



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Участие родителей
в обеспечении качественного
дошкольного образования**

Информационный бюллетень

2018 • **11** [131]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Участие родителей
в обеспечении качественного
дошкольного образования**

Информационный бюллетень

2018 • **11** [131]

МОСКВА

УДК 316.74:373.2-055.52
ББК 60.56
У90

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

И.В. Абанкина, Н.В. Родина, Л.М. Филатова, Е.Ю. Шабанова-Даниелян

Участие родителей в обеспечении качественного дошкольного образования.

У90 Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. — 40 с. — (Мониторинг экономики образования; № 11 (131)).

ISBN 978-5-906737-60-1

В данном исследовании анализируются изменения мотиваций, экономического поведения и стратегий родителей воспитанников дошкольного образования, а также их участие в обеспечении качественного дошкольного образования в условиях введения ФГОС ДО. Рассматриваются данные, связанные с основными достижениями и проблемами в процессе обучения, воспитания, присмотра и ухода за детьми. Исследуются последствия повышения наполняемости групп (переполненности групп) на образовательные процессы, активность детей, снижение показателя состояния здоровья детей. Изучаются стратегии родителей в их стремлении повлиять на создание условий по обеспечению безопасной для здоровья ребенка среды. Источником данных для исследования послужили результаты опроса родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, проведенного в 2017 г. в рамках мониторинга экономики образования.

УДК 316.74:373.2-055.52
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-60-1

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2018
При перепечатке ссылка обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

Определения, обозначения и сокращения.	4
Введение.	5
1. Первые шаги родителей на пути к детскому саду их ребенка	6
1.1. Использование электронной очереди для поступления в детский сад	6
1.2. Основные причины выбора детского сада	8
2. Обучение и воспитание: изменение предметно-развивающей и материальной среды	12
3. Присмотр и уход; обеспечение безопасной среды	15
3.1. Распределение детей по возрастным группам и наполняемость групп	16
3.2. Обеспечение безопасной для поддержания здоровья ребенка среды	17
4. Расходы на дошкольное и дополнительное образование детей	20
4.1. Родительская плата за присмотр и уход	20
4.2. Дополнительные знания в детском саду и вне детского сада	22
5. Социальные характеристики родителей воспитанников ДОО: изменение статуса молодых матерей после отпуска по уходу за ребенком	25
Заключение	28
Список использованных источников	32

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

ДОО	— дошкольная образовательная организация
ДО	— дошкольное образование
ПГТ	— поселки городского типа
РФ	— Российская Федерация
ФГОС ДО	— федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования
ФО	— федеральный округ

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время дошкольное образование предоставляется в разнообразных моделях и формах, значительно отличающихся и по условиям осуществления образовательного процесса, и по содержанию дошкольного образования. Одним из основных назначений федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования является нормативно-правовое регулирование содержания и условий дошкольного образования для организаций, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования.

Среди всех демографических групп дети отличаются самыми высокими рисками бедности, которые в два раза превышают уровень бедности для населения в целом. На сегодняшний день многие родители детей, не достигших трех лет, сталкиваются с проблемой устройства своих детей в дошкольные образовательные организации. Решить проблему доступности дошкольного образования сегодня мешает неразвитость инфраструктуры дошкольного образования, отсутствие реальной поддержки вовлечения негосударственного сектора в этот процесс. Шаги в этом направлении могут стать действенным инструментом снятия социального напряжения, для обеспечения качественного дошкольного образования.

Анализ изменения мотиваций родителей воспитанников непосредственно связан с условиями доступности дошкольного образования посредством: использования процедур электронной записи в дошкольные организации, возможности выбора дошкольных организаций и удобных режимов посещения, формирования и развития материально-предметной среды, развивающих программ. Анализируются показатели, характеризующие процедуры доступности получения места в дошкольной образовательной организации за счет использования портала государственных и муниципальных услуг, возможности выбора и условий посещения.

Изменение экономического поведения родителей воспитанников зависит от равенства доступа к качественному и безопасному дошкольному образованию в разных регионах, реализации программ дополнительного образования, инициатив в организации дополнительного образования, основных предпочтений по направлениям деятельности, территориальной дифференциации по стоимости услуг дополнительного образования.

Основные направления изменения стратегий родителей воспитанников связаны с обеспечением качества реализации образовательных программ, правильной организации условий коммуникативных навыков и социализации детей. Это является стратегически значимым моментом для налаживания и поддержания конструктивного диалога между родителями и воспитателями дошкольных образовательных услуг в образовательном и воспитательном процессах в интересах соблюдения безопасных для здоровья детей дошкольного возраста условий, а также безопасной доставки детей в дошкольные организации. Важной составляющей всего процесса является возможность выхода на рынок труда с учетом образовательных траекторий молодых матерей после декретного отпуска и отпуска по уходу за ребенком. Это способствует укреплению социального статуса молодых матерей, стабилизации семейного бюджета, а значит, реализации больших возможностей для развития детей дошкольного возраста.

Было опрошено 1788 родителей воспитанников в 152 образовательных организациях, из них 1444 человека — родители, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО, и 344 человека — родители, чьи дети посещают частные детские сады. Опросы родителей воспитанников проводились с 24 апреля по 24 мая 2017 г.

1. ПЕРВЫЕ ШАГИ РОДИТЕЛЕЙ НА ПУТИ К ДЕТСКОМУ САДУ ИХ РЕБЕНКА

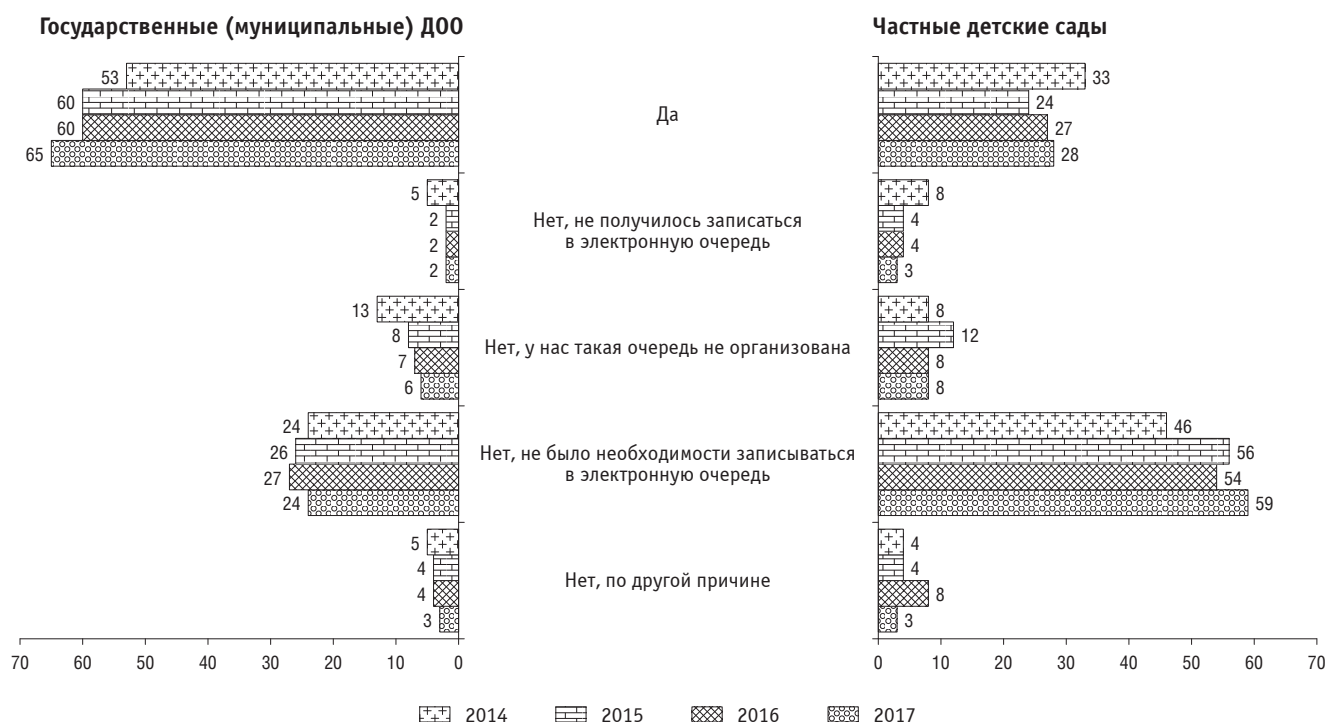
Доступность дошкольного образования определяется наличием мест в дошкольных организациях и возможностями домохозяйств оплачивать услуги по присмотру и уходу в детском саду. К вопросам доступности дошкольного образования относятся процедуры устройства детей в дошкольные образовательные организации, которые включают в себя выбор детского сада, использование электронных сервисов при постановке в электронную очередь для определения в детский сад, удобные режимы посещения детского сада, пешеходную и транспортную доступность детского сада.

1.1. Использование электронной очереди для поступления в детский сад

Развитие и поддержание электронной очереди в дошкольном образовании способствуют из года в год активному вовлечению родителей воспитанников в современные электронные сервисы, которые значительно облегчают процедуру получения места в дошкольной организации для ребенка. К примеру, в Москве данная услуга доступна бесплатно на портале государственных и муниципальных услуг.

В настоящее время уже 65% родителей используют электронную очередь для поступления в государственные (муниципальные) дошкольные организации, что значительно превышает подобные данные 2014 г. — 53% (рис. 1).

Рисунок 1. Использование электронной очереди родителями воспитанников, посещающих государственные (муниципальные) ДОО и частные детские сады, в % от ответивших родителей воспитанников



В частном секторе дошкольного образования лишь 28% родителей используют электронную очередь для устройства ребенка в детский сад, в 59% случаев у родителей отсутствует необходимость записываться в электронную очередь (см. рис. 1).

Развитие сервисных услуг способствует тому, что с каждым годом сужается круг проблем, с которыми родители сталкивались ранее при использовании электронной очереди. Из года в год увеличивается доля родителей, не испытывающих сложностей с записью и поступлением в детский сад, — 59% (рис. 2).

Рисунок 2. Основные сложности при использовании электронной очереди родителями воспитанников, посещающих государственные (муниципальные) ДОО и частные детские сады, в % от ответивших родителей воспитанников



Независимо от того, что ежегодно принимаются меры по совершенствованию сервисных услуг по электронной записи в дошкольные организации, на протяжении четырех лет основными проблемами до сих пор остаются:

- отсутствие до начала комплектования детских садов информации о том, какие группы и какое количество детей будет набирать каждый детский сад — 15%;
- прозрачность формирования места в очереди — 11%;
- отсутствие информации о сроках комплектования детских садов — 7%;
- сложности по устройству нескольких детей (братьев и сестер) в один детский сад — 5%.

В большей степени сложности с отсутствием информации о порядке комплектования групп в дошкольных организациях до начала комплектования детских садов отмечаются в средних городах (до 1 млн жителей), к их числу относятся 19% родителей, в Москве — 18% родителей и в малых городах (до 100 тыс. жителей) — 15%. Неясность в правилах движения (перемещения) в очереди отмечается в большей степени в городах-миллионниках — 17% родителей, в Москве — 16% родителей и крупных городах (до 1 млн жителей) — 14% родителей.

Для родителей, проживающих в мегаполисах и крупных городах, при выборе детского сада не было возможности записаться в очередь в конкретный детский сад, входящий в образовательный комплекс (можно было выбрать только комплекс), с этой проблемой столкнулись 4% родителей. При этом наибольшие сложности испытывали родители, устраивающие своих детей в дошкольные организации на территории образовательных комплексов в Москве, — 10% родителей, в городах-миллионниках с этой проблемой столкнулись 5% родителей, а в крупных городах — 4% родителей.

В течение 2016–2017 гг. опросы потребителей услуг дошкольного образования направлены исключительно на родителей дошкольников в возрасте трех лет и старше, однако они из года в год отмечают проблемы с записью электронной очереди в ясельные группы, это подтверждают 11% родителей воспитанников как в сфере государственного (муниципального), так и частного дошкольного образования. Наиболее остро эти проблемы коснулись родителей средних городов (до 1 млн жителей), к их числу относятся 14% родителей, нуждающихся в ясельной группе, в Москве и городах-миллионниках — 12% родителей.

Таким образом, ежегодно растет участие родителей, использующих электронную очередь для поступления детей в дошкольные организации. Однако для 41% родителей основными проблемами использования электронной очереди остаются низкая информированность о порядке комплектования групп в дошкольных организациях, неполное отражение сети дошкольных организаций, неясность в правилах движения (перемещения) в очереди. И как следствие — непонимание родителями своих прав и меры ответственности органов власти по обеспечению доступности дошкольного образования. Отмечается также отсутствие электронной очереди для родителей, нуждающихся в ясельной группе (при этом что опросы проводились только с теми родителями, чьи дети старше ясельного возраста, — от 3 лет и старше).

1.2. Основные причины выбора детского сада

Для большинства родителей, имеющих детей дошкольного возраста, была возможность выбирать между двумя-тремя вариантами дошкольных организаций, к их числу относятся 59% родителей. В сфере частного сектора дошкольного образования в настоящее время значительно выросли возможности родителей при выборе детского сада для детей между несколькими вариантами, к их числу относятся 65% родителей.

Для 13% родителей не стоял вопрос выбора государственного (муниципального) детского сада, поскольку в их населенном пункте он был единственным. Ведомственная структура дошкольного образования доступна для 11% потребителей.

Для городских жителей возможности выбора детского сада намного выше относительно жителей сельской местности. Так, в Москве 82% родителей выбирали дошкольную организацию между двумя-тремя вариантами, в городах-миллионниках — 76%, в крупных и малых городах — около 64%, в сельской местности такой выбор был у 27% родителей. При этом 50% родителей в ПГТ и сельской местности могли направить своего ребенка только в единственный детский сад, расположенный на территории их населенного пункта. В малых городах

и сельской местности ведомственные организации способствовали обеспечению мест в детских садах для 13% родителей.

Основными критериями выбора детского сада для родителей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО, являются близкое расположение к дому (61%), квалификация воспитателей (43%), хороший уход за детьми и внимательное отношение (42%), репутация и престиж детского сада (38%), посещение детского сада старшими детьми, родственниками или знакомыми (31%), хорошая подготовка к школе (25%). В меньшей степени родители стали обращать внимание на доступную оплату и условия содержания детей в небольших группах, к их числу относятся 13% родителей (рис. 3). Наиболее важными приоритетами в выборе государственного (муниципального) детского сада для родителей является шаговая доступность дошкольной организации от места жительства и квалифицированный присмотр и уход за детьми в детском саду с хорошей репутацией. В частном секторе дошкольного образования родителей в большей степени привлекает комфортность условий, квалифицированный присмотр и уход за детьми в детском саду с хорошей репутацией.

Помимо наиболее распространенных причин выбора детского сада, которые отмечают родители во всех без исключения населенных пунктах (квалифицированный присмотр и уход за детьми в детском саду с хорошей репутацией), родители Москвы корректируют свой выбор с учетом: доступной оплаты (25%); школы, к которой прикреплен детский сад (26%); группы краткосрочного пребывания, дополнительных занятий для детей, а также хорошей материальной базы с бассейном и спортзалом (в пределах 22%). Значимость перечисленных критериев при выборе детского сада для родителей в Москве в несколько раз выше по сравнению с другими населенными пунктами.

Вариативные формы дошкольного образования являются реализацией права каждого ребенка на качественное и доступное образование и предусматривают разные режимы пребывания детей с особыми образовательными потребностями для всестороннего развития и безопасности здоровья. Наибольшей популярностью у родителей пользуется посещение детьми детского сада в режиме 8–10 часов, для государственного (муниципального) сектора дошкольного образования — 52%, для частного сектора дошкольного образования — 60%. Более длительный режим пребывания детей 10.5–12 часов в государственных (муниципальных) дошкольных организациях используют 46% родителей, в частных детских садах — 33%.

Группы кратковременного пребывания как одна из вариативных форм дошкольного образования создаются для детей раннего и дошкольного возраста с целью обеспечения их всестороннего развития и формирования у них основ школьного обучения и социальной адаптации. Режим кратковременного пребывания детей предпочитают родители Южного и Северо-Кавказского федеральных округов страны — 4.2%.

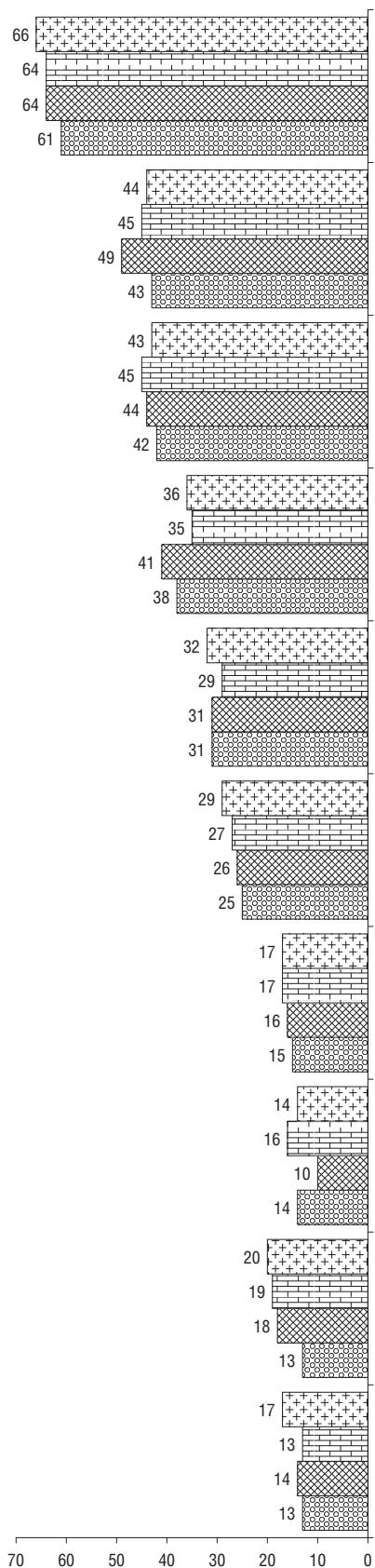
В городах-миллионниках для своих детей родители предпочитают длительные режимы пребывания в дошкольных организациях до 12 часов, к их числу относятся 64% родителей. Длительный период пребывания детей в дошкольных организациях связан с территориальной удаленностью работы родителей от места жительства и, соответственно, от детского сада, т. е. на режимы пребывания детей в дошкольных организациях влияют факторы транспортной доступности. Время пребывания ребенка в дошкольных организациях с учетом рабочего дня родителей и проезда к месту работы активно обсуждают во многих регионах России [2].

Представления родителей о том, что детский сад должен быть расположен близко к дому, подтверждают и результаты ответов на вопросы о способах перемещения детей до дошкольной организации. С каждым годом снижается пешая доступность дошкольных организаций, но даже в этом случае большинство детей, посещающих государственные (муниципальные) ДОО, добираются до дошкольной организации пешком, но их становится все меньше, — таких в 2017 г. было 58% против 60% в 2016 г. (рис. 4). Уже около трети детей добираются до дошкольной организации на автомобиле членов семьи, родственников и знакомых и на общественном транспорте [1]. Дети из частных детских садов в 65% случаев добираются до детского сада на автомобиле, общественном транспорте или на автобусе своей организации, и лишь 33% семей приводят своих детей в детский сад пешком.

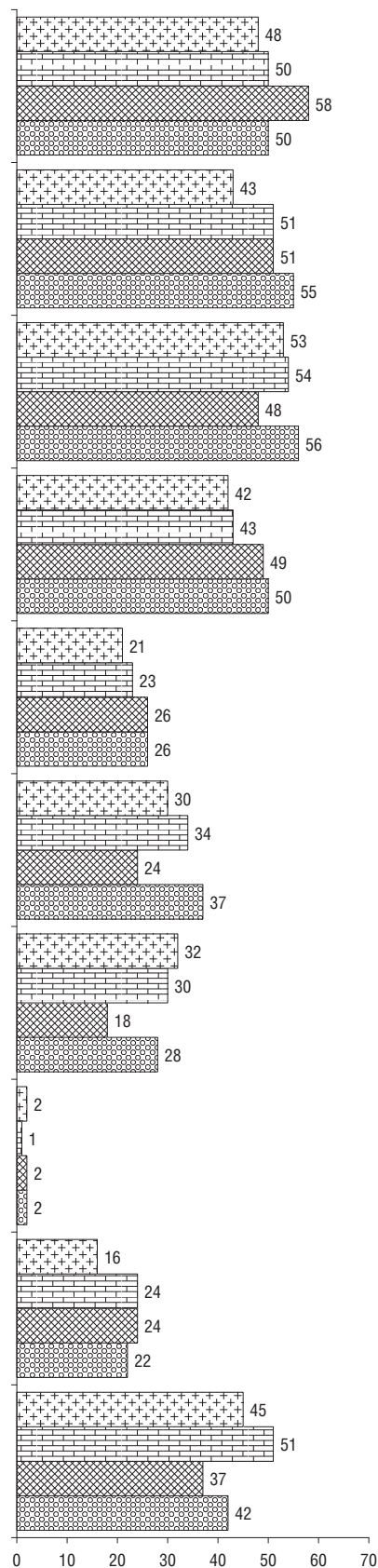
В мегаполисах и крупных городах родители подвозят своих детей на общественном транспорте, к их числу относятся от 10 до 12% семей. Территориальная удаленность места жительства от детского сада способствует увеличению роста транспортной доставки

**Рисунок 3. Причины выбора детского сада родителями,
 чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО и частные детские сады,
 в % от ответивших родителей воспитанников**

Государственные (муниципальные) ДОО

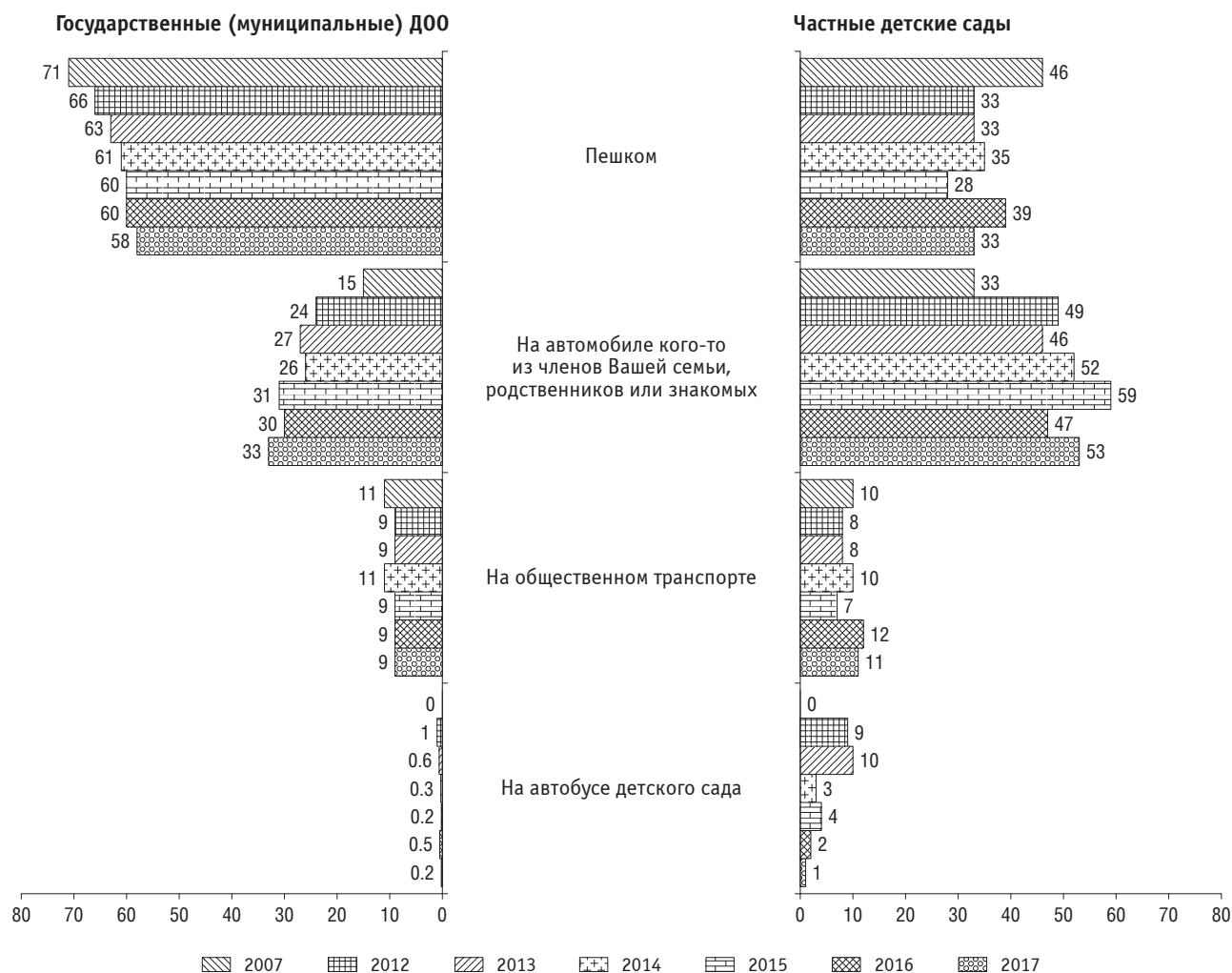


Частные детские сады



2014
2015
2016
2017

Рисунок 4. Как дети добираются до государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садов, в % от ответивших родителей воспитанников



дошкольников до дошкольной организации. В сельской местности личным транспортом подвозят детей в детский сад 45% родителей, в малых городах — 38% семей, в крупных городах (до 1 млн жителей) — 31% семей. В Южном и Северо-Кавказском федеральных округах в 45% случаев семьи пользуются личным транспортом для подвоза дошкольников в детский сад, это самые высокие показатели среди территориальных округов.

Ежегодное увеличение числа детей, которых возят на личном транспорте в детский сад, предполагает организацию процессов подвоза детей, для чего необходимы отдельные требования по оптимизации размещения объектов и прилегающих территорий (создание парковок и пр.). Таким образом, сохраняется существенная дифференциация пешеходной и транспортной доступности дошкольного образования в зависимости от формы собственности дошкольной организации (а также материальной обеспеченности родителей), региона и типа населенного пункта.

В Москве до детского сада на личном транспорте подвозят детей 24% семей. При детских садах и образовательных комплексах, в состав которых входят дошкольные отделения, редко предусмотрены парковки, места высадки и посадки детей и сопровождающих взрослых. Аналогичной проблемой транспортной доступности детских садов обеспокоены исследователи Бельгии (провинция Восточная Фландрия), где в густонаселенных районах около 22% родителей предпочитают для своих детей детский сад, расположенный по дороге на работу, чтобы иметь возможность подвозить и забирать ребенка [5].

2. ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ: ИЗМЕНЕНИЕ ПРЕДМЕТНО-РАЗВИВАЮЩЕЙ И МАТЕРИАЛЬНОЙ СРЕДЫ

Для родителей детей наиболее важными качествами работы государственной (муниципальной) дошкольной организации являются удовлетворенность ребенка игровой деятельностью и общением со сверстниками (это подтверждают 63% родителей), что является мотивом удовлетворенности от ежедневного посещения ребенком детского сада (это отмечает 61% родителей). Самостоятельность ребенка в уходе за собой в период выхода на прогулку, во время еды и в процессе игровой деятельности — данные качества отмечают 40% родителей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО (рис. 5).

Для родителей, чьи дети посещают частные детские сады, на первое место выдвигается удовлетворенность ребенка от ежедневного посещения детского сада — это подтверждают 60% родителей, на второе — удовлетворенность ребенка в игровой деятельности и общении со сверстниками, это отмечают 54% родителей (см. рис. 5). На третьем месте у родителей детей частных детских садов стоит самостоятельность ребенка в период выхода на прогулку, во время еды и в процессе игровой деятельности — 36%.

На равном уровне родители как государственных (муниципальных) ДОО, так частных детских садов поддерживают развитие воображения ребенка в процессе игры и вовлечение в нее своих сверстников, к их числу относятся 27% родителей.

В наибольшей степени родители государственных (муниципальных) ДОО к основным позитивным изменениям за 2017 г. относят пополнение детских садов развивающими играми и игрушками, это отмечают 49% родителей, материалами для творческих занятий — 47%, а также спортивным инвентарем, спортивными комплексами и снарядами, это отмечают 33% родителей (рис. 6). Состояние детских игровых площадок меняется, но их улучшение, как и в 2016 г., отмечают 40% родителей. Состояние помещений (стен и потолка, мебели и т. д.) — их улучшение подтверждают только 39% родителей. Поскольку в наибольшей степени дошкольные организации привели в порядок помещения в 2016 г., на тот период 43% родителей отмечали наибольшее улучшение помещений. И только 12% родителей государственного (муниципального) сектора дошкольного образования отмечают удовлетворение по улучшению размеров помещений детского сада — это самый низкий показатель удовлетворенности по изменению материальной базы в государственных (муниципальных) дошкольных организациях.

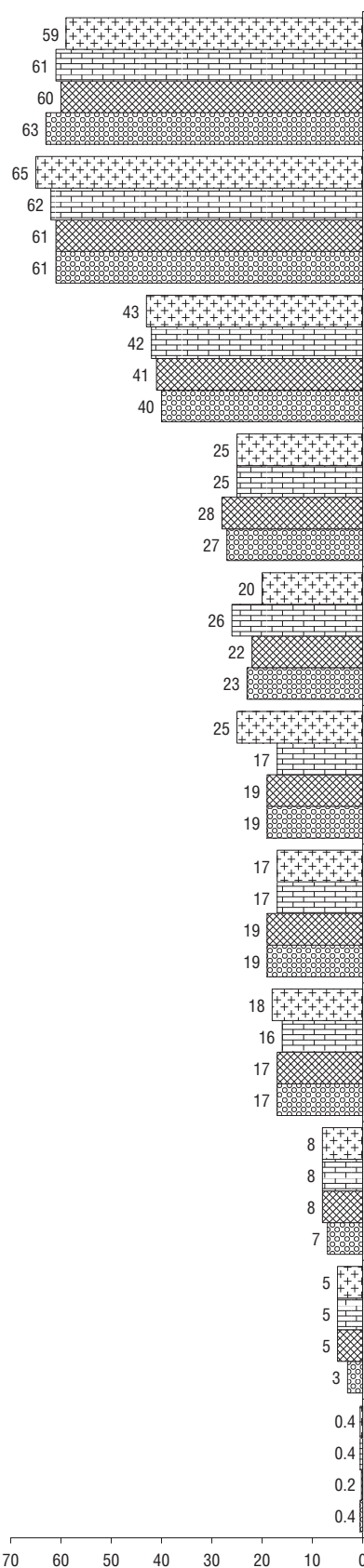
Для занятий с детьми в дошкольных организациях государственного (муниципального) сектора используются предметы разной направленности, которые включают игры и игрушки развивающей среды — 85%, материалы для творческих занятий — 75%, спортивный инвентарь — 64%, предметы новой мебели — 31% и компьютеры — 5%. В большей степени для занятий с детьми используются новые развивающие игры и игрушки.

Таким образом, ФГОС ДО представляют собой совокупность обязательных требований к структуре образовательной программы, условиям ее реализации, целевым ориентирам для каждого ребенка в процессе освоения образовательной программы в дошкольной организации. Последовательность данных требований и неразрывность процессов подготовки педагогических кадров способствует профессиональной реализации образовательных программ и созданию конструктивного диалога с родителями в интересах детей.

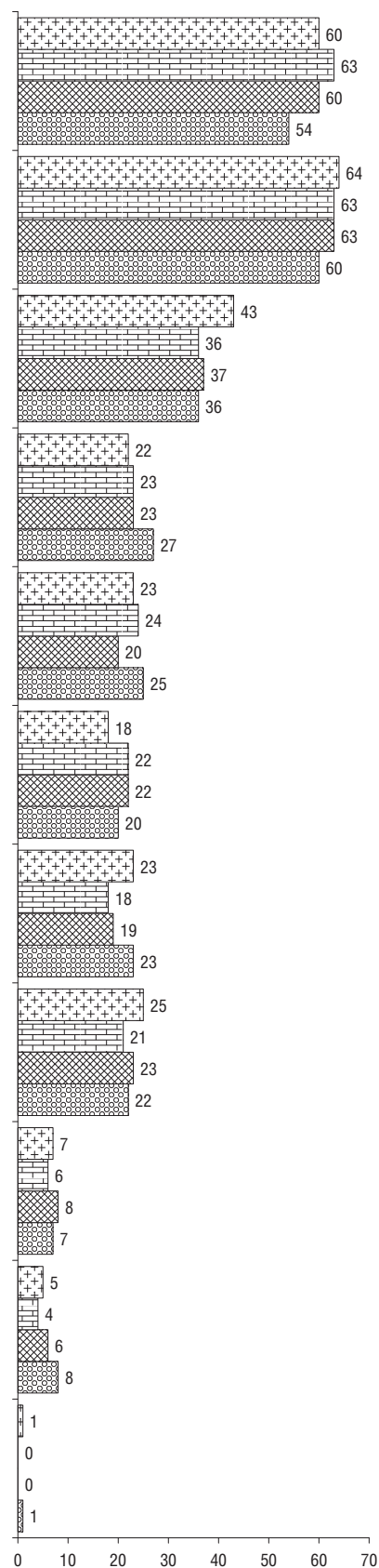
Родители подтверждают изменения в формировании новых образовательных программ для развития детей в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и улучшение материальной базы в детских садах, однако динамики роста по этим показателям

**Рисунок 5. Самые важные показатели качества работы
государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садов,
в % от ответивших родителей воспитанников**

Государственные (муниципальные) ДОО

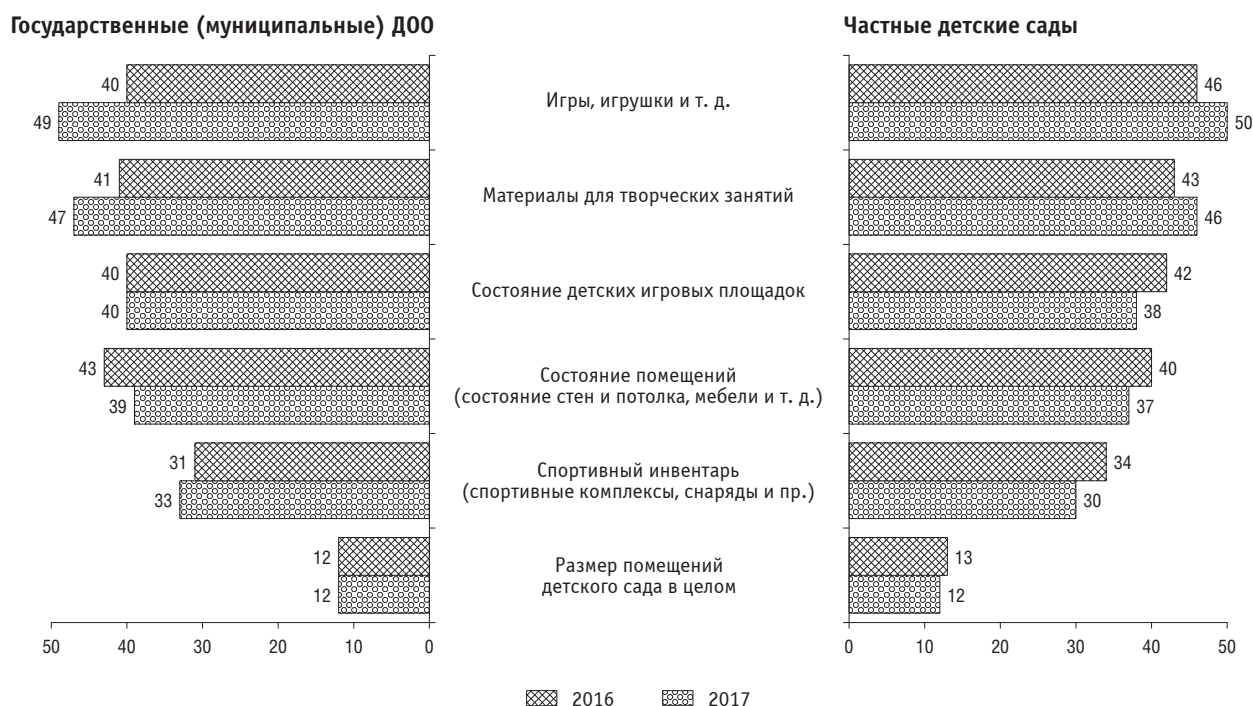


Частные детские сады



2014
 2015
 2016
 2017

Рисунок 6. Изменение предметно-развивающей и материально-технической среды в государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садах, в % от ответивших родителей воспитанников

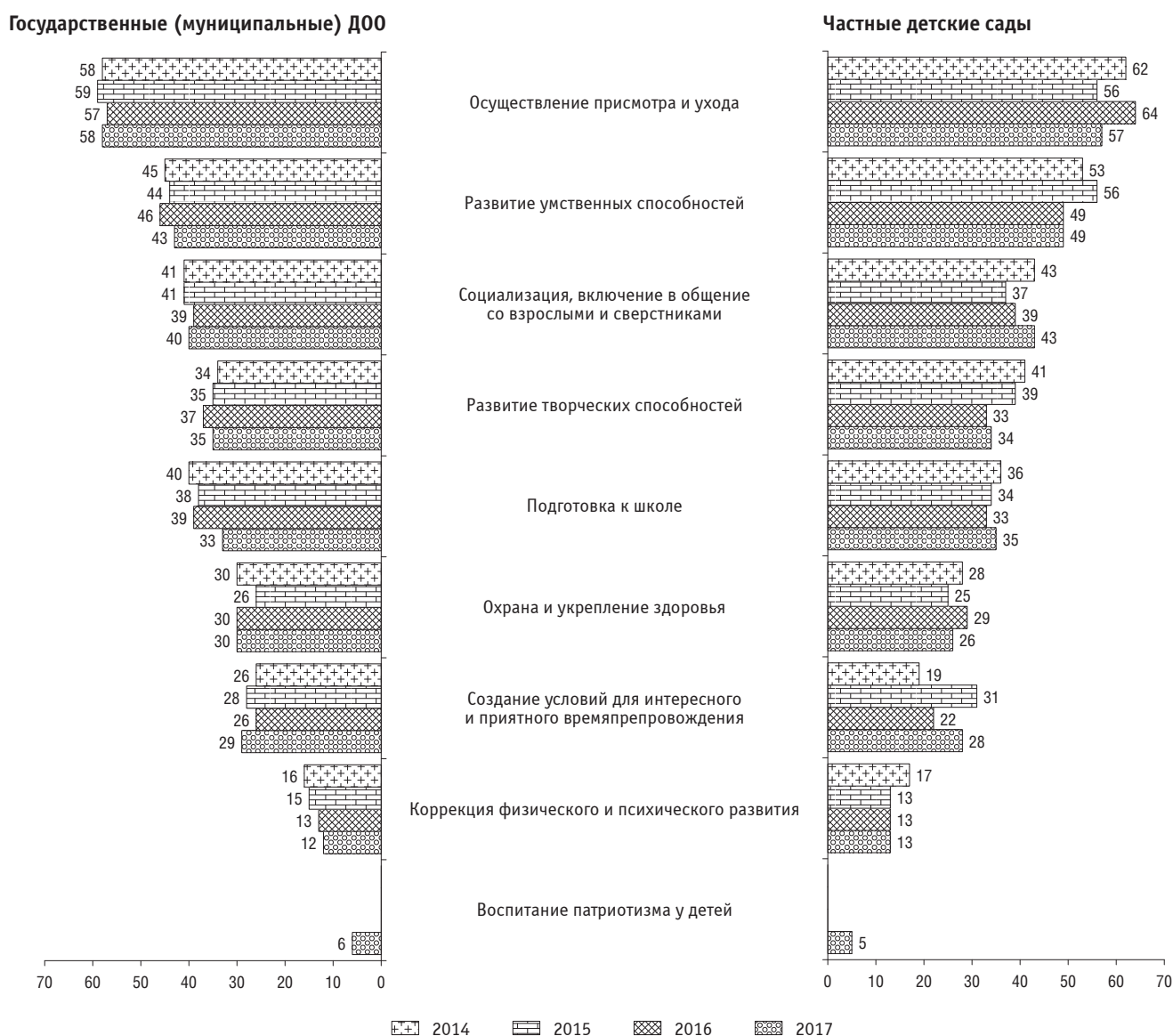


не отмечается, наблюдается снижение в пределах 2 – 6% относительно 2016 г. года. В пределах 2 – 4% снизилась оценка состояния помещений для организации образовательной среды (размер, мебель, ремонт и т. п.), детских игровых площадок. Позитивным моментом являются изменения в отношениях воспитателей к детям (увеличение оценки родителей до 9%), что свидетельствует о развитии коммуникативного взаимодействия и общения с детьми. Но эти колебания не являются основанием трактовать их как существенные изменения в оценке качества образования со стороны родителей. Заметного повышения качества образования в государственном (муниципальном) секторе дошкольного образования, по оценкам родителей, не произошло: удовлетворенность качеством образования в настоящее время подтверждают 62% родителей, что ниже оценок прошлого года – 65%. Качеством образования в частном секторе дошкольного образования удовлетворены 63% родителей, что также ниже уровня 2016 г., – 67%.

3. ПРИСМОТР И УХОД: ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОЙ СРЕДЫ

Присмотр и уход за детьми соответствуют формированию комплекса мер по организации питания, по обслуживанию детей, обеспечению соблюдения ими личной гигиены и режима дня, созданию безопасных условий для их жизни и здоровья. Основными задачами дошкольного образования родители, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО, считают осуществление присмотра и ухода за детьми, к их числу относятся 58% родителей, в частном секторе ДО – 57% (рис. 7).

*Рисунок 7. Самые важные задачи государственных (муниципальных) ДОО
и частных детских садов,
в % от ответивших родителей воспитанников*



Далее в рейтинге основных задач дошкольного образования родители отмечают:

- развитие умственных способностей — 43% в государственном (муниципальном) секторе ДОО; 49% — в частном секторе ДОО;
- социализацию, общение со взрослыми и сверстниками — 40% в государственном (муниципальном) секторе ДОО; 43% — в частном секторе ДОО;
- развитие творческих способностей — 35% в государственном (муниципальном) секторе ДОО; 34% — в частном секторе ДОО;
- подготовку к школе — 33% в государственном (муниципальном) секторе ДОО; 35% — в частном секторе ДОО (см. рис. 7).

Патриотическое воспитание детей современные родители, к сожалению, не относят к основным задачам дошкольного образования — на последнем месте в перечне задач ДОО.

3.1. Распределение детей по возрастным группам и наполняемость групп

Средний возраст детей, посещающих дошкольные образовательные организации в государственном (муниципальном) секторе, составляет 4 года 7 месяцев, в частном секторе средний возраст детей чуть меньше — 4 года 4 месяца. В 2017 г. наибольшая доля семей водили своих детей в младшие группы (для 3—4 лет), их доля в государственных (муниципальных) ДОО составляла 31%, в частных детских садах — 38%. В средних группах (для 4—5 лет) государственных (муниципальных) ДОО находились 29% детей, в частном секторе — 25%. Старшие группы (для 5—6 лет) государственного (муниципального) сектора ДОО посещали 26% детей, в частном секторе ДОО — 25%. В подготовительных группах находилось меньше всего детей в возрасте 6—7 лет в 2017 г. по сравнению с прошлыми периодами, их доля в государственных (муниципальных) ДОО составляла 14%, а в частных детских садах — 13%.

Сложности при реализации образовательных программ в рамках ФГОС ДОО и соблюдении безопасных условий для жизни и здоровья воспитанников создают переполненные группы детей, об этом свидетельствуют опросы родителей дошкольников, посещающих государственные (муниципальные) ДОО и частные детские сады, которые подтверждают ежегодный рост детей в группах (рис. 8).

Рисунок 8. Средняя численность детей в группах государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садов, среди ответивших родителей воспитанников, человек



В городах-миллионниках и крупных городах самая высокая наполняемость детей в группах — до 27 человек, по сравнению с другими населенными пунктами. В Москве на 25% выросла относительно 2014 г. наполняемость групп в дошкольном секторе образования, и в настоящее время она составляет 25 человек (табл. 1).

Понятие «доступность дошкольного образования» предполагает, что любая семья, желающая устроить ребенка в детский сад, может это сделать в положенное время. Для достижения целевых показателей по параметрам доступности дошкольного образования многие

Таблица 1. Средняя численность детей в группах государственных (муниципальных) ДОО по населенным пунктам, среди ответивших родителей воспитанников, человек

	Москва	Другой город > 1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	ПГТ и село
2014 г.	20	24	25	24	23
2015 г.	24	25	27	24	23
2016 г.	25	27	27	24	24
2017 г.	25	27	27	25	24

регионы вынуждены были принимать сомнительные меры: уплотнять группы, открывать некомплектованные детские сады. В этих условиях говорить о доступности, которая бы не только учитывала всех детей, нуждающихся в дошкольном образовании, но и предусматривала наличие свободных мест, не приходится [4]. Увеличение наполняемости групп (переполненность групп) не может положительно сказываться на образовательном процессе, также это приводит к увеличению показателя риска заболеваемости детей, показателя травматизма, уменьшению активности детей.

3.2. Обеспечение безопасной для поддержания здоровья ребенка среды

Роль дошкольного образования в обеспечении безопасности ребенка состоит не только в обучении детей основам здорового образа жизни и правильного поведения детей в тех или иных ситуациях, но также в создании и поддержании безопасной среды и территории, в осуществлении постоянного контроля по качеству питания и санитарного состояния всех помещений. Достижение качественного присмотра и ухода во многом зависит от квалификации воспитателей и помощников воспитателей, своевременного медицинского обслуживания, качественного питания, необходимого уровня санитарного состояния помещений детского сада.

Поддержание санитарных норм по состоянию прилегающих территорий государственных (муниципальных) ДОО требует соблюдения чистоты и регулярной уборки территории, это подтверждают 44% родителей. Бережное отношение к насаждениям и проведение мероприятий по озеленению территории отмечается в 42% случаев, в меньшей степени поддерживается безопасность территории детского сада — 39%.

Качество питания детей относится к комплексу мер по сохранению и поддержанию здорового и безопасного образа жизни. По оценкам родителей, в большей степени их устраивает частота питания детей в государственных (муниципальных) ДОО — 4.68 и объем порций — 4.64. Основные нарекания родителей направлены на организацию питания детей в детском саду — 4.38, качество питания — 4.35 и учет пищевых предпочтений ребенка (в том числе диета по медицинским показаниям) — 4.23.

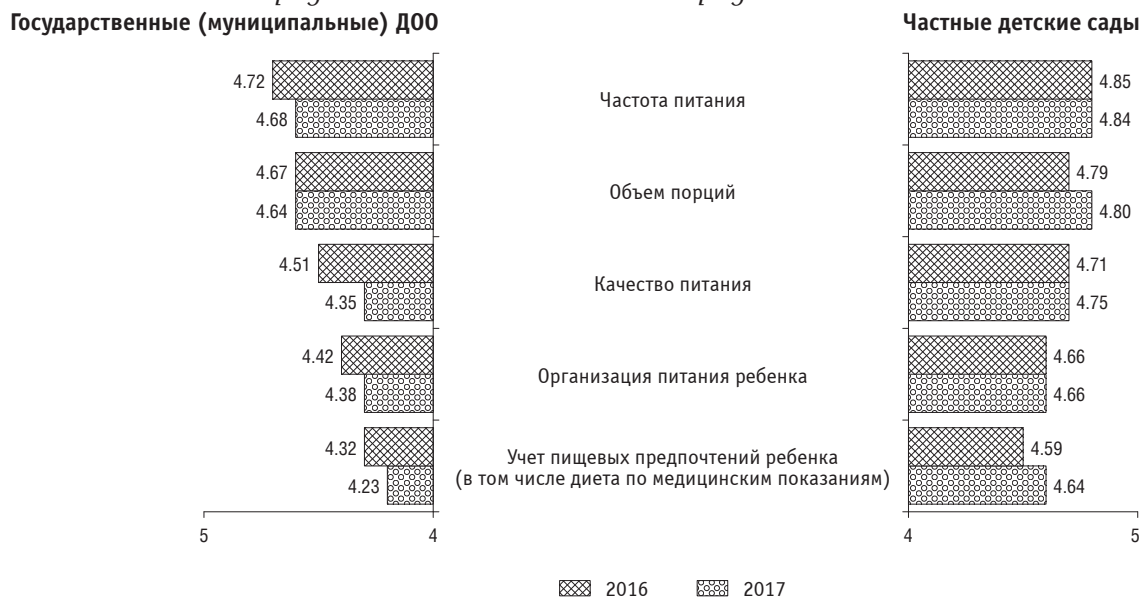
В настоящее время организацией питания удовлетворены только 54% родителей детей, посещающих государственные (муниципальные) ДОО, в 2016 г. их доля составляла 58%. Причем самый низкий уровень удовлетворенности родителей организацией питания среди всех территориальных округов и населенных пунктов отмечается в Дальневосточном ФО, где организацию питания на должном уровне поддерживают только 39% родителей, и в Москве — 45%, в 2016 г. организацией питания в Москве были удовлетворены 49%.

Уровень средних значений оценки по всем показателям приготовления и приема пищи выше у родителей дошкольников частного сектора по сравнению с государственным (муниципальным) сектором дошкольного образования (рис. 9).

Соблюдение диетических предпочтений ребенка в государственном (муниципальном) секторе ДО устраивает только 52% родителей. Низкий уровень удовлетворенности в сельской местности и ПГТ — 46% родителей, а также в Москве — 47%. Родители воспитанников частного сектора ДО в 71% случаев подтверждают соблюдение диетических норм по медицинским показаниям.

Родители, желающие поддерживать питание своих детей на должном уровне, стараются «самостоятельно» улучшить качество питания посредством дополнительных трат на питание

**Рисунок 9. Организация питания и прием пищи для детей
в государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садах,
средние значения ответивших родителей воспитанников**



в дошкольной организации. В государственном (муниципальном) секторе ДОО 4% родителей доплачивают за более качественное питание или за учет диетических предпочтений ребенка, их доля выросла относительно прошлого года на 2%. За питание детей стали больше доплачивать родители крупных городов, в настоящее время их доля составляет 5% против 2% в 2016 г. На протяжении двух лет наиболее активно в процессы питания детей включались родители Южного и Северо-Кавказского ФО. За организацию качественного питания доплачивали 17% родителей, в 2016 г. к числу таких родителей относились 10%.

Однако в тех дошкольных организациях, где обслуживание питания переведено на аутсорсинг сторонней организации, родители не могут напрямую проводить доплаты за качество питания детей через дошкольную организацию. Таким образом, перевод обслуживания организации питания детей на аутсорсинг в мегаполисах и отчасти в крупных городах снижает уровень удовлетворенности родителей качеством питания и соблюдением диетических показаний для детей.

Соблюдением норм медицинского обслуживания детей в государственных (муниципальных) ДОО удовлетворены только 51% родителей. Поддержание санитарных норм в дошкольной организации устраивает 64% родителей. Уровень удовлетворенности родителей медицинским обслуживанием детей и санитарным состоянием помещений детского сада выше в частном секторе дошкольного образования, который соответственно составляет 58% и 74%.

Медицинское обслуживание детей в государственных (муниципальных) ДОО в большей степени устраивает родителей малых городов — 58%, а поддержание санитарных норм в дошкольной организации лучше проводится в городах-миллионниках, это подтверждают 70% родителей. В меньшей степени удовлетворены медицинским обслуживанием детей родители Москвы — всего 42% (табл. 2).

**Таблица 2. Удовлетворенность родителей медицинским обслуживанием ребенка
и санитарным состоянием государственных (муниципальных) ДОО
по населенным пунктам, 2017 г.,
в % от ответивших родителей воспитанников**

	Москва	Другой город > 1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	ПГТ и села
Удовлетворенность медицинским обслуживанием ребенка в детском саду	42	51	52	58	46
Удовлетворенность санитарным состоянием детского сада	66	70	63	66	60

По результатам опроса родителей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО, отмечается снижение численности воспитанников с очень хорошим здоровьем до 10% в 2017 г. против 13% в 2016 г. Состояние здоровья детей на хорошем уровне подтверждают 67% родителей, это выше уровня прошлого года — 61%. Приведенные результаты косвенно свидетельствуют о снижении уровня оздоровительной практики в дошкольных организациях относительно 2016 г.

В связи с переходом дошкольного образования на финансирование по дето-дням в государственном (муниципальном) секторе ДО от родителей стали чаще требовать, чтобы ребенок не пропускал посещение детского сада без уважительной причины, это подтверждают родители в 61.4% случаев, в 2016 г. данные требования касались 61% родителей. При этом в частном секторе дошкольного образования такие требования касались только 39% родителей.

Усиление дисциплинарного режима по посещению детского сада может грозить родителям потерей места в случае, если ребенок более 5 дней не был в детском саду без медицинской справки, это отмечают 3% родителей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО, и 4% родителей, чьи дети посещают частные детские сады. В Южном и Северо-Кавказском ФО такое усиление подтверждают 8% родителей государственных (муниципальных) ДОО, в Дальневосточном ФО — 7% родителей и в Сибирском ФО — 5% родителей. Ограничение этих свобод для родителей не соответствует их предпочтениям.

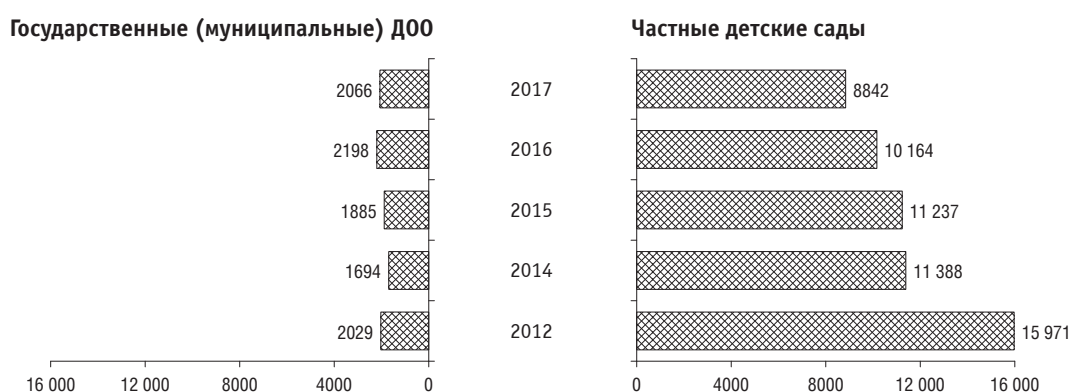
4. РАСХОДЫ НА ДОШКОЛЬНОЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ

4.1. Родительская плата за присмотр и уход

Присмотр и уход за детьми в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, по своей сути является деятельностью, замещающей функции и обязанности родителей по заботе о детях. Так, родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. Иными словами, родители не могут устраниваться от бремени несения расходов на содержание детей (присмотр и уход за детьми), в том числе в образовательных организациях. Присмотр и уход за детьми осуществляется образовательными организациями на основании договора об оказании соответствующих услуг между родителями ребенка и организацией.

Родительская плата за осуществление присмотра и ухода за детьми в государственных (муниципальных) ДОО снизилась относительно прошлого года на 6%. В частном секторе дошкольного образования родители подтверждают снижение на 13% относительно прошлого периода. При этом размер оплаты за присмотр и уход в частном секторе в 4 раза выше относительно размера родительской оплаты в государственных (муниципальных) ДОО (рис. 10). Разрыв в соотношении родительской оплаты в дошкольных организациях различных форм собственности из года в год снижается, так, в 2015 г. кратность разрыва составляла 6 раз, а в 2014 г. — 7 раз.

Рисунок 10. Средний размер ежемесячной оплаты за осуществление присмотра и ухода за детьми (родительская плата) в государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садах (от числа родителей, кто платит), руб.



В мегаполисах и крупных городах за осуществление присмотра и ухода за детьми начисляется наиболее высокая родительская плата по сравнению с другими населенными пунктами (табл. 3). Отмечается территориальная дифференциация по населенным пунктам по размеру родительской оплаты, различия которой могут достигать почти 30%.

На получение компенсационных выплат имеют право родители, дети которых посещают дошкольные образовательные организации. Компенсация части родительской платы

Таблица 3. Ежемесячная оплата за осуществление присмотра и ухода за детьми (родительская плата) в государственных (муниципальных) ДОО по населенным пунктам (от числа тех, кто платит родительскую плату), руб.

	Москва	Другой город > 1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	ПГТ и село
2014					
Средняя родительская плата в месяц, руб.	2143	2227	1892	1789	1512
Численность опрошенных родителей, чел.	90	148	549	334	321
2015					
Средняя родительская плата в месяц, руб.	2403	2183	2162	1945	1608
Численность опрошенных родителей, чел.	84	195	550	365	305
2016					
Средняя родительская плата в месяц, руб.	3745	2338	2413	2191	1884
Численность опрошенных родителей, чел.	87	238	497	382	306
2017					
Средняя родительская плата в месяц, руб.	2688	2198	2233	2151	1903
Численность опрошенных родителей, чел.	75	220	478	345	301

за детский сад дает возможность многодетным и малоимущим слоям населения сэкономить значительный процент от уплаченной суммы денег, что очень важно.

Практически не меняется доля родителей, для которых компенсация части родительской платы является важной частью семейного бюджета, она составляет 30%. Из 64% родителей, получающих компенсацию, для 34% из них она не является важной составляющей семейного бюджета. В этом году увеличилась доля родителей, не получающих компенсацию части родительской платы, их доля составила 36% против 28% в 2016 г. (рис. 11). В частном секторе на протяжении долгого времени весьма стабильной является доля родителей, получающих компенсацию части родительской платы, для которых она является важной составляющей семейного бюджета, к их числу относятся 14% родителей.

Объемы среднегодовых расходов на оплату государственной (муниципальной) ДОО в 4 раза ниже по сравнению с частным сектором дошкольного образования. При этом темпы

Рисунок 11. Получение компенсации части родительской платы в государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садах, в % от ответивших родителей воспитанников

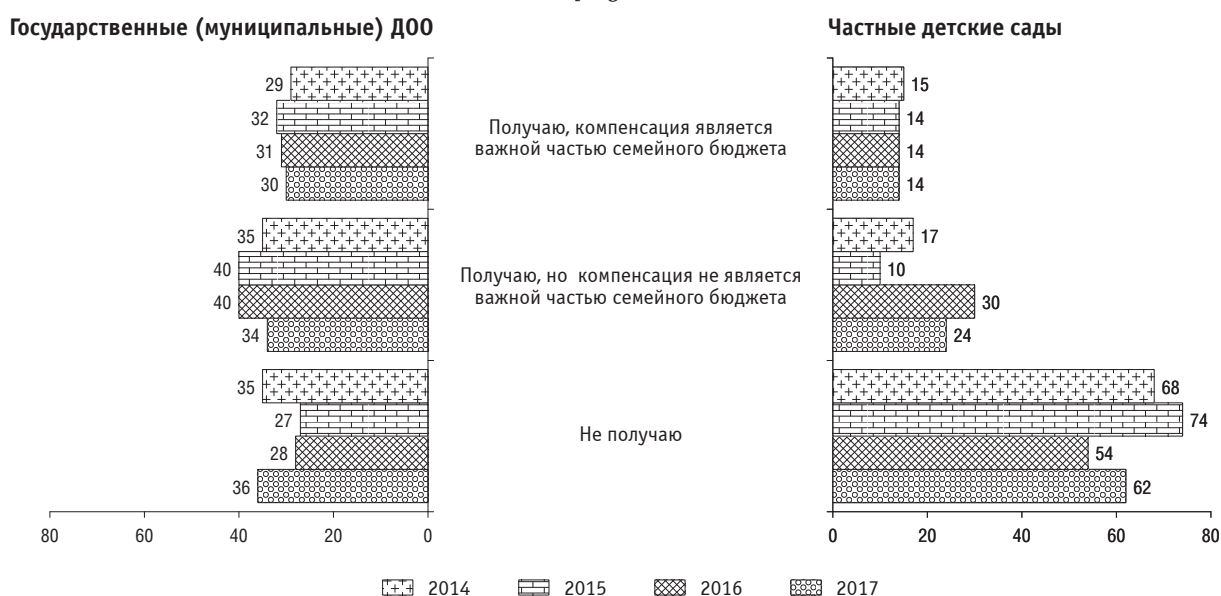
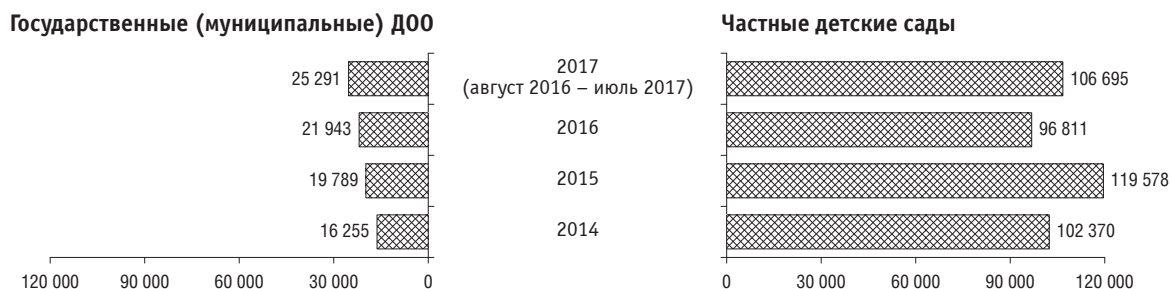


Рисунок 12. Среднегодовые расходы на оплату государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садов (от числа родителей, кто платит), руб.



роста оплаты в государственном (муниципальном) секторе дошкольного образования составляют в среднем за год 15%, что выше по сравнению с частным сектором, где темпы роста в 2017 г. составили 10% (рис. 12).

Таким образом, в условиях роста цен происходит неравномерный рост родительской платы, что ведет к углублению дифференциации и неравенству доступа к качественному и безопасному дошкольному образованию.

4.2. Дополнительные занятия в детском саду и вне детского сада

Дополнительные занятия детей дошкольного возраста способствуют поддержанию мотивации к той или иной деятельности, повышают эффективность обучения, развитие коммуникативных навыков, социализацию ребенка, позволяют выявить склонности и увлечения. Кроме обучающих задач программы дополнительного образования включают в себя обязательное развитие творческих способностей детей, задачи нравственного характера. Положительной стороной дополнительного обучения является малокомплектность групп.

Развитие программ дополнительного образования в детских садах

Выбор родителей в пользу дополнительных занятий непосредственно в детском саду имеет свои преимущества, связанные с социальной адаптацией ребенка, снижением затрат времени на поездки, опасностью заражения вирусными инфекциями. Родители воспитанников заинтересованы в развитии дополнительных занятий в дошкольных организациях, в 39% случаев они готовы взять на себя дополнительные расходы по обеспечению услуг дошкольного образования при условии введения дополнительных занятий в детских садах (изучение иностранного языка, танцы и т. д.), в 2016 г. их доля составляла 53%. Воспитатели поддерживают инициативу проведения дополнительных (необязательных) занятий для детей, причем на протяжении последних трех лет в секторе государственного (муниципального) дошкольного образования 16% воспитателей проводят данные занятия бесплатно, и лишь 9% воспитателей проводят их платно. В частном секторе ДО также растет доля воспитателей, которые проводят дополнительные занятия бесплатно — 20%, в 2016 г. к их числу относилось 18%. Но при этом воспитатели также активно поддерживают реализацию платных дополнительных занятий на территории детского сада — 18%.

В государственных (муниципальных) ДОО около 46% детей посещают дополнительные (необязательные) занятия, в частных детских садах их доля выше — 57%. Наиболее востребованными для родителей воспитанников как государственных (муниципальных) ДОО, так и частных детских садов являются дополнительные занятия по следующим направлениям: музыкальные, художественные (рисование, лепка), театральные и танцевальные, а также спортивные дополнительные занятия (в государственных (муниципальных) ДОО — 13%, в частных детских садах — 26%). По сравнению с государственными (муниципальными) ДОО в частных детских садах дети намного чаще посещают дополнительные занятия с логопедом, иностранные языки, подготовительные занятия к школе.

Дополнительные занятия вне детского сада

Целью посещения дополнительных занятий вне детского сада для многих родителей служит эффективное развитие ребенка, которое отодвигает на второй план затраты времени и средств. Дополнительные занятия вне детского сада позволяют получить новый опыт взаимоотношений со сверстниками, целенаправленное развитие, которое позволит добиться лучших результатов в получении знаний и навыков в определенном направлении.

Наиболее популярными видами дополнительных занятий вне детского сада для ребенка являются следующие направления: музыкальные, художественные (рисование, лепка), театральные и танцевальные (для детей государственного (муниципального) сектора — 16%, частного сектора ДОО — 13%); спортивные занятия (для детей государственного (муниципального) сектора — 12%, частного сектора ДОО — 10%); подготовительные занятия к школе (для детей государственного (муниципального) сектора — 8%, частного сектора ДОО — 4%). Наиболее активно дополнительные занятия вне детского сада посещают воспитанники государственного (муниципального) сектора ДО — 34%, родители воспитанников частного сектора ДО в меньшей степени используют дополнительные занятия вне детского сада — 26% (табл. 4).

Таблица 4. Участие и средняя стоимость программ дополнительного образования для детей государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садов, среди родителей, чьи дети посещают дополнительные занятия

	2014		2015		2016		2017	
	Доля детей, в %	Оплата за год, руб.	Доля детей, в %	Оплата за год, руб.	Доля детей, в %	Оплата за год, руб.	Доля детей, в %	Оплата за год, руб.
Дополнительные занятия в детском саду								
Государственные (муниципальные) ДОО	47	6662	48	7669	44	7973	46	11 847
Частные детские сады	60	26 293	57	16 246	61	26 536	57	14 382
Дополнительные занятия вне детского сада								
Государственные (муниципальные) ДОО	33	13 581	35	17 497	35	19 830	33	21 891
Частные детские сады	26	26 211	36	26 479	32	33 158	26	23 177

Охват дополнительным образованием детей на территории дошкольных организаций выше в частном секторе дошкольного образования по сравнению с государственным (муниципальным). Стоимость услуг по реализации этих программ для родителей воспитанников частных детских садов обходится на 21% дороже по сравнению с государственными (муниципальными) ДОО.

В государственных (муниципальных) детских садах в условиях внедрения ФГОС ДО и увеличения наполняемости группы родители повысили свой интерес к дополнительным занятиям внутри детского сада и вне детского сада. Фактически дополнительные занятия и готовность за них платить компенсируют для родителей недостаточность внимания к развитию детей в рамках основной программы дошкольного образования. Кроме того, дошкольные организации повысили в условиях роста тарифов стоимость тех же самых платных образовательных программ по сравнению с прошлым годом, а родители не готовы отказываться от этих программ и поэтому вынуждены платить больше. Для родителей важен эффект систематических занятий с педагогом, которого уже выбрали на протяжении двух-трех лет. Результаты исследования демонстрируют, что родители пока не отказываются в государственных (муниципальных) ДО от дополнительных платных занятий и готовы платить более высокую цену, чтобы их продолжить. Численность детей, которые занимаются дополнительным образованием в государственных (муниципальных) ДО, остается достаточно стабильной. В отличие от этого в частных детских садах в последний год заметно снизился охват детей дошкольными занятиями вне детского сада, фактически он вернулся к уровню трехлетней давности 2014 г.

В финансовом обеспечении дополнительного образования детей с учетом доходов семей прослеживается очевидная тенденция к сближению расходов в государственном (муниципальном) и частном секторах дошкольного образования. Разница в оплате дополнительных занятий в пределах детского сада за период 2014—2016 гг. составляла 3—4 раза. А в 2017 г. разница между оплатой за дополнительное образование становится менее заметной и не превышает 21%. Фактически мы наблюдаем тенденцию постепенного сближения стоимости дополнительных занятий в дошкольном образовании для государственного (муниципального) и частного секторов. Фактически сравнивались и расходы на дополнительные программы вне детского сада: расходы родителей, чьи дети посещают частные детские сады, не более чем на 6% превышают аналогичные расходы семей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО. Три года назад по обследованию 2014 г. расходы семей в частных детских садах на дополнительное образование вне детского сада в 2 раза превышали аналогичные расходы семей в государственных (муниципальных) ДОО. За четыре года в 1,5 раза выросли расходы семей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО вне детского сада, что обусловлено не только ростом цен на платное образование, но и вниманием к творческому развитию детей. Данные исследования показывают, что семьи начинают определять для себя общий объем допустимых расходов и продумывать, что они могут получить за этот объем средств.

5. СОЦИАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РОДИТЕЛЕЙ ВОСПИТАННИКОВ ДОО: ИЗМЕНЕНИЕ СТАТУСА МОЛОДЫХ МАТЕРЕЙ ПОСЛЕ ОТПУСКА ПО УХОДУ ЗА РЕБЕНКОМ

В мониторинге средний возраст детей, посещающих дошкольные образовательные организации в государственном (муниципальном) секторе составляет 4 года 7 месяцев, в частном секторе средний возраст детей чуть меньше — 4 года 4 месяца.

Родители воспитанников государственных (муниципальных) ДОО в своем большинстве имеют высшее образование (специалитет, бакалавриат, магистратура) либо среднее профессиональное образование. Увеличилась доля матерей с высшим образованием по сравнению с 2016 г. с 58 до 61%. При этом снизилась доля матерей со средним профессиональным образованием до 24% относительно прошлого года — 27%. Доля отцов с высшим образованием снизилась до 43% против 45% в 2015 г., уровень среднего профессионального образования отцов соответствует прошлому году — 34%. Рассматриваемый период свидетельствует о повышении образовательного уровня матерей, чьи дети посещают государственные (муниципальные) детские сады. Однако эти изменения носят незначительный характер, речь идет о медленном и плавном повышении доли матерей, имеющих более высокий уровень образования по сравнению с прошлым годом.

Матери воспитанников государственных (муниципальных) ДОО в большинстве своем работают в статусе специалиста (32%) или служащего (23%). Причем матери детей, посещающих частные детские сады, чаще работают специалистами (43%) относительно матерей воспитанников государственных (муниципальных) ДОО. Род занятости матерей в качестве служащего в государственных ДОО выше, чем в частных детских садах (16%). В настоящее время в семьях воспитанников государственного (муниципального) сектора ДО значительно снизилась доля неработающих матерей (домохозяек) (до 9%) относительно прошлого года (13%).

Отцы воспитанников государственных (муниципальных) ДОО в большинстве своем являются специалистами, служащими, рабочими или сельскохозяйственными рабочими. Род занятости отцов воспитанников частных ДОО чаще отмечается в статусе специалиста и предпринимателя. Уровень занятости отцов, являющихся руководителями подразделений, составил 13%, что ниже прошлого года на 1%.

В сельской местности, ПГТ и малых городах матери воспитанников государственных (муниципальных) ДОО в большинстве своем имеют профессию рабочего (включая сельскохозяйственных рабочих) по сравнению с другими населенными пунктами. В Москве матери чаще работают руководителями подразделений по сравнению с другими населенными пунктами. В 2017 г. доля неработающих матерей (домохозяек) снизилась во всех населенных пунктах относительно 2016 г., но при этом остается самой высокой в Москве (17%) по сравнению с другими населенными пунктами.

В настоящее время 1.5% матерей воспитанников государственных (муниципальных) ДОО собираются продолжить образование, 3.8% — хотели бы продолжить образование, но не имеют таких возможностей. Для молодых матерей в целях адаптации к новым социальным условиям после декретного отпуска и ухода за ребенком Министерством образования и науки Российской Федерации разработан механизм ускоренного обучения молодых матерей посредством создания условий для получения ими высшего образования [3]. В этом случае для молодых матерей увеличиваются шансы на получение высшего образования по программам бакалавриата, к их числу относятся 1.4% матерей, по программам магистратуры — 1.2% матерей, в 1.2% случаев можно получить среднее профессиональное образование.

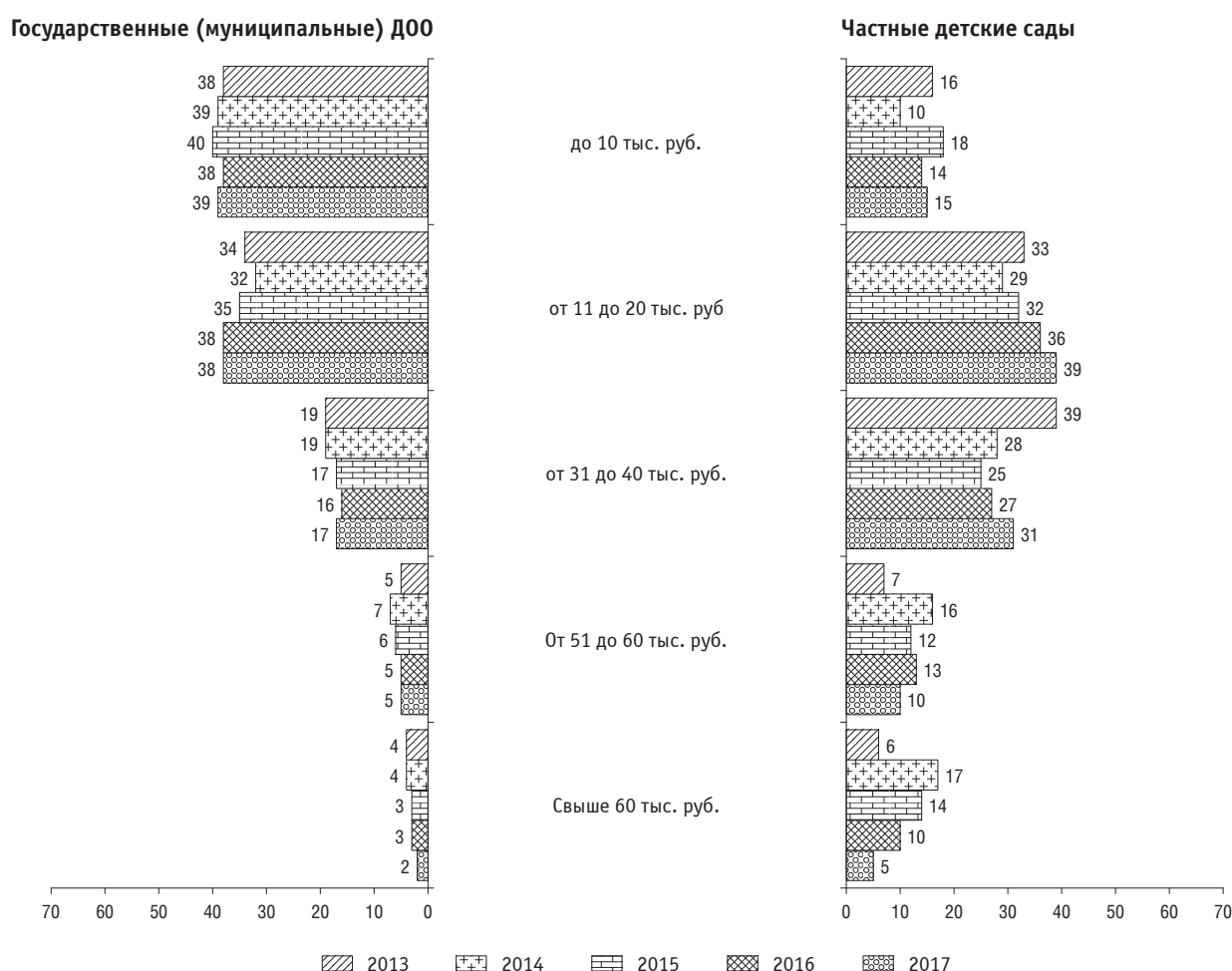
Матери, которые желают продолжить свое образование в 1.9% случаев выбирают направление «экономика и управление», по направлению «образование и педагогика» хотели бы учиться 1% матерей, «социальная работа» — 0.8%, «сервис и туризм» — 0.6%. В мегаполисах и крупных городах молодые матери в большинстве своем выбирают обучение по программам магистратуры, в Москве к их числу относятся 2.7% матерей, из них 2.2% в качестве основного направления выбирают образование и педагогику. Основной выбор молодых матерей направлен на очно-заочную (0.9%) и заочную форму обучения (3.8%). И только 0.4% матерей смогут учиться на очной форме обучения.

Основная причина, мешающая молодым матерям продолжить обучение, является отсутствие денежных средств для обучения — 2%. Уход за ребенком младшего возраста в 1% случаев сдерживают матерей в возможности получения образования, всего 0.4% матерей пугает необходимость сдачи ЕГЭ для поступления, в 0.1% случаев нет возможности совмещать учебу и работу.

Материальная обеспеченность семей дошкольников. Большинство родителей детей, посещающих государственные (муниципальные) ДОО, отмечают, что доход их семьи на одного человека составлял до 20 тыс. руб., к их числу относятся 38% семей, что на уровне прошлого года. Повысилась на 1% доля семей, чьи ежемесячные доходы составляли менее 10 тыс. руб. на одного члена — до 39% относительно 38% в 2016 г. Снизилась на 1% доля семей, чьи доходы в месяц на одного человека составляли свыше 60 тыс. руб. — 2% (рис. 13). Это свидетельствует о небольшом снижении уровня бюджетных доходов семей, которые обеспечивают и воспитывают детей дошкольного возраста.

К настоящему времени на 1% повысилась доля семей, чьи дети посещают частные детские сады, с более низким ежемесячным доходом на одного члена семьи (до 10 тыс. руб.).

Рисунок 13. Ежемесячный доход в расчете на одного члена семьи, чьи дети посещают государственные (муниципальные) ДОО и частные детские сады, руб.



Их доля составила 15% против 14% в 2016 г. Выросла до 39% доля семей, чьи доходы на одного человека составляют до 20 тыс. руб., в 2016 г. таких семей было 36%. Увеличилась доля семей с доходом до 40 тыс. руб. на одного человека и составила 31% против 27% в 2016 г. При этом снизилась до 10% доля семей с доходами на одного человека до 60 тыс. руб. против 13% относительно прошлого года. Снизилась на 5% доля семей, чьи доходы в месяц на одного человека составляли свыше 60 тыс. руб. Таким образом, укрепляются бюджеты родителей со средним достатком в семьях воспитанников из частного сектора дошкольного образования и снижается уровень обеспеченных семей.

В перспективе государственные проекты содействия обучения молодых матерей будут способствовать выходу на работу матерей воспитанников раннего возраста. К их числу от общей численности матерей дошкольников можно отнести 5.3% (из них 1.5% собираются продолжить образование и 3.8% хотели бы продолжить образование, но не имеют возможности). Своевременность механизмов ускоренного обучения молодых матерей будет способствовать получению высшего или среднего профессионального образования молодых матерей и в перспективе способствовать укреплению семейного бюджета, а значит, предоставлению больших возможностей для развития детей дошкольного возраста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Фокусом исследовательского интереса опроса родителей воспитанников являются основные изменения мотивации, экономического поведения и стратегии их участия в образовательных и дополнительных программах дошкольного образования для повышения качества образования. В стремлении родителей повлиять на обеспечение безопасной для поддержания здоровья ребенка среды (качественное питание, медицинское обслуживание, соблюдение санитарных норм по содержанию помещений) в зависимости от групп населения, уровня достатка и культурного капитала.

Возможности использования электронной очереди в большей степени доступны в городской среде родителям, чьи дети посещают государственные (муниципальные) детские сады, что подтверждает значительную дифференциацию предоставления сервисных услуг в зависимости от формы собственности дошкольных организаций, территориальных признаков и типа населенного пункта.

Предпринятые в последние годы мероприятия по введению электронной очереди означают перенос полномочий по контролю за наполняемостью дошкольных образовательных организаций (направление и зачисление детей в конкретные дошкольные учреждения) с уровня администрации детского сада на уровень учредителя — муниципальных органов управления образованием, что связано с высокими показателями очередности в дошкольные образовательные организации, в особенности в городах. Фактически речь идет о централизации полномочий, взятии процесса зачисления детей в дошкольные организации под контроль органов управления в целях снижения злоупотреблений, повышения прозрачности и обеспечения справедливости.

Регистрация в электронной очереди через единый портал государственных и муниципальных услуг (а также через единую систему идентификации и аутентификации) требует включение такой услуги в реестр государственных (муниципальных) услуг. Сейчас в реестре услуг такой услуги нет, не установлен порядок перемещения в очереди, права и ответственность каждого из участников в отношении электронной очереди. Обеспечение законодательного и нормативного правового регулирования услуги по постановке в электронную очередь детей для получения услуг дошкольного образования требует введения в реестр муниципальных услуг (с соответствующими изменениями в Федеральные законы № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления»), определения порядка и условий оказания данной услуги, регулирования прав и ответственности всех участников предоставления этой услуги, включая приоритетные права на постановку на очередь и получение услуг, а также перемещения в очереди в случае реорганизации учреждений, муниципалитетов.

В настоящее время на смену классическим формам дошкольного образования (детский сад полного дня) пришли новые вариативные формы с разными режимами пребывания детей. Во многих регионах проблема обеспечения дошкольников местами в детских садах частично решается за счет обращения к вариативным формам, к которым относятся также группы кратковременного пребывания. Сокращенное время пребывания в дошкольной организации и обучение в форме игры позволяют обеспечить наиболее комфортную для ребенка обстановку, дают ему возможность получить первый положительный опыт в новых социальных условиях, что решает многие проблемы коммуникативного характера. Однако широкого распространения режимы кратковременного пребывания детей в дошкольных организациях не получили, но данные режимы наиболее приемлемы для родителей Южного

и Северо-Кавказского ФО, предпочитающих народные традиции домашнего воспитания детей в больших семьях.

Востребованность длительных режимов пребывания детей в дошкольных организациях зависит от факторов территориальной доступности места расположения детского сада и работы родителей — в мегаполисах родители чаще используют длительные режимы пребывания детей в детских садах.

Повышение квалификации педагогов в рамках мероприятий по реализации ФГОС ДО способствует более качественному осуществлению педагогической деятельности (расширение знаний, умений и навыков педагогов по использованию новых образовательных программ). С каждым годом информация о результатах оценивания педагогов становится более прозрачной в открытых информационных сетях для круга заинтересованных лиц и для самих родителей. Это является стратегически важным моментом для налаживания и поддержания конструктивного диалога между потребителями и поставщиками дошкольных образовательных услуг в образовательном и воспитательном процессах в интересах соблюдения безопасных условий для здоровья детей дошкольного возраста.

В условиях роста цен происходит неравномерное увеличение родительской платы (а в некоторых случаях ее снижение), что ведет к углублению дифференциации и неравенству доступа к качественному и безопасному дошкольному образованию в разных регионах. В таких условиях родительская плата может не покрывать расходы по питанию, многие родители стараются доплатить за хорошее питание своих детей, однако не все могут себе это позволить, во-первых, по причине ограниченности семейного бюджета, во-вторых, из-за перехода на аутсорсинг питания дошкольных организаций сторонними поставщиками (с которыми у родителей нет зачастую прямых контактов, а порой даже информации об организации поставщика питания). В связи с этим в большинстве случаев происходит замещение продуктов в меню детских садов, а следовательно, снижение качества питания и ухудшение состояния здоровья детей.

Сохраняется значительная дифференциация в стоимости услуг по присмотру и уходу за детьми в государственных (муниципальных) ДОО и частных детских садах. Это ставит родителей в неравные условия, причем столь значимое расхождение объясняется вовсе не разницей в качестве услуг по присмотру и уходу за детьми, а разными условиями функционирования государственных (муниципальных) дошкольных образовательных организаций и частных детских садов, неравным доступом к бюджетным ресурсам и высокими расходами в первую очередь на оплату аренды.

Высокая стоимость в частных детских садах не создает пока реальной конкуренции — государственные (муниципальные) дошкольные образовательные организации испытывают слабое воздействие конкуренции, — она не выступает стимулом для повышения качества, рыночные механизмы фактически не задействованы. Возможности выравнивания условий для детей, которые посещают частные и муниципальные (государственные) детские сады с точки зрения расходов родителей, будут способствовать развитию конкуренции как важного механизма регулирования качества дошкольного образования.

К основным задачам дошкольного образования родители относят обеспечение присмотра и ухода за детьми с соблюдением норм по охране и укреплению здоровья, что предусматривает осуществление постоянного контроля за качеством питания детей. Однако перевод обслуживания организации питания детей на аутсорсинг снижает уровень удовлетворенности родителей качеством питания и соблюдением диетических показаний, это в большей степени отмечают родители, живущие в мегаполисах и отчасти в крупных городах. Таким образом, подтверждается гипотеза, заключающаяся в том, что переход на аутсорсинг питания в дошкольном образовании приводит к снижению разнообразия питания в целом и невозможности соблюдать диетические требования для тех детей, которым это необходимо.

По законодательным обязательствам руководитель дошкольной организации несет ответственность за организационно-хозяйственную деятельность, обеспечение воспитанников нормальными и безопасными условиями для их жизни и здоровья. Однако при переходе дошкольной организации на аутсорсинг питания руководитель не может отследить и контролировать все процессы по приготовлению пищи, соблюдению технологии и качества продукции. Для повышения качества питания детей в дошкольных организациях в условиях активного

развития аутсорсинговых услуг по приготовлению пищи необходима проработанная нормативно-правовая база:

- переход на аутсорсинг питания в дошкольных образовательных организациях должен отражаться в постановлениях (приказах) органов местного самоуправления (с приложением типового контракта). Основным принципом при составлении договора аутсорсинга является четкое определение предмета договора, имеющего важное практическое значение, который позволяет определить сферу применения договора, комплекс прав и обязанностей его сторон, пределы их ответственности за нарушение договорных условий;
- отношения аутсорсинга должны быть закреплены и регулироваться российским законодательством (в настоящее время они определяются условиями государственного контракта);
- организация и определение прозрачных условий проведения конкурса по выбору поставщика услуг (Федеральный закон о закупках № 44-ФЗ не предусматривает условий исключения из конкурса недобросовестных поставщиков услуг).

Снижение уровня медицинского обслуживания детей в условиях роста наполняемости групп дошкольных образовательных организаций и неудовлетворенность родителей качеством питания в дошкольных организациях, перешедших на аутсорсинг обеспечения питания, не способствовали повышению критериев оценки качественной работы детских садов родителями. Повышение оценок качества дошкольного образования родителями, как показали исследования, зависят также от свободы посещения детского сада, возможности забрать ребенка досрочно, съездить с ним в отпуск в течение года. Результаты исследования 2017 г. подтверждают, что ограничения этих свобод для родителей оцениваются негативно. Вырастает доля недовольных родителей тем, что заведующие и педагоги детских садов требуют справки. Родители объясняют, что отсутствие ребенка влияет на заработную плату педагога, и он оказывает таким образом давление на родителей, вынуждая их обязательно посещать детские сады и не допускать пропусков без уважительных причин. Это не соответствует предпочтениям родителей, поэтому по результатам исследования заметного повышения в оценках качества родителей не замечено. Для родителей ключевыми являются не только факты того, что ребенок с удовольствием ходит в детский сад и делится впечатлениями, мало болеет и общается со сверстниками, но и возможности согласовать посещение детского сада с семейными планами, например, уехать в отпуск, остаться дома, если приехала бабушка или ребенок капризничает. Продвижение идеи обязательного посещения детского сада вызывает отторжение родителей, и поэтому общая оценка качества дошкольного образования сохраняется на прежнем уровне, а не повышается, как могла бы в результате внедрения ФГОС ДО.

В настоящее время у 5.3% неработающих матерей (домохозяек) при создании условий для получения ими высшего образования благодаря механизмам ускоренного обучения молодых матерей [3] появляется возможность выхода на рынок труда (с учетом образовательных траекторий матерей) после декретного отпуска и отпуска по уходу за ребенком. В перспективе это будет способствовать укреплению социального статуса молодых матерей, стабилизации семейного бюджета, а значит, больших возможностей для развития детей дошкольного возраста.

В 2017 г. проявилась возможность для родителей, чьи дети посещают частные детские сады, более рационально и экономно расходовать средства, направляемые на дополнительное образование детей. Данные исследования 2017 г. показывают, что семьи начинают определять для себя общий объем допустимых расходов и продумывать, что они могут получить за этот объем средств. Поэтому можно говорить о том, что при выработке решений о развитии платного сегмента дополнительного образования дошкольников вне детского сада следует учитывать приемлемый для родителей диапазон расходов. Он составляет 20 – 25 тыс. руб. в год, т. е. примерно 2.5 тыс. руб. в месяц. На эти расходы согласны не более трети семей, независимо от того, какой (государственный (муниципальный) или частный) детский сад посещают их дети. Потенциал дальнейшего развития этого сегмента исчерпан.

Снижение пешеходной доступности дошкольного образования и увеличение транспортной доставки детей в дошкольные образовательные организации предполагает организацию процессов подвоза детей на транспорте и является проблемой не только сферы образования; здесь необходима поддержка различных ведомств в вопросах изменения норм проектирования,

строительства, а также реконструкции и капитального ремонта подъездных путей, прилегающих территорий и организации трафика. Разрыв между пешеходной и транспортной доступностью дошкольного образования в зависимости от территориального расположения, форм собственности дошкольных организаций и материальной обеспеченности семей способствует сохранению существенной дифференциации в различных регионах и населенных пунктах.

Разница между транспортной и шаговой доступностью образовательных организаций принципиальная, поскольку транспортная доступность предполагает организацию процессов подвоза детей на общественном или личном транспорте. Для каждого из этих случаев нужны отдельные требования по оптимизации размещения, причем как самих объектов, так и прилегающих территорий. При детских садах и образовательных комплексах, в состав которых входят дошкольные отделения, практически нигде не предусмотрены парковки, места высадки и посадки детей и сопровождающих взрослых. Это требует изменения норм проектирования, строительства, а также реконструкции и капитального ремонта подъездных путей, прилегающих территорий и организации трафика. Регулирующая документация категорически отстала от современных процессов модернизации сети образовательных организаций, доставки воспитанников в детские сады, перемещения детей внутри образовательных комплексов с учетом основных и дополнительных образовательных программ. Многие современные комплексы включают более десятка зданий, находящихся на значительном расстоянии, территорию которых пересекают магистрали (а не только улицы, например, в Москве — Третье транспортное кольцо), железнодорожные пути, трубопроводы, а также реки и другие водные преграды.

Очевидно, что все эти правила оказались нарушенными в современных условиях, особенно при развитии частного сектора и формировании образовательных комплексов, в состав которых включаются дошкольные отделения. Требуется серьезная работа по внесению изменений в эти правила о доступности учреждений для дошкольников, которые бы обеспечивали безопасность и удобство для родителей. Пока нет оснований считать, что решены вопросы современной транспортной доступности дошкольных образовательных организаций и обеспечена безопасность детей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абанкина И.В., Филатова Л.М. (2017). Доступность дошкольного образования // Вопросы образования. 2018, в печати.
2. Антонова Н.Л. (2017). Институциональные проблемы функционирования дошкольного образования // Здоровье и образование в XXI веке. 2017, том 18, № 7, с. 165 – 167.
3. Минобрнауки России разработало механизм ускоренного обучения молодых мам в вузах. Информационное агентство России ТАСС, 13.04.2017: <http://tass.ru/obschestvo/4180062>
4. Эксперты ОНФ: Говорить о реальной доступности дошкольного образования пока очень рано. 14 июля 2017 года: <http://onf.ru/2017/07/14/eksperty-onf-govorit-o-realnoy-dostupnosti-doshkolnogo-obrazovaniya-poka-ochen-rano/>
5. Fransen K., Neutens T., De Maeyer P., Deruyter G. (2015). A commuter-based two-step floating catchment area method for measuring spatial accessibility of daycare centers // Health and Place. Vol. 32. P. 65 – 73.

И.В. Абанкина, Н.В. Родина, Л.М. Филатова, Е.Ю. Шабанова-Даниелян

**УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ
КАЧЕСТВЕННОГО ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегега*
Компьютерный макет *Н.А. Петяева*

Подписано в печать **.10.2018.
Формат 60×84¹/₈. Печ. л. 5.0.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, E-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002. *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

- № 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.

- № 4 (44), 2010. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В. Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. Рощина Я.М., Лукьянова К.М. Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. Рощина Я.М. Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И. Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В. Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДОО в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. Рощина Я.М., Русских И.С. Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г. Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б. Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В. Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДОО в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. Рощина Я.М. Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С. Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.

- № 3 (66), 2013. Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р. Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В. Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. Рощина Я.М. Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. Озерова О.К., Борогина Д.Р. Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. Рощина Я.М. Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. Озерова О., Угольнова Л. Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. Рощина Я.М. Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д. Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. Кононова А.Е., Шугаль Н.Б. Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. Борогина Д.Р. Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю. Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А. Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. Борогина Д.Р. Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. Рощин С.Ю., Рудаков В.Н. Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. Абанкина И.В., Савельева М.Б. Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. Рощина Я.М. Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. Рощина Я.М. Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В. Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.

- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.
- № 4 (103), 2017. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.
- № 7 (106), 2017. *Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г.* «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.

№ 8 (107), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М.* Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение.

№ 9 (108), 2017. *Дудырев Ф.Ф., Малик В.М., Павленко Е.С., Романова О.А.* Особенности реализации программ среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, расположенных в сельской местности.

№ 10 (109), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М., Козьмина Я.Я.* Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования.

№ 11 (110), 2017. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности.

№ 12 (111), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии воспитателей образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

№ 13 (112), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

№ 14 (113), 2017. *Пинская М.А., Евстигнеева Н.В., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Звягинцев Р.С.* Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?

№ 15 (114), 2017. *Травкин П.В., Рудаков В.Н.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: трудовые и образовательные стратегии.

№ 16 (115), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Директора организаций дополнительного образования детей: профессиональные позиции и стратегии.

№ 17 (116), 2017. *Абанкина И.В., Рылько Е.Д.* Проблема кадрового обеспечения российских детских садов (по материалам качественного исследования).

№ 18 (117), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования.

№ 19 (118), 2017. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Участие родителей в школьном образовании: выбор, возможности, вовлеченность.

№ 20 (119), 2017. *Бондаренко Н.В.* Образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования, на рынке образовательных услуг.

№ 21 (120), 2017. *Пинская М.А., Хавенсон Т.Е., Чиркина Т.А., Михайлова А.М.* Резильентные школы: высокие достижения в социально неблагополучном окружении.

№ 1 (121), 2018. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Профессиональные практики преподавателей и стратегии студентов в российских вузах с разным качеством обучения в 2016 г.

№ 2 (122), 2018. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей высокотехнологичных секторов экономики.

№ 3 (123), 2018. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Педагоги организаций дополнительного образования: изменения в условиях труда, профессиональном развитии и мотивациях.

№ 4 (124), 2018. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Родители в системе дополнительного образования детей: ожидания, стратегии поведения, информированность.

№ 5 (125), 2018. *Бондаренко Н.В.* Основные аспекты деятельности профессиональных образовательных организаций в условиях проводимой модернизации сферы среднего профессионального образования.

№ 6 (126), 2018. *Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Особенности реализации педагогических программ среднего профессионального образования.

№ 7 (127), 2018. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели профессиональных образовательных организаций: сравнение высокотехнологичного и массового сегментов СПО.

№ 8 (128), 2018. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Студенты профессиональных образовательных организаций: высокотехнологичный сегмент СПО.

№ 9 (129), 2018. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М., Шабанова-Даниелян Е.Ю.* Кадровая политика в условиях введения эффективного контракта в дошкольном образовании.

№ 10 (130), 2018. *Абанкина И.В., Рылько Е.Д., Филатова Л.М.* Педагоги дошкольного образования: ключевые ценности и методы работы.

