

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 19 (85) • 2018

Мониторинг экономики образования реализуется Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг.

ПРАКТИКИ НЕЧЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ (АКАДЕМИЧЕСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА) В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ

В представленном аналитическом материале оценивается распространенность практик нечестного поведения среди преподавателей и студентов российских вузов. Рассматривается, как менялось отношение к этим практикам в 2014–2017 гг., каковы способы выявления академического мошенничества, в том числе с использованием специализированных программ. Также проводится анализ отношения преподавателей к нечестному поведению (плагиату в научных работах, диссертациях, взяткам) со стороны их коллег и студентов, прецедентам лишения ученых степеней в случае обнаружения фактов академического мошенничества. Результаты основаны на данных опросов студентов очной формы обучения и преподавателей вузов, проведенных Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» совместно с Аналитическим центром Юрия Левады в рамках Мониторинга экономики образования (МЭО) в 2017 г.

Согласно результатам опроса, в 2017 г. случаев нечестного поведения среди преподавателей не стало меньше, чем в 2014 г., а по некоторым позициям они даже участились: преподаватели несколько активнее стали заниматься плагиатом и вести платные занятия со студентами для подтягивания по предмету (табл. 1).

При этом за период с 2013 по 2017 гг. существенно (с 67 до 75%) увеличилась доля преподавателей, считающих, что перед защитой кандидатских и докторских диссертаций необходимо проводить их проверку на наличие плагиата (рис. 1).

Рассмотрим отношение к практикам нечестного поведения по типам вузов, что позволит проверить гипотезу о дифференциации вузов различных типов по уровню толерантности и частоте случаев академического мошенничества¹.

¹ Для сравнения характеристик преподавателей в зависимости от качества и типа вуза были использованы данные рейтинга вузов по Мониторингу качества приема в вузы (НИУ ВШЭ), оцениваемого на основе среднего балла ЕГЭ поступивших абитуриентов в среднем по вузу. В итоге все вузы из выборки МЭО были разбиты на четыре категории:

- ведущие вузы (вузы с высоким качеством приема) – государственные нетворческие вузы, в которых средний балл ЕГЭ принятых студентов – 70 и более баллов (31 вуз);
- обычные вузы (вузы со средним и низким качеством приема) – государственные нетворческие вузы, в которых средний балл ЕГЭ ниже 70 баллов (52);
- творческие вузы (6);
- частные вузы (5).

Рис. 1. Отношение преподавателей вузов к проверке кандидатских диссертаций на наличие плагиата (в процентах от общей численности ответивших преподавателей)



Табл. 1. Распространенность практик нечестного поведения со стороны преподавателей вузов (в процентах от общей численности ответивших преподавателей)

Практики нечестного поведения преподавателей	Распространенность	2014	2017
Используют в публикациях части текста из других статей и книг без указания ссылки на источник	Никогда	61.4	59.8
	Время от времени	35.4	36.7
	Часто	3.2	3.5
Используют в публикациях чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник	Никогда	63.3	56.6
	Время от времени	34.1	40.5
	Часто	2.6	2.9
Используют в научных отчетах, отчетах по грантам чужие идеи, отчеты из других статей или книг без указания ссылки на источник	Никогда	73.1	68.1
	Время от времени	25.3	29.9
	Часто	1.6	2.0
Ведут платные занятия со студентами для подтягивания по предмету	Никогда	76.6	73.7
	Время от времени	21.5	24.2
	Часто	1.9	2.2

Рис. 2. Распространенность взяток преподавателям по типам вузов (в процентах от общей численности ответивших преподавателей)



Достаточно позитивным представляется тот факт, что почти половина (47%) преподавателей вузов не слышали о случаях платы студентов преподавателям за повышение оценки. При этом 30% знают о подобных фактах в других учебных заведениях, 20% – в своем и других вузах (рис. 2). Наиболее осведомленными о такой практике оказались преподаватели частных вузов (51%), наименее – творческих (20%). В своем учебном заведении ее чаще всего наблюдали, как ни странно, преподаватели ведущих вузов (23%), реже всего – творческих и частных (5–6%). Три четверти (75%) сотрудников творческих вузов вообще не слышали о случаях подкупа преподавателей, среди преподавателей частных вузов таких 44%.

Тенденцией последних лет является повышенное внимание к плагиату в защищенных диссертациях, в том числе крупных федеральных чиновников. В рамках обследования преподавателям вузов был задан вопрос об отношении к практике лишения ученых степеней за «списанные» диссертации: плагиат, масштабные некорректные заимствования и т.д. (рис. 3). Более половины (56%) респондентов относятся к таким проверкам положительно, поскольку это дает возможность отличать ученых от лжеученых, повышать престиж и авторитет высшей школы. Четкой позиции по данному вопросу нет у 18% преподавателей, 13% относятся негативно, считая, что инициирование подобных проверок может быть связано с «политическим заказом» и подрывает авторитет высшей школы. При этом 14% преподавателей российских вузов вообще ничего не слышали о таких случаях.

Результаты обследования показали, что наиболее распространенные практики нечестного поведения студентов – выполнение совместно с другими студентами работ, заданных для самостоятельной подготовки (34%); использование в сданных письменных

Рис. 3. Отношение преподавателей вузов к практике лишения ученых степеней за «списанные» диссертации (в процентах от общей численности ответивших преподавателей)



работах части текста из других работ без ссылок на авторов (30%); скачивание из интернета рефератов, эссе, курсовых и других работ (27%) (рис. 4).

Каждый четвертый студент также ксерокопировал конспекты лекций других учащихся, 23% пользовались шпаргалками на экзаменах. Четверть (25%) респондентов указали на то, что не использовали никакие практики нечестного поведения. Плата или подарки преподавателям за выставление или повыше-

Рис. 4. Наиболее распространенные практики нечестного поведения со стороны студентов вузов (в процентах от общей численности ответивших студентов)

? Что из перечисленного ниже Вы делали в этом учебном заведении за последние 12 месяцев?	
Выполняли совместно с другими студентами задания, которые преподаватель задал сделать самостоятельно	34.3
В сданных письменных работах использовали части текста из других статей и книг без указания ссылки на источник	29.9
Скачивали из интернета рефераты, эссе, курсовые работы, сочинения	26.9
Ксерокопировали лекции, конспекты других учащихся	25.1
Пользовались на экзаменах шпаргалками	23.1
Пользовались опубликованными ответами на экзаменационные вопросы	21.5
В сданных письменных работах использовали чужие идеи, написанные своими словами, без указания ссылки на источник	19.4
Пользовались на экзаменах материалами по предмету, скачанными в мобильный телефон	15.2
Пользовались рефератами, эссе, домашними заданиями и т.п., выполненными учащимися в предыдущие годы	13.4
Списывали у других студентов на экзаменах, зачетах	12.0
Сдавали письменные работы, которые уже были сданы по другим учебным курсам	7.2
Платили за выполнение курсовых, дипломных работ, рефератов и т.д.	5.3
Платили преподавателям или делали подарки за выставление/повышение оценки на зачете или экзамене	2.4
Не делали ничего из перечисленного	25.1

ние оценки, а также покупка курсовых и дипломных работ оказались весьма редкими явлениями (2.5 и 5% соответственно).

В ответ на рост доли студентов, использующих практики нечестного поведения, преподаватели в целом стали строже относиться к таким проявлениям (табл. 2). В частности, в случае списывания на экзамене они чаще сразу ставят неудовлетворительную оценку (13.7% в 2017 г. против 8.9% в 2014 г.). Снизился процент тех, кто ничего не предпримет в данном случае. Достаточно высокой остается доля преподавателей, отмечающих, что на их экзаменах и зачетах списывать невозможно. Тенденция к снижению толерантности к нечестному поведению отмечается и по отношению к сданным письменным работам. Так, значительно увеличилась доля преподавателей, которые поставят за списанную письменную работу неудовлетворительную оценку и заставят ее переделать; доля респондентов, которые ничего не предпримут в данном случае, сократилась с 3.6 до 1.5%.

Доля ООВО, в которых все письменные работы студентов проходят обязательную проверку на наличие плагиата (с использованием программы «Антиплагиат»), выросла более чем вдвое – с 24% в 2013 г. до 49% в 2017 г. (табл. 3). Также стало больше вузов, в которых проверку на наличие плагиата проходят некоторые виды письменных работ (в 2013 г. – 27%, в 2017 г. –

Табл. 2. Реакция преподавателей вузов на практики нечестного поведения (в процентах от общей численности ответивших преподавателей)

	2014	2017
? Если Вы обнаружите на экзамене или зачете, что студент списывает, как Вы скорее всего поступите?		
Снизите итоговую оценку на определенное число баллов	29.2	27.4
Ограничитесь строгим замечанием	27.7	26.1
Вы разрешаете пользоваться учебными материалами во время зачета	11.1	11.7
Сразу поставите неудовлетворительную оценку	8.9	13.7
На Ваших экзаменах и зачетах списывать невозможно	21.2	20.0
Ничего не предпримете	1.9	1.1
? Если Вы обнаружите в сданной Вам студенческой письменной работе наличие явного плагиата, как Вы скорее всего поступите?		
Снизите итоговую оценку на определенное число баллов	25.7	19.7
Ограничитесь строгим замечанием	9.1	8.3
Поставите неудовлетворительную оценку и заставите переделать	58.7	67.9
Поставите неудовлетворительную оценку, но не заставите переделать	2.5	2.2
Подадите документы на отчисление студента	0.5	0.5
Ничего не предпримете	3.6	1.5

Табл. 3. Использование обязательной проверки студенческих работ на наличие плагиата (в процентах от общей численности ответивших преподавателей)

? Принята ли в Вашем учебном заведении обязательная проверка студенческих работ (дипломов, курсовых, рефератов и др.) на наличие плагиата, заимствований из опубликованных текстов (в том числе в интернете), студенческих работ прошлых лет, и если нет, то проводите ли Вы такую проверку самостоятельно?	
---	--

Варианты ответа	2013	2014	2017
В нашем учебном заведении все письменные работы студентов проходят обязательную проверку на наличие плагиата (с использованием программы «Антиплагиат» и т.п.)	24.7	26.6	49.3
В нашем учебном заведении проходят обязательную проверку на наличие плагиата только некоторые виды письменных работ студентов	26.7	33.6	38.6
В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно с использованием программы «Антиплагиат» и т.п.	9.5	10.8	5.2
В нашем учебном заведении нет обязательной проверки студенческих работ, но я делаю такую проверку самостоятельно без использования программных средств	23.3	15.3	2.9
В нашем учебном заведении такие проверки не проводятся, и я лично также их не делаю	15.9	13.7	4.0

39%). Если в 2013 г. данная проверка не проводилась в 23% вузов, то в 2017 г. – только в 3%.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о снижении толерантности вузов к практикам не-

честного поведения и более тщательному подходу к их мониторингу. Тем не менее пока это не привело к качественному улучшению ситуации.

Над выпуском работал

В.Н. Рудаков
