



# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 18 (84) • 2018

Мониторинг экономики образования реализуется Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг.

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КРЕДИТА В РОССИИ

В выпуске представлен анализ перспектив развития сегмента платного высшего образования и образовательного кредита в России на основе опроса студентов вузов очной формы обучения, проведенного Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» совместно с Аналитическим центром Юрия Левады в рамках Мониторинга экономики образования (МЭО) в 2017 г. Рассмотрены масштабы платного обучения в вузах по видам образовательных программ, регионам и кластерам образовательных специальностей<sup>1</sup>. Анализируются предпочтения студентов относительно платного и бесплатного обучения, их отношение к платному обучению и образовательному кредиту, источники финансирования обучения, распространенность использования образовательного кредита и причины, по которым данный финансовый инструмент не используется.

### Платное высшее образование

Согласно результатам проведенного опроса, в среднем 72% студентов очной формы обучаются за счет средств федерального бюджета, 24% – полностью на договорной (платной) основе, 4% – платно, но имеют скидки (табл. 1).

Что касается различий по видам образовательных программ, по программам магистратуры обучаются бесплатно 77% студентов, бакалавриата и специалитета – 70–71%. В регионах доля студентов, обучающихся бесплатно, несколько выше, чем в Москве (72 и 69% соответственно).

Самая значительная дифференциация по доле студентов, обучающихся бесплатно, наблюдается по кластерам образовательных специальностей (на-

**Табл. 1.** Доля студентов, обучающихся за счет средств федерального бюджета и на платной основе, по видам образовательных программ, регионам и кластерам образовательных специальностей (направлениям подготовки) (в процентах от общей численности ответивших студентов)



Ваше обучение по основной программе в этой образовательной организации (вузе) платное или нет (не считая оплаты факультативов и дополнительных курсов, проживания в общежитии, взносов на нужды вуза, канцтовары, питание и т.д.)?

	Обучение бесплатное	Обучение платное, скидок нет	Обучение платное, но есть скидки
Всего	71.7	24.3	3.8
Виды образовательных программ			
Программы бакалавриата	71.2	24.8	3.9
Программы специалитета	70.4	25.4	4.1
Программы магистратуры	77.3	19.6	3.0
Региональная принадлежность			
Москва	69.2	27.3	3.4
Регионы	72.3	23.6	3.9
Кластеры образовательных специальностей (направления подготовки)			
Общественные науки	46.5	45.6	7.9
STEM (технические науки, математика, программирование, компьютерные технологии, естественные науки)	89.4	8.7	1.9
Медицина	71.8	22.6	5.6
Гуманитарные науки, культурология и педагогика	70.3	25.7	4.0
Прочее	82.4	16.1	1.5

<sup>1</sup> Для целей исследования имеющиеся специальности (направления подготовки) были разделены на пять кластеров:

- общественные науки;
- STEM (технические науки, математика, программирование, компьютерные технологии, естественные науки);
- медицина;
- гуманитарные науки и педагогика (гуманитарные науки, культурология, искусство, архитектура, дизайн, педагогика, иностранный язык);
- прочее (сервис, туризм, реклама, агрономия, физическая культура).

правлениям подготовки). Среди тех, кто получает STEM-образование (технические науки, математика, программирование, компьютерные технологии, естественные науки), на бюджетных местах учатся 90%, медицинское – 72% (этот показатель совпадает со средним по выборке). Ниже среднего доля студентов, обучающихся бесплатно гуманитарным специальностям, – 70%. Минимальный показатель обеспеченности бюджетными местами (45%) зафиксирован у студентов, изучающих общественные науки (экономику, право, менеджмент, социологию, психологию), что связано с их перепроизводством – избыточным выпуском экономистов и юристов в 2000–2013 гг.

С одной стороны, обеспеченность бюджетными местами студентов технических, математических и IT-специальностей, достаточно востребованных на рынке труда и определяющих инновационное развитие экономики, является позитивным моментом. С другой стороны, избыточная доступность таких специальностей способна привести к невысокому конкурсу на ряд из них, что может негативно повлиять на развитие экономики.

Из тех, кто обучается платно, сразу на данную форму обучения документы подавали 58.6% студентов, 37% поступали на бюджетное место, но не прошли по конкурсу (табл. 2). Столь значительная доля студентов, которые подавали сразу на платную форму

**Табл. 2.** Доля студентов, подавших документы в вуз сразу на платную форму обучения, по видам образовательных программ и кластерам образовательных специальностей (в процентах от численности ответивших студентов, обучающихся на платной (договорной) основе)

	Да, подавали документы сразу на платную форму обучения	Нет, поступали на бюджетное место, но не прошли по конкурсу	Другое
Всего	58.6	37.2	4.2
<b>Виды образовательных программ</b>			
Программы бакалавриата	60.8	35.6	3.6
Программы специалитета	46.4	47.4	6.3
Программы магистратуры	67.3	28.9	3.9
<b>Кластеры образовательных специальностей (направлений подготовки)</b>			
Общественные науки	71.2	25.4	3.5
STEM (технические науки, математика, программирование, компьютерные технологии, естественные науки)	46.9	46.9	6.3
Медицина	33.3	62.7	4.0
Гуманитарные науки, культурология и педагогика	51.2	44.7	4.1
Прочее	29.3	65.5	5.2



Вы подавали документы в данную образовательную организацию (вуз) сразу на платную форму обучения или нет?

обучения и не участвовали в конкурсе на бюджетные места, свидетельствует о достаточно высокой готовности домохозяйств инвестировать в обучение. Чаще других подавали документы сразу на платную форму обучения студенты программ магистратуры.

Рассмотрим распределение по кластерам образовательных специальностей. Чаще других изначально были согласны оплачивать обучение студенты, изучающие общественные науки (экономику, право и т.д.), – 71%. Государство значительно снизило долю бюджетных мест по данному направлению, однако население готово платить за обучение. Студенты гуманитарных специальностей поступают сразу на платную форму обучения в 51% случаев; технических, математических и IT-специальностей – в 47%. Реже всего на договорной (платной) основе были готовы учиться студенты-медики (табл. 2).

Значительная доля (41%) студентов вузов указали на то, что ни при каких условиях не платили бы за обучение, даже если бы пришлось учиться на менее интересной специальности. При этом более половины (51%) предпочли бы учиться платно, зато по востребованной и интересной специальности. Взять образовательный кредит потенциально были бы готовы 7.5% студентов (рис. 1).

Следует отметить, что этот вопрос задавался всем студентам: и обучающимся бесплатно, и тем, кто оплачивает свое обучение. Достаточно ожидаемой выглядит дифференциация ответов в зависимости от источников финансирования обучения.

Среди студентов, обучающихся бесплатно, более половины (52%) ни при каких условиях не стали бы платить за обучение; учиться платно, но на интересной

**Рис. 1.** Предпочтения студентов вузов относительно оплаты обучения в зависимости от интереса к специальности (в процентах от общей численности ответивших студентов)



и востребованной специальности согласились бы 41%, взять образовательный кредит на обучение для таких целей – 7%. Студенты, обучающиеся платно, наоборот, в большинстве своем (77.5%) отвечают, что предпочитают учиться платно, зато на интересной востребованной специальности, 9% готовы взять образовательный кредит. Самую высокую готовность взять образовательный кредит проявили студенты, обучающиеся платно, но со скидкой (12%).

### Образовательный кредит

Согласно результатам опроса более половины (52%) студентов вообще ничего не слышали об образовательных кредитах; 37.5% слышали, но никогда им не пользовались. О конкретных организациях, выдающих такие кредиты, осведомлены лишь 6% респондентов, знакомились с условиями образовательных кредитов только 2% (рис. 2). В целом можно сделать вывод, что институт образовательных кредитов является малоразвитым и лишь незначительная доля населения знает о них, тем более ими пользуется.

Наблюдается определенная региональная дифференциация: студенты московских вузов значительно чаще, чем региональных, что-либо слышали об образовательных кредитах. Подобная ситуация, по-видимому, объясняется тем, что в столице более высокая стоимость обучения, развитые финансовые рынки и более высокий уровень финансовой грамотности.

В дальнейшем вопросы об образовательных кредитах задавали только тем, кто обучается на платной (договорной) основе. Подавляющее большинство (77%) студентов оплатили обучение с помощью семейных сбережений, причем в Москве эта доля выше, чем в регионах (81 и 75% соответственно) (табл. 3). Вторым по популярности ответом, более чем

**Рис. 2.** Осведомленность студентов вузов относительно образовательных кредитов (в процентах от общей численности ответивших студентов)



**Табл. 3.** Способы оплаты обучения в вузе (в процентах от численности ответивших студентов, обучающихся на платной (договорной) основе)



Если Вы обучаетесь платно, каким образом Вы или Ваши родители оплатили Ваше обучение?

Варианты ответа	Всего	Москва	Регионы
Оплатили все из семейных сбережений	76.9	81.2	75.2
Взяли деньги в долг у знакомых или родственников	10.0	8.6	10.5
Взяли обычный кредит в банке	6.0	3.9	6.8
Продали дачу, машину, квартиру или другие ценные вещи или недвижимость	4.0	3.9	4.1
Взяли долгосрочную ссуду на предприятии (фирме), где работают члены семьи	2.5	2.0	2.7
Взяли образовательный кредит в банке	2.4	0.8	3.0

в 7 раз уступающим варианту, связанному с семейными сбережениями, оказался ответ «взяли деньги в долг у знакомых или родственников». Этим способом воспользовались 10% домохозяйств (в Москве – 8%, в регионах – 10.5%). Еще 6% респондентов указали, что для оплаты обучения взяли обычный кредит в банке (чаще это делали в регионах). Продали свое имущество (дачу, машину, квартиру и т.д.) для оплаты обучения 4%, взяли для этой цели образовательный кредит в банке 2.4% (в Москве – 0.8%, в регионах – 3%).

Рассмотрим основные причины того, что домохозяйства не воспользовались образовательным кредитом (табл. 4). Среди наиболее распространенных из них – неприятие перспективы жизни в долг (26% в среднем, 31% в Москве, 23% в регионах) и неосведомленность о существовании такого кредита (25, 19 и 28% соответственно). Еще 20% отметили, что для оплаты обучения не требуется столь большая сумма и ее проще занять у знакомых или родственников, чем обращаться к услугам банков (24% в Москве, 18% в регионах). Менее популярными оказались такие варианты ответов, как невыгодные условия по кредиту (17%), отсутствие доверия к финансовым организациям (13%), неосведомленность о том, какие банки предлагают образовательный кредит (7%), неудобные условия его оформления (6%). Минимум голосов получили варианты «отсутствие возможности получения такого кредита в данном населенном пункте» (2%) и «образовательный кредит не распространяется на вуз, в котором студенты получают образование» (1.5%).

Опыт приобретения чего-либо в кредит имели в среднем 48% домохозяйств (рис. 3). Жители регионов делают это значительно чаще, чем москвичи (59 и 37% соответственно).

Проведенный анализ перспектив развития платного образования и образовательного кредита позволил выявить значительный рост обеспеченности бюджетными местами студентов, обучающихся техническим

**Табл. 4.** Причины неиспользования студентами вузов образовательного кредита (в процентах от численности ответивших студентов, обучающихся на платной (договорной) основе)

**?** Укажите основные причины, почему Вы или Ваши родители не воспользовались образовательным кредитом для оплаты Вашего обучения в вузе?

Варианты ответа	Всего	Москва	Регионы
Перспектива жизни в долг	25.7	31.0	23.6
Не знали о существовании образовательного кредита	25.2	18.6	27.9
Для оплаты обучения необходима не столь большая сумма, ее проще занять у знакомых и родственников или собрать самостоятельно, чем обращаться к услугам банков	19.8	23.6	18.3
Невыгодные условия по кредиту (размер необходимых ежемесячных выплат, высокий процент по кредиту, экономические санкции за просрочку платежа)	17.1	18.6	16.5
Другое	15.1	11.2	16.6
Отсутствие доверия к финансовым организациям	13.2	17.4	11.6
Не знали, какие банки предлагают образовательные кредиты	7.4	5.4	8.2
Неудобные условия оформления кредита (количество необходимых документов, время оформления и др.)	5.8	8.5	4.8
В Вашем населенном пункте нет возможности получить такой кредит	2.0	1.2	2.3
Образовательный кредит не распространяется на вуз, в котором Вы проходите обучение	1.4	1.2	1.5

**Рис 3.** Опыт домохозяйств по получению кредита на любые цели (в процентах от общей численности ответивших студентов)



специальностям, естественным наукам, математике, программированию и IT (90% в 2017 г.), и существенное снижение доли бюджетных мест по общественным наукам (45%). Достаточно много (41%) респондентов указали на то, что ни при каких условиях не платили бы за обучение, даже если бы пришлось учиться на менее интересной специальности.

Анализ отношения студентов и домохозяйств к образовательному кредиту показал, что этот финансовый инструмент развит слабо, однако имеет определенный потенциал в регионах. Для роста его популярности необходимо предоставление большей информации и повышение доступности. На данный момент студенты и домохозяйства предпочитают либо учиться бесплатно, либо оплачивать образование из семейных сбережений, либо просить помощи у родственников или знакомых. В весьма редких случаях домохозяйства берут обычный (потребительский) кредит в банках. Потенциальной целевой группой для образовательных кредитов могут стать домохозяйства, проживающие в регионах и готовые взять кредит на обучение, использующие в настоящее время обычный потребительский кредит.

Над выпуском работал  
**В.Н. Рудаков**