



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Преподаватели профессиональных
образовательных организаций:
сравнение высокотехнологичного
и массового сегментов СПО**

Информационный бюллетень

2018 • 7 [127]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Преподаватели профессиональных
образовательных организаций:
сравнение высокотехнологичного
и массового сегментов СПО**

Информационный бюллетень

2018 • **7** [127]

МОСКВА

УДК 316.74:377-051
ББК 60.56
Т65

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

П.В. Травкин, к.э.н., научный сотрудник Лаборатории исследований рынка труда

Ф.Ф. Дудырев, к.и.н., главный эксперт Института образования

О.А. Романова, аналитик Института образования

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Преподаватели профессиональных образовательных организаций: сравнение высокотехнологичного и массового сегментов СПО. Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. — 36 с. — (Мониторинг экономики образования; № 7 (127)).

ISBN 978-5-906737-61-8

Данная работа основана на результатах социологических обследований, проведенных в 2016—2017 гг., — опросов преподавателей и мастеров производственного обучения в профессиональных образовательных организациях. Проведенные обследования содержат анализ мотиваций, экономического поведения и стратегий поставщиков образовательных услуг по массовым и высокотехнологичным профессиям/специальностям среднего профессионального образования.

УДК 316.74:377-051
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-61-8

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2018
При перепечатке ссылка обязательна

П.В. Травкин, Ф.Ф. Дудырев, О.А. Романова

**ПРЕПОДАВАТЕЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ:
СРАВНЕНИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО И МАССОВОГО СЕГМЕНТОВ СПО**

Информационный бюллетень

Редактор *Е.А. Малеванная*

Художник *П.А. Шелерега*

Компьютерный макет *О.Г. Егин*

Подписано в печать 01.06.2018.

Формат 60×84 1/8. Печ. л. 4.5.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, e-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

СОДЕРЖАНИЕ

Определения, обозначения и сокращения	4
Введение	5
1. Педагогические практики	7
2. Дуальное обучение	13
3. Учебная и производственная база ПОО	17
4. Оценка выпускников профессиональных образовательных организаций	21
5. Характер работы и общие сведения о преподавателях профессиональных образовательных организаций	25
Заключение	28
Список использованных источников	31

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

ОВЗ	— ограниченные возможности здоровья
ПОО	— профессиональная образовательная организация
ППКРС	— программы подготовки квалифицированных рабочих и служащих
ППССЗ	— программы подготовки специалистов среднего звена
СПО	— среднее профессиональное образование
ФГОС СПО	— Федеральные государственные образовательные стандарты среднего профессионального образования

ВВЕДЕНИЕ

Развитие технологий не только изменяет повседневную жизнь людей, но и формирует новые требования к набору навыков, востребованных работодателями. Уже более 10 лет в странах Евросоюза ведется работа по выявлению спроса на современные навыки и поиску политических решений, нацеленных на преодоление проблемы несоответствия спроса и предложения компетенций на рынке труда. Новые рабочие места требуют не только иных технологических знаний и умений, но и развитых некогнитивных и высококогнитивных навыков, таких как навыки решения проблем, эффективной коммуникации, умения принимать решения в ситуациях с недостатком информации и самостоятельно организовывать свою работу.

Данные совместного исследовательского проекта Всемирного банка и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», опубликованного в 2015 г.¹, свидетельствуют о том, что инновационные, высокотехнологичные предприятия более всего подвержены проблеме дефицита навыков работников и соискателей. Это является одним из препятствий для инновационного развития Российской Федерации наряду со структурными проблемами экономики и ведения бизнеса. Таким образом, задача сближения групп компетенций, востребованных работодателями и развиваемых в профессиональных образовательных организациях (ПОО), приобретает особую важность в условиях стратегических целей модернизации отечественной экономики.

К числу мер, направленных на совершенствование среднего профессионального образования (СПО) в развитых странах, относятся постановка задач по развитию ключевых и общих компетенций, повышение педагогического мастерства преподавателей, внедрение новых педагогических технологий, а также сокращение информационной асимметрии между работодателями и системой образования. Эти меры, хоть и с некоторым отставанием, активно внедряются в образовательную политику России в настоящее время. Данные Мониторинга экономики образования, проведенного под эгидой Министерства образования и науки Российской Федерации в 2017 г., позволяют увидеть, насколько преподаватели высокотехнологичных специальностей/профессий вовлечены в эти процессы и как они оценивают их полезность для будущего развития системы СПО.

В данном отчете не только рассматриваются экономическое поведение и педагогические практики преподавателей высокотехнологичных специальностей/профессий, но и сравнивается их положение с преподавателями по массовым профессиям/специальностям, опрошенными в рамках обследования, проведенного в 2016 г. Необходимо отметить два важных различия в данных группах. Во-первых, сравниваются две разные выборки преподавателей, подобного рода сравнения не являются анализом одного объекта исследования в динамике. Во-вторых, изучаемый предмет рассматривается в разные временные точки, так как преподаватели массовых специальностей/профессий опрашивались в 2016 г., а преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей — в 2017 г. Несмотря на сказанное, сравнения, производимые в данном отчете, являются корректными с точки зрения проведения социологических обследований и представляют отдельный интерес.

Анализ мотивации преподавателей ПОО проводится через изучение: дальнейших карьерных планов респондентов (продолжать ли работать в текущем месте, сменить ПОО или же принять решение об уходе из системы образования); потребности в повышении квалификации в ближайшей перспективе, а также в связи с дефицитом определенных компетенций

¹ Васильев К., Рошин С., Мальцева И. и др. Развитие навыков для инновационного роста в России. М.: Алекс, 2015.

и знаний. Изучение данных показателей позволяет проследить мотивы и заинтересованность преподавателей в своей работе и своем дальнейшем профессиональном развитии.

Экономическое поведение проанализировано через изучение трудовых стратегий преподавателей и мастеров производственного обучения ПОО. Планируется исследовать характеристики основного места работы и вовлеченность преподавателей в дополнительную занятость. Анализ ответов респондентов на вопросы о повышении квалификации, профессиональной переподготовке за последние 3 года позволит получить представление о том, как преподаватели ПОО развивают собственные знания и навыки, что позволяет им повышать свою профессиональную квалификацию и ценность на рынке труда.

К анализу образовательных стратегий относится изучение педагогических практик преподавателей ПОО, распространенности различных методик преподавания, образовательных технологий, использования учебного и производственного оборудования. Отдельную важность представляет анализ мнений преподавателей и мастеров производственного обучения о качестве имеющихся ресурсов и возможностях образовательной организации (учебное оборудование, компьютерные программы, примерные программы, доступ в интернет и др.).

1. ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

Создание нового типа экономики, основанной на инновационных предприятиях, является одной из ключевых целей социально-экономического развития Российской Федерации в среднесрочной перспективе. Большое значение усиления роли высокотехнологичного сектора нашло отражение в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утв. Распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р). Одно из важных условий распространения инноваций — обеспечение качественного обучения рабочих кадров, готовых к трудовой деятельности в интенсивно изменяющейся профессиональной среде.

Текущие приоритеты модернизации обучения в ПОО отражены в Комплексе мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования, на 2015–2020 гг. (утв. Распоряжением Правительства РФ от 03.03.2015 № 349-р). Данный документ включает три стратегических направления: обеспечение соответствия квалификации выпускников требованиям современной экономики; консолидация ресурсов бизнеса, государства и сферы образования; мониторинг качества подготовки кадров.

В фокусе преобразований, проводимых в рамках Комплекса мер, находятся в первую очередь 50 перспективных профессий и специальностей, наиболее востребованных на рынке труда. Именно для профессий и специальностей этого списка на протяжении 2016–2017 гг. актуализируются и внедряются новые федеральные образовательные стандарты, призванные увеличить учет современных потребностей работодателей в компетенциях. Стоит отметить, что значительная доля профессий и специальностей из списка топ-50 (утв. приказом Минтруда России от 02.11.2015 г. № 831) относятся к высокотехнологичным.

Подготовка кадров для высокотехнологичных отраслей требует от преподавателей постоянного поиска новой информации и обновления содержания обучения. Эта необходимость продиктована задачей поддержания актуальности компетенций выпускников в условиях быстрого темпа технологических преобразований, являющегося неотъемлемым атрибутом конкурентоспособных предприятий. В свою очередь должный уровень осведомленности в области профессиональных нововведений невозможен без использования современных информационных средств и обращения к международному опыту.

Согласно обследованию 2017 г. более половины преподавателей СПО так или иначе используют современные информационные технологии при подготовке к занятиям и при их проведении (табл. 1). Наибольшей популярностью пользуются всевозможные материалы из интернета — к ним, по данным опроса, прибегают 67,2% респондентов. Электронные учебные пособия и компьютерные симуляторы применяют 57,6% преподавателей. Наибольшие отличия по сравнению с опросом 2016 г. заключаются в распространенности использования электронных библиотек, а также образовательных и научных порталов (57,1% в 2017 г. против 44,7% в 2016 г.). С учетом того, что опрос предшествующего года проводился на выборке преподавателей, обучающихся студентов массовых профессий и специальностей, это свидетельствует о специфике условий организации образовательного процесса в высокотехнологичном секторе. Причина данной особенности кроется в необходимости более интенсивного обновления библиографического фонда, что связано со значительными финансовыми издержками. В этой ситуации приобретение подписок в электронные библиотеки становится стратегией снижения затрат при сохранении высокой актуальности и разнообразия пособий, доступных для педагогического коллектива и обучающихся. Использование иноязычной литературы не находит широкого применения в обучении студентов СПО. Преподаватели

**Таблица 1. Ресурсы, используемые преподавателями ПОО при подготовке к занятиям,
% ответивших**

Вопрос: Что из перечисленного Вы используете при подготовке к занятиям и при их проведении?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Разработанные Вами учебные программы курсов (предметов)	82.1	74.8
Написанные Вами учебные пособия, учебники	34.3	40.8
Учебную литературу на иностранных языках	3.7	7.3
Научную литературу (статьи, книги) на русском языке	50.4	51.4
Научную литературу (статьи, книги) на иностранном языке	4.3	6.2
Опубликованные методические материалы для преподавателей	54.5	59.2
Электронные учебные пособия, раздаточные материалы на CD, компьютерные симуляторы и т.д.	52.6	57.6
Электронные библиотеки, образовательные и научные порталы	44.7	57.1
Другие материалы из интернета	66.6	67.2
Базы данных	13.5	18
Результаты Вашей научно-исследовательской деятельности	12.5	13.1
Презентации, слайды, раздаточные материалы и т.д., наглядные пособия, макеты	75	73.6
Аудио-, видеотехнику	46.2	43.2
Компьютерные программы	40.3	56

высокотехнологичных профессий и специальностей несколько более вовлечены в международное научное и образовательное пространство по сравнению со своими коллегами из массового сегмента СПО. Тем не менее доля респондентов, использующих иностранные источники при подготовке и проведении занятий, составляет лишь 6.2% для научных книг, публикаций и 7.3% для учебных пособий (2016 г. — 4.3 и 3.7% соответственно).

Отдельного внимания заслуживает практика подготовки и проведения аудиторных занятий с использованием специализированных компьютерных программ. Данные текущего обследования демонстрируют их большую распространенность по сравнению с прошлым годом (2017 г. — 56%, 2016 г. — 40.3%). Столь значительная разница (около 16%) отражает то, что процесс преподавания в высокотехнологичном сегменте СПО больше ориентирован на использование современных технологий, чем при подготовке по другим профессиям и специальностям. Однако остается вопрос о частоте использования специального программного обеспечения и его соответствии текущим производственным реалиям.

Использование ресурсов интернета для направления внеаудиторной образовательной деятельности обладает потенциалом дополнительного развития общих и профессиональных компетенций обучающихся². Как следует из данных за 2017 г., представленных в *таблице 2*, около 72.2% преподавателей используют в программах своих учебных курсов ссылки на сайты, где студенты могут получить дополнительную информацию по изучаемым вопросам. Ссылки на электронные версии книг, журналов и других источников знаний размещают почти половина преподавателей (49.8%).

Наряду с этим лишь около 20% всех педагогов как массовых, так и высокотехнологичных профессий/специальностей (2016 г. — 19.8%, 2017 г. — 19.9%) предоставляют открытый доступ к текстам программ своих курсов на интернет-площадках образовательных организаций. Во-первых, подобная закрытость данных вызывает сомнения в получении всеми студентами и другими интересантами рабочих программ учебных курсов. Во-вторых, данная ситуация противоречит п. 3.4 приказа Рособнадзора от 29 мая 2014 г. № 785 «Об утверждении тре-

² Котова Е.В. Использование дистанционной поддержки в процессе формирования профессиональных компетенций // В мире научных открытий. 2015. Т. 63 № 3. С. 3689 — 3704.

**Таблица 2. Использование преподавателями ПОО ресурсов интернета
в программах учебных курсов,
% ответивших**

Вопрос: Используете ли Вы в программах учебных курсов, которые Вы читаете, ресурсы интернета, и если да, то как именно?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Не использую	14.7	10.6
В программах есть ссылки на интернет-сайты	66.6	72.2
В программах есть ссылки на электронные версии журналов, книг и т.д.	40.8	49.8
В программах есть ссылки на сайты с базами данных, статистическими материалами и т.д.	21.6	19.6
Тексты программ размещены на сайте образовательной организации	19.8	19.9
Созданы интернет-программы курсов, где можно размещать необходимые для студентов материалы, вывешивать результаты контроля знаний и т.д.	9.2	15.8
Использую электронно-информационную систему поддержки учебного процесса (LMS, 1С: Колледж и т.п.)	12.2	10.8
Другое	2.4	2.2

бований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации», а также п. 10.3.1.25 приказа Министерства образования и науки РФ от 15 января 2014 г. № 14 (ред. от 9 ноября 2016 г.) «Об утверждении показателей Мониторинга системы образования». Таким образом, ответы респондентов свидетельствуют о том, что политика увеличения информационной прозрачности ПОО остается преимущественно декларативной.

Ключевой ориентир модернизации профессионального образования — это обеспечение практико-ориентированной подготовки студентов СПО. Несмотря на это, данные общероссийских опросов 2008 – 2014 гг. говорили о последовательном сокращении доли преподавателей, использующих на занятиях лабораторное и производственное оборудование³. Обследование 2016 г., проведенное на выборке массовых профессий и специальностей, выбивается из нисходящего тренда. Причина этого состоит в том, что ПОО — победители конкурса приоритетного проекта «Образование» (2007 – 2011) в первую очередь приобретали производственное и лабораторное оборудование для массовых, т.е. наиболее востребованных образовательных программ.

Подготовка кадров для высокотехнологичных отраслей — это зачастую обучение «штучных» профессионалов на дорогостоящем оборудовании, требующем регулярного обновления. Такой контекст обуславливает особый интерес к тому, какая доля преподавателей этого сегмента СПО реализуют подготовку с использованием прикладных задач (табл. 3).

**Таблица 3. Доля преподавателей, использующих при подготовке к занятиям
и при их проведении лабораторное и производственное оборудование,
% ответивших**

Вопрос: Что из перечисленного Вы используете при подготовке к занятиям и их проведении?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Производственное оборудование	40	23.7
Лабораторное оборудование	38.7	37.3

³ Травкин П.Е. Дудырев Ф.Ф., Романова О.А. Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности. М.: НИУ ВШЭ, 2017. С. 63.

Данные опроса 2017 г. свидетельствуют о том, что преподаватели высокотехнологичных профессий и специальностей значительно реже обучают студентов на производственном оборудовании (23.7 против 40% в массовых профессиях/специальностях). Вместе с тем различия в доле педагогов, использующих лабораторное оборудование, по сравнению с массовым сегментом СПО невысоки (2016 г. — 38.7%, 2017 г. — 37.3%). Такое распределение объясняется тем, что с 2007 г. подготовка квалифицированных кадров для высокотехнологичных производств была включена в приоритеты национального проекта «Образование». Ряд Постановлений Правительства Российской Федерации (2006, 2007, 2009) были нацелены на развитие материально-технической базы именно этого узкого сегмента СПО. Принятые меры позволили произвести закупки нового учебно-лабораторного оборудования. Однако высокотехнологичные станки и аппаратура в силу своей высокой стоимости так и остались недоступными для большинства ПОО.

Подготовка квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена в соответствии с современными потребностями рынка труда включает формирование профессионала, обладающего навыком решения проблем, что предполагает умение самостоятельно искать и обрабатывать информацию⁴. Эта задача уже отображена в действующих федеральных государственных стандартах и получила дальнейшее развитие в концепции ФГОС СПО четвертого поколения.

Новые образовательные стандарты усиливают акцент на совершенствовании общих компетенций, которые включают умение находить и усваивать информацию. В связи с этим в обследовании 2017 г. был включен вопрос, насколько преподаватели высокотехнологичных профессий и специальностей уделяют внимание развитию навыков принятия решений в неопределенных условиях, а также самостоятельного поиска информации (табл. 4).

Таблица 4. Частота использования заданий с неполными (неопределенными) условиями, в том числе требующих самостоятельно поиска информации, % ответивших

Вопрос: Как часто Вы предлагаете студентам решить задания с неполными (неопределенными) условиями, в том числе требующие самостоятельно поиска информации?

Варианты ответа	Высотехнологичные профессии/специальности (2017)
Каждую неделю	39.7
1–2 раза в месяц	44.5
Менее 1–2 раз в месяц	13.3
Никогда	2.5

Как следует из *таблицы 4*, в среднем свыше 80% преподавателей указывают на еженедельное использование в своей педагогической деятельности заданий, предполагающих необходимость самостоятельного поиска информации и принятия решений в неопределенных условиях. Наряду с этим около 2.5% педагогов никогда не используют подобные формы учебных задач и еще 13.3% лишь изредка предлагают студентам такие активности.

Формы проверки достигнутых результатов показательны в разрезе того, насколько повседневные педагогические практики преподавателей были перестроены для обеспечения прикладного характера образования. На протяжении 2016–2017 гг. ключевой формой проведения итоговых зачетов или экзаменов остается использование традиционных, фактологически ориентированных испытаний — письменных, устных или в форме теста (*табл. 5*).

Согласно данным опроса 2017 г. менее половины преподавателей проводят итоговый контроль в форме квалификационного экзамена, что существенно ниже показателей, достигнутых в выборке массовых профессий и специальностей годом ранее. Это связано со сравнительно низкой обеспеченностью производственным оборудованием, а также с менее интенсивным методическим сопровождением высокотехнологичного сегмента СПО.

⁴ Neubert J., Lans L., Mustafic M. et al. Complex Problem-Solving in a Changing World: Bridging Domain-Specific and Transversal Competence Demands in Vocational Education // Complex Problem-Solving in a Changing World: Bridging Domain-Specific and Transversal Competence Demands in Vocational Education. Springer International Publishing, 2016. P. 33–135.

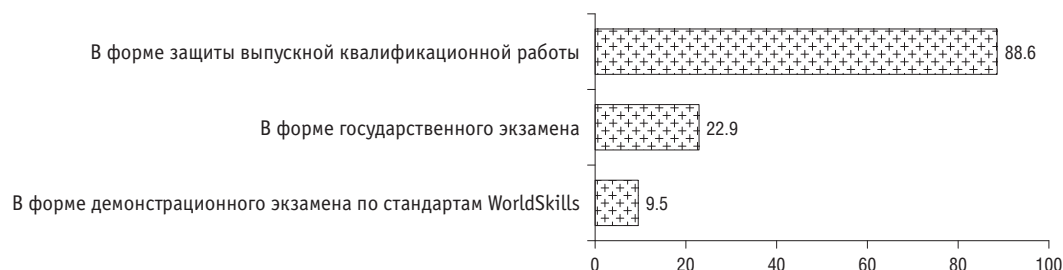
**Таблица 5. Формы проведения итогового зачета или экзамена,
используемые педагогическими работниками ПОО,
% ответивших**

Форма аттестации	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Письменная	57.3	52.8
Устная	66.9	59.3
Компьютерный тест	33	42.2
Тест без использования компьютера	39.3	28.5
Коллоквиум, конференция, защита проекта и т.д.	30.9	30.9
Другое	0.7	1.6
Квалификационный экзамен (выполнение студентом рабочей операции, изготовление изделия, осуществление трудовой деятельности)	57.9	47.2

Отдельный интерес представляет форма итоговой государственной аттестации. По оценке преподавателей высокотехнологичных профессий и специальностей, в 88.6% случаев аттестация проходит в форме защиты выпускной квалификационной работы. 22.9% преподавателей высокотехнологичного сегмента СПО отмечают, что государственная итоговая аттестация студентов проходит в форме государственного экзамена, и только около 10% заявляют о демонстрационном экзамене по стандартам WorldSkills. Такой формат экзамена еще не получил должного распространения ввиду небольшого промежутка времени с момента его введения. Однако такой экзамен задает международные стандарты качества и повышает прозрачность оценивания приобретенных навыков и компетенций выпускниками ПОО (рис. 1).

**Рисунок 1. Форма государственной аттестации в ПОО, по мнению преподавателей ПОО,
% ответивших**

Вопрос: В какой форме организуется государственная итоговая аттестация в Вашей образовательной организации?



Анализ выполнения требований ФГОС СПО третьего поколения в отношении порядка информирования студентов о сроках проведения и форме итогового и промежуточного контроля знаний также вызывает беспокойство. Несмотря на то что прошло 7 лет с момента внедрения этих документов, значительная доля педагогов все еще не придерживаются предписанных норм. В то время как стандарты содержат прямое указание: «...конкретные формы и процедуры текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по каждой дисциплине и профессиональному модулю разрабатываются образовательной организацией самостоятельно и доводятся до сведения обучающихся в течение первых двух месяцев от начала обучения» (табл. 6).

Более трети преподавателей высокотехнологичного сегмента СПО нарушают права студентов и принцип единства педагогических требований, изменяя ранее озвученные формы контроля (23.6%). Еще 10.9% педагогов информируют лишь непосредственно перед контролем, а 1.9% и вовсе не утруждают себя целенаправленным сообщением этой информации студентам.

**Таблица 6. Порядок информирования студентов о формах текущего, промежуточного и итогового контроля знаний,
% ответивших**

Вопрос: Когда именно Вы информируете студентов, в каких формах будет осуществляться текущий, промежуточный и итоговый контроль знаний

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Информирую в начале семестра (модуля), и затем эти правила не меняются	70.8	63.1
Информирую в начале семестра (модуля), однако затем эти правила могут быть изменены при необходимости	20.8	23.6
Информирую незадолго перед осуществлением соответствующего контроля	5.4	10.9
Информирую по запросу студентов	1	0.6
Эти формы описаны в программе курса, сообщать их студентам нет необходимости	1.7	1.3
Как правило, не информирую	0.3	–

2. ДУАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ

Важнейшим элементом модернизации СПО в последнее десятилетие стало внедрение дуальной модели обучения. Она заключается в том, что теоретическое обучение реализуется в ПОО, а практическая подготовка — в организации работодателя. Этот новый вариант сотрудничества между предприятиями и ПОО позволяет значительно увеличить учет потребностей работодателей в навыках и сократить время, необходимое для адаптации выпускников при начале работы в реальных производственных условиях⁵. Кроме того, дуальное обучение усиливает финансовое участие предприятий в подготовке новых рабочих кадров, диверсифицируя источники средств для повышения качества профессиональной подготовки в СПО.

С 2014 г. Агентство стратегических инициатив совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации реализует системный проект «Подготовка рабочих кадров, соответствующих требованиям высокотехнологичных отраслей промышленности, на основе дуального образования». Начиная с 2016 г. апробация дуальной модели осуществляется уже в 20 регионах России. Обследование 2017 г. содержит ряд вопросов, посвященных тому, насколько преподаватели знакомы с этой формой обучения, как они оценивают ее полезность и в чем, по их мнению, заключаются ключевые недостатки ее распространения.

По сравнению с опросом педагогических коллективов, реализующих подготовку по массовым профессиям и специальностям, большая доля преподавателей обследования 2017 г. осведомлены о существовании дуальной модели (табл. 7). Однако более трети (36.2%) педагогов не знают подробностей о том, в чем заключается нововведение, и еще около 14% всё еще не слышали о такой форме организации профессиональной подготовки.

Таблица 7. Осведомленность преподавателей ПОО о дуальной модели обучения специалистов среднего звена и квалифицированных рабочих в России, % ответивших

Вопрос: Знаете ли Вы о дуальной модели обучения специалистов среднего звена и квалифицированных рабочих в России?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Да, хорошо знаю, что это за модель	39.3	46
Да, что-то слышал, но не знаю всех деталей	40.5	36.2
Нет, не знаю	20.1	13.9

Преподаватели ПОО, реализующих подготовку по высокотехнологичным профессиям и специальностям, на 10% чаще указывают на то, что их работодатель участвует в дуальной модели обучения (табл. 8). В целом данные обследования 2017 г. свидетельствуют о том, что эта форма становится все более популярной: лишь 19% респондентов сообщили о том, что они не знают ни одной организации из их региона, которая не вовлечена в реализацию нововведения. Вместе с тем при интерпретации данных результатов необходимо учитывать, что именно высокотехнологичные профессии и специальности находятся в фокусе апробации дуальной модели обучения.

⁵ Гатальская Е.А. Дуальная модель обучения: опыт и перспективы // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 3 — 1 (57). С. 19 — 21.

Таблица 8. Участие ПОО, в которой работает преподаватель-респондент, в дуальной модели обучения и осведомленность преподавателей о других ПОО, реализующих данную модель, % ответивших

Вопрос: Участвует ли данная образовательная организация в такой дуальной модели обучения или Вы знаете от своих коллег, что какая-то другая образовательная организация в Вашем регионе участвует в такой модели?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Да, в дуальной модели участвует данная образовательная организация	34.4	44.9
Да, в дуальной модели участвует другая образовательная организация в моем регионе	18.6	17.9
Нет, ни данная, ни другие известные мне организации в моем регионе не участвуют в дуальной модели	27.5	19

Около 80% преподавателей, реализующих высокотехнологичные программы СПО, считают, что дуальное обучение полезно для их ПОО (табл. 9). Стоит отметить особые различия в доле определенно уверенных в полезности этой формы подготовки по сравнению с опросом предшествующего года (2016 г. — 13.7%, 2017 г. — 35.3%). Такая динамика в значительной степени объясняется большей осведомленностью респондентов в 2017 г. о сути и деталях дуальной подготовки, в том числе благодаря непосредственному участию в ее реализации.

Таблица 9. Оценка полезности участия в системе дуальной подготовки, % ответивших

Вопрос: Как Вы считаете, полезно ли для данной образовательной организации участвовать в системе дуальной подготовки?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Определенно да	13.7	35.3
Скорее да	37.8	45.1
Скорее нет	11.8	15.7
Определенно нет	2.8	2.2

Наряду с этим 15.7% респондентов указали, что дуальная модель скорее бесполезна, и еще 2.2% уверены, что новшество определенно никак не будет способствовать развитию их ПОО. Причины негативного отношения зачастую обусловлены либо общей инертностью и желанием сохранить статус-кво, либо тем, что под термином «дуальная подготовка» на самом деле реализуются иные формы и условия взаимодействия с предприятиями.

Подтверждением последнего тезиса служит распределение ответов на вопрос о том, известно ли преподавателям о случаях закрепления наставников — сотрудников предприятия при освоении студентами практической части обучения. Наставничество является важнейшим методическим условием реализации дуальной подготовки, и его наличие может рассматриваться как индикатор ее качественной организации. Как следует из таблицы 10, только 36.2% педагогов сообщают о том, что этот механизм используется в их ПОО. Сравнение с долей преподавателей, утверждающих, что их образовательная организация реализует дуальную модель (44.9%, см. табл. 8), позволяет сделать вывод о том, что нередко случаи свободной интерпретации методических принципов этой формы профессиональной подготовки.

Основным недостатком популяризации дуальной модели обучения, по мнению преподавателей ПОО, является необходимость полностью перестраивать учебный процесс и разрабатывать новые учебные программы (2016 г. — 6%, 2017 г. — 7.8%) (табл. 11). Данные опасения весьма ожидаемы при учете общей инертности педагогических коллективов и не зависят от профессий и специальностей, по которым ведется обучение.

Таблица 10. Осведомленность преподавателей ПОО о случаях использования механизма закрепления работников компаний в качестве наставников для студентов в рамках дуальной модели обучения,
% ответивших

Вопрос: Известно ли Вам о случаях использования механизма закрепления работников компаний в качестве наставников для студентов в рамках дуальной модели обучения?

Варианты ответа	2017 г.
Да, известно, механизм используется данной образовательной организацией	36.2
Да, известно об использовании этого механизма другими образовательными организациями	14.2
Нет, мне такие случаи неизвестны	11.9

Таблица 11. Распределение мнений преподавателей о причинах ненужности внедрения дуальной модели профессиональной подготовки,
% преподавателей, недовольных дуальной моделью образования

Вопрос: Почему Вы считаете ненужным, бесполезным участие данной образовательной организации в такой модели обучения?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
Нужно перестраивать полностью учебный процесс, программы	40.8	43.6
У нас и так все хорошо, услуги нашей образовательной организации востребованы	21.1	16.8
Это приведет к «перетряске» всего коллектива	9.5	16.8
Эта инициатива может остаться на уровне идей, не реализованных в реальный проект	32.0	24.0
Компании могут повести себя недобросовестно, не обеспечив свою часть подготовки	25.9	33.0
Потребуется проходить много юридических, административных процедур для участия в этой модели	21.1	22.3
Другое	2.7	3.4

Как следует из данных опроса 2017 г., второе наиболее распространенное предубеждение (5.9%) против полезности дуальной модели — опасение, что предприятия не будут добросовестно выполнять свои обязательства по практическому обучению студентов (см. табл. 11). Необходимо отметить, что указание на эти риски ярче выражено в ответах преподавателей, реализующих программы по высокотехнологичным профессиям и специальностям. С учетом их большей осведомленности о дуальной модели обучения это свидетельствует о трудностях в организации взаимодействия между ПОО и предприятиями, в частности об отсутствии ясных представлений о том, как выстраивать совместную систему контроля качества образовательной деятельности. Таким образом, полученные данные свидетельствуют о необходимости дополнительных усилий по обеспечению методического сопровождения внедряемого новшества.

Для обеспечения практико-ориентированного подхода в образовании крайне важно тесное взаимодействие с компаниями-работодателями. Какие еще формы сотрудничества, кроме дуального обучения, практикуют ПОО и предприятия? По мнению преподавателей, занимающихся подготовкой студентов по массовым профессиям/специальностям, предприятия чаще финансируют целевое обучение в их образовательных организациях по сравнению с оценкой преподавателей, занимающихся подготовкой высокотехнологичных профессий/специальностей (22% преподавателей против 8% соответственно). Каждый третий преподаватель высокотехнологичных профессий/специальностей отмечает, что работодатели осуществляют прямой наем выпускников на рабочие места (среди преподавателей массовых профессий/специальностей — 27%). По мнению преподавателей как массовых, так и высокотехнологичных профессий/специальностей, наиболее активно компании-работодатели участвуют

в квалификационных экзаменах и предоставляют возможности для прохождения производственной практики для студентов ПОО. Каждый шестой преподаватель, по опросам 2016 – 2017 гг., считает, что предприятия оказывают спонсорскую помощь ПОО. И примерно треть преподавателей отмечают участие работодателей в разработке показателей оценки знаний студентов (табл. 12).

Таблица 12. Взаимодействие образовательной организации с работодателями, по мнению преподавателей ПОО, % ответивших

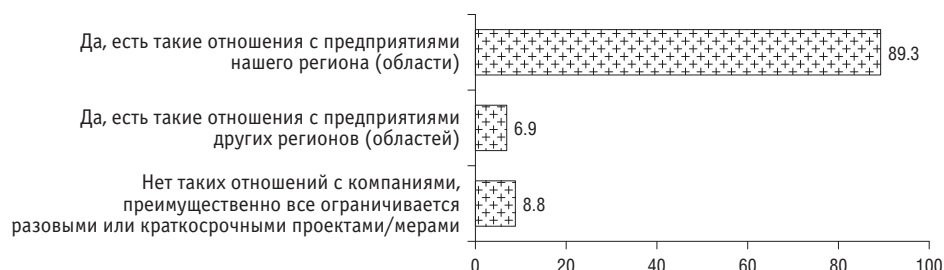
Вопрос: В каких формах Ваша образовательная организация взаимодействует с работодателями?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
1. Организует занятия с использованием производственного оборудования предприятий	34.7	38.8
2. Участвуют в разработке и обсуждении образовательных программ и стандартов	47.7	48.4
3. Участвуют в разработке показателей оценки знаний студентов	34.3	31.6
4. Участвуют в квалификационных экзаменах	74.1	68.2
5. Предоставляют возможность для прохождения производственной практики или стажировки для студентов	78.8	76.3
6. Предоставляют возможность для прохождения стажировки и повышения квалификации преподавателей	50.1	53.8
7. Финансируют целевое обучение	21.6	7.8
8. Участвуют в разработке показателей оценки педагогических работников	7.4	5.7
9. Осуществляют спонсорскую помощь образовательной организации	16.8	16.1
10. Участвуют в деятельности (входят в состав) попечительского, управляющего или наблюдательного совета	14.5	15.8
11. Осуществляют прямой наем выпускников на рабочие места	27.3	34.8
12. Другое	0.6	0.2
13. Никак не участвуют в деятельности образовательной организации	0.7	0.2
14. Не знаю, есть ли такое взаимодействие или нет	2.8	3.3

В опросе 2017 г. появилась возможность уточнить у преподавателей ПОО их мнение о наличии долгосрочных партнерских соглашений с компаниями-работодателями. Так, практически 90% преподавателей уверены в наличии таких отношений с предприятиями того же региона. 7% преподавателей заявляют, что есть отношения с предприятиями других областей и 9% отмечают, что отношений нет или же они ограничиваются краткосрочными проектами (рис. 2).

Рисунок 2. Наличие долгосрочных партнерских отношений с компаниями-работодателями, по мнению преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей, % ответивших

Вопрос: Есть ли у Вашей образовательной организации долгосрочные (более 4–5 лет) партнерские отношения, соглашения с компаниями-работодателями?



3. УЧЕБНАЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ БАЗА ПОО

Один из важнейших факторов подготовки квалифицированных специалистов и рабочих — это наличие необходимого и современного учебного и производственного оборудования. При этом нельзя забывать о других ресурсных факторах, которые в итоге формируют образовательный процесс и общую привлекательность ПОО в глазах абитуриентов и работодателей. Один из таких факторов — административно-управленческие процессы. В среднем около 75% преподавателей в опросах 2016–2017 гг. отмечают их как хорошие и еще 25% — как удовлетворительные. Аналогично оцениваются и учебные программы в образовательных организациях. Учебные площади преподаватели оценивают более скептически: хорошими называют их 66% преподавателей массовых специальностей/профессий и 59% преподавателей высокотехнологичных специальностей/профессий, а плохими — 4,5 и 3% соответственно. Еще хуже оценки качества общежитий. Лишь 39% преподавателей массовых специальностей/профессий оценивают общежития ПОО как хорошие, еще 18% отмечают, что общежитий нет совсем и 6% утверждают, что состояние общежитий плохое. Среди преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей всего 29% называют общежития хорошими, 7% — плохими. 29% преподавателей высокотехнологичных специальностей/профессий сообщают об отсутствии общежитий в их образовательных организациях, при этом для высокотехнологичного машиностроения и приборостроения эта цифра приближается к 35%.

Отсутствие достойных общежитий сильно снижает мотивацию иногородних студентов обучаться в данном ПОО. Если для абитуриента, интересующегося массовыми профессиями/специальностями, это не является существенным моментом, так как легче найти альтернативы, то для высокотехнологичных специальностей/профессий ситуация более критична. Количество ПОО, занимающихся обучением по конкретным высокотехнологичным специальностям/профессиям, существенно меньше, и абитуриент может быть лишен возможности найти подходящую альтернативу (табл. 13).

Преподаватели как массовых, так и высокотехнологичных специальностей/профессий в целом положительно оценивают своих коллег по образовательной организации, а качество доступа к интернету — по-разному: около 16% преподавателей массовых специальностей/профессий — как плохое и еще 2% отмечают, что интернета в образовательной организации нет совсем. В ПОО, обучающих студентов высокотехнологичным профессиям/специальностям, ситуация лучше. 60% преподавателей этих ПОО оценивают качество доступа к интернету как хорошее и лишь 5% жалуются на плохой интернет.

Отдельно необходимо обсудить качество ресурсов для инклюзивного образования. Около 60% преподавателей высокотехнологичных специальностей/профессий отмечают хорошие или удовлетворительные возможности для обучения студентов с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), среди преподавателей массовых профессий/специальностей данный показатель составляет около 45%. Практически в 1,5 раза чаще преподаватели массовых профессий/специальностей отмечают плохое качество ресурсов для инклюзивного образования по сравнению с преподавателями высокотехнологичных профессий/специальностей (17 против 26% соответственно). На отсутствие подобных ресурсов указывают 29% преподавателей массовых профессий/специальностей и каждый четвертый преподаватель высокотехнологичных специальностей/профессий. Ситуация далека до идеала, однако в 2013 г. больше половины (53%) преподавателей ПОО заявляли об отсутствии каких-либо ресурсов для инклюзивного образования и лишь 9% могли назвать их хорошими.

Таблица 13. Оценка качества учебного процесса и оснащенности образовательных организаций, по мнению преподавателей ПОО, % ответивших

Вопрос: Как бы Вы охарактеризовали качество имеющихся ресурсов и возможностей в данной образовательной организации?

Варианты ответа	2016	2017	Варианты ответа	2016	2017
Как бы Вы охарактеризовали качество административно-управленческого персонала в данной образовательной организации?			Как бы Вы охарактеризовали качество учебных площадей в данной образовательной организации?		
Плохое	3.1	1.7	Плохое	4.5	3
Удовлетворительное	24.2	23.6	Удовлетворительное	29.2	37.9
Хорошее	72.7	74.6	Хорошее	66.3	59.1
Как бы Вы охарактеризовали качество учебных программ в данной образовательной организации?			Как бы Вы охарактеризовали качество общежития в данной образовательной организации?		
Плохое	1.8	0.6	Плохое	6.3	7.4
Удовлетворительное	24.6	22.5	Удовлетворительное	36.4	34.8
Хорошее	73.1	76.4	Хорошее	39.3	28.8
Не имеем	0.4	0.5	Не имеем	18.1	29
Как бы Вы охарактеризовали качество учебной и учебно-методической литературы в данной образовательной организации?			Как бы Вы охарактеризовали качество преподавательских кадров в данной образовательной организации?		
Плохое	4.1	3.8	Плохое	0.6	0.5
Удовлетворительное	40.6	40.3	Удовлетворительное	18.5	18.7
Хорошее	55.3	55.9	Хорошее	80.9	80.8
Как бы Вы охарактеризовали качество доступа к интернету в данной образовательной организации?			Как бы Вы охарактеризовали качество ресурсов для инклюзивного образования в данной образовательной организации?		
Плохое	15.8	5.2	Плохое	26.2	17.2
Удовлетворительное	31.4	33.3	Удовлетворительное	30.9	36.2
Хорошее	50.9	60.5	Хорошее	13.7	21.5
Не имеем	1.8	1	Не имеем	29.3	25.1

Примечание: массовые профессии/специальности (2016) и высокотехнологичные профессии/специальности (2017).

Что касается качества оборудования, необходимого для образовательного процесса, то, по данным опроса 2017 г., 56% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей отмечают состояние компьютеров как хорошее (табл. 14). Хорошим качество компьютерных программ и имеющихся баз данных называют 50% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей. В ПОО, занимающихся подготовкой по массовым профессиям/специальностям, ситуация не намного хуже: 47% преподавателей считают имеющиеся компьютеры хорошими и 42% называют такими имеющиеся программы и базы данных. Практически 90% преподавателей как массовых, так и высокотехнологичных специальностей/профессий считают качество учебного оборудования в их ПОО хорошим или удовлетворительным. Аналогичные оценки даны и производственному оборудованию ПОО.

Около 15% преподавателей в 2016 и 2017 гг. отмечают плохое качество или отсутствие производственного оборудования. Как справляются ПОО в такой ситуации? Как следует из рисунка 3, 19% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей вынуждены договариваться с дружественными предприятиями об использовании необходимого оборудования в учебных целях. Среди преподавателей массовых профессий/специальностей 16% заявляют о сотрудничестве с предприятиями. О возможности взаимодействия по этому вопросу с другими ПОО сообщают 5% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей и 8% преподавателей массовых профессий/специальностей. Еще 10% преподавателей массовых и высокотехнологичных профессий/специальностей сообщают, что оборудования нет и отсутствует возможность привлечь ресурсы других образовательных организаций или предприятий. Около 65% преподавателей в опросах 2016 – 2017 гг. заявили о том, что всё необходимое оборудование имеется в образовательной организации.

**Таблица 14. Качество имеющихся ресурсов и возможностей
в данной образовательной организации, по мнению преподавателей ПОО,
% ответивших**

Вопрос: Как бы Вы охарактеризовали качество имеющихся ресурсов и возможностей в данной образовательной организации?

Варианты ответа	2016	2017	Варианты ответа	2016	2017
Как бы Вы охарактеризовали качество компьютеров и другой информационной техники в данной образовательной организации?			Как бы Вы охарактеризовали качество учебного оборудования в данной образовательной организации?		
Плохое	10.7	4.6	плохое	10.5	7.3
Удовлетворительное	41.1	39	удовлетворительное	44.7	42.4
Хорошее	47.4	55.6	хорошее	43.7	49.9
Не имеем	0.9	0.8	Не имеем	1.1	0.3
Как бы Вы охарактеризовали качество компьютерных программ и баз данных в данной образовательной организации?			Как бы Вы охарактеризовали качество производственного оборудования в данной образовательной организации?		
Плохое	13.1	6.2	плохое	9.5	7.7
Удовлетворительное	42	42.4	удовлетворительное	42	43
Хорошее	41.7	50.2	хорошее	43.5	43.2
Не имеем	3.3	1.3	Не имеем	5	6.1

Примечание: массовые профессии/специальности (2016) и высокотехнологичные профессии/специальности (2017).

**Рисунок 3. Наличие необходимого оборудования в образовательной организации,
по мнению преподавателей ПОО,
% ответивших**

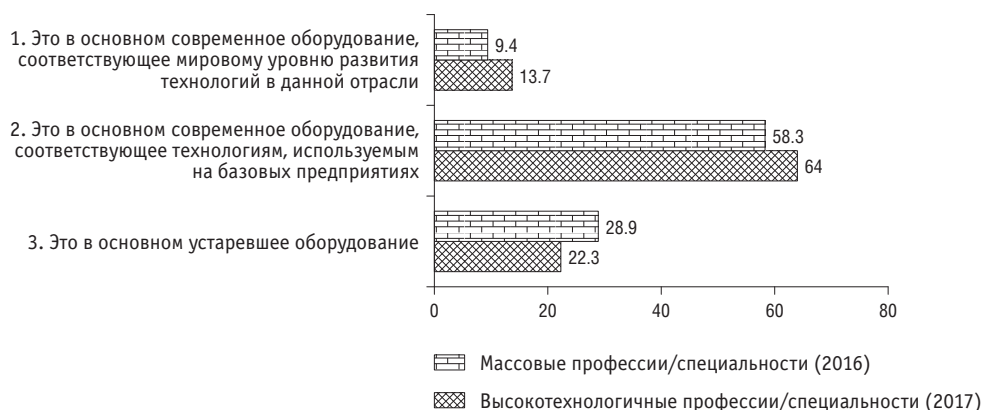
Вопрос: Есть ли в данной образовательной организации необходимая лабораторная база, производственное оборудование для проведения теоретического обучения и учебных (производственных) практик? Если нет, то чье производственное оборудование, лабораторную базу приходится использовать для обучения студентов Вашей образовательной организации?



Для подготовки специалиста, который был бы востребован высокотехнологичными компаниями, необходимо обучение на современном оборудовании, что позволяет быть в контексте тех задач, знаний и компетенций, которые понадобятся на рабочем месте. Оценки состояния оборудования преподавателями высокотехнологичных профессий/специальностей чуть лучше по сравнению с преподавателями массовых профессий и специальностей. Так, 64% преподавателей, занимающихся обучением высокотехнологичным профессиям/специальностям, считают, что оборудование, имеющееся в распоряжении их ПОО, достаточно современное и соответствует технологиям, которые используются на базовых предприятиях (рис. 4). Еще

**Рисунок 4. Современность оборудования образовательной организации,
по мнению преподавателей ПОО,
% ответивших**

Вопрос: Оцените состояние производственного оборудования/лабораторной базы, которые приходится использовать для обучения студентов данной образовательной организации.

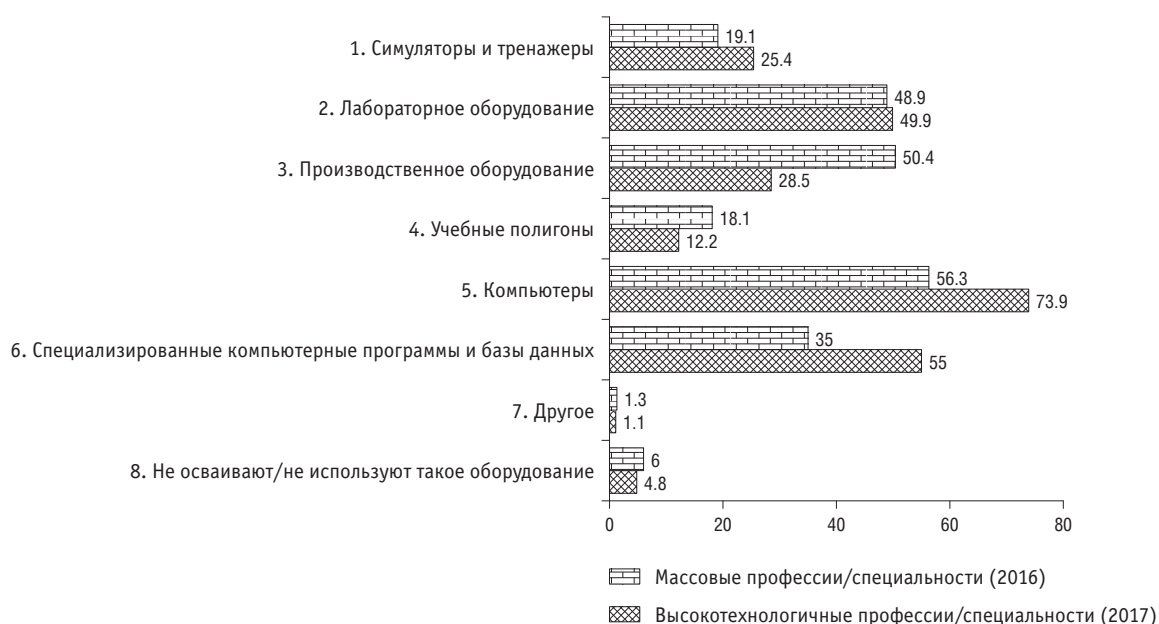


14% преподавателей оценивают имеющееся оборудование максимально высоко и считают, что оно соответствует мировому уровню развития технологий. Среди преподавателей массовых профессий/специальностей 58% называют оборудование достаточно современным и всего 9% сопоставляют его с мировым уровнем технологий. Как устаревшее оценивают оборудование 22% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей и 29% преподавателей массовых профессий/специальностей.

Большинство преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей используют компьютеры (74%) и специализированные компьютерные программы/базы данных (55%) в учебном процессе, тогда как преподаватели массовых профессий/специальностей используют данное оборудование значительно реже (56 и 35% соответственно). Преподаватели массовых профессий/специальностей в учебном процессе чаще используют производственное оборудование (50%) и учебные полигоны (18%) по сравнению с преподавателями высокотехнологичных профессий/специальностей (29 и 12% соответственно) (рис. 5).

**Рисунок 5. Используемое оборудование в учебном процессе,
по оценкам преподавателей ПОО,
% ответивших**

Вопрос: Какое именно учебное оборудование используют (осваивают) студенты на Ваших занятиях?



4. ОЦЕНКА ВЫПУСКНИКОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Одна из важнейших проблем на стыке образования и рынка труда — это информационная асимметрия. Выпускники образовательных организаций обладают практически минимальными знаниями о рынке труда, о том, какие работники востребованы на предприятиях, какова ситуация в других регионах. Из-за этого может возникать множество проблем. Получив недостоверную информацию, выпускник может завышать свои зарплатные ожидания, свои представления о требованиях работодателя и отказываться от адекватных предложений работы (с точки зрения текущей ситуации на рынке труда) или даже не рассматривать их. Согласно данным Росстата около 40% выпускников ПОО 2010–2015 гг. по массовым профессиям/специальностям трудоустроились не по полученной профессии или специальности, каждый третий вынужден работать в неформальном секторе экономики. Скорее всего, этого можно было бы избежать, если бы в момент старта карьеры выпускники обладали более полной информацией о рынке труда. Согласно исследованиям⁶ работники из семей со средним и низким уровнем дохода (а выпускники ПОО чаще всего относятся именно к таким) не могут позволить себе длительный поиск работы и вынуждены соглашаться на первые предложения, даже если они не полностью соответствуют их ожиданиям.

В этой сфере за последние несколько лет происходят существенные изменения, например появление мониторинга трудоустройства выпускников. Оценить эффективность данного инструмента в столь краткосрочном периоде не представляется возможным, однако уже сейчас студент может достоверно узнать, на какую заработную плату он может рассчитывать после завершения образования. Причем это не абстрактные оценки знакомых, а средние значения предыдущих выпускников его образовательной программы, полученные от Пенсионного фонда РФ. Необходимо отметить также реформирование служб занятости в рамках программы «Повышение производительности труда и поддержки занятости» Министерства экономического развития РФ и начало функционирования общероссийского государственного портала «Работа в России» Федеральной службы по труду и занятости, который за два года достиг существенного прогресса. На текущий момент⁷ на этой интернет-площадке размещено около 450 тыс. вакансий, что обеспечивает, по оценкам портала, примерно 1.5 млн рабочих мест⁸.

Несмотря на различные нововведения, помощь ПОО в трудоустройстве выпускников весьма важна. Различные устоявшиеся связи образовательной организации с компаниями-работодателями и профессиональными сообществами должны помогать выпускникам находить работу по полученной профессии или специальности. Большинство преподавателей ПОО оценивают такую помощь как достаточно эффективную (80% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей и 76% преподавателей массовых профессий/специальностей). Однако около 12% преподавателей в опросах 2016–2017 гг. сообщают, что их ПОО не оказывает никакой помощи выпускникам в трудоустройстве (рис. 6). Еще 12% преподавателей массовых профессий/специальностей считают, что помощь оказывается, однако она неэффективна (среди преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей такого мнения придерживаются только 8%).

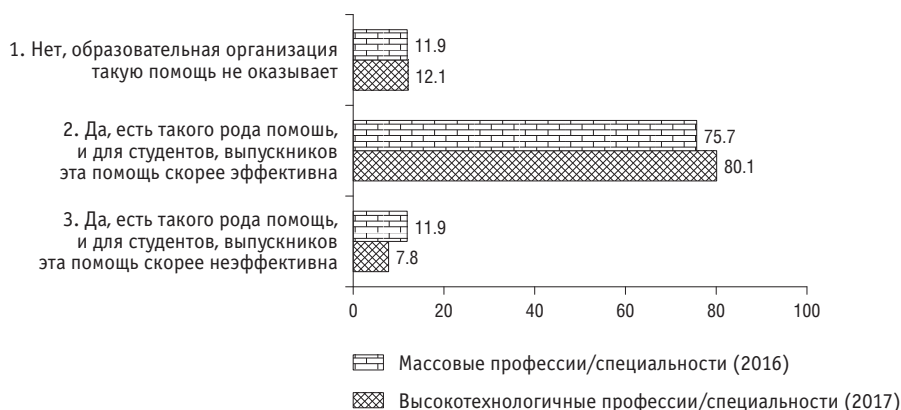
⁶ Гимпельсон В.Е., Зудина А.А., Капелюшников Р.И. и др. Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения / Под общ. ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшниковой, С.Ю. Рощина. М., 2017.

⁷ Сентябрь 2017 г.

⁸ Для поиска работников на типовые рабочие места публикуется одна вакансия на портале с указанием количества рабочих мест.

Рисунок 6. Эффективность помощи образовательной организации студентам при трудоустройстве, по мнению преподавателей ПОО, % ответивших

Вопрос: Оказывает ли данная образовательная организация в той или иной форме помощь в трудоустройстве выпускников? Если да, то насколько эта помощь эффективна для получения работы выпускниками?



Трудоустройство выпускников — один из самых важных показателей результативности обучения в ПОО. Так, по мнению преподавателей, больше половины выпускников трудоустраиваются по полученной профессии или специальности. В то же время, считают преподаватели, в среднем каждый четвертый выпускник вынужден переучиваться и получать другую профессию или специальность. Преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей критичнее оценивают своих выпускников и утверждают, что 16.5% студентов ППССЗ и практически вдвое большая доля студентов ППКРС не могут трудоустроиться после завершения обучения. Преподаватели массовых профессий/специальностей оценивают ситуацию чуть более позитивно: лишь 14% студентов ППССЗ и 25% студентов ППКРС не могут найти для себя работу (табл. 15).

Таблица 15. Оценка преподавателями ПОО перспектив трудоустройства выпускников, %

Вопрос	ППКРС		ППССЗ	
	2016	2017	2016	2017
Какая примерно доля выпускников данной образовательной организации в дальнейшем переучиваются, получают другую специальность?	23.6	26.4	31.3	29.5
Какая примерно доля выпускников данной образовательной организации в дальнейшем работают по специальности?	51.3	54.8	55.5	57.3
Какая примерно доля выпускников данной образовательной организации в дальнейшем не могут трудоустроиться?	24.8	30.9	14	16.5

Примечание: массовые профессии/специальности (2016) и высокотехнологичные профессии/специальности (2017).

Помимо трудоустройства многие выпускники ПОО делают свой выбор в пользу дальнейшего образования (зачастую совмещая его с работой). Преподаватели массовых профессий/специальностей считают, что в среднем поступят треть выпускников, тогда как преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей рассчитывают, что поступят 36% (рис. 7).

На рисунке 8 представлено мнение преподавателей о том, каких общих и профессиональных навыков не хватает выпускникам ПОО для успешного трудоустройства. Наибольшее количество преподавателей считают, что выпускникам не хватает профессиональных/технических навыков, которые напрямую относятся к выполняемой работе. Среди преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей об этом заявляют 30%, а среди преподавателей массовых профессий/специальностей — 34%. Наиболее часто упоминаемые навыки — способность работать самостоятельно (31% преподавателей высокотехнологичных

Рисунок 7. Поступление выпускников ПОО в вуз, по мнению преподавателей ПОО, %

Вопрос: Знаете ли Вы, сколько примерно процентов выпускников вашей образовательной организации поступают в год ее окончания в вуз?

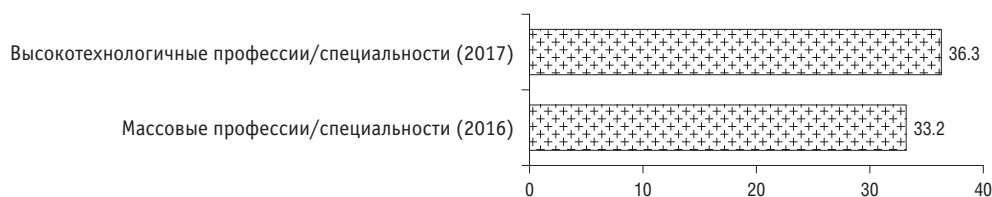
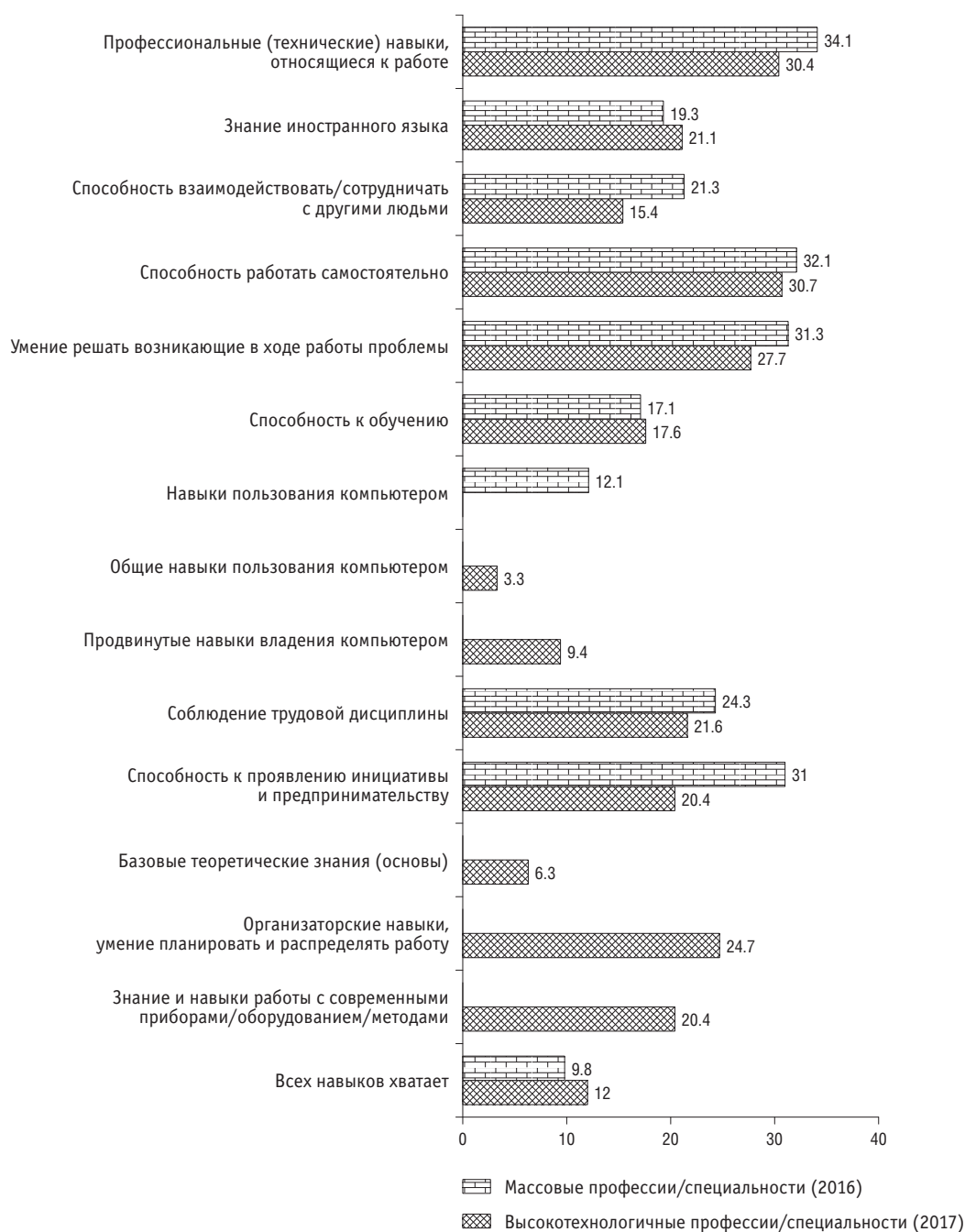


Рисунок 8. Нехватка навыков у выпускников образовательных организаций, по мнению преподавателей ПОО, % ответивших

Вопрос: Каких общих и профессиональных навыков, по Вашему мнению, больше всего не хватает для успешного трудоустройства выпускникам данной образовательной организации?



профессий/специальностей и 32% преподавателей массовых профессий/специальностей) и умение решать возникающие в ходе работы проблемы (28 и 31% соответственно). Преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей значительно оптимистичнее оценивают компетенции своих выпускников в вопросах проявления инициативы и способности к предпринимательской деятельности. Лишь каждый пятый преподаватель считает, что этих навыков не хватает, тогда как среди преподавателей массовых профессий/специальностей такой показатель составляет 30%. Преподавателей, считающих, что выпускникам хватает всех навыков для успешного трудоустройства после завершения обучения в ПОО, немного — около 10%.

5. ХАРАКТЕР РАБОТЫ И ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ПРЕПОДАВАТЕЛЯХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Обсуждая различные нюансы учебного процесса или оснащенности образовательных организаций, нельзя забывать, что основным источником знаний и формирования профессиональных навыков являются преподаватели. От их компетентности, современности их знаний и представлений о предмете и мире, от их мотивации напрямую зависит результат обучения студентов.

Описывая мотивацию преподавателей ПОО, необходимо обратить внимание на их карьерные планы: устраивает ли их текущая работа или же они хотят ее сменить на что-то более подходящее. Согласно *таблице 16* подавляющее большинство преподавателей массовых и высокотехнологичных профессий/специальностей не хотели бы уходить с данной работы, около 10% желают перемен, но не предпринимают для этого никаких действий, и достаточно небольшая часть преподавателей ПОО задумываются о прекращении трудовой деятельности (например, уходе на пенсию).

Таблица 16. Планы преподавателей ПОО по смене или прекращению работы, % ответивших

Вопрос: Хотели бы Вы перейти с работы в данной образовательной организации на какую-либо другую работу или вообще перестать работать?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
1. Да, уже ищу (нашел) другое место работы	3.3	2.7
2. Хочу найти другую работу, но пока не предпринимаю никаких действий	9.4	10.2
3. Хочу бы перейти на другое место работы, но не думаю, что смогу найти его	5.1	3.7
4. Хочу вообще перестать работать (заниматься домашним хозяйством, выйти на пенсию и т.д.)	7.7	4.2
5. Нет, не хочу бы уходить с данной работы	74.5	79.2

Согласно данным, представленным в *таблице 17*, 75% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей не занимаются никакими видами дополнительной работы, тогда как среди преподавателей массовых профессий/специальностей данный показатель чуть меньше — около 70%. Наиболее популярные виды дополнительной работы — преподавание других образовательных программ. Занятие репетиторством почти не распространено, лишь каждый двадцатый преподаватель ПОО оказывал такие услуги.

Отдельная возможность для накопления человеческого капитала преподавателями высокотехнологичных профессий/специальностей — это опыт работы в профильных компаниях. Как оказалось, 24.4% преподавателей, занимающихся подготовкой студентов по высокотехнологичным профессиям/специальностям, связаны с профильными компаниями, что позволяет им иметь лучшее представление о тех навыках и компетенциях, которыми должен обладать квалифицированный выпускник образовательной организации. Средний стаж работы преподавателей в таких компаниях — 4.6 года.

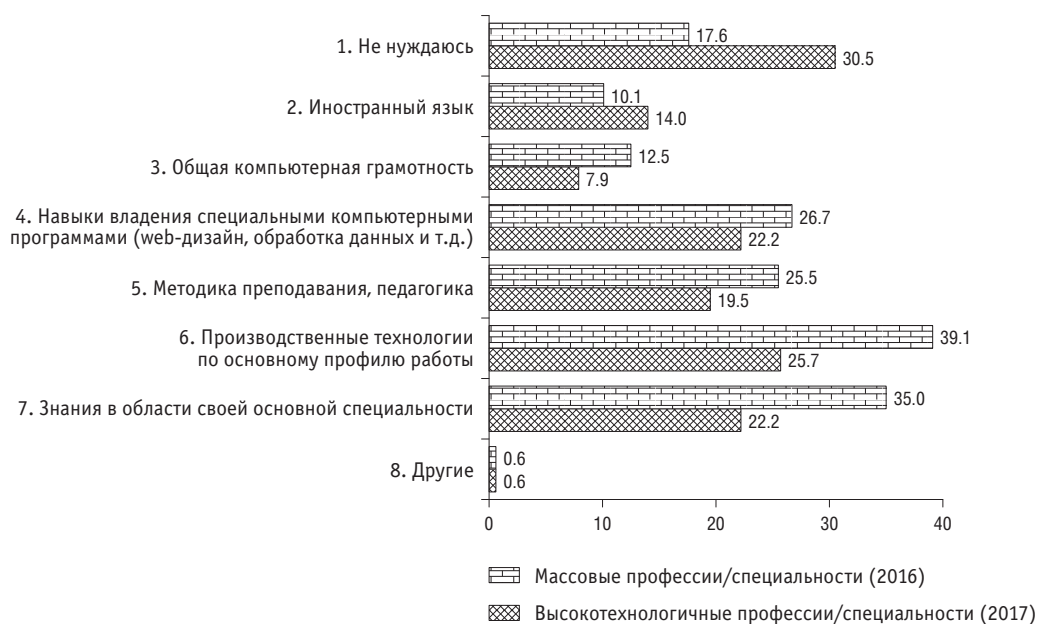
**Таблица 17. Дополнительная занятость преподавателей ПОО,
% ответивших**

Вопрос: Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данной образовательной организации, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работой по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно?

Варианты ответа	Массовые профессии/специальности (2016)	Высокотехнологичные профессии/специальности (2017)
1. Преподавание в других государственных образовательных организациях	4	4.1
2. Преподавание в других негосударственных образовательных организациях	1.8	1.4
3. Преподавание на курсах по подготовке к поступлению в вуз, колледж, училище или техникум	0.9	1.4
4. Преподавание других образовательных программ (дополнительное образование и т.д.)	11.2	4.9
5. Работа в научно-исследовательских институтах, центрах и т.д.	0.9	1.1
6. Индивидуальные исследовательские проекты, работа по грантам	1	2.9
7. Коллективные исследовательские проекты, работа по грантам	0.9	1.6
8. Написание книг, статей, редактирование, реферирование, переводы и т.д. на платной основе	2.7	2.1
9. Работа в государственных учреждениях, не связанная с наукой и преподаванием	0.7	1.3
10. Работа в негосударственных организациях, не связанная с наукой и преподаванием	1.4	1.6
11. Предпринимательская или индивидуальная трудовая деятельность, не связанная с наукой или преподаванием	1.7	2.6
12. Репетиторство, частные образовательные услуги, частная подготовка к поступлению в вуз, колледж, училище или техникум и т.д.	4.3	4.5
13. Частные услуги, не связанные с преподаванием	3.3	3.2
14. Другое	3.7	2.4
15. Не занимались никакими другими видами оплачиваемой работы	70.7	76.1

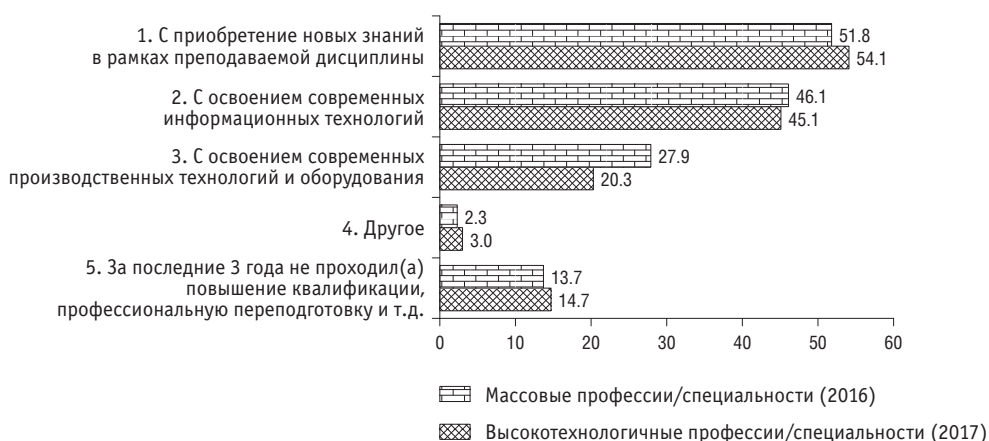
**Рисунок 9. Необходимость повышения квалификации преподавателей ПОО,
по их собственному мнению,
% ответивших**

Вопрос: Нуждаетесь ли Вы в повышении квалификации или переподготовке? Если да, то в каких областях знаний и навыков?



**Рисунок 10. Повышение квалификации преподавателей ПОО,
% ответивших**

Вопрос: Проходили ли Вы в последние 3 года повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку (в том числе в виде стажировок)? Если да, то с чем это было связано в последнем по времени случае?



30% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей считают, что им не нужно повышение квалификации, среди преподавателей массовых профессий/специальностей этот показатель составляет 18% (рис. 9). Самые распространенные пожелания по повышению квалификации — производственные технологии по основному профилю работы (39% преподавателей массовых профессий/специальностей и 26% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей) и знания в области основной специальности преподавателя (35 и 22% соответственно). Наименьшим спросом пользуются общая компьютерная грамотность и знания иностранного языка.

Подавляющее большинство преподавателей участвуют в развитии своих знаний и навыков с помощью различных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Лишь 15% преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей и 14% преподавателей массовых профессий/специальностей не принимали за последние 3 года участия в таких программах.

Большая часть программ повышения квалификации направлены на приобретение новых знаний в рамках преподаваемой дисциплины (рис. 10). Вторая по популярности программа связана с освоением современных информационных технологий, в которой принимали участие практически равные доли преподавателей массовых и высокотехнологичных профессий/специальностей (46 и 45% соответственно).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный информационный бюллетень основан на данных Мониторинга экономики образования 2017 г., который был посвящен опросу преподавателей, обучающихся квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена для высокотехнологичных отраслей экономики. Проведен анализ мотивации, экономического поведения и образовательных стратегий преподавателей и мастеров производственного обучения ПОО как поставщиков образовательных услуг по высокотехнологичным специальностям/профессиям. Изучение вопросов, характеризующих *мотивацию* преподавателей ПОО, позволило выявить, что большая часть преподавателей довольны своей работой и не стремятся искать более подходящее место или становиться экономически неактивными (например, уйти на пенсию). Практически треть преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей не считают необходимым инвестировать в развитие своих навыков и компетенций с помощью программ повышения квалификации или переподготовки. Это достаточно тревожный сигнал, так как постоянное развитие преподавателями ПОО собственных компетенций является залогом качественного образования и получения современных знаний студентами (особенно в сфере высоких технологий).

В отличие от намерений, через анализ которых возможна оценка мотивации преподавателей ПОО, изучение их *экономического поведения* позволило оценить, какие ими решения принимаются и какое влияние они оказывают на образовательный процесс в ПОО и собственную трудовую карьеру преподавателей. Так, было показано, что преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей реже имеют дополнительную занятость по сравнению с преподавателями массовых профессий/специальностей (25 против 30% соответственно). Однако если сравнивать с общероссийскими опросами десятилетней давности, то в 2007 г. дополнительно были заняты около 50% преподавателей. К такой ситуации приводит нехватка заработка на основной работе. Что касается квалификации преподавателей высокотехнологичных профессий/специальностей, то, несмотря на различные оценки своей мотивации, практически все они так или иначе проходят повышение квалификации хотя бы раз в три года. Помимо этого преподаватели активно занимаются самообразованием, в том числе с помощью различных онлайн-курсов.

Обсуждая результаты *образовательных стратегий* преподавателей ПОО, необходимо отметить, что педагогические работники, реализующие подготовку по высокотехнологичным профессиям/специальностям, менее осведомлены о требованиях федеральных государственных образовательных стандартов по сравнению со своими коллегами, осуществляющими обучение по массовым профессиям и специальностям. Это объясняется различиями в методическом сопровождении со стороны федеральных учебно-методических объединений СПО, которые в первую очередь фокусируются на наиболее массовых образовательных программах.

Несмотря на целенаправленную государственную политику по развитию материально-технической базы колледжей, готовящих кадры для высокотехнологичных отраслей, дорогостоящее производственное оборудование зачастую остается для них недоступным. Это отражается в данных об организации прикладного обучения на занятиях и в том, что по сравнению с массовым сектором СПО преподаватели высокотехнологичных профессий и специальностей реже готовы проводить аттестацию студентов в форме квалификационного экзамена.

Что касается дуальной модели обучения, то преподаватели, реализующие программы по высокотехнологичным профессиям/специальностям, значительно больше осведомлены о ее существовании по сравнению со своими коллегами из массового сектора. Это обусловлено

тем, что именно высокотехнологичные профессии и специальности находятся в фокусе апробации этой модели. Значительно больше ПОО, реализующих подготовку по высокотехнологичным профессиям и специальностям, принимают непосредственное участие в реализации дуального обучения. Только около 34% преподавателей массового сегмента СПО сообщили о том, что их организация участвует в дуальном обучении, в то время как среди педагогов высокотехнологичного сегмента соответствующая доля составила 45%.

Знания о нововведении оказывают существенное влияние на оценку полезности дуального обучения со стороны педагогических коллективов. Лишь около 14% педагогов массовых профессий/специальностей точно уверены в том, что для их ПОО полезно сотрудничество с работодателями в рамках дуального обучения. Среди преподавателей высокотехнологичного сегмента доля уверенных в полезности такой формы профессиональной подготовки составила 35%. Тем не менее, несмотря на эти различия, полученные данные свидетельствуют о том, что педагогическое сообщество настороженно относится к указанному нововведению.

Наряду с этим надо отметить, что популяризация дуальной модели не всегда сопровождается полным пониманием ее ключевых методологических принципов. Например, механизм наставничества — закрепление студентов за опытными работниками предприятия, направляющими и курирующими практическую часть обучения, — является неотъемлемой методологической частью дуального обучения. Организация части профессиональной подготовки на предприятии без наставничества едва ли может называться дуальной моделью, но значительная доля педагогов-респондентов не знают об этом. Согласно полученным данным каждый десятый преподаватель уверен, что организация, где он работает, участвует в реализации дуальной модели, несмотря на отсутствие у студентов наставников из числа работников предприятия.

С 2009 г. во многих ПОО произошла существенная модернизация лабораторной и учебно-производственной базы. Для успешной подготовки студентов по высокотехнологичным профессиям/специальностям эта база должна в большей степени соответствовать современным технологиям, которые используют фирмы-лидеры, по сравнению с образовательными организациями, реализующими подготовку студентов по массовым специальностям/профессиям. Однако согласно проведенному анализу преподаватели, занимающиеся подготовкой по высокотехнологичным профессиям/специальностям, оценивают современность используемого оборудования не намного лучше по сравнению со своими коллегами из массовых профессий/специальностей. В то же время каждый пятый преподаватель, готовящий студентов по высокотехнологичным профессиям/специальностям, заявляет об устаревшем оборудовании, на котором происходит обучение, или даже о его отсутствии. Среди преподавателей массовых профессий/специальностей эта цифра составляет 30%.

Говоря о взаимодействии с компаниями-работодателями, преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей сообщают о весьма тесном сотрудничестве. Большинство преподавателей уверены в наличии долгосрочных отношений с профильными предприятиями. При этом работодатели высокотехнологичных отраслей больше заинтересованы в сотрудничестве с вузами.

Обсуждая формы взаимодействия, хотелось бы отдельно отметить, что преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей чаще сообщают о наличии договоренностей ПОО с дружественными предприятиями об использовании необходимого оборудования в учебных целях, что позволяет выпускникам легче адаптироваться к рабочей атмосфере и трудовой дисциплине в компании-работодателе. Кроме того, преподаватели высокотехнологичных профессий/специальностей чаще говорят о прямом найме выпускников на рабочие места профильными компаниями по сравнению с преподавателями массовых профессий/специальностей. Это означает, что такие предприятия находят как минимум приемлемым уровень подготовки выпускников данных ПОО. Однако опросы работодателей в рамках Мониторинга экономики образования говорят об отсутствии существенных различий между предприятиями, нанимающими работников массовых и высокотехнологичных профессий/специальностей, в вопросах прямого найма выпускников ПОО.

Преподаватели, оценивая перспективы трудоустройства выпускников, заявляют, что чуть больше половины вчерашних студентов устраиваются по полученной профессии или специальности, а еще четверть будут переучиваться. Аналогичные цифры сообщают преподаватели массовых профессий/специальностей. При этом преподаватели высокотехнологичных

профессий/специальностей более позитивно оценивают общие и профессиональные навыки и компетенции своих выпускников, которые необходимы для трудоустройства.

Отсутствие независимой итоговой оценки знаний, навыков и профессиональных компетенций выпускников во всех ПОО является одной из ключевых проблем. Студенты, зная, что так или иначе они получат диплом, не прикладывают должных усилий, позволяют себе пропускать занятия и не выполнять домашние задания. Доля отчисленных за академическую неуспеваемость в ПОО крайне мала и не превышает 5%. Вместе с тем отсутствие независимой оценки знаний и навыков студентов снижает мотивацию преподавателей. В итоге это делает менее ценным диплом ПОО на рынке труда и затрудняет трудоустройство прилежных студентов.

Сложности с трудоустройством выпускников обусловлены и современным состоянием российской экономики, когда снижение покупательской способности компаний приводит к падению спроса на рабочую силу. При этом безработица среди выпускников крайне незначительна по сравнению с другими странами. По данным Росстата (2016), сразу после окончания ПОО доля безработных выпускников составляет около 15%, тогда как средний показатель безработицы выпускников в странах Евросоюза превышает 25% (данные Eurostat, 2015). В России в течение нескольких лет после выпуска уровень безработицы выпускников ПОО падает в два раза, в странах Евросоюза такой динамикой похвастаться не могут. Важно отметить: факт трудоустройства не означает, что выпускник нашел наиболее подходящее ему предприятие, которое соответствует профилю полученного образования и использует по максимуму его знания и навыки, поэтому только лишь доля трудоустроенных в краткосрочном периоде после завершения обучения не может быть достоверным показателем результативности программы подготовки.

Первая работа крайне важна при переходе от обучения к трудовой деятельности. Выпускники ПОО не обладают существенными денежными накоплениями (и вряд ли готовы находиться на содержании своей семьи длительный период времени), поэтому не могут себе позволить долго искать подходящее место и зачастую вынуждены соглашаться на первую предложенную работу. В итоге доля трудоустройства не по своей профессии или специальности, ухода в неформальный сектор экономики оказывается довольно высокой. Развитие мер поддержки через помощь ПОО в трудоустройстве, через службы занятости, которые сейчас находятся в процессе реформирования, через различные информационные сервисы (такие как мониторинг трудоустройства выпускников, портал Роструда «Работа в России»), которые позволяют получить больше информации о рынке труда и возможных карьерных траекториях, крайне важно для успешной интеграции выпускников в современном мире.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Васильев К., Рощин С., Мальцева И. и др. Развитие навыков для инновационного роста в России. М.: Алекс, 2015.
2. Гатальская Е.А. Дуальная модель обучения: опыт и перспективы // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 3-1 (57). С. 19 – 21.
3. Гимпельсон В.Е., Зудина А.А., Капелюшников Р.И. и др. Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения / Под общ. ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова, С.Ю. Рощина. М., 2017.
4. Котова Е.В. Использование дистанционной поддержки в процессе формирования профессиональных компетенций // В мире научных открытий. 2015. Т. 63. № 3. С. 3689 – 3704.
5. Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А. Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности. М.: НИУ ВШЭ, 2017.
6. Neubert J., Lans L., Mustafic M. et al. Complex Problem-Solving in a Changing World: Bridging Domain-Specific and Transversal Competence Demands in Vocational Education // Complex Problem-Solving in a Changing World: Bridging Domain-Specific and Transversal Competence Demands in Vocational Education. Springer International Publishing, 2016. P. 33 – 135.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

- № 1, 2002. *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.
- № 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.
- № 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.
- № 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.
- № 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.
- № 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.
- № 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.
- № 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.
- № 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.
- № 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.
- № 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).
- № 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.
- № 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).
- № 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.
- № 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.
- № 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.
- № 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.
- № 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.
- № 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).

- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 — 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Борогина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.

- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Бородина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.

- № 4 (103), 2017. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.
- № 7 (106), 2017. *Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г.* «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.
- № 8 (107), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М.* Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение.
- № 9 (108), 2017. *Дудырев Ф.Ф., Малик В.М., Павленко Е.С., Романова О.А.* Особенности реализации программ среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, расположенных в сельской местности.
- № 10 (109), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М., Козьмина Я.Я.* Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования.
- № 11 (110), 2017. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности.
- № 12 (111), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии воспитателей образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.
- № 13 (112), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.
- № 14 (113), 2017. *Пинская М.А., Евстигнеева Н.В., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Звягинцев Р.С.* Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?
- № 15 (114), 2017. *Травкин П.В., Рудаков В.Н.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: трудовые и образовательные стратегии.
- № 16 (115), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Директора организаций дополнительного образования детей: профессиональные позиции и стратегии.
- № 17 (116), 2017. *Абанкина И.В., Рылько Е.Д.* Проблема кадрового обеспечения российских детских садов (по материалам качественного исследования).
- № 18 (117), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования.
- № 19 (118), 2017. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Участие родителей в школьном образовании: выбор, возможности, вовлеченность.
- № 20 (119), 2017. *Бондаренко Н.В.* Образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования, на рынке образовательных услуг.
- № 21 (120), 2017. *Пинская М.А., Хавенсон Т.Е., Чиркина Т.А., Михайлова А.М.* Резильентные школы: высокие достижения в социально неблагополучном окружении.
- № 1 (121), 2018. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Профессиональные практики преподавателей и стратегии студентов в российских вузах с разным качеством обучения в 2016 г.
- № 2 (122), 2018. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей высокотехнологичных секторов экономики.
- № 3 (123), 2018. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Педагоги организаций дополнительного образования: изменения в условиях труда, профессиональном развитии и мотивациях.
- № 4 (124), 2018. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Родители в системе дополнительного образования детей: ожидания, стратегии поведения, информированность.
- № 5 (125), 2018. *Бондаренко Н.В.* Основные аспекты деятельности профессиональных образовательных организаций в условиях проводимой модернизации сферы среднего профессионального образования.
- № 6 (126), 2018. *Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Особенности реализации педагогических программ среднего профессионального образования.

