



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Профессиональные практики
преподавателей и стратегии студентов
в российских вузах с разным
качеством обучения в 2016 г.**

Информационный бюллетень

2018 • **1** [121]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Профессиональные практики
преподавателей и стратегии студентов
в российских вузах с разным
качеством обучения в 2016 г.**

Информационный бюллетень

2018 • **1** [121]

МОСКВА

УДК 316.74:378-057
ББК 60.56
Р81

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

Я.М. Рощина, к.э.н., старший научный сотрудник
лаборатории экономико-социологических исследований
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;
В.Н. Рудаков, к.э.н., научный сотрудник лаборатории исследований рынка труда
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Р81 **Профессиональные практики преподавателей и стратегии студентов в российских вузах с разным качеством обучения в 2016 г.** Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. — 72 с. — (Мониторинг экономики образования; № 1 (121)).

ISBN 978-5-906737-51-9

Согласно результатам проведенного исследования, за последние годы существенно снизилась вторичная занятость преподавателей, а также доля преподавателей, которые хотели бы уйти из академической профессии, но одновременно увеличились степень вовлеченности преподавателей в научную деятельность и их публикационная активность.

В то же время за 2014–2016 гг. снизились реальные доходы преподавателей. Такая ситуация создает риски для сохранения и преумножения достигнутых результатов.

За период 2006–2015 гг. существенно увеличилась образовательная мобильность студентов, также наблюдается значительное увеличение спроса на программы магистратуры. Изменилась мотивация трудовой деятельности студентов в сторону финансовых мотивов. Можно ожидать продолжения данной тенденции при дальнейшем ухудшении социально-экономической ситуации в России, а также увеличения доли студентов, совмещающих учебу и работу.

УДК 316.74:378-057
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-51-9

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2018
При перепечатке ссылка обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	4
2. Профессиональные практики преподавателей образовательных организаций высшего образования по типам вузов	6
2.1. Преподаватели в своей профессии на рынке труда	6
2.2. Основные практики преподавательской деятельности и отношение к массовым открытым онлайн-курсам	13
2.3. Научная деятельность и публикационная активность преподавателей	20
2.4. Условия труда преподавателей: бюджет времени, доходы и эффективный контракт	25
2.5. Выводы по обследованию преподавателей	30
3. Образовательные и карьерные стратегии студентов образовательных организаций высшего образования по типам вузов	33
3.1. Образовательные траектории студентов и поступление в ООВО	33
3.2. Образовательные практики студентов и отношение к массовым открытым онлайн-курсам	40
3.3. Образовательные и карьерные планы студентов	45
3.4. Трудовая деятельность студентов	54
3.5. Выводы по обследованию студентов	59
4. Список литературы	63

1. ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последнего десятилетия в России сложилась система фактически «всеобщего» высшего образования, которая характеризуется большим количеством вузов, предоставляющих образовательные услуги, в значительной степени дифференцированные по качеству. Такая система также характеризуется изменением контингента студентов, так как в процесс получения высшего образования вовлекается все больший процент выпускников школ, в том числе на заочную форму обучения. Несмотря на некоторую корректировку указанных тенденций, связанных с демографическими процессами, тренд, связанный с массовизацией высшего образования, остается неизменным.

Массовизация высшего образования приводит к так называемой инфляции дипломов — обесценению диплома о высшем образовании, увеличению значимости наличия опыта работы для успешного трудоустройства, а также различному отношению работодателей к диплому вуза в зависимости от «качества» вуза. Результаты недавних исследований показывают, что в России наблюдается существенная дифференциация в отдаче от высшего образования в зависимости от «качества» вуза: заработная плата выпускников ведущих вузов примерно на 30% выше заработков студентов обычных вузов. Кроме того, приобретение опыта работы до окончания формального обучения также приносит существенную отдачу на рынке труда (Роцин, Рудаков, 2016). Все эти тенденции влияют на образовательные и карьерные стратегии студентов, что увеличивает актуальность их изучения.

С другой стороны, в последние годы проводится ряд реформ в российской системе высшего образования, направленных на модернизацию существующей системы образования и создание условий, позволяющих повысить конкурентоспособность российской системы образования и науки как на национальном уровне, так и в международной перспективе. Таким образом, вузы сталкиваются как с проблемой обеспечения приемлемого качества обучения в условиях его массовизации, так и с необходимостью институциональных изменений, связанных с внедрением научных исследований и повышением публикационной активности преподавателей.

В течение последних нескольких лет происходит трансформация контрактных отношений между научно-педагогическими сотрудниками и вузами, вызванная необходимостью стимулирования научных исследований и улучшения качества преподавания. В вузах происходит постепенный переход к так называемому эффективному контракту, в рамках которого заработная плата профессорско-преподавательского состава (ППС) вузов ставится в зависимость от наблюдаемых показателей их деятельности (производительности): наличия публикаций, в том числе в зарубежных журналах, учебной нагрузки и других. Эти изменения в существенной мере трансформируют экономическое поведение и профессиональные практики преподавателей образовательных организаций высшего образования, что также актуализирует их изучение. Введение эффективного контракта во все сферы государственного (муниципального) обеспечения декларируется как способ оптимизации системы оплаты труда, целью которой является повышение заработных плат и качества оказания услуг в государственном секторе, в том числе в соответствии с майскими указами Президента РФ (от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»).

Эффективный контракт с преподавателями предполагает такой заработок, который обеспечивает конкурентоспособность положения педагога на рынке труда и достаточно комфортные условия работы, когда есть возможность сосредоточиться непосредственно на профессии. Это должен быть такой заработок, за который руководитель образовательной орга-

низации может рассчитывать на полную отдачу педагога, а потребители образовательных услуг — на их высокое качество. Проведенные ранее исследования преподавателей высшего образования свидетельствуют о том, что в настоящее время контракт с педагогами не соответствует в полной мере этим условиям [Шугаль, Угольнова, 2013; Деркачев, 2014; Yudkevich, et. al., 2013].

В условиях постоянно изменяющихся требований рынка труда, а также появления новых технологий становится важным преобразовывать и совершенствовать образовательные программы и учебные курсы в соответствии с изменяющимися экономическими и общественными потребностями. Одной из важных новых образовательных технологий можно назвать перенос учебного курса или его части в онлайн-пространство. Так, появляются гибридные курсы, совмещающие в себе онлайн-лекции с традиционными семинарами или семинарами, предполагающими более интерактивную форму взаимодействия, а также набирают популярность онлайн-курсы для студентов конкретного вуза и массовые открытые онлайн-курсы (МООК) для всех желающих. Онлайн-курсы имеют ряд существенных преимуществ перед традиционными, поскольку предполагают большую интерактивность, открытость, отсутствие временных и пространственных границ. Многие ведущие университеты вводят практику замены традиционных курсов онлайн-курсами, в том числе МООК с онлайн-платформ Coursera, Edx, а также стремятся представить собственные онлайн-курсы для широкого круга пользователей онлайн-платформ. Представляется важным оценить отношение преподавателей и студентов к замене части курсов на массовые открытые онлайн-курсы.

Министерство образования и науки РФ внедрило ряд проектов, направленных на улучшение качества образования и стимулирование научных исследований в вузах, среди которых создание федеральных университетов, национальных исследовательских университетов, программа повышения конкурентоспособности российских вузов — «Проект 5-100» и другие. Участие ряда вузов в перечисленных проектах еще больше увеличило дифференциацию вузов и повлияло на изменение профессиональных практик преподавателей, а также образовательных и карьерных стратегий студентов. Таким образом, наиболее актуальным представляется анализ профессиональных практик преподавателей ООВО и образовательных и карьерных стратегий студентов именно по типам вузов.

Для того чтобы сравнивать характеристики преподавателей и студентов в разных вузах в зависимости от «качества» и типа вуза, нами были приняты несколько критериев «качества» вуза. В том числе рейтинг вузов по «Мониторингу качества приема в вузы» НИУ ВШЭ¹, оцениваемый на основе среднего балла ЕГЭ поступивших абитуриентов в среднем по вузу. Однако так как в этот рейтинг не входят негосударственные и творческие вузы, а также нет данных по отдельным государственным вузам, были также использованы сведения о средних проходных баллах в вузы в 2016 г. по данным федерального портала «Российское образование»². Мы также будем рассматривать принадлежность вуза к категории национальных исследовательских университетов (НИУ) как отдельный тип вуза.

В рамках данной работы принята следующая классификация по «качеству» и типу вуза:

1. Ведущие вузы — вузы с высоким качеством приема — государственные нетворческие вузы, в которых средний балл ЕГЭ принятых студентов составляет 70 баллов и выше (31 вуз из выборки МЭО).
2. Обычные вузы — вузы со средним и низким качеством приема — государственные нетворческие вузы, в которых средний балл ЕГЭ ниже 70 баллов (52 вуза из выборки МЭО).
3. Творческие вузы.
4. Частные вузы.
5. Национальные исследовательские университеты (НИУ).

¹ <https://www.hse.ru/ege/about>

² <http://www.edu.ru/ratings/srednie-prohodnye-bally-ege-v-vuzy-2016/>

2. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО ТИПАМ ВУЗОВ

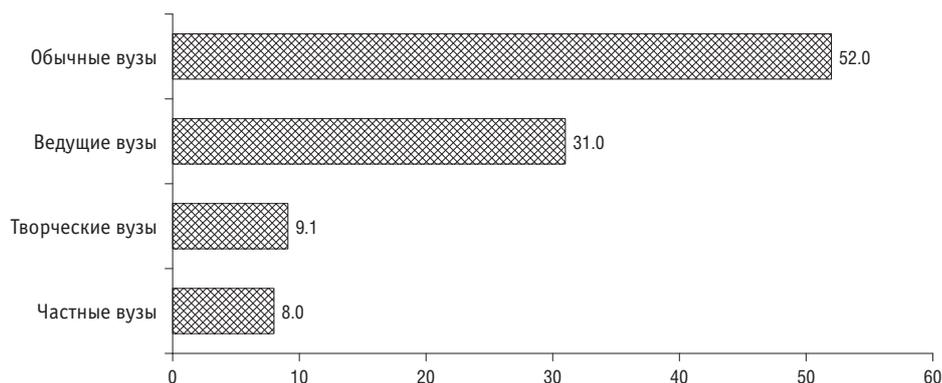
2.1. Преподаватели в своей профессии на рынке труда

В рамках мониторинга экономики образования было принято решение опрашивать только штатных сотрудников образовательных организаций высшего образования, то есть тех, кто работает преподавателем по основной должности или занимает другую должность, но преподает в данном вузе по внутреннему совместительству. В связи с этим все сопоставления с предыдущими волнами мониторинга сделаны в пересчете только на штатных сотрудников организации. Во все годы опроса от 85 до 90% опрошенных работали преподавателем на основном месте работы в данном вузе.

В информационном бюллетене рассматривается период с 2006 по 2016 г., однако некоторые вопросы задавались не во все годы или вошли в вопросник после 2006 г. Во все годы опроса от 85 до 90% опрошенных работали преподавателями на основном месте в данной ООВО. Мы также по возможности будем делать акцент на сравнении характеристик преподавателей по типам и «качеству» вузов.

На *рисунке 1* представлено распределение преподавателей по типу или «качеству» вуза, в котором они работают. Чуть более половины преподавателей работают в обычных вузах, при этом 30% — в ведущих вузах. В творческих и частных вузах заняты, соответственно, 9 и 8% преподавателей.

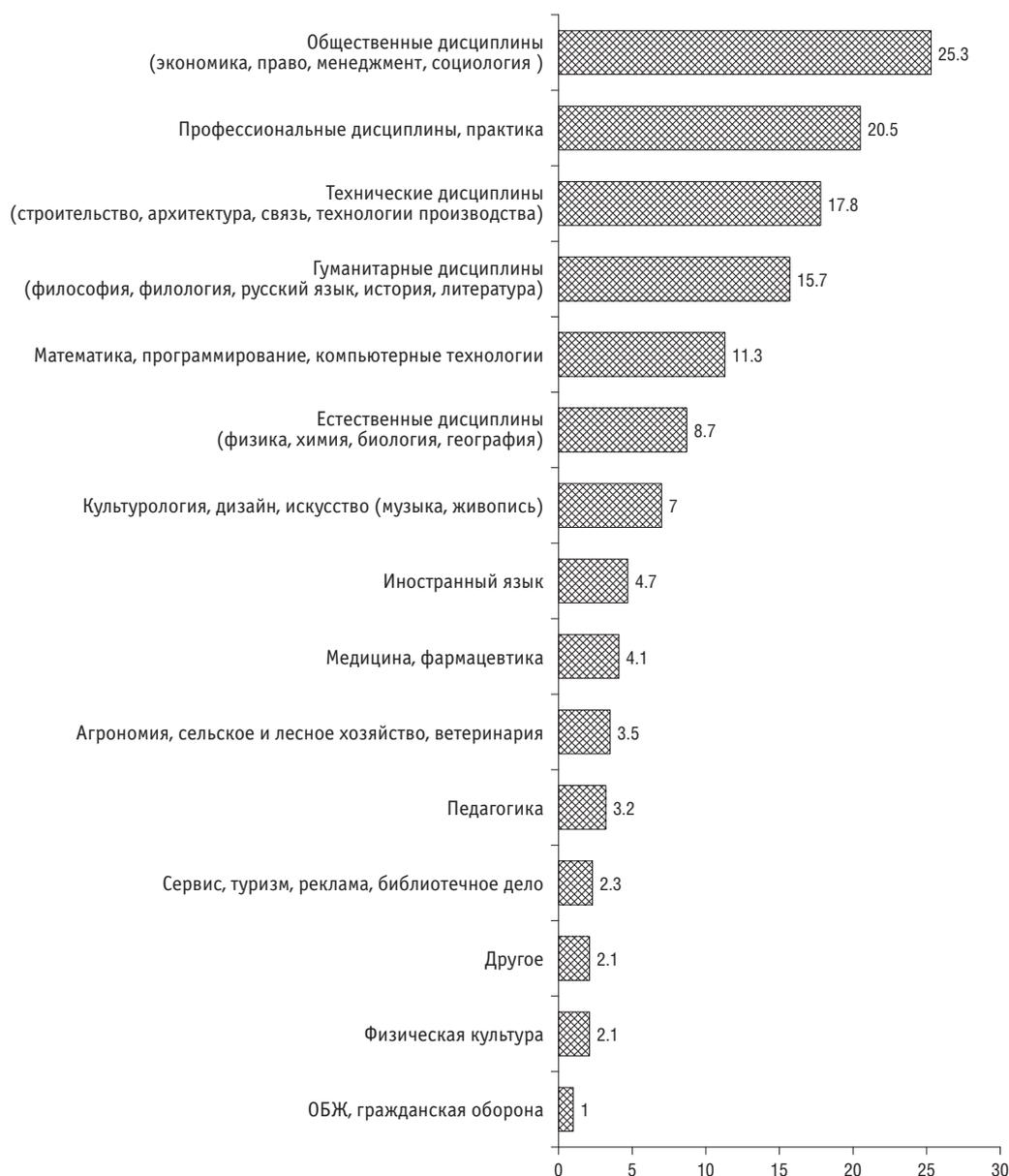
Рисунок 1. Распределение выборки преподавателей по типу/«качеству» вуза, в котором они работают (%)



На *рисунке 2* представлено распределение выборки профессорско-преподавательского состава по преподаваемым дисциплинам. В частности, четверть всех преподавателей в выборке преподают общественные дисциплины, в том числе экономику, право, менеджмент и социологию.

Одна пятая ППС преподают профессиональные дисциплины и практику. Технические дисциплины преподают 18% педагогов, гуманитарные — 16%, математику, программирование и ИТ — 11%. По сравнению с предыдущими годами обследования: в 2016 г., как и в 2010 г.

Рисунок 2. Распределение выборки преподавателей ООВО по преподаваемым дисциплинам (%)

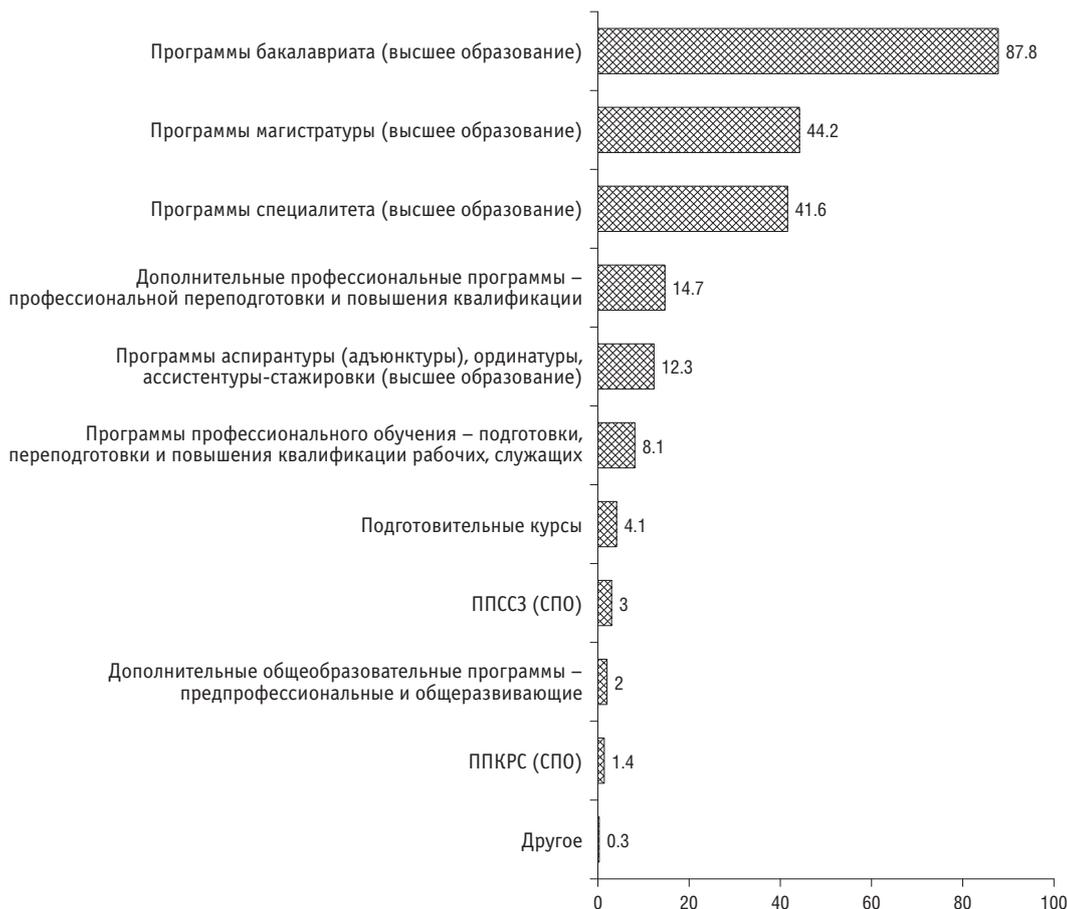


и 2006 г., больше всего была доля преподающих общественные (35%) и гуманитарные дисциплины (15%). Однако за 2006—2016 гг. выросла с 11 до 17.8% доля преподавателей технических курсов.

На *рисунке 3* представлено распределение преподавателей по типу образовательных программ, на которых они проводят занятия. По сравнению с 2014 г. отмечается снижение доли преподающих на программах специалитета (с 74 до 42%). Существенно увеличилась доля преподающих в бакалавриате (с 83 до 88%) и в магистратуре (с 32 до 44%), что объясняется переходом на многоуровневую систему высшего образования.

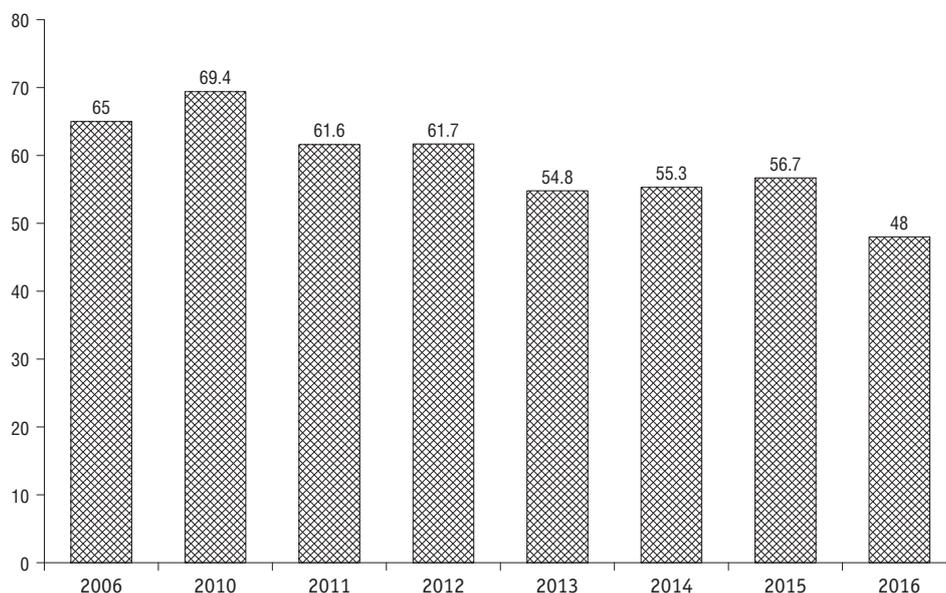
Доля преподающих аспирантам практически не изменилась (с 12 до 12.3%), что, скорее всего, также связано с новой спецификой аспирантских программ, предусматривающих занятия помимо написания диссертации. Лишь небольшая доля преподавателей высшей школы работают на программах в сфере среднего профессионального образования: 1.4% (2.3% в 2014 г.) — на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих, и 3% (5.9% в 2014 г.) — на программах подготовки специалистов среднего звена. В то же время относительно большая доля (13.7% в 2013 г. и 14.7% в 2016 г.) преподают на дополнительных профессиональных программах переподготовки и повышения квалификации (см. *рис. 3*).

Рисунок 3. Распределение преподавателей по типу образовательных программ (%)



На *рисунке 4* представлена динамика вторичной занятости преподавателей ООВО. Следует отметить общую тенденцию к сокращению вторичной занятости штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, которая составляла в 2010 г. 70%, в 2012 г. – 62%, в 2014 г. – 55.3%, а в 2016 г. – 48%.

Рисунок 4. Доля штатных преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12 мес. (штатные преподаватели ВО, %)



Таким образом, в 2016 г. впервые за время наблюдения менее половины штатных преподавателей вуза имели дополнительную оплачиваемую работу, т. е. чуть более половины преподавателей вуза могли сосредоточиться непосредственно на работе в своем вузе (см. рис. 4).

Однако в то же время почти 60% штатных преподавателей высшей школы в 2016 г. подрабатывали официально внутри учебного заведения для получения дополнительного дохода (табл. 1), причем эта доля выросла с 2013 г. (45%).

Таблица 1. Вопросы: «Подрабатываете ли Вы официально внутри Вашей ООВО, включая дополнительный объем нагрузки, чтобы получать дополнительный доход? Если да, то в каких формах?» (штатные преподаватели ВО, %)

Варианты ответа	2013	2016
Да, подрабатываю, в том числе:	44.9	58.1
Да, на программах дополнительного образования	25.2	19.1
Да, на подготовительных курсах	7.5	5.5
Да, в форме производственной деятельности на базе учебного заведения	4.2	2.4
Да, в форме хозрасчетных и других НИР	13.1	10.8
Да, на программах профессионального обучения	–	8.7
Да, административная, методическая работа	–	18.3
Да, за счет превышения учебной нагрузки по основной работе	–	20.8
Другая форма	4.8	1.5
Нет, не подрабатываю внутри данного учебного заведения	55.1	41.9

Чаще всего это административная и методическая работа (18%) или превышение занятости на основной работе (21%), а также занятость на программах дополнительного образования (19%), хозрасчетных НИР (11%) и программах профессионального обучения (9%). Еще 6% преподают на подготовительных курсах. Остальные формы получили относительно небольшое распространение.

В целом вторичная занятость штатных преподавателей высшей школы по сравнению с 2006 г. уменьшилась во всех сферах, фактически существенное снижение произошло за 2013 – 2016 гг. по ряду направлений (табл. 2).

В первую очередь это коснулось преподавания: доля преподающих в других государственных образовательных организациях снизилась по сравнению с 2006 г. в 2 раза – с 24 до 12%, в негосударственных – с 15 до 6%, на других программах – с 11 до 8%, на подготовительных курсах – с 6 до 3%, занимающихся репетиторством – с 12 до 8%. Уменьшилась доля тех, кто занимался написанием книг, статей, редактированием, реферированием, переводами и т. д. на платной основе, – с 13 до 5%. Научная работа в других формах практически осталась на том же уровне: работа в НИИ и центрах – 3–4%, индивидуальные проекты – 5%, коллективные проекты – 11–12%. Остальные формы работы менее распространены.

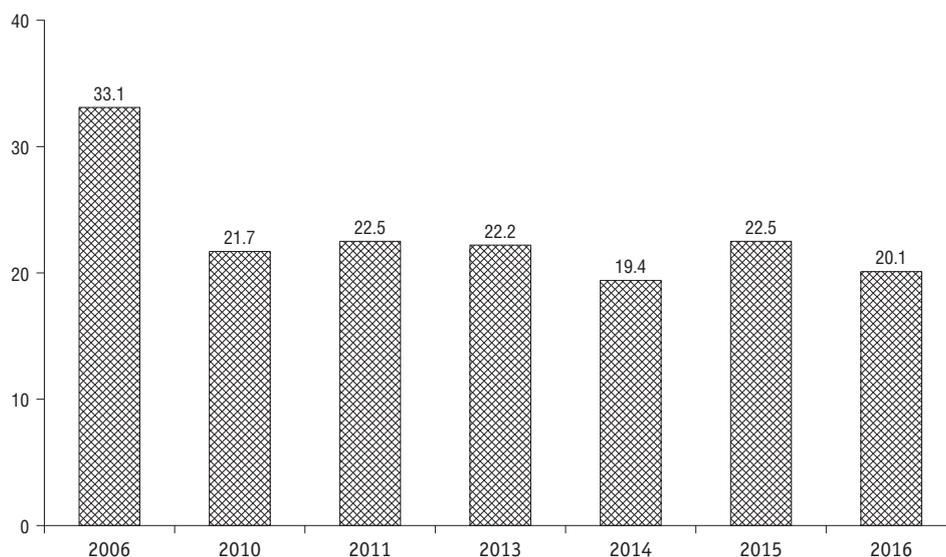
Доля штатных преподавателей организаций высшего образования, которые хотели бы сменить место работы или совсем перестать работать, за 2006 – 2014 гг. снизилась с 33 до 19%, а к настоящему времени снова увеличилась до 20.1% (22% в 2015 г.). Мы полагаем, что основное снижение доли желающих уйти с работы в образовательной организации, приходящееся на 2006 – 2010 гг., связано с возрастанием привлекательности академической занятости, прежде всего за счет роста оплаты труда. Однако можно предположить, что и стабильность занятости в этом секторе играет немалую роль. В последние годы доля желающих сменить работу хотя и изменялась, но незначительно, и колебалась вокруг уровня 20% (рис. 5). Однако, как показывает линия тренда, в среднем доля штатных преподавателей, которые хотели бы уйти с работы в вузе, снизилась.

Большинство преподавателей российских вузов хотели бы перейти на такую же работу преподавателя, только в другую образовательную организацию (28.5%), на работу в исследо-

Таблица 2. Вопросы: «Занимались ли Вы в течение последних 12 мес., помимо Вашей работы в данной образовательной организации, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работа по грантам и т. д.)? Если да, то какими именно?»
(штатные преподаватели ВО, %)

	2006	2010	2015	2016
Не занимались	35	30.6	43.3	52
Преподавание в других государственных ООВО	23.7	22.2	15.2	11.8
Преподавание в других негосударственных ООВО	15.1	13.7	7.1	6.2
Преподавание на курсах по подготовке к поступлению в ООВО	6.3	7	4	3.2
Преподавание на других образовательных программах (дополнительное образование и т. д.)	11.4	13.5	11.7	7.9
Работа в научно-исследовательских институтах, центрах	4.8	6.2	3.6	3.2
Индивидуальные исследовательские проекты, работа по грантам	5	9	7.6	4.6
Коллективные исследовательские проекты, работа по грантам	9.3	12.1	12.6	11.3
Написание книг, статей, редактирование, реферирование, переводы и т. д. на платной основе	12.5	16.7	9.9	5.2
Работа в государственных учреждениях, не связанная с наукой и преподаванием	4.3	4	3.7	2.8
Работа в негосударственных организациях, не связанная с наукой и преподаванием	6.2	5.4	5.8	5
Предпринимательская или индивидуальная трудовая деятельность, не связанная с наукой или преподаванием	4.3	3.7	3.7	2.8
Репетиторство, частные образовательные услуги, частная подготовка к поступлению в ООВО и т. д.	11.9	11.7	6.1	7.7
Частные услуги, не связанные с преподаванием	7.2	9.2	5	6.6
Преподавание на программах профессионального обучения	–	–	–	–
Другое	2.4	0.5	0.9	0.9

Рисунок 5. Доля штатных преподавателей, которые хотели бы перейти с работы в данной ООВО на какую-либо другую работу или вообще перестать работать
(преподаватели ВО, %)



вательский центр – 10.5%. В сумме 17% преподавателей хотели бы уйти в частный сектор на работу, не связанную с преподаванием, 7% – на государственную службу, а еще 7% – на работу за рубежом (табл. 3). Если рассматривать данные показатели в динамике, обращает на себя внимание факт значительного снижения доли тех, кто хотел бы работать за рубежом, – с 19% в 2006 г. до 6.7% в 2016 г.

Таблица 3. Вопрос: «Если Вы хотели бы перейти на другое место работы, то на какое именно?»
(штатные преподаватели ВО, % среди желающих сменить работу)

	2006	2010	2015	2016
На работу преподавателя в другую ООВО	27	16.3	27.9	28.5
На научную работу (в НИИ или исследовательском центре и т. д.)	15.5	8.4	13.9	10.5
На работу в государственном учреждении, не связанную с преподаванием и наукой	9.3	15.8	13.9	7.1
На работу в негосударственной организации, не связанную с преподаванием и наукой	13.4	10	10	9.6
Частные услуги, предпринимательство	9.6	11.6	6	8.8
На работу за рубежом	19.6	11.1	5.6	6.7
Другой вид работы	5.6	5.3	3.6	6.3
Пока не знаете, на какую именно работу хотите перейти	–	21.6	19.1	22.6

Факторы привлекательности работы преподавателя в наибольшей степени оказались дифференцированы по критерию «качество приема / тип вуза» (табл. 4). Основными факторами привлекательности работы преподаватели считают то, что работа является интересной и творческой (64%), соответствует склонности и образованию (42%), возможности профессионального роста (31%) и общение с молодежью (29%).

Таблица 4. Вопрос: «Чем Вас в наибольшей степени привлекает работа преподавателя вуза?»
(отметьте 2 – 3 наиболее важных ответа)
(2016, взвешенные данные, %)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Интересная, творческая работа	63.7	65.7	80.9	61.0	66.2
Не жесткий график работы	22.6	24.4	23.3	26.1	23.9
Достаточность свободного времени, большой отпуск	18.4	13.2	10.1	19.3	14.9
Высокая самостоятельность в работе	20.0	19.4	21.8	25.6	20.3
Возможности профессионального роста (получать новые знания, умения)	30.7	33.4	23.7	29.6	31.3
Высокий престиж труда преподавателя	8.3	4.3	5.5	7.3	5.8
Соответствие работы Вашим склонностям, образованию	42.2	42.1	47.6	33.0	41.9
Возможность подрабатывать в других местах	6.8	4.6	3.9	5.0	5.2
Гарантированная работа, низкая вероятность ее потерять	5.3	5.8	0.8	7.2	5.3
Достойный уровень заработной платы	5.1	2.0	3.5	13.9	4.1
Общение с молодежью	29.0	30.6	26.6	21.9	29.0
Нет возможности найти другую работу, нет навыков другой работы	2.6	2.5	4.3	1.6	2.7
Работа преподавателя ничем не привлекает	0.0	0.6	0.0	1.6	0.5

При этом лишь 8% и 5% преподавателей отметили высокий престиж труда преподавателей и достойный уровень заработной платы. Преподаватели творческих вузов больше ценят свою профессию за то, что это интересная и творческая работа (80%). Уровнем заработной платы довольны чаще преподаватели частных вузов (см. табл. 4).

Достаточно существенно различаются факторы привлекательности вузов по разным типам вузов (табл. 5).

В частных вузах преподаватели больше, чем в других, ценят хорошую атмосферу в коллективе, удобный график работы, хорошие условия труда и взаимоотношения с администра-

Таблица 5. Вопрос: «Чем Вас в наибольшей степени привлекает работа в данной образовательной организации (вузе)»?
(2016, взвешенные данные, %)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Хорошая атмосфера в коллективе	48.9	56.7	58.4	64.5	55.3
Удобный график работы	34.6	37.5	37.6	44.5	37.3
Высокая репутация данного учебного заведения	41.2	31.3	25.4	17.2	32.3
Современные учебные планы, программы	13.2	10.5	12.1	15.6	11.9
Хорошие взаимоотношения с администрацией, руководством	16.4	18.5	17.5	19.1	17.8
Хорошие условия труда на рабочем месте	16.1	19.0	19.9	22.2	18.5
Работа находится близко к дому	14.9	19.9	10.1	20.2	17.5
Хорошие возможности должностного роста	10.4	7.9	5.8	7.5	8.4
Высокий научный потенциал коллектива	22.0	21.1	13.3	12.2	19.9
Невысокая учебная нагрузка	2.6	3.1	1.9	7.5	3.2
Хороший контингент студентов	23.3	17.5	30.0	17.7	20.4
Хорошая ресурсная и техническая базы	6.6	8.0	5.9	9.0	7.5
Высокий уровень заработной платы	6.1	2.8	1.6	7.8	4.1
Хорошее социальное обеспечение	2.9	1.4	1.2	1.2	1.8
Возможность вести научные исследования	20.7	23.9	21.2	5.6	21.1
Лояльные требования в рамках конкурса ППС	2.0	0.9	1.2	1.5	1.3
Возможность сочетать с работой в других местах	10.2	7.5	14.3	13.8	9.5
Работа в этом вузе Вам не нравится, ничем не привлекает	0.7	1.4	0.0	1.5	1.1

цией, невысокую учебную нагрузку и высокие заработки. Можно сказать, что в этих ООВО преподаватели прежде всего нацелены на комфортную окружающую среду.

В творческих вузах на первый план выходит хорошая атмосфера в коллективе и хороший контингент студентов. Преподаватели вузов, вошедших в высшую часть рейтинга по качеству приема, реже, чем в других, отмечали привлекательность хорошей атмосферы в коллективе, но высоко оценили научный потенциал, качество студентов и репутацию учебного заведения.

В *таблице 6* представлено распределение ответов респондентов по вопросу об удовлетворенности работой в своем вузе. Полностью удовлетворены работой в вузе только 2% респондентов, при этом половина респондентов – «скорее удовлетворены», 42% – «чем-то удовлетворены, а чем-то – нет», не удовлетворены работой 5.3% преподавателей. По типам вузов наиболее удовлетворены своей работой преподаватели частных вузов (10% полностью удовлетворены, еще 62% «скорее удовлетворены»). Преподаватели ведущих вузов чуть более удовлетворены своей работой, чем преподаватели обычных вузов.

Таблица 6. Вопрос: «Насколько Вы в целом удовлетворены Вашей работой в данной образовательной организации (вузе)?» (%)

Варианты ответа	Всего	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Совсем не удовлетворены	1	1.5	0.6	2.2	0.8
Скорее не удовлетворены	4.3	4.2	4.8	0.7	2.5
Чем-то удовлетворены, а чем-то нет	41.9	41.7	44.8	39.9	24.6
Скорее удовлетворены	50.5	51.2	48.6	52.2	62.3

2.2. Основные практики преподавательской деятельности и отношение к массовым открытым онлайн-курсам

Среди вопросов мониторинга экономики образования отдельный блок посвящен преподавательским практикам, то есть тому, как именно преподаватели готовятся к занятиям и их проводят. В частности, можно сказать, что за 2012–2016 гг. штатные преподаватели ООВО стали чаще опираться в преподавании на собственные учебные программы и учебные пособия: если в 2012 г. собственные программы курсов использовали 70% опрошенных, а учебные пособия – 45%, то в 2016 г. – соответственно 74% и 53 % (табл. 7).

Таблица 7. Вопрос: «Что из перечисленного Вы используете при подготовке к занятиям и при их проведении?»
(штатные преподаватели ООВО, 2012, 2016, %)

Варианты ответов	2012	2016		
		Ведущие вузы	Обычные вузы	Всего
Разработанные Вами учебные программы курсов (предметов)	69.5	72.9	75.6	73.7
Написанные Вами учебные пособия, учебники	45.2	50.9	57.0	52.6
Учебную литературу на иностранных языках	15.8	16.0	19.1	16.8
Научную литературу (статьи, книги) на русском языке	67.7	68.7	72.6	69.7
Научную литературу (статьи, книги) на иностранном языке	18.5	21.3	26.3	22.7
Опубликованные методические материалы для преподавателей	49.1	45.3	42.3	44.5
Электронные учебные пособия, раздаточные материалы на CD, компьютерные симуляторы и т. д.	40.9	36.6	37.2	36.8
Электронные библиотеки, образовательные и научные порталы	43.3	50.6	47.4	49.7
Другие материалы из Интернета	52.1	48.9	47.4	48.5
Базы данных	18.9	17.8	21.6	18.8
Результаты Вашей научно-исследовательской деятельности	39.5	42.8	46.7	43.9
Презентации, слайды, раздаточные материалы и т. д., наглядные пособия, макеты	57.1	60.4	64.7	61.6
Реальное производственное оборудование	7.1	8.6	10.2	9.1
Аудио-, видеотехнику	33.6	42.5	36.7	40.9
Лабораторное оборудование	18.6	21.6	24.4	22.4
Материалы массовых открытых онлайн-курсов (MOOC)	-	6.8	10.0	7.7
Ничего из перечисленного	0.9	2.4	.2	1.8

Значительно выросла также доля использовавших электронные учебные пособия и другие подобные материалы – с 41 до 50% в 2015 г., но в 2016 г. эта цифра упала до 37%. Количество использовавших презентации и наглядные пособия возросло с 57 до 62%, аудио- и видеотехнику – с 34 до 41%, результаты собственной научной деятельности – с 40 до 44% (52% в 2015 г.), базы данных – по 19% (в 2015 г. – 26%), учебную литературу на иностранном языке – с 16 до 17%, лабораторное оборудование – с 19 до 23%. Кроме того, при подготовке к занятиям чаще стали использоваться: научная литература на русском (рост с 68 до 70%) и иностранном (рост с 19 до 23%) языках, электронные библиотеки, образовательные и научные порталы (с 43 до 50%; в 2015 г. – 62%), но реже – опубликованные методические материалы (с 49 до 45%; в 2015 г. – 55%).

В 2016 г. на вопрос о том, кем разработаны программы читаемых ими курсов, 70% ответили, что ими лично, 53% – в соавторстве с другими преподавателями (и/или исследователями, методистами) данной ОО, а 1.7% – в соавторстве с преподавателями (и/или исследователями, методистами) зарубежных вузов. Пятая часть отметила, что программы были созданы без их участия, но с участием преподавателей (и/или исследователями, методистами) данной ОО, а 14% – других российских ОО, 4% – зарубежных вузов (табл. 8).

Таблица 8. Вопрос: «Кем разработаны программы читаемых Вами курсов?»
(штатные преподаватели ООВО, 2016, взвешенные данные, %)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Вами лично	66.3	73.8	77.6	55.4	70.4
Вами в соавторстве с другими преподавателями (и/или исследователями, методистами) данной ОО	56.7	54.7	51.8	29.4	52.8
Вами в соавторстве с коллегами из других российских ОО	8.2	6.9	14.8	7.8	8.1
Вами в соавторстве с коллегами из зарубежных вузов	2.8	1.1	2.7	.7	1.7
Другими преподавателями (и/или исследователями, методистами) данной ОО без Вашего участия	25.4	20.3	15.2	11.7	20.5
Преподавателями других российских ОО без Вашего участия	14.6	14.1	22.5	3.2	14.1
Преподавателями зарубежных вузов без Вашего участия	3.8	2.8	12.9	1.0	3.9
Не знаю, кем разработаны эти программы	0.9	1.1	0.0	18.5	2.4
У этих курсов нет программ	0.7	0.7	1.5	7.8	1.4

Более половины респондентов отметили, что программы читаемых ими курсов обновляются каждый год; чуть менее трети — каждые 2–3 года; 7% — каждые 4–5 лет, еще реже — 1%. При этом 5% отметили, что не знают, как часто обновляются программы (табл. 9).

Таблица 9. Вопрос: «Как часто обычно обновляется содержание программ читаемых Вами курсов?»
(штатные преподаватели ООВО, 2016, взвешенные данные, %)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Каждый год	55.6	57.5	48.3	63.2	56.6
Каждые 2–3 года	33.1	30.8	30.5	21.8	30.6
Каждые 4–5 лет	5.7	6.5	14.6	1.5	6.6
Реже, чем 1 раз в пять лет	.5	1.0	3.3	1.5	1.1
Не знаю, как часто обновляются эти программы	5.2	4.2	3.3	12.0	5.1

При этом в частных вузах 63% опрошенных отметили, что программы обновляются каждый год — это больше, чем в других типах вузов. Если суммировать первые две строки таблицы, то окажется, что среди респондентов в государственных вузах (кроме творческих) 88% отметили, что программы обновляются не реже раза в 2–3 года (как вошедших в топ по качеству приема, так и в остальных). В частных вузах эта доля составила 85%, а в творческих — 79%, то есть в этих ООВО учебные программы обновляются реже всего.

В среднем, судя по ответам, в 2016 г. лекции составляли примерно 37% аудиторной учебной нагрузки, семинары — 22%, практические занятия — 37%, прочее — 4% (табл. 10). В 2015 г. распределение было примерно таким же. В частных вузах выше доля лекций, а в творческих, наоборот, ниже. Обратное соотношение наблюдается по практическим заня-

Таблица 10. Вопрос: «Какую долю от Вашей аудиторной учебной нагрузки составляют следующие виды деятельности?»
(штатные преподаватели ООВО, 2016, взвешенные данные, %)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Лекции	35.6	36.6	33.3	49.4	37.1
Семинары	28.5	19.3	18.9	25.4	22.4
Практические занятия (включая творческие, лабораторные и т. д.)	33.0	39.1	43.9	23.3	36.5

тиям. В государственных вузах, входящих в топ по качеству приема, более высокая доля учебной нагрузки приходится на семинары (29% по сравнению с 19% в обычных вузах), а по практическим занятиям соотношение обратное.

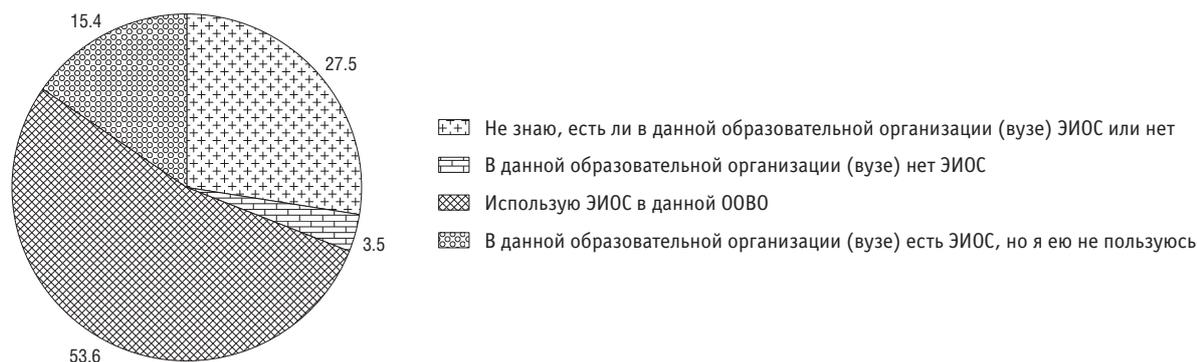
В 2016 г. 70% преподавателей проходили обучение по программам повышения квалификации (в том числе 67% — в России или СНГ), 19% были на стажировках (в том числе 2% — за рубежом), 10% учились в летних, выездных и т. п. школах, на семинарах (из них 1% — за рубежом). При этом 6% отметили поездки и стажировки в рамках научного обмена, обмена преподавателями и т. д., 9% — обучение на магистерских программах, в аспирантуре, докторантуре, Ph. D. и т. д. (табл. 11).

Таблица 11. Вопросы: «Приходилось ли Вам участвовать за последние 3 года в следующих мероприятиях? Если да, то в каких именно?» (штатные преподаватели ООВО, 2016, взвешенные данные, %)

	Только в России и СНГ	Только за рубежом	И в России (СНГ), и за рубежом	Не приходилось
Стажировки	15.4	1.5	2.0	81.1
Обучение по программам повышения квалификации	66.8	0.3	2.4	30.5
Обучение в летних, выездных и т. п. школах, на семинарах	8.3	1.1	1.0	89.5
Поездки и стажировки в рамках научного обмена, обмена преподавателями и т. д.	3.3	1.6	1.0	94.1
Обучение на магистерских программах, в аспирантуре, докторантуре, Ph. D. и т. д.	8.3	0.3	0.2	91.3

Согласно результатам проведенного опроса, преподаватели достаточно активно используют электронно-информационную образовательную среду вуза (системы ЭИОС, LMS, Moodle и другие). 54% преподавателей используют ЭИОС вуза, при этом 27.5% не знают, есть ли в данном вузе своя электронная образовательная среда, 15.4% отмечают, что образовательная среда есть, но они ею не пользуются. Всего 3.5% преподавателей указали на то, что такой информационной среды в вузе нет (рис. 6).

Рисунок 6. Доля ППС, использующего электронно-информационную образовательную среду вуза (ЭИОС) (%)



Чаще всего преподаватели используют ЭИОС для доступа к электронной библиотеке (29%), размещения заданий для студентов (28%), отслеживания расписания занятий (27.5%). 26% преподавателей отметили, что используют ЭИОС для отслеживания нормативных документов вуза, 24% размещают необходимые материалы для занятий, 24% отслеживают мероприятия, которые проводятся в вузе. Меньшая доля преподавателей используют ЭИОС для интерактивного обучения: 17% размещают тесты и проверочные работы, оценивают их результат, 14% отвечают на вопросы студентов, 13% размещают ссылки на электронные ресурсы, результаты экзаменов и т. д. (рис. 7).

Рисунок 7. Цели использования преподавателями ЭИОС вуза (%)



В последнее время все больше обсуждается возможность использования в учебных планах массовых открытых онлайн-курсов (МООК, типа Coursera и т. п.) вместо очных, с тем чтобы дать возможность студентам проходить обучение по современным программам у хороших преподавателей. В 2015–2016 гг. в МЭО преподавателям были заданы несколько вопросов об их участии и об отношении к введению таких курсов в вузах.

В 2016 г. лишь 11% преподавателей ответили, что проходили обучение на МООК, причем чуть более половины из них не получили диплом. При этом 41% вообще не знают о таких курсах, 25% знают про такие курсы, но не интересовались ими и не проходили обучение; 23% знают про такие курсы, интересовались ими (заходили на сайт, просматривали список курсов и т. д.), но не обучались (табл. 12). При этом выше всего доля ничего не знающих про такие

Таблица 12. **Вопрос: «Учились ли Вы когда-либо на массовых открытых онлайн-курсах (MOOCs, Coursera, EdX, OpenEdX и т. п.)?»**
(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные, % по типу вуза)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Ничего не знаете про такие курсы	34.7	41.4	41.3	56.4	40.8
Знаете про такие курсы, но не интересовались ими и не проходили обучение	27.0	24.6	30.7	12.0	24.8
Знаете про такие курсы, интересовались ими (заходили на сайт, просматривали список курсов и т. д.), но не обучались	23.8	24.3	18.7	20.3	23.2
Проходили обучение, но не получили диплом (ни по одному из курсов)	6.3	4.4	6.0	3.8	5.1
Проходили обучение и получили диплом (хотя бы по одному курсу)	8.2	5.3	3.3	7.5	6.1

курсы в частных вузах, а ниже всего — в «хороших» вузах. Доля обучавшихся на таких курсах в вузах с хорошим качеством приема составила 15%, причем 8% получили соответствующий диплом. Интересно, что на втором месте — преподаватели частных вузов (11% обучались, 7.5% получили диплом), тогда как в обычных государственных вузах обучение проходил каждый десятый.

Среди знающих о МООК в 2015 г. «скорее положительно» относились к возможности замены на МООК в сфере общих дисциплин 38% опрошенных, а нейтрально — 31%; в 2016 г. соответствующие доли составили 27% и 34%, то есть выросла доля нейтрального отношения и снизилась — позитивного. Для специальных дисциплин уровень одобрения ниже: доля тех, кто высказал положительное отношение, снизилась с 29% в 2015 г. до 17% в 2016 г., а нейтральное — с 25 до 22% (табл. 13).

Таблица 13. Вопрос: «Как Вы относитесь к возможности введения в Вашем вузе выбора студентами вместо части курсов, которые читаются преподавателями Вашей образовательной организации, МООК?»
(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные, % от знающих о МООК, по типу вуза)

	2015	2016				Всего
	Всего	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	
По общим дисциплинам						
Определенно положительно	13.6	5.6	6.4	1.1	18.6	6.4
Скорее положительно	24.8	22.3	20.4	17.0	15.3	20.4
Нейтрально	31.2	30.0	36.2	39.8	27.1	34.0
Скорее отрицательно	20.0	30.7	26.0	27.3	32.2	28.0
Определенно отрицательно	10.4	11.5	11.1	14.8	6.8	11.3
По специальным дисциплинам						
Определенно положительно	10.0	5.2	3.6	1.1	12.1	4.4
Скорее положительно	18.6	14.0	11.6	4.5	27.6	12.7
Нейтрально	24.9	21.3	21.6	23.6	25.9	22.0
Скорее отрицательно	27.0	37.4	38.9	33.7	24.1	37.0
Определенно отрицательно	19.5	22.0	24.3	37.1	10.3	24.0

В таблице 14 отражены основные преимущества МООК с точки зрения преподавателей. Среди основных плюсов массовых открытых онлайн-курсов преподаватели вузов в первую очередь отметили повышение доступности обучения (59%). Еще 30% выделили возможность обучения в индивидуальном темпе, 31% — возможность повысить свой профессиональный уровень, 22% — использование современных методик/технологий обучения (в т. ч. интерактивных, повышающих интерес к обучению), 19–20% — более современное содержание учебных курсов и возможность своего разностороннего общего развития (см. табл. 14).

Недостатком МООК наибольшая доля преподавателей (45%) считает отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем, индивидуального подхода к обучению; еще 35% среди минусов отметили невозможность проконтролировать, кто именно выполняет задания, 37% — высокую вероятность бросить обучение, не пройти полный курс, 27% — снижение качества обучения (табл. 15).

Из тех, кто знает про МООК, определенно собираются в будущем учиться на таких курсах 26%, допустили такую возможность 60%, точно не собираются 14% (табл. 16). Выше всего доля планирующих учиться — в частных вузах, ниже всего — в творческих.

Если объединить данные об информированности, опыте участия и планах обучения на МООК, окажется, что помимо 41% ничего знающих о таких курсах и 8% тех, кто про курсы

Таблица 14. Вопрос: «Как Вы считаете, каковы основные плюсы массовых открытых онлайн-курсов?»

(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные, % от знающих о МООК, по типу вуза)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Повышение доступности обучения	60.7	59.9	41.5	64.6	58.6
Возможность в результате этого обучения повысить успеваемость студентов в вузе	6.6	7.3	7.9	22.4	8.1
Более современное содержание учебных курсов	19.8	20.0	13.3	18.8	19.2
Возможность обучения в индивидуальном темпе	33.2	29.5	24.7	18.8	29.5
Общение и взаимопомощь между студентами	4.3	3.9	3.3	4.8	4.0
Возможность своего разностороннего общего развития	18.9	19.4	24.1	23.8	20.0
Использование современных методик/технологий обучения (в т. ч. интерактивных, повышающих интерес к обучению)	22.8	23.5	14.0	10.8	21.6
Возможность повысить свой профессиональный уровень	27.5	34.1	24.6	31.5	30.9
Разнообразие выбора предлагаемых курсов	19.3	15.4	25.4	10.3	17.3
Возможность прослушать курс на иностранном языке	9.8	6.2	10.8	3.3	7.6
Отсутствие жесткого промежуточного и финального контроля знаний	2.9	2.4	4.6	.0	2.6
Адаптация уровня сложности под нужды конкретного обучающегося	3.7	5.0	1.3	4.0	4.1
Другое	.8	2.0	4.6	.0	1.8

Таблица 15. Вопрос: «Как Вы считаете, каковы основные минусы массовых открытых онлайн-курсов?»

(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные, % от знающих о МООК, по типу вуза)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Снижение качества обучения	31.6	24.2	30.8	18.1	26.8
Отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем	41.7	46.7	45.3	40.7	44.6
Высокая вероятность бросить обучение, не пройти полный курс	40.2	35.7	39.5	24.1	36.8
Требование платы за получение сертификата о прохождении такого курса	18.9	18.4	26.0	32.2	20.1
Многие курсы ведутся на иностранном языке без предоставления перевода	14.6	14.2	8.0	31.8	14.8
Отсутствие жесткого промежуточного и финального контроля знаний	16.8	16.8	21.4	10.3	16.9
Невозможность проконтролировать, кто именно выполняет задания	32.5	39.4	30.6	18.1	35.0
Другое	.2	1.8	.0	3.2	1.2

знают, но на них не учились и не собираются, 40% не учились, но с той или иной степенью вероятности собираются учиться, только 0.3% – учились в прошлом и не собираются в будущем, а 11% уже учились и планируют сделать это в будущем (табл. 17). При этом наибольшая доля планирующих обучаться в государственных нетворческих вузах (вне зависимости от качества приема) более 40%, а наименьшая – в частных вузах (29%).

Таблица 16. Вопрос: «Собираетесь ли Вы в будущем обучаться на таких массовых открытых онлайн-курсах?»

(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные, % от знающих о МООК, по типу вуза)

Варианты ответа	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Определенно собираетесь	25.3	27.9	16.1	27.6	25.9
Может быть, да, может быть, нет	60.1	59.4	63.2	63.8	60.3
Определенно не собираетесь	14.6	12.7	20.7	8.6	13.8

Таблица 17. Опыт участия и планы обучения на МООК

(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные, % от всей выборки, по типу вуза)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Не знают о МООК	35.0	41.6	41.7	56.4	41.0
Не учились, не собираются	8.8	7.3	11.9	3.8	7.9
Не учились, собираются	41.8	41.4	37.1	28.6	40.0
Учились, не собираются	0.9	0.1	0	0	0.3
Учились, собираются еще	13.5	9.6	9.3	11.3	10.9

Далее в *таблицах 18–19* рассматриваются только те, кто обучался или собирается обучаться на массовых открытых онлайн-курсах (это 51% всей выборки). Согласно их ответам, почти две трети делали или будут делать это на только русском языке, а треть – и на русском, и на иностранном. Лишь 3.7% учились или будут учиться только на иностранном языке (см. *табл. 18*).

Таблица 18. Вопрос: «Если Вы обучались или собираетесь обучаться на массовых открытых онлайн-курсах (MOOCs, Coursera, EdX, OpenEdX и т. п.), то на каком языке?»

(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные, % от учившихся или собирающихся учиться на МООК, по типу вуза)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Только на русском	54.4	70.0	47.2	64.9	62.9
Только на иностранном	5.3	3.1	0.0	2.7	3.7
И на русском, и на иностранном	40.2	26.9	52.8	32.4	33.4

По специальности, близкой к специальности своего диплома или тех дисциплин, которые они преподают, учились или собираются учиться 59% преподавателей, еще 6% – по другой специальности, а 27% – как по специальности, близкой к специальности своего диплома или тех дисциплин, которые они преподают, так и по другой (*табл. 19*).

Среди обучавшихся или собирающихся обучаться на МООК 76% отметили, что целью такого обучения может быть повышение своей профессиональной квалификации по своей специальности/предмету, 42% – освоение новых методик преподавания, новых методов и т. д., 30% – общее развитие, 29% – освоение опыта дистанционного обучения, и 12% – освоение новой специальности (*табл. 20*). При этом повышение квалификации по своей специальности чаще, чем их коллеги, отмечали преподаватели из обычных государственных вузов (82%), освоение новой специальности – из частных вузов (21%), общее развитие – из творческих вузов (48%), так же, как и изучение опыта дистанционного развития (35%) и новых методик преподавания (50%).

Таблица 19. Вопрос: «Если Вы обучались или собираетесь обучаться на массовых открытых онлайн-курсах, то по какой специальности?»
(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные,
% от учившихся или собирающихся учиться на MOOK, по типу вуза)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
По специальности, близкой к специальности Вашего диплома или тех дисциплин, которые Вы преподаете	57.8	61.7	48.6	45.7	58.6
По другой специальности	5.9	5.1	5.7	20.0	6.3
И по специальности, близкой к специальности Вашего диплома или тех дисциплин, которые вы преподаете, и по другой специальности	24.5	27.5	37.1	22.9	26.8
Затрудняюсь ответить, по какой специальности, или еще не решил (а)	11.8	5.7	8.6	11.4	8.3

Таблица 20. Вопрос: «С какой целью Вы учились или собираетесь учиться на массовых открытых онлайн-курсах?»
(штатные преподаватели ООВО, взвешенные данные,
% от учившихся или собирающихся учиться на MOOK, по типу вуза)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Всего
Для повышения своей профессиональной квалификации по своей специальности/предмету	70.1	81.7	69.7	58.3	75.6
Для освоения новой специальности	12.4	10.8	6.6	20.8	11.7
Для общего развития	33.3	25.4	48.4	32.5	29.9
Для освоения опыта дистанционного обучения	30.1	30.3	35.0	11.5	29.4
Для освоения новых методик преподавания, новых методов и т. д.	35.5	46.4	49.9	28.6	41.7
За компанию со своими друзьями, знакомыми	1.7	0.7	0	3.7	1.2

2.3. Научная деятельность и публикационная активность преподавателей

С учетом последних реформ в российском высшем образовании, таких как создание национальных исследовательских университетов, запуск «Проекта 5-100» и других, все более значимым аспектом работы российских вузов является научная работа. В целом можно сказать, что по сравнению с 2006 г. доля штатных преподавателей ООВО, участвовавших в научной работе в разных формах (за последние 2 года перед опросом), выросла с 70 до 79% (рис. 8). Однако доля занимающихся научной работой в последние годы снизилась по сравнению с 2012 г., когда она достигала 83%. В 2016 г. 79.3% преподавателей российских вузов занимались научной работой в различных формах.

При этом по типам вузам в значительной степени отличаются национальные исследовательские университеты, в которых проводились реформы, направленные на создание конкурентоспособных научных коллективов и исследований в данных ООВО. В НИУ не принимали участия в научной работе лишь 11% преподавателей, тогда как в среднем по всем вузам – 20% (табл. 21). Основными видами научной деятельности, которыми занимаются преподаватели российских вузов, являются написание научных статей и монографий (52%), индивидуальные или коллективные проекты в данной образовательной организации (41%).

При этом в более активных формах научной деятельности участвует меньшая доля ППС. Так, по грантам научных фондов работают 15% преподавателей, постоянно работают в научном подразделении данной организации лишь 11%, прикладными научными исследованиями по заказам министерств, органов власти и государственных учреждений занимаются 9.5%, постоянную работу в другом научно-исследовательском центре или институте имеют 3.4%.

Рисунок 8. Распространенность участия в научной работе штатных преподавателей организаций высшего образования (оценка удельного веса штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, занимающихся научной работой, в общей их численности) (штатные преподаватели ООВО, %)

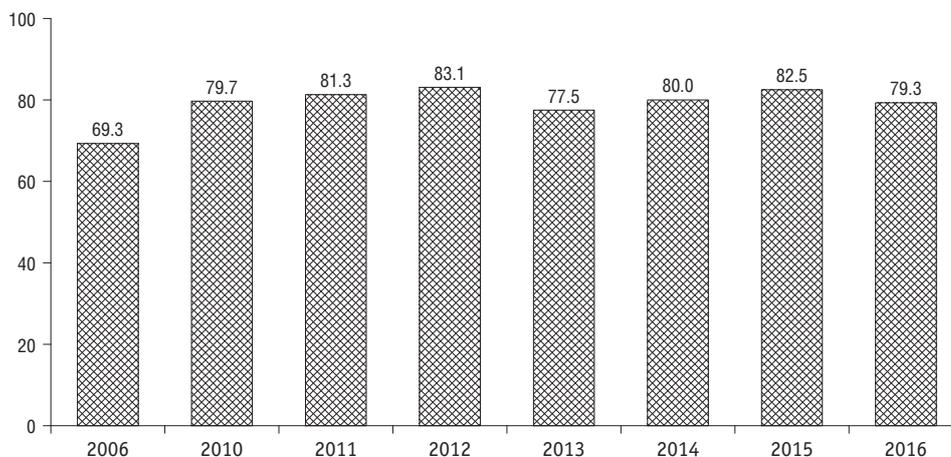


Таблица 21. Вопросы: «Принимали ли Вы за предыдущие два года (2014–2015) участие в научных исследованиях и разработках (в том числе по грантам)? Если да, то в каких формах?» (%)

Варианты ответа	Все вузы	Ведущие вузы, кроме НИУ	Обычные вузы	НИУ
Написание научных статей, монографий и т. д. по Вашей инициативе	52.5	55.7	50.4	56.2
Индивидуальные или коллективные проекты в данной образовательной организации	41.1	40.6	41.5	51.7
Не принимали участия в научной работе	20.7	17.2	23.0	11.2
Коллективные проекты по грантам научных фондов и т. д.	14.9	18.9	12.1	21.3
Постоянная работа в научном подразделении данной образовательной организации	11.3	12.6	10.5	21.3
Научные проекты по заказу министерств, органов власти, госучреждений и т. д.	9.5	10.7	8.8	14.6
Индивидуальные или коллективные проекты в других образовательных организациях	6.2	6.8	5.7	10.1
Индивидуальные проекты по грантам научных фондов и т. д.	5.9	4.8	6.7	5.6
Индивидуальные изобретения и конструкторские разработки	4.8	4.5	5.0	5.6
Постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре, в научных подразделениях других образовательных организаций, учреждений и т. д.	3.4	3.3	3.5	7.9
Постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме	2.3	3.5	1.4	9.0
Другие формы научной работы	1.5	1.8	1.4	0.0

Обращает на себя внимание существенная дифференциация в степени участия преподавателей в научной работе в зависимости от «качества» или статуса вуза. Преподаватели ведущих вузов в среднем более активно участвуют в научной работе по сравнению с преподавателями обычных вузов. Таким образом, можно сделать вывод, что «качество» вуза и научная работа преподавателей являются взаимозависимыми: в ведущих вузах работают преподаватели с более высокой квалификацией, которые способны не только учить студентов, но и заниматься научной работой. Однако основные различия наблюдаются между НИУ и всеми другими вузами. Преподаватели национальных исследовательских университетов значительно чаще участвуют во всех видах научной работы, в особенности в наиболее активных ее формах:

Таблица 22. Вопрос: «Скажите, пожалуйста, были ли у Вас в прошлом календарном году (2016) публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т. д.?» (%)

Варианты ответов	Всего	Ведущие вузы, кроме НИУ	Обычные вузы	НИУ
Публикации научных статей в общероссийских научных журналах	54.2	64.2	47.4	65.2
Публикации в журналах, издаваемых данной образовательной организацией	46.5	45.8	47.0	49.4
Выступления на научных конференциях в данной образовательной организации	39	36.2	40.9	30.3
Выступления на научных конференциях в России вне данной образовательной организации	27.8	31.3	25.4	30.3
Публикации в журналах, издаваемых другими образовательными организациями в России	27.6	27.0	27.9	25.8
Другие методические публикации	25.4	24.8	25.8	23.6
Публикации учебников, учебных пособий и т. д.	25	27.8	23.2	25.8
Не было ничего из перечисленного	16.3	12.1	19.2	9.0
Публикации научных статей в зарубежных научных журналах	11.6	14.5	9.7	14.6
Отчеты по завершённым научным проектам, в которых Вы участвовали	11.1	12.2	10.3	25.8
Публикации разделов, глав в монографиях и т. д. в России	9.6	11.1	8.6	13.5
Публикации научных монографий в России	7.8	7.9	7.7	15.7
Выступления на научных конференциях за рубежом	6	9.5	3.6	6.7
Полученные патенты, лицензии на изобретения, разработки	4.5	4.8	4.3	3.4
Другие зарубежные публикации (препринты, сборники конференций и т. д.)	3.5	5.2	2.3	3.4
Публикации в препринтах данной образовательной организации	3.2	3.0	3.3	9.0
Публикации в препринтах других образовательных организаций в России	1.9	2.7	1.3	1.1
Публикации научных монографий или глав в монографиях за рубежом	1.6	1.6	1.6	0.0

по грантам научных фондов и постоянной работой в научном подразделении занимается 21% преподавателей, что почти вдвое выше, чем по выборке в целом, прикладными научными проектами — 15% (в среднем по выборке — 9.5%) (табл. 22).

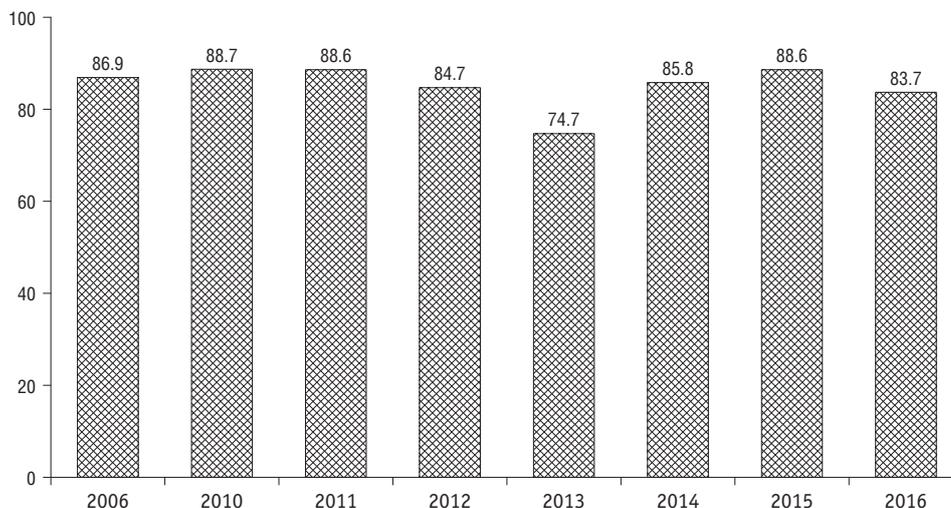
На основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что программа создания национальных исследовательских университетов оказала значительное влияние на участие преподавателей в научной работе и в этом смысле достигла своей цели.

Во все годы мониторинга экономики образования преподавателям задавался вопрос о наличии у них публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам и патентов (рис. 9).

Несмотря на некоторые различия в формулировках вопроса, можно сказать, что доля тех, кто отметил наличие публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам или патентов, с 2006 по 2011 г. выросла с 87 до 89%, затем к 2013 г. снизилась до 75%, в 2014 г. составила 86%, а в 2016 г. — 84% (рост до 87% в 2015 г. может быть связан с изменением методики опроса, а именно: с вопросом о наличии публикаций за два года).

В таблице 22 представлена информация о результативности научной работы преподавателей. Более половины преподавателей российских вузов (54%) имеют публикации научных статей в общероссийских научных журналах, 46% — в журналах, издаваемых данной ООВО, 27% — в журналах, издаваемых другими образовательными организациями в России, различные методические публикации имеют 25% преподавателей, в зарубежных научных журналах имеют публикации 11% преподавателей вузов. Достаточно распространены как форма представления результатов научной деятельности выступления преподавателей на научных конференциях: 39% выступали на конференциях в своей ООВО, 28% — на других научных конференциях в России. Опыт выступления на зарубежных научных конференциях имеют 6% преподавателей российских вузов (см. табл. 22).

Рисунок 9. Распространенность наличия публикаций за год (в 2015 г. – за два года) штатных преподавателей организаций высшего образования (оценка удельного веса штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, имевших за 12 мес. публикации, в общей их численности) (штатные преподаватели ООВО, %)



Публикационная активность преподавателей ведущих вузов и НИУ существенно превышает соответствующие показатели для обычных вузов. По сравнению с обычными вузами среди них существенно выше доля тех, кто имеет публикации научных статей в российских научных журналах, в зарубежных журналах, публикации монографий. Преподаватели обычных вузов чаще предпочитают публиковаться в журналах своего вуза и выступать на научных конференциях, проводимых в своем вузе. По-видимому, это происходит из-за недостаточной конкурентоспособности их исследований. Если среди преподавателей НИУ и ведущих вузов 15% ППС имеют публикации в зарубежных журналах, то среди преподавателей обычных вузов – только 10%. Похожие результаты получаются и по отношению к участию в зарубежных научных конференциях. Таким образом, можно сделать вывод, что научные исследования, проводимые в НИУ и ведущих вузах, являются более качественными и конкурентоспособными по сравнению с исследованиями, которые проводятся в обычных вузах.

По данным проведенного опроса, 39% преподавателей российских вузов вообще не имели публикаций в течение трех последних лет (2013 – 2015 гг.), 32% имеют публикации, но среди них нет публикаций, входящих в WoS или Scopus. Еще 9.5% отметили, что имеют публикации, но не знают, есть ли среди них публикации в журналах, индексируемых WOS или Scopus. При этом в среднем у 19% ППС вузов имеются публикации в научных журналах, индексируемых в WoS или Scopus (табл. 23).

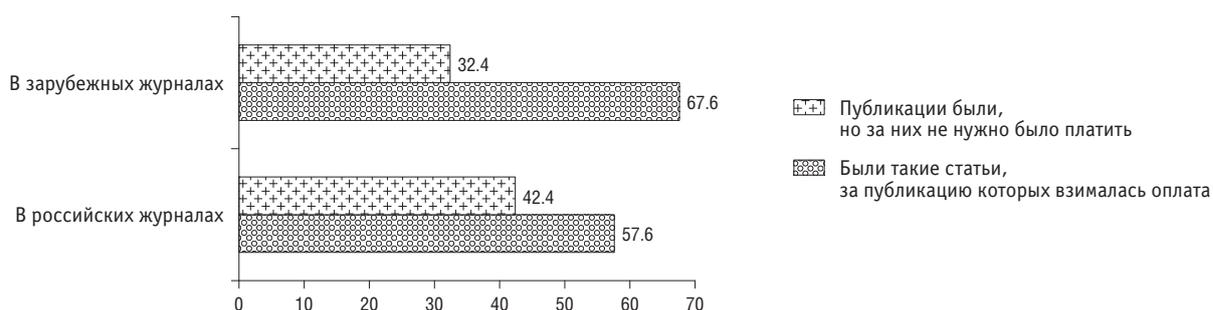
Таблица 23. Вопрос: «Если у Вас в предыдущие три года (2013–2015) были публикации, то были ли среди них публикации в научных журналах, включенных в Web of Science и/или Scopus?» (%)

Варианты ответа	Всего	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	НИУ
У меня не было публикаций в течение трех прошлых лет	38.8	34.9	36.9	47.9	56.2	35.2
У меня были публикации, но среди них не было публикаций в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus	32.3	33.1	32.4	32.9	27.3	33.0
У меня были публикации, но я не знаю, были ли среди них включенные в Web of Science и/или Scopus	9.5	10.7	8.5	11.4	7.4	9.1
У меня были публикации научных статей в научных журналах, включенных в Web of Science и/или Scopus	19.4	21.3	22.2	7.9	9.1	22.7

Определенная дифференциация наблюдается по типам вузов: чаще всех вообще не имеют публикаций преподаватели частных и творческих вузов; в целом преподаватели данных групп вузов имеют самую низкую публикационную активность. Самая высокая доля преподавателей, имеющих публикации в журналах, входящих в индексы цитирования, характерна для ведущих вузов. Преподаватели НИУ чуть чаще других публикуются в журналах, входящих в международные базы цитирования.

Преподавателей, которые имеют публикации, также спрашивали о том, были ли среди их опубликованных работ публикации, за которые нужно было платить. Результаты представлены на *рисунке 10*. Согласно полученным результатам, многие преподаватели вынуждены были оплачивать свои публикации. В частности, 57% преподавателей платили за публикации в российских журналах и 68% — за публикации в зарубежных журналах.

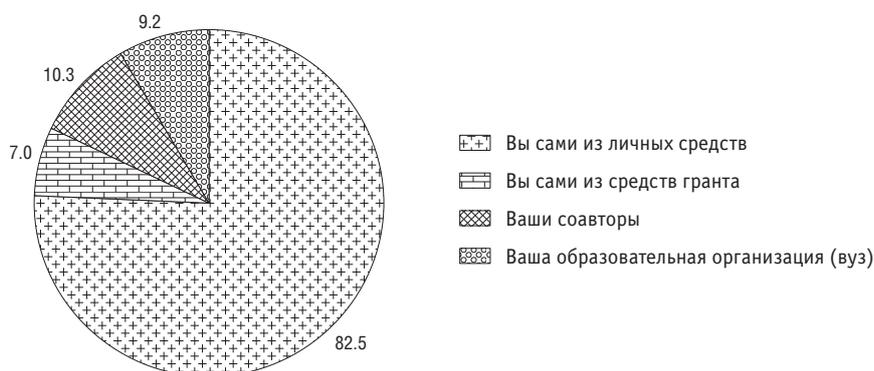
Рисунок 10. Доля платных публикаций преподавателей ООВО в общей численности публикаций (%)



Как правило, платность публикации ассоциируется с низким качеством журнала. Большинство журналов, которые берут плату за публикации, как правило, не рецензируют работы, а качество публикаций в них достаточно низкое. Полученные результаты указывают на то, что, к сожалению, среди публикаций преподавателей российских вузов имеется существенная доля работ в потенциально некачественных журналах.

Подавляющее большинство преподавателей, оплачивающих публикации, делали это за счет личных средств (82.5%). Еще в 10% публикаций оплачивали соавторы, 7% публикаций — за счет средств гранта. Сам вуз оплачивал публикации преподавателей в 9% случаев (*рис. 11*).

Рисунок 11. Вопрос: «Если среди Ваших публикаций были опубликованные за плату, то кто именно оплачивал эти публикации?» (%)



Данная ситуация может быть описана следующим образом: преподаватели, зная о возможных преимуществах и вознаграждениях за публикацию статьи в зарубежном журнале, оплачивают свои публикации в некачественных журналах из собственных средств. Таким образом, складывается «плохое равновесие» на рынке публикаций — преподаватели используют платные услуги посредников для публикации в некачественных журналах и получают за это определенное вознаграждение, посредники также получают вознаграждения, самим ву-

зам это выгодно, так как формально повышаются показатели публикационной активности. Однако в данном случае скорее можно сказать о профанации и создании видимости публикационной активности во многих вузах, которая не имеет никакого отношения к истинному улучшению конкурентоспособности исследований, проведенных преподавателями российских вузов.

2.4. Условия труда преподавателей: бюджет времени, доходы и эффективный контракт

Один из важнейших вопросов мониторинга экономики образования — это бюджет времени преподавателей. Респондентов спрашивали о наличии того или иного вида деятельности в первом полугодии учебного года, а также о средних фактических затратах в неделю на эти занятия.

Конечно, неудивительно, что почти все штатные преподаватели имели аудиторские занятия в первом полугодии (табл. 24). 82% также готовятся к занятиям, ведут индивидуальную работу с учащимися. Можно отметить, что существенно выросла доля тех, кто тратил время на научные исследования: с 50% в 2006 г. до 66% в 2015 г. и 56% в 2016 г. Более трети преподавателей занимались административной работой (эта доля не изменилась, около 37–38%); 25% вели занятия в других учебных заведениях или программах, но в 2016 г. эта цифра снизилась до 16%. Почти в два раза сократилась доля тех, кто тратил время на репетиторство: с 13 до 7%. В 2016 г. также появился новый вариант ответа: согласно полученным результатам, 6% преподавателей занимались также экспертно-консалтинговой деятельностью.

Таблица 24. **Вопрос: «Какими из следующих видов деятельности Вы занимаетесь в первом полугодии этого учебного года?»**
(штатные преподаватели ВО, %)

	2006	2010	2015	2016
Аудиторные занятия в этом учебном заведении	91.7	96.6	98.7	98.6
Подготовка к занятиям, индивидуальная работа с учащимися	83.4	80.5	87.4	82.2
Административная работа в этом учебном заведении	37.6	36.5	37.7	36.8
Преподавательская деятельность в других учебных заведениях, программах	24.9	28.2	25.1	15.8
Научная работа	50.4	57.1	65.5	55.5
Репетиторство, частные образовательные услуги	12.8	12	6.7	7.1
Экспертно-консалтинговая или производственная деятельность	–	–	–	6
Все другие виды дополнительной работы	18	19.2	16.6	13.9

По сравнению с 2006 г. изменились затраты времени преподавателей на основные виды деятельности (рис. 12). Так, если в 2006–2013 г. они тратили на аудиторские занятия около 16–17 часов, то в 2014 г. — почти 21 час, а в 2016 — 20 часов. Время на подготовку к занятиям в 2006–2013 гг. занимало 8–10 часов, а в 2014–2016 гг. — 11–12 часов. Однако затраты времени на административную работу остались практически без изменения в расчете на всех преподавателей, не только тех, у кого они были, — около 6–7 часов. Расход времени на преподавание в других учебных заведениях за 2010–2016 гг. изменился с 1.9 до 1.2 часа в расчете на всех опрошенных.

Что касается средней суммарной продолжительности рабочей недели штатных преподавателей ООВО, то в 2006 г. она составляла 42.3 часа, в 2010 г. — 35.2 часа, а в 2015 г. — 54.3 часа, то есть она существенно выросла и превысила стандартную продолжительность рабочей недели 40 часов. В 2016 г. продолжительность рабочей недели снизилась с 54 до 46 часов в неделю, однако по-прежнему превышает «стандартную» продолжительность рабочей недели (рис. 13).

Рисунок 12. Средние расходы времени в неделю (часов) преподавателей ООВО
(штатные преподаватели ВО, часов в расчете на всех опрошенных)

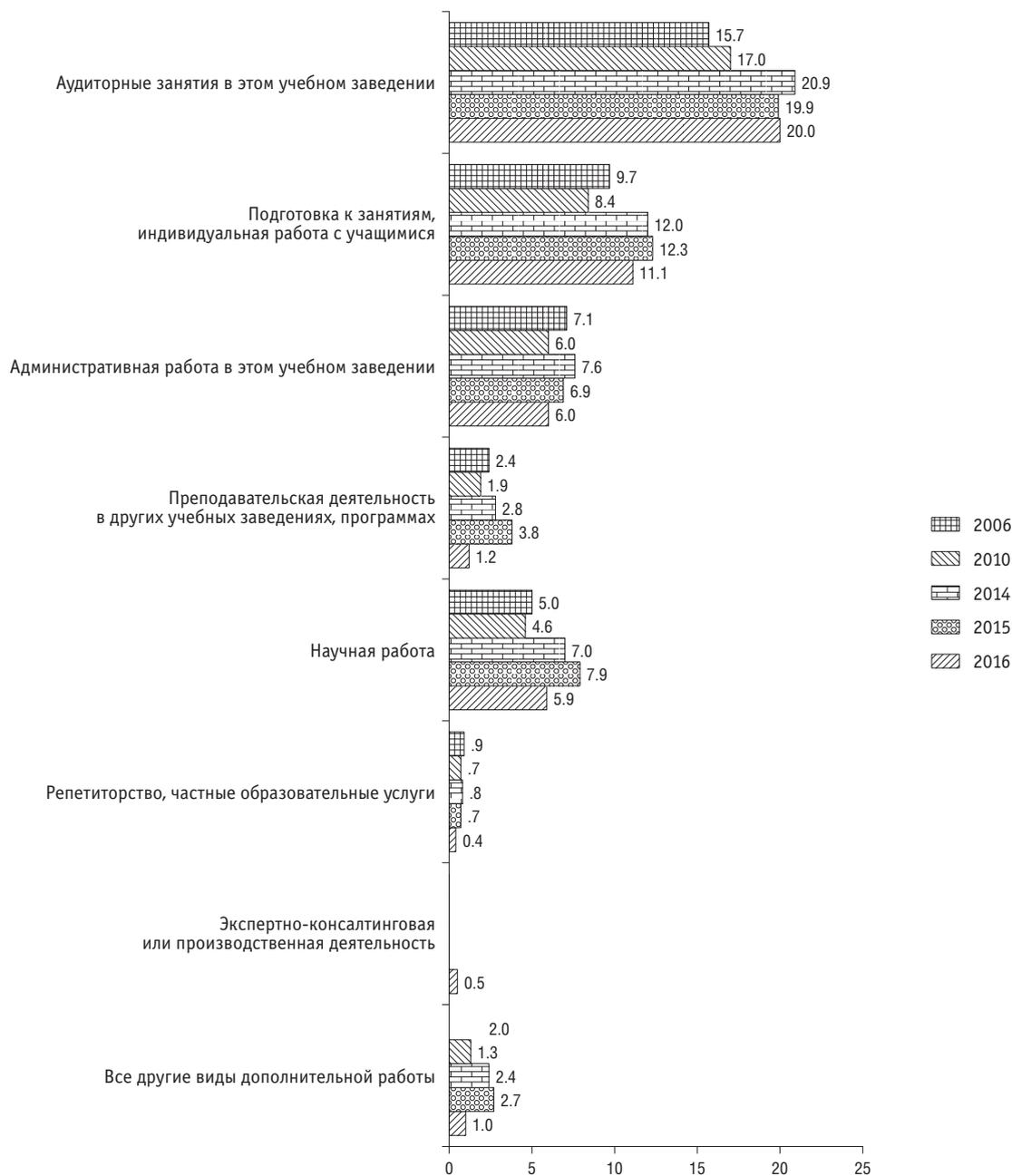
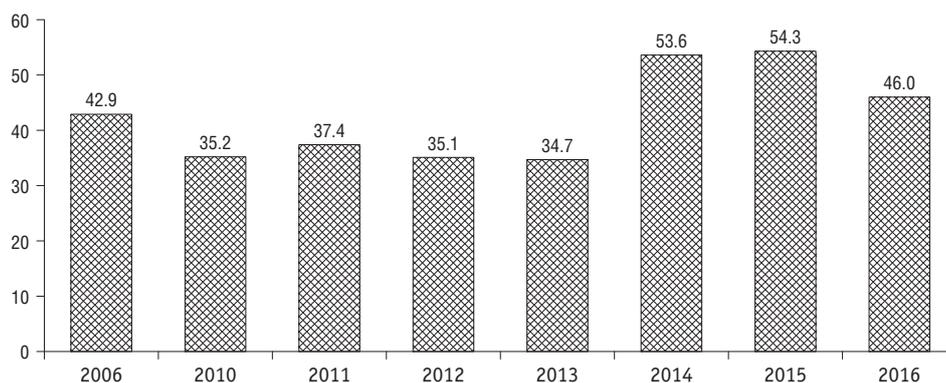


Рисунок 13. Средние суммарные расходы времени в неделю (часов) преподавателей ООВО
(штатные преподаватели ВО, часов в расчете на всех опрошенных)



В *таблице 25* представлены основные источники личных доходов ППС ООВО. Основным источником доходов является преподавание и административная работа в данном вузе. Вторым источником доходов служит научная деятельность — 28%. Причем по данному источнику доходов наблюдается существенная дифференциация: чаще всего научная деятельность является источником доходов для преподавателей НИУ (40%).

Таблица 25. Источники личных доходов преподавателей ООВО в первом полугодии 2016 учебного года по типу вуза (%)

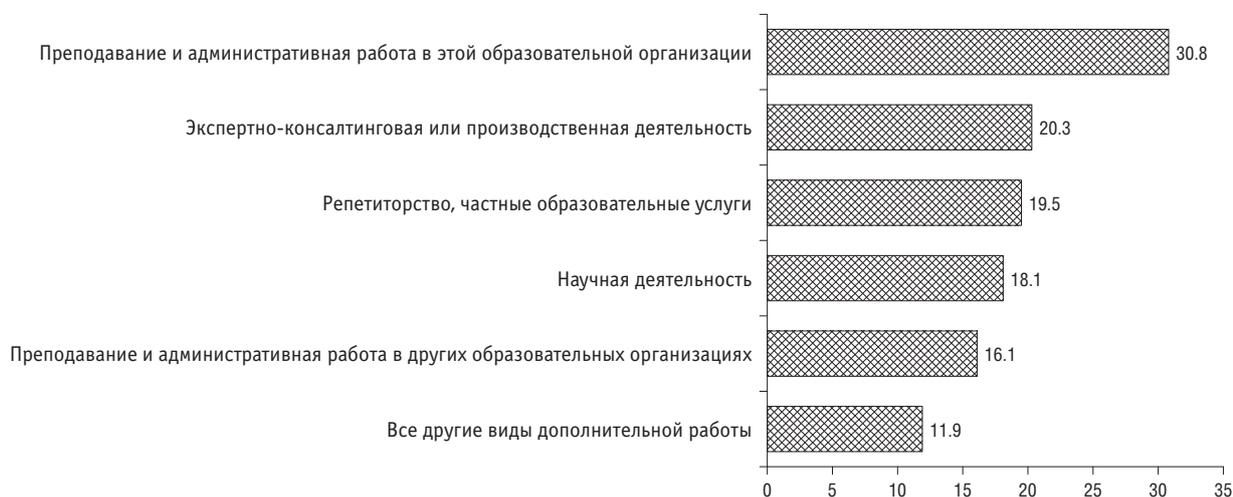
Варианты ответа	Всего	Ведущий вуз	Обычный вуз	Творческий вуз	Частный вуз	НИУ
Преподавание и административная работа в этой образовательной организации	99.1	98.9	99.4	100.0	97.5	98.8
Преподавание и административная работа в других образовательных организациях	13.7	17.0	10.2	15.9	18.9	17.9
Научная деятельность	27.7	33.5	25.3	31.2	18.9	40.5
Репетиторство, частные образовательные услуги	7.5	8.5	6.6	11.6	2.5	13.1
Все другие виды дополнительной работы	12	15.5	9.0	16.7	13.1	14.3
Экспертно-консалтинговая или производственная деятельность	5.1	7.6	4.3	1.4	4.9	1.2

Доходы от научной деятельности чаще являются источником доходов для преподавателей ведущих вузов, чем для преподавателей обычных вузов. Преподавание и административная работа в других образовательных организациях является источником доходов для 13% ППС вузов, чаще всего совмещают работу в данном вузе с работой в других образовательных организациях преподаватели частных вузов. Репетиторство является источником доходов для 7.5% преподавателей российских ООВО, при этом чаще всего репетиторством зарабатывают преподаватели творческих вузов. Экспертно-консалтинговую деятельность в качестве источника доходов отметили 8% преподавателей, наиболее активно зарабатывают с помощью данного вида деятельности преподаватели ведущих вузов.

На *рисунке 14* представлена средняя заработная плата преподавателей российских вузов по видам деятельности.

Основным источником заработной платы ППС в абсолютном значении является преподавание и административная работа — в среднем преподаватели зарабатывают 30 тыс. руб. на основе данного вида деятельности. Значительный доход приносит также экспертно-консалтинговая деятельность (20 тыс. руб.). Репетиторство и образовательные услуги приносят доход в размере 19.5 тыс. руб.

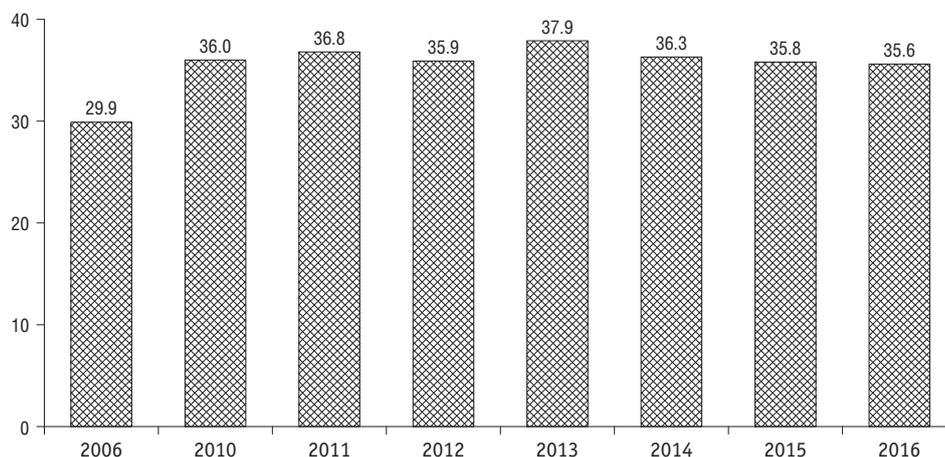
Рисунок 14. Средняя заработная плата преподавателей ООВО по источникам дохода (тыс. руб.)



Если рассматривать среднюю реальную заработную плату преподавателей ООВО в динамике, можно отметить разнонаправленность трендов: с 2006 по 2013 г. наблюдалось постепенное увеличение реальных заработков преподавателей с 30 до 38 тыс. руб., затем началось снижение, и в 2016 г. средний реальный трудовой доход преподавателей составил 35,6 тыс. руб. (рис. 15).

Рисунок 15. Суммарные средние реальные доходы штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования

(тыс. руб. в месяц в ценах 2016 г., среднее в расчете на всех опрошенных)



В 2016 г. преподавателям был задан вопрос: «Внедрена ли в Вашей образовательной организации система эффективного контракта? (Эффективный контракт — это трудовой договор с работником, в котором конкретизированы его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых услуг, а также меры социальной поддержки.) Если да, что входит в Ваш эффективный контракт?» (табл. 26).

Оказалось, что 15% опрошенных не слышали о системе эффективного контракта, еще 20% — слышали, но не знают, внедрен ли он в их образовательной организации, а 10% ответили, что такой контракт внедрен, но они не знают, что в него входит, 6% — что он не относится к ним лично. Из перечисленных позиций, за которые получают выплаты те, кто работает по системе эффективного контракта, наибольшая доля получает надбавки за публикации в российских журналах (28%), в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus (26%), и за публикации учебников или монографий (24%). Кроме того, 25% отметили, что в контракт входят выплаты за ученую степень.

Не вызывает удивления, что наибольшая доля тех, кто даже не слышал об эффективном контракте, — среди опрошенных в частных вузах (33%), а на втором месте — преподаватели из творческих вузов (22%). Наибольшая доля преподавателей, которые работают по системе эффективного контракта (55%), — в «обычных» вузах, то есть которые не относятся к творческим, частным или входящим в верхний рейтинг качества приема (по классификации, описанной выше). Не менее удивительно, что в лучших по качеству приема вузах на 12 процентных пунктов ниже, чем в обычных, доля работающих по эффективному контракту (всего 43%), а также реже отмечены практически все критерии, в том числе наличие публикаций и участие в конференциях, хотя эти параметры призваны стимулировать участие преподавателей в научной работе и тем самым повышать «качество» вуза в целом и преподавания в частности.

Другой важный вопрос в сюжете про эффективный контракт связан с тем, как устроена структура заработной платы преподавателей, другими словами, какую долю составляют перечисленные надбавки от основной ставки преподавателя. Результаты представлены в таблице 27. Надбавки в рамках эффективного контракта в российских вузах составляют чаще всего менее 30% ставки, или от 30 до 60% основной ставки преподавателя.

Таблица 26. Вопросы: «Внедрена ли в Вашей образовательной организации система эффективного контракта? Если да, что входит в Ваш эффективный контракт?»
(преподаватели ООВО, 2016, взвешенные данные, %)

	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы	Итого
Вы не слышали о системе эффективного контракта	13.6	10.8	21.9	33.2	14.7
Вы слышали про эффективный контракт, но не знаете, внедрен ли он в Вашей ОО	23.3	18.4	24.6	17.1	20.3
В Вашей ОО внедрен эффективный контракт, но Вы не знаете, что в него входит	11.2	9.8	7.0	6.1	9.6
В Вашей ОО внедрен эффективный контракт, но он не относится к Вам лично	8.4	5.9	1.6	3.2	6.0
Работают по системе эффективного контракта	43.4	55.1	44.9	40.3	49.4
В ВАШ ЛИЧНЫЙ ЭФФЕКТИВНЫЙ КОНТРАКТ ВКЛЮЧЕНЫ ВЫПЛАТЫ (НАДБАВКИ) ЗА СЛЕДУЮЩЕЕ:					
превышение нормы учебной нагрузки	9.1	12.7	12.2	8.7	11.3
стаж непрерывной работы	6.7	9.6	21.5	5.4	9.6
выслугу лет	5.0	5.9	20.3	5.7	7.0
ученую степень	20.8	25.1	32.4	26.6	24.7
звание, награды и т. д.	10.5	14.2	27.8	9.8	14.1
совмещение профессий (должностей)	6.4	6.6	7.0	6.7	6.6
молодым преподавателям, кадровому резерву и т. д.	2.8	1.4	9.4	1.4	2.6
образцовое выполнение государственного (муниципального) задания	2.8	2.7	9.5	.7	3.3
публикации в российских журналах	26.9	31.0	30.9	14.4	28.3
публикации монографий, учебников	23.4	24.7	31.3	14.4	24.0
публикации в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus	24.6	29.6	22.3	16.0	26.3
привлечение грантов в Вашу ОО	12.9	19.2	17.2	10.5	16.4
участие в прикладных НИР	15.1	19.3	12.6	7.9	16.4
участие в научных конференциях	18.5	19.2	28.4	11.3	19.2
разработку программ учебных курсов и учебных планов	16.6	16.9	27.7	11.7	17.4
разработку учебно-методических материалов	17.5	18.4	26.5	13.9	18.5
проведение учебно-методических мероприятий, участие в методических конференциях	12.3	11.7	27.3	7.8	13.0
индивидуальную работу со студентами	7.1	10.8	12.2	6.0	9.4
качество работы	9.4	10.9	14.5	8.4	10.6
хорошие отзывы студентов	8.8	4.1	5.1	5.4	5.7
премии по итогам работы	8.4	10.1	14.4	5.9	9.7
интенсивность работы	4.7	6.5	10.5	3.9	6.2
административную работу	6.2	7.7	9.4	6.6	7.3
ведение документации	4.5	3.5	9.4	6.8	4.7
заполнение персональных страниц на сайте вуза	4.1	2.2	6.3	3.9	3.3
соблюдение трудовой дисциплины	5.4	7.9	12.2	4.3	7.3
Другое	2.3	2.4	2.3	.0	2.1

Таблица 27. Вопрос: «Какую долю от Вашей основной ставки преподавателя составляют такие надбавки?» (%)

Варианты ответа	Всего	Ведущий вуз	Обычный вуз	НИУ
Меньше 30% от ставки	62.8	59.0	65.3	37.7
30–60% от ставки	29.2	32.4	27.0	45.9
60–100% от ставки	5.1	4.7	5.3	11.5
100–200% от ставки	2	2.5	1.7	1.6
Больше 200% от ставки	1	1.5	0.7	3.3

Однако наблюдается дифференциация по «качеству» и типам вузов: надбавки в рамках эффективного контракта в среднем составляют более высокую долю заработной платы преподавателей ведущих вузов, чем в обычных вузах. В значительной степени выделяются НИУ, в которых надбавки составляют в среднем значительно большую часть от базовой ставки преподавателя по сравнению с другими вузами.

2.5. Выводы по обследованию преподавателей

Проведенный анализ характеристик занятости преподавателей позволил выявить общую тенденцию к сокращению вторичной занятости преподавателей ООВО, которая составляла в 2010 г. 70%, в 2012 г. — 62%, в 2014 г. — 55.3%, а в 2016 г. — 48%. Также существенно уменьшилась доля преподавателей, которые хотели бы сменить место работы или перестать работать: она снизилась за последнее десятилетие с 33 до 19%. Такая ситуация, по-видимому, объясняется увеличением привлекательности академической занятости, прежде всего за счет увеличения оплаты труда. Основными факторами привлекательности работы преподаватели считают то, что она является интересной, творческой, соответствует их склонностям и предоставляет возможности для общения с молодежью. В целом преподаватели достаточно привержены своей работе, а финансовая мотивация является для них важной, но не основной. Большая часть преподавателей удовлетворены или «скорее удовлетворены» своей работой, по типам вузов самые высокие показатели удовлетворенности характерны для преподавателей частных вузов.

Также были выявлены определенные изменения в преподавательских практиках: преподаватели ООВО стали чаще опираться в преподавании на собственные учебные программы и учебные пособия, более половины респондентов отметили, что программы читаемых ими курсов обновляются каждый год. Анализ преподавательской нагрузки показал, что в среднем в 2016 г. лекции оставляли примерно 37% аудиторной учебной нагрузки, семинары — 22%, практические занятия — 37%. В частных вузах выше доля лекций по сравнению с практическими занятиями, а в творческих — наоборот, ниже. В ведущих вузах более высокая доля учебной нагрузки приходится на семинары, чем на лекции или практические занятия.

Отдельный сюжет в этом году был также связан с использованием электронно-информационной образовательной среды вуза. Чаще всего преподаватели используют ЭИОС для доступа к электронной библиотеке (29%), размещения заданий для студентов (28%), отслеживания расписания занятий (27.5%). Меньшая доля преподавателей используют ЭИОС для различных форм интерактивного обучения.

Проведенный анализ участия и отношения преподавателей к массовым открытым онлайн-курсам (МООК) выявил, что преподаватели пока недостаточно хорошо знакомы с такими курсами: 40% ППС ничего о них не слышали, еще 25% — слышали, но не интересовались ими. Лишь каждый десятый преподаватель проходил курс на МООК и каждый двадцатый получил диплом. Можно также отметить, что процент «проникновения» МООК в преподавательские практики существенно более активно происходит в ведущих вузах по сравнению с обычными. Преподаватели в целом нейтрально относятся к замене преподаваемых в их вузе предметов курсами МООК в сфере общих дисциплин, однако достаточно негативно —

в сфере специальных профессиональных дисциплин. Возможно, так происходит потому, что преподаватели видят во внедрении МООК определенную конкуренцию для своих курсов. Основным преимуществом МООК преподаватели считают повышение доступности обучения, возможность повысить свою квалификацию и использование современных методик, к основным недостаткам МООК они относят отсутствие возможности индивидуального общения и формирования индивидуального подхода к обучению. Часть преподавателей указывают на то, что внедрение МООК может снизить качество образования, такого мнения придерживаются чаще ППС ведущих вузов.

По сравнению с 2006 г. доля штатных преподавателей ООВО, участвовавших в научной работе в разных формах, выросла с 70 до 79%. Обращает на себя внимание существенная дифференциация в степени участия преподавателей в научной работе в зависимости от качества или статуса вуза. Преподаватели ведущих вузов в среднем более активно участвуют в научной работе по сравнению с преподавателями обычных вузов. Таким образом, можно сделать вывод, что «качество» вуза и научная работа преподавателей являются взаимозависимыми: в ведущих вузах работают преподаватели с более высокой квалификацией, которые способны не только учить студентов, но и заниматься научной работой. Преподаватели национальных исследовательских университетов значительно чаще участвуют во всех видах научной работы, в особенности в наиболее активных ее формах: по грантам научных фондов и постоянной работой в научном подразделении занимается 21% преподавателей, что почти вдвое выше, чем по выборке в целом, прикладными научными проектами — 15% (в среднем по выборке — 9.5%). На основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что программа создания национальных исследовательских университетов оказала значительное влияние на участие преподавателей в научной работе и в этом смысле достигла своей цели.

Доля тех, кто отметил наличие публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам или патентов, с 2006 по 2016 г. мало изменилась (снизилась с 87 до 81%). В 2016 г. более половины штатных преподавателей опубликовали за год статью в общероссийском научном журнале. Немного менее половины также имели публикации в журналах, издаваемых своей образовательной организацией, и еще четверть — в журналах других образовательных организаций. Учебник или учебное пособие выпустил каждый четвертый. Четверо из десяти выступали на научных конференциях в своей образовательной организации; почти треть — в других российских научных конференциях.

Публикационная активность преподавателей ведущих вузов и НИУ существенно превышает соответствующие показатели для обычных вузов. По сравнению с обычными вузами среди них существенно выше доля тех, кто имеет публикации научных статей в российских научных журналах, в зарубежных журналах, публикации монографий. Преподаватели обычных вузов чаще предпочитают публиковаться в журналах своего вуза и выступать на научных конференциях, проводимых в своем вузе. По-видимому, это происходит из-за недостаточной конкурентоспособности их исследований.

Согласно полученным результатам, многие преподаватели вынуждены были оплачивать свои публикации. В частности, 57% преподавателей платили за публикации в российских журналах и 68% — за публикации в зарубежных журналах. Как правило, платность публикации ассоциируется с низким качеством журнала. Большинство журналов, которые берут плату за публикации, зачастую не рецензируют работы, качество публикаций в них достаточно низкое. Полученные результаты указывают на то, что, к сожалению, среди публикаций преподавателей российских вузов имеется существенная доля работ, напечатанных в потенциально некачественных журналах.

Подавляющее большинство преподавателей, оплачивающих публикации, делали это за счет личных средств. Таким образом, складывается «плохое равновесие» на рынке публикаций — преподаватели используют платные услуги посредников для публикации в некачественных журналах и получают за это определенное вознаграждение, посредники также получают вознаграждения, самим вузам это выгодно, так как формально повышаются показатели публикационной активности. Однако в данном случае скорее можно говорить о профанации и создании видимости публикационной активности во многих вузах, которая не имеет никакого отношения к истинному улучшению конкурентоспособности исследований, проведенных преподавателями российских вузов

По сравнению с 2006 г. изменились затраты времени преподавателей на основные виды деятельности. Так, если в 2006 – 2013 г. они тратили на аудиторские занятия около 16 – 17 часов, то в 2014 г. – почти 21 час, а в 2016 г. – 20 часов. Время на подготовку к занятиям в 2006 – 2013 гг. занимало 8 – 10 часов, а в 2014 – 2016 гг. – 11 – 12 часов. Что касается средней суммарной продолжительности рабочей недели штатных преподавателей ООВО, то в 2006 г. она составляла 42.3 часа, в 2010 г. – 35.2 часа, а в 2015 г. – 54.3 часа, в 2016 г. – 46 часов в неделю.

Основным источником доходов является преподавание и административная работа в данном вузе. Вторым источником доходов служит научная деятельность – 28%. Причем по данному источнику доходов наблюдается существенная дифференциация: чаще всего научная деятельность является источником доходов для преподавателей НИУ и ведущих вузов. Основным источником заработной платы ППС в абсолютном значении является преподавание и административная работа – в среднем преподаватели зарабатывают 30 тыс. руб. на основе данного вида деятельности. Значительный доход приносит также экспертно-консалтинговая деятельность (20 тыс. руб.). Репетиторство и образовательные услуги приносят доход в размере 19.5 тыс. руб. Если рассматривать среднюю реальную заработную плату преподавателей ООВО в динамике, можно отметить разнонаправленность трендов: с 2006 по 2013 г. наблюдалось постепенное увеличение реальных заработков преподавателей с 30 до 38 тыс. руб., затем наметилось снижение, и в 2016 г. средний реальный трудовой доход преподавателей составил 35.6 тыс. руб.

В 2016 г. преподавателям был задан вопрос: «Внедрена ли в Вашей образовательной организации система эффективного контракта? Если да, что входит в Ваш эффективный контракт?». Оказалось, что 15% опрошенных не слышали о системе эффективного контракта, еще 20% слышали, но не знают, внедрен ли он в их образовательной организации, а 10% ответили, что такой контракт внедрен, но они не знают, что в него входит, 6% – что он не относится к ним лично. Из перечисленных позиций, за которые получают выплаты те, кто работает по системе эффективного контракта, наибольшая доля получает надбавки за публикации в российских журналах (28%), в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus (26%), и за публикации учебников или монографий (24%). Кроме того, 25% отметили, что в контракт входят выплаты за ученую степень. Участие в научных конференциях отметили 19%, разработку учебно-методических материалов – 19%, разработку программ учебных курсов и учебных планов – 17%, участие в прикладных НИР – 16%.

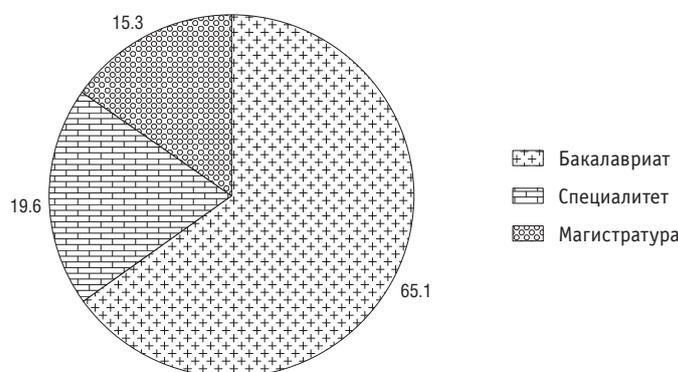
Надбавки в рамках эффективного контракта в российских вузах составляют чаще всего менее 30% ставки, или от 30 до 60% основной ставки преподавателя. Однако наблюдается дифференциация по «качеству» и типам вузов: надбавки в рамках эффективного контракта в среднем составляют более высокую долю заработной платы преподавателей ведущих вузов и НИУ, чем в обычных вузах.

3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И КАРЬЕРНЫЕ СТРАТЕГИИ СТУДЕНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО ТИПАМ ВУЗОВ

3.1. Образовательные траектории студентов и поступление в ООВО

В этом разделе рассматриваются данные по студентам образовательных организаций высшего образования очной формы обучения за 2010–2016 гг. За годы проведения мониторинга экономики образования в данном сегменте произошли значимые изменения структуры обучающихся за счет перехода большинства образовательных организаций высшего образования на систему обучения «бакалавриат — магистратура». Так, еще в 2010 г. подавляющую долю опрошенных составляли студенты специалитета: 83% в регионах и 73% в Москве, к 2014 г. их доля снизилась до 33% в регионах и 23% в Москве. В 2016 г. на программах специалитета учились лишь 20% студентов, в то время как 65% студентов обучались на программах бакалавриата и оставшиеся 15% — в магистратуре. Распределение доли студентов по типу образовательных программ в 2016 г. представлено на *рисунке 16*.

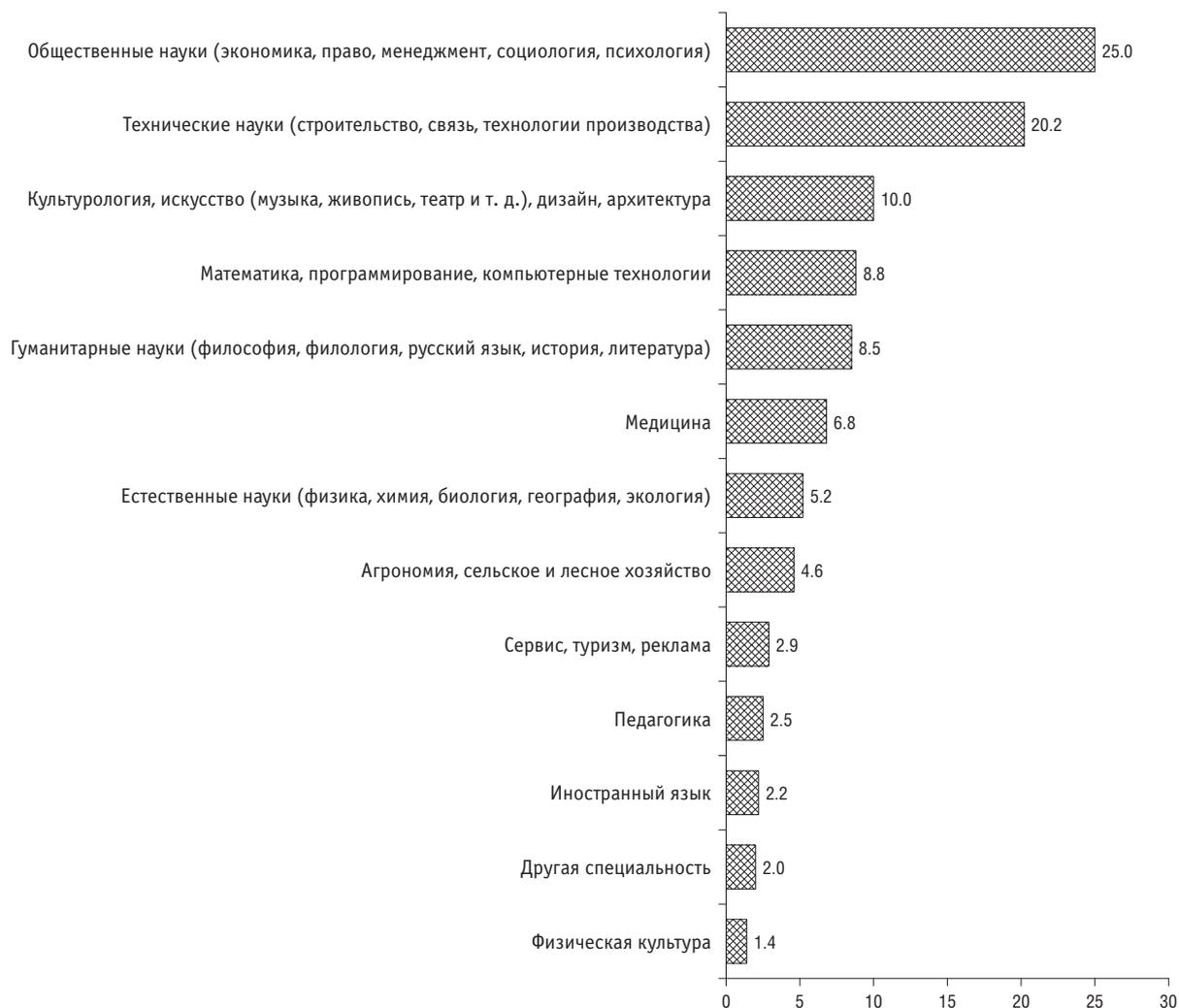
Рисунок 16. Распределение доли студентов по типу образовательных программ (2016, %)



Наиболее популярной специальностью, по которой обучаются 24% студентов, остаются общественные науки, включающие в себя экономику, право, менеджмент, социологию и т. д. (25%). Однако следует отметить снижение популярности изучения общественных наук за последние годы (с 31% в 2010 г. до 25% в 2016 г.). В то же время увеличивается доля студентов, обучающихся по техническим специальностям (с 12.5% в 2010 г. до 20.2% в 2016 г.). Распределение студентов по образовательным специальностям (направлениям) представлено на *рисунке 17*.

Популярными направлениями являются также культурология, искусство, дизайн, архитектура (10%), математика, программирование, компьютерные технологии (8.8%), гуманитарные науки (8.5%), медицина (6.8%) и естественные науки (5.2%). Еще 4.6% студентов обучаются по таким специальностям, как агрономия, сельское и лесное хозяйство, 3% — сервис, туризм, реклама, 2.9% — по специальности (направлению) педагогика, 2.2% — иностранные языки, 1.4% — физическая культура, 2% — по другим специальностям.

Рисунок 17. Распределение доли студентов по образовательной специальности (направлению) (%)



Основные мотивации поступления абитуриентов в ООВО по типу образовательных программ представлены в *таблице 28*.

Основной мотивацией поступления в ООВО является «хорошее обучение по выбранной специальности» (40%), хорошая репутация вуза (35%), наличие квалифицированных преподавателей (33%). Также значимой мотивацией поступления в конкретное учебное заведение является то, что его посоветовали родители, друзья, знакомые (14%), возможность бесплатного обучения (13.5%). При этом наличие военной кафедры в вузе является мотивацией поступления лишь для 2.6% студентов.

Наблюдаются значительные различия в мотивации поступления в вуз по «качеству»/типу вуза. В частности, мотивация, связанная с «хорошим обучением по выбранной специальности» и хорошей репутацией организации, наиболее ярко выражена для студентов ведущих (топ) вузов по сравнению с другими вузами. В то время как для студентов творческих вузов репутация организации является менее значимым фактором, при этом относительно более важным фактором является то, что в такой вуз нетрудно поступить.

Различия между ведущими и обычными вузами также выражены: студенты обычных вузов в два раза чаще, чем студенты ведущих указывали в качестве мотивации то, что в этот вуз нетрудно поступить, и в полтора раза чаще — что обучение является бесплатным (*см. табл. 28*). Важные отличия в мотивации поступления в частные вузы заключаются в том, что респонденты из таких вузов более чем в два раза чаще, чем в среднем, выбирают варианты ответа «сюда нетрудно поступить» и «здесь несложно учиться», что косвенно указывает на невысокие стандарты качества образования в большинстве частных вузов.

Таблица 28. Мотивация поступления абитуриентов в ООВО по «качеству» вуза (%)

Вариант ответа	Всего	Топ-вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Здесь хорошее обучение по выбранной специальности	39.7	44.7	37.0	43.6	32.6
У этой образовательной организации хорошая репутация	34.8	45.5	32.3	20.8	25.5
Здесь хорошие, квалифицированные преподаватели	33.6	34.5	31.3	35.3	47.8
Эту образовательную организацию посоветовали родители, друзья или в школе	14.4	15.6	14.9	10.6	8.7
Здесь бесплатное обучение (или доступная оплата обучения) или хорошие условия для получения кредита	13.5	10.3	16.0	9.2	13.6
Здесь учились (учатся) родственники, знакомые или их дети	12.2	11.6	13.5	5.9	14.7
Она расположена близко к дому	10.7	10.4	11.3	6.3	12.5
Подавали документы в несколько образовательных организаций, но приняли в эту	10.7	10.7	10.4	9.6	12.5
Сюда нетрудно поступить	10.1	5.3	10.9	12.2	24.5
Здесь хорошая обеспеченность оборудованием, есть компьютеры, библиотека и т. д.	7.7	7.1	8.9	2.3	9.2
Вы уже учились в этом вузе (на программе бакалавриата)	7.3	5.8	9.7	2.0	2.7
Сюда поступали Ваши одноклассники, друзья	7	7.1	7.5	2.3	10.3
У Вас были преимущества при поступлении в эту образовательную организацию	6.8	6.8	7.4	4.0	4.3
Здесь несложно учиться	5.4	3.7	5.8	5.9	8.7
Есть военная кафедра	2.6	3.3	2.7	0.3	1.1
Другое	2.5	2.6	2.1	5.6	1.1
Она единственная в Вашем населенном пункте	2.2	1.9	1.5	6.6	2.7
Здесь работает кто-то из знакомых, родственников	1.7	1.8	1.3	2.3	3.3

В таблице 29 представлена мотивация поступления на определенные образовательные специальности (направления). Основной мотивацией выбора студентами определенной образовательной специализации является возможность получить интересную и разнообразную работу по окончании вуза (44%), ее соответствие имеющимся способностям (43%), то, что специальность является «уважаемой» (18%). Интересно, что прямая денежная мотивация преобладает только для 22% студентов.

Так же, как и в случае выбора самого вуза, при выборе образовательной специализации наблюдаются значимые различия в мотивации студентов по типу или «качеству» вуза. Эти различия также представлены в таблице 29. В частности, 22% студентов топ-вузов выбирают образовательную специальность, так как она дает возможность хорошо зарабатывать, 18% — так как это «уважаемая» специальность, еще 16% — так как она дает возможность карьерного роста. В то время как только 7% студентов обычных вузов выбрали специальность, считая, что она дает возможность хорошо зарабатывать, 11% — потому что это «уважаемая» специальность, лишь 3% — потому что она дает возможность карьерного роста. Основной мотивацией поступления для большинства студентов творческих вузов является то, что специальность позволит получить интересную и разнообразную работу (67%) и соответствует способностям (55%).

Основные характеристики предыдущего образовательного опыта учащихся представлены в таблице 30. Большинство студентов ООВО перед поступлением в вуз получили среднее общее образование (88%), при этом в сумме 8% студентов выбрали траекторию: основное общее образование — учреждение профессионального образования — поступление в вуз. Около 14% студентов ООВО посещали до поступления в вуз также учреждения дополнительного общеобразовательного обучения (музыкальную, художественную, спортивную школу и т. д.). За период с 2006 по 2016 г. траектории, связанные с поступлением в вуз после получения профессионального образования, стали менее популярны (в особенности это касается ППКРС

Таблица 29. Мотивация поступления абитуриентов на определенные образовательные специальности (направления) по типу вузов (%)

Варианты ответа	Всего	Топ-вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Она позволит получить интересную и разнообразную работу	44.4	43.3	40.6	66.7	51.6
Она соответствует Вашим способностям	43	39.0	43.9	54.8	39.7
Она дает возможность хорошо зарабатывать	21.9	24.8	7.0	4.0	8.7
Это уважаемая специальность	18.1	21.1	10.9	2.3	9.2
Она дает возможность карьерного роста	14.8	16.4	3.8	6.3	7.1
Она позволит иметь хорошие условия труда	9.8	10.3	22.6	7.6	25.0
Она дает возможность легко найти работу	9.1	8.7	10.0	2.3	12.0
Выбрал(а) по совету родителей, друзей, школы	7.5	7.4	14.6	6.3	25.0
Она позволит иметь хорошее социальное обеспечение на работе	7.2	8.3	18.1	8.6	16.3
По этой специальности Вы уже учились в бакалавриате (или в училище, техникуме и т. д.)	6.4	6.1	4.2	1.3	3.8
По этой специальности работает кто-то из родственников, знакомых	6.1	6.0	6.4	5.0	6.0
На эту специальность было легче поступить	5.8	5.8	6.1	4.3	3.3
Это был случайный выбор	5.2	5.5	4.1	2.6	4.3
Подал(а) еще на другие специальности, но удалось поступить только на эту	4.1	4.6	8.3	2.6	7.6
Она позволит иметь удобный график работы	3.9	3.1	1.9	0.3	1.6
По этой специальности легко учиться	3.8	3.6	3.8	2.3	4.3
По этой специальности невысокая оплата за обучение или бесплатное обучение	3.8	3.2	7.2	5.0	3.8
Другое	1.7	1.4	5.2	4.0	4.3
За компанию с друзьями	1.5	1.2	1.4	5.0	0.0

или бывшего начального профессионального образования). За период с 2006 по 2016 г., несмотря на введение ЕГЭ, доступность высшего образования для студентов из сельской местности и небольших городов существенно не улучшилась. Доли студентов ООВО по типу населенного пункта, в котором они проживали до поступления в вуз, значительно не изменились за рассматриваемый период: большинство учащихся вузов получили школьное образование в Москве и Санкт-Петербурге (23%) или областном центре (26.4%).

Также значимых изменений не произошло в характеристиках школы, которую они окончили последней (см. табл. 30). В 2016 г. доля студентов, обучавшихся в гимназии, составила 16%, школе с углубленным изучением предметов – 11%, общеобразовательном колледже, лицее – 11%, школе-экстернате – 0.7%. Большинство же студентов окончило обычную среднюю школу – 60.5%. В школе не было специализации у 47% студентов, у 23.5% была специализация в сфере математики и программирования, 11% – иностранного языка, еще у 9.7% была специализация в сфере экономики, социологии или права, у 9% – в сфере гуманитарных наук, 7.5% – естественных наук. Отличников среди поступивших было 15%, учившихся на хорошо и отлично – чуть больше половины респондентов, хорошистов – 29%. Лишь 4.5% студентов-троечников обучается в вузах. С одной стороны, это может говорить об улучшении качества приема, а с другой – об инфляции оценок в школе, когда учителя ставят в среднем все более высокие оценки.

Такая ситуация получила название феномена *grade inflation*, или инфляции оценок, и характерна как для школ, так и для вузов, в которых в течение последних 20 лет во всем мире увеличивается средняя успеваемость и оценки тем самым обесцениваются [Johnson, 2006]. Средний балл ЕГЭ по математике составлял 60.2 балла в 2010 г. и 61.1 балла – в 2016 г., по

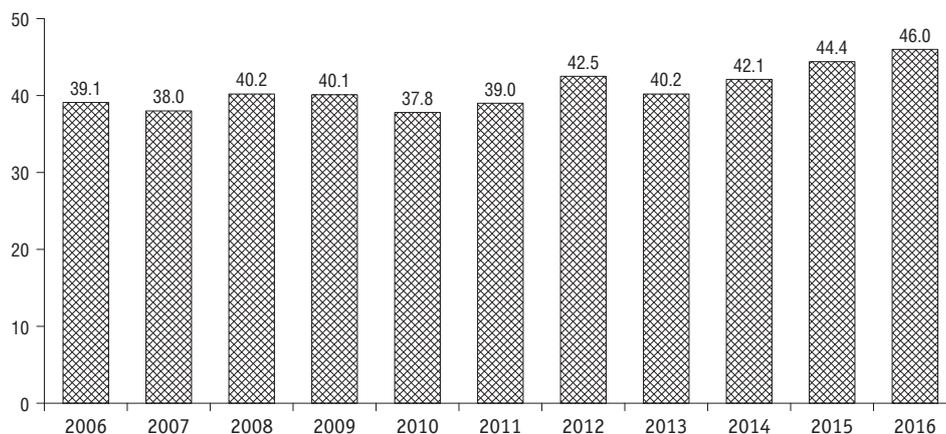
**Таблица 30. Предыдущий образовательный опыт учащихся
(2006, 2010, 2016, %)**

КАКИЕ ПРОГРАММЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫ ОКОНЧИЛИ ДО ПОСТУПЛЕНИЯ В ДАННУЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ (ВУЗ)?	2006	2010	2016
Среднего общего образования (полная средняя школа, 11 классов)	87.7	90.7	93.4
Среднего профессионального образования – программу подготовки квалифицированных рабочих, служащих (ранее называлось начальным профессиональным образованием)	6	5.9	2.0
Среднего профессионального образования – программу подготовки специалистов среднего звена (ранее называлось средним профессиональным образованием)	8.4	4.7	6.0
Высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура)	–	–	15.7
Профессионального обучения	–	–	0.6
Дополнительные общеобразовательные программы (музыкальную, художественную, спортивную школу, школу искусств и т. д.)	–	–	14.5
ГДЕ НАХОДИЛАСЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ, В КОТОРОЙ ВЫ УЧИЛИСЬ ПОСЛЕДНЕЙ?			
Москва, Санкт-Петербург	24.4	21.2	23.4
Города или поселки в Московской или Ленинградской области	5	5.5	6.1
Областной, краевой центр, столица автономной республики	29.1	24.4	26.4
Районный центр	14.2	15.3	13.6
Другой город – не районный центр	15.8	21.2	18.8
Поселок городского типа, село	11.5	12.4	11.8
КАКУЮ ШКОЛУ ВЫ ОКОНЧИЛИ (В КАКОЙ ВЫ УЧИЛИСЬ ПОСЛЕДНЕЙ)?			
Обычная школа	57.3	59.7	60.5
Общеобразовательный колледж, лицей	9.5	9.8	11
Гимназия, школа с гимназическими классами	15	15.6	16
Школа с углубленным преподаванием предметов (спецшкола)	15.1	12.4	11.3
Школа-экстернат	0.6	0.6	0.7
Другое	2.6	2	0.7
БЫЛА ЛИ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ У ШКОЛЫ ИЛИ У КЛАССА, В КОТОРОМ ВЫ УЧИЛИСЬ ПЕРЕД ТЕМ, КАК ПОКИНУТЬ СТЕНЫ ШКОЛЫ?			
Нет (не было) специализации	45.1	46.5	46.6
Математика, физика, программирование	19.9	20.8	23.5
Иностранный язык	12.3	9.3	11
Экономика, социология, право	6.9	7	9.7
Филология, история или другие гуманитарные науки	10.9	8.8	9
Культура, искусство	4.5	3.8	2.3
Физическая культура, спорт, военное дело	1.7	1.9	1.4
Медицина, химия, биология, другие естественные науки	5.6	5	7.5
Технические специальности, сервис и т. д.	4.9	3.1	0.6
КАКИЕ ГОДОВЫЕ ОТМЕТКИ БЫЛИ У ВАС В ПОСЛЕДНИЙ ГОД УЧЕБЫ В ШКОЛЕ?			
Бывали неудовлетворительные оценки (двойки)	0.8	0.4	0.2
Чаще удовлетворительные оценки (тройки)	6.2	8.2	4.3
В основном хорошие оценки (четверки)	31.1	35	29.2
Только хорошо и отлично (четверки и пятёрки)	49.8	44	51.6
Только отличные оценки (пятёрки)	12.2	12.3	14.7
ЕСЛИ ВЫ СДАВАЛИ ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН (ЕГЭ), ТО КАКИЕ БАЛЛЫ ВЫ ПОЛУЧИЛИ?			
Математика	60.2	58.3	61.1
Русский язык	67.9	72.3	74.5
Средний балл	66.9	66	68.7
КАКАЯ ПРИМЕРНО ДОЛЯ ВЫПУСКНИКОВ ЭТОЙ ШКОЛЫ ПОСТУПАЕТ В ВУЗ В ГОД ОКОНЧАНИЯ ШКОЛЫ?			79.5

сравнению с 2010 г. средний балл увеличился. По русскому языку соответственно составлял 67.9 и 74.5 балла. Средний балл по всем предметам ЕГЭ увеличился с 67 до 69 баллов. Некоторое увеличение среднего балла ЕГЭ обучающихся в вузах может указывать на некоторое улучшение качества приема и, как следствие, контингента студентов в вузах. По мнению учащихся, средняя доля выпускников их школы, поступающих в год окончания школы в вуз, составляет 79.5%, что позволяет сделать вывод о массовизации высшего образования, или практически «всеобщем» высшем образовании. Такой результат, в свою очередь, еще в большей степени актуализирует рассмотрение показателей мониторинга экономики образования в разрезе «качества» вуза.

За период проведения мониторинга экономики образования существенно увеличилась мобильность студентов. Это стало возможным за счет введения ЕГЭ и различных олимпиад, что снизило транзакционные издержки при поступлении в вуз. Как показано на *рисунке 18*, в период с 2013 по 2016 г. образовательная мобильность увеличилась с 40 до 46%.

Рисунок 18. Образовательная мобильность студентов ООВО (%)



В *таблице 31* представлено распределение студентов по источнику финансирования обучения в «разрезе» типов образовательных программ и вузов. Доля студентов, обучающихся бесплатно, в 2016 г. составила 72.3%. Наибольшая доля студентов, обучающихся бесплатно по типу образовательных программ, учится на программах магистратуры (80.3%), в то время как только 69% студентов бакалавриата учатся бесплатно, среди студентов специалитета доля «бюджетных» студентов составляет 77.6%. Студенты ведущих вузов с большей вероятностью обучаются на платной основе, чем студенты обычных вузов. Среди студентов частных вузов бесплатно обучаются лишь 10%.

Таблица 31. Доля студентов, обучающихся за счет средств федерального бюджета и на платной основе по типу образовательных программ и по типу вуза (%)

	Обучение бесплатное	Обучение платное, скидок нет	Обучение платное, но есть скидки
Всего	72.3	23	4.7
по типу образовательных программ			
Бакалавриат	68.8	25.5	5.6
Специалитет	77.6	20.4	2
Магистратура	80.3	15.4	4.2
по «качеству»/типу вуза			
Топ-вуз	72.3	24.1	3.5
Обычный вуз	78.2	18.9	2.84
Творческий вуз	74.1	23.8	1.9
Частный вуз	10.3	57.1	32.6

Из тех, кто обучается на платном отделении, 68% студентов сразу подавали документы на платное обучение и только 32% подавали документы на бюджетные места, но не прошли по конкурсу. В *таблице 32* представлено распределение тех, кто сразу подавал документы на платное отделение, и тех, кто поступал на бюджет, но не прошел по конкурсу по «качеству»/типу вуза.

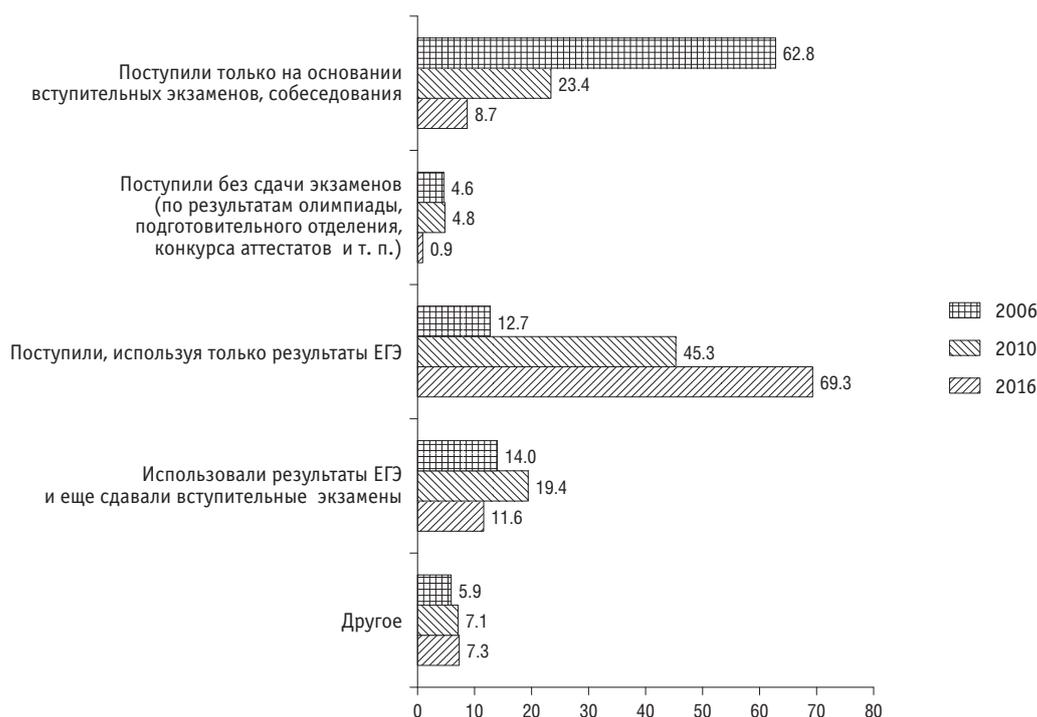
Таблица 32. Вопрос: «Вы подавали документы в данную образовательную организацию (вуз) сразу на платную форму обучения или нет?» (%)

	Всего	Топ-вуз	Обычный вуз	Творческий вуз	Частный вуз
Подавали документы сразу на платное	67.9	53.2	72.4	48.6	94.5
Поступали на бюджет, но не прошли по конкурсу	32.1	46.8	27.6	51.4	5.5

В разрезе по типу вуза наблюдаются значительные различия: в топ-вузы сразу на платное обучение поступали только 53%, в то время как 47% пытались поступить на бюджет, но не прошли по конкурсу. В обычных вузах из тех, кто обучается на платном отделении, сразу на платное обучение подавали 72% студентов, в частных вузах — 94%. В то же время в творческих вузах, наоборот, больше половины студентов пытались поступить на бюджет, но не прошли по конкурсу (*табл. 32*).

За последние пять лет изменились пути поступления в ООВО на программы бакалавриата и специалитета в связи с введением ЕГЭ, что отражено на *рисунке 19*.

Рисунок 19. Основания для поступления в ООВО студентов очной формы обучения на программы бакалавриата и специалитета (%)



Если в 2006 г. 63% студентов-очников, обучающихся на этих программах бакалавриата и специалитета, отметили, что они поступили только на основании вступительных экзаменов, теста или собеседования, то в 2010 г. — 23%, а в последнем опросе — 9%.

Одновременно увеличивалась доля тех, кто поступил только на основании результатов ЕГЭ: в 2006 г. — только 12.7%, в 2010 — 45%, в 2016 г. — 69%. До 11.6% также снизилась доля тех, кто в 2016 г. поступали на основании ЕГЭ, но и сдавали вступительные испытания. За 2006–2016 гг. снизилась с 5 до 1% доля бакалавров и специалистов очной формы обучения,

которые поступили без сдачи экзаменов и не используя результаты ЕГЭ (то есть на основании олимпиады, конкурса аттестатов и т. д.) (см. рис. 19).

В таблице 33 представлены мотивации поступления в магистратуру, в том числе для студентов ведущих и обычных вузов. В среднем среди наиболее значимых причин поступления в магистратуру студенты отметили лучшие возможности для карьерного роста (60%), интерес к учебе и получению новых знаний (37%), возможность получить более высокую заработную плату (30%). На основании этого можно сделать вывод о том, что студенты считают, что обучение в магистратуре позволит им улучшить свое положение на рынке труда, получить более высокооплачиваемую работу.

Таблица 33. Мотивация поступления в магистратуру по «качеству» вуза
(% от всей выборки, по типу вуза)

Варианты ответа	Всего	Топ-приема	Обычный вуз
Чтобы иметь лучшие возможности карьерного роста	59.9	60.3	61.7
Интересно учиться, получать новые знания	37	37.5	35.7
Чтобы иметь возможность получать более высокую заработную плату	29.8	23.5	31.4
Чтобы иметь возможность быстрее найти работу по окончании	18.6	23.5	17.1
Чтобы затем продолжить обучение в аспирантуре	18	19.1	18.0
Чтобы изменить специальность (направление подготовки)	15.5	16.2	15.7
По совету родителей, друзей, преподавателей	9.5	7.4	10.0
Чтобы иметь возможность жить в общежитии	7	9.6	6.0
Чтобы избежать призыва в армию	7	3.7	8.3
За компанию с друзьями	4.5	5.1	4.0
Чтобы поехать на стажировку за рубежом	2.7	2.9	2.6
Это был случайный выбор	1.6	2.2	1.1
Чтобы затем продолжить учиться за рубежом	1.4	0.7	1.4

Многие студенты (18%) поступают в магистратуру с целью последующего обучения в аспирантуре, то есть магистратура является для многих ступенью в процессе выбора академической карьеры. Кроме того, магистратура предоставляет возможность сменить специальность на более востребованную или подходящую по способностям, сделать более осознанный выбор специальности. Данная мотивация является значимой для 15.5% студентов. Студенты обычных вузов чаще, чем студенты ведущих вузов, в качестве мотивации поступления в магистратуру выбирают возможность получать более высокую заработную плату. Также студенты обычных вузов относительно чаще используют магистратуру в качестве способа избежать призыва в армию. С другой стороны, студенты ведущих вузов чаще, чем студенты обычных вузов, отмечают в качестве мотивации возможность жить в общежитии. Такой результат объясняется тем, что большинство ведущих вузов находятся в Москве и Санкт-Петербурге, и с учетом высокой стоимости аренды жилья магистратура и общежитие являются хорошей базой для «закрепления» на столичном рынке труда.

3.2. Образовательные практики студентов и отношение к массовым открытым онлайн-курсам

В таблице 34 представлены основные характеристики успеваемости и посещаемости занятий студентами. Большинство студентов российских вузов учатся на хорошо и отлично (40%), отличников — 14.7%, в основном, хорошие оценки получают 25% учащихся, лишь 6% студентов имеют чаще удовлетворительные или даже неудовлетворительные оценки. При этом задолженность по экзамену или зачету в 2016 г. имели 18% студентов. Студенты творческих вузов имеют в среднем наиболее высокую успеваемость и реже всех имеют задолженности по зачетам и экзаменам (см. табл. 34).

Таблица 34. Успеваемость и вовлеченность студентов в учебный процесс по типу вуза
(% от всей выборке, по типу вуза)

	Все вузы (%)	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
КАКИЕ ОЦЕНКИ ВЫ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛУЧАЛИ В ЭТОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗЕ) В ПРОШЛОМ УЧЕБНОМ ГОДУ?					
Бывали неудовлетворительные оценки (двойки)	0.4	0.5	0.5	0.0	0.0
Чаще удовлетворительные оценки (тройки)	5.7	6.3	5.8	2.3	6.0
В основном хорошие оценки (четверки)	25.6	25.5	24.4	25.4	37.0
Только хорошо и отлично (четверки и пятерки)	40.4	38.6	41.6	42.6	34.8
Только отличные оценки (пятерки)	14.7	13.7	15.5	16.2	10.3
Не учились в этом вузе в прошлом году	13.2	15.4	12.3	13.5	12.0
БЫЛИ ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ УЧЕБНОМ ГОДУ В ЭТОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗЕ) ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ЗАЧЕТАМ, ЭКЗАМЕНАМ?					
Да	17.8	20.0	17.4	10.2	22.4
Нет	82.2	80.1	82.6	89.8	77.6
ВСЕГДА ЛИ ВЫ ПОСЕЩАЕТЕ ЗАНЯТИЯ В ЭТОМ УЧЕБНОМ ГОДУ?					
Занятия практически не посещаю	1.1	1.1	1.0	0.7	4.4
Посетил(а) не более 25% всех занятий	1.1	0.9	1.0	1.0	2.2
Посетил(а) от 25 до 50% всех занятий	4.2	3.3	4.9	3.0	4.9
Посетил(а) от 50 до 75% всех занятий	19.9	21.0	20.0	14.9	18.5
Посетил(а) более 75% всех занятий	73.7	73.8	73.1	80.5	70.1

Реже всех задолженности по экзаменам в 2016 г. были у студентов ведущих и творческих вузов. В среднем студенты обычных вузов имеют чуть более высокую успеваемость, чем студенты ведущих вузов, однако различия незначительны.

В российских вузах наблюдаются достаточно высокие показатели посещаемости занятий: 74% студентов российских вузов посещают более 75% всех занятий, еще 20% — посещают от 50 до 75% занятий. В сумме не более 6.5% учащихся посещают менее половины всех занятий. Наиболее высокая посещаемость занятий характерна для творческих вузов (80.5%), самая низкая — для студентов частных вузов (70%). Студенты ведущих вузов посещают занятия чуть чаще, чем студенты обычных вузов, различия между данными группами являются незначительными (см. табл. 34).

В таблице 35 представлено распределение студентов по участию в научной работе по типам и «качеству» вуза. Большинство студентов предпочитают не участвовать в научной работе в вузе (57.6%). При этом наиболее популярными формами участия в научной работе вуза являются выступления на научных или студенческих конференциях (семинарах) — 23%, посещение научных семинаров и мероприятий (18%). При этом 11% студентов публиковали результаты своих исследований, в том числе в сборнике студенческих работ, 10% — участвовали в конкурсе научных студенческих работ. В научных проектах на безвозмездной основе участвовали 5% студентов. Профессионально научной работой в вузе в качестве штатного сотрудника лаборатории или центра или по гранту занимались лишь 3% студентов (см. табл. 35).

Реже всех участвуют в научной работе студенты частных вузов (36%). Профессионально научной деятельностью (в научных проектах лабораторий, как штатный сотрудник лаборатории, в рамках гранта и т. д.) чаще занимаются студенты ведущих вузов — в сумме 8%, в то время как в обычных вузах — 6.9%.

Одним из новых сюжетов мониторинга экономики образования является определение отношения студентов к массовым открытым онлайн-курсам и выявление основных паттернов их использования. В таблице 36 представлена информация о масштабах использования массовых открытых онлайн-курсов студентами российских вузов. Согласно полученным результатам, подавляющее большинство студентов не знакомо с такими курсами (73%). Лишь 27% студентов российских вузов знают о существовании массовых открытых онлайн-курсов. Следует отметить, что 14.5% студентов знают про такие курсы, но не интересовались ими, еще

Таблица 35. Участие студентов в научной работе
(% от всей выборки, по типу вуза)

УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ В ТЕКУЩЕМ ИЛИ ПРОШЕДШЕМ УЧЕБНОМ ГОДУ В НАУЧНОЙ РАБОТЕ В ДАННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗЕ) ИЛИ В ДРУГОЙ ОРГАНИЗАЦИИ? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКИХ ФОРМАХ?	Все вузы (%)	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Не участвовал (а)	57.6	58.7	55.9	58.7	63.9
Участвуют в различных формах, в том числе:	42.4	41.3	44.1	41.3	36.1
Выступал (а) на конференции (в том числе студенческой), научном семинаре	23	20.0	25.7	21.8	16.9
Посещал (а) научные семинары, кружки и другие научные мероприятия	18.2	19.6	17.0	23.1	15.3
Публиковал (а) результаты своих исследований (в том числе в студенческих сборниках)	10.9	10.5	11.8	7.6	12.0
Участвовал (а) в конкурсе научных студенческих работ	10.3	10.8	11.2	5.3	6.6
Участвовал(а) в научных проектах лабораторий, клубов, кружков и на безвозмездной основе	5.1	7.8	4.0	3.0	3.3
Участвовал(а) как штатный сотрудник научной лаборатории, центра	1.5	1.5	1.5	1.3	1.6
Участвовал (а) в научных проектах лабораторий, центров, по договору, в рамках гранта	1.4	1.7	1.4	0.3	1.6

8.7% — знают, интересовались, но не проходили такие курсы. Лишь 3.8% студентов обучались на таких курсах, при этом диплом получили только 1.2% (см. табл. 36). Полученные результаты опроса указывают на весьма незначительное проникновение открытых массовых онлайн-курсов в образовательный процесс в российских вузах.

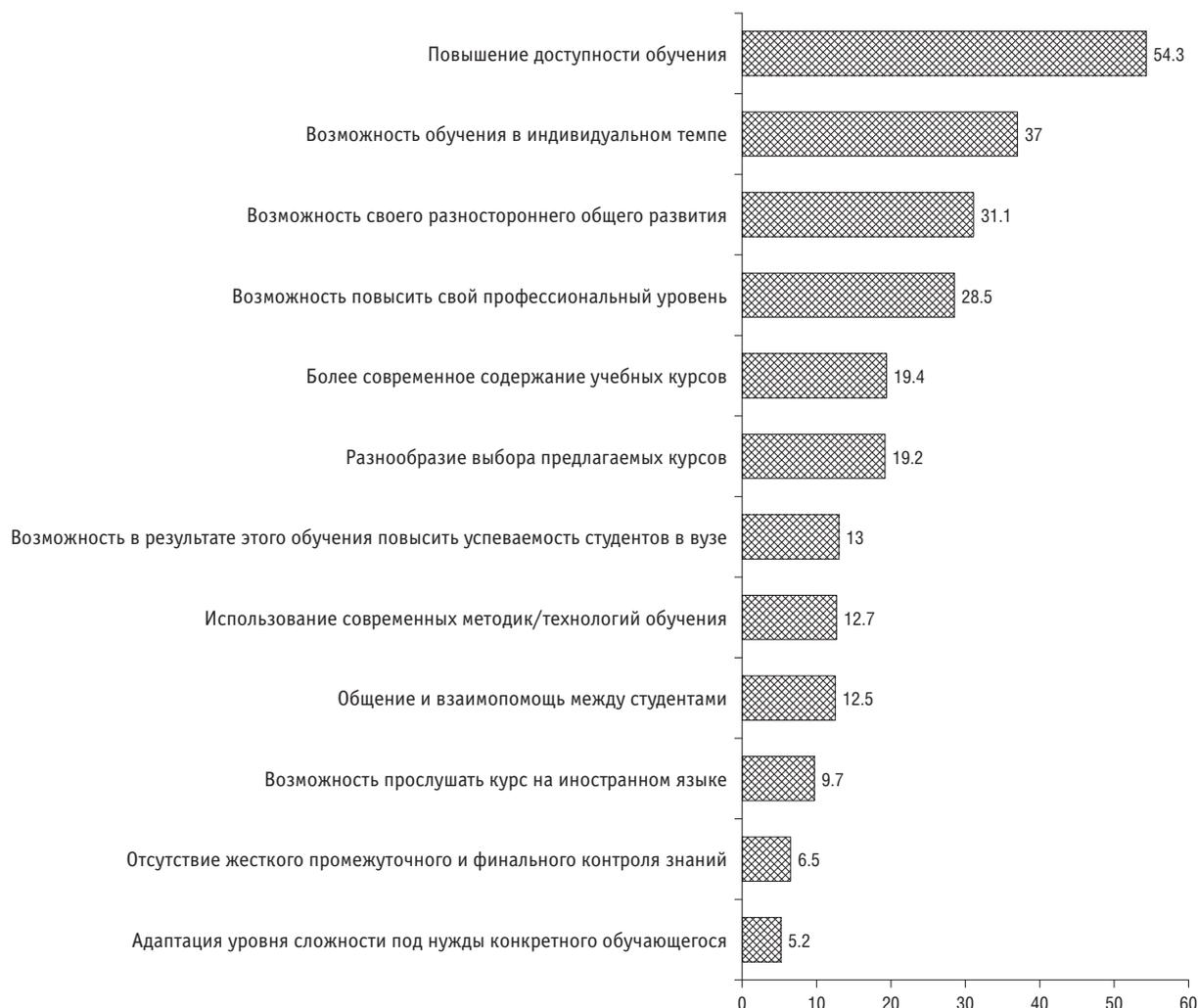
Таблица 36. Вопрос: «Учились ли Вы когда-либо на массовых открытых онлайн-курсах (MOOCS, типа Coursera, EdX, OpenEdX и т. д.)»
(% от всей выборки, по типу вуза)

	Все вузы	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Ничего не знаете про такие курсы	73	68.2	75.1	76.9	76.1
Знаете про такие курсы, но не интересовались ими и не проходили обучение	14.5	15.2	14.1	14.9	12.5
Знаете про такие курсы, интересовались ими (заходили на сайт, просматривали список курсов и т. д.), но не обучались	8.7	10.7	7.8	6.3	9.2
Проходили обучение, но не получили диплом (ни по одному из курсов)	2.6	4.1	2.0	1.7	1.6
Проходили обучение и получили диплом (хотя бы по одному курсу)	1.2	1.9	1.0	0.3	0.5

Вместе с тем определенный оптимизм может внушать то, что студенты ведущих вузов, очевидно, больше знакомы и более активно используют массовые открытые онлайн-курсы, чем студенты других вузов. В частности, среди студентов ведущих вузов доля тех, кто ничего не знает про такие курсы составляет 68%, в то время, как в обычных вузах — 75%, интересовались такими курсами — 11%, а в обычных вузах только 8%, в ведущих вузах проходили обучение — 4%, а в обычных — 2%, получили диплом среди студентов ведущих вузов — 2%, среди обычных — 1%.

В качестве основных преимуществ массовых открытых онлайн-курсов студенты указывают на повышение доступности обучения (54.3%), возможность обучения в индивидуальном темпе (37%), возможность разностороннего общего развития (31.1%), возможность повысить свой профессиональный уровень (28.5%). Более современное содержание учебных курсов как преимущество MOOCS было выделено лишь 19.4% студентов (рис. 20).

Рисунок 20. Основные преимущества массовых открытых онлайн-курсов
(% от всей выборки)



К основным недостаткам массовых открытых онлайн-курсов студенты отнесли высокую вероятность бросить обучение (48%), отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем (43%), невозможность проконтролировать, кто выполняет задание (30%), требование платы за получение сертификата о прохождении такого курса (23%). Возможность снижения качества обучения при использовании массовых открытых онлайн-курсов отметили 19% студентов ООВО (рис. 21).

Определенно отрицательно против введения массовых открытых онлайн-курсов высказались лишь 8% студентов. Вместе с тем студенты более позитивно относятся к замене курсов, читаемых их преподавателями, на курсы MOOCs по общим дисциплинам, в то время как такая замена для специальных дисциплин выглядит для них нежелательной (табл. 37).

В таблице 38 представлены основные паттерны и планы обучения студентов на массовых открытых онлайн-курсах. Определенно собираются обучаться на MOOCs 18% студентов, при этом доля тех, кто собирается обучаться на онлайн-курсах, существенно выше для учащихся ведущих вузов — 22%, в то время как среди студентов обычных вузов на онлайн-курсах планируют обучаться лишь 16%. Точно не собираются обучаться на онлайн-курсах 12% респондентов (см. табл. 38). Большая часть студентов вузов, интересующихся массовыми открытыми онлайн-курсами, обучаются или собираются обучаться одновременно на русском или иностранном (37%), или только на русском (35%), в то время как MOOCs только на иностранном языке представляет интерес только для 5.5% студентов. При этом студенты ведущих вузов с большей готовностью собираются учиться на массовых онлайн-курсах на иностранном языке, чем студенты остальных вузов (см. табл. 38).

**Рисунок 21. Основные недостатки массовых открытых онлайн-курсов
(% от всей выборки)**



Таблица 37. Вопрос: «Как Вы относитесь к возможности введения в Вашем вузе выбора студентами вместо части курсов по общим дисциплинам/специальным дисциплинам, которые читаются преподавателями Вашей образовательной организации, массовых открытых онлайн-курсов (MOOCS, типа Coursera, Edx, OpenEdx и т.п.)?» (%)

Варианты ответа	Все вузы	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Общие дисциплины					
Определенно положительно	21.3	21.5	20.5	20.3	11.4
Скорее положительно	21.2	20.6	21.7	24.6	18.2
Нейтрально	33.3	31.9	33.9	31.9	50.0
Скорее отрицательно	16	16.6	16.1	15.9	13.6
Определенно отрицательно	8.2	9.5	7.8	7.3	6.8
Специальные дисциплины					
Определенно положительно	16.6	17.2	16.3	13.2	11.9
Скорее положительно	18.7	18.8	18.1	20.6	21.4
Нейтрально	28.4	28.0	28.4	26.5	42.9
Скорее отрицательно	22.9	24.3	22.5	23.5	11.9
Определенно отрицательно	13.4	11.7	14.7	16.2	11.9

Студенты преимущественно планируют обучаться на массовых открытых онлайн-курсах по своей специальности или по близкой специальности (45%), то есть в данном случае эти курсы рассматриваются как дополнение к основному образованию, а не как способ сменить специальность и получить совершенно новые знания.

Студенты ведущих вузов с большей вероятностью планируют обучаться на MOOCS по своей специальности или близкой к ней. 45% респондентов отметили, что основной целью обучения на таких курсах является стремление к общему развитию, в то время как 41% отметили, что такое обучение может осуществляться с целью повышения своей квалификации по получаемой в вузе специальности, 26% студентов считают, что такие курсы могут помочь в трудоустройстве, и лишь 11% связывают обучение на таких курсах и улучшение успеваемо-

Таблица 38. Паттерны и планы обучения на массовых открытых онлайн-курсах по типам вузов (%)

	Все вузы	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БУДУЩЕМ ОБУЧАТЬСЯ НА ТАКИХ КУРСАХ?					
Определенно собираетесь	18	22.2	16.0	13.0	14.0
Может быть, да, может быть, нет	70.2	70.2	71.8	62.3	72.1
Определенно не собираетесь	11.8	7.6	12.2	24.6	14.0
ЕСЛИ ВЫ ОБУЧАЛИСЬ ИЛИ СОБИРАЕТЕСЬ ОБУЧАТЬСЯ НА МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСАХ (MOOCS, ТИПА COURSERA, EdX, OpenEdX И Т. П.), ТО НА КАКОМ ЯЗЫКЕ?					
Только на русском	34.7	27.9	38.0	38.6	40.9
Только на иностранном	5.5	6.4	4.6	5.7	2.3
И на русском, и на иностранном	37.2	43.9	34.5	28.6	31.8
Не учились и не собираетесь учиться на массовых открытых онлайн-курсах	22.6	21.8	22.9	27.1	25.0
ЕСЛИ ВЫ ОБУЧАЛИСЬ ИЛИ СОБИРАЕТЕСЬ ОБУЧАТЬСЯ НА МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСАХ, ТО ПО КАКОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ?					
По специальности, близкой к специальности, по которой Вы сейчас учитесь в данном вузе	45.5	49.4	45.0	37.3	39.4
По другой специальности	13.3	9.7	14.3	15.7	18.2
И по близкой, и по другой специальности	26.5	26.5	25.9	37.3	18.2
Затрудняюсь ответить, по какой специальности, или еще не решил(а)	14.7	14.4	14.8	9.8	24.2
С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ ВЫ УЧИЛИСЬ ИЛИ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ НА МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСАХ					
Для трудоустройства, получения нужной работы	25.9	27.3	27.5	7.8	31.3
Для повышения уровня успеваемости в вузе	10.6	14.1	9.0	5.9	3.1
Для повышения своей профессиональной подготовки по получаемой в вузе специальности	40.6	44.5	36.4	54.9	34.4
Для освоения новой специальности	18.7	19.1	18.8	15.7	15.6
Для общего развития	44.9	42.6	45.4	47.1	56.3
За компанию со своими друзьями, знакомыми	3.3	2.3	3.8	3.9	3.1

сти в вузе. При этом только для студентов ведущих вузов мотивация, связанная с повышением квалификации по получаемой специальности, превышает мотивацию, связанную с «общим развитием» (соответственно 44 и 42%) (см. табл. 38).

3.3. Образовательные и карьерные планы студентов

В таблице 39 отражены основные образовательные планы студентов как по типу вузов, так и по типу образовательных программ. Больше половины студентов бакалавриата российских вузов планирует поступать в магистратуру (56%), лишь 21% не планирует поступать в магистратуру, в то время как остальные еще не определились. При этом лишь 13% студентов специалитета планируют поступать в магистратуру. Студенты ведущих вузов несколько чаще, чем студенты остальных вузов, имеют планы относительно поступления в магистратуру (см. табл. 39). Однозначно на очной форме обучения в магистратуре планируют обучаться 45% студентов.

Обучение в аспирантуре планируют продолжить 16.4% студентов российских вузов. При этом доля студентов, собирающихся поступать в аспирантуру, среди студентов магистратуры в два раза превышает долю потенциальных аспирантов среди студентов специалитета и бакалавриата (соответственно 30% и 13–15%). Студенты ведущих вузов относительно реже планируют поступать в аспирантуру, чем студенты остальных вузов. В целом можно сделать вывод, что значительная часть студентов поступает в магистратуру, так как рассматривает ее как ступень к аспирантуре (см. табл. 39).

Таблица 39. Дальнейшие образовательные планы студентов по типу вуза и по типу образовательных программ (%)

Вопрос	Доля (%)					
	Всего	Ведущие вузы	Остальные вузы	Бакалавриат	Специалитет	Магистратура
ЕСТЬ ЛИ У ВАС В ПЕРСПЕКТИВЕ ПЛАНЫ УЧИТЬСЯ В МАГИСТРАТУРЕ В РОССИИ?						
Да	43.4	45.3	42.1	56.0	13.7	
Нет	33.5	30.9	35.3	21.5	60.4	
Не знаю	23.0	23.7	22.6	22.4	26.0	
ПО КАКОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ В МАГИСТРАТУРЕ?						
Очной	44.9	44.9	44.5	39.7	44.8	
Очно-заочной (вечерней)	13.7	13.7	16.6	15.0	10.3	
Заочной	15.9	15.9	13.2	17.0	20.7	
Еще не решил(а)	25.6	25.6	25.7	28.2	24.1	
ЕСТЬ ЛИ У ВАС В ПЕРСПЕКТИВЕ ПЛАНЫ УЧИТЬСЯ В АСПИРАНТУРЕ В РОССИИ?						
Да	16.4	15.4	17.1	13.5	15.2	30.4
Нет	47.7	45.3	49.4	49.1	49.6	39.3
Не знаю	35.9	39.3	33.6	37.4	35.3	30.4
ЕСТЬ ЛИ У ВАС В ПЕРСПЕКТИВЕ ПЛАНЫ ПОЛУЧИТЬ ВТОРОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?						
Да	32.5	31.9	32.9	35.3	28.9	25.6
Нет	32.0	29.0	34.0	28.5	37.6	39.5
Не знаю	35.5	39.1	33.0	36.3	33.5	34.9
ЕСТЬ ЛИ У ВАС В ПЕРСПЕКТИВЕ ПЛАНЫ ПОЛУЧИТЬ ЕЩЕ КАКОЕ-ЛИБО ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, УЧИТЬСЯ НА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КУРСАХ И Т. Д.?						
Да	53.3	52.5	54.4	53.3	53.6	52.6
Нет	17.8	19.8	14.8	17.3	19.0	18.1
Не знаю	29.0	27.7	30.7	29.4	27.3	29.3

К получению второго высшего образования студенты относятся неоднозначно, ответы респондентов разделились примерно на три одинаковые части между вариантами «да», «нет» и «не знаю». Наряду с этим опрос выявил то, что больше половины студентов имеют планы получить дополнительное образование, обучаться на различных курсах и в целом настроены на lifelong learning (обучение в течение всей жизни), при этом установки мало различаются по типам вузов.

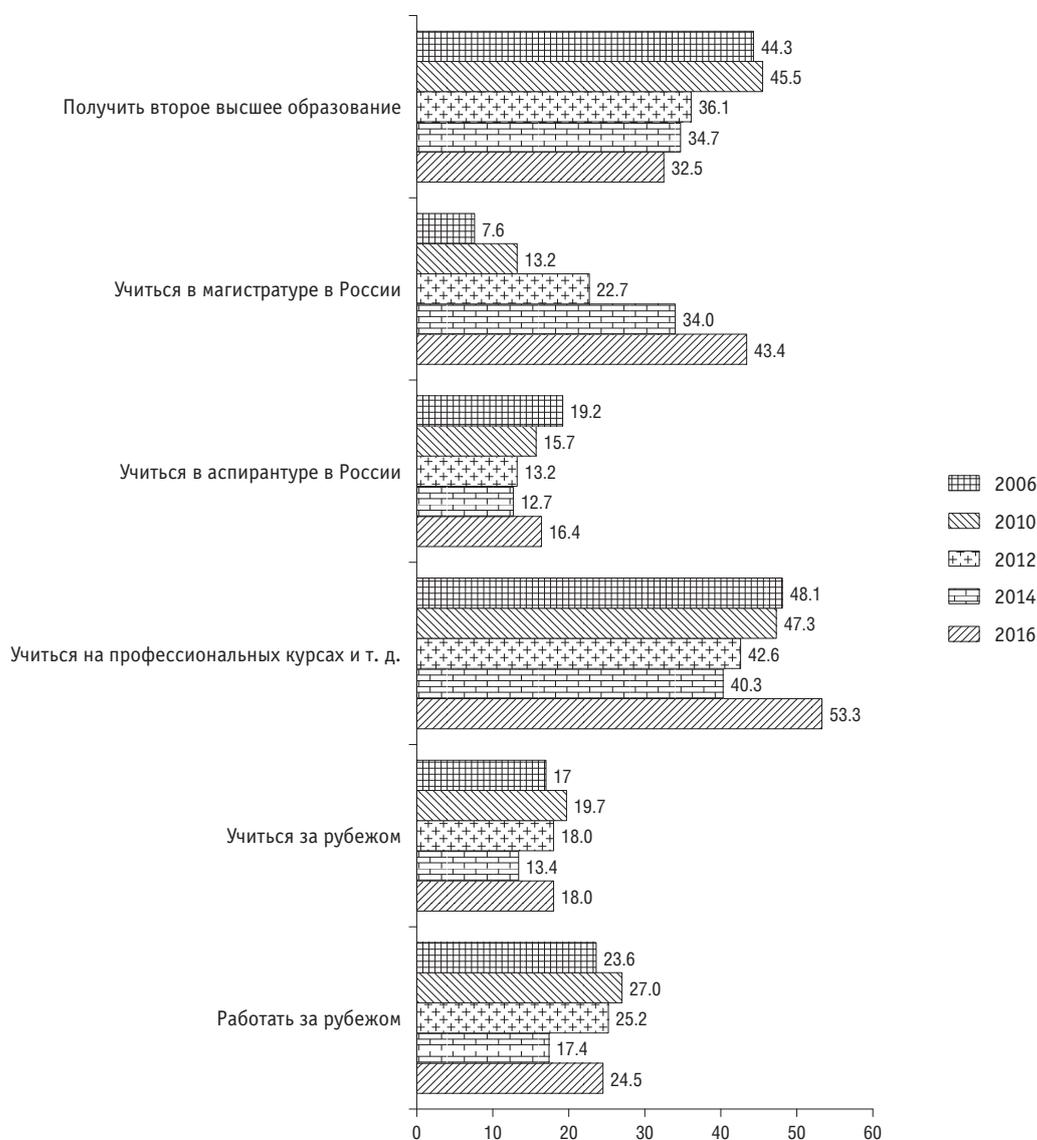
Динамика образовательных планов студентов российских вузов представлена на рисунке 22. На протяжении рассматриваемого периода устойчиво снижается доля респондентов, планирующих получить второе высшее образование (с 44% в 2006 г. до 32% в 2016 г.). Во многом это происходит за счет увеличения доли тех, кто планирует учиться в магистратуре в России, которая выросла с 8% в 2006 г. до 43% в 2016 г. Причем в период с 2014 по 2016 г. наметился рекордный рост доли студентов, планирующих обучаться в магистратуре (с 34 до 43%). С одной стороны, это можно объяснить первыми массовыми выпусками бакалавров, с другой — отметить изменение стратегий агентов и повышение популярности программ магистратуры.

В 2016 г. также наметилось некоторое восстановление доли студентов, собирающихся поступать в аспирантуру (с 13% в 2014 г. до 16.5% в 2016 г.). Хотя по сравнению с начальным периодом наблюдений (2006 г.) доля студентов, желающих продолжить обучение в аспирантуре, снизилась.

В 2016 г. также существенно увеличилась доля тех, кто собирается учиться на различных профессиональных курсах, она впервые за рассматриваемый период превысила 50% студентов. Доля студентов, собирающихся учиться за рубежом, на протяжении периода с 2006 по

2016 г. оставалась относительно стабильной и находилась в пределах 17 – 18% для учебы за рубежом и 23 – 24% для работы за рубежом, с некоторым снижением в 2014 г. и последующим восстановлением в 2016 г. (см. рис. 22).

Рисунок 22. Образовательные планы студентов в динамике (2006–2016, %, студенты ООВО)



Рассмотрение трудовых планов студентов позволяет оценить уровень ожиданий будущих выпускников вузов относительно ключевых характеристик их будущей работы, таких как сектор занятости, заработная плата, работа по профилю полученной специальности и т. д.

Большинство студентов ориентируются на работу в коммерческом секторе: 27% планируют заниматься практической работой в коммерческом секторе, еще 20% – управленческой работой в коммерческом секторе, 12% учащихся видят себя в дальнейшем в предпринимательской деятельности. В бюджетном секторе планируют работать 14% респондентов, научную карьеру и работу госслужащего для себя в среднем планирует каждый десятый студент (табл. 40).

Студенты ведущих вузов по сравнению со студентами обычных вузов с существенно большей вероятностью планируют для себя занятость в коммерческом секторе. Соответственно, практической работой в коммерческом секторе планируют заниматься 30% студентов ведущих вузов и только 24% студентов обычных вузов (см. табл. 40). Студенты обычных вузов чуть более склонны к работе в бюджетном секторе.

Таблица 40. Вопрос: «Где Вы планируете работать в ближайшие пять лет после окончания данной образовательной организации (вуза)?» (%)

Варианты ответа	Всего	Ведущий вуз	Обычный вуз	Мужчины	Женщины
Управленческая работа в коммерческом секторе в качестве наемного работника (топ-менеджмент в фирме, менеджер среднего звена в фирме)	19.8	20.5	19.4	20.8	19.2
Практическая работа в коммерческом секторе (менеджер в фирме, аналитическая или прикладная работа в фирме, работа в частной клинике, частной школе (вузе))	26.6	30.3	23.9	27.8	25.7
Предпринимательская деятельность	11.7	10.6	12.5	14.6	9.7
Практическая работа в бюджетном секторе (врачом в поликлинике, учителем в школе)	14.3	13.6	14.8	10.7	16.7
Работа в академической, научной сфере (в вузе, в научном центре, институте)	9.9	10.0	9.8	8.7	10.6
Работа госслужащего в органах государственной власти	9.6	9.1	10.0	9.2	9.8
Другая работа	6.7	5.1	7.9	6.1	7.2
Не собираюсь работать	1.4	0.9	1.8	2.0	1.1

При этом наблюдаются также значимые гендерные различия в некоторых секторах занятости: так, юноши чаще планируют заниматься предпринимательством по сравнению с девушками (соответственно 15 и 10%). В то же время девушки с большей вероятностью планируют для себя практическую работу в бюджетном секторе или академическую карьеру.

На *рисунке 23* представлены наиболее важные для студентов характеристики их будущей работы. Самой важной характеристикой будущей работы для студентов является достойный уровень заработной платы (56%), возможности карьерного роста (40%).

Вместе с тем студенты все более важное значение придают незарплатным характеристикам рабочего места, таким как хороший коллектив (44%), хорошие условия труда (37%), удобный график работы (27%), возможность профессионального роста (27%), наличие творческой работы (32%). Репутации фирмы, предприятия придают значение лишь 14.5% студентов. Наименее значимыми факторами являются высокий уровень самостоятельности в работе (12%), престижность профессии (9.8%), близость работы к дому (9.3%) и хорошее социальное обеспечение (6.3%) (*см. рис. 23*).

Более половины студентов планируют работать по профилю получаемой специальности (54%). Доля тех, кто не уверен в своем выборе относительно работы по специальности, составила 36.4%. Не собираются работать по специальности 8.6% респондентов. Еще 1.4% учащихся вообще не планируют выходить на рынок труда после окончания вуза. В период с 2012 по 2016 г. возросла доля тех, кто собирается работать по профилю специальности (с 50 до 54%), и снизилась доля тех, кто не собирается работать по специальности — соответственно в сумме с 11.3 до 8.6% (*табл. 41*).

На протяжении периодов с 2006 по 2013 г. зарплатные ожидания студентов вузов в значительной степени возросли (с 25 до 34.8 тыс. руб.). Однако в дальнейшем рост прекратился: в 2016 г. зарплатные ожидания студентов незначительно снизились по сравнению с 2013 г., в среднем после выпуска студенты рассчитывают зарабатывать 34.6 тыс. руб. (*рис. 24*).

В *таблице 42* представлены зарплатные ожидания студентов по типу вуза, гендерным группам и регионам. В среднем студенты рассчитывают на уровень заработной платы, составляющий 34.6 тыс. руб. Студенты ведущих вузов рассчитывают на более высокую среднюю заработную плату, чем студенты обычных вузов (соответственно 39 и 33 тыс. руб.). Наименьший уровень зарплатных ожиданий характерен для студентов творческих вузов.

Уровень зарплатных амбиций юношей существенно выше, чем у девушек (соответственно 39 и 32 тыс. руб.). Студенты, обучающиеся в Москве, рассчитывают в среднем на заработную плату в размере 45.8 тыс. руб., в то время как региональные студенты имеют значительно более скромные зарплатные ожидания — 30 тыс. руб.

Рисунок 23. Наиболее важные для студентов характеристики их будущей работы (студенты ООВО, %)



Таблица 41. Вопрос: «Как Вы думаете, будете ли Вы в будущем работать по той специальности, которую сейчас получаете?» (студенты ООВО, %)

	2012	2016
Да, скорее всего, это будет так	50.2	53.7
Может быть, да, может быть, нет	37.9	36.3
Скорее всего нет	8.3	5.8
Наверняка нет	3	2.8
Не собираетесь работать	0.6	1.4

Рисунок 24. Ожидаемая заработная плата студентов ООВО после окончания обучения (дефлированная на ИПЦ в ценах 2016 г., тыс. руб.)

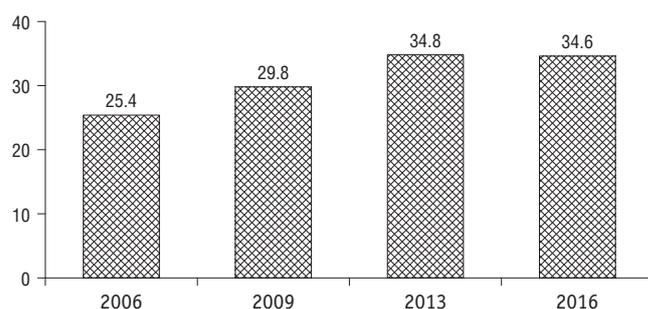
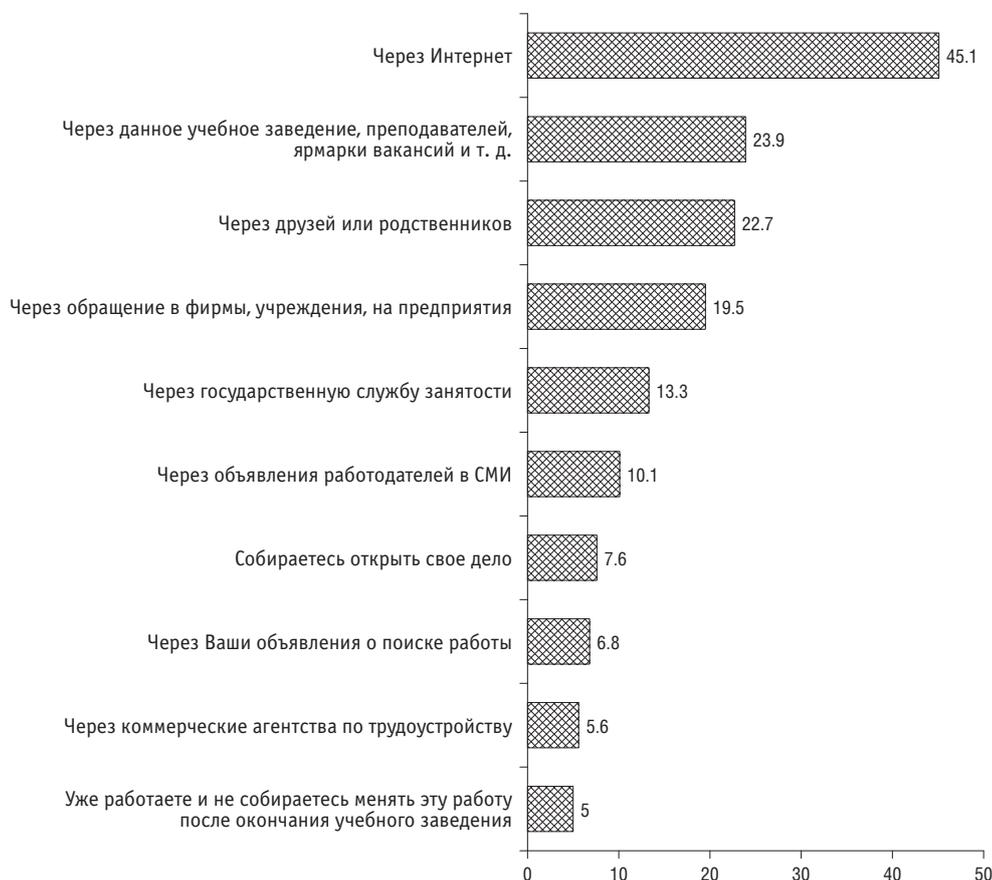


Таблица 42. Зарплатные ожидания студентов по типу вуза, гендерным группам и регионам РФ
(тыс. руб.)

Ожидаемая заработная плата	тыс. руб.
	34.6
Тип вуза	
Ведущий вуз	38.6
Обычный вуз	33.4
Творческий вуз	31.7
Частный вуз	32.4
Гендерные группы	
Юноши	39.0
Девушки	31.6
Регионы РФ	
Москва	45.8
Другие регионы РФ	30.2

Основным каналом поиска работы для студентов является Интернет, возможностями которого для поиска работы воспользуются 45% студентов. При этом 24% учащихся планируют искать работу через данное учебное заведение, преподавателей, ярмарки вакансий, 22% — через друзей и родственников, 20% — через обращения на фирмы, учреждения, предприятия. Услугами государственной службы занятости планируют воспользоваться 13.3% студентов (рис. 25).

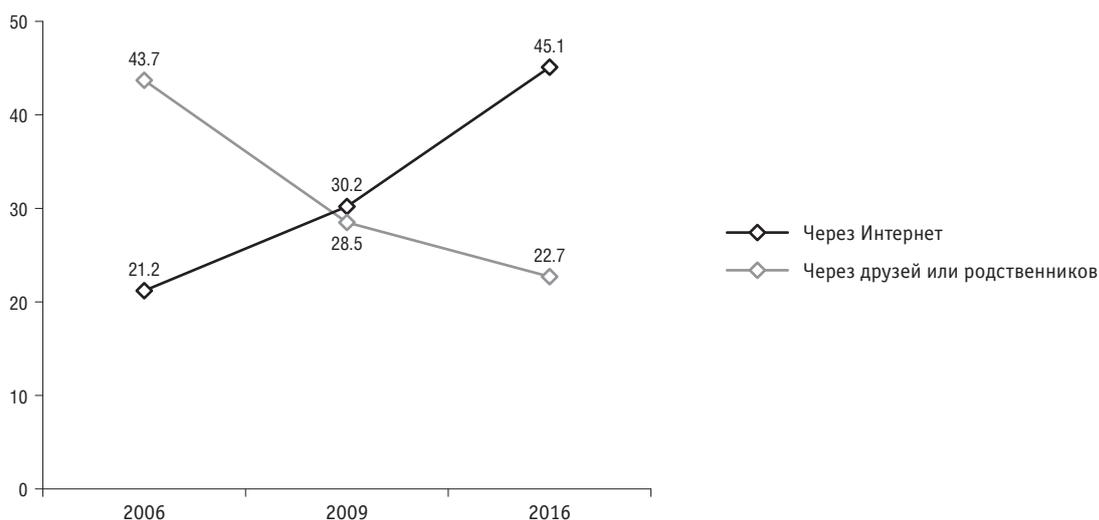
Рисунок 25. Предпочтительные каналы поиска работы студентами ООВО (%)



Следует также отметить, что если в 2006 г. основным каналом поиска работы являлись социальные связи и контакты (через друзей, родственников), так искали работу 43% студентов, то в 2016 г. этим каналом поиска работы воспользовались уже лишь 22.7% студентов. С 2009 г. основным каналом поиска работы становится Интернет. Если в 2006 г. лишь 21% студентов искали работу через Интернет, то в 2016 г. таковых становится 45% (рис. 26).

Такая ситуация может свидетельствовать об изменении стратегий студентов, которые в меньшей степени стали при поиске работы полагаться на связи друзей или родственников и предпочитают теперь искать работу самостоятельно при помощи сети Интернет.

Рисунок 26. Основной канал поиска работы в динамике (2006–2016, %)



Согласно данным опроса, представленным на рисунке 26, – около 24% студентов предпочитают искать работу при помощи своего вуза, преподавателей, ярмарки вакансий и т. д. Данный канал поиска работы является вторым по популярности после поиска через Интернет.

В таблице 43 представлена информация о том, как студенты оценивают эффективность помощи вуза с точки зрения трудоустройства. Лишь 6% студентов указали на то, что их вуз помощь в трудоустройстве не оказывает, еще 21% не знает, оказывает ли вуз помощь в трудоустройстве. Таким образом, 73% студентов указывают на то, что их вуз помогает выпускникам и студентам в трудоустройстве. При этом 40% студентов оценивают такую помощь как эффективную. Неэффективной помощь вуза в трудоустройстве считают лишь 6% студентов. Значимых различий между ведущими и обычными вузами в оценке карьерных мероприятий и помощи вуза в трудоустройстве не было выявлено. С другой стороны, студенты творческих вузов чаще указывали на то, что организация им такой помощи не оказывает, а более половины студентов частных вузов считают помощь их вуза в трудоустройстве эффективной.

Таблица 43. Вопросы: «Оказывает ли организация, в которой Вы учитесь, помощь в трудоустройстве студентов или выпускников? Если да, то насколько эта помощь эффективна?» (%, по типам вузов)

Варианты ответа	Все вузы	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Организация такую помощь не оказывает	5.7	5.2	5.3	10.6	3.8
Скорее эффективна	39.6	39.0	39.2	38.5	50.8
Скорее не эффективна	6.4	6.0	6.4	10.0	0.6
Трудно сказать, эффективна ли	27.2	26.9	27.7	28.2	22.4
Не знаю, оказывает ли организация такую помощь	21.2	22.9	21.4	12.6	22.4

В условиях существенной дифференциации образования в России по качеству, все более значимой является самооценка качества образования конечным потребителем образовательных услуг — студентами. В *таблице 44* представлены показатели удовлетворенности студентами качеством образования по типу вузов. В целом студенты выражают высокие показатели удовлетворенности качеством образования — 47% студентов безусловно удовлетворены качеством образования, еще 47% считают, что качество их скорее удовлетворяет.

Таблица 44. Удовлетворенность студентов качеством образования в данном вузе по типам вузов (%)

Вариант ответа	Все вузы	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Безусловно удовлетворяет	46.8	43.1	46.9	50.5	62.5
Скорее удовлетворяет	46.9	49.4	47.4	41.5	34.2
Скорее не удовлетворяет	5.7	6.7	5.1	7.6	3.3
Безусловно не удовлетворяет	0.7	0.9	0.7	0.3	0.0

Наиболее удовлетворены обучением студенты частных вузов — 62.5%. Уровень удовлетворенности качеством образования выше среднего характерен и для студентов творческих вузов. При этом значимых различий в удовлетворенности образованием между студентами обычных и ведущих вузов не было выявлено. Однако самооценка качества обучения не является объективной характеристикой качества получаемого образования, скорее, здесь следует отметить, что в частных вузах ожидания студентов относительно учебного процесса в большей степени совпали с реальностью. Кроме того, как правило, образование, за которое студент или его родители платят, ценится учащимися больше, чем если они обучаются бесплатно.

Еще один сюжет был связан со спросом на дополнительное образование. Результаты опроса студентов относительно их потенциального спроса на программы дополнительного образования представлены в *таблице 45*. Лишь 34% студентов считают, что им не потребуется никакого дополнительного образования для успешного трудоустройства. Наиболее уверены в этой позиции студенты творческих вузов (54%), а также студенты частных вузов (44%). Однако остальные 66% студентов считают, что для успешного трудоустройства на высокооплачиваемую позицию им потребуется дополнительное образование или обучение.

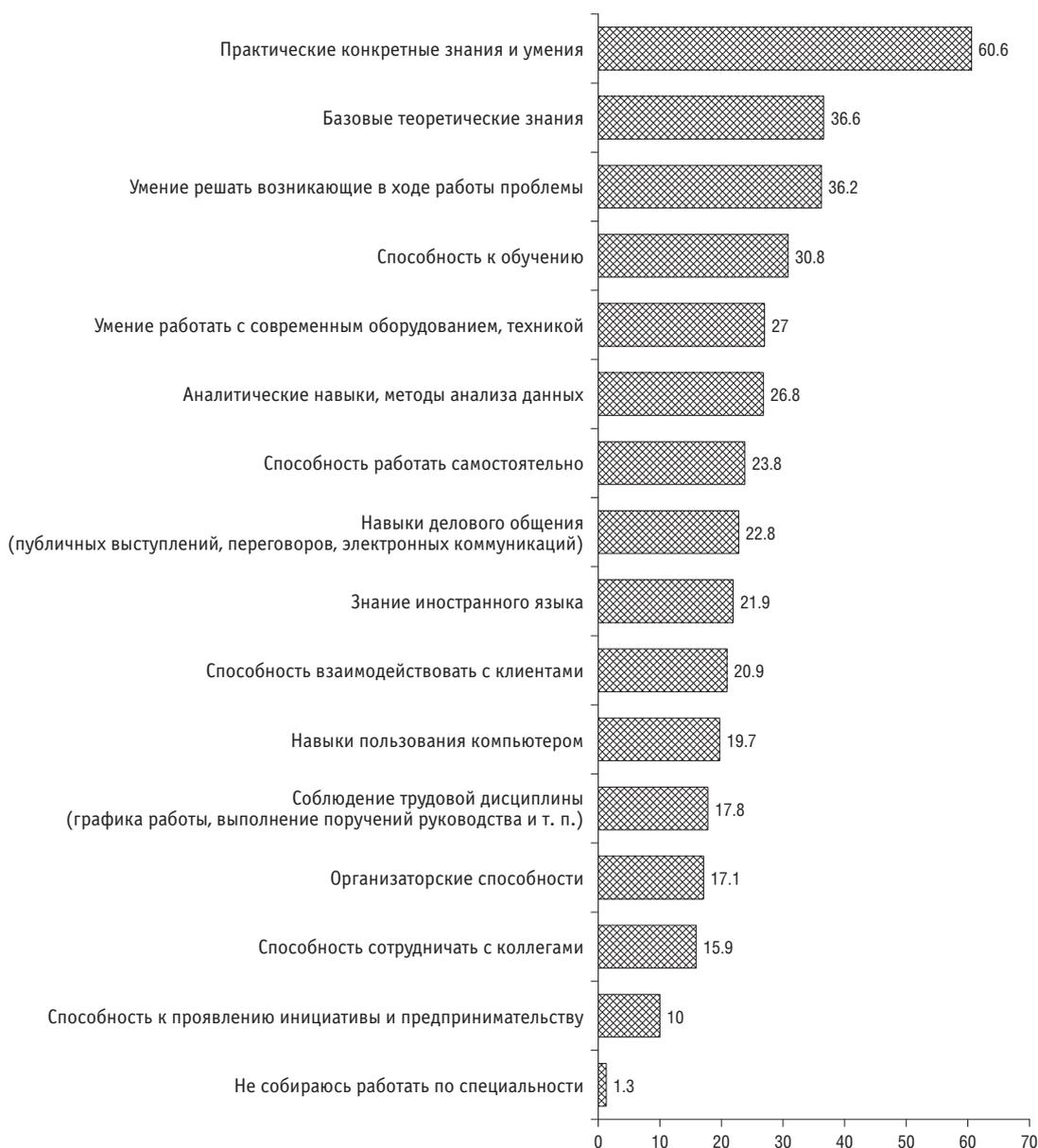
38% студентов планируют обучаться на ДО для совершенствования навыков по специальности, 29% — для совершенствования знания иностранного языка, еще 20% — для совершенствования навыков владения специальными компьютерными программами и работы с современным оборудованием (см. *табл. 45*).

Таблица 45. Вопросы: «Как Вы думаете, потребуется ли Вам для успешного трудоустройства на хорошую позицию с достойной оплатой труда дополнительное образование/обучение? Если да, то для чего прежде всего Вам оно потребуется?» (%)

Варианты ответа	Все вузы	Ведущие вузы	Обычные вузы	Творческие вузы	Частные вузы
Нет, дополнительное образование / обучение для успешного трудоустройства на хорошую позицию с достойной оплатой труда не потребуется	34.3	30.9	31.8	53.9	44.0
Да, для совершенствования ключевых навыков компетенций по Вашему направлению подготовки / специальности (либо профессиональные (технические) навыки, относящиеся к работе)	38.4	39.8	40.0	27.8	34.1
Да, для совершенствования навыков владения специализированными компьютерными программами, работы с современными приборами / оборудованием / методами	20.3	17.9	24.6	8.8	11.0
Да, для совершенствования знания иностранного языка	28.9	33.4	28.5	19.7	20.9
Да, для совершенствования других навыков / компетенций	0.5	0.6	0.5	0.7	0.0

На рисунках 27–28 представлены сюжеты, посвященные спросу на навыки. В первом случае студентов просили оценить, какие навыки являются наиболее важными для трудоустройства, во втором — каких навыков им не хватает.

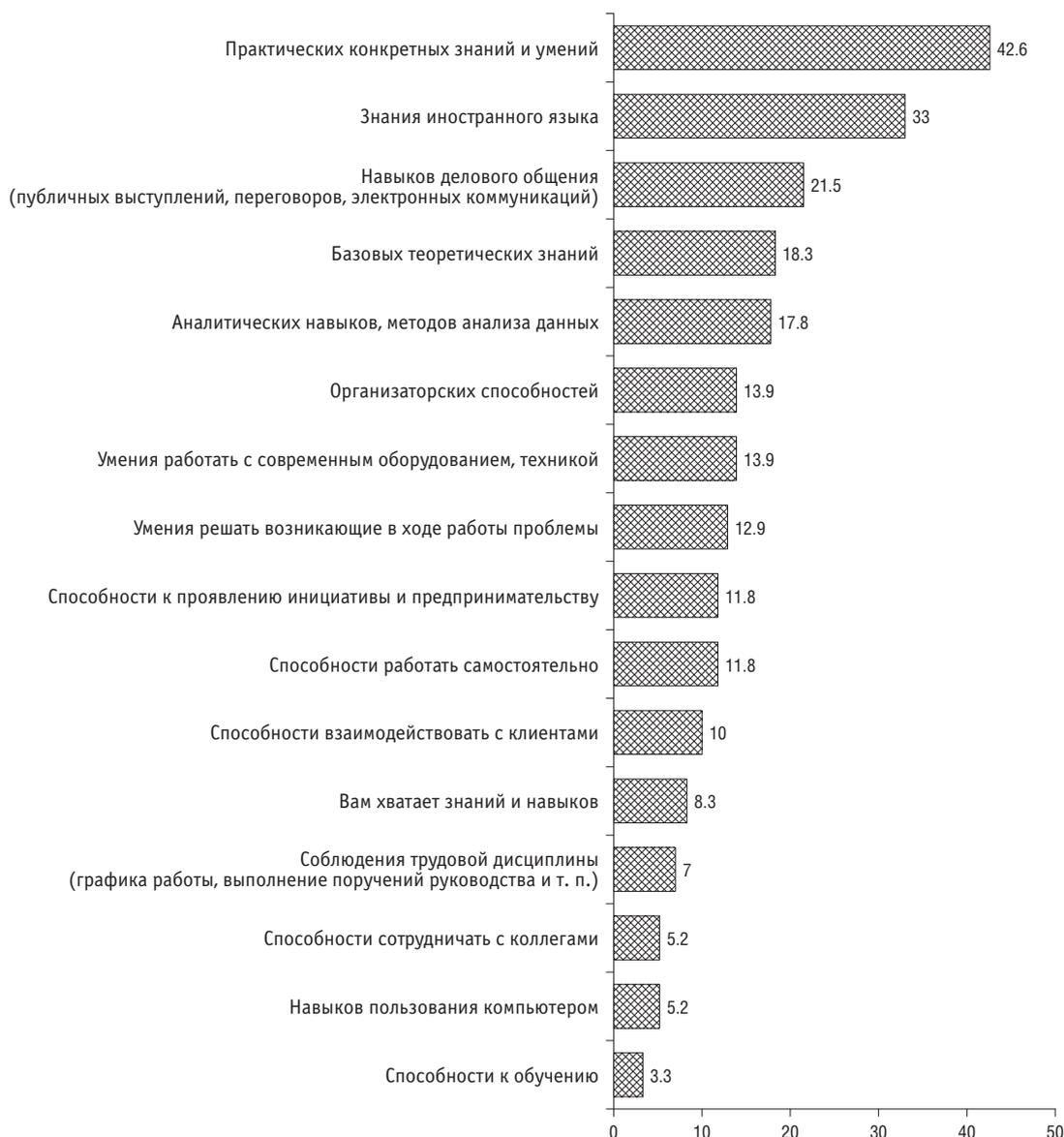
Рисунок 27. Вопрос: «Что из перечисленного больше всего необходимо для успешного трудоустройства по Вашей специальности?» (%)



По мнению студентов, больше всего для успешного трудоустройства по специальности необходимы практические знания и умения (61%), умение решать возникающие в ходе работы проблемы (36%), способность к обучению (30%), умение работать с современным оборудованием, техникой (27%). При этом 37% студентов также отмечают и важность базовых теоретических знаний для трудоустройства, 27% — аналитических навыков и методов анализа данных, 24% — способности работать самостоятельно, 23% отмечают важность навыков делового общения, 22% — знания иностранного языка. Наименее важными для работодателей навыками студенты посчитали способность к проявлению инициативы и предпринимательству (10%), способность сотрудничать с коллегами (16%), а также организаторские способности (17%) (см. рис. 27).

В ходе опроса было выявлено, что, по мнению студентов, больше всего им не хватает практических знаний и умений (43%) и знания иностранного языка (33%), еще 22% студентов

Рисунок 28. Вопрос: «Каких навыков, по Вашему мнению, Вам пока в большей степени не хватает?» (%)



посетовали на нехватку навыков делового общения, 18% — на нехватку базовых теоретических знаний, 18% — на нехватку аналитических навыков и методов анализа данных (см. рис. 28). Более всего студенты уверены в своих навыках работы с компьютером и способности к обучению.

3.4. Трудовая деятельность студентов

Значительная часть студентов российских вузов совмещают учебу с работой, причем доля работающих студентов на протяжении обследования является достаточно постоянной (в пределах от 48 до 58%) (рис. 29). В 2016 г. 54% студентов совмещали учебу и работу.

В таблице 46 представлена доля студентов, совмещавших учебу и работу, по типу вуза, уровню образовательных программ.

Наиболее склонны к совмещению учебы и работы студенты творческих вузов (60%), а реже всех работают во время учебы студенты частных вузов (51%). Студенты обычных вузов чуть более склонны к работе во время обучения, чем студенты ведущих вузов. По уровню образовательных программ гораздо выше доля работающих студентов среди учащихся программ магистратуры (73%), в то время как среди студентов бакалавриата таких 52%, специалитета — 49%.

Рисунок 29. Доля студентов, работавших в период обучения в образовательном учреждении (студенты ООВО, %)

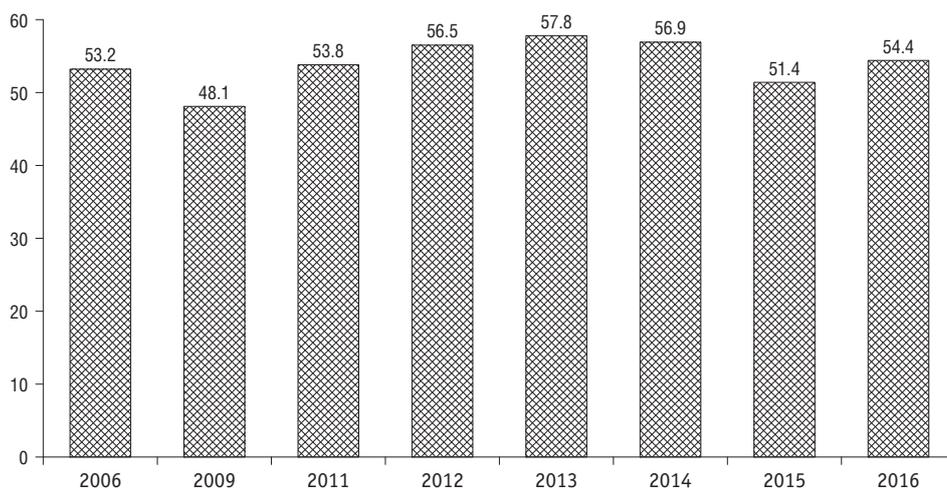


Таблица 46. Доля студентов, совмещавших учебу и работу, по типу вуза, уровням образовательных программ (%)

Категории	Доля студентов, совмещавших учебу и работу (%)
Все вузы	54.4
Тип вуза	
Ведущий вуз	53.4
Обычный вуз	54.4
Творческий вуз	59.7
Частный вуз	51.1
Уровень образовательных программ	
Бакалавриат	51.8
Специалитет	48.7
Магистратура	73.0

Основным мотивом совмещения учебы и работы в 2016 г. являлись стимулы финансового характера. Студенты вынуждены были работать для преодоления финансовых затруднений (56.8%) (табл. 47). Вторым по значимости мотивом является необходимость получения опыта работы (24.6%), который, по результатам многих исследований, может являться важным сигналом на рынке труда, что в условиях массового высшего образования позволяет после окончания вуза быть более ценным для работодателей (Spence, 1973; Roshchin, Rudakov, 2017; Апокин, Юдкевич, 2008).

Таблица 47. Мотивация совмещения учебы и работы студентами ООВО (% , по типам вузов)

Вариант ответа	Все вузы	Ведущий вуз	Обычный вуз	Творческий вуз	Частный вуз
Из-за финансовых затруднений, нужны были деньги	56.8	55.1	59.0	52.0	47.3
Для получения опыта работы, который работодатели должны оценить при найме после окончания вуза	24.6	26.6	22.7	27.4	32.3
Для «разведки» рынка труда (понимание реалий рынка труда, какие навыки и компетенции наиболее востребованы, приобретение навыков поиска работы)	10	10.3	10.4	9.5	7.5
Для приобретения нужных контактов, связей	8.6	8.1	7.9	11.2	12.9

Факторы, связанные с включением студентов в профессиональные сети (приобретение нужных контактов, связей), а также «разведки» рынка труда (понимание реалий рынка труда, какие навыки и компетенции наиболее востребованы, приобретение навыков поиска работы и т. д.), являются для учащихся менее значимыми (см. табл. 47). На основании всего этого можно сделать вывод об изменении стратегий студентов. Если в 2014 г. основным мотивом совмещения учебы и работы была необходимость приобретения опыта работы, то в 2016 г. преобладает финансовая мотивация.

Наблюдаются также определенные различия в мотивации совмещения учебы и работы по типам вузов. Студенты обычных вузов чаще совмещали учебу и работу из-за финансовых затруднений, чем студенты ведущих вузов, а студенты частных вузов реже всех совмещали учебу с работой по финансовым мотивам.

В среднем 40% студентов совмещают учебу с работой по профилю получаемой специальности, в то время как большая часть работает не по специальности. Примерно половина студентов были оформлены на работе официально по трудовому договору и с записью в трудовой книжке (табл. 48). Большинство студентов трудятся на предприятиях, в организации, на фирме (57.9%), во временном коллективе работают 13% студентов, индивидуальной работой занимаются 10% опрошенных.

Таблица 48. Некоторые характеристики занятости студентов
(%, по типу вуза)

Вопросы / варианты ответов	Все вузы	Ведущий вуз	Обычный вуз	Творческий вуз	Частный вуз
Была ли эта работа связана с той специальностью, которую Вы сейчас получаете?					
Скорее да	40.4	36.6	38.4	58.5	45.4
Скорее нет	59.6	63.4	61.6	41.5	54.7
Были ли Вы официально оформлены на этой работе (договор, трудовая книжка и т. д.)?					
Да	50.6	53.3	48.8	46.3	64.0
Нет	49.4	46.7	51.2	53.7	36.1
Как была организована эта работа?					
Это была работа на предприятии, в организации, на фирме	57.9	57.7	59.6	47.2	65.1
Это была работа во временном коллективе	12.9	10.6	10.7	29.5	15.1
Это была индивидуальная работа	10.2	11.0	10.1	9.8	5.8
Другие формы работы	18.9	20.7	19.6	13.5	14.0
Чем именно Вам чаще всего приходилось заниматься на этой работе (подработках)?					
Управленческая деятельность	13.4	14.2	11.7	15.0	22.4
Аналитическая, преподавательская или творческая работа (специалист)	28.6	29.5	25.8	43.8	21.2
Услуги (торговля, ремонт, транспорт и т. д.)	34.6	32.8	34.8	33.8	42.4
Вспомогательные работы в офисе (курьер, секретарь и т. д.)	22.4	24.2	24.6	10.6	16.5
Работа по одной из рабочих специальностей (грузчик, слесарь и т. д.)	11.1	8.2	14.8	2.5	5.9

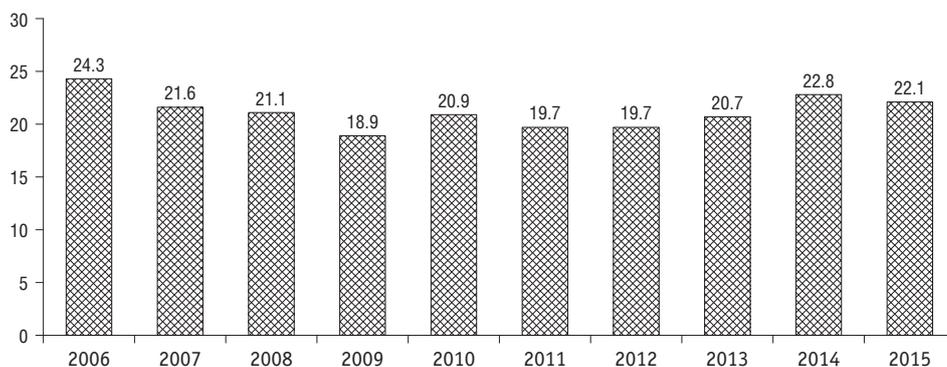
Чаще всего студенты работают в сфере услуг (торговля, ремонт, транспорт и т. д.) — 34%, занимаются аналитической, преподавательской или творческой работой в должности специалиста (28%), вспомогательные работы в офисе выполняют 22% занятых студентов.

Студенты творческих и частных вузов наиболее часто совмещают учебу с работой по специальности. При этом в формальном секторе (официально) чаще всего работают студенты частных вузов (64%). Студенты ведущих вузов с большей вероятностью устраиваются на работу официально, чем студенты обычных вузов (соответственно 53 и 49%). На предприятиях и в организациях чаще работают студенты частных вузов, а во временных коллективах — студенты творческих вузов. Управленческой деятельностью на работе с большей вероятностью

стью занимаются студенты частных вузов, они также предпочитают работать в секторе услуг (табл. 48).

Средний заработок работающих студентов в 2016 г. составил 19.5 тыс. руб. Наблюдается тенденция к снижению реальной заработной платы работающих студентов в период экономического спада (2009 г. и 2015 – 2016 гг.). В период с 2010 по 2014 г. наблюдался восстановительный рост заработков студентов после кризиса 2009 г., однако в 2016 г. реальные заработки незначительно снизились по сравнению с 2014 г. (рис. 30).

Рисунок 30. Средняя реальная заработная плата работающих студентов ООВО (2006–2016, тыс. руб. в месяц в ценах 2016 г.)



В таблице 49 представлена средняя длительность рабочей недели студентов ООВО по различным признакам. В среднем студенты работают около 26 часов в неделю, то есть интенсивность занятости является высокой, так как 26 часов в неделю составляют ровно 2/3 от 40-часовой рабочей недели. Получается, что студенты ООВО две трети своего основного времени тратят на оплачиваемую работу.

Наблюдается значительная дифференциация длительности рабочей недели работающих студентов: студенты, обучающиеся в магистратуре, работают в среднем 31 час в неделю, в то время как студенты бакалавриата – 25 часов в неделю, а студенты специалитета – 23 часа в неделю. По типам вузов наибольшее интенсивно работают студенты частных и обычных вузов – соответственно 28 и 27 часов в неделю. Самая низкая интенсивность занятости характерна для студентов творческих вузов.

Следует отметить, что наблюдаемая длительность рабочей недели указывает на высокую интенсивность студенческой занятости, что может негативно сказываться на вовлеченности студентов в учебный процесс и освоение ими образовательной программы в полном

Таблица 49. Средняя длительность рабочей недели работающих студентов по типу вуза, уровню образовательных программ (часов в неделю)

Категория	Часов в неделю
Все вузы	25.9
Тип вуза	
Ведущий вуз	25.9
Обычный вуз	27.4
Творческий вуз	18.7
Частный вуз	28.0
Уровень образовательных программ	
Бакалавриат	25.0
Специалитет	22.8
Магистратура	31.1

объеме. Как показывают результаты зарубежных исследований, в частности, работы Р. Эренберга, Д. Шэрмана, Э. Ховдхауген, невысокая интенсивность студенческой занятости (от 12 до 20 часов в неделю) не оказывает влияния на академическую успеваемость или может в определенных условиях оказывать даже положительное влияние. При этом интенсивное совмещение учебы и работы (более 20 часов в неделю) оказывает значимое негативное влияние на успеваемость и существенно увеличивает вероятность отчисления из вуза [Ehrenberg, Sherman, 1987; Hovdhaugen, 2016].

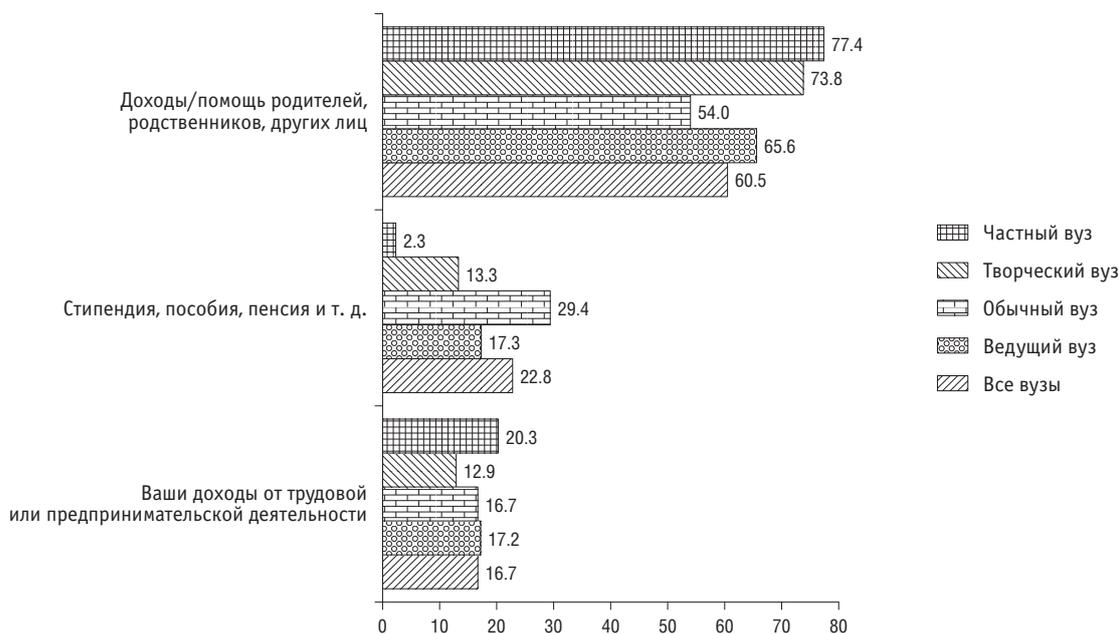
Больше половины студентов считают (57%), что работа никак не влияет на академическую успеваемость и не мешает учебе, такая точка зрения наиболее характерна для студентов ведущих вузов (табл. 50). При этом 23% студентов считают, что работа негативно влияет на успеваемость, еще 18% считают, что, наоборот, работа даже положительно влияет на успеваемость, такой точки зрения чаще придерживаются студенты творческих вузов. Лишь 1.4% студентов указывают на то, что из-за работы их успеваемость была очень низкой, возрос риск отчисления из вуза.

Основным источником доходов студентов ООВО являются доходы и помощь родителей, родственников, других лиц (60.5%), стипендия, пособия (22.8%), доходы от трудовой и предпринимательской деятельности (16.7%). В целом на основании этого можно сделать вывод, что в среднем студенты являются весьма зависимыми от родителей, и, несмотря на то что многие совмещают учебу и работу, доходы от трудовой деятельности составляют лишь 16% от общих доходов студентов (рис. 31).

Таблица 50. **Вопрос: «Как Вы считаете, как эта работа влияет или влияла на Вашу успеваемость?» (%)**

Варианты ответа	Все вузы	Ведущий вуз	Обычный вуз	Творческий вуз	Частный вуз
Работа влияет (влияла) на мою успеваемость скорее положительно	18.2	15.7	18.5	26.2	15.1
Работа никак не влияет (влияла) на мою успеваемость, не мешает (не мешала) учебе	57.1	59.6	57.7	50.0	51.2
Работа негативно влияет (влияла) на мою успеваемость, однако это не критично (не было критично)	23.2	23.0	22.6	23.2	31.4
Из-за работы моя успеваемость (была) очень низкая, есть (был) риск отчисления из вуза	1.4	1.7	1.2	0.6	2.3

Рисунок 31. **Основные источники доходов студентов ООВО (в %, по типам вузов)**



Наблюдается также определенная дифференциация в источниках доходов по типам вузов: студенты частных и творческих вузов с большей вероятностью рассчитывают на помощь родителей и родственников. Для студентов обычных и ведущих вузов относительно более значимым источником дохода является стипендия. Доходы от трудовой и предпринимательской деятельности составляют относительно более высокую долю от общих доходов студентов частных вузов (см. рис. 31).

3.5. Выводы по обследованию студентов

Проведенный в 2016 г. опрос студентов очной формы обучения образовательных организаций высшего образования позволил сделать следующие выводы. За годы проведения мониторинга экономики образования в данном сегменте произошли значимые изменения структуры обучающихся за счет перехода большинства образовательных организаций высшего образования на систему обучения «бакалавриат – магистратура».

Наиболее популярной специальностью, по которой обучаются 24% студентов, остаются общественные науки, включающие в себя экономику, право, менеджмент, социологию и т. д. Однако следует отметить снижение популярности изучения общественных наук за последние годы (с 31% в 2010 г. до 25% в 2016 г.) и одновременное увеличение доли студентов, обучающихся по техническим специальностям (с 12.5% в 2010 г. до 20% в 2016 г.).

Основной мотивацией поступления в вуз является «хорошее обучение на выбранной специализации», репутация ООВО и наличие квалифицированных преподавателей. Различия между ведущими и обычными вузами также выражены: студенты обычных вузов в два раза чаще, чем студенты ведущих, указывали в качестве мотивации то, что в этот вуз нетрудно поступить, и в полтора раза чаще – что обучение является бесплатным. Основной мотивацией выбора студентами определенной образовательной специализации является возможность получить интересную и разнообразную работу по окончании вуза, ее соответствие имеющимся способностям, то, что специальность является «уважаемой». При этом прямая денежная мотивация превалирует только для 22% студентов.

Подавляющее большинство студентов вуза поступили после окончания среднего общего образования (11 классов школы), лишь 8% поступили после окончания учреждения профессионального образования. По мнению учащихся, средняя доля выпускников их школы, поступающих в год окончания школы в вуз, составляет 79.5%, что подтверждает вывод о массовизации высшего образования, или практически «всеобщем» высшем образовании. За счет введения ЕГЭ и различных олимпиад, которые снизили транзакционные издержки при поступлении в вуз, существенно увеличилась образовательная мобильность студентов, в период с 2010 по 2016 г. она увеличилась с 37 до 46%.

За последние пять лет изменились пути поступления в ООВО на программы бакалавриата и специалитета в связи с введением ЕГЭ. Существенно снизилась доля студентов, поступивших на основании вступительных испытаний, и резко увеличилась доля тех, кто поступил на основании результатов ЕГЭ.

В ведущие вузы сразу на платное обучение поступали только 53%, в то время как 47% пытались поступить на бюджет, но не прошли по конкурсу. В обычных вузах из тех, кто обучается на платном отделении, сразу на платное обучение подавали 72% студентов, в частных – 94%.

В целом можно отметить невысокую мобильность студентов при поступлении в магистратуру: более 85% студентов магистратуры обучались в данном вузе и в бакалавриате. Студенты осознают, что обучение в магистратуре может улучшить их позиции на рынке труда, и тогда они смогут получить более высокую заработную плату и более высокую должность, чем студенты бакалавриата. Это является одной из основных мотиваций поступления в магистратуру. Кроме того, многие студенты выбирают магистратуру с планами последующего поступления в аспирантуру, рассматривая магистратуру как некоторую ступень к научной карьере. Одной из мотиваций поступления в магистратуру является также возможность проживать в общежитии, для многих студентов столичных вузов магистратура создает определенный плацдарм для закрепления на рынке труда. С одной стороны, студенты могут не расходовать

дополнительные средства на съем жилья, с другой — они могут параллельно с магистратурой работать, получить и магистерский диплом, и опыт работы, что принесет в итоге более высокую заработную плату на рынке труда.

Основные образовательные практики российских студентов характеризуются следующим. Во-первых, наблюдаются достаточно высокие показатели посещаемости занятий, 74% студентов посещают более 75% всех занятий. Самая низкая посещаемость характерна для студентов частных вузов. Во-вторых, российские студенты в среднем имеют достаточно высокую академическую успеваемость, однако это может объясняться снижением «планки» хорошей оценки, так называемой инфляцией оценок. В-третьих, большинство студентов предпочитают не участвовать в научной работе в вузе (57%). Наиболее популярными формами участия являются выступления на научных студенческих конференциях, посещение научных семинаров. Профессионально научной работой занимаются в среднем не более 3% студентов. Профессионально научной деятельностью чаще занимаются студенты ведущих вузов, реже всех — студенты частных вузов. В-четвертых, к основным причинам своего неучастия в научной работе в вузе студенты относят отсутствие свободного времени из-за обучения в вузе (34%) или из-за совмещения учебы с работой (20%). Еще 26% студентов изначально не имеют интереса к научной работе, а 22% считают, что им для этого не хватает знаний и навыков. Кроме того, можно отметить, что студенты российских вузов очень мало используют электронно-информационную среду вуза, многие даже не знают, есть она в их вузах или нет.

На данный момент проникновение массовых открытых онлайн-курсов в учебный процесс является весьма ограниченным: 73% студентов ничего не слышали про такие курсы, лишь 4% обучались на них и 1% получил диплом. Вместе с тем определенный оптимизм вызывает то, что студенты ведущих вузов, очевидно, больше знакомы и более активно используют MOOCs в процессе своего обучения. К основным преимуществам MOOCs студенты относят повышение доступности обучения, возможность обучения в индивидуальном темпе и возможность разностороннего развития. К основным недостаткам — высокую вероятность бросить обучение, отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем, невозможность контроля над тем, кто выполняет задание.

Студенты планируют обучаться на MOOCs по специальности и рассматривают этот как дополнение к основному образованию, а не как способ сменить специальность. Студенты ООВО более позитивно относятся к замене курсов, читаемых их преподавателями, на курсы MOOCs по общим дисциплинам, в то время как такая же замена для специальных дисциплин выглядит для них нежелательной.

В целом можно констатировать существенное увеличение интереса студентов российских вузов к программам магистратуры: 56% учащихся по программам бакалавриата ООВО планируют поступать в магистратуру. Доля тех, кто планирует обучаться в магистратуре, увеличилась с 8% в 2006 г. до 43% в 2016 г., при этом наблюдался значительный рост с 2014 по 2016 г. — с 34 до 43%.

Однако многие при этом рассматривают магистратуру не столько как способ повысить квалификацию, сколько как возможность получить диплом более высокого уровня, однозначно на очной форме обучения планируют учиться менее половины студентов. В аспирантуру планируют поступать 16% студентов ООВО, многие из них рассматривают магистратуру как ступень для поступления в аспирантуру. Кроме того, более половины студентов имеют планы получить дополнительное образование, обучаться на различных курсах и в целом настроены на саморазвитие и повышение квалификации в течение всей жизни (lifelong learning). Учиться за рубежом планируют 18% студентов, работать — 24%, однако это, скорее, говорит об их желании, а не о четких планах.

Проведенный анализ карьерных планов студентов, выявил, что большинство из них ориентируются на работу в коммерческом секторе, в особенности данное утверждение справедливо для студентов ведущих вузов. Предпринимательством планируют заниматься около 10% студентов. Также примерно каждый десятый студент планирует для себя научную (академическую) карьеру и работу госслужащего. Наиболее важной характеристикой будущей работы для студентов является уровень заработной платы, хотя в последнее время увеличивается

значение и незарплатных характеристик, таких как хороший коллектив и творческая работа. В период с 2012 по 2016 г. возросла доля тех, кто собирается работать по профилю специальности (с 50 до 54 %). В период с 2013 по 2016 г. вследствие общих кризисных явлений в экономике незначительно скорректировались в сторону снижения и зарплатные ожидания студентов. Ожидаемый уровень стартовой заработной платы студентов составляет 34,6 тыс. руб., что соответствует средней заработной плате в России 2015 г. по данным Росстата³. Студенты ведущих вузов ожидают в среднем более высокую заработную плату, чем студенты обычных, частных и творческих вузов. Сквозь призму профессий самые высокие зарплатные ожидания характерны для студентов, обучающихся техническим наукам, математике, программированию и IT, сервису, туризму и рекламе, самые низкие — для студентов по специальностям «агрономия» и «педагогика».

Проведенный анализ каналов поиска работы выявил, что основным для студентов является Интернет, возможностями которого для поиска работы воспользуются 45% студентов. Если в 2006 г. студенты при поиске работы в основном полагались на социальные связи друзей и родственников, то затем наблюдалось существенное изменение стратегий студентов. Учащиеся в меньшей степени при поиске работы ориентируются теперь на родственников, а стали самостоятельно искать работу через сеть Интернет или ярмарки вакансий и карьерные мероприятия в вузах. Подавляющее большинство студентов (73%) указывает на то, что их вуз помогает студентам и выпускникам в трудоустройстве, но лишь 40% студентов оценивают эту помощь как эффективную.

Высокая дифференциация высшего образования в России по качеству заставляет обращаться к показателям удовлетворенности обучением. Следует отметить, что, по данным опроса, субъективные показатели удовлетворенности студентов обучением являются достаточно высокими: 47% студентов «безусловно удовлетворены качеством образования», еще 47% считают, что «качество их скорее удовлетворяет». Наиболее удовлетворены обучением студенты частных вузов — 62,5%, однако так как это самооценка, здесь скорее следует говорить о том, что ожидания относительно обучения в частных вузах совпали с реальностью. Результаты опроса также показывают высокий спрос на дополнительное образование, две трети студентов считают, что для успешного трудоустройства им может потребоваться дополнительное образование.

По мнению студентов, больше всего для успешного трудоустройства по специальности необходимы практические знания и умения, умение решать возникающие в ходе работы проблемы, способность к обучению. По мнению обучающихся, в ООВО больше всего им не хватает как раз практических навыков и умений, знания иностранного языка и навыков делового общения. В целом можно отметить, что студенты, с одной стороны, считают практические знания и умения ключом к успешному трудоустройству, с другой — что в вузе эти знания они не получают. Отчасти это может приводить к тому, что студенты выходят на рынок труда, совмещая учебу с работой для приобретения опыта работы и практических знаний, требуемых работодателями, что подтверждается рядом исследований [Роцин, Рудаков, 2014; Янбарисова, 2014; Roshchin, Rudakov, 2017].

Проведенный анализ трудовой деятельности студентов выявил, что студенческая занятость во время обучения является весьма распространенной: 64% студентов российских вузов совмещают учебу с работой, причем доля работающих студентов на протяжении обследования является достаточно стабильной. При этом среди студентов магистратуры учебу с работой совмещают 73% студентов, в этом смысле можно говорить о том, что магистратура является для многих студентов дополнением к основной работе, чем наоборот.

Если в 2013–2014 гг. основным мотивом студенческой занятости была необходимость приобретения опыта работы, который оценят работодатели после окончания вуза, то в 2016 г., как и в 2015-м, основная мотивация заключалась в преодолении финансовых затруднений. То есть 57% занятых студентов работают на рынке труда по финансовым мотивам. В данном случае прослеживается значимое изменение стратегий и мотиваций студентов ООВО.

³ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/#

Только 45% студентов совмещают учебу с работой по специальности, чаще в формальном секторе и по специальности работают студенты частных вузов. На протяжении периода с 2014 по 2016 г. наблюдается тенденция к снижению реальных заработков работающих студентов: с 22.8 тыс. руб. в 2014 г. до 19.5 тыс. руб. в 2016 г. Следует отметить также и высокую интенсивность занятости студентов: в среднем в 2016 г. студенты работали 26 часов в неделю, что составляет две трети от стандартной 40-часовой рабочей недели.

4. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андрущак Г. В., Прудникова А. Е. (2012). Где лучше учиться: дифференциация зарплат выпускников вузов. Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ. № 2. С. 129 – 136.
- Апокин А., Юдкевич М. М. (2008). Анализ студенческой занятости в контексте российского рынка труда. Вопросы экономики. № 6. С. 98 – 110.
- Ащеулова Н. А., Колчинский Э. И. (2010). Реформы науки в России (историко-социологический анализ) // Вопросы истории естествознания и техники. № 1. С. 95 – 119.
- Бурдые П., Пассерон Ж. (2007). Производство: элементы теории системы образования // М.: Просвещение. 267 с.
- Деркачев П. В. Межрегиональные различия в решении задачи повышения заработной платы педагогических работников // Вопросы образования. 2014. № 4. С. 128 – 147.
- Образование в Российской Федерации: 2014.
- Роцин С. Ю., Рудаков В.Н. (2014). Совмещение учебы и работы студентами российских вузов. Вопросы образования. № 2. С. 152 – 179.
- Роцин С. Ю., Рудаков В. Н. Влияние «качества» вуза на заработную плату выпускников // Вопросы экономики. 2016. № 8. С. 74 – 95.
- Рудаков В. Н., Чириков И. С., Роцин С. Ю., Дрожжина Д. С. Учись, студент? Влияние успеваемости в вузе на стартовую заработную плату выпускников // Вопросы экономики. 2017. № 3. С. 77 – 102.
- Шугаль Н. Б., Угольнова Л. Е. Эффективный контракт в образовании // Вопросы образования. 2013. № 3. С. 141 – 151.
- Янбарисова Д. М. (2014). Работа во время учебы в вузах Татарстана: влияет ли она на успеваемость? Вопросы образования. № 1. С. 217 – 237.
- Breen R., Goldthorpe J. H. (1997) Explaining educational differentials towards a formal rational action theory // Rationality and society. Т. 9. №. 3. P. 275 – 305.
- Chickering A. W., Gamson Z. F. Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education. AAHE Bulletin. 1987. Vol. 39. No 7. P. 3 – 7.
- Dobryakova M. S., Froumin I. (2010) Higher engineering education in Russia: incentives for real change // International Journal for Engineering Education. Vol. 26. No. 5. P. 1032 – 1041.
- Ehrenberg, R. G., & Sherman, D. R. (1987). Employment while in college, academic achievement, and postcollege outcomes: A summary of results. Journal of Human Resources. 22 (1). 1 – 23.
- Fairweather J.S. Faculty Reward Structures: Toward Institutional and Professional Homogenization // Research in Higher Education. 1993. Vol. 34. № 5. P. 603 – 623.
- Gomez-Mejia L.R., Balkin D.B. Determinants of Faculty Pay: An Agency Theory Perspective // The Academy of Management Journal. 1992. Vol. 35. № 5. P. 921 – 955.
- Hattie J., Marsh H. W. (2004) One Journey to Unravel the Relationship between Research and Teaching. Paper presented at the International Colloquium «Research and Teaching: Closing the Divide?».
- Hovdhaugen, E. (2016). Working while studying: the impact of term-time employment on dropout rates. Journal of Education and Work. 28 (6). P. 631 – 651.
- Johnson, V. E. (2006). Grade inflation: A crisis in college education. Springer Science & Business Media.
- Katz D.A. Faculty Salaries, Promotions, and Productivity at a Large University // The American Economic Review. 1973. Vol. 63. N 3. P. 469 – 477.

Pascarella, E. T., Terenzini, P. T. (2005). How college affects students (Vol. 2). K. A. Feldman (Ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Roshchin, S., & Rudakov, V. (2017). Patterns of student employment in Russia. *Journal of Education and Work*. 30(3). P. 314 – 338.

Spence, M. (1973). Job market signaling. *The quarterly journal of Economics*. P. 355 – 374.

Yudkevich M., Kozmina Y., Sivak E., Bain O. The Changing Academic Profession. Working Paper by NRU Higher School of Economics. Series WP10. 2013 (<https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/113800381>).

Я.М. Рощина, В.Н. Рудаков

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ
И СТРАТЕГИИ СТУДЕНТОВ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ
С РАЗНЫМ КАЧЕСТВОМ ОБУЧЕНИЯ В 2016 г.**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегега*
Компьютерный макет *О.Г. Егин*

Подписано в печать 18.01.2018.
Формат 60×84 ¹/₈. Печ. л. 9.0.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, E-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002. *Градогельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Поток обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.

- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДОО в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Борогина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Борогина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филлипова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.

- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.
- № 4 (103), 2017. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.
- № 7 (106), 2017. *Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г.* «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.
- № 8 (107), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М.* Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение.
- № 9 (108), 2017. *Дудырев Ф.Ф., Малик В.М., Павленко Е.С., Романова О.А.* Особенности реализации программ среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, расположенных в сельской местности.
- № 10 (109), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М., Козьмина Я.Я.* Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования.
- № 11 (110), 2017. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности.
- № 12 (111), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии воспитателей образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

- № 13 (112), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.
- № 14 (113), 2017. *Пинская М.А., Евстигнеева Н.В., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Звягинцев Р.С.* Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?
- № 15 (114), 2017. *Травкин П.В., Рудаков В.Н.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: трудовые и образовательные стратегии.
- № 16 (115), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Директора организаций дополнительного образования детей: профессиональные позиции и стратегии.
- № 17 (116), 2017. *Абанкина И.В., Рылько Е.Д.* Проблема кадрового обеспечения российских детских садов (по материалам качественного исследования).
- № 18 (117), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования.
- № 19 (118), 2017. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Участие родителей в школьном образовании: выбор, возможности, вовлеченность.
- № 20 (119), 2017. *Бондаренко Н.В.* Образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования, на рынке образовательных услуг.
- № 21 (120), 2017. *Пинская М.А., Хавенсон Т.Е., Чиркина Т.А., Михайлова А.М.* Резильентные школы: высокие достижения в социально неблагополучном окружении.

