

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 40(66) • 2017

Мониторинг экономики образования реализуется Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг.

## ПОТОКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитический материал посвящен оценке потоков, отражающих движение обучающихся в российской системе образования в 2014–2016 гг. Расчет потоков обучающихся основан на методике, разработанной и опубликованной в 2010 г.<sup>1</sup> Ввиду сохраняющейся неполноты образовательной статистики для достижения законченности карты потоков обучающихся между основными уровнями образования использовался досчет на основе методики.

Рассматриваются основные образовательные программы (согласно Федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»): дошкольного образования (ДО); начального, основного и среднего общего образования (ОО); среднего профессионального образования – программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих (СПО-1); среднего профессионального образования – программы подготовки специалистов среднего звена (СПО-2); высшего образования – программы бакалавриата, специалитета, магистратуры (ВО-1) и высшего образования – программы подготовки кадров высшей квалификации (ВО-2), включая подготовку научных кадров в докторантуре. Основные программы профессионального обучения, а также дополнительные образовательные программы в исследовании не включаются.

### 1. Оценки потоков обучающихся в российской системе образования в 2014–2016 гг.

Результаты оценивания потоков обучающихся представлены в виде карт. Карты потоков обучающихся (рис. 1–3) иллюстрируют направления движения обучающихся в российской системе образования, позволяют оценить структуру спроса на образовательные услуги. Они отра-

жают переход лиц с нижней ступени образования на более высокую (в рамках отчетного года), выход молодежи из образовательных организаций на рынок труда, потоки возвращающихся в систему образования спустя некоторое время. Собирательное понятие «рынок труда» включает экономически активных (занятых и безработных), а также призванных на службу в Вооруженные силы РФ. Потоки между рынком труда и образовательными программами являются балансирующими.

Карты потоков обучающихся охватывают систему государственного и муниципального (далее – государственного) и негосударственного (частного) образования. Подчеркнем, что оценке подлежат потоки обучающихся между образовательными программами, но не образовательными организациями. Выбор программ продиктован стремлением достичь большей однородности исследуемых потоков лиц в плане получаемых ими образовательных услуг и отвечает международным подходам к изучению национальных систем образования<sup>2</sup>.

В картах движения обучающихся наряду с потоками, составляющими прием и выпуск по уровням образования, отражена численность прибывших и выбывших. В показатель приема обычно включаются лица, прошедшие процедуру поступления, в показатель выпуска – те, кто успешно завершил обучение и получил соответствующий документ (аттестат или диплом) о присвоении квалификации или степени. Лица, восстановленные на обучение из числа обучавшихся ранее, переведенные с программ другого уровня образования, из других организаций и т.п., относятся к прибывшим; прекратившие обучение без получения документа об образовании – к выбывшим. При этом необходимо иметь в виду, что данные по выбытию и прибытию

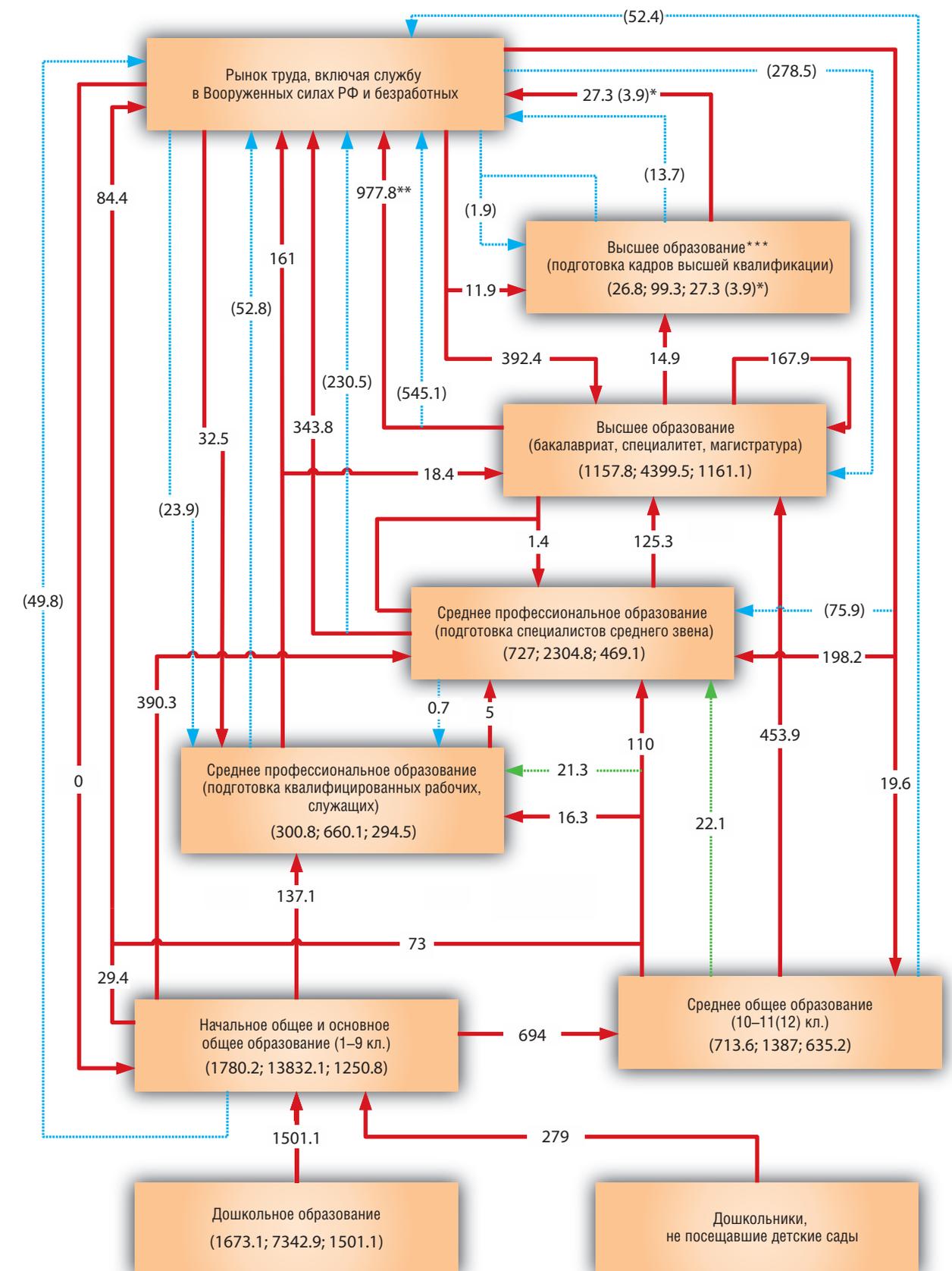
<sup>1</sup> Шугаль Н.Б. (2010) Методика оценки потоков обучающихся в российской системе образования. Научные доклады Института институциональных исследований. М.: ГУ-ВШЭ, WP10/2010/04.

<sup>2</sup> См.: OECD (2017) OECD Handbook for Internationally Comparative Education Statistics: Concepts, Standards, Definitions and Classifications. Paris: OECD.





Рис. 3. Карта движения обучающихся в системе образования: 2016 (тыс. чел.)



— выпускники одного уровня образования (либо пришедшие с рынка труда), включенные в прием по программам другого уровня образования

..... выбывшие без аттестата/диплома с одного уровня образования, включенные в прием по программам другого уровня образования

..... выбывшие без аттестата/диплома с одного уровня образования (либо пришедшие с рынка труда), включенные в прибытие по программам другого уровня образования (либо выбывшие на рынок труда)

\* В скобках – с защитой диссертации.  
 \*\* Включая неполное высшее.  
 \*\*\* Включая подготовку научных кадров в докторантуре.

*Примечания к картам*

1. Рассматриваются образовательные организации всех форм собственности.
2. Для каждого уровня образования в скобках указаны последовательно прием, численность, выпуск. Для программ высшего образования – программ подготовки кадров высшей квалификации:
  - учтена подготовка научных кадров в докторантуре;
  - показаны два значения выпуска – фактический и с защитой диссертации (второе – в скобках), защиты диссертаций соискателями не учтены.
3. Показанные на рисунке потоки между уровнями образования учитывают лиц, окончивших в текущем году программу предыдущего уровня образования и поступивших на программу следующего уровня образования (окончившие программу предыдущего уровня образования в прошлом году или ранее показаны в потоках от рынка труда).
4. Суммы потоков, составляющих прием или выпуск по программам какого-либо уровня образования, не всегда совпадают со значениями приема и выпуска. Это обусловлено погрешностями статистического наблюдения и условной точностью измерения некоторых показателей (прежде всего выбытия и прибытия).

являются менее точными и поддаются содержательной интерпретации хуже, чем показатели приема и выпуска.

В соответствии с введенными понятиями на картах выделено несколько категорий потоков обучающихся. К первой категории (сплошная красная линия) отнесены выпускники отчетного года одного уровня образования (либо пришедшие с рынка труда), включенные в прием по программам другого уровня образования. Вторую категорию (зеленая пунктирная линия) составляют выбывшие в отчетном году без аттестата/диплома с одного уровня образования, включенные в прием по программам другого уровня образования. Наконец, к третьей категории (синяя пунктирная линия) отнесены выбывшие в отчетном году без аттестата/диплома с одного уровня образования (либо пришедшие с рынка труда), включенные в прибытие по программам другого уровня образования (либо выбывшие на рынок труда).

## 2. Изменение численности обучающихся по уровням образования

Изменение численности населения в наиболее типичном для получения образования возрасте (1–34 года) во многом определяет вектор спроса на образовательные услуги. Показатели численности обучающихся по основным общеобразовательным программам в течение последних 16 лет характеризовались разнонаправленной динамикой (рис. 4). Так, контингент обучающихся по программам дошкольного образования увеличился более чем на три четверти, что в значительной мере обусловлено интенсивным ростом численности родившихся в 2000-х гг. – на 44% к уровню 2001 г. и повышением доступности дошкольного образования. С 2008 г. повышение рождаемости стало сказываться и на численности обучающихся по программам начального общего образования. Именно этим объясняется произошедшая в 2008 г. стабилизация и последовавший за ней некоторый рост контингента начальной и основной школ. Для периода 2001–2014 гг. харак-

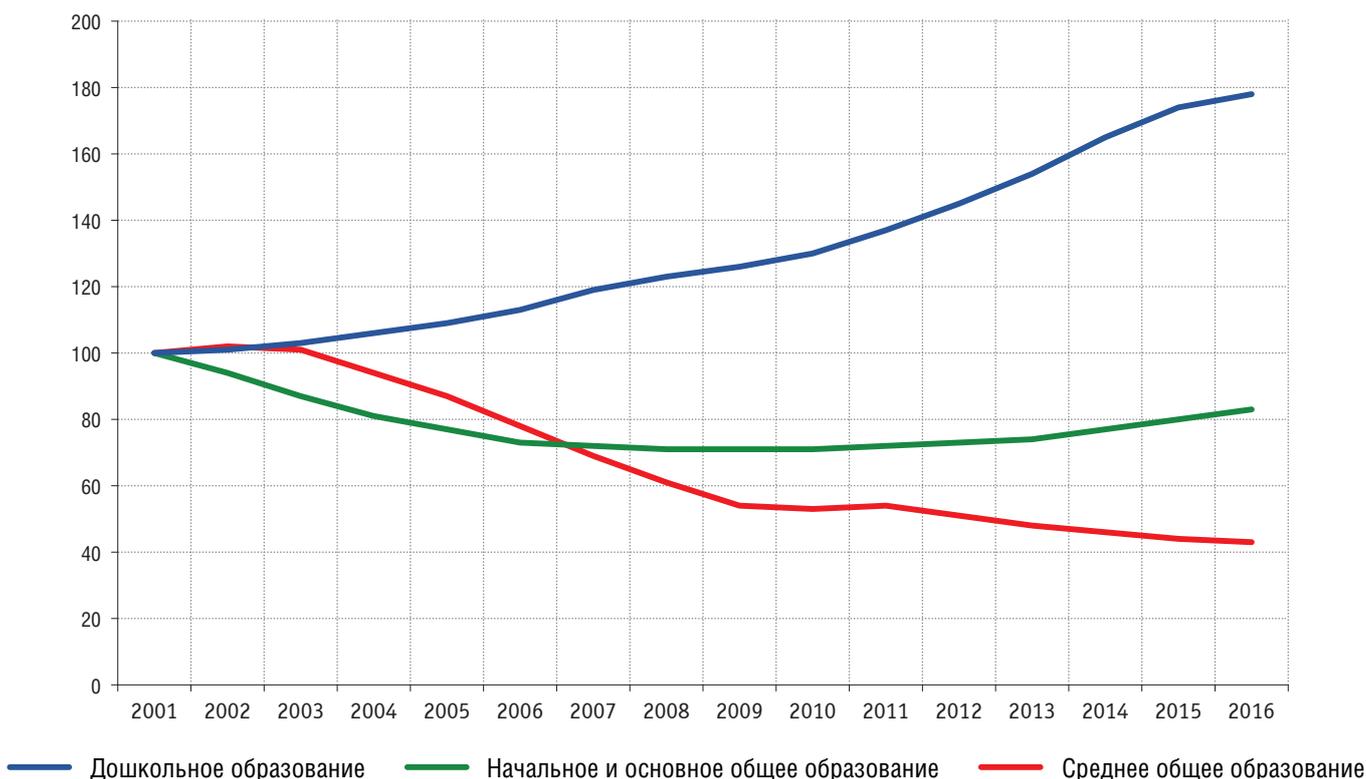
терно сокращение численности школьников, причем если максимальное снижение численности контингента 1–9-х классов составило 29%, то 10–11(12)-х – 52%. Благодаря росту численности учеников начальной и основной школы, общая численность школьников в 2015–2016 гг. несколько выросла – с 72% (в 2014 г.) до 76% (в 2016 г.) от значения 2011 г. Очевидно, в ближайшие годы данная тенденция продолжится.

Что касается программ профессионального образования, то, несмотря на некоторую стабильность численности обучающихся по программам СПО-1 и СПО-2 в начале 2000-х гг., вплоть до 2013 г. прослеживалась тенденция к ее снижению (рис. 5). В 2013 г. контингент СПО-1 (без учета обучающихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы) составил 45%, СПО-2 – 80% от значений соответствующих показателей 2001 г. При этом динамика снижения спроса на обучение по программам СПО-1 заметно опережала темпы сокращения соответствующей наиболее типичной возрастной когорты (15–21 лет), численность которой составила в 2013 г. 60% от величины на конец 2001 г.<sup>3</sup> По программам СПО-2 основное снижение численности студентов пришлось на 2006–2009 гг.; в 2010–2012 гг. сокращение замедлилось, в 2013 г. снова произошло падение – на 4 процентных пункта. Численность же типичной для обучения по программам СПО-2 возрастной когорты (15–23 лет) уменьшалась более существенно, нежели когорты, типичной для СПО-1. В 2013 г. ее значение составило 64% от уровня 2001 г. В 2014–2016 гг. численность обучающихся по программам СПО-1 продолжала падать, тогда как по программам СПО-2 наметился рост – только за три года наблюдалось увеличение численности студентов СПО-2 на 13 процентных пунктов от значения 2001 г.

Приведенные данные отражают тенденцию снижения популярности программ СПО-1

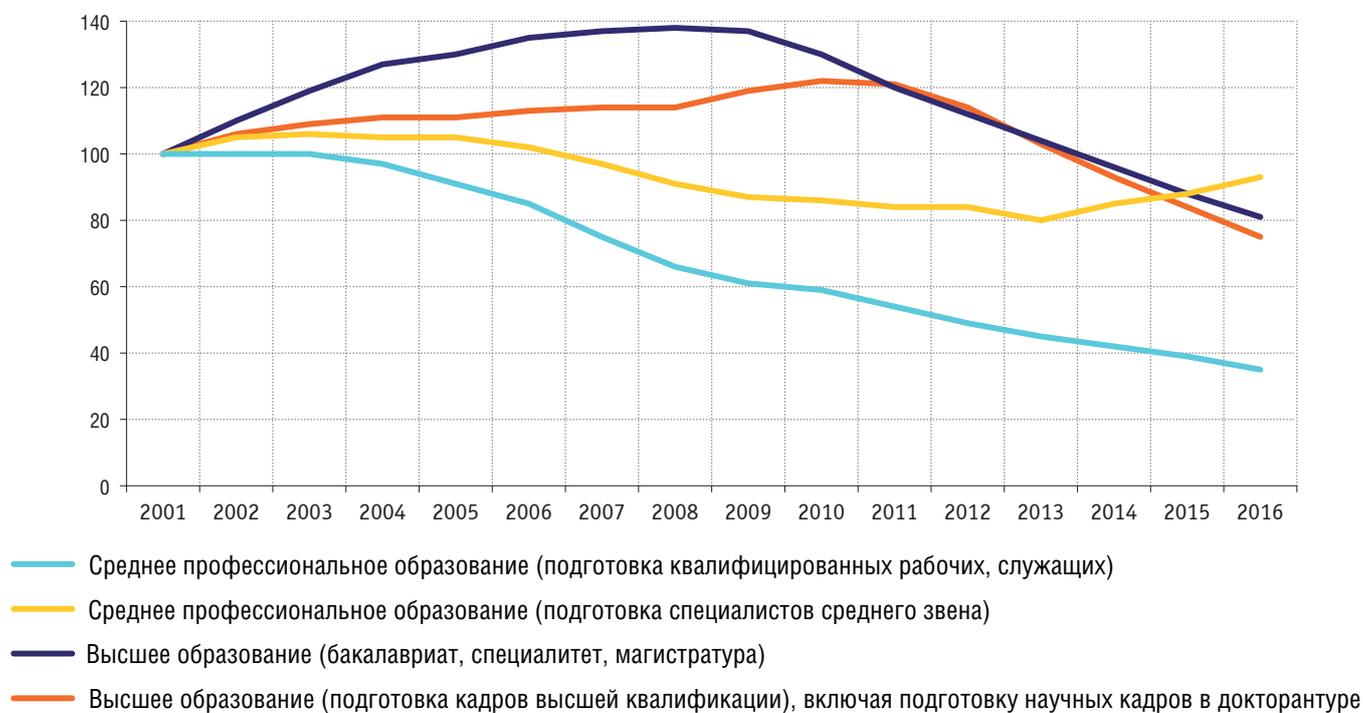
<sup>3</sup> Здесь и далее сведения о численности возрастных когорт приводятся по состоянию на 1 января следующего года (используются фактические данные на 1 января 2002–2017 гг.).

Рис. 4. Динамика численности обучающихся по программам дошкольного и общего образования (в процентах, 2001 г. = 100%)



Источник: Росстат.

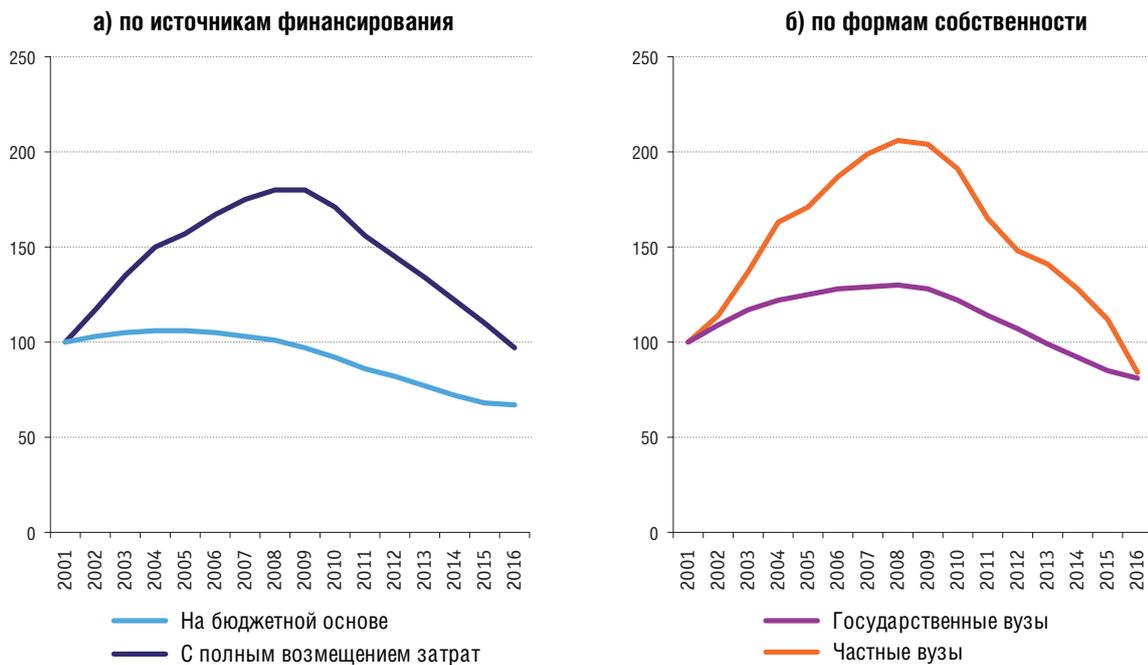
Рис. 5. Динамика численности обучающихся по программам профессионального образования\* (в процентах, 2001 г. = 100%)



\* Без учета обучающихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Источник: Росстат.

Рис. 6. Динамика численности обучающихся по программам высшего профессионального образования (в процентах, 2001 г. = 100%)



Источник: Росстат.

и одновременно некоторое смещение предпочтений обучающихся в сторону СПО-2.

На рис. 6 динамика численности студентов вузов показана в двух разрезах: по формам собственности образовательных организаций и источникам финансирования. В целом сектор ВО-1 в 2000-х гг. характеризовался значительным расширением контингента обучающихся. Так, показатель общей численности студентов вузов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, в 2008 г. на 38% превысил аналогичное значение для 2001 г. До 2005 г. включительно этому способствовал рост численности когорты 17–24 лет, наиболее типичной для обучения по программам ВО-1. Однако вклад демографического фактора нельзя считать определяющим, поскольку увеличение численности населения в возрасте 17–24 лет составило в 2002–2005 гг. лишь 6%. Основная причина притока абитуриентов в вузы состоит в росте популярности программ ВО-1. Вплоть до 2008 г. включительно наблюдался активный рост контингента обучающихся на местах с полным возмещением стоимости обучения (рис. 6а). При этом наиболее быстрыми темпами приток студентов в сектор ВО-1 происходил в частных вузах (рис. 6б). Что касается

абсолютных величин платного ВО-1, то здесь безоговорочное лидерство принадлежит государственному сектору: численность студентов на местах с полным возмещением стоимости обучения в 2008 г. составила 3.36 млн человек в государственных вузах и только 1.30 млн человек – в частных.

В 2009–2016 гг. произошло сокращение численности обучающихся по программам ВО-1 в 1.7 раз по сравнению с 2008 г., вызванное двумя причинами. Во-первых, это демографический спад, повлекший сужение возрастной когорты 17–24 лет в 2006–2016 гг. до 63% от уровня 2001 г.; во вторых – финансово-экономический кризис. После 2008 г. тенденция роста численности студентов вузов (в первую очередь частных) сменилась на противоположную. Незначительное сужение контингента частных вузов произошло уже в 2009 г., хотя в государственных вузах на местах с полным возмещением затрат все еще наблюдался небольшой рост. Всего же в период 2009–2016 гг. сокращение численности студентов-платников составило в частных образовательных организациях высшего образования 60% к уровню 2008 г., в государственных – 41% (при росте показателя на 0.5 процентных пункта в 2009 г.).

Над материалом работал  
**Н.Б. Шугаль**