

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 17 (43) • 2017

Мониторинг экономики образования реализован Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

## ЗАНЯТОСТЬ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В выпуске представлен сравнительный анализ занятости на рынке труда студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях, основанный на данных Мониторинга экономики образования. Рассматриваются аспекты, связанные с масштабами, мотивацией, интенсивностью студенческой занятости, характеристиками работы, которую студенты совмещают с учебой, уровнем заработной платы работающих студентов, а также влияние совмещения учебы и работы на академическую успеваемость студентов.

### Масштабы студенческой занятости

По данным опроса учащихся в рамках Мониторинга экономики образования, в 2015 г. доля студентов, совмещавших учебу с работой, составила в вузах 51.4%, в профессиональных образовательных организациях – 42.1% (рис. 1). На протяжении всего рассматриваемого периода (2006–2015 гг.) процент работающих студентов среди учащихся вузов был значительно выше, чем среди учащихся колледжей и техникумов.

В периоды экономического спада (2009 и 2015 гг.) наблюдалось существенное сокращение доли занятых студентов – очевидно, вследствие снижения доступности рабочих мест, предполагающих неполную занятость.

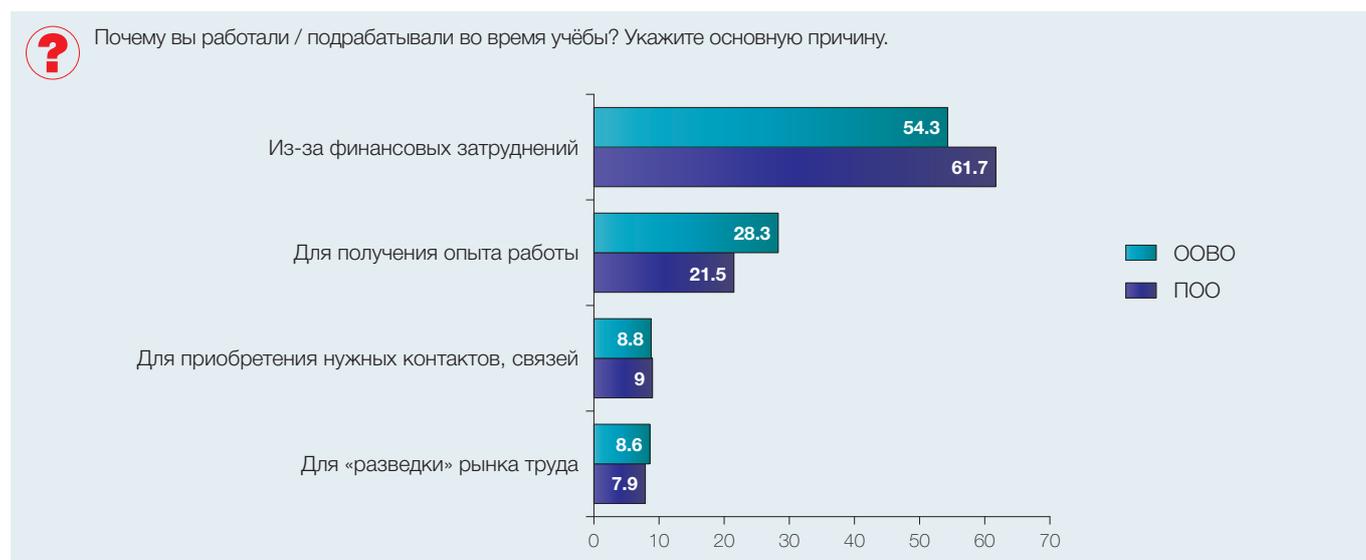
### Мотивация студенческой занятости

Основной мотив выхода студентов на рынок труда – финансовая заинтересованность. Этот фактор оказался определяющим для более половины (54%) студентов вузов (рис. 2). Вторая по значимости причина – желание получить опыт работы, который, по мнению студентов, может быть оценен работодателями как дополнительное подтверждение конкурентоспособности выпускника на рынке труда (28%). Полученный результат соответствует выводам, содержащимся в ряде исследований [Апокин, Юдкевич, 2008; Beerkens et al., 2011; Roshchin, Rudakov, 2016]. Наблюдаются определенные различия в мотивации студентов по типам образовательных организаций. Студенты вузов большее значение придают получению опыта работы, тогда как учащиеся профессиональных образовательных организаций – решению финансовых проблем.

Рис. 1. Доля студентов, совмещавших учебу и работу (% от численности ответивших)



Рис. 2. Мотивация совмещения учебы и работы: 2015 (% от численности ответивших)



### Характеристики занятости студентов

Доля студентов вузов, работающих на постоянной основе, существенно выше, чем среди учащихся колледжей и техникумов (соответственно 36 и 20%). Меньше всего постоянно работающих – среди обучающихся по ППКРС. Студенты профессиональных образовательных организаций чаще довольствовались лишь разовыми, нерегулярными заработками (40%) или имели временную работу, работу по договору (табл. 1).

Более трети (39%) студентов, вне зависимости от вида образовательной программы, работали не по профилю полученной специальности. Среди учащихся вузов официально оформлены были более половины (52%). Студенты профессиональных образовательных организаций (ППКРС, ППССЗ) в основном были заняты в неформальном секторе (63%) (табл. 1).

Студенты вузов в основном работают в сфере услуг (33%), занимаются аналитической, преподавательской

или творческой работой на должности специалиста (27%) или выполняют вспомогательные работы в офисе (21%); управленческой деятельностью занимаются 12%, работают «синими воротничками» – 7% (рис. 3).

Студенты профессиональных образовательных организаций занимаются аналитической, преподавательской или творческой работой существенно реже, чем студенты вузов. При этом студенты ППССЗ устраиваются работать в основном «белыми воротничками», выполняют работу в секторе услуг или занимаются вспомогательной работой в офисе; учащиеся ППКРС заняты преимущественно в качестве «синих воротничков» по одной из рабочих специальностей (грузчик, слесарь и т.д.) (38%). В целом студенты ППКРС занимаются наименее квалифицированной работой, учащиеся ППССЗ работают на рабочих местах среднего уровня квалификации в офисе. Наиболее квалифицированную работу выполняют студенты вузов.

Табл. 1. Характеристики занятости студентов: 2015 (% от численности ответивших)

	СПО-1 (ППКРС)	СПО-2 (ППССЗ)	ОПО (всего)	ООВО
<i>Характер работы</i>				
Имели постоянную работу	15.0	22.0	20.5	36.2
Работали временно, по договору и т.д.	37.0	39.8	39.3	33.6
Были разовые, нерегулярные заработки	48.0	38.2	40.2	30.2
<i>Связь работы со специальностью (самооценка)</i>				
Скорее связана	33.6	39.9	38.2	39.7
Скорее не связана	66.4	60.1	61.8	60.3
<i>Тип занятости</i>				
Формальная занятость	34.9	38.1	37.1	52
Неформальная занятость	65.1	61.9	62.9	48

**Рис. 3.** Характер деятельности студентов, занятых на рынке труда (% от численности ответивших)



### Характеристики занятости студентов

Средняя заработная плата работающих студентов вузов в 2015 г. составила 22,1 тыс. руб., что существенно выше, чем у обучающихся по ППССЗ и ППКРС (19,4 и 15,1 тыс. руб. соответственно). На протяжении практически всего рассматриваемого периода студенты вузов зарабатывали больше учащихся колледжей и техникумов (рис. 4).

### Интенсивность студенческой занятости

Интенсивность студенческой занятости находилась в отчетном году на достаточно высоком уровне. Студенты вузов уделяли работе в среднем 27 часов в неделю, или 70% стандартной 40-часовой рабочей недели (рис. 5). Учащиеся ППССЗ работали интенсивнее,

чем слушатели ППКРС (соответственно 26 и 22 часа в неделю).

Между представителями государственных и негосударственных вузов наблюдаются существенные различия в интенсивности занятости: если первые посвящают работе 26 часов в неделю, то вторые – 31 час, или 80% рабочей недели (рис. 6).

### Влияние совмещения учебы и работы на успеваемость студентов

Высокая интенсивность студенческой занятости может негативно сказываться на вовлеченности студентов в учебный процесс и освоение ими образовательной программы в полном объеме. Как показывают результаты зарубежных исследований [Ehrenberg,

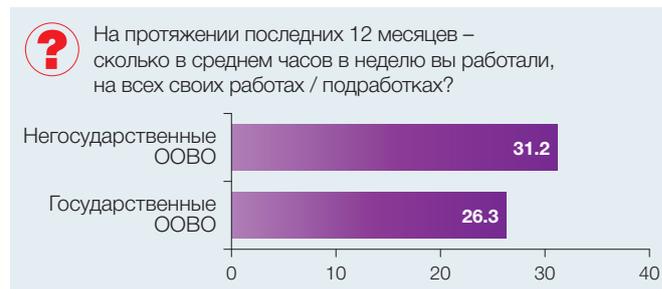
**Рис. 4.** Средняя реальная заработная плата работающих студентов (тысячи рублей, в ценах 2015 г.)



**Рис. 5.** Средняя длительность рабочей недели студентов, совмещавших учебу с работой, по видам образовательных программ: 2015 (часов)



**Рис. 6.** Средняя длительность рабочей недели студентов: 2015 (часов)



[Sherman, 2015; Hovdhaugen, 2015], студенческая занятость в ограниченных масштабах (12–20 часов в неделю) не оказывает влияния на академическую успеваемость, а в определенных условиях может иметь даже положительный эффект. При этом более интенсивная работа (свыше 20 часов в неделю) оказывает серьезное негативное воздействие на успеваемость и существенно увеличивает вероятность отчисления.

Несмотря на столь высокую интенсивность занятости, по мнению большинства (57.6%) учащихся, работа никак не влияет на успеваемость и не мешает учебе. Такое мнение выразили 63 учащихся профессиональ-

ных образовательных организаций и 55% студентов вузов. На незначительное негативное влияние работы указали 19.9% опрошенных, на скорее положительное – 19.8%. Тот факт, что работа очень негативно влияет на успеваемость, повышая риск отчисления, подтвердили менее 3% респондентов (рис. 7).

Полученный результат указывает на достаточно низкий уровень требований к учащимся и образовательной нагрузке как в вузах, так и в профессиональных образовательных организациях, что позволяет учащимся активно совмещать учебу с работой без ущерба для академической успеваемости.

**Рис. 7.** Самооценка влияния занятости студентов на академическую успеваемость: 2015 (% от численности ответивших)



### Список использованных источников

1. Апокин А.Ю., Юдкевич М.М. (2008) Анализ студенческой занятости в контексте российского рынка труда // Вопросы экономики. Т. 6. С. 98–110.
2. Beerkens M., Mägi E., Lill L. (2011) University studies as a side job: causes and consequences of massive student employment in Estonia // Higher Education. Vol. 61. № 6. P. 679–692.
3. Ehrenberg R.G., Sherman D.R. (2015) Employment while in college, academic achievement and post-college outcomes: A summary of results // Journal of Human Resources. Vol. 22. № 1. P. 1–23.
4. Hovdhaugen E. (2015) Working while studying: the impact of term-time employment on dropout rates // Journal of Education and Work. Vol. 28. № 6. P. 631–651.
5. Roshchin S., Rudakov V. (2017) Patterns of student employment in Russia // Journal of Education and Work. Vol. 30. № 3. P. 314–338.