



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Участие родителей
в школьном образовании:
выбор, возможности, вовлеченность**

Информационный бюллетень

2017 • **19** [118]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Участие родителей
в школьном образовании:
выбор, возможности, вовлеченность**

Информационный бюллетень

2017 • **19** [118]

МОСКВА

УДК 316.74:373-055.52
ББК 60.56
У90

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

Н.В. Бысик, Н.В. Евстигнеева, С.Г. Косарецкий, М.А. Пинская

Участие родителей в школьном образовании: выбор, возможности, вовлеченность. Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. — 32 с. — (Мониторинг экономики образования; № 19 (118)).

ISBN 978-5-906737-48-9

Информационный бюллетень «Участие родителей в школьном образовании: выбор, возможности, вовлеченность» продолжает серию публикаций Высшей школы экономики по результатам мониторинга экономики образования.

В бюллетене представлен анализ данных опроса родителей школьников, собранных в четырнадцатой волне мониторинга в 2016 – 2017 гг.

Доступность образования (возможность выбора школы, отбор при поступлении и переходе со ступени на ступень, охват дополнительным образованием) анализируется на основе оценок родителей школ разных типов и организационно-правовых форм. Вовлеченность рассматривается как родительское участие в школьной жизни ребенка, оказывающее влияние на доступность услуг и образовательные результаты.

Формулируется вывод, что барьеры доступности основных и дополнительных программ не являются существенными и в последние годы снижаются. Однако доступность для детей программ повышенного уровня, качественных дополнительных образовательных программ различается в зависимости от социально-экономического статуса семей и территории проживания.

Результаты исследования показывают, что родители стали более осознанно подходить к выбору школы, но большая часть из них недостаточно вовлечены в школьную жизнь.

Стратегии родителей по отношению к выбору школы и участию в школьной жизни ребенка отличаются в зависимости от социально-экономического и культурного уровня семьи, типа и места расположения школы, образовательных результатов учащихся.

УДК 316.74:373-055.52
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-48-9

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2017
При перепечатке ссылка обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Эмпирическая база	5
2. Доступность образования	7
2.1. Выбор образовательной организации	7
2.2. Отбор учащихся при поступлении в школу	11
2.3. Доступность дополнительных общеобразовательных программ в школе	11
2.4. Расходы семей на образование	13
2.5. Планы семей на продолжение обучения после окончания школы	16
3. Вовлеченность родителей в образование	18
Заключение	24
Список источников	26

ВВЕДЕНИЕ

В бюллетене представлен анализ данных опроса родителей школьников, собранных в четырнадцатой волне мониторинга экономики образования в 2016 – 2017 учебном году. Исследования родителей учащихся общеобразовательных организаций проводятся регулярно с 2002 года. Они являются важным источником данных для анализа поведения российских домохозяйств в сфере школьного образования.

Изучение установок и стратегий семей в сфере общего образования — одна из перспективных областей социологических исследований. В последние годы отмечается рост числа таких исследований и публикаций по их результатам [1, 2, 5, 10]. Значимость подобного рода исследований определяется ведущей ролью семейного фактора в образовании детей.

Исследования показывают, что шансы обучающихся на качественное образование в значительной степени определяются базовыми характеристиками семей (уровень дохода, культурный капитал, социальный капитал).

Важным фактором, влияющим на доступность образования, является уровень урбанизации территории, где находится школа. Выявлены различия в доступности образовательных услуг у учащихся, обучающихся в разных типах общеобразовательных организаций [5, 6].

Данные опросов родителей в рамках мониторинга экономики образования дают возможность оценить ситуацию с доступностью образовательных услуг для родителей по ключевым параметрам: возможность выбора школы, барьеры при поступлении и переходе на следующую ступень, доступность услуг дополнительного образования, затраты семей на обучение в школе, готовность финансировать профессиональное и высшее образование.

В подготовленном бюллетене указанные различия анализируются в разрезе групп семей с разным культурным и социально-экономическим статусом, территории проживания, типов школ и по сравнению с данными прошлых лет.

В последние годы государством реализованы разнообразные меры, направленные на повышение доступности качественного образования для граждан, в том числе — на снижение барьеров доступности: территориального (ресурсная поддержка сельских школ, реструктуризация сети) и институционального (отказ от типов общеобразовательных организаций, введение нормативного финансирования). Предприняты усилия по борьбе с так называемыми поборами (родительские платежи на различные «нужды школы»). Существенно увеличилось внимание государства к обеспечению доступности дополнительного образования в школе и вне ее. Представленные в бюллетене данные позволяют увидеть некоторые эффекты проводимой политики.

Как показывают многочисленные российские и зарубежные исследования, наряду с рассмотренными выше факторами доступности первостепенное влияние на образовательные результаты и развитие ребенка оказывает родительская вовлеченность в образование [9]. В данной волне обследований специальное внимание уделено изучению потребностей и возможностей родителей во взаимодействии со школой, особенностей, масштаба и характера их вовлеченности в образование.

Выводы, сформулированные на основе анализа данных опроса родителей, могут быть использованы для принятия органами управления образованием, администрациями образовательных организаций управленческих решений, направленных на повышение доступности качественного образования, продуктивности отношений между школой и семьями, реализации потенциала родительского участия в образовании детей и управлении школой.

1. ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА

В обследовании родителей школьников общеобразовательных организаций 2016 года было опрошено 3887 респондентов. В выборке представлены респонденты из 34 регионов Российской Федерации. Выборка данного обследования строилась из расчета обеспечения сопоставимости с результатами аналогичных исследований, проведенных в предыдущие годы.

В исследовании применялась двухступенчатая стратифицированная выборка, на первой ступени отбирались образовательные организации, а на второй – респонденты в каждой школе. На второй ступени выборки внутри каждой школы отбор классов проводился по квотам (1 – 4-е классы, 5 – 7-е классы, 8 – 9-е классы, 10 – 11-е классы). Ученики внутри классов были выбраны случайным образом. Родители отобранных учеников опрашивались в ходе классных собраний.

С целью сохранения мониторингового характера исследования отбор образовательных организаций для проведения опроса в 2016 году производился по спискам общеобразовательных организаций, полученным в предыдущие волны обследования. В первую очередь были отобраны организации, где опрос проводился в 2014 учебном году. Таким образом, выборка была спроектирована по спискам предыдущего года как панельная.

В качестве стратообразующих признаков использовались: тип населенного пункта, форма собственности образовательной организации (государственная – частная), особенности реализуемых образовательных программ (школы повышенного уровня (гимназии и лицеи) – обычные школы), группы семей, различающихся по социально-экономическому и культурному статусу.

В выборку вошли 786 родителей учащихся гимназий и лицеев (20%) и 3101 родитель учащихся общеобразовательных школ (80%). Структура выборки в разрезе типов поселений представлена в *таблице 1*.

Таблица 1. Структура выборки в разрезе типов поселений

Тип поселения	Количество опрошенных родителей	Доля в общей численности
Москва	471	12
Другой город > 1 млн человек	536	14
Город от 100 тыс. до 1 млн человек	1021	26
Город до 100 тыс. человек	709	18
ПГТ и села	1150	30
Всего	3887	100

Для анализа результатов в разрезе групп семей выделены две группы респондентов, которые в данном тексте получили названия «Группа 1» и «Группа 2».

Группу 1 составили семьи, в которых мать ребенка не имеет высшего образования, доход не превышает сумму, когда «на еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника требует накоплений», родители не работают или находятся в поиске работы. В эту группу вошли 323 респондента, что составляет 8% от общей выборки.

Группу 2 составили семьи, в которых мать ребенка имеет высшее образование, оба родителя работают и материально обеспечены. Нижний уровень дохода таких родителей выражается утверждением: «Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля необходимо копить». В эту группу вошли 797 респондентов, что составляет 21% от общей выборки.

Ниже приведены характеристики ответов респондентов, а также наблюдения, выводы и рекомендации, которые авторы бюллетеня сделали на основе анализа полученных данных.

2. ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Выбор образовательной организации

Данные опроса показывают, что все больше родителей выбирают школу для детей заранее, осознанно, обращают внимание на квалификацию преподавателей и престижность школы. Как показывают исследования, в крупных городах престижные школы становятся важным фактором при покупке недвижимости или выборе района проживания [16]. Однако возможность выбирать школу, руководствуясь качеством преподавательского состава или ее репутацией, доступна лишь ограниченной группе семей. Как правило, это семьи с доходом выше среднего уровня, в которых работающая мать имеет высшее образование (Группа 2).

В целом по выборке 57% родителей школьников ответили, что выбирали школу заранее при наличии альтернативы в их населенном пункте (в 2013 году доля таких родителей составляла 43%). Один и более вариантов рассматривали 26% родителей.

Приоритетность факторов выбора школы за последние пять лет не претерпела существенных изменений (*рис. 1*). Основными факторами являются близость к дому (56%), квалификация преподавателей (47%) и рекомендации знакомых (30%). Менее важными факторами названы престиж и репутация школы (17%), а также хорошая подготовка для поступления в вуз (15%).

В 2016 году родители стали больше внимания уделять высокой квалификации педагогов (47%). В 2012 году лишь 38% респондентов отметили этот фактор. Если родители выбирают школу по качеству преподавательского состава, то они более склонны делать это заранее (72%).

Значимость того или иного фактора выбора школы сильно зависит от территории, где проживают респонденты. Так, близость к дому является самым значимым фактором для жителей малых городов с населением до 100 тыс. человек (62%). Больше всего репутация и престиж школы волнуют родителей, которые проживают в городах с населением более миллиона человек (21%). Среди респондентов, проживающих в сельской местности, 59% не стали отвечать о причинах выбора школы, очевидно, что перед ними такая задача не стояла.

Родителей учеников 11-х классов более, чем других, волнуют качество преподавания, репутация и престиж школы, хорошая подготовка к поступлению в вуз. Для родителей, которые в 2016 году только отдали детей в 1-й класс, факторы квалификации преподавателей, репутация и престиж школы менее значимы.

Приоритетность факторов выбора школы для родителей, чьи дети учатся в школах, реализующих программы повышенного уровня, отличается от обычных школ (*рис. 2*).

Для родителей, чьи дети учатся в гимназиях и лицеях, при выборе школы наиболее значимыми являются квалификация учителей — 54% (в обычных школах — 46%), репутация и престиж школы — 35% (в обычных — 13%), контингент учащихся из благополучных семей — 10% (в обычных — 2%). Также для них более приоритетна подготовка к поступлению в вуз, техническая база школы и углубленное изучение предметов.

Заметна разница и в доле родителей, затруднившихся отметить наиболее значимые факторы выбора школы: среди родителей учащихся обычных школ таких 20%, среди родителей гимназистов (лицеистов) — только 5%. Вероятно, родители, чьи дети учатся в гимназиях и лицеях, больше времени и сил отдают процессу выбора школы, поэтому основания выбора для них более очевидны.

Школы, реализующие программы повышенного уровня (гимназии и лицеи), более доступны семьям с высокими финансовыми возможностями (*рис. 3, 4*).

Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос: «По каким причинам Вы выбрали эту школу?», в сравнении с предыдущей волной опроса (несколько вариантов ответа, % от ответивших)

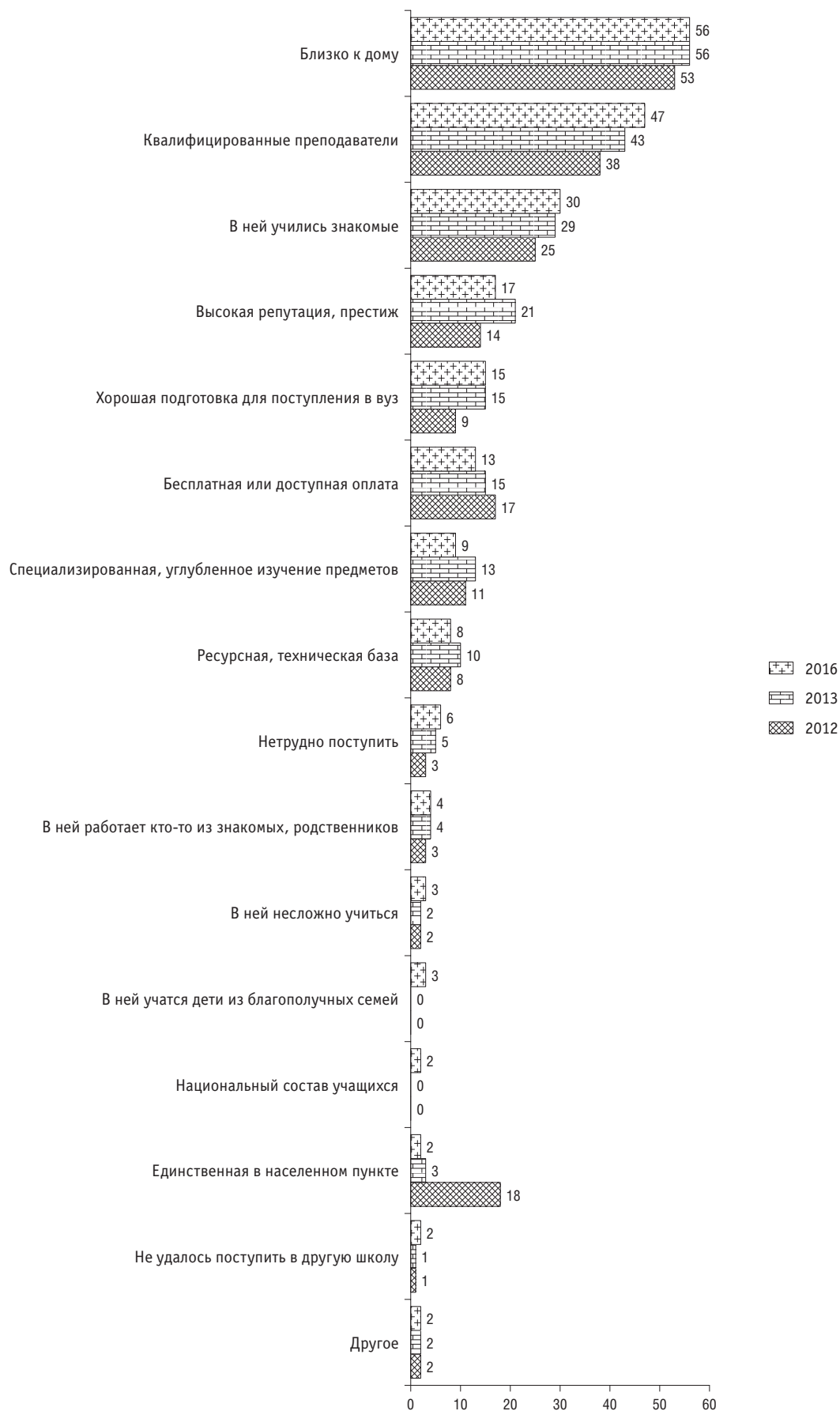


Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос: «По каким причинам Вы выбрали эту школу?», в зависимости от категории школы (несколько вариантов ответа, % от ответивших)

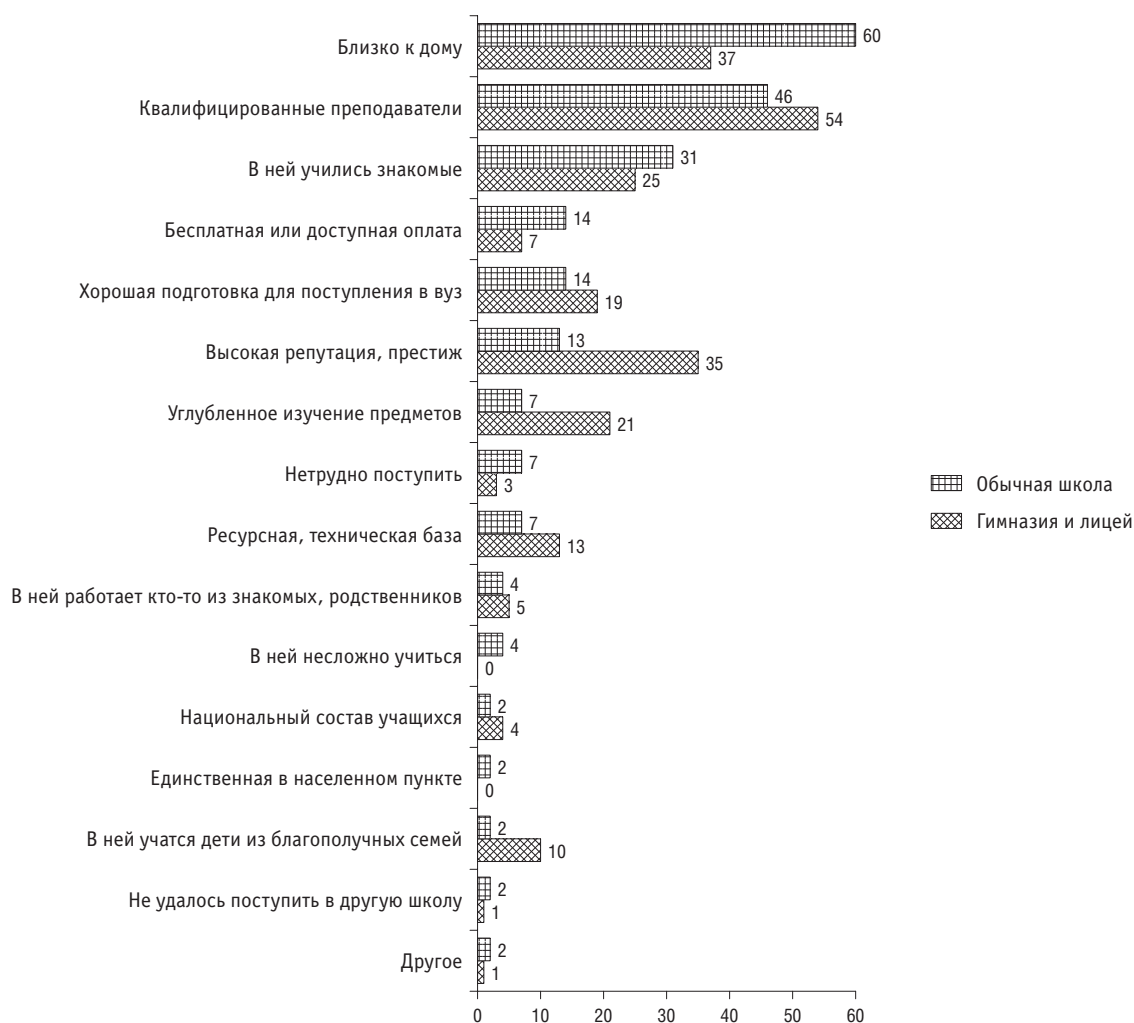


Рисунок 3. Доля родителей, чьи дети обучаются в школах повышенного уровня (гимназиях и лицеях), в зависимости от материального положения семьи (в % от ответивших)

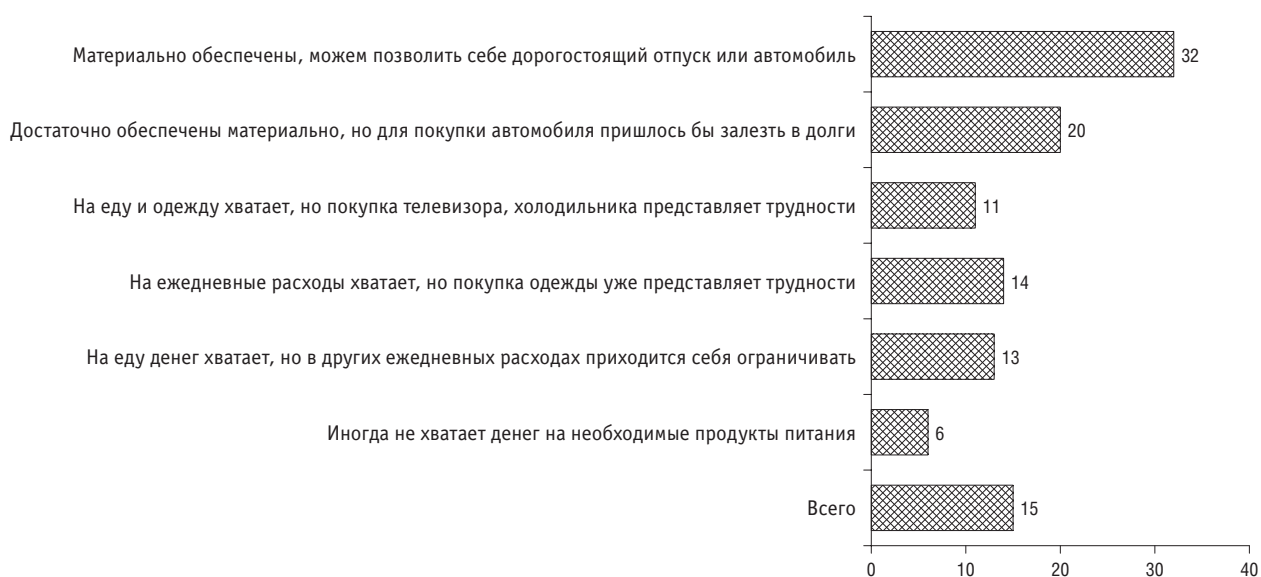
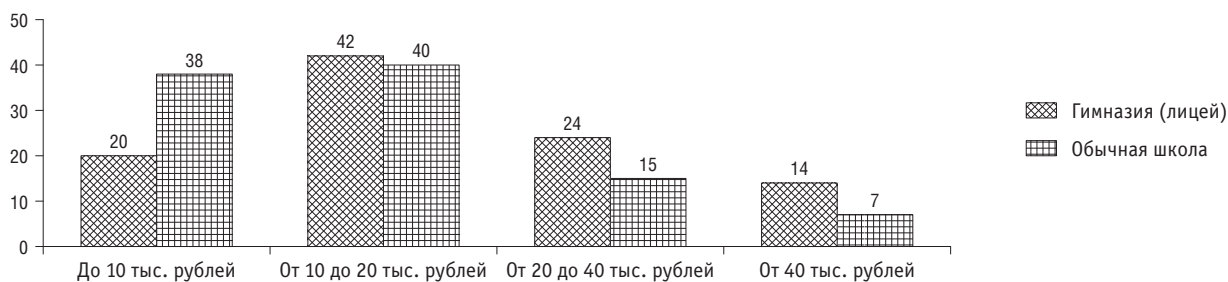
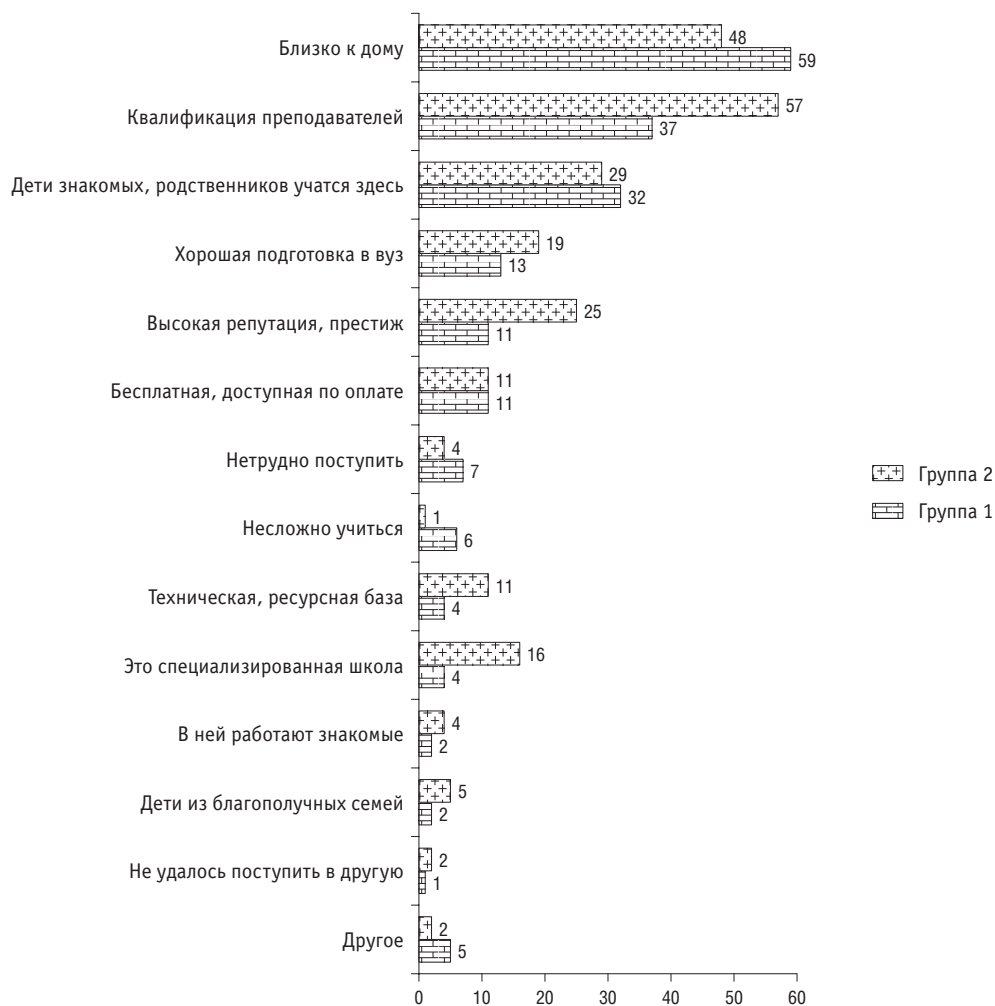


Рисунок 4. Среднедушевой ежемесячный доход семьи в зависимости от типа школы, в которой обучается ребенок
(в % от ответивших)



Если рассматривать факторы выбора школы родителями двух выделенных групп¹ (рис. 5), то главные отличия — гораздо более низкая значимость для родителей Группы 1 факторов квалификации преподавателей, престижа и ресурсной базы школы, а также наличия специализированных классов.

Рисунок 5. Распределение ответов на вопрос: «По каким причинам Вы выбрали эту школу?»
(несколько вариантов ответа, % от ответивших респондентов)



¹ В Группу 1 вошли родители, которые на вопросы анкеты о своем статусе ответили, что они не имеют высшего образования, их доход не превышает сумму, когда «на еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника требует накоплений», они не работают или находятся в поиске работы. В Группу 2 вошли респонденты с высшим образованием, работающие и материально обеспеченные. Нижний уровень дохода таких родителей выражается утверждением «Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля пришлось бы залезть в долги».

2.2. Отбор учащихся при поступлении в школу

Результаты опроса родителей свидетельствуют, что по-прежнему существует отбор учащихся в школы, реализующие программы повышенного уровня, и школы в крупных городах. Две трети (66%) респондентов, которые в 2016 году отдали ребенка в первый класс в гимназию (лицей), указали, что проходили такой отбор. Наличие отбора в обычную школу отметили меньше трети респондентов. В городах-миллионниках среди тех, кто отправил ребенка в первый класс в 2016 году, 39% указали, что проходили собеседование или какой-либо отбор, в городах с населением до 100 тыс. человек – на это указали менее 20%.

При переходе в среднюю школу (в 5-й класс) отбор распространен в меньшей степени – только 5% участников опроса указали, что их ребенок проходил испытание.

При поступлении на старшую ступень образования барьер отбора вновь становится заметнее. Среди респондентов, чьи дети в 2016 году перешли в 10-й класс, 20% (от ответивших) указали, что их ребенок проходил испытание, среди родителей учеников 11-х классов на это указала четверть респондентов.

2.3. Доступность дополнительных общеобразовательных программ в школе

Охват учащихся дополнительным образованием в школе составляет в среднем 67%, при этом 38% ответивших на вопрос родителей заявили, что их дети посещают одну программу (кружок), а 12% – три и более (табл. 1).

Обучающиеся в селах и поселках городского типа больше включены в систему дополнительного образования, чем школьники в городах. Также дополнительным образованием в школе чаще охвачены дети из менее благополучных и образованных семей. Семьи в городах, по данным обследования, имеют возможность выбора кружка или секции между школой и организациями дополнительного образования и чаще (особенно семьи с высоким уровнем образования и доходов) предпочитают занятия детей во внешкольных кружках.

В обычных школах не охвачена дополнительным образованием большая доля детей, чем в гимназиях и лицеях (34% и 28% соответственно). При этом три и более кружка в гимназиях посещают 19% школьников, а в обычных школах только 10%.

Таблица 2. Вовлеченность учащихся в дополнительное образование в рамках школы, в зависимости от типа населенного пункта
(в % от ответивших на вопрос)

	Всего	Другой город > 1 млн человек	Город от 100 тыс. до 1 млн человек	Город до 100 тыс. человек	ПГТ и села	Группа 1	Группа 2
Один кружок (одна программа дополнительного образования)	38	33	36	42	38	44	34
Два кружка (две образовательные программы дополнительного образования)	18	13	15	15	24	23	17
Три или более кружков (три и более программы дополнительного образования)	12	17	12	6	13	11	14
Ни одного	33	38	38	38	25	23	35
База	2692	352	824	607	692	191	638

Чаще всего в рамках школы учащиеся дополнительно занимаются спортом (43%), искусством (35%), предметами школьной программы (35%), иностранными языками (13%) (табл. 3).

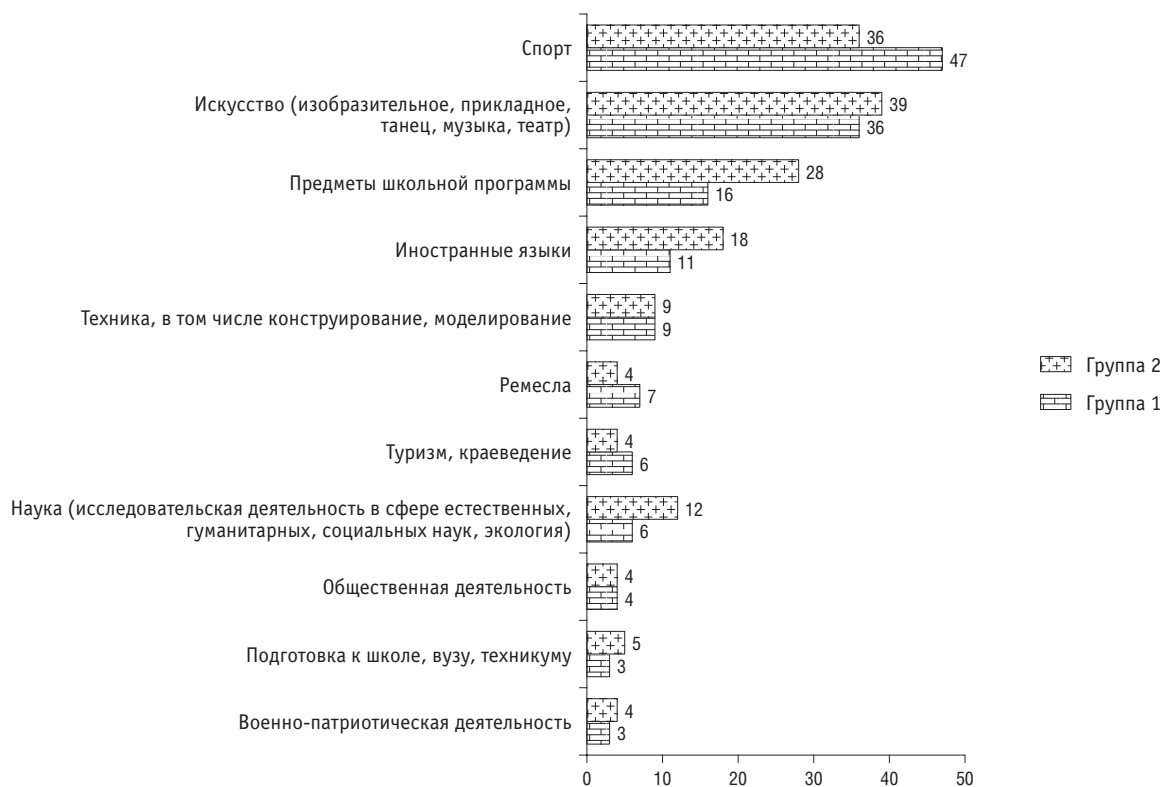
Для разных территорий и категорий семей разные услуги дополнительного образования доступны в разной степени. В сельской местности у школьников преобладают занятия спортом, военно-патриотической деятельностью и туризмом, но они меньше участвуют в за-

Таблица 3. Виды дополнительных занятий в рамках школы, которыми занимались дети опрошенных родителей в рамках школы, в зависимости от типа населенного пункта (% от ответивших родителей)

	Все родители	Другой город > 1 млн человек	Город от 100 тыс. до 1 млн человек	Город до 100 тыс. человек	ПГТ и села
Спорт и физическая культура	43	39	40	43	47
Искусство (изобразительное искусство, прикладное художественное творчество, танец, музыка, театр)	35	41	31	37	37
Предметы школьной программы (кроме иностранных языков)	35	25	23	22	35
Иностранные языки	13	28	12	10	9
Техника, в том числе конструирование, моделирование	6	12	7	5	5
Наука (исследовательская деятельность в сфере естественных, гуманитарных, социальных наук, экология)	8	8	11	5	4
Военно-патриотическая деятельность	3	1	3	2	6
Туризм, краеведение	5	2	3	4	8
Ремесла (кройка и шитье, вязание, вышивание, плотницкое, гончарное дело и т. п.)	5	3	5	2	7
Подготовка к школе, подготовка к техникуму, вузу	4	4	4	4	4
Общественная деятельность, в том числе волонтерство	3	4	4	3	4
База	3887	536	1021	709	1150

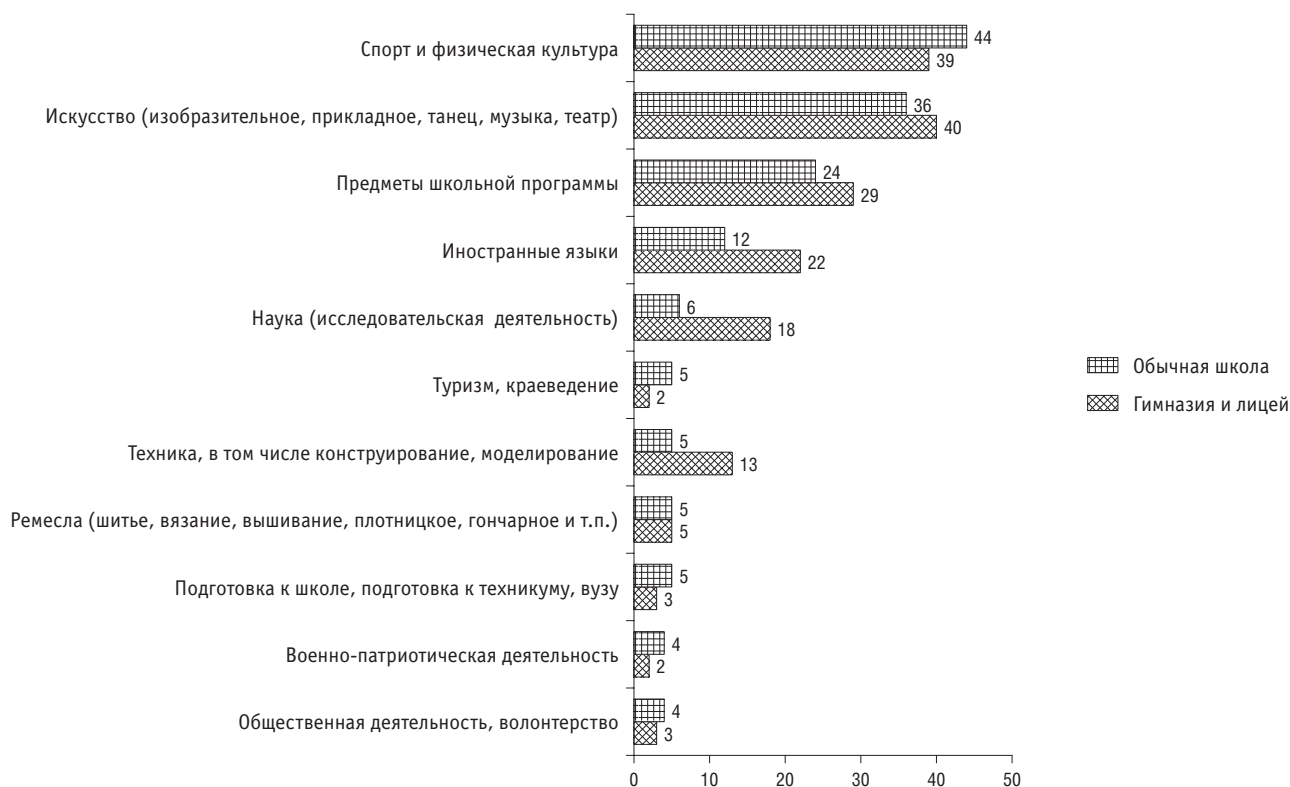
нениями иностранными языками, наукой, исследовательской деятельностью. Гораздо меньше вовлечены в изучение иностранных языков, занятия по предметам учебной программы и исследовательскую деятельность дети родителей Группы 1 (рис. 6).

Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какими видами дополнительных занятий ребенок занимается в этом учебном году в данной школе?», в Группе 1 и Группе 2 (% от ответивших родителей)



В гимназиях и лицеях (рис. 7) школьники чаще занимаются иностранными языками (22% против 12% в обычной школе), наукой (18% против 6%), техникой (13% против 5%), искусством (40% против 36%), предметами школьной программы и меньше спортом (39% против 44%).

Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какими видами дополнительных занятий ребенок занимается в этом учебном году в данной школе?», в зависимости от категории школы (несколько вариантов ответа, % от ответивших)



2.4. Расходы семей на образование

Большинство семей заявили, что не платят за образование: 92% опрошенных родителей ответили, что обучение в их школе полностью бесплатное. При этом 4% указали, что платят за дополнительные занятия по курсам базовой программы, столько же — за занятия по дополнительным предметам, не входящим в базовые программы.

Если взять расходы семей на образование в целом (как в школе, так и вне ее), то для большей части родителей средние расходы на ребенка составляют 5074 рубля в месяц. В эту сумму, как правило, включены расходы на сопутствующие обучению товары, «нужды школы» и дополнительное образование вне школы.

29% родителей (от числа ответивших) оплачивают дополнительное образование (кружки, секции) в рамках школы (необходимо отметить, что 53% не ответили на данный вопрос). За последние три года средняя стоимость дополнительного образования в рамках школы в целом не изменилась, в 2013 году она составляла 1700 рублей. Расходы на дополнительное образование в рамках школы зависят от уровня программ и организационно-правовой формы образовательной организации (рис. 8).

В гимназиях (лицеях) в 2016 году за дополнительное образование в рамках школы платили в месяц в среднем 2982 рубля, в обычных школах — наполовину меньше (1469 рублей). Зато в частных школах гораздо выше (12 769 рублей) расходы на репетиторов.

В городах с населением до 100 тыс. человек дополнительное образование обходится дороже, чем в других населенных пунктах, самые высокие расходы на частных преподавателей в городах с населением более 1 млн человек (рис. 9).

Рисунок 8. Ежемесячные расходы на дополнительное образование в школе и расходы на частных преподавателей, в зависимости от категории школы (руб.)

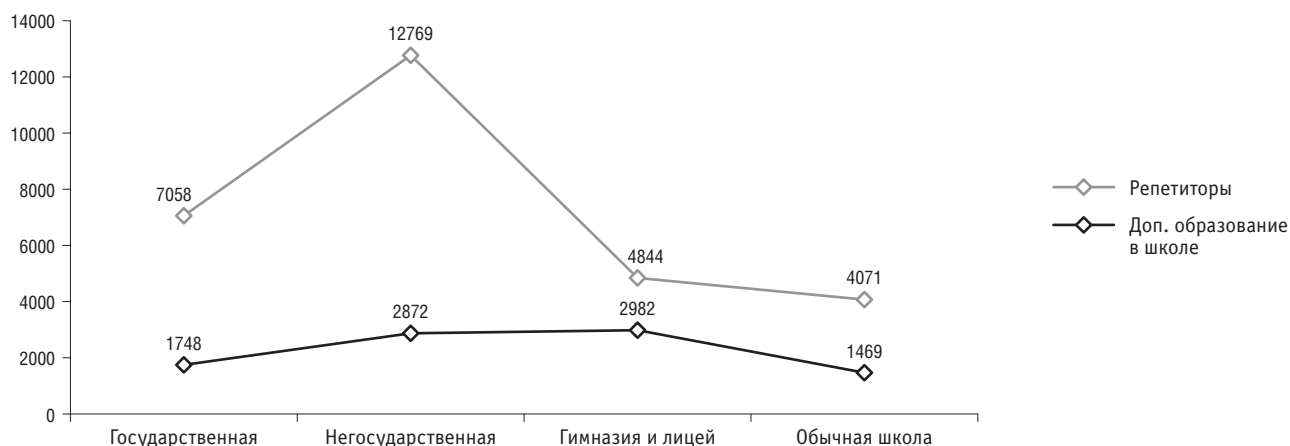
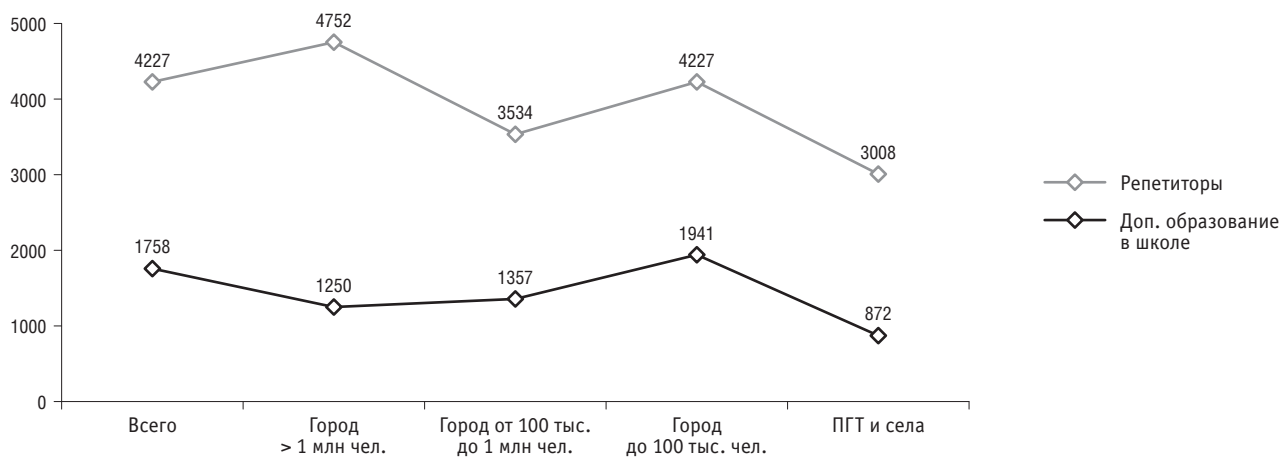


Рисунок 9. Ежемесячные расходы на дополнительное образование в школе и расходы на частных преподавателей, в зависимости от типа населенного пункта (руб.)



Работающие родители с высшим образованием и хорошим доходом (Группа 2) тратят на дополнительное образование в рамках школы в два раза больше (2428 рублей), чем родители из Группы 1 (1068 рублей).

Семьи расходуют в среднем 1850 рублей в месяц на «сопутствующие обучению товары» (1414 рублей) и «нужды школы» (436 рублей).

Большинство школ, как указали родители, используют их помощь. Наиболее часто встречающиеся статьи расходов в школах (рис. 10) — это организация питания школьников (33%), подарки преподавателям (23%), канцелярские принадлежности (22%), охрана (21%), ремонт (17%). Поддержка родителями расходов на нужды школы зависит от территории и типа учреждения. Гимназии (лицеи) чаще собирают с родителей на питание в школе (40%) и меньше — на ремонт (11%).

Чаще всего (70% ответов) на «нужды школ» собирают средства родители школьников из крупных городов от 100 тыс. человек и городов-миллионников (рис. 11).

Нынешняя волна исследования показывает, что наметился положительный тренд в изменении доли родителей, которые сдают деньги на нужды школы. В 2016 году 37% опрошенных родителей заявили, что у них не было таких расходов, в 2013 году — 32% (рис. 12).

По большинству направлений наблюдается тенденция к снижению доли родителей, вовлеченных в основные расходы на нужды школы (рис. 13).

Рисунок 10. Распределение ответов на вопрос: «Были ли у Вас, Вашей семьи в прошлом учебном году расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды школы, в которой учится Ваш ребенок?», в зависимости от категории школы (в %)

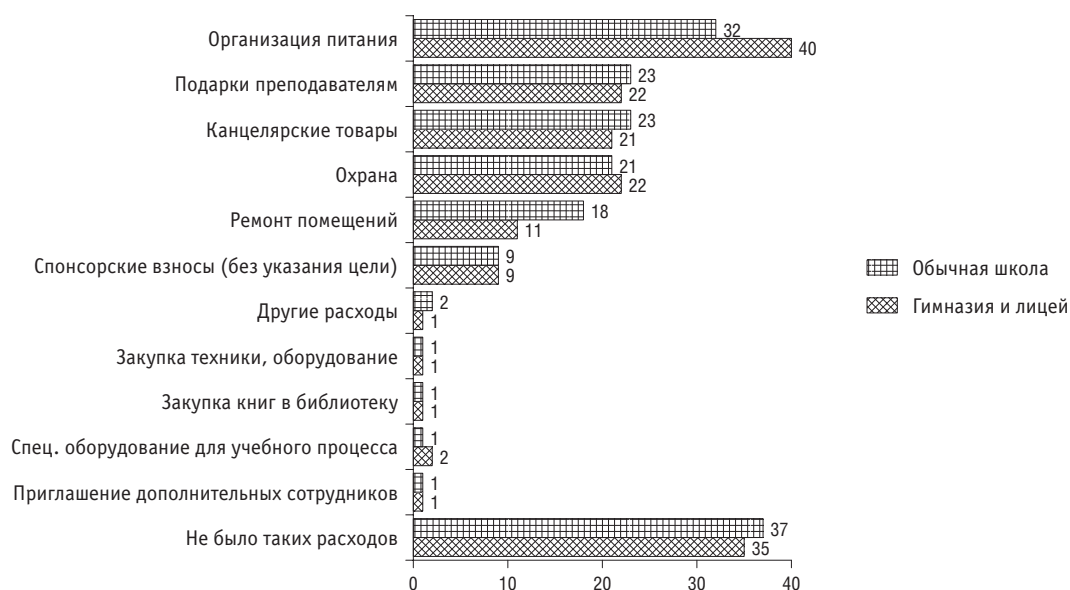


Рисунок 11. Распределение ответов на вопрос: «Были ли у Вас, Вашей семьи в прошлом учебном году расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды школы, в которой учится Ваш ребенок?», в зависимости от типа населенного пункта (в %)

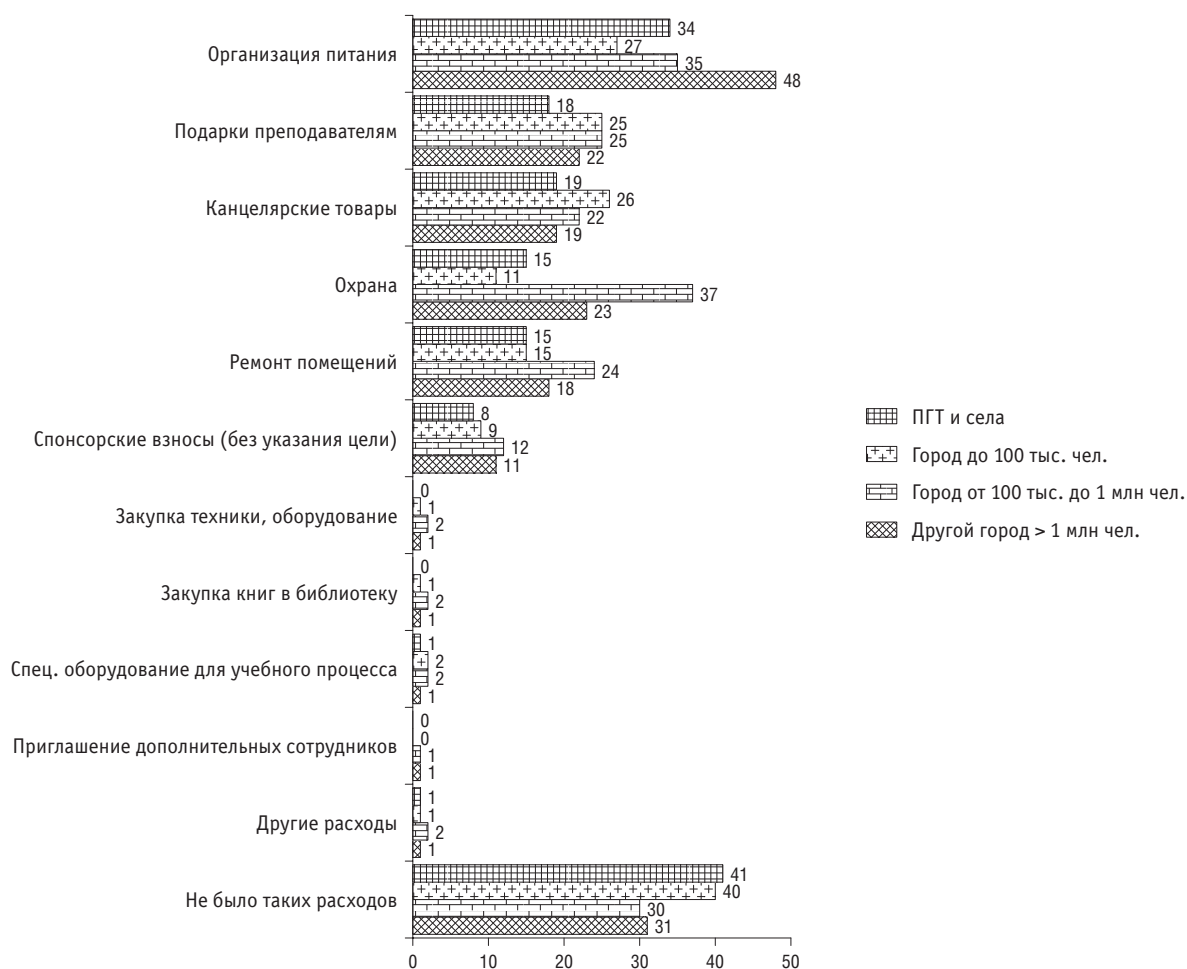


Рисунок 12. Доля родителей, которые выбрали ответ «Не было таких расходов»
(в %, до 2016 года опрашивали о расходах за три месяца, в 2016 году – за год)

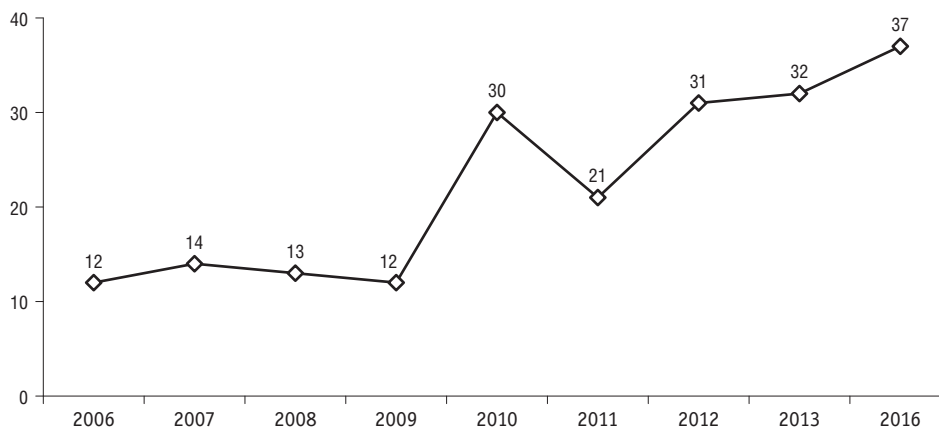


Рисунок 13. Доля родителей, которые отметили, что у них были следующие статьи расходов
(%, до 2013 года – за 3 месяца, в 2016 году – за год)



2.5. Планы семей на продолжение обучения после окончания школы

Из тех, кто ответил на вопрос о планах после окончания школы, 80% родителей полагают, что их ребенок пойдет учиться в вуз, 17% считают, что ребенок будет совмещать учебу в вузе и работу, 4% полагают, что ребенок пойдет учиться в колледж, 12% ответили, что их ребенок пока не определился, а 2% респондентов вообще не знают о дальнейших планах ребенка. Почти 64% родителей не исключают вероятность платного обучения в вузе или техникуме, если ребенок не пройдет по конкурсу на бюджетное место.

В 2016 году по сравнению с 2013 годом родители школьников готовы в среднем больше платить за обучение как в колледже, так и в вузе. Средняя сумма, которую родители готовы платить за обучение в вузе выросла на 19 тыс. и составляет 79 986 рублей. Средняя сумма, которую родители готовы платить за учебу в колледже, выросла на 15 тыс. и составляет 44 095 рублей. Только 10% родителей считают, что у них нет средств для оплаты обучения.

Если рассматривать дальнейшие образовательные планы детей, то у родителей Группы 1 и Группы 2 наблюдается значительная разница (табл. 4).

Среди родителей Группы 1 меньше тех, кто планирует для детей учебу в вузе без совмещения ее с работой, – 47% (в Группе 2 – 71%). И наоборот, больше доля тех, кто планирует

**Таблица 4. Ответы респондентов на вопрос:
«Чем Ваш ребенок планирует заниматься после окончания школы?»
(% от ответивших родителей)**

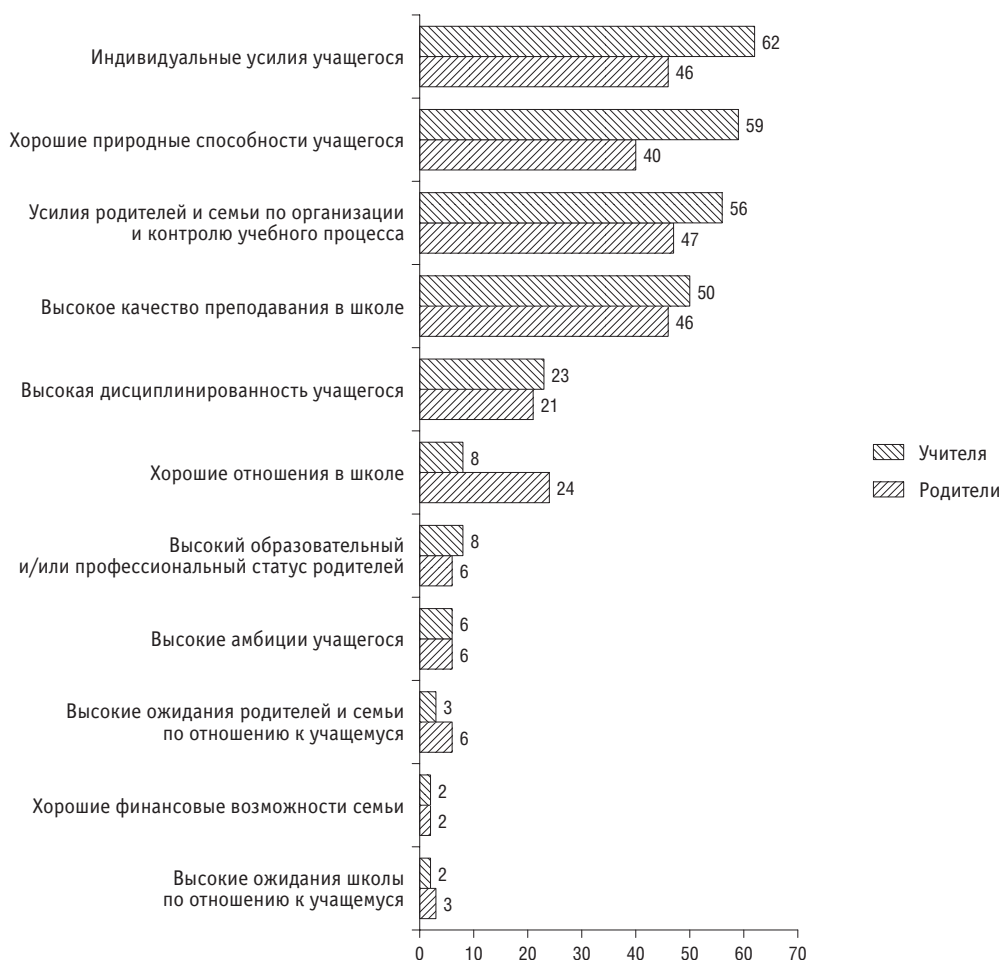
	Группа 1	Группа 2	Всего
Учиться в вузе и не работать во время учебы	47%	71%	64%
Учиться в вузе и работать	25%	16%	17%
Учиться в техникуме/училище/колледже и не работать	3%	1%	3%
Учиться в техникуме/училище/колледже и работать	5%	1%	2%
Он (она) еще не думал(а) об этом или еще не решил(а)	16%	8%	12%
БАЗА	323	797	3887

совмещать учебу в вузе и работу, — 25% (в Группе 2 — 16%). Среди родителей Группы 1 в два раза больше тех, кто не может четко назвать дальнейшую образовательную траекторию своего ребенка.

3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ В ОБРАЗОВАНИЕ

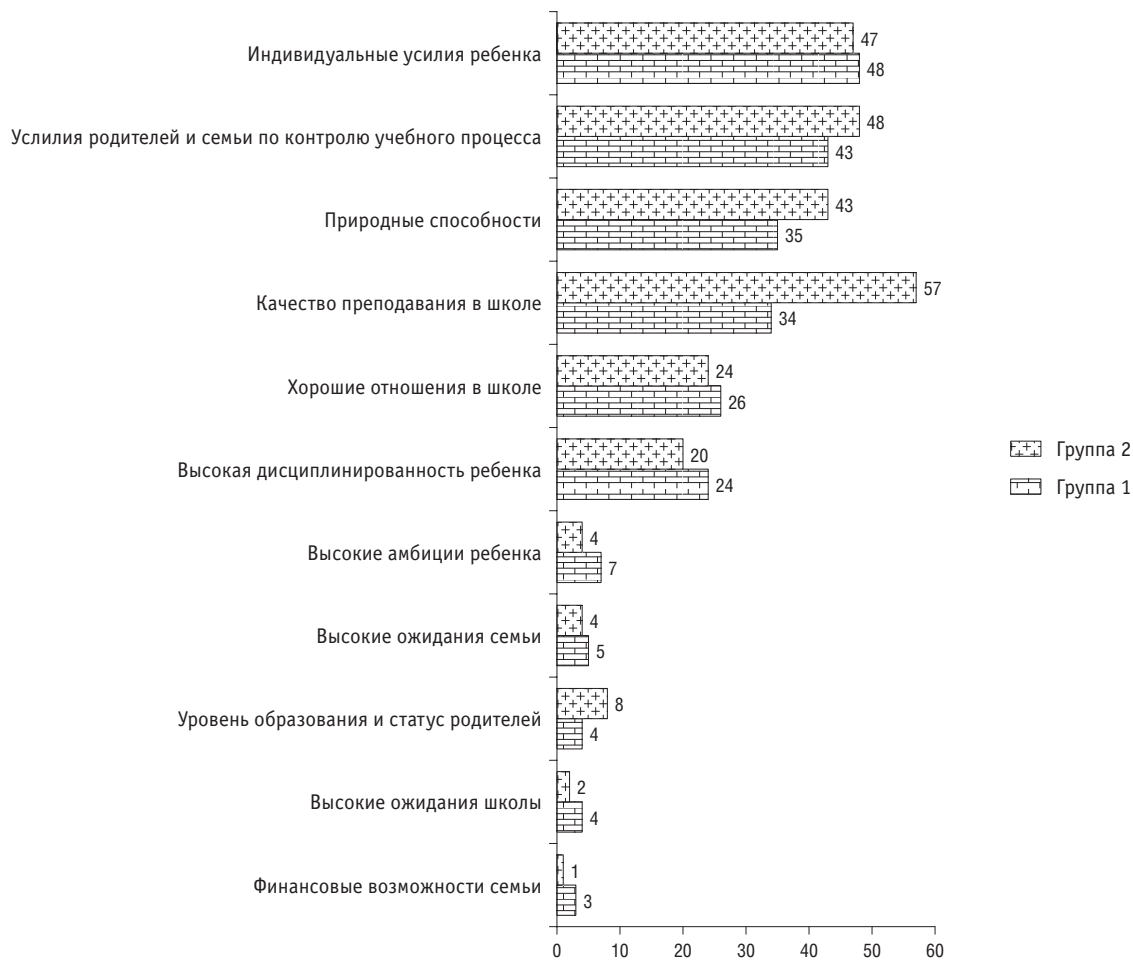
Международные исследования доказывают, что качество обучения детей напрямую зависит от того, насколько активно включены родители в образовательный процесс своего ребенка [17]. С этим согласны российские педагоги и родители школьников. При ответе на вопрос «Что, с Вашей точки зрения, является главными причинами высоких достижений ребенка в учебе?» и те и другие придают одно из самых высоких значений «усилиям родителей и семьи по организации и контролю учебного процесса ребенка» (рис. 14). Причем учителя оценивают это влияние заметно выше, чем родители.

Рисунок 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что, с Вашей точки зрения, является главными причинами высоких достижений ребенка в учебе?» (% ответивших)



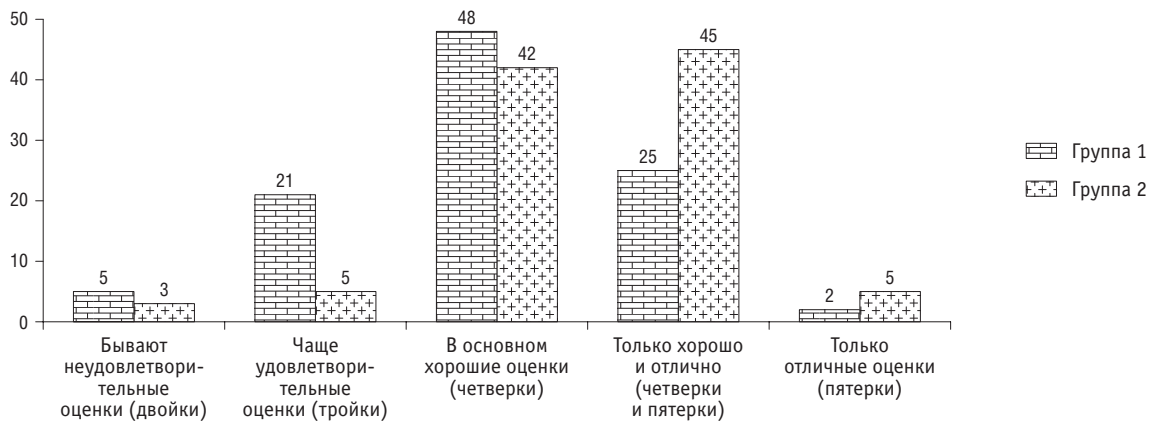
Обеспеченные работающие родители с высшим образованием (Группа 2) чаще, чем родители из Группы 1, называют три фактора успешности ребенка: «учительский» фактор (качество преподавания в школе), усилия родителей и природные способности ребенка (рис. 15).

Рисунок 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что, с Вашей точки зрения, является главными причинами высоких достижений ребенка в учебе?», в сравнении по двум группам (% ответивших)



Работающие родители с высшим образованием гораздо чаще указывают, что их дети учатся только на четверки и пятерки и реже — на удовлетворительные оценки (тройки) (рис. 16).

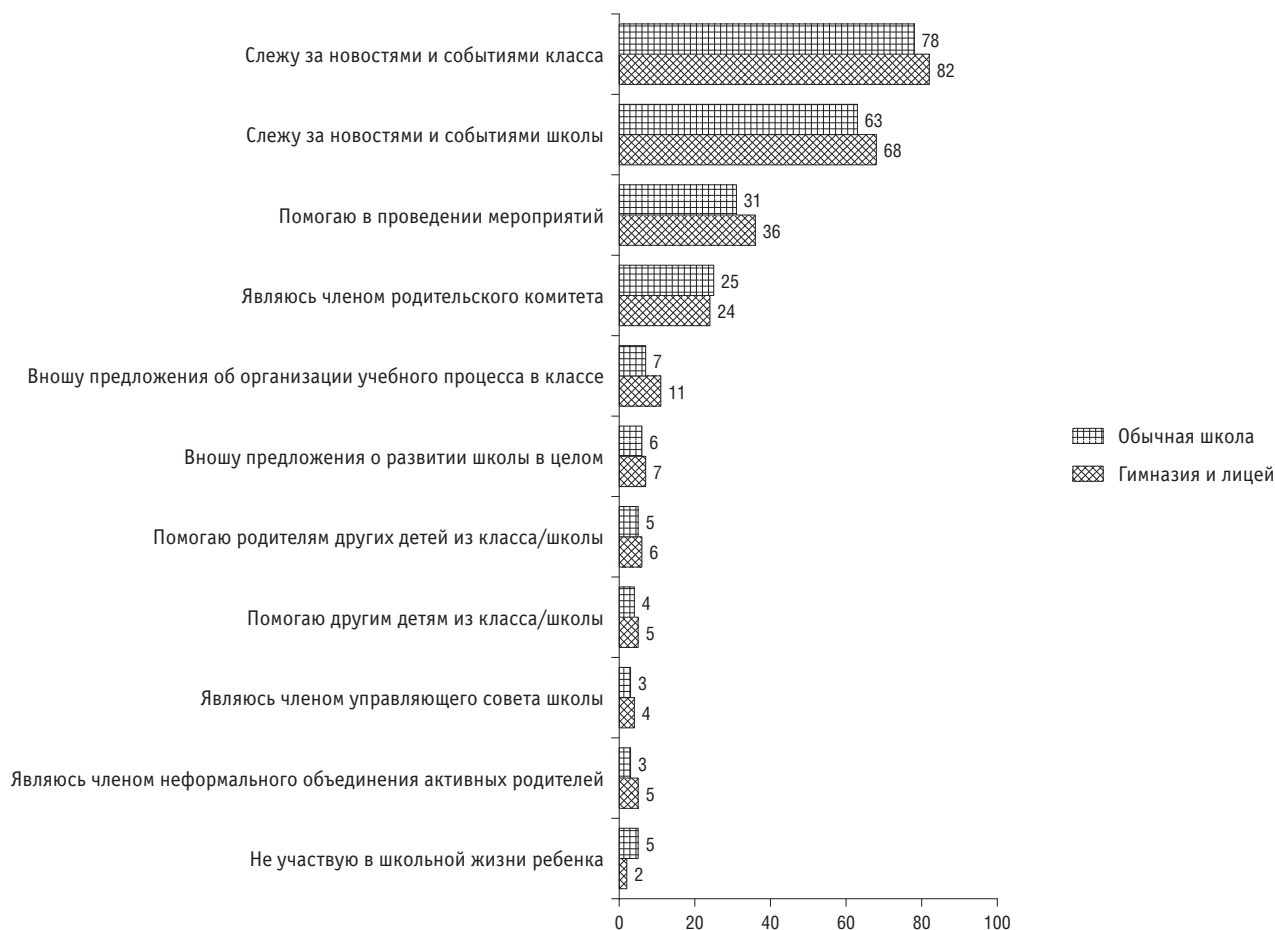
Рисунок 16. Оценка родителями разного социально-экономического и культурного уровня (Группа 1 и Группа 2) образовательных результатов своих детей (% от ответивших)



Выделение родителями причин высоких или низких достижений в учебе ребенка зависит от того, какие оценки он получает. Так, например, для родителей отличников основными факторами успеваемости являются природные способности ребенка (56%), его индивидуальные усилия (51%), качество преподавания и дисциплина ребенка (41%), а потом уже усилия родителей по организации и контролю учебного процесса (34%). Для родителей двоечников, наоборот, на первом месте усилия родителей (50%), а только потом усилия ребенка, качество преподавания и природные способности (26%).

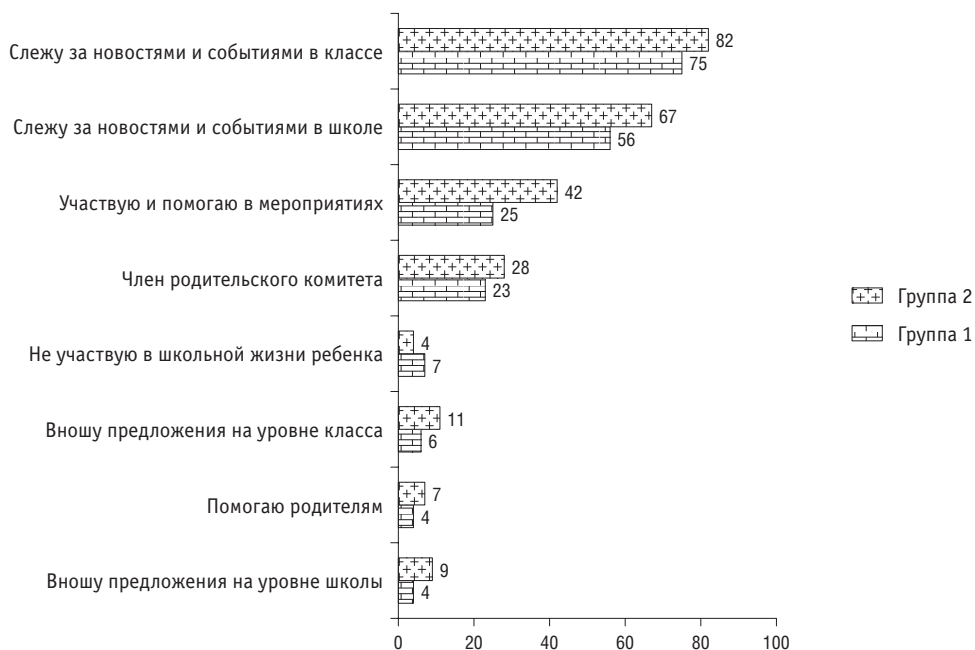
Результаты опроса показали, что для большинства российских родителей участие в школьной жизни их детей ограничивается функцией наблюдателя: 79% респондентов выбрали ответ «слежу за новостями в классе». Вариант «участвую в мероприятиях» отметили только 32% родителей. Быть активными участниками образовательного процесса, влиять на него на уровне класса («вношу предложения об организации учебного процесса и внеурочной деятельности в классе моего ребенка») пытаются только 8% родителей, и только 6% ответили, что влияют на уровне школы («вношу предложения о развитии школы в целом и необходимых изменениях»). Родители детей, которые учатся в гимназиях и лицеях, занимают несколько более активную позицию, чем родители в обычных школах, но разница не столь существенна, как можно было предполагать (рис. 17).

Рисунок 17. Распределение ответов на вопрос: «Участвуете ли Вы в школьной жизни Вашего ребенка, и если да, то каким образом?», в зависимости от типа школы (несколько вариантов ответа, %)



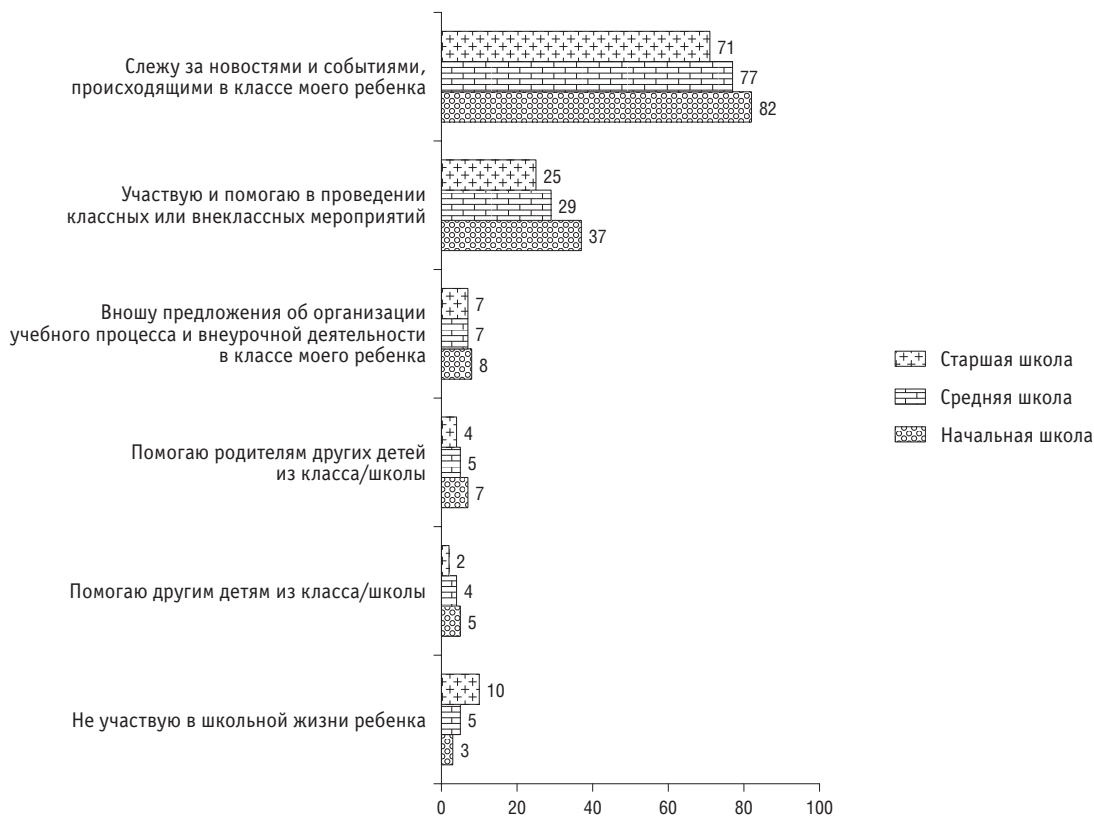
Различия между группами семей по уровню образования и дохода более заметны. Так, родители Группы 1 проявляют меньше активности в школьных делах своих детей (рис. 18). Например, они гораздо реже (25%), чем родители Группы 2 (42%), участвуют и помогают в мероприятиях. Однако степень вовлеченности в работу родительского комитета между представителями двух групп принципиально не отличается.

Рисунок 18. Распределение ответов на вопрос: «Участвуете ли Вы в школьной жизни Вашего ребенка, и если да, то каким образом?»
(несколько вариантов ответа, %)



Вовлеченность родителей участвующих в различные виды школьной жизни своих детей имеет тенденцию к снижению по мере перехода ребенка из начальной в среднюю, а из средней — в старшую школу (рис. 19).

Рисунок 19. Распределение ответов родителей на вопрос: «Участвуете ли Вы в школьной жизни Вашего ребенка, и если да, то каким образом?»
(в %)



С классными руководителями треть родителей общается раз в неделю или чаще. В гимназиях (лицеях) этот ответ выбрали 40% родителей, в обычных школах — 32%. В целом с учителями-предметниками раз в неделю и чаще общаются 11% родителей, раз в месяц и чаще — 30% опрошенных родителей.

Основными способами взаимодействия с администрацией и педагогами школы остаются родительские собрания (96%). Больше половины родителей по-прежнему используют традиционные средства общения: по телефону и личные встречи.

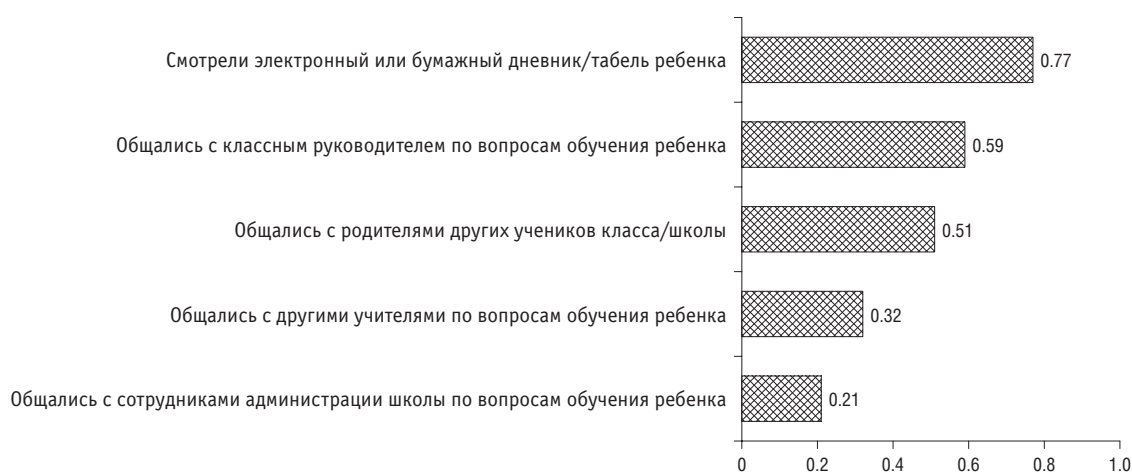
Стратегии взаимодействия родителей с педагогами и администрацией школы претерпевают изменения. В 2016 году родители стали реже (56%) встречаться в формате «личной встречи» с педагогами или администрацией школы, чем в 2013 году (61%). Родители стали чаще общаться с педагогами и администрацией по телефону в 2016 году — 58%, в 2013 году — только 47%. Общение с педагогами все больше перетекает в социальные сети, хотя последние не вошли в число ведущих площадок для коммуникации (в 2013 году их указали 4.7% родителей, а в 2016 году — 9.2%).

Обеспеченные и образованные родители (Группа 2) чаще используют современные способы коммуникации: через СМС — 23% (Группа 1 — 12%), через электронный дневник — 40% (Группа 1 — 16%), через электронную почту — 16% (Группа 1 — 2%), мессенджеры — 21% (Группа 1 — 5%).

Родители, дети которых учатся в частных школах, чаще используют электронные системы передачи сообщений (в 2.6 раза больше, чем в государственных), СМС (в 1.8 раза больше), социальные сети (в 1.3 раза больше). При этом они в 4 раза меньше обращаются к электронным дневникам за информацией о ходе учебного процесса ребенка.

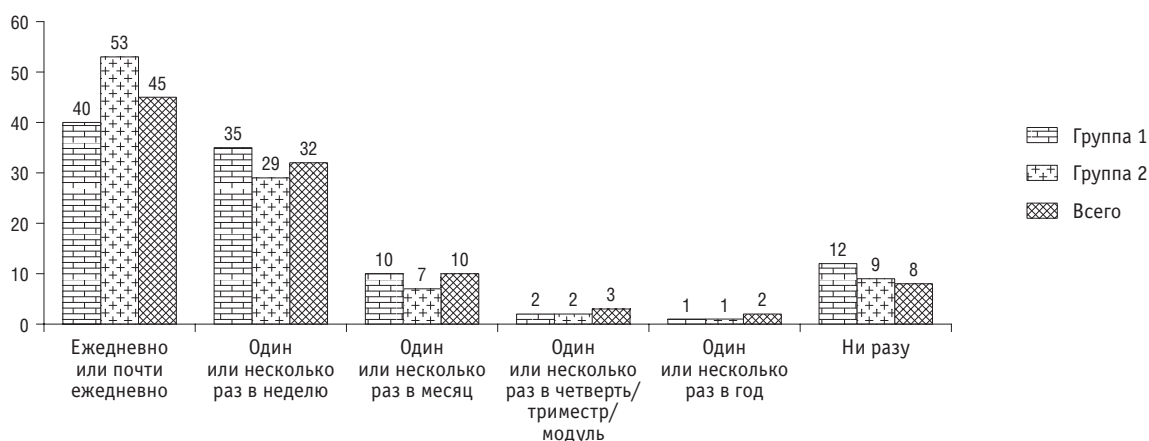
В целом дневник школьника (бумажный или электронный) является наиболее востребованной формой связи между семьей и школой. Три четверти опрошенных родителей ежедневно или несколько раз в неделю просматривают электронный/бумажный дневник своего ребенка. Второе и третье места по частоте коммуникации занимают классный руководитель и родители других учеников класса/школы. Педагоги-предметники и администрация школ — наименее востребованные родителями источники информации по вопросам, связанным с обучением детей (рис. 20).

Рисунок 20. Индекс частоты обращения родителей к различным видам коммуникации по поводу учебного процесса, 2015/2016 учебный год, индекс (max = 1)



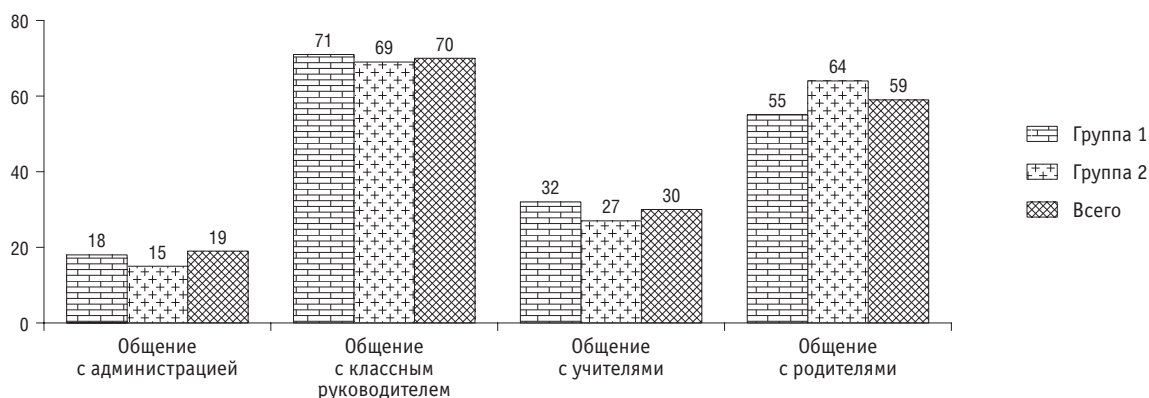
Внимание родителей к результатам обучения детей связано с уровнем культурного и материального капитала. Менее 40% родителей Группы 1 следят за текущей успеваемостью своих детей ежедневно, 35% — только один или несколько раз в неделю, 10% — только один или несколько раз в месяц, 12% родителей Группы 1 ответили, что вообще не следят за текущей успеваемостью своих детей. Эта стратегия в поведении родителей Группы 1 прямо противоположна стратегии поведения родителей Группы 2 и средней по выборке стратегии (рис. 21).

Рисунок 21. Распределение ответов на вопрос: «Как часто за прошедший учебный год Вы смотрели электронный или бумажный дневник / таблицы Вашего ребенка?», по группам (несколько вариантов ответа, %)



Интересно, что если рассматривать частоту взаимодействия родителей разных групп с разными субъектами в школе (рис. 22), то родители Группы 1 чаще, чем родители Группы 2, общаются с администрацией школы (18% ответов против 15%) и учителями-предметниками (32% ответов против 27%) и гораздо меньше (55% против 64%) — с другими родителями. Поскольку сравнивался вариант ответа «чаще чем раз в месяц», а не «раз в неделю» или «ежедневно», можно предположить, что родители Группы 1 приходят в школу не по своей инициативе, а по вызову администрации и учителей-предметников. Также можно утверждать, что они реже по своей инициативе идут на контакт с другими родителями.

Рисунок 22. Распределение ответов об общении родителей с разными категориями работников школы и родителями учащихся (% ответивших)



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ результатов опроса родителей школьников позволяет сформулировать ряд выводов, значимых для образовательной политики, управления системой образования и организации взаимодействия школы с семьями учащихся.

Все больше родителей выбирают школу для детей заранее и осознанно. Приоритетность основных факторов выбора школы при этом за последние пять лет не претерпела значительных изменений, хотя родители стали больше внимания уделять высокой квалификации педагогов.

Стратегии выбора школы отличаются в зависимости от места проживания семьи, статуса школы, ступени обучения учащихся, а также социально-экономического и культурного уровня семьи. В крупных городах и школах повышенного уровня важный приоритет — квалификация педагогов, у других групп — близость школы к дому. При этом часть семей (в сельской местности) лишена возможности выбирать, поскольку им доступна только одна школа. Родителей учеников 11-го класса более, чем других, волнуют качество преподавания, репутация и престиж школы, хорошая подготовка к поступлению в вуз.

Большинство родителей указывают, что дети проходили отбор при поступлении в школу, на следующей ступени практика отбора распространена существенно меньше, в старшей школе отбор характерен для учреждений повышенного уровня.

Сочетание таких факторов, как вовлеченность в процесс выбора школы и наличие процедур отбора, приводит к тому, что школы повышенного уровня по-прежнему более доступны семьям с высокими финансовыми возможностями и уровнем образования.

Большая часть детей охвачена услугами дополнительного образования в школе. Больше всего учащиеся в школе дополнительно занимаются спортом, искусством и предметами школьной программы. Охват учащихся в сельских школах больше, чем в городах. Дети из менее благополучных и образованных семей также в большей степени вовлечены в дополнительное образование в школе, чем их сверстники из обеспеченной группы, которые чаще посещают занятия во внешкольных кружках.

Доход и тип населенного пункта влияют на содержание и качество дополнительного образования. В сельской местности среди направлений дополнительного образования преобладают спорт, патриотизм, туризм и наблюдается нехватка занятий иностранными языками, наукой, исследовательской деятельностью. Дети из обеспеченных семей чаще занимаются наукой, иностранными языками, искусством и посещают дополнительные занятия по предметам школьной программы.

Большинство родителей не платят за образование, но указали, что школы используют их финансовую помощь на питание, охрану и ремонт школы, а также спонсорские взносы. При этом последняя волна исследования показывает, что наметился положительный тренд — уменьшается доля родителей, которые сдают деньги на нужды школы.

Меняется экономическая стратегия родителей, касающаяся их затрат на дальнейшее обучение детей: все больше родителей не исключают вероятность платного обучения в вузе или техникуме и в среднем готовы платить за обучение больше, чем фиксировалось в прошлой волне исследования.

Оценка родителями качества образования во многом зависит от того, какие причины, по мнению родителей, влияют на результаты обучения школьника. Интересно, что родители в целом примерно одинаково оценивают значимость качества преподавания и «усилия семьи» по организации и контролю обучения. Однако для родителей хорошо успевающих школьни-

ков основными факторами успехов являются природные способности ребенка и его индивидуальные усилия, а для родителей двоечников — факторы школы.

Большинство родителей участвуют в школьной жизни ребенка пассивно, «наблюдая» за происходящими событиями. Пытаются быть активными участниками образовательного процесса не более 14%. Более образованные родители, дети которых учатся в гимназиях и лицеех, активнее, чем родители в обычных школах. Количество родителей, активно участвующих в различных видах школьной жизни своих детей, традиционно снижается при переходе в среднюю и старшую школу.

Основными способами взаимодействия с администрацией и педагогами школы остаются родительские собрания. Личных встреч с классным руководителем и педагогами становится меньше. Все более активно родители используют для получения информации социальные сети, телефонные звонки и электронный дневник. Три четверти опрошенных ежедневно или несколько раз в неделю просматривают электронный/бумажный дневник своего ребенка.

Родители с невысоким доходом и уровнем образования больше общаются с администрацией школы и учителями-предметниками, меньше — с классным руководителем и гораздо меньше — с другими родителями.

Можно заключить, что формальные барьеры доступности образовательных услуг по основным и дополнительным образовательным программам в российских школах фактически отсутствуют. Однако в доступе к программам повышенного уровня, дополнительным образовательным программам по иностранному языку, исследовательской деятельности, технике возможности для детей из семей из разных социально-экономических групп, проживающих на территориях разного типа, различаются. В городской местности на эти различия влияет как уровень материального благополучия (значимый в условиях необходимости нести расходы «на нужды школы» и качественные дополнительные услуги), так и степень вовлеченности родителей в образование своего ребенка, взаимодействие со школой.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Рощина Я.М. Информационный бюллетень. Мониторинг экономики образования / Отв. ред.: Я.И. Кузьминов. Вып. 3 (85): Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г. М.: НИУ ВШЭ, 2015.
2. Филиппова Т.Н., Рощина Я.М. Школьное образование глазами родителей // Народное образование. 2013. № 2. С. 74 – 83.
3. Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В., Филиппова Д.С. Особенности участия детей в дополнительном образовании, обусловленные различиями в культурно-образовательном и имущественном статусе семей и месте проживания // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 168 – 190
4. Косарецкий С.Г., Козина Н.С., Беликов А.А. Участие детей в дополнительном образовании на базе общеобразовательных организаций (анализ данных статистики и социологических исследований) // Образовательная панорама. 2015. №2 (4). С. 15.
5. Константиновский Д.Л., Куракин Д.Ю., Рощина Я.М., Вахштайн В.С. Доступность качественного общего образования в России: возможности и ограничения // Вопросы образования, 2006. № 2. С. 186 – 202.
6. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования»: Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг., № 9 (63) / Отв. ред.: Я. И. Кузьминов. Вып. 9 (63): Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг. М.: НИУ ВШЭ, 2012.
7. Косарецкий С.Г. Доступность общего образования: политика государства и интересы социальных групп // В кн.: Тенденции развития образования: Разные, но равные. Как преодолеть разрыв в доступе к качественному образованию: материалы IX Международной научно-практической конференции. М.: ИД «Дело». 2013. С. 61 – 67.
8. Мерцалова Т.А., Косарецкий С.Г. Каким должен быть школьный сайт. Сайты развиваются, но чаще для галочки, а не ради потребителей // Управление школой. 2013. № 10 (568). С. 19 – 26.
9. Мерцалова Т. А., Гошин М. Е. Родительское участие в управлении... и не только // Народное образование. 2015. № 8. С. 78 – 83.
10. Рощина Я. М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // Вопросы образования. 2012. № 1. С. 257 – 271.
11. Куракин Д.Ю., Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Рощина Я.М. Доступность качественного общего образования в России: возможности и ограничения// Вопросы образования. 2006. № 2. С. 186 – 202.
12. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 – 2020 годы», утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295-р. Гарант. Информационно-правовой портал. Режим доступа: http://base.garant.ru/55170694/#block_1000.
13. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Гарант. Информационно-правовой портал. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70170950/>
14. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». Гарант. Информационно-правовой портал. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70170946/>

15. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%83%d0%bc%d0%b5%d0%bd%d1%82%d1%8b/543>.
 16. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; принят Государственной думой 21 декабря 2012 г.; одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 г.; опубликован 31 декабря 2012 г. в «РГ». Федеральный выпуск. № 5976.
 17. Чугунов Д.Ю. Влияние результатов школьного образования на формирование цен на рынке жилой недвижимости в мегаполисе. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. 2016. Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/xf/2016/05/24/1131616702/diss%20the%20last.pdf>
 18. Christenson S.L., Hurley C.M. Parent's and school psychologist's perspectives an parent involvement activities // School Psychology Review. 1997. 26. № 1; Henderson A., &Berla N. A new generation of evidence: The family is critical to student achievement. Columbia, MD: National Committee for Citizens in Education. 1994; Jeynes W. American Educational History: School, Society & the Common Good. ThousandOaks, CA: Sage. 2007.
-

Н.В. Бысик, Н.В. Евстигнеева, С.Г. Косарецкий, М.А. Пинская

**УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ:
ВЫБОР, ВОЗМОЖНОСТИ, ВОВЛЕЧЕННОСТЬ**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегега*
Компьютерный макет *О.Г. Егин*

Подписано в печать 25.09.2017.
Формат 60×84 ¹/₈. Печ. л. 4.0.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, E-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

- № 1, 2002. *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.
- № 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.
- № 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.
- № 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.
- № 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.
- № 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.
- № 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.
- № 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.
- № 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.
- № 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.
- № 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).
- № 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.
- № 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).
- № 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.
- № 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.
- № 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.
- № 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.
- № 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.
- № 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 — 2010 гг.

- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДОУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Аббрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДОУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.
- № 2 (65), 2013. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДОУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Бородина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.

- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. *Бородина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. *Бородина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.
- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.

- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.
- № 4 (103), 2017. *Рощина Я.М., Ругаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.
- № 7 (106), 2017. *Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г.* «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.
- № 8 (107), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М.* Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение.
- № 9 (108), 2017. *Дудырев Ф.Ф., Малик В.М., Павленко Е.С., Романова О.А.* Особенности реализации программ среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, расположенных в сельской местности.
- № 10 (109), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М., Козьмина Я.Я.* Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования.
- № 11 (110), 2017. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности.
- № 12 (111), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии воспитателей образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.
- № 13 (112), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.
- № 14 (113), 2017. *Пинская М.А., Евстигнеева Н.В., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Звягинцев Р.С.* Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?
- № 15 (114), 2017. *Травкин П.В., Ругаков В.Н.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: трудовые и образовательные стратегии.
- № 16 (115), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Директора организаций дополнительного образования детей: профессиональные позиции и стратегии.
- № 17 (116), 2017. *Абанкина И.В., Рылько Е.Д.* Проблема кадрового обеспечения российских детских садов (по материалам качественного исследования).
- № 18 (117), 2017. *Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* Актуальные стратегии поведения родителей на рынке услуг дополнительного образования.