

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 21 (47) • 2017

Мониторинг экономики образования реализован Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ШТАТНЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МОСКОВСКИХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ВУЗОВ В 2015 г.

В выпуске представлены характеристики научной деятельности штатных преподавателей российских вузов в 2015 г.: участие в научных исследованиях, публикационная активность, использование иностранного языка.

Начиная с 2015 г. в рамках Мониторинга экономики образования опрашиваются только штатные сотрудники образовательных организаций высшего образования, то есть те, кто работает преподавателем по основной должности или занимает другую должность, но преподает в данном вузе по внутреннему совместительству. Всего в 2015 г. было опрошено 1506 штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования.

Важным аспектом деятельности российских вузов является научная работа. За период 2006–2015 гг. доля штатных преподавателей, участвовавших в научной работе в разных формах за последние два года перед опросом, выросла с 70 до 82% (в 2012 г. она достигала 83%) (рис. 1). В 2006 и 2014 гг. доли занимавшихся научной работой в Москве и регионах были практически одинаковыми, а в остальные годы мо-

сквичи проявляли несколько большую активность (в частности, в 2015 г. – 88% против 80% в регионах).

Как показывают результаты опроса, в 2015 г. дополнительную работу в НИИ, в проектах по грантам имели только 34% респондентов. Кроме того, 64% опрошенных занимались написанием статей и монографий по собственной инициативе. Таким образом, можно сделать вывод, что научные исследования нельзя рассматривать в качестве дополнительного источника дохода преподавателей.

Что касается формы участия в исследованиях (табл. 1), то штатные преподаватели ведут их преимущественно в рамках каких-либо проектов, чаще всего в своей организации (46% в 2015 г. и 30% в 2006 г.). В московских вузах эта форма более распространена, чем в региональных. На втором месте – постоянная работа в научном подразделении своего вуза (18% в 2015 г. и 12% в 2006 г.), которая более характерна для образовательных организаций, расположенных в регионах. Гораздо реже (6% в 2015 г. и 4% в 2006 г.) преподаватели работают на постоянной основе в каком-либо другом учреждении (НИИ, вузе

Рис. 1. Удельный вес штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, занимающихся научной работой, в общей их численности (%)

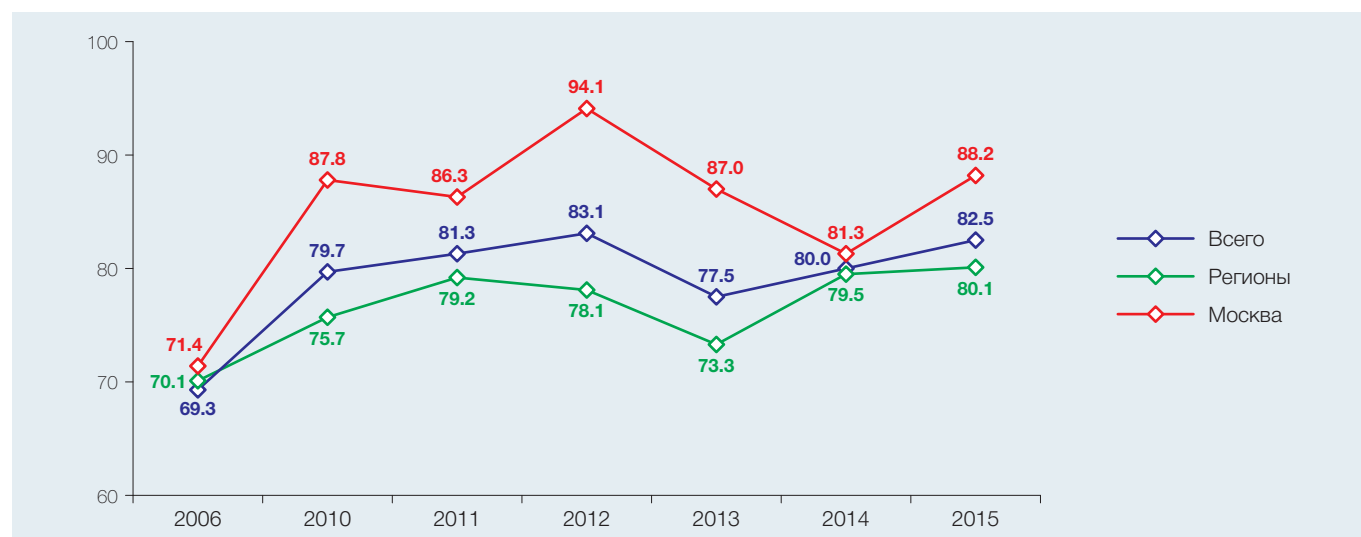


Табл. 1. Формы участия штатных преподавателей организаций высшего образования в научных исследованиях и разработках (% от численности ответивших)



Принимали ли Вы за предыдущие два года участие в научных исследованиях и разработках (в том числе по грантам), и если да, то в каких формах?

	2006	2010	2015
Индивидуальные или коллективные проекты в данном вузе	29.5	39.8	46.3
Постоянная работа в научном подразделении данного вуза	11.9	14.4	18.4
Постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре, в научных подразделениях других образовательных организаций, учреждений и т.д.	3.9	4.9	6.3
Индивидуальные или коллективные проекты в других образовательных организациях	7.4	6.1	8.3
Индивидуальные проекты по грантам научных фондов и т.д.	5.5	6.8	8.9
Коллективные проекты по грантам научных фондов и т.д.	10.0	10.8	17.3
Написание научных статей, монографий и т.д. по Вашей инициативе	47.2	50.0	63.5
Индивидуальные изобретения и конструкторские разработки	3.5	2.7	6.1
Постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме	4.2	2.6	3.3
Научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д.	–	8.1	13.1
Выступление на конференциях, семинарах	–	–	0.4
Другие формы научной работы	2.9	11.0	–
Не принимали участия в научной работе	29.5	20.3	17.5

и т.д.). В 2015 г. участвовали в научном проекте в другом вузе 8%, в коллективном проекте по гранту научного фонда – 17%, в индивидуальном проекте по гранту – 9% (в 2006 г. – соответственно 7, 6 и 7%). Почти 13% вели исследования в научных проектах по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д. (в 2010 г. – 8%).

Различия между московскими и региональными вузами в 2015 г. не слишком значительны (табл. 2). Тем не менее, в Москве более распространены участие в проектах в своей образовательной организации, по-

стоянная работа в ее научном подразделении, работа по индивидуальным грантам научных фондов, написание статей по собственной инициативе, а также работа по заказу министерств и ведомств. В регионах штатные преподаватели чаще участвуют только в коллективных проектах по грантам научных фондов.

В разные годы вопрос о наличии публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам, патентов, задаваемый преподавателям в рамках МЭО, звучал в разных формулировках. Так, в 2006 г. список ответов состоял всего из восьми вариантов, и если со-

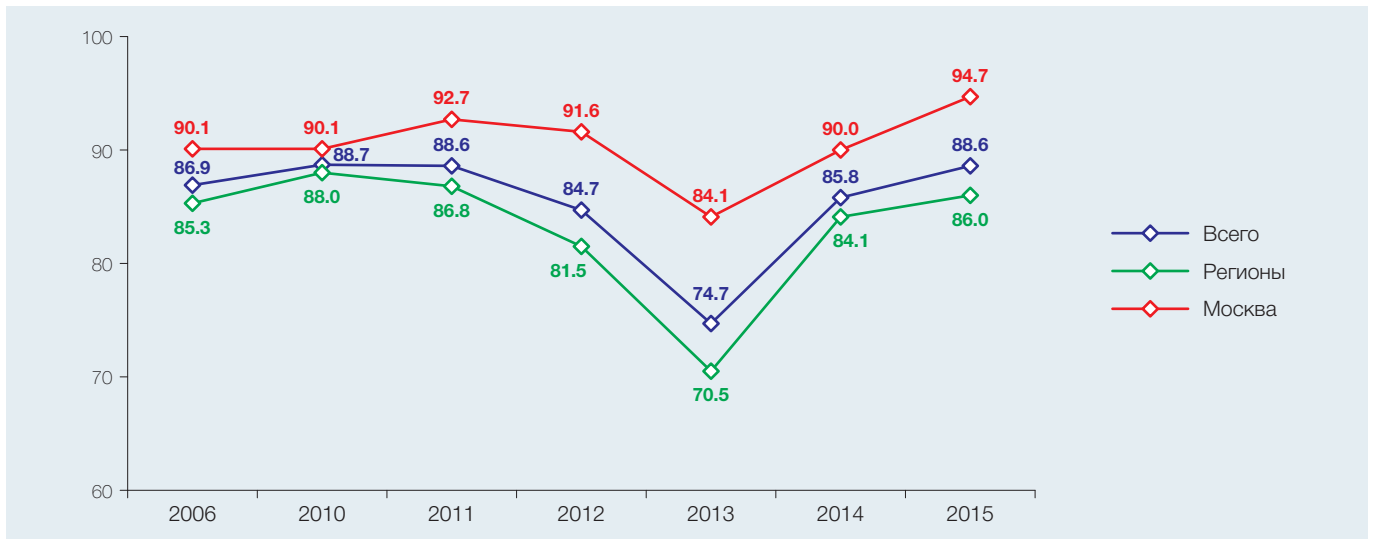
Табл. 2. Формы участия штатных преподавателей организаций высшего образования Москвы и регионов в научных исследованиях и разработках: 2015 (% от численности ответивших)



Принимали ли Вы за предыдущие два года участие в научных исследованиях и разработках (в том числе по грантам), и если да, то в каких формах?

	Регионы	Москва
Индивидуальные или коллективные проекты в данном вузе	45.0	49.3
Постоянная работа в научном подразделении данного вуза	17.4	20.7
Постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре, в научных подразделениях других образовательных организаций, учреждений и т.д.	5.0	9.3
Индивидуальные или коллективные проекты в других образовательных организациях	6.4	12.7
Индивидуальные проекты по грантам научных фондов и т.д.	8.3	10.4
Коллективные проекты по грантам научных фондов и т.д.	18.0	15.8
Написание научных статей, монографий и т.д. по Вашей инициативе	60.2	71.1
Индивидуальные изобретения и конструкторские разработки	6.1	6.0
Постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме	2.6	4.9
Научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д.	10.1	20.2
Выступление на конференциях, семинарах	0.2	0.9
Не принимали участия в научной работе	19.9	11.8

Рис. 2. Удельный вес штатных преподавателей организаций высшего образования, имевших в предыдущем году (в 2015 – за два предыдущих года) публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т.д., в общей их численности (%)



ответствующих публикаций или выступлений не было, предлагалось поставить «0». В дальнейшем список был существенно расширен (например, введено различие между публикациями в местных и всероссийских журналах, а с 2014 г. – в зарубежных журналах, выделены публикации своей образовательной организации и т.д.) и в 2015 г. достиг 20 вариантов. Появилась возможность отметить наличие варианта, даже если не указано число соответствующих публикаций, выступлений и т.д. Кроме того, в 2015 г. вопрос касался числа публикаций и выступлений не за предыдущий календарный год, как было ранее, а за два предыдущих года. Это несколько снижает сопоставимость результатов публикационной активности преподавателей за время проведения МЭО.

Доля преподавателей, отметивших наличие за предыдущий год (а в 2015 г. – за два года) публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам или патентов, за 2006–2011 г. выросла с 87 до 89%, в 2013 г. снизилось до 75%, в 2014 г. достигла 86%, а в 2015 г. – 87%¹. В течение всего периода обследования результативность научных исследований образовательных организаций Москвы была выше, чем в регионах. Максимальный разрыв зафиксирован в 2013 г. (соответственно 84 и 71%), минимальный – в 2010 г. (88 и 90%) (рис. 2).

В 2015 г. выше всего оказалась доля штатных преподавателей, опубликовавших в 2013–2014 гг. статьи в общероссийских научных журналах (в целом – 58%, в Москве – 61%, в регионах – 56%). Более половины имели публикации в журналах, издаваемых своей образовательной организацией, треть – в журналах других образовательных организаций. Над выпуском учебников или учебных пособий работали 35% (в Москве – 38%, в регионах – 33%). Публикации в зарубежных

научных журналах имели 18% в Москве и 13% в регионах (всего – 15%). Еще около 3% преподавателей публиковали главы в монографиях или монографии за рубежом (табл. 3).

Более половины опрошенных выступали на научных конференциях в своей образовательной организации. В других российских научных конференциях участвовали 33% штатных преподавателей вузов Москвы и 27% – в регионах (в среднем – 29%). Участие в зарубежных конференциях отметили 13% москвичей и 6% преподавателей региональных вузов. Представители региональных вузов обогнали москвичей лишь по доле получивших патенты (6.8% против 5.5%). В целом надо сказать, что преподаватели из столичных вузов демонстрируют более высокую результативность научной работы, что может быть связано как с имеющимися у них лучшими возможностями, так и с более высоким качеством исследований.

В 2015 г. задавался вопрос о количестве публикаций по разным направлениям за последние два календарных года, а в предыдущие волны – только за один, поэтому сравнение динамики невозможно. В 2015 г. наибольшее среднее число публикаций приходилось на общероссийские научные журналы – 4.1 в расчете на всех опрошенных, включая тех, у кого не было публикаций (табл. 4). При этом в Москве – 4.6 публикаций, а в регионах – 3.8.

В целом публикационная активность преподавателей образовательных организаций высшего образования в столице выше, чем в регионах, по ряду позиций. Так, средний преподаватель в Москве за два года имел 3.3 публикаций препринтов в своем вузе (в регионах – 2.7), 1.8 глав в монографиях (1.6), 5.1 «других» методических публикаций (4.3). Однако примерно одинаковым было число публикаций в журналах (2.9) и препринтах

¹ Динамика 2014–2015 гг. может быть связана с изменением методики опроса, а именно с учетом публикаций за два года.

Табл. 3. Результативность научной деятельности штатных преподавателей организаций высшего образования: 2015 (% от численности ответивших)



Скажите, пожалуйста, были ли у Вас за предыдущие два года (2013–2014 годы) публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т.д.?

	Регионы	Москва	Всего
Публикации научных статей в общероссийских научных журналах	55.9	61.4	57.6
Публикации в журналах, издаваемых данной образовательной организацией	53.0	56.3	54.0
Публикации в журналах, издаваемых другими образовательными организациями	35.6	31.9	34.5
Публикации в препринтах данной образовательной организации	7.3	5.1	6.6
Публикации в препринтах других образовательных организаций	1.8	2.7	2.1
Публикации разделов, глав в монографиях и т.д.	13.5	19.1	15.2
Публикации научных монографий	10.7	20.2	13.6
Публикации учебников, учебных пособий и т.д.	33.3	38.4	34.8
Другие методические публикации (учебные программы, методические материалы, рекомендации и т.д.)	38.9	40.6	39.4
Публикации научных статей в зарубежных научных журналах	13.2	18.0	14.6
Публикации научных монографий или глав в монографиях за рубежом	2.3	3.5	2.7
Другие зарубежные публикации (препринты, сборники конференций и т.д.)	4.8	7.5	5.7
Выступления на научных конференциях в данной образовательной организации	53.1	59.2	54.9
Выступления на научных конференциях вне данной образовательной организации в России	27.2	33.3	29.0
Выступления на научных конференциях за рубежом	5.6	12.6	7.7
Отчеты по завершенным научным проектам, в которых Вы участвовали	16.6	21.3	18.0
Отчеты по завершенным методическим и образовательным проектам, в которых Вы участвовали	4.6	7.5	5.5
Полученные патенты, лицензии на изобретения, разработки	6.8	5.5	6.4
Не было ничего из перечисленного	13.9	5.3	11.3

Табл. 4. Среднее число публикаций и другие результаты научной работы штатных преподавателей организаций высшего образования в течение двух календарных лет перед опросом: 2015 (ед.)



Для каждого отмеченного Вами вида деятельности укажите, сколько таких публикаций, выступлений, отчетов, патентов и т.п. было у Вас за предыдущие два года (2013–2014 годы)?

	Регионы	Москва	Всего
Публикации научных статей в общероссийских научных журналах	3.8	4.6	4.1
Публикации в журналах, издаваемых данной образовательной организацией	2.7	2.4	2.6
Публикации в журналах, издаваемых другими образовательными организациями	2.9	2.9	2.9
Публикации в препринтах данной образовательной организации	2.7	3.3	2.8
Публикации в препринтах других образовательных организаций	2.1	2.1	2.1
Публикации разделов, глав в монографиях и т.д.	1.6	1.8	1.6
Публикации научных монографий	1.4	1.6	1.5
Публикации учебников, учебных пособий и т.д.	2.1	2.0	2.1
Другие методические публикации (учебные программы, методические материалы, рекомендации и т.д.)	4.3	5.1	4.5
Публикации научных статей в зарубежных научных журналах	2.0	2.0	2.0
Публикации научных монографий или глав в монографиях за рубежом	1.2	1.6	1.3
Другие зарубежные публикации (препринты, сборники конференций и т.д.)	2.1	2.4	2.2
Выступления на научных конференциях в данной образовательной организации	2.4	2.6	2.5
Выступления на научных конференциях в России вне данной образовательной организации	2.5	2.7	2.6
Выступления на научных конференциях за рубежом	1.7	2.2	2.0
Отчеты по завершенным научным проектам, в которых Вы участвовали	1.7	2.1	1.9
Отчеты по завершенным методическим и образовательным проектам, в которых Вы участвовали	2.1	1.8	2.0
Полученные патенты, лицензии на изобретения, разработки	2.4	2.6	2.5

Табл. 5. Оплата публикаций штатных преподавателей организаций высшего образования (% от численности ответивших)



Сколько денег за прошлый год Вы заплатили за публикацию Ваших статей в журналах, сборниках статей и т.п.?

	2012			2015		
	Регионы	Москва	Всего	Регионы	Москва	Всего
В прошлом году не было затрат на публикацию статей в журналах, сборниках и т.п.	52.9	65.1	56.7	42.0	51.1	44.7
Платили за публикации	47.1	34.9	43.3	58.0	48.9	55.3
В том числе:						
менее 1 тыс. руб.	15.5	11.6	14.3	14.0	9.3	12.6
от 1 до 5 тыс. руб.	22.0	15.1	19.8	25.7	21.5	24.4
от 5 до 25 тыс. руб.	8.6	5.0	7.5	15.9	12.7	15.0
более 25 тыс. руб.	1.0	3.1	1.7	2.4	5.4	3.3

(2.1) других образовательных организаций, в зарубежных журналах (2.0), издания учебников (2.0). По публикациям в журналах своей организации преподаватели из региональных вузов даже обогнали москвичей (2.7 против 2.4). Москвичи также чаще выступают на конференциях: в своей организации – 2.6 против 2.4, в России – 2.7 против 2.5, за рубежом – 2.2 против 1.7.

Значительная часть опрошенных платили за публикацию своих статей в журналах или сборниках. Доля плативших выросла в Москве с 35 до 49%, в регионах – с 47 до 58% (всего – с 43 до 55%). Данный факт свидетельствует о невысоком уровне представляемых материалов (авторитетные рецензируемые журналы чаще всего не берут плату за публикации). Возросшая доля плативших может свидетельствовать о вынужденности таких публикаций, например, в рамках эффективного контракта. За три года повысились и расходы: если в 2012 г. сумма оплаты превышала 5 тыс. руб. только у 9% респондентов, то в 2015 г. – уже у 18%.

В течение всего периода проведения МЭО преподавателей просили дать самооценку знаниям иностран-

ного языка. В 2006–2011 гг. доля оценивающих свое знание иностранного языка как хорошее или очень хорошее оставалась на уровне 38% и выше, однако в 2012 г. она сократилась до 24% (рис. 3). Скорее всего, на такое падение самооценки повлияло то, что начиная с 2012 г. преподавателям также задавался вопрос, в каких целях они использовали иностранный язык. Москвичи оценивали свои знания несколько выше, чем преподаватели из регионов, причем если в 2013 г. разрыв был минимальным (26% против 22%), то в 2015 г. он существенно вырос (37% против 20%).

В 2012 г. половина преподавателей не использовали иностранный язык в профессиональной деятельности (табл. 6). В 2015 г. не использовали иностранный язык ни для работы, ни в других целях (туризм и пр.) 38% опрошенных. За три года доля тех, кто готовил публикации на иностранном языке, выросла с 22 до 29%, выступал с докладом на конференции – с 7.5 до 10%. По остальным позициям динамика незначительна. Чаще всего преподаватели читают на иностранном языке профессиональную литературу (39%

Рис. 3. Удельный вес штатных преподавателей организаций высшего образования, оценивающих знание иностранного языка как хорошее или очень хорошее, в общей их численности (%)

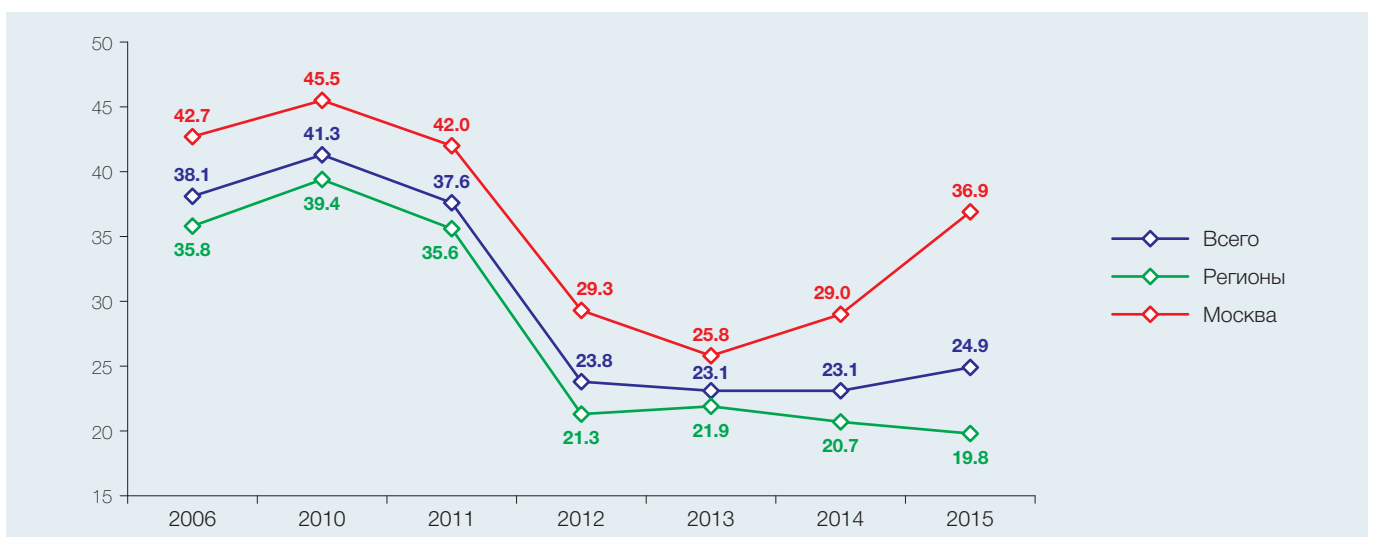


Табл. 6. Масштабы использования иностранного языка штатными преподавателями организаций высшего образования (% от численности ответивших)



Приходилось ли Вам за последние 12 месяцев делать что-то из перечисленного на иностранном языке?

	2012			2015		
	Регионы	Москва	Всего	Регионы	Москва	Всего
Читать профессиональную литературу	33.1	48.4	38.1	35.7	47.5	39.2
Готовить тексты для публикации	21.0	22.5	21.5	27.2	31.7	28.5
Вести занятия	9.5	11.4	10.1	10.6	14.2	11.7
Выступать с докладом на конференции или семинаре	6.5	9.5	7.5	8.0	14.9	10.1
Выступать рецензентом по научной работе (для журнала, конференции и пр.)	3.5	4.7	3.9	4.4	5.7	4.8
Вести научное мероприятие	3.2	5.1	3.8	3.5	5.3	4.1
Слушать лекции, выступления, обучаться и т.д.	–	–	–	19.6	28.9	22.4
Делать профессиональные переводы	–	–	–	9.9	10.8	10.1
Общаться с коллегами, студентами (профессионально)	–	–	–	14.5	23.4	17.2
Читать художественную литературу, общаться в туристических поездках и т.д.	–	–	–	23.6	46.3	30.5
Другое	3.5	0.9	2.7	0.1	0.2	0.1
Не приходилось делать на иностранном языке ничего из перечисленного	53.3	44.6	50.5	42.9	25.9	37.8

в 2015 г.); кроме этого, 30% используют язык для непрофессиональных целей. В 2015 г. появились новые варианты ответа. В результате опроса оказалось, что 22% использовали иностранный язык для получения новых знаний, обучения; 17% – для профессионального общения; 10% делали профессиональные переводы.

Знания иностранного языка интенсивнее используют преподаватели столичных вузов. Так, чтение профессиональной литературы на иностранном языке характерно для 48% в Москве и только 36% в регио-

нах, слушали лекции на иностранном языке или обучались с его использованием соответственно 29 и 20% преподавателей. Эти различия не столь заметны в менее распространенных практиках, таких как рецензирование, проведение научного мероприятия и т.д. Тот факт, что в региональных вузах лишь 20% преподавателей оценивают знание иностранного языка как хорошее или очень хорошее, свидетельствует о необходимости создания курсов повышения квалификации преподавателей вузов в области иностранного языка, прежде всего региональных.