



МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 22 (48) • 2017

Мониторинг экономики образования реализован Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЕ ПРАКТИКИ ШТАТНЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ МОСКОВСКИХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ВУЗОВ В 2015 г.

В выпуске представлен анализ преподавательских практик штатных преподавателей российских вузов в 2015 г.: ресурсы, используемые при подготовке и проведении занятий, виды текущего и итогового контроля, формы работы студентов на занятиях, а также оценка преподавателями уровня знаний и навыков выпускников и их профессиональные ожидания.

Начиная с 2015 г. в рамках Мониторинга экономики образования опрашиваются только штатные сотрудники образовательных организаций высшего образования, то есть те, кто работает преподавателем по основной должности или занимает другую должность, но преподает в данном вузе по внутреннему совместительству. Всего в 2015 г. было опрошено 1506 штат-

ных преподавателей образовательных организаций высшего образования.

Среди вопросов Мониторинга экономики образования отдельный блок посвящен преподавательским практикам, то есть тому, как именно преподаватели готовятся к занятиям и проводят их.

За 2012–2015 гг. штатные преподаватели вузов стали чаще опираться на собственные учебные программы и учебные пособия: если в 2012 г. собственные программы курсов использовали 70% опрошенных, а учебные пособия – 45%, то в 2015 г. – соответственно 83 и 60% (табл. 1).

Доля использовавших электронные учебные пособия и другие подобные материалы увеличилась с 41 до 50%, презентации и наглядные пособия – с 57 до 67%,

Табл. 1. Преподавательские практики, используемые штатными преподавателями организаций высшего образования (в процентах от общей численности ответивших)



Что из перечисленного Вы используете при подготовке к занятиям и их проведению?

	2012	2015		
		Всего	Регионы	Москва
Разработанные Вами учебные программы курсов (предметов)	69.5	83.2	83.9	81.6
Написанные Вами учебные пособия, учебники	45.2	60.3	61.0	58.5
Учебная литература на иностранных языках	15.8	18.5	15.6	25.1
Научная литература (статьи, книги) на русском языке	67.7	78.1	76.4	82.0
Научная литература (статьи, книги) на иностранном языке	18.5	25.5	21.1	35.7
Опубликованные методические материалы для преподавателей	49.1	54.7	57.1	49.2
Электронные учебные пособия, раздаточные материалы на CD, компьютерные симуляторы и т.д.	40.9	49.5	51.2	45.7
Электронные библиотеки, образовательные и научные порталы	43.3	61.8	62.9	59.2
Другие материалы из интернета	52.1	58.4	58.8	57.4
Базы данных	18.9	26.4	25.1	29.3
Результаты Вашей научно-исследовательской деятельности	39.5	51.6	49.4	56.8
Презентации, слайды, раздаточные материалы и т.д., наглядные пособия, макеты	57.1	67.3	66.4	69.4
Реальное производственное оборудование	7.1	9.6	10.4	7.5
Аудио- и видеотехника	33.6	43.7	43.3	44.6
Лабораторное оборудование	18.6	22.4	25.3	15.7
Ничего из перечисленного	0.9	0.4	0.5	0.2

аудио- и видеотехнику – с 34 до 44%, результаты собственной научной деятельности – с 40 до 52%, базы данных – с 19 до 26%, учебную литературу на иностранном языке – с 16 до 19%, лабораторное оборудование – с 19 до 22%. Частота использования при подготовке к занятиям научной литературы на русском языке выросла с 68 до 78%, на иностранном – с 19 до 26%, опубликованных методических материалов – с 49 до 55%, электронных библиотек, образовательных и научных порталов – с 43 до 62%.

Преподаватели вузов в Москве активнее, чем в других субъектах Российской Федерации, используют учебную литературу на иностранных языках, научную литературу на русском и иностранном языках, базы данных, результаты своей научной деятельности, презентации и другие наглядные материалы. Их коллеги из регионов чаще прибегают к собственным программам и учебным пособиям, опубликованным методическим материалам, электронным библиотекам и учебным пособиям, а также к лабораторному оборудованию. Таким образом, они успешно компенсируют удаленность от центра дистанционными средствами.

По сравнению с 2010 и особенно с 2006 г. к 2015 г. выросла активность обращения к различным ресурсам интернета, в первую очередь своей организации, для ведения преподавательской и научной деятельности (табл. 2). Так, доля пользующихся электронными библиотеками повысилась с 47 до 60%, электронными библиотеками научной литературы и журналов своего вуза – с 28 до 58%, доля прибегающих к электронному каталогу библиотеки своего вуза – с 16 до 49%, к сайту своего вуза – с 29 до 58%. Доля пользовавшихся сайтами рефератов, напротив, сократилась с 19 до

17%, что можно рассматривать как положительную тенденцию. В то же время процент пользователей рядом других ресурсов остался практически неизменным: студенческие сайты и форумы используют около 13%, образовательные порталы – 43%, словари и справочники – порядка 59%, профессиональные сайты и форумы – 46–50%. Между московскими и региональными вузами в этом отношении различия незначительны, при этом преподаватели из регионов чаще прибегают к электронным библиотекам, каталогам библиотеки своей образовательной организации, а также к сайтам рефератов, а москвичи – к сайту своей образовательной организации, словарям и справочникам.

Все чаще интернет-ресурсы предлагаются студентам и в программах учебных курсов: если в 2012 г. их не использовали 24% опрошенных, то в 2015 г. – только 11.5% (табл. 3). Чаще всего программы содержат ссылки на ресурсы интернет-сайтов (73% в 2015 г., 54% в 2012 г.), несколько реже – на электронные версии журналов и книг (соответственно 60 и 44%), еще реже – на статистические материалы и базы данных (37 и 23%). Доля преподавателей, чьи программы размещены на сайте образовательной организации, выросла с 27 до 40%. Однако полноценными интернет-программами пользуются пока лишь 17% преподавателей (в 2012 г. – 11%), а электронно-информационной системой поддержки учебного процесса, позволяющей оперативно размещать нужные материалы, собирать сделанные задания, проводить тесты и т.д., – только 15%. Необходимо продолжить поддержку образовательных организаций в этом направлении. Между преподавателями Москвы и регионов в данной сфере

Табл. 2. Электронные ресурсы, используемые штатными преподавателями организаций высшего образования (в процентах от общей численности ответивших)



Если Вы пользуетесь интернетом, то используете ли Вы для Вашей преподавательской и научной деятельности следующие электронные ресурсы?

	2006	2010	2015		
			Всего	Регионы	Москва
Электронные общедоступные библиотеки художественной и научной литературы	46.7	53.1	59.6	59.7	59.2
Электронные библиотеки научной литературы и журналов, на которые есть подписка у библиотеки Вашего вуза	27.7	28.6	58.4	60.0	54.8
Электронные научные журналы, электронные версии печатных научных журналов	58.2	56.8	63.4	62.4	65.9
Электронный каталог ресурсов библиотеки Вашего вуза	15.6	24.1	49.1	50.0	46.8
Сайты рефератов	19.3	19.5	16.8	19.1	11.5
Студенческие сайты и форумы	12.8	14.6	13.4	14.4	11.1
Образовательные порталы	43.2	44.5	43.0	43.5	41.9
Сайт Вашего вуза	28.9	45.0	57.7	56.8	59.9
Сайты других организаций, министерств и т.д.	–	37.3	44.9	44.0	47.2
Словари, энциклопедии, справочники, тематические сайты	–	58.5	59.3	56.9	65.0
Профессиональные сайты и форумы	–	45.6	50.7	50.0	52.1
Не пользуюсь ничем из перечисленного	9.6	4.8	3.5	3.4	3.8

Табл. 3. Ресурсы интернета, используемые штатными преподавателями организаций высшего образования
(в процентах от общей численности ответивших)



Используете ли Вы в программах учебных курсов, которые Вы читаете, электронные ресурсы интернета, и если да, то как именно?

	2012	2015		
		Всего	Регионы	Москва
В программах есть ссылки на ресурсы интернет-сайтов	53.6	72.6	73.4	72.6
В программах есть ссылки на электронные версии публикаций журналов, книг и т.д.	43.6	60.4	58.7	60.4
В программах есть ссылки на сайты с базами данных, статистическими материалами и т.д.	23.4	37.3	36.4	37.3
Тексты программ Ваших курсов размещены на сайте Вашей образовательной организации	26.5	40.3	42.2	40.3
Созданы Интернет-программы Ваших курсов, где Вы можете размещать необходимые для студентов материалы, вывешивать результаты контроля знаний и т.д.	10.8	16.6	18.1	16.6
Вы используете электронно-информационную систему поддержки учебного процесса (LMS и т.п.)	–	14.8	15.6	14.8
Другое	2.0	0.1	0.1	0.1
Не используете	23.7	11.5	11.4	11.5

значительных различий нет, но в столице несколько чаще в программах дают ссылки на электронные журналы и базы данных, а в регионах – размещают тексты на сайте образовательной организации и создают интернет-программы.

В 2015 г. в среднем четверть нагрузки преподавателей приходилась на семинары, 37% – на лекции и 34% – на практические занятия (табл. 4). Среди преподавателей московских вузов доля семинаров несколько выше, чем в регионах, а практических занятий – ниже.

В последнее время все активнее обсуждается возможность использования в учебных планах массовых открытых онлайн-курсов (MOOCs, Coursera и т.п.), что даст возможность студентам проходить обучение по современным программам у квалифицированных преподавателей. В 2015 г. в рамках Мониторинга экономики образования преподавателям был задан вопрос об их отношении к подобной практике (табл. 5). Что касается общих дисциплин, 36% опрошенных положительно относятся к возможности такой замены, 30% – нейтрально. В сфере специальных дисциплин соответствующие значения ниже – 27 и 23%. В обоих случаях в регионах выражается бóльшая заинтересованность во введении подобной практики, чем в Москве.

Следующий вопрос касается форм контроля знаний. Три четверти преподавателей отдают предпочтение устной форме (табл. 6). Однако по сравнению с 2013 г. различных вариантов стало больше. Так, письменный экзамен используют 64% (в 2013 г. – 55%), практическую работу – 39%, компьютерный тест – 36% (в 2013 г. – 26%), обычный тест – 31% (24%). Между Москвой и регионами различия незначительны: в регионах чуть чаще применяют компьютерный тест, обычный тест, творческую или практическую работу.

Самые распространенные способы текущего контроля знаний – контрольная работа (использовали 68% опрошенных в 2015 г. и 65% в 2013 г.), а также доклады на семинарах (соответственно 57 и 53%) и оценка активности на семинарах (64 и 60%). Несколько реже оцениваются эссе и рефераты (49%), лабораторные или практические работы (48%), домашние работы (45%) или эссе в аудитории (15%). Между столицей и регионами различия невелики, в последних несколько выше доля тех, кто использовал лабораторную работу, а в Москве – эссе или реферат (табл. 7).

В 2015 г. в Мониторинг экономики образования был введен новый модуль, измеряющий вовлеченность студентов и их активность в учебном процессе.

Табл. 4. Формы аудиторной нагрузки штатных преподавателей организаций высшего образования: 2015
(в процентах от общей численности ответивших)



Какую долю из Вашей аудиторной учебной нагрузки составляют... ?

	Регионы	Москва	Всего
Лекции	36.8	37.0	36.8
Семинары	23.6	30.8	25.7
Практические занятия (включая творческие, лабораторные и т.д.)	35.8	29.2	33.8
Занятия по типу школьных уроков	1.0	0.4	0.8
Другое	0.7	0.8	0.7

Табл. 5. Отношение штатных преподавателей организаций высшего образования к возможности введения массовых открытых онлайн-курсов: 2015 (в процентах от общей численности ответивших)



Как Вы относитесь к возможности введения в Вашем вузе выбора студентами вместо части курсов, которые читаются преподавателями Вашей образовательной организации, массовых открытых онлайн-курсов (MOOCs, Coursera и т.п.)?

	Регионы	Москва	Всего
По общим дисциплинам			
Определенно положительно	13.3	11.4	12.7
Скорее положительно	24.6	19.6	23.1
Нейтрально	30.2	26.6	29.1
Скорее отрицательно	16.8	22.8	18.6
Определенно отрицательно	9.0	11.4	9.7
Ничего не знаю о массовых открытых онлайн-курсах	6.1	8.3	6.8
По специальным дисциплинам			
Определенно положительно	10.0	7.8	9.3
Скорее положительно	19.8	11.5	17.3
Нейтрально	25.1	18.4	23.1
Скорее отрицательно	22.6	30.8	25.1
Определенно отрицательно	16.0	23.1	18.1
Ничего не знаю о массовых открытых онлайн-курсах	6.5	8.4	7.1

Табл. 6. Формы проведения итогового зачета или экзамена, используемые штатными преподавателями организаций высшего образования (в процентах от общей численности ответивших)



Какие формы проведения итогового зачета или экзамена по Вашим курсам Вы используете?

	2013	2015		
		Всего	Регионы	Москва
В письменной форме	55.4	63.5	63.6	63.5
В устной форме	72.9	76.7	77.3	76.7
В форме компьютерного теста	25.9	35.9	39.8	35.9
В форме теста без использования компьютера	23.7	30.8	32.9	30.8
В форме коллоквиума, конференции, защиты проекта и т.д.	24.7	31.0	31.2	31.0
В форме выполнения творческой или практической работы, выступления и т.д.	–	38.6	40.3	38.6
В другой форме	–	0.6	0.8	0.6

Табл. 7. Формы текущего контроля знаний, используемые штатными преподавателями организаций высшего образования (в процентах от общей численности ответивших)



Какие формы текущего контроля знаний по вашим курсам вы используете?

	2013	2015		
		Всего	Регионы	Москва
Эссе, реферат, подготовленные дома	47.1	48.9	46.9	48.9
Написание эссе в аудитории	13.5	14.8	14.5	14.8
Домашняя работа	43.6	44.5	45.1	44.5
Контрольная работа, тест	65.3	68.4	69.2	68.4
Коллоквиум, конференция и т.д.	30.6	36.9	38.9	36.9
Доклады на семинарах	52.5	57.4	56.1	57.4
Активность на семинарах (выступления, ответы на вопросы, решение задач, выполнение практических заданий и т.д.)	59.9	64.4	63.2	64.4
Лабораторная, практическая, творческая работа, выступление и т.д.	37.1	48.4	51.4	48.4
Игры, проекты, презентации и т.д.	–	0.8	0.3	0.8
Другие формы	4.9	0.3	0.3	0.3

В свою очередь, преподавателям тоже задали вопрос о том, какая доля семинаров и практических занятий предполагает активные формы вовлеченности студентов (табл. 8). Почти половина респондентов ответили, что на семинарах и практических занятиях менее 30% времени отводится пассивным формам, таким как записывание под диктовку или переписывание с доски (в том числе эта доля включает тех, у кого таких форм нет). Из активных форм чаще всего применяются участие в обсуждении (32% отметили, что такая форма применяется ими более чем на 70% занятий), а также индивидуальная практическая работа студентов (28%). Работе в группах и самостоятельному поиску информации отводят более 70% занятий по 19% опрошен-

ных; применению студентами теоретических концепций к решению практических задач – 16%, выступлению с докладами – 15%. В Москве чаще, чем в регионах, используются работа студентов в группах, выступление с докладами, применение теорий для решения практических задач.

Серьезное внимание уделяется формированию компетенций студентов, на которые есть спрос со стороны работодателей. Преподавателей, ведущих занятия на выпускных курсах (их оказалось 67% среди всех респондентов), просили дать оценку ряду таких компетенций по пятибалльной шкале – от «очень плохая» до «очень хорошая» (табл. 9). На «хорошо» или «очень хорошо» оценили способность выпускников

Табл. 8. Активные формы вовлеченности студентов, используемые штатными преподавателями организаций высшего образования: 2015 (в процентах от общей численности ответивших)



Какая доля семинаров и практических занятий, которые Вы лично проводите, предполагает участие студентов в следующих видах деятельности?

	Менее 30%	30– 70%	Более 70%	Не веду семинары и практические занятия
Всего				
Работа студентов в группах над заданием или проектом	31.0	45.0	19.1	4.9
Индивидуальная практическая работа студентов (решение задач, лабораторная работа, работа над проектом)	22.3	45.6	28.4	3.7
Выступление студентов с докладами или презентациями	42.4	38.5	15.3	3.8
Самостоятельный поиск студентами информации по изучаемому вопросу	34.2	43.5	18.5	3.8
Записывание студентами учебного материала под диктовку или переписывание с доски/слайдов	48.3	31.4	13.6	6.6
Участие студентов в обсуждениях на занятии	18.5	46.3	31.8	3.4
Применение студентами теоретических концепций к решению кейсов или практических задач	34.8	41.4	15.5	8.2
Регионы				
Работа студентов в группах над заданием или проектом	31.7	44.1	18.2	6.0
Индивидуальная практическая работа студентов	21.0	45.1	29.5	4.4
Выступление студентов с докладами или презентациями	43.5	37.9	14.2	4.4
Самостоятельный поиск студентами информации по изучаемому вопросу	33.1	44.1	18.3	4.5
Записывание студентами учебного материала под диктовку или переписывание с доски/слайдов	47.5	31.7	13.3	7.6
Участие студентов в обсуждениях на занятии	19.2	45.5	31.3	3.9
Применение студентами теоретических концепций к решению кейсов или практических задач	35.3	40.5	14.7	9.5
Москва				
Работа студентов в группах над заданием или проектом	29.5	46.9	21.2	2.4
Индивидуальная практическая работа студентов	25.6	46.6	25.9	1.9
Выступление студентов с докладами или презентациями	39.8	40.0	17.9	2.3
Самостоятельный поиск студентами информации по изучаемому вопросу	36.9	42.1	18.9	2.1
Записывание студентами учебного материала под диктовку или переписывание с доски/слайдов	50.5	30.8	14.4	4.3
Участие студентов в обсуждениях на занятии	16.8	48.3	32.9	2.0
Применение студентами теоретических концепций к решению кейсов или практических задач	33.8	43.8	17.6	4.8

Табл. 9. Доля штатных преподавателей организаций высшего образования, оценивающих уровень владения навыками студентов выпускных курсов как хорошие или очень хорошие: 2015
(в процентах от общей численности ответивших)



Оцените уровень владения Вашими студентами, обучающимися на выпускных курсах, следующими навыками.

	Регионы	Москва	Всего
Управленческие, организаторские способности	45.6	43.2	44.8
Способность к самостоятельному поиску и анализу необходимой профессиональной информации	60.6	66.6	62.5
Умение аргументированно и ясно строить устную и письменную речь	48.6	53.1	50.0
Владение хотя бы одним иностранным языком на уровне не ниже разговорного	21.6	37.5	26.5
Способность собирать, обрабатывать и интерпретировать данные в рамках своей профессиональной области	56.1	62.5	58.1
Способность к постановке цели и выработке путей ее достижения	52.6	57.8	54.2
Умение находить общий язык, работать в команде	74.5	74.3	74.4
Умение понимать и анализировать общественные процессы, социально-значимые проблемы	54.9	59.6	56.3
Способность творчески подходить к решению задач	60.1	62.2	60.7

работать в команде 74% преподавателей; способность к поиску и анализу профессиональной информации – 63%; к творческому решению задач – 61%; к сбору и обработке данных в своей профессиональной области – 58%; к постановке цели и выработке путей ее достижения – 54%. Половина опрошенных также считают, что выпускники их вуза хорошо или очень хорошо умеют аргументированно отвечать и ясно строить устную и письменную речь. Остальные навыки оказались развиты слабее. Так, только 45% высоко оценили организаторские способности выпускников, 27% – их знание иностранного языка на уровне разговорного. При этом преподаватели из Москвы поставили более высокие оценки таким навыкам, как поиск и анализ информации, ясность речи, знание иностранного язы-

ка, способность сбора и анализа данных, умение постановки цели.

Для того чтобы полноценно разрабатывать программы курсов, готовиться к занятиям и проводить их, преподавателям необходимо наращивать свой человеческий капитал. В последнее время все большее значение придается системе непрерывного образования. Эта модель, актуальная, прежде всего, для преподавателей вузов, может способствовать росту качества преподавания. Как показывают результаты опроса, доля преподавателей, приобретающих новые знания самостоятельно, растет (табл. 10). Так, в 2015 г. занимались самообразованием с использованием печатных материалов в своей профессиональной сфере 86% респондентов (в 2013 г. – 79%); смотрели или слу-

Табл. 10. Новые знания и навыки, самостоятельно приобретенные штатными преподавателями организаций высшего образования (в процентах от общей численности ответивших)



В течение последних трех месяцев использовали ли Вы какие-либо способы самостоятельного приобретения новых знаний и навыков?

	2013	2015		
		Всего	Регионы	Москва
Занимались самообразованием с использованием печатных материалов: профессиональных журналов, книг и т.п.	78.7	86.1	85.3	88.0
Ходили в музеи, на экскурсии по историческим, природным и промышленным объектам	46.8	51.1	48.4	57.3
Слушали, смотрели учебные или научно-познавательные передачи по радио или телевидению	58.8	56.7	55.6	59.3
Обучались или приобретали новые знания с использованием аудио- и видеозаписей	27.2	34.5	35.2	32.9
Обучались или приобретали новые знания с использованием компьютера, включая онлайн-обучение (например, Coursera)	45.8	33.4	33.6	32.9
Осваивали навыки на рабочем месте под руководством коллег	18.2	24.8	24.1	26.4
Осваивали полезные навыки, например, учились работе с компьютерными программами, вождению автомобиля, шитью, вязанию и т.п. под руководством друзей или членов семьи	28.9	24.5	25.0	23.1
Другие способы самостоятельного приобретения знаний и навыков	3.2	.2	.2	.2
Не приобретали самостоятельно новые знания и навыки	4.6	4.9	5.4	3.8

Табл. 11. Планы штатных преподавателей организаций высшего образования на ближайшие 2–3 года
(в процентах от общей численности ответивших)



Как Вы думаете, каких изменений Вы можете реально ожидать через 2–3 года?

	2006	2010	2015		
			Всего	Регионы	Москва
Занять более высокую преподавательскую должность	21.3	27.9	23.7	22.4	26.8
Занять (более высокую) административную должность	4.2	14.0	8.6	8.1	9.8
Перейти на работу в более престижную образовательную организацию	1.5	4.3	4.4	5.0	2.9
Перейти на работу, не связанную с преподаванием	3.6	6.0	5.9	6.6	4.2
Перестать работать (выйти на пенсию, заняться домашним хозяйством)	4.3	5.3	6.3	6.0	7.1
Сменить профессию (получить образование по другой специальности)	1.2	1.5	1.5	2.0	0.4
Повысить квалификацию без отрыва от работы	23.2	24.1	31.5	31.4	31.9
Получить научную степень, звание	28.7	34.5	27.0	24.9	31.9
Переехать работать в другой город в пределах России	1.0	2.4	2.8	3.8	0.4
Поехать работать за рубеж	1.8	6.4	2.9	2.7	3.1
Перейти на работу в менее престижную образовательную организацию с менее жестким графиком / меньшей нагрузкой	1.2	0.8	0.7	0.7	0.9
Ничего из перечисленного	40.3	24.9	31.5	31.9	30.6

шали учебные или познавательные передачи 57%; половина посещали музеи и выставки, экскурсии; примерно треть использовали в обучении аудио- или видеозаписи (в 2013 г. – 27%); четверть – обучались на рабочем месте при помощи коллег (в 2013 г. – 18%), а также осваивали полезные навыки при помощи друзей. При этом доля тех, кто получали новые знания с использованием компьютера или при помощи онлайн-обучения, снизилась с 46 до 33%, что можно рассматривать как негативную тенденцию. В целом москвичи чуть более активно осваивают новые знания, чем представители регионов, но эти различия невелики.

Наконец, в рамках Мониторинга экономики образования ежегодно измеряются профессиональные ожидания преподавателей (табл. 11). Их структура изме-

нилась незначительно даже по сравнению с 2006 г. Больше всего тех, кто собирается повысить квалификацию без отрыва от работы (32% в 2015 г., 23% в 2006 г.), а также получить научную степень или звание (27% в 2015 г., 35% в 2010 г., 29% в 2006 г.) и занять более высокую преподавательскую должность (соответственно 24, 28 и 21%). Ожидают занять административную должность или подняться по административной лестнице 9% респондентов (в 2006 г. – 4%), планируют уйти с преподавательской работы – 6% (4%), перейти на работу в более престижную организацию – 4.4% (1.5%). Ожидания работы за рубежом, в 2006 г. характерные лишь для 1.8%, к 2010 г. выросли до 6.4%, к 2015 г. снизились до 2.9%. Доля тех, кто задумывается о миграции внутри России, повысилась с 1 до 3%.