

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Информационно-аналитические материалы по результатам социологических обследований

Выпуск № 15 (41) • 2017

Мониторинг экономики образования реализован Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» при поддержке Минобрнауки России в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОЦЕНКАХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В данном материале представлены результаты опросов руководителей профессиональных образовательных организаций. Опросы проведены НИУ ВШЭ совместно с АНО «Аналитический центр Юрия Левады» в рамках мониторинга экономики образования (МЭО) в 2014–2015 годах¹.

Характеристики образовательных организаций, реализующих программы профессионального обучения

За последние год доля профессиональных образовательных организаций (ПОО), реализующих программы профессионального обучения (ПО), практически не изменилась. В 2015 году она составляла 62% от общего числа участвовавших в опросе ПОО. Наиболее распространенными были по-прежнему программы профессиональной подготовки рабочих и служащих, их реализовывали почти 60% ПОО. В то же время образовательные организации увеличивали предложение программ переподготовки и программ повышения квалификации рабочих, служащих: доля ПОО, реализующих эти программы, выросла на 7 п.п. (рис. 1).

Профессиональное обучение является значимой статьей доходов для образовательных организаций. Руководители 45% образовательных организаций, реализующих программы ПО, считают, что именно эти образовательные программы приносят их организациям наибольшие доходы.

Чаще среди образовательных организаций, реализующих программы ПО, встречаются многопрофильные или имеющие профиль «технические науки». В этих образовательных организациях оказываются образовательные услуги по таким ключевым направлениям, как машиностроение – 22% организаций, техника и технологии наземного, водного транспорта – 21%, строительство – 18%, экономика и управление (продавцы, кассиры и др.) – 19%, биотехнология и промышленная экология (повара, кондитеры и др.) – 16%, сервис (парикмахеры, официанты и др.) – 12%, сельскохозяйственные науки – 11%.

Причины отсутствия программ профессионального обучения

Таким образом, 38% опрошенных образовательных организаций в текущем учебном году не имели программы профессионального обучения. И причины отсутствия этих программ связаны как с особенностями спроса, так и с отсутствием необходимых условий и ресурсов для предоставления этих услуг. 42% образовательных организаций, не имеющих программы ПО, выбирают недостаток спроса на программы в качестве основной причины отсутствия этих программ. На отсутствие собственного интереса к программам ПО указали 22% руководителей ПОО, не имеющих подобные программы. Еще один фактор – ресурсные ограничения образовательных организаций («нет материально-технической базы», «нет кадров, которые могли бы преподавать»). Такие ограничения ощущают почти четверть ПОО, не имеющих программы ПО.

Рис. 1. Динамика реализации основных программ профессионального обучения (% от численности опрошенных, взвешенные данные)



¹ В 2014 году в опросе принимали участие 600 руководителей профессиональных образовательных организаций, в 2015 году – 619 руководителей.

Рис. 2. Диапазон стоимости (минимальная и максимальная цена) программ профессионального обучения (руб.)



Ценовой разброс по программам ПО довольно значительный, по всем видам программ максимальная цена обучения оказывается в среднем почти в два раза выше минимальной (рис. 2). Наименее затратным является обучение по программам повышения квалификации рабочих, служащих, в среднем стоимость этого обучения колеблется между 6 и 14 тыс. рублей.

Наиболее дорогим оказывается обучение по программам профессиональной подготовке рабочих, служащих, средняя стоимость которых находится в диапазоне от 12 до 21 тыс. рублей. Такая дифференциация стоимости программ профессиональной подготовки и программ повышения квалификации объясняется и тем, что программы профессиональной подготовки, как правило, более длительны по сравнению с программами повышения квалификации. Стоимость обучения по программам переподготовки рабочих и служащих в среднем составляет от 8 до 17 тыс. рублей. По результатам опросов слушателей стоимость обучения, как правило, оказывается примерно равной размеру месячного среднедушевого дохода.

В 2015 году большинством ПОО уровень спроса на программы ПО оценивался как средний вне зависимости от вида программы (рис. 3). Уровень спроса на программы профессиональной подготовки примерно одинаков как со стороны населения, так и со стороны компаний. А в отношении программ переподготовки и повышения квалификации руководители ПОО несколько чаще отмечали меньший интерес со стороны населения в отличие от спроса компаний. Но преимущественно, по оценкам руководителей ПОО, потребители предъявляют умеренный спрос на все виды программ ПО.

За последние 2–3 года по всем видам программ ПО численность обучающихся существенно не менялась почти у половины образовательных организаций. Со-

Рис. 3. Оценка спроса со стороны населения и предприятий на программы, реализуемые ПОО (% от числа ПОО, предлагающих данные программы, взвешенные данные)



общали об увеличении численности слушателей по программам переподготовки и программам повышения квалификации рабочих и служащих соответственно 28% и 27% образовательных организаций, имеющих эти программы. Выросла численность слушателей программ профессиональной подготовки в 38% образовательных организаций, имеющих эти программы, причем по сравнению с предыдущим опросом доля образовательных организаций, фиксирующих рост числа слушателей, значительно увеличилась.

Следует отметить, что и население, и компании проявляют несколько больший интерес к программам профессионального обучения, если сравнивать с оценками спроса на программы среднего профессионального образования по подготовке рабочих и служащих. Больше число ПОО сообщали о низком уровне спроса на программы среднего профессионального образования по подготовке рабочих и служащих в отличие от программ ПО.

Оценивая степень конкуренции на рынке услуг профессионального обучения, руководители ПОО в основном сообщали о незначительной конкуренции вне зависимости от вида программ. С довольно острой конкуренцией сталкиваются не более 15% ПОО. Учитывая умеренный спрос на программы ПО и невысокий уровень конкуренции, можно предположить, что образовательные организации придерживаются «нишевой» модели на рынке, они стараются предлагать свои разработки программ по определенным профессиям, направлениям.

В целом можно охарактеризовать состояние рынков услуг профессионального обучения в регионах как близкое к равновесному: по мнению 59% руководителей ПОО, реализующих программы ПО, предложение этих программ соответствует спросу, предъявляемому в их регионе. Хотя примерно 30% опрошенных отмечают избыточное предложение программ ПО в своих регионах. И только 10% руководителей ПОО сообщили, что предложение этих программ оказывается меньше спроса.

Состав обучающихся

Подавляющее большинство слушателей участвуют в программах ПО по собственной инициативе. В программах профессиональной подготовки рабочих и служащих сами инициировали свое обучение 64% слушателей, в программах переподготовки и повышения квалификации рабочих и служащих – примерно 55% слушателей.

Участие работодателей в организации обучения по программам ПО гораздо менее активное. Работодатели наиболее вероятно являются инициаторами обучения по программам повышения квалификации (подобная особенность отмечается и по данным опроса слушателей программ ПО). По оценкам руководителей ПОО, если на программах профессиональной подготовки обучаются по направлению работодателя 19% слушателей, то на программах повышения квалификации – 35% слушателей.

Служба занятости является одним из основных заказчиков. По ее направлению на программах профессиональной подготовке обучаются 17% слушателей, на программах переподготовки – 19% слушателей, на программах повышения квалификации рабочих и служащих почти в 2 раза меньшее число слушателей – 11%.

Следует отметить, что некоторые категории слушателей имеют право на бесплатное обучение. На момент опроса в 15% образовательных организаций, реализующих программы профессиональной подготовки рабочих и служащих, бесплатно обучались все слушатели этих программ. Примерно столько же образовательных организаций, реализующих программы повышения квалификации, всех слушателей этих программ обучали бесплатно. А среди образовательных организаций, реализующих программы переподготовки рабочих, служащих, 19% обучали всех слушателей этих программ на бесплатной основе.

Существуют инициативы содействия участия социально незащищенных групп населения в непрерывном образовании, в том числе в программах ПО. В числе таких категорий, например, женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком. По результатам опроса доля этой категории составляет не более 5% от числа обучающихся по этим программам ПО. А, например, доля лиц пенсионного возраста составляет 3%.

Трудоустройство выпускников

Так как в большинстве случаев приходят на обучение самостоятельно, то немаловажным показателем эффективности программ ПО являются возможности слушателей после обучения на рынке труда. Каковы результаты трудоустройства выпускников программ ПО согласно оценкам руководителей ПОО? В 63% ПОО, реализующих программы ПО, ведут учет трудоустройства своих выпускников. По их оценкам, в среднем 78% выпускников программ ПО по окончании обучения были трудоустроены.

При этом оказывали помощь в трудоустройстве своих выпускников 66% ПОО, реализующих программы ПО. И в результате такой помощи были трудоустроены 33% слушателей. Таким образом, выпускники этих программ трудоустроивались преимущественно самостоятельно. Хотя возможность получения выпускниками помощи в поиске работы является важным условием и преимуществом для образовательной организации при выборе слушателями программы ПО.

Сотрудничество ПОО с компаниями

Девять из десяти ПОО, реализующих программы ПО, в тех или иных формах сотрудничают в компаниях. Наиболее распространенными формами сотрудничества оказались предоставление компаниями для ПОО производственной базы для проведения практики (есть у 77% ПОО), участие представителей компаний в приеме квалификационного экзамена (у 71% ПОО) и совместная разработка с работодателями программ, учебных планов (у 62% ПОО). Эти формы

Табл. 1. Основные формы сотрудничества образовательных организаций и компаний и регулярность этого сотрудничества
(% от числа опрошенных, взвешенные данные)

	Доля ПОО, имеющих такие формы сотрудничества с компаниями	В том числе сотрудничают	
		регулярно	эпизодически
Работодатели участвуют в разработке программ, составлении учебного плана	62	75	25
Работодатели принимают квалификационный экзамен	71	90	10
Работодатели предоставляют преподавательские кадры	33	54	46
Работодатели предоставляют производственную базу для практики	77	90	10
Работодатели участвуют в управлении образовательной организацией	21	63	37
Работодатели инициируют обучение (являются основными заказчиками)	43	58	42
Работодатели участвуют в оценке качества работы педагогических работников, их аттестации	28	63	37
Нет такого сотрудничества	10		

сотрудничества одновременно являются наиболее устойчивыми, они чаще всего реализуются на регулярной основе.

Существенно реже и менее регулярно компании предоставляют образовательным организациям свои кадры для проведения занятий со слушателями, участвуют в аттестации педагогических работников, а также инициируют обучение своих работников (табл. 1). Наименее практикуемой формой сотрудничества можно признать участие компаний в управлении образовательных организаций, только в одной из пяти ПОО в управлении организацией принимают участие представители компаний.

Вместе с тем сами образовательные организации считают вполне достаточным сложившийся характер сотрудничества с работодателями. И четыре из пяти образовательных организаций, сотрудничавших с компаниями, оценивают эти взаимоотношения не только как достаточные, но и как эффективные.

Меньшинство же (21%) образовательных организаций считают, что необходимо расширять связи с компаниями. И среди предложений со стороны образовательных организаций о развитии сотрудничества с компаниями можно тематически выделить следующие направления: материальные формы сотрудничества компаний и ПОО; организационные формы сотрудничества; проблема стимулирования компаний в качестве заказчиков услуг ПОО, в том числе совершенствование законодательной базы; вопросы участия компаний в трудоустройстве выпускников ПОО.

Наиболее разнообразные предложения касались организационных форм, включающих проблемы организации практики слушателей, стажировок и аттестации педагогических работников, совместных разработок программ, учебных планов, участия в управлении образовательной организацией. В частности, руководители ПОО считают, что в области организации практики слушателей и стажировок педагогических работников

компаниям следует работать над синхронизацией производственных практик с учебным процессом, лучше заинтересовывать и оплачивать своих наставников для работы с практикантами. А в области совместных разработок программ, учебных планов, например, ожидается более активное участие компаний в разработке интересных и наиболее актуальных для компаний тем курсовых и выпускных работ, что позволит компаниям использовать результаты этих работ в своей деятельности. Сотрудничество должно расширяться также и в области сертификации сотрудников, работе по профессиональной ориентации, а также в вопросах участия компаний в отраслевых, региональных образовательных кластерах, в сетевой реализации образовательных программ.

Для более эффективного взаимодействия с компаниями по вопросам обучения корпоративных сотрудников руководители ПОО считают важным организацию регулярных совместных встреч с различными работодателями, представление своих программ на таких встречах, организацию своеобразных «ярмарок» программ. Также компании должны более четко формулировать потребности относительно содержания и характера обучения своих сотрудников. Интересно, что эта же проблема озвучивалась и ранее в ходе фокус-групп с руководителями ПОО.

Профессионально-общественная аккредитация программ профессионального обучения

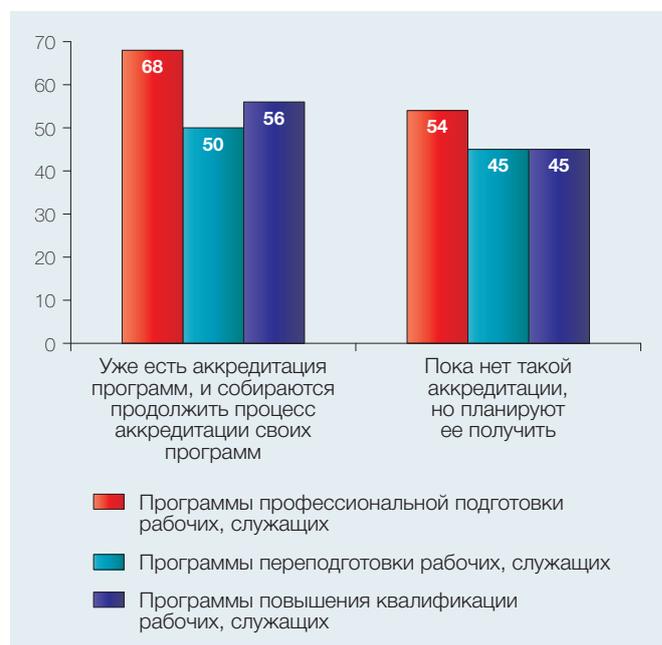
32% образовательных организаций, реализующих программы ПО, уже имеют профессионально-общественную аккредитацию своих программ ПО. В среднем получили профессионально-общественную аккредитацию почти треть программ ПО. Образовательные организации, уже имеющие опыт получения профессионально-общественной аккредитации, собираются продолжить этот процесс. И чаще всего (в 68% этих

ПОО) планируется получение аккредитации программ профессиональной подготовки рабочих и служащих (рис. 4).

Интерес к получению профессионально-общественной аккредитации проявляют примерно 55% образовательных организаций, пока не имеющих такого рода аккредитации, и преимущественно планируют получение профессионально-общественной аккредитации по программам профессиональной подготовки (см. рис. 4). Именно у руководителей этих образовательных организаций, пока не имеющих опыта прохождения профессионально-общественной аккредитации, но собирающихся ее получить, оказались наиболее оптимистичные ожидания относительно возможностей такого рода аккредитации. Почти 80% руководителей этих ПОО уверены, что благодаря профессионально-общественной аккредитации удастся повысить престижность своей организации. Большинство (61%) считают, что в результате профессионально-общественной аккредитации вырастет качество обучения по программам ПО (рис. 5). Но существенно меньшая доля респондентов выразила уверенность в том, что повысится востребованность выпускников программ, прошедших профессионально-общественную аккредитацию, и удастся привлечь на эти программы больше слушателей. Хотя максимальное число образовательных организаций, уже имеющих такую аккредитацию, также считают, что такой механизм оценки программ принесет положительные результаты образовательной организации, но их ожидания оказались все же более умеренными.

Таким образом, меньшинство (примерно треть) образовательных организаций, реализующих программы ПО, не планируют получение профессионально-общественной аккредитации своих программ. Отсутствие интереса у ряда руководителей ПОО к процедуре про-

Рис. 4. Доля ПОО, собирающихся получить профессионально-общественную аккредитацию программ ПО (% от числа имеющих эти виды программ, взвешенные данные)



фессионально-общественной аккредитации связано с тем, что они слабо верят в полезность этого инструмента для деятельности своей организации (см. рис. 5). Например, лишь один из пяти руководителей, не планирующих получение профессионально-общественной аккредитации, считает, что в результате аккредитации может улучшиться качество обучения, столько же руководителей считают, что увеличится число слушателей этих программ.

Рис. 5. Распространенность ожиданий положительных эффектов от профессионально-общественной аккредитации (% от числа опрошенных, взвешенные данные)



Ресурсная обеспеченность

По сравнению с образовательными организациями, не имеющими программы ПО, организации, реализующие такие образовательные программы, имеют конкурентное преимущество в виде более высокой ресурсной обеспеченности и более качественной материально-технической базы. Так, подавляющее большинство (58%) образовательных организаций, реализующих программы ПО, имеет современное оборудование, соответствующее технологиям, используемым на базовых предприятиях (табл. 2). В остальных образовательных организациях ситуация выглядит несколько хуже – почти 30% организаций вообще не имеют производственного оборудования или лабораторной базы, еще примерно треть в основном располагают устаревшим оборудованием.

Образовательные организации, реализующие программы ПО, имеют доступ и к более разнообразным источникам финансирования для обновления своей лабораторной базы и производственного оборудования. Они чаще остальных образовательных организа-

ций могут проводить модернизацию своей материально-технической базы за счет средств учредителей (53% ПОО) и государственных целевых программ развития образования (41% ПОО). Работодатели почти в два раза активнее участвуют в обновлении материально-технической базы этих образовательных организаций, реализующих программы ПО, в отличие от остальных образовательных организаций.

Учитывая существенную дифференциацию источников финансирования, неудивительно, что разными образовательными организациями ставятся различные задачи по обновлению материально-технической базы (см. табл. 2). Если для образовательных организаций, реализующих программы ПО, наиболее приоритетным направлением является приобретение нового учебно-производственного оборудования, то большинству остальных образовательных организаций имеющиеся средства в лучшем случае позволяют планировать модернизацию компьютеров и программного обеспечения, а также обновление библиотечного фонда.

Табл. 2. Особенности материально-технической базы образовательных организаций, реализующих программы ПО, и образовательных организаций, не имеющих эти программы (% от числа опрошенных, взвешенные данные)

	Все опрошенные	Образовательные организации, реализующие программы ПО	Образовательные организации, не имеющие программы ПО
<i>Состояние лабораторной базы и/или производственного оборудования, используемого при организации теоретического обучения, учебных (производственных) практик</i>			
В основном современное оборудование, соответствующее мировому уровню развития технологий	6	5	6
В основном современное оборудование, соответствующее технологиями базовых предприятий	49	58	34
В основном устаревшее оборудование	32	32	33
Вообще не имеют такого оборудования	13	5	28
<i>Обновление лабораторной базы и производственного оборудования, используемого в учебном процессе, происходит...</i>			
За счет текущего финансирования, осуществляемого учредителем	48	53	38
За счет государственных целевых программ развития образования	34	41	19
За счет средств работодателей	19	21	13
За счет средств нашей образовательной организации	59	58	61
За счет других средств	1	1	1
Производственное оборудование в последние годы не обновлялось	8	6	10
<i>Наиболее приоритетными направлениями обновления материально-технической базы учебного процесса в образовательной организации являются...</i>			
Обновление библиотечных фондов	11	9	15
Модернизация парка компьютеров и закупка нового программного обеспечения	23	19	29
Приобретение нового лабораторного оборудования	12	12	13
Приобретение нового учебно-производственного оборудования	50	56	38
Другое	4	3	5

Над выпуском работала
Н.В. Бондаренко