



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Преподаватели и студенты
профессиональных образовательных
организаций: трудовые
и образовательные стратегии**

Информационный бюллетень

2017 • **15** [114]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Преподаватели и студенты
профессиональных образовательных
организаций: трудовые
и образовательные стратегии**

Информационный бюллетень

2017 • **15** [114]

МОСКВА

УДК 316.74:377-57
ББК 60.56
Т65

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

П.В. Травкин, к.э.н., научный сотрудник Лаборатории исследований рынка труда Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;
В.Н. Рудаков, к.э.н., научный сотрудник Лаборатории исследований рынка труда Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Т65 Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: трудовые и образовательные стратегии. Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. — 52 с. — (Мониторинг экономики образования; № 15 (114)).

ISBN 978-5-906737-44-1

Мониторинг экономики образования, проводимый ежегодно начиная с 2002 года, содержит информацию об образовательных стратегиях студентов профессиональных образовательных организаций и о деятельности преподавателей, занятых в программах среднего профессионального образования. В ходе проведенного исследования были получены результаты, отражающие динамику изменений, происходящих в формировании образовательных и карьерных стратегий обучающихся по программам среднего профессионального образования: планы по продолжению обучения и готовности оплачивать обучение в вузе, анализ совмещения текущей учебы с работой и планы по дальнейшему трудоустройству. Также получены результаты по различным направлениям деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций: условия труда преподавателей, состояние лабораторной базы и производственного оборудования, оценка мнения преподавателей о результативности подготовки выпускников профессиональных образовательных организаций.

УДК 316.74:377-57
ББК 60.56

ISBN 978-5-906737-44-1

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2017
При перепечатке ссылка обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Образовательные и трудовые практики студентов профессиональных образовательных организаций	10
1.1. Прохождение обучения студентами профессиональных образовательных организаций	10
1.2. Трудовая деятельность студентов ПОО	14
1.3. Расходы на получение образования	19
1.4. Предыдущее обучение	22
1.5. Дальнейшие планы и характеристики семьи	24
2. Преподаватели профессиональных образовательных организаций, их образовательные и карьерные стратегии	30
2.1. Динамика характеристик занятости преподавателей на основной и дополнительной работах	30
2.2. Дальнейшие планы преподавателей ПОО	38
Заключение	43
Список использованных источников	45

ВВЕДЕНИЕ¹

Одним из важнейших направлений модернизации системы среднего профессионального образования является обеспечение практической, прикладной направленности профессиональной подготовки, приобретаемой студентами в колледжах и технических училищах. Одно из ключевых условий, необходимых для достижения этой цели, — качество лабораторного и учебно-производственного оборудования, используемого в учебном процессе, его современность и соответствие условиям реальной трудовой деятельности, в которой окажутся выпускники профессиональных образовательных организаций после получения диплома.

Обновление материально-технической базы учебного процесса, соответствие ее технологическим реалиям современного производства — одно из приоритетных направлений государственной политики в области СПО на федеральном и региональном уровнях.

Приоритетный национальный проект «Образование», реализованный в системе СПО в 2009 — 2011 гг., имел целью укрепление материальной базы колледжей, обновление производственного оборудования, баз практик, учебных полигонов и т.д. 340 колледжей и училищ из 64 субъектов Российской Федерации, в которых обучались примерно 200 тыс. студентов, получили из средств федерального бюджета 8.8 млрд руб. Еще 8.7 млрд руб. было привлечено на условиях софинансирования (62.5% этого объема составили средства работодателей, 37.5% — средства субъектов Российской Федерации).

Наряду с приоритетным национальным проектом «Образование» в каждом субъекте Российской Федерации реализуются региональные программы развития профессионального образования. Важнейшая составная часть этих программ — мероприятия, направленные на укрепление материальной базы профессиональных образовательных организаций.

Для повышения престижа рабочих профессий и развития профессионального образования Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев подписал распоряжение от 8 октября 2014 г. №1987-р об учреждении совместно с Агентством стратегических инициатив (АСИ) союза «Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров «Ворлдскиллс Россия». Союз является официальным представителем Российской Федерации в международной организации WorldSkills International. Полномочия учредителей союза от имени Российской Федерации осуществляют Минобрнауки России и Минтруд России.

WorldSkills — это международное некоммерческое движение, целью которого является повышение престижа рабочих профессий и развитие профессионального образования путем гармонизации лучших практик и профессиональных стандартов во всем мире посредством

¹ Перечень обозначений и сокращений, применяемых в данном отчете:

- НПО — начальное профессиональное образование (организации, выдававшие диплом об НПО до принятия закона об образовании 2012 г.).
- ОО — образовательная организация.
- ПО — профессиональное обучение.
- ПОО — профессиональная образовательная организация.
- ППКРС — программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих.
- ППССЗ — программы подготовки специалистов среднего звена.
- СПО — среднее профессиональное образование.
- СПО-1 — профессиональные образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования (программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих).
- СПО-2 — профессиональные образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования (программы подготовки специалистов среднего звена).
- УЗ — учебное заведение.
- ФГОС — Федеральный государственный образовательный стандарт.
- ФЦПРО — Федеральная целевая программа развития образования.

организации и проведения конкурсов профессионального мастерства как в каждой отдельной стране, так и во всем мире в целом.

Таким образом, в субъектах Российской Федерации были разработаны и постепенно внедряются системные решения, направленные на создание современной инфраструктуры системы профессионального образования, обеспечивающей подготовку кадров высокой квалификации по приоритетным направлениям модернизации и технологического развития.

Обследования обучающихся профессиональных образовательных организаций, которые проводятся в рамках мониторинга экономики образования с 2002 г.², собирают информацию для изучения аспектов образовательных стратегий российской молодежи в сфере профессионального образования, а также факторов, влияющих на их выбор. Данные обследования позволяют отслеживать изменения по перечисленным параметрам, а также делать предложения для совершенствования политики в сфере образования. Для этого в базовые анкеты включены одни и те же основные блоки вопросов, а также дополнительные вопросы в каждом году, что позволяет достичь высокой сопоставимости результатов опросов и отслеживать динамику по основным направлениям мониторинга.

С 2008 г. в системе оплаты труда работников бюджетной сферы, в том числе работников сферы образования, произошли кардинальные изменения, связанные с введением «оплаты по заслугам». Однако, по мнению большинства экспертов, это нововведение не привело к ожидаемым результатам. В 2012 г. в федеральных нормативных актах был предложен новый механизм, направленный на обеспечение соответствия оплаты труда работников качеству оказания ими услуг (выполнения работ) — эффективный контракт. Эффективный контракт — это трудовой договор с работником, в котором конкретизированы его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых государственных (муниципальных) услуг, а также меры социальной поддержки. Введение эффективного контракта во все сферы государственного (муниципального) обеспечения декларируется органами власти как способ оптимизации системы оплаты труда, целью которой является повышение заработных плат и качества оказания услуг в государственном секторе. Нормативная база эффективного контракта в сфере образования определена следующими правовыми документами:

Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»;

Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 — 2020 гг., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 15.05.2013 № 792-р;

Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 — 2018 гг., утв. распоряжением Правительства РФ от 26.11.2012 № 2190-р;

приказом Минтруда России от 26 апреля 2013 г. №167н «Об утверждении рекомендаций по оформлению трудовых отношений с работником государственного (муниципального) учреждения при введении эффективного контракта»;

письмом Минобрнауки России от 12 сентября 2013 г. № НТ-883/17 «О реализации части 11 статьи 108 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»».

Для отслеживания результатов внедрения образовательной политики в рамках мониторинга экономики образования проводятся обследования преподавателей профессиональных образовательных организаций с 2002 г. Эти опросы собирают информацию для определения мотивации, трудовых стратегий, ориентаций, проблем и ожиданий преподавателей образовательных организаций. Данные обследования позволяют отслеживать изменения по перечисленным параметрам, а также делать предложения для совершенствования политики в сфере образования. Для этого в базовые анкеты включены одни и те же основные блоки вопросов, а также дополнительные вопросы в каждом году, что позволяет достичь высокой сопоставимости результатов опросов и отслеживать динамику по основным направлениям мониторинга.

² До 2006 г. данные обследования проходили только в пилотных регионах. С 2006 г. был реализован переход к опросу на всероссийском уровне.

Объектом обследования являются: 1) студенты, обучающиеся по программам среднего профессионального образования (программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена), в профессиональных образовательных организациях; 2) преподаватели и мастера производственного обучения, преподающие на программах среднего профессионального образования (подготовка квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена) и программах профессионального обучения в профессиональных образовательных организациях.

Предмет обследования: 1) образовательные стратегии обучающихся в профессиональных образовательных организациях и факторы их определяющие; 2) основные практики, представления и позиции преподавателей и мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций по отношению к своей деятельности, к образовательной организации, в которой они работают, и политике государства в области образования.

Целью обследования обучающихся профессиональных образовательных организаций является выявление и характеристика образовательных стратегий обучающихся и факторов, влияющих на их выбор, а также анализ изменений данных стратегий и факторов. Целью обследования преподавателей и мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций является выявление основных практик, представлений и позиций по отношению к своей деятельности, образовательной организации и государственной политике, а также анализ их изменений.

Сбор данных осуществляется посредством самозаполнения анкет обучающимися. Организация опроса предполагает достижение договоренности с руководителями образовательных организаций. Далее анкеты раздаются обучающимся по выборке, соответствующей структуре обучающихся.

Выборка обучающихся формируется с учетом выборки профессиональных образовательных организаций для опроса руководителей в рамках мониторинга экономики образования.

Процедура выборки включает следующие этапы: расчет количества образовательных организаций в каждом федеральном округе (не менее чем в 30 субъектах РФ); отбор осуществляется с помощью процедуры случайной выборки. В качестве стратифицирующих критериев были выделены следующие параметры:

- Административно-географический (8 федеральных округов и г. Москва).
- Численность населенного пункта, в котором находится образовательная организация (г. Москва, более 1 млн чел. (без г. Москвы), от 100 тыс. до 1 млн чел., менее 100 тыс. чел., села и ПГТ).
- Статус организации (головная организация, филиал).
- Форма собственности образовательной организации для профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена (бывшие учреждения среднего профессионального образования), – государственная, негосударственная.
- Профиль образовательной организации:
Для профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена (бывшие учреждения среднего профессионального образования):
 - А. Организации с техническим профилем подготовки.
 - Б. Организации с медицинским профилем подготовки.
 - В. Организации с профилем подготовки в области культуры, искусства.
 - Г. Организации с педагогическим профилем подготовки.
 - Д. Организации с профилем подготовки в области экономики, менеджмента.Для профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих (бывшие учреждения начального профессионального образования):
 - Организации с профилем подготовки в области сферы услуг.
 - Организации с политехническим профилем подготовки.
 - Организации с технологическим профилем подготовки.

Выборка исследования слушателей по программам профессионального обучения в 2015 г. проектируется как стратифицированная, по параметрам, аналогичным выборке опроса студентов в профессиональных образовательных организациях.

Выборка слушателей делится по направлениям (группам профессий). Численность опрошенных распределяется между направлениями (группами профессий) пропорционально числу слушателей на выделенных группах направлений (профессий). В образовательных организациях, где число направлений обучения больше 5, они объединялись в группы, из которых отбиралась одна, наиболее многочисленная по числу слушателей. На последнем этапе отбора респонденты (в каждой группе) отбираются случайным образом, без учета советов преподавателей. В каждой профессиональной образовательной организации из списка отобранных организаций, реализующих программы профессионального обучения, опрашиваются по 6 – 8 слушателей по программам профессионального обучения (табл. 1).

Выборка исследования слушателей, обучающихся по основным программам профессионального обучения в профессиональных образовательных организациях в 2015 г., проектируется как стратифицированная, по параметрам, аналогичным выборке опроса студентов, обучающихся по программам среднего профессионального образования, в профессиональных образовательных организациях.

Выборка слушателей делится по направлениям (группам профессий). Численность опрошенных распределяется между направлениями (группами профессий) пропорционально числу слушателей на выделенных группах направлений (профессий). В образовательных организациях, где число направлений обучения больше 5, они объединялись в группы, из которых отбиралась одна, наиболее многочисленная по числу слушателей. На последнем этапе отбора респонденты (в каждой группе) отбираются случайным образом, без учета советов преподавателей.

Таблица 1. Распределение выборки студентов программ ПОО
(чел.)

		Вопрос: По какой образовательной программе Вы обучаетесь в этой образовательной организации?	
		Подготовка квалифицированных рабочих	Подготовка специалистов среднего звена
Федеральный округ	Северо-Западный	51	51
	Центральный	66	647
	Южный	85	162
	Поволжский	110	116
	Уральский	39	107
	Сибирский	60	74
	Дальневосточный	10	41
	Крым	5	11
Тип населенного пункта	Москва (или ближний город)	8	505
	Другой город > 1 млн чел.	150	249
	Город от 100 тыс. до 1 млн чел. (областной центр)	54	134
	Город от 100 тыс. до 1 млн чел. (не областной центр)	40	29
	Город до 100 тыс. чел. (областной центр)	0	0
	Город до 100 тыс. чел. (не областной центр)	138	215
	ПГТ	1	17
	Село	35	60
Пол	Мужской	230	482
	Женский	196	727
Средний возраст, лет		18	18

Таблица 2. Дескриптивная статистика

		Число опрошенных	Доля в выборке, %
Всего		1142	
Федеральный округ	Северо-Западный	88	7.7
	Центральный	395	34.6
	Южный	200	17.5
	Поволжский	190	16.6
	Уральский	111	9.7
	Сибирский	101	8.8
	Дальневосточный	46	4.0
	Крым	11	1.0
Форма собственности	Государственная	1089	95.4
	Негосударственная	53	4.6
Статус	Головная организация	1078	94.4
	Филиал	64	5.6
Специализация	Технические науки	165	14.4
	Медицина	82	7.2
	Культура, искусство, дизайн	153	13.4
	Педагогика	147	12.9
	Экономика, управление, право	73	6.4
	Сельское хозяйство	11	1.0
	Транспорт	52	4.6
	Сфера услуг	104	9.1
	Многопрофильное	305	26.7
	Другое	50	4.4
Тип населенного пункта	Москва	251	22.0
	Город с населением свыше 1 млн чел.	312	27.3
	Город с населением от 100 до 1 млн чел.	244	21.4
	Город с населением до 100 тыс. чел.	269	23.6
	Поселок городского типа + село	66	5.8
Москва – регионы	Москва	251	22.0
	Регионы	891	78.0
Пол	Мужской	243	21.3
	Женский	899	78.7
Средний возраст		45.6	
Средний преподавательский стаж		18	
Каков уровень Вашего образования (укажите максимальный уровень)?	1. Среднее общее образование или ниже	5	.4
	2. Начальное профессиональное образование (ПТУ)	3	.3
	3. Среднее профессиональное образование (техникум, училище)	98	8.6
	4. Незаконченное высшее	28	2.5
	5. Высшее образование	1007	88.3

Опрос будет проводиться стандартными способами, используемыми при проведении обследования по формализованной анкете. Сбор информации осуществляется методами, наиболее удобными для респондентов. На практике может быть использовано как самозаполнение, так и личное или телефонное интервью, а также пересылка опросного листа и заполненной анкеты по электронной почте или по факсу. С учетом того, что могут быть использованы разные способы проведения (самозаполнение, интервью, др.), в опросный лист добавлены универсальные инструкции по заполнению анкеты.

Сбор данных осуществляется посредством самозаполнения анкет преподавателями и мастерами производственного обучения. Организация опроса предполагает достижение договоренности с руководителями образовательных организаций. Далее анкеты раздаются преподавателям по выборке, соответствующей структуре преподавателей.

Выборка преподавателей и мастеров производственного обучения формировалась с учетом выборки профессиональных образовательных организаций для опроса их руководителей в рамках мониторинга экономики образования, а также выборки для статистического исследования, чтобы достичь совместимости данных.

Процедура выборки включает следующие этапы: расчет количества образовательных организаций в каждом сегменте в каждом федеральном округе (не менее чем в 30 субъектах РФ); отбор осуществляется с помощью процедуры случайной выборки. В качестве стратифицирующих критериев были выделены следующие параметры:

- Административно-географический (8 федеральных округов и г. Москва).
- Численность населенного пункта, в котором находится образовательная организация (г. Москва, более 1 млн чел. (без г. Москвы), от 100 тыс. до 1 млн чел., менее 100 тыс. чел., села и ПГТ).
- Статус организации (головная организация, филиал).
- Форма собственности образовательной организации для профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена (бывшие учреждения среднего профессионального образования), – государственная, негосударственная;
- Профиль образовательной организации:
Для профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена (бывшие учреждения среднего профессионального образования):
 - Организации с техническим профилем подготовки.
 - Организации с медицинским профилем подготовки.
 - Организации с профилем подготовки в области культуры, искусства.
 - Организации с педагогическим профилем подготовки.
 - Организации с профилем подготовки в области экономики, менеджмента.Для профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих (бывшие учреждения начального профессионального образования):
 - Организации с профилем подготовки в области сферы услуг.
 - Организации с политехническим профилем подготовки.
 - Организации с технологическим профилем подготовки.

Численность преподавателей и мастеров производственного обучения распределяется между направлениями подготовки пропорционально общему количеству данных категорий педагогических работников на этих направлениях. При этом опрашиваются преподаватели и мастера производственного обучения тех направлений подготовки, на которых проводился опрос студентов в рамках мониторинга экономики образования (табл. 2).

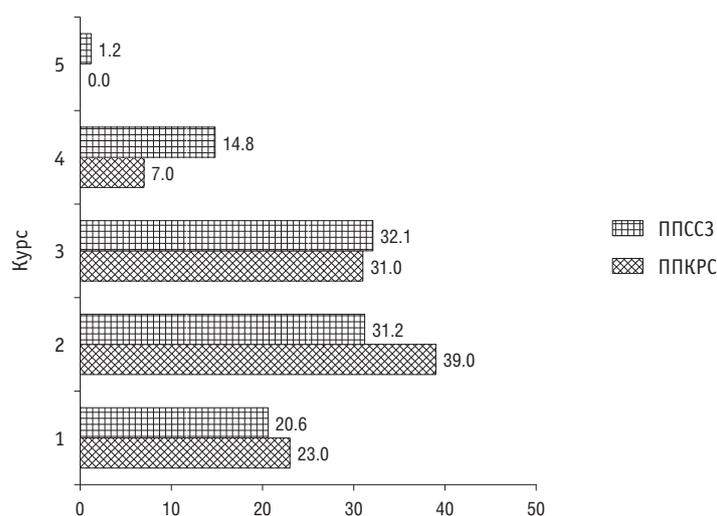
1. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И ТРУДОВЫЕ ПРАКТИКИ СТУДЕНТОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В связи с изменениями, внесенными Федеральным законом № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», для опроса 2015 г. мы будем сравнивать данные по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих (ППКРС) с опросами прошлых лет для НПО, а по программам подготовки специалистов среднего звена (ППССЗ) с опросами прошлых лет в СПО.

1.1. Прохождение обучения студентами профессиональных образовательных организаций

Среди студентов профессиональных образовательных организаций, попавших в выборку, представлены обучающиеся на разных курсах. Так, среди студентов, которые обучаются по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих, наибольшую долю занимают студенты 2-го курса (39%) (рис. 1). Тогда как студенты, обучающиеся по программам подготовки специалистов среднего звена, распределены более равномерно – примерно по 30% на 2-м и 3-м курсах. На выпускных курсах представлена уже значительно меньшая доля студентов.

Рисунок 1. Распределение обучающихся профессиональных образовательных организаций по курсу (% , 2015)



Согласно таблице 3, большая часть студентов посещает практически все занятия (больше 75%). Таких ответственных студентов свыше 80%, при этом студентов, которые посещают меньше 50% занятий, всего около 3%. Надо признать, что здесь, возможно, эффект самооценки и реальная ситуация могут отличаться. При рассмотрении доли посещенных занятий в зависимости от курса обучения можно заметить, что чем старше курс, тем меньше занятий посещают обучающиеся.

Таблица 3. Распределение студентов по курсу обучения и доли посещенных занятий
(в % к общему количеству респондентов)

		Занятия практически не посещаю	Посетил(а) не более 25% всех занятий	Посетил(а) от 25 до 50% всех занятий	Посетил(а) от 50 до 75% всех занятий	Посетил(а) более 75% всех занятий
Курс обучения	1	0.3	0.2	0.2	2.2	18.6
	2	0.1	0.3	1.1	4.5	27.3
	3	0.0	0.3	0.8	6.2	24.4
	4	0.0	0.2	0.4	2.7	9.4
	5	0.0	0.0	0.1	0.1	0.7
	Суммарно	0.4	1.0	2.5	15.7	80.4

Самостоятельное изучение материалов является важным аспектом любого обучения. В таблице 4 представлены данные о масштабах изучения литературы студентами различными курсов. Как уже было показано выше, чем старше курс, тем выше доля студентов, которые практически не готовятся к занятиям по большинству предметов. Но необходимо признать, что доля таких обучающихся невелика. Так, доля студентов, которые изучают только конспекты, также растет с курсом обучения (от 15.3% на первом курсе до 33.3% на пятом). Изучением дополнительной литературы хотя бы по одному предмету занимается 31% первокурсников и всего 20% пятикурсников (среди студентов 2-го курса таких 25.9%, 3-го — 28.6%, 4-го — 21.5%).

Таблица 4. Распределение студентов по курсу обучению и объему изученной литературы
(в % к студентам соответствующего курса)

Вопрос: Какой литературой Вы обычно пользуетесь для подготовки к занятиям?	Курс обучения				
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й
К занятиям по большинству предметов практически не готовлюсь	4	4.4	6.9	7.6	13.3
Учебники и литературу не читаю, пользуюсь только конспектами	15.3	20.7	21.6	26.2	33.3
В основном читаю учебники и конспекты лекций	24.9	32.8	26.9	26.7	20
Как правило, читаю только обязательную литературу, учебники	24.9	16.2	16	18.1	13.3
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю рекомендованную литературу по 1–3 интересующим предметам	9	7.8	8.6	6.2	0
Помимо обязательной литературы, учебников и конспектов лекций читаю рекомендованную литературу по большинству предметов	10.7	5.8	8	6.7	0
Помимо рекомендованной обязательной и дополнительной литературы также самостоятельно нахожу дополнительную литературу по интересующим предметам	11.3	12.3	12	8.6	20

Обычно результат обучения отражается в получаемых оценках. Так, с 2010 г. снизилось доля студентов, получающих неудовлетворительные оценки. В 2015 г., как и в 2010 г., доля студентов, получающих в основном хорошие и отличные оценки, выше среди обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена (в 2010 г. — СПО) по сравнению с обучающимися по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих (в 2010 г. — СПО-1). Такое же распределение наблюдается среди тех, кто получает только отличные оценки. Доля студентов, получающих только пятерки, крайне невелика и за разные годы колеблется в районе 3–5% (табл. 5).

Согласно исследованию Всемирного банка «Развитие навыков для инновационного роста в России»³, большая часть предприятий, которые занимаются инновационной деятельностью, заявляют о нехватке знаний иностранного языка у квалифицированных работников,

³ Васильев К., Рошин С., Мальцева И., Травкин П., Лукьянова А., Чугунов Д., Шульга И., Рутковски Я., Каху П. М., Неллеманн С. Развитие навыков для инновационного роста в России. М.: Алекс, 2015.

Таблица 5. Распределение студентов по полученным оценкам за прошлый учебный год (%)

Вопрос: Какие оценки Вы преимущественно получали в данном учебном заведении в прошлом учебном году?	2010		2015	
	СПО-1	СПО-2	ППКРС	ППССЗ
Бывали неудовлетворительные оценки (двойки)	1.6	0.9	0.9	0.8
Чаще удовлетворительные оценки (тройки)	18.1	10	15.0	12.1
В основном хорошие оценки (четверки)	30.7	32.2	32.4	28.0
Только хорошо и отлично (четверки и пятерки)	17.9	27.3	27.5	36.9
Только отличные оценки (пятерки)	3.1	5.3	4.5	5.8
Затрудняюсь ответить	4.6	4.5	–	–
Не учились в данном учебном заведении в прошлом году	24	19.8	19.7	16.4

а особенно у специалистов среднего звена. Данные обследования мониторинга экономики образования 2015 г. показывают, что обучающиеся по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих в целом используют иностранный язык на одинаковом уровне со студентами программ подготовки специалистов среднего звена. Больше половины студентов делали переводы текстов, и практически треть обсуждали устно специальные темы на иностранном языке. Около четверти не используют свои знания иностранного языка нигде, кроме обязательных занятий в профессиональных образовательных организациях (табл. 6).

Таблица 6. Распределение студентов по использованию иностранного языка (% , 2015)

Вопросы: Что именно Вам приходилось делать на иностранном языке во время обучения в данной образовательной организации? Не учитывайте, пожалуйста, занятия по иностранному языку	ППКРС	ППССЗ
Приходилось делать переводы текстов	66.4	58.4
Обсуждать устно специальные темы	32.4	30.3
Делать устно доклад, презентацию	15.7	15.0
Писать эссе, реферат, доклад	10.3	12.7
Смотреть фильмы, слушать аудиозаписи	28.6	26.3
Читать статьи, главы из книг для обсуждения на занятиях	19.5	16.6
Читать статьи, главы из книг для написания реферата, письменной работы	10.3	8.0
Читать техническую документацию	9.6	7.0
Читать художественную литературу	8.0	9.7
Читать сайты, новости и т.д.	12.7	12.4
Общаться со сверстниками	24.6	26.6
Другое	0.5	0.2
Ничего, кроме занятий по иностранному языку	22.3	28.2

Использование учебного оборудования является крайне актуальным для подготовки квалифицированного специалиста. Так, среди студентов программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих практически 90% обучающихся используют в различное учебное оборудование. Наиболее распространено использование производственного и лабораторного оборудования (соответственно 61.6% и 43.2% обучающихся по ППКРС). Менее распространено использование учебного оборудования среди обучающихся на специалистов среднего звена, около 30% таких студентов совсем не используют учебное оборудование. Около трети студентов по ППССЗ отмечают, что при прохождении учебных дисциплин осваивают лабораторное и производственное оборудование и 19.5% – симуляторы и тренажеры (табл. 7).

Таблица 7. Распределение студентов по использованию учебного оборудования
(%, 2015)

		ППКРС	ППССЗ
Вопрос: Какое учебное оборудование Вы осваиваете, используете при прохождении дисциплин профессионального учебного цикла (профессиональных модулей)	Симуляторы и тренажеры	12.0	19.5
	Лабораторное оборудование	43.2	34.7
	Производственное оборудование	61.6	37.2
	Учебные полигоны	8.3	8.6
	Другое оборудование	2.6	6.0
	Не осваиваем/не используем учебное оборудование	11.8	30.4
Вопрос: Есть ли в этой образовательной организации лабораторная база, производственное оборудование для проведения теоретического обучения и учебных (производственных) практик?	Это в основном современное оборудование, соответствующее мировому уровню развития технологий в данной отрасли	19.1	12.6
	Это в основном современное оборудование, соответствующее технологиям, используемым на базовых предприятиях	54.2	49.6
	Это в основном устаревшее оборудование	19.6	15.9
	В организации не используется такое оборудование	7.1	21.9

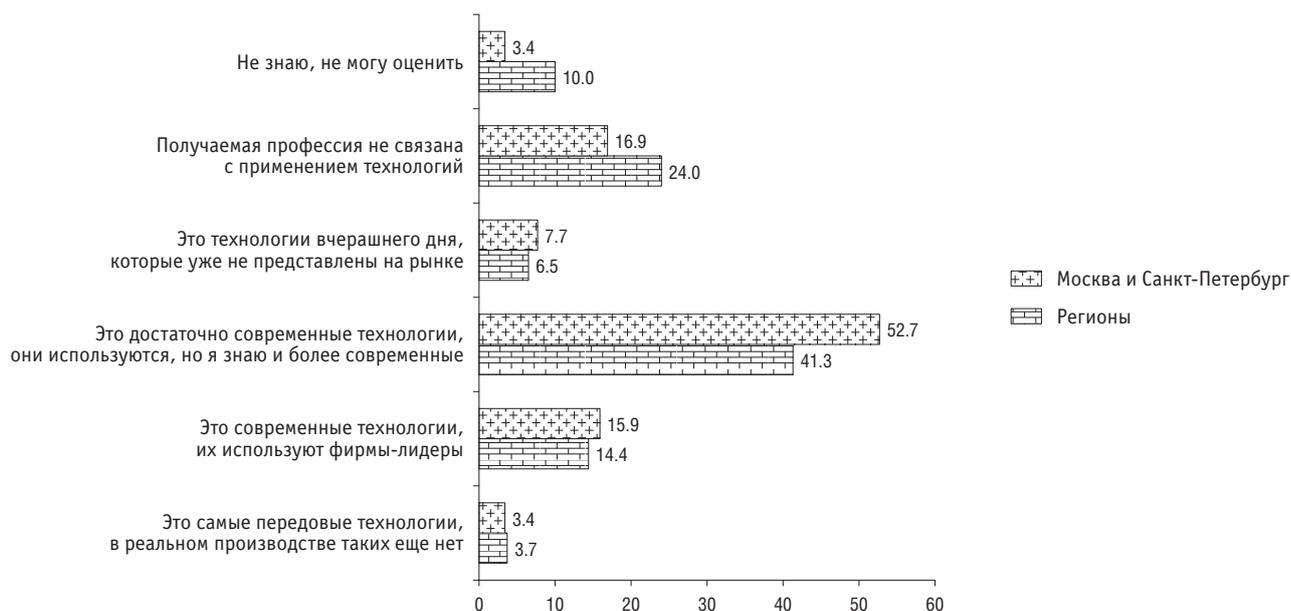
При этом большинство студентов как программ подготовки квалифицированных рабочих, служащих, так и специалистов среднего звена оценивают учебное оборудование в профессиональных образовательных организациях как соответствующее технологиям, используемым на базовых предприятиях или даже мировому уровню развития технологий в данной отрасли. Одним из основных приоритетных направлений государственной политики в области профессионального образования на федеральном и региональном уровнях является обновление материально-технической базы учебного процесса. Согласно рисунку 2, студенты, обучающиеся в регионах и в столичных городах (Москва, Санкт-Петербург), оценивают уровень учебного оборудования практически одинаково. При этом уровень оборудования как современное отмечают 63.8% в регионах и 75.7% в столичных городах.

Рисунок 2. Распределение студентов по оценке уровня учебного оборудования
(%, 2015)



Согласно рисунку 3, доля студентов, оценивающих преподаваемые им технологии как самые передовые, которых в реальном производстве еще нет, составляет около 3.5%. Уровень технологий в образовательной организации, соответствующий фирмам-лидерам, примерно одинаков для регионов и столичных городов и составляет 15%. При этом доля региональных студентов, считающих, что их получаемая профессия не связана с применением технологий, или не способных оценить современность технологий, составляет 34% против 20% у студентов из Москвы и Санкт-Петербурга.

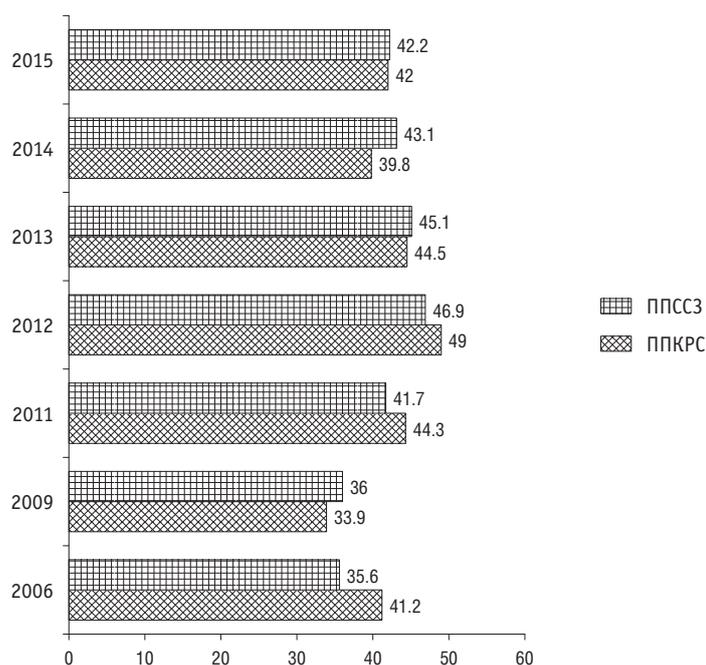
Рисунок 3. Распределение студентов по современности технологий, которым обучают в профессиональных образовательных организациях (% , 2015)



1.2. Трудовая деятельность студентов ПОО

Раздел, посвященный занятости студентов, ставит своей задачей исследование масштабов студенческой занятости, мотивации совмещения учебы и работы и влияния работы на академическую успеваемость, а также основных характеристик занятости студентов ПОО. Значительная часть студентов ПОО совмещают учебу с работой, доля работающих студентов с 2011 г. выросла до уровня выше 40% и остается в этих пределах. В 2015 г. доля студентов ППССЗ и студентов ППКРС, совмещавших учебу и работу, была примерно одинакова и составила 42% от числа обучающихся (рис. 4).

Рисунок 4. Доля студентов, работающих в период обучения в образовательном учреждении (студенты ПОО СПО, %, 2006–2015)



В среднем 41.7% студентов ПОО работали во время обучения в образовательном учреждении. Доля работающих учащихся профессиональных образовательных организаций в Москве выше, чем в регионах (соответственно 45% и 40%). Вместе с тем среди студентов ППКРС доля работающих респондентов в регионах выше, чем в Москве. Чаще всего подрабатывают учащиеся таких специализаций, как «транспорт» (52.2%), «сфера услуг» (45%), «технические науки» (44%). Реже всех совмещают учебу с работой студенты сельскохозяйственных специальностей (9%) (табл. 8). Мужчины работают во время обучения значительно чаще, чем женщины: в среднем 47% респондентов-мужчин и 37% женщин. Большинство учащихся начали подрабатывать уже с 1-го курса (21.7%), причем студенты ППКРС начинают работать с самого начала обучения чаще, чем студенты ППССЗ (см. табл. 8).

Таблица 8. Доля студентов, совмещавших учебу и работу по регионам, отраслевой специализации ПОО и гендерным группам (% , 2015)

	ППССЗ	ППКРС	Всего
Совмещали учебу и работу	42.2	42.0	41.7
Регионы			
Москва	45.5	37.5	45.2
Регионы РФ	39.6	42.1	40.0
Отраслевая специализация ПОО			
Технические науки	45.1		44.0
Медицина	40.8		41.2
Культура, искусство, дизайн	41		38.2
Педагогика	35		35.0
Экономика, управление, право	39.8		39.8
Сельское хозяйство	0		9.1
Транспорт	50		52.2
Сфера услуг	46.1		44.7
Многопрофильное	47		44.8
Гендер			
Мужчины	47.2	46.3	47
Женщины	38	34.9	37.5
Курс, с которого начали работать			
На 1-м курсе	21.1	24.4	21.7
На 2-м курсе	13.3	9.6	12.2
На 3-м курсе	5.9	5.6	5.8
На 4-м курсе	1.9	2.35	2.0
Начал работать еще до поступления	1.8	2.3	1.9
Никогда не работали	56.1	55.6	56.4

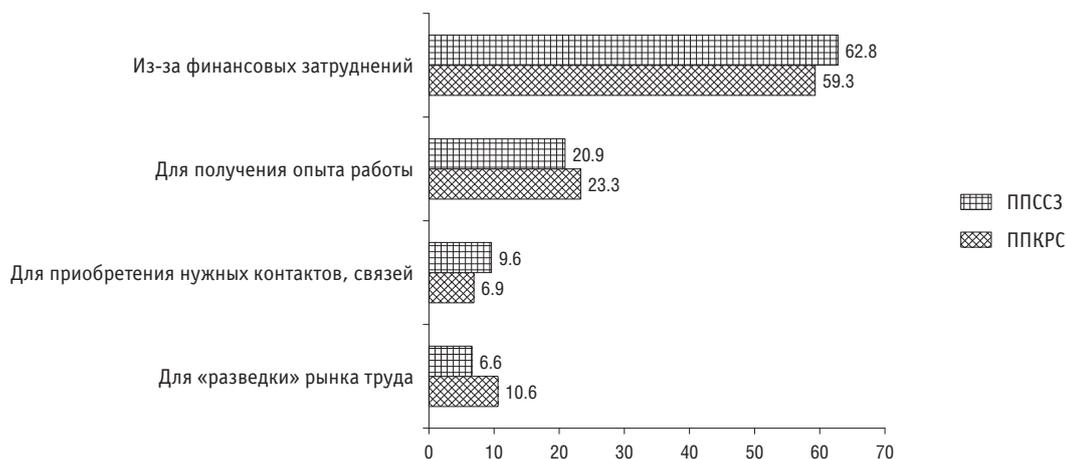
Для большинства студентов эта работа не была постоянной. Практически одинаковая доля студентов работали временно, по договору (33.5%) или имели разовые, нерегулярные заработки – 34.3%, еще у 14.7% респондентов в отчетном году не было работы, хотя и был опыт работы во время обучения. Лишь 17.5% студентов ПОО имели постоянную работу (табл. 9). Учащиеся по программам ППССЗ чаще имели постоянную работу или работу по договору, чем студенты ППКРС, и реже в отчетном году оставались без работы. В целом положение студентов ППССЗ на рынке труда является более благополучным, чем у студентов ППКРС.

Таблица 9. Характер работы студентов
(постоянная, временная и т.д.; студенты ПОО, имевшие работу, %, 2015)

	ППКРС	ППССЗ	Всего
Имели постоянную работу	14.8	18.3	17.5
Работали временно, по договору и т.д.	28.0	35.6	33.5
Были разовые, нерегулярные заработки	37.6	33.1	34.3
Не было никакой работы	19.6	13.0	14.7

Основная мотивация занятости студентов организаций профессионального образования заключается в преодолении финансовых затруднений, обеспечении собственных финансовых нужд (62%). Примерно пятая часть студентов трудится для получения опыта работы, который оценят работодатели после получения диплома и выхода на рынок труда (21.5%). Лишь незначительная часть учащихся работает с целью приобретения нужных контактов, связей (9.6 и 6.9% для ППССЗ и ССКРС соответственно) или «разведки» рынка труда (соответственно 10.6 и 6.6% для ППССЗ и ССКРС соответственно) (рис. 5).

Рисунок 5. Мотивация выхода студентов ПОО на рынок труда
(%, 2015)



Для большинства студентов ПОО работа не связана с будущей специальностью (61.8%). В отчетном году студенты ППССЗ работали по профилю специальности чаще, чем студенты ППКРС. Учащиеся программ ПОО чаще работают в неформальном секторе занятости, только 37% респондентов официально оформлены по трудовому договору с записью в трудовой книжке (табл. 10). На предприятии, в организации или на фирме работает чуть меньше половины студентов ПОО (45.2%), во временном коллективе трудятся 14%, индивидуальной работой занимаются 12% студентов ПОО, при этом более 28% называют другие формы работы.

Наблюдаются значимые различия в характере рабочей деятельности между студентами программ ППКРС и ППССЗ. Студенты программ начального профессионального образования чаще всего работают «синими» воротничками — трудятся по одной из рабочих специальностей (грузчик, слесарь и т.д.) или работают разнорабочими — 37%. В то время как учащиеся ППССЗ работают преимущественно в секторе услуг (торговля, ремонт, транспорт и т.д.) — 34%, а по рабочим специальностям трудятся лишь 13% студентов. Вспомогательные работы в офисе выполняют 19% студентов программ ППССЗ и 12.5% студентов программ ППКРС. Аналитической, преподавательской или творческой деятельностью студенты ППССЗ занимаются в два раза чаще, чем студенты ППКРС (соответственно 14% и 7%). В целом можно отметить, что студенты программ подготовки специалистов среднего звена занимаются более квалифицированной деятельностью, чем слушатели программ подготовки квалифицированных рабочих.

Таблица 10. Некоторые характеристики занятости студентов
(студенты ПОО СПО, имевшие работу, %, 2015)

	2015		
	ППКРС	ППССЗ	Всего
<i>Была ли эта работа связана с той специальностью, которую Вы сейчас получаете?</i>			
Скорее да	33.6	39.9	38.2
Скорее нет	66.4	60.1	61.8
<i>Были ли Вы официально оформлены на этой работе (договор, трудовая книжка и т. д.)?</i>			
Да	34.9	38.1	37.1
Нет	65.1	61.9	62.9
<i>Как была организована эта работа?</i>			
Это была работа на предприятии, в организации, на фирме	44.1	45.2	45.2
Это была работа во временном коллективе	11.2	15.6	14.4
Это была индивидуальная работа	8.6	12.8	11.8
Другие формы работы	36.2	26.4	28.6
<i>Чем именно Вам чаще всего приходилось заниматься на этой работе (подработках)?</i>			
Управленческая деятельность	7.9	7.4	7.8
Аналитическая, преподавательская или творческая работа (специалист)	7.2	14.1	12.3
Услуги (торговля, ремонт, транспорт и т.д.)	31.6	34.0	33.1
Вспомогательные работы в офисе (курьер, секретарь и т.д.)	12.5	18.8	17.3
Работа по одной из рабочих специальностей (грузчик, слесарь и т.д.)	36.8	13.0	18.9
Другое	17.1	25.1	23.1
<i>Планируете ли Вы в дальнейшем остаться на этой работе?</i>			
Я уже не работаю на этой работе	43.4	39.6	40.5
Это (была) только временная работа	34.2	35.1	34.7
Это моя будущая постоянная работа	8.6	7.8	7.9
Еще не решил(а)	13.8	17.5	16.8

Средняя заработная плата студентов ППССЗ в 2015 г. была существенно выше, чем у студентов ППКРС (соответственно 19 и 15 тыс. руб.). На протяжении большей части рассматриваемого периода (с 2007 по 2015 г.) заработная плата студентов ППССЗ была выше, чем заработная плата студентов ППКРС (рис. 6). В 2015 г. средняя реальная заработная плата студентов ППССЗ выросла по сравнению с 2014 г., в то время как заработная плата студентов ППКРС снизилась.

Средняя заработная плата студентов ПОО составила в 2015 г. 18.2 тыс. руб. (табл. 11). При этом наблюдаются существенные региональные различия в уровне заработной платы студентов профессиональных образовательных организаций. Работающие в Москве студенты ПОО зарабатывают в среднем 26 тыс. руб., в то время как в регионах средняя заработная плата работающих студентов ПОО составляет лишь 14 тыс. руб. Такая дифференциация заработков по регионам может объясняться более развитой структурой рынка труда в столице и более высокой средней заработной платой в Москве. Юноши зарабатывают в среднем больше чем девушки (см. табл. 11). Однако наблюдаются различия по типу организаций ПОО. Работающие девушки – студенты ППКРС зарабатывают больше, чем юноши, в то время как среди студентов ППССЗ можно наблюдать обратную ситуацию.

В среднем студенты программ профессионального образования работают 25 часов в неделю, что составляет 62% от стандартной длительности рабочей недели. При этом студенты ППССЗ работают интенсивнее, чем студенты ППКРС (соответственно 27 и 25 часов в неделю). Обращает на себя внимание тот факт, что в среднем женщины работают большее количество часов, чем мужчины.

Рисунок 6. Средняя реальная заработная плата работающих студентов ПОО, самооценка (2007–2015, тыс. руб. в месяц в ценах 2015 г.)

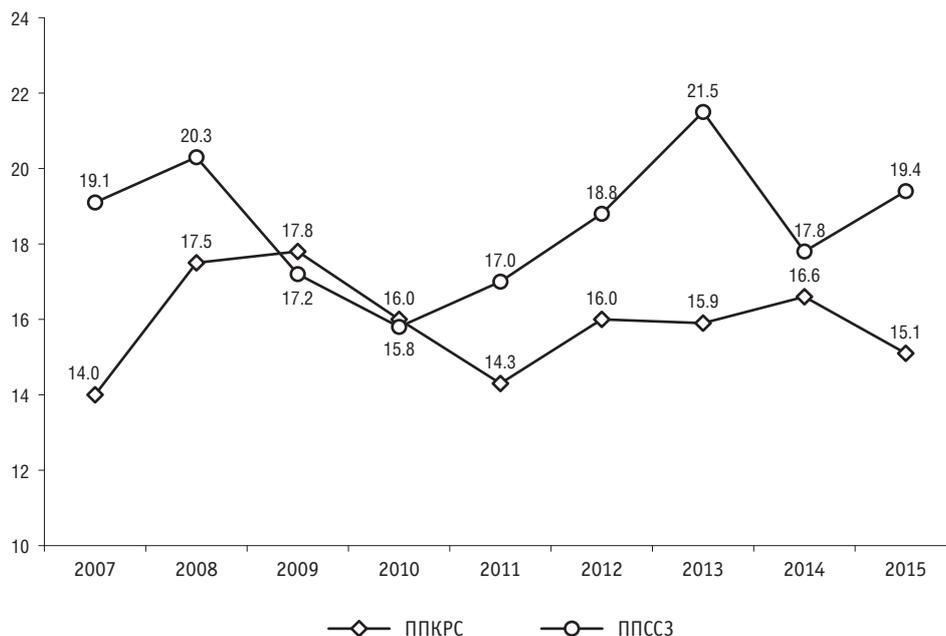


Таблица 11. Средняя заработная плата студентов ПОО, имевших работу по типу организации ПОО, регионам и гендеру (тыс. руб., 2015)

	2015		
	ПОО (в целом)	ППССЗ	ППКРС
В среднем	18.2	19.4	15.1
Москва	26.1	26.0	–
Регионы	13.9	13.2	15.0
Мужчины	18.8	19.1	14.1
Женщины	17.8	15.0	16.3

В случае если бы студенты работали по профилю специальности и с целью приобретения опыта работы, такая занятость могла бы приносить положительный эффект с точки зрения профессионального совершенствования учащихся. Однако с учетом того, что большинство студентов работают не по профилю будущей специальности (62%) и трудятся достаточно интенсивно (25 часов в неделю), можно предположить, что совмещение учебы с работой может отрицательно сказываться на усвоении образовательной программы и в целом снижает эффективность программ ПОО.

Как показывают результаты зарубежных исследований, в частности работы Р. Эренберга, Д. Шермана, Э. Ховдхаугена, невысокая интенсивность студенческой занятости (от 12 до 20 часов в неделю) не оказывает влияния на академическую успеваемость или может в определенных условиях оказывать даже положительное влияние. При этом интенсивное совмещение учебы и работы (более 20 часов в неделю) оказывает значимое негативное влияние на успеваемость и существенно увеличивает вероятность отчисления из вуза [1, 2]. Для проверки этого тезиса обратимся к тому, как оценивают студенты влияние совмещения учебы и работы на их академическую успеваемость (рис. 7). Большинство студентов профессиональных образовательных организаций утверждают, что работа никак не влияет на академическую успеваемость и не мешает учебе (63%). Еще 18% респондентов считают, что совмещение учебы и работы влияет на успеваемость скорее положительно (18%). Чуть меньшая доля респон-

**Рисунок 7. Самооценка студентами ПОО влияния совмещения учебы и работы на академическую успеваемость
(%, 2015)**



дентов соглашается с тем, что работа влияет на учебу негативно, однако размер этого влияния является незначительным (15.5%). Только 3% студентов ПОО испытывают существенные трудности в учебе из-за наличия работы и отмечают возросший риск отчисления (3%).

Полученное распределение ответов указывает на то, что совмещение учебы и работы в целом мало сказывается на успеваемости, трудовая деятельность не мешает учебе студентов.

1.3. Расходы на получение образования

Подавляющее большинство обучающихся в профессиональных образовательных организациях не платят за основную программу обучения. Примечательно, что доля обучающихся бесплатно студентов в регионах немногим выше по сравнению с аналогичным показателем в столичных городах. В 2015 г. доля обучающихся бесплатно по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих выросла в Москве и Санкт-Петербурге, в то время как доля обучающихся бесплатно по программам подготовки специалистов среднего звена снизилась по всей России (табл. 12).

Таблица 12. Распределение студентов по платности обучения (%)

	ППКРС		ППССЗ	
	Регионы	Москва и С.-Петербург	Регионы	Москва и С.-Петербург
2014				
Обучение бесплатное	97.4	91.7	84.6	81.1
Обучение платное, скидок нет	2.6	8.3	14.5	18.0
Обучение платное, но есть скидки	0.0	0.0	0.9	0.9
2015				
Обучение бесплатное	97.7	97.5	82.1	79.7
Обучение платное, скидок нет	2.3	1.7	16.7	16.6
Обучение платное, но есть скидки	0.0	0.8	1.2	3.7

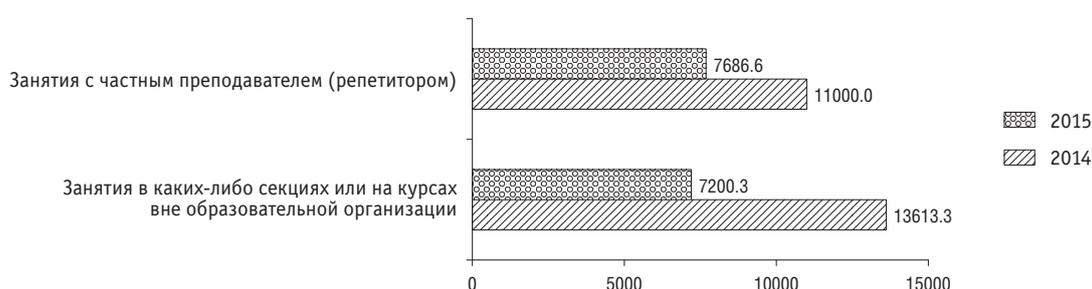
Согласно таблице 13, в 2015 г. наблюдается минимальное сокращение доли студентов, посещающих дополнительные занятия вне своей профессиональной образовательной организации или занятия с частным преподавателем, по сравнению с 2014 г. При этом доля посещающих различные секции достигает трети от общего количества студентов выборки, в то время как доля занимающихся с репетитором весьма невелика и колеблется от 4 до 8% в зависимости от программы подготовки.

Таблица 13. Распределение студентов по дополнительным занятиям вне образовательной организации (%)

	2014		2015	
	ППКРС	ППССЗ	ППКРС	ППССЗ
Занятия в каких-либо секциях или на курсах вне образовательной организации	33.6	35.0	32.6	33.7
Занятия с частным преподавателем (репетитором)	6.0	8.3	4.0	8.3

Несмотря на неизменившуюся долю студентов, посещающих дополнительно секции/кружки или репетиторов, следует отметить, что экономический кризис в России оказал свое влияние на уровень расходов обучающихся (их семей) на такие дополнительные занятия. На *рисунке 8* можно увидеть, что в 2015 г. расходы на частных преподавателей сократились на треть, а расходы на занятия в секциях или на курсах сократились практически в 2 раза.

Рисунок 8. Средние затраты обучающихся в профессиональных образовательных организациях на дополнительные занятия (в руб.)



Практически без изменений осталась только единственная статья расходов — это расходы на учебники, книги для занятий. Так, в среднем чуть больше 11% студентов оплачивают эту статью домашнего бюджета. По остальным видам трат доля студентов только возросла. Скорее всего, данное сокращение напрямую связано с ухудшающейся экономической обстановкой.

Самые популярные статьи расходов среди обучающихся и их семей — это траты на канцелярские принадлежности и транспортные расходы (81.6% и 61.9% в 2015 г. соответственно). Самый высокий прирост наблюдается по тратам на профессиональную литературу (4.4 п.п.), на спецодежду (4.6 п.п.) и на специальные принадлежности и инструменты (6.1 п.п.). Также необходимо отметить рост среднего уровня расходов на все эти цели. За один год обучающиеся и их семьи стали тратить практически на 70% больше. Даже с учетом инфляции такое увеличение трат весьма значительно, что для многих семей может оказаться существенным бременем, особенно учитывая, что более чем у половины респондентов ежемесячный доход на одного человека в семье не превышает 20 тыс. руб.⁴ (*табл. 14*).

Помимо расходов на собственные нужды студенты вынуждены тратить средства на различные нужды профессиональных образовательных организаций. Доля студентов, вынужденных тратить деньги на какие-либо нужды образовательной организации, растет год от года. Так, в 2011 г. 35.9% студентов СПО-1 (ППКРС) осуществляли такие траты, в 2013 г. их доля увеличилась до 38%, а в 2015 г. уже составляла 45.8%. Если говорить о студентах СПО-2 (ППССЗ), то, согласно *таблице 15*, в 2013 г. наблюдается увеличение доли студентов, у которых не было таких расходов, но если сравнивать данные за 2011 и 2015 гг., то можно увидеть тренд по снижению доли студентов, у которых не было трат в денежной или натуральной форме на нужды профессиональных образовательных организаций (с 64.1 до 53.8%).

С 2011 г. наблюдается существенный прирост доли студентов, делающих спонсорские взносы, особенно прирост заметен по студентам СПО-1/ППКРС с 2% в 2011 г. до 6.6% в 2015 г. Следует отметить увеличение примерно на 30% за 4 года доли студентов по двум программам подготовки, делающих подарки преподавателям. При этом средний размер расходов студен-

⁴ Более подробно семейный доход обучающихся профессиональных образовательных организаций будет описан ниже.

Таблица 14. Распределение студентов по видам необходимых трат на учебу (%)

		2014	2015
Вопрос: На какие из следующих статей, необходимых для Вашей учебы, Ваша семья тратила деньги?	1. Канцелярские принадлежности (бумага, тетради, ручки и т.п.)	76.2	81.6
	2. Учебники, книги для занятий	11.9	11.2
	3. Профессиональная литература	9.4	14
	4. Спортивная одежда и обувь, спортивные принадлежности	45.4	53.3
	5. Компьютер, принтер и другие устройства для компьютера	16.1	21.8
	6. Компьютерные CD, программы, доступ в Интернет и т.д.	22.2	27.3
	7. Транспортные расходы	57.9	61.9
	8. Форменная одежда, спецодежда	23.3	27.9
	9. Специальные принадлежности, материалы и инструменты (например, музыкальные инструменты, кисти и краски и т.д.)	11.7	17.8
	10. Не было таких расходов	13.5	10.9
Расходы на эти цели, руб.		10304.9	17343.1

Таблица 15. Распределения студентов по видам расходов на нужды учебного заведения (%)

Вопрос: Были ли у Вас, Вашей семьи в августе и сентябре 201X г. расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды учебного заведения, в котором Вы учитесь?	2011		2013		2015	
	СПО-1	СПО-2	СПО-1	СПО-2	ППКРС	ППССЗ
	1. Спонсорские взносы (без указания цели)	2	3.8	3.1	3.7	6.6
2. Канцелярские товары (тетради, бумага и пр.)	16.9	15.6	20.2	21.2	22.5	22.6
3. Подарки преподавателям	13.1	20.7	14.9	13.2	19.5	28.0
4. Охрана	5.6	11.1	5.1	1.6	2.6	2.6
5. Организация питания	3	6.1	8.1	5.2	6.3	8.4
6. Ремонт помещений, оборудование спортивных сооружений	2.6	4.4	2.8	1.7	8.2	4.5
7. Закупка книг в библиотеку	0.8	1.2	0.6	1.6	2.1	1.3
8. Приглашение дополнительных сотрудников (преподавателей, психологов, медицинского персонала)	0.5	0.3	0.9	0.9	.2	.2
9. Закупка аудио- и бытовой техники, компьютеры, компьютерное оборудование	0.8	0.8	2.2	1.5	1.4	1.0
10. Специальное оборудование для организации учебного процесса по преподаваемым предметам	0.8	0.5	1.4	1.2	1.4	1.2
11. Другие расходы	7.3	6.6	5.9	6.9	10.1	8.5
12. Не было таких расходов	64.1	56.6	62	61.1	54.2	53.8
Средние расходы, руб.	1456.6	1923.3	2839.3	3464	1707.4	3082.2

тов на нужды учебного заведения увеличивался в период экономического роста, тогда как при наступлении кризиса студенты сократили свои расходы даже в номинальном выражении.

Согласно таблице 16, доля студентов, проходящих обучение в другом городе в 2015 г., возросла на 30% для студентов, обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих служащих, и на 10% для обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена. Доля тех, кто при учебе в том же городе проживает отдельно от родителей, практически не изменилась. Следует отметить, что две трети респондентов остаются жить со своими родителями в процессе обучения в профессиональных образовательных организациях. Для студентов, которые обучаются в другом городе или проживают отдельно от родителей при нахождении образовательной организации в том же городе, одной из основных статей

Таблица 16. Распределения студентов по месту обучения и проживания (%)

	2014		2015	
	ППКРС	ППССЗ	ППКРС	ППССЗ
Вопрос: Учитесь ли Вы сейчас в том же городе (селе), где живут Ваши родители / близкие родственники?				
Вы учитесь в другом городе (селе)	20.5	23.6	26.2	26.4
Вы учитесь в том же городе, но живете отдельно от родителей	10.5	7.7	9.3	7.8
Вы живете вместе с родителями (родственниками)	69.0	68.7	64.5	65.9
Вопрос: Где Вы живете в этом городе в этом учебном году?				
Живете в общежитии Вашего учебного заведения	44.8	31.4	40.5	33.9
Живете в общежитии другого учебного заведения	2.0	2.0	4.0	1.1
Снимаете квартиру, комнату	13.4	22.1	19.0	29.4
Живете у друзей, знакомых, родственников	15.9	18.7	16.7	12.9
Живете в собственной квартире или квартире мужа (жены), включая незарегистрированный брак	13.4	17.4	11.1	15.6
Живете в квартире родителей мужа (жены)	10.4	8.4	8.7	7.0

расходов являются затраты на проживание. Часть образовательных организаций предоставляют общежития, которые являются самым популярным выбором для студентов. Около 45% студентов ППКРС живут в общежитиях своего или другого учебного заведения. Доля студентов ППССЗ, проживающих в общежитиях, чуть меньше и составляет около трети от общего количества студентов, проживающих отдельно от родителей. Надо отметить, что доля студентов, проживающих в общежитиях, за год практически не изменилась в отличие от тех, кто проживает в съемной квартире/комнате. Так, в 2015 г. доля студентов ППКРС, арендующих жилье, выросла в полтора раза, а доля студентов ППССЗ со съемным жильем увеличилась на 33%. Что в целом является достаточно неожиданным фактом, так как, согласно исследованиям, при ухудшении экономической обстановки члены домохозяйств при прочих равных предпочитают проживать вместе для уменьшения издержек⁵.

1.4. Предыдущее обучение

Одним из важнейших факторов накопления человеческого капитала является получение образования. Чтобы проследить образовательную траекторию анализируемых респондентов обратимся к данным, характеризующим различные аспекты предыдущего обучения. В 2015 г. 100% текущих обучающихся ПОО имеют аттестат об окончании общей средней школы. Однако уже законченные 11 классов (окончание полной средней школы) наблюдаются у значительно меньшего количества студентов. Так, в 2015 г. среди обучающихся по программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих лишь 10.3% имели аттестат об окончании полной средней школы (в 2014 г. данный показатель был еще ниже и составлял 6.1%). Вдвое больше аналогичный показатель среди студентов, проходящих обучение по программам подготовки специалистов среднего звена (22.5% в 2015 г. и 18.4% в 2014 г.). Помимо этого, 1.6% студентов ППКРС уже имеют диплом об окончании учреждения начального профессионального образования (как уже упоминалось выше, это приравнивается к программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих в профессиональных образовательных организациях). Среди студентов ППССЗ доля таких студентов достигает 3.2%. В 2014 г. соответствующие показатели были чуть ниже – 1.1% у студентов ППКРС и 2.5% у студентов ППССЗ.

Согласно распределению выборки, в 2015 г. доля студентов ППССЗ, чьи средние школы находились в Москве или Санкт-Петербурге, составляла 30.8%, в то же время только каждый десятый студент ППКРС обучался в средней школе Москвы или Санкт-Петербурга. Годом ранее соответствующие доли были 19.9% у студентов ППССЗ и 15.9% у студентов ППКРС (табл. 17).

⁵ Абаноква К. Р., Локшин М. М. Укрупнение размера как механизм адаптации домохозяйств к кризису // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 18. № 1. С. 80 – 101.

Таблица 17. Распределение студентов по различным характеристикам предыдущего обучения (%)

	2014		2015	
	ППКРС	ППССЗ	ППКРС	ППССЗ
Вопрос: Какие учебные заведения Вы окончили до поступления в данное учебное заведение?				
Общая средняя школа (9 классов или менее)	100	99.3	100.0	100.0
Полная средняя школа (11 классов)	6.1	18.4	10.3	22.5
Учреждение начального профессионального образования (ПТУ, профлицей, колледж)	1.1	2.5	1.6	3.2
Учреждение среднего профессионального образования (техникум, училище)	0.3	0.7	1.6	2.6
Вопрос: Где находилась средняя школа, которую Вы окончили (в которой Вы учились последней)?				
Москва, Санкт-Петербург	15.9	19.9	10.8	30.8
Города или поселки в Московской или Ленинградской области	3.4	8	4.7	11.2
Областной, краевой центр, столица автономной республики	21.5	13.3	13.1	11.6
Районный центр	16	12	25.6	11.4
Другой город – не районный центр	16.4	20.6	17.6	15.8
Поселок городского типа, село	26.9	26.1	27.9	19.3
Вопрос: Каков был статус школы, которую Вы окончили (в которой Вы учились последней)?				
Обычная школа	85.3	78.3	80.0	69.3
Общеобразовательный колледж, лицей	4.8	5.6	5.2	5.7
Гимназия, школа с гимназическими классами	5.4	8.9	4.5	10.1
Школа с углубленным преподаванием предметов (спецшкола)	4.1	6.8	4.9	10.3
Школа-экстернат	0.5	0.4	1.4	0.9
Другое	0	0	3.8	3.4
Вопрос: Была ли специализация у школы или у класса, в котором Вы учились перед тем, как покинуть стены школы?				
Не было специализации	80.2	72.6	81.0	67.9
Математика, физика, программирование	10.3	12.3	7.0	11.9
Иностранный язык	5.8	6.8	5.2	8.8
Экономика, социология, право	1.7	4.3	1.2	3.8
Филология, история или другие гуманитарные науки	2.8	4.1	1.6	5.5
Культура, искусство	2.2	2	2.3	4.1
Физическая культура, спорт, военное дело	4.6	3.2	4.9	3.6
Медицина, химия, биология, другие естественные науки	2.3	2.3	1.2	4.0
Технические специальности, сервис и т.д.	1.2	0.6	0.9	1.1
Другое	0	0.4	0.5	0.8
Вопрос: Какие годовые отметки были у Вас в последний год учебы в школе?				
Бывали неудовлетворительные оценки (двойки)	2.2	1.3	2.1	1.8
Чаще удовлетворительные оценки (тройки)	44	25.6	39.0	24.3
В основном хорошие оценки (четверки)	39	42.3	40.1	40.0
Только хорошо и отлично (четверки и пятёрки)	13.3	28.6	17.1	30.8
Только отличные оценки (пятёрки)	1.5	2.2	1.4	3.1

Четыре из пяти студентов ППКРС в 2015 г. заявляли, что обучались в обычной средней школе, в то время как остальные ответы равномерно распределены (примерно по 5% от общего количества студентов ППКРС) по другим типам образовательных организаций (лицей, гимназия или школа с углубленным изучением предметов). Среди студентов ППССЗ доля обучав-

шихся в обычной средней школе чуть меньше и составляет 70%, а самыми популярными из оставшихся видов школ являются гимназии и школы с углубленным изучением предметов (10.1% и 10.3% студентов ППССЗ соответственно).

Большая часть студентов профессиональных образовательных организаций отмечает, что в школах, где они получали среднее образование, отсутствовала какая-либо специализация. Однако в выборке 2015 г. 11.9% студентов ППССЗ и 7% студентов ППКРС отмечали, что специализацией их школ была математика, физика или программирование (в 2014 г. доля таких студентов была выше – 12.3% и 10.3% соответственно). Второй специализацией по популярности является углубленное изучение иностранного языка. Так, в 2015 г. 8.8% студентов ППССЗ и 5.2% студентов ППКРС углубленно изучали иностранный язык в средней школе (в 2014 г. показатели составляли 6.8% и 5.8% соответственно).

Распределение оценок в школе практически полностью повторяет распределение оценок у студентов в текущей образовательной организации. Основное большинство училось преимущественно на четверки (в среднем 40%), вторые по популярности ответы об оценках в школе чуть разнятся – так, у студентов ППССЗ 30.8% получали только хорошие и отличные оценки, тогда как 39% студентов ППКРС получали чаще удовлетворительные. Ситуация 2014 г. полностью аналогична.

Поступление в профессиональные образовательные организации возможно несколькими способами. Согласно данным *таблицы 18*, самый распространенный способ поступления зависит не от региональной составляющей, а от программ подготовки. Большая часть студентов ППКРС поступили только на основании заявления, т. е. без вступительных испытаний (44.1% в регионах и 58.3% в Москве, Санкт-Петербурге). Можно предположить, что в столичных городах у абитуриентов ПОО по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих больше возможностей для выбора, поэтому легче найти образовательную организацию, куда для поступления не нужны никакие вступительные испытания. В свою очередь самым распространенным вариантом поступления у студентов ППССЗ является поступление по конкурсу аттестатов. Причем такой способ распространен больше в Москве и Санкт-Петербурге, чем в остальных регионах.

Таблица 18. Распределение студентов по способу поступления в профессиональную образовательную организацию (% , 2015)

Вопрос: На основании каких результатов Вы поступили в эту образовательную организацию на программу, по которой Вы учитесь?	ППКРС		ППССЗ	
	Регионы	Москва и С.-Петербург	Регионы	Москва и С.-Петербург
Поступили только на основании вступительных испытаний (прослушивания, просмотра, собеседования и т.д.)	14.4	6.3	21.5	15.9
Поступили только по конкурсу аттестатов (по среднему баллу в документе об образовании)	25.8	25.0	35.5	47.4
Поступили на основании конкурса аттестатов и вступительных испытаний	8.8	2.1	20.2	14.4
Поступили только на основании заявления (без вступительных испытаний, конкурса аттестатов)	44.1	58.3	18.8	17.5
Перевод из другой образовательной организации	4.3	2.1	2.3	4.2
Другое	2.7	6.3	1.7	0.6

1.5. Дальнейшие планы и характеристики семьи

Образовательная и карьерная стратегия индивида напрямую зависит от его собственных способностей, трудолюбия, мотивации и ряда других факторов. Однако нельзя забывать о влиянии окружения на формирование таких стратегий. Самое ближайшее окружение – это родители. Согласно целому ряду исследований⁶, уровень образования родителей напрямую влияет на выбор образовательной стратегии. Полученные из *таблицы 19* данные показывают, что наблюдается ряд отличий в распределение уровня образования родителей у студентов ППКРС (в прошлом СПО-1) и студентов ППССЗ (СПО-2).

Таблица 19. Уровень образования родителей (%)

	ППКРС (СПО-1)			ППССЗ (СПО-2)		
	2007	2011	2015	2007	2011	2015
Вопрос: Образование Вашей матери (мачехи)?						
1. Среднее общее	9.1	15.2	12.4	7.7	9.2	8.4
2. Среднее профессиональное или начальное профессиональное (техникум, училище)	47.2	40.7	45.1	47.6	38.5	41.0
3. Неоконченное высшее	5.1	4.7	5.6	4.3	6.8	6.7
4. Высшее без ученой степени	10.9	13.2	15.0	22.7	25.6	26.2
5. Высшее и ученая степень	5.1	4.5	5.2	4.1	6.1	6.8
9. Затрудняюсь ответить	18.7	16.1	11.3	11.5	11.9	9.2
88. Нет этого родителя	3.8	5.6	5.4	2.0	1.8	1.7
Нет ответа (от всех опрошенных)	0.5	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
Вопрос: Образование Вашего отца (отчима)?						
1. Среднее общее	6.5	11.8	10.1	6.3	7.6	7.3
2. Среднее профессиональное или начальное профессиональное (техникум, училище)	39.6	35.1	40.6	45.2	33.8	36.2
3. Неоконченное высшее	3.0	2.7	2.8	2.0	5.9	5.3
4. Высшее без ученой степени	8.9	8.4	7.5	16.7	21.6	20.0
5. Высшее и ученая степень	3.5	2.9	3.5	3.1	5.3	4.6
9. Затрудняюсь ответить	19.0	19.6	14.1	13.2	14.5	11.8
88. Нет этого родителя	19.5	19.6	21.4	13.6	11.4	14.7
Нет ответа (от всех опрошенных)	0.5	0.0	0	0.8	0.0	0

Больше всех доля родителей со средним профессиональным или начальным профессиональным образованием. Причем данный уровень образования более распространен среди матерей студентов, чем среди отцов. В то же время доля матерей с высшим образованием также выше по сравнению с долей отцов, имеющих аналогичное образование. Необходимо отметить, что практически у каждого пятого студента ППКРС нет отца или отчима. Доля студентов ППССЗ, выросших без отца, колеблется от минимума 11.4% в 2011 г. до 14.7% в 2015. Доля студентов без матери существенно ниже: от 3.6 до 5.4% у студентов ППКРС и от 2 до 1.7% у студентов ППССЗ в соответствующих годах. Отсутствие одного из родителей напрямую влияет на выбор жизненной стратегии. Можно предположить, что при прочих равных доход неполной семьи таков, что не позволяет индивиду инвестировать в получение высшего образования, и поэтому выбирается стратегия, позволяющая быстрее выйти на рынок труда в качестве квалифицированного рабочего или специалиста, расплачиваясь за это, согласно исследованиям⁷, более низкими ожидаемым доходом. Чтобы убедиться в этом, обратимся к планам самих студентов после окончания ПОО.

Таблица 20 показывает нам динамику изменения планов студентов. Можно заметить тенденцию к уменьшению популярности стратегии обучения в вузе при отсутствии работы. Необходимо отметить, что для студентов ППКРС стратегия совмещения работы и обучения в вузе является самой популярной. Так, среди студентов ППКРС данный показатель составлял 40.9% в 2007 г. и 39.4% в 2015 г., однако в 2011 г. доля студентов, которые планировали работать и учиться в вузе, сократилось до 30.8%. При этом в 2011 г. 24.3% студентов СПО-1 рас-

⁶ Ermisch J., Francesconi M. Family Matters: Impacts of Family Background on Educational Attainments // *Economica*. 2001. Vol. 68. No 270. P. 137 – 156.

Altonji J.G., Dunn T.A. The Effects of Family Characteristics on the Return to Education // *The Review of Economics and Statistics*. 1996. Vol. 78. No 4. P. 692 – 704.

Deschênes O. Estimating the Effects of Family Background on the Return to Schooling // *Journal of Business & Economic Statistics*. 2007. Vol. 25. No 3. P. 265 – 277.

⁷ Российский работник: образование, профессия, квалификация / под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшников. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2011.

Таблица 20. Планы студентов после окончания профессиональной образовательной организации (%)

Вопрос: Чем Вы планируете заниматься после окончания данного учебного заведения?				
	ППКРС			
	2007	2011	2014	2015
Учиться в вузе и не работать	8.1	3.7	4.3	2.1
Учиться в вузе и работать	40.9	30.8	33.9	39.4
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и не работать	2.5	2	1.1	1.4
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и работать	6.6	6.1	5.4	7.0
Работать и не учиться	0.5	24.3	17.1	20.4
Служить в армии	1.6	14.7	17.5	15.5
Не учиться и не работать	19.6	0.2	1.5	.7
Другое занятие	0	1.2	0.0	.5
Еще не думал об этом, или еще не решил	0	16.9	19.2	12.9
Нет ответа (от всех опрошенных)	0	0	0	0
	ППССЗ			
	2007	2011	2014	2015
Учиться в вузе и не работать	6.8	7.8	5.3	5.2
Учиться в вузе и работать	69.5	51.9	51.4	54.8
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и не работать	0.7	1.1	0.4	1.2
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и работать	0.3	2.9	2.4	4.8
Работать и не учиться	0	13.2	12.8	9.9
Служить в армии	1.3	7.2	10.4	10.6
Не учиться и не работать	11.9	0.2	1.3	.7
Другое занятие	0	1.6	0.1	.6
Еще не думал об этом или еще не решил	0	14.1	15.9	12.2
Нет ответа (от всех опрошенных)	0.5	0	0	0

считывали сразу после окончания учебного заведения работать и не продолжать обучение, в 2015 г. такой стратегии придерживался каждый пятый студент ППКРС. Среди студентов ППССЗ (СПО-2) доля тех, кто планируют продолжить свое обучение в вузе и трудоустроиться, колебалась от 69.5% в 2007 г. и до 54.8% в 2015 г.

Если мы обратимся к планам студентов в зависимости от гендерных различий, то можно увидеть, что в продолжении образования больше заинтересованы женщины. Так, среди студентов ППКРС практически каждая вторая девушка планирует продолжить свое образование в вузе и одновременно с этим устроиться на работу (или же продолжить работать). В то время как среди студентов ППКРС всего лишь каждый третий выбирает такую стратегию. Среди студентов ППССЗ, как мы выяснили выше, данная стратегия более распространена. Так, доля девушек достигает 60.8%, а доля молодых людей, которые рассчитывают совмещать обучение в вузе и работу, составляет 45.6% (табл. 21).

Необходимо отметить ожидаемое гендерное различие в готовности после окончания обучения в профессиональной образовательной организации пойти служить в армию. Так, среди студентов-мужчин ППКРС данная доля чуть выше и составляет 28.3% против 24.9% у студентов-мужчин ППССЗ (среди девушек-студенток данный показатель составляет 0.5% и 1.1% соответственно). Такая разница может быть объяснена тем, что среди студентов ППКРС

Таблица 21. Планы студентов после окончания профессионального образовательной организации в зависимости от пола и доходов семьи (% , 2015)

Вопрос: Чем Вы планируете заниматься после окончания данного учебного заведения?				
	ППКРС			
	Мужской	Женский	Доход < 20 тыс. руб.*	Доход > 20 тыс. руб.
Учиться в вузе и не работать	2.6	1.5	2.7	1.4
Учиться в вузе и работать	31.7	48.5	37.9	44.3
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и не работать	0.9	2.0	1.9	0.7
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и работать	5.2	9.2	8.0	5.7
Работать и не учиться	22.2	18.4	18.0	22.9
Служить в армии	28.3	0.5	16.5	14.3
Не учиться и не работать	0.0	1.5	0.8	0.7
Другое занятие	0.4	0.5	0.4	0.7
Еще не думал об этом или еще не решил	8.7	17.9	13.8	9.3
	ППССЗ			
	Мужской	Женский	Доход < 20 тыс. руб.	Доход > 20 тыс. руб.
Учиться в вузе и не работать	5.0	5.4	6.4	3.8
Учиться в вузе и работать	45.6	60.8	54.1	56.4
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и не работать	1.5	1.1	1.2	1.4
Учиться в другой профессиональной образовательной организации (колледже/техникуме/училище) и работать	3.1	5.9	3.3	6.1
Работать и не учиться	8.7	10.7	10.2	9.1
Служить в армии	24.9	1.1	8.7	12.2
Не учиться и не работать	0.8	0.6	0.8	0.5
Другое занятие	0.6	0.6	0.5	0.7
Еще не думал об этом или еще не решил	9.8	13.9	14.8	9.8

* В анкете вопрос сформулирован следующим образом: «Ежемесячный доход Вашей семьи в среднем за последние шесть месяцев 2015 г. в расчете на одного человека?».

больше респондентов, чей семейный доход по различным причинам ниже по сравнению со студентами ППССЗ. Однако если мы обратимся ко второй части *таблицы 21*, то для студентов ППКРС данное утверждение обоснованно. Студенты, чей ежемесячный доход семьи в среднем за последние шесть месяцев 2015 г. в расчете на одного человека меньше 20 тыс. руб., чаще выбирают стратегию службы в армии после окончания ПОО по сравнению со студентами с более высоким доходом. Однако для студентов ППССЗ ситуация иная. Доля студентов с низким уровнем семейного дохода, которые собираются в армию, в полтора раза меньше по сравнению со студентами с более высоким уровнем дохода (8.7% против 12.2%).

Для того чтобы проанализировать более подробно планы студентов по продолжению образования, обратимся к *таблице 22*, где представлена информация о том, по какой специализации планируется дальнейшее обучение и как менялись предпочтения студентов с течением времени. Среди студентов ППКРС, которые собирались проложить свое образование, наибольшим спросом в 2007 г. пользовались общественные науки (16.5%), однако к 2015 г. доля студентов, собирающихся продолжить образование по данной специализации, уменьшилось до 10.3%. При этом обратная картина наблюдается по специализации «технические науки». В 2007 г. на данную специализацию претендовали 7.2% студентов, тогда как в 2014 г. уже 24%

Таблица 22. Планы студентов по продолжению обучения (%)

Вопрос: На какую специальность (факультет) Вы собираетесь поступать?				
	ППКРС			
	2007	2011	2014	2015
1. Общественные науки (экономика, право, менеджмент, социология и т. д.), кроме педагогики	16.5	9	13.9	10.3
2. Иностранный язык	0.6	1.1	1.7	3.3
3. Гуманитарные науки (философия, филология, русский язык, история, литература и т. д.)	1.3	1.1	2.8	5.2
4. Математика, программирование, компьютерные технологии	1.7	7.3	9.4	2.8
5. Естественные науки (физика, химия, биология, география и т.д.)	0	0.8	2.1	3.8
6. Технические науки (строительство, связь, технологии производства и т.д.)	7.2	7.9	24.0	22.5
7. Медицина	2.7	3.4	2.4	2.3
8. Педагогика	0.6	1.7	3.5	6.6
9. Физическая культура	1.3	2.8	3.1	1.4
10. Культурология, искусство, дизайн, архитектура	1.5	2.8	5.9	6.6
11. Агронмия, сельское и лесное хозяйство	0.4	0.8	0.0	1.4
12. Обучение по рабочим профессиям (слесарь, сварщик, маляр, столяр и т.д.)	5.3	7.6		
13. Обучение по профессиям в сфере услуг и торговли (продавец, парикмахер, повар и т.д.), документоведение и т. д.	6.1	17.1		
16. Сервис, туризм, реклама	3	0.8	6.3	7.0
14. Другое	7.6	9.3	0.7	0.0
15. Еще не решил, не думал об этом	9.1	16	23.3	26.8
99. Затрудняюсь ответить	35.2	10.4		
Нет ответа (от всех опрошенных)	21.9	57.5	1.0	50
	ППССЗ			
	2007	2011	2014	2015
1. Общественные науки (экономика, право, менеджмент, социология и т.д.), кроме педагогики	32.8	26.9	37.0	18.4
2. Иностранный язык	1.5	2.2	2.3	1.9
3. Гуманитарные науки (философия, филология, русский язык, история, литература и т.д.)	1.5	3	2.8	4.4
4. Математика, программирование, компьютерные технологии	5	4.2	4.4	4.8
5. Естественные науки (физика, химия, биология, география и т.д.)	0.2	0.4	0.7	1.4
6. Технические науки (строительство, связь, технологии производства и т.д.)	6.1	9.5	10.1	12.4
7. Медицина	8.4	5.3	7.1	8.2
8. Педагогика	4	3.3	7.9	8.4
9. Физическая культура	1	3	1.1	3.0
10. Культурология, искусство, дизайн, архитектура	5.2	7.7	6.3	11.7
11. Агронмия, сельское и лесное хозяйство	0.4	0.3	0.5	0.9
12. Обучение по рабочим профессиям (слесарь, сварщик, маляр, столяр и т.д.)	0.2	0.4		
13. Обучение по профессиям в сфере услуг и торговли (продавец, парикмахер, повар и т.д.), документоведение и т. д.	0.8	7.1		
16. Сервис, туризм, реклама	1.9	5	3.7	4.8
14. Другое	9.4	7.7	0.2	2.5
15. Еще не решил, не думал об этом	7.3	9.6	15.0	17.3
99. Затрудняюсь ответить	14.2	4.3		
Нет ответа (от всех опрошенных)	14.6	36.2	0.9	34.1

студентов, однако в 2015 г. мы наблюдаем небольшой спад до 22.5%. Также необходимо отметить рост спроса на специализацию в области иностранных языков и гуманитарных наук (от 0.6% и 1.3% в 2007 г. до 3.3% и 5.2% в 2015 г. соответственно).

Среди студентов ППСЗ ситуация в целом аналогичная. За рассматриваемый период доля студентов ППСЗ, собирающихся продолжать свое образование по специальности «общественные науки», снизилась с 32.8% в 2007 г. до 18.4% в 2015 г. Специализация «технические науки» демонстрирует обратный тренд: в 2007 г. доля студентов, выбравших ее, составляла 6.8%, а в 2015 г. доля таких студентов достигает 12.4%. Также у студентов ППСЗ увеличился спрос на специализации «педагогика» (с 4% в 2007 г. до 8.4% в 2015 г.) и «культурология», «искусство», «дизайн», «архитектура» (с 5.2% в 2007 г. до 11.7% в 2015 г.).

2. ПРЕПОДАВАТЕЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И КАРЬЕРНЫЕ СТРАТЕГИИ

2.1. Динамика характеристик занятости преподавателей на основной и дополнительной работах

В связи с принятием в 2012 г. Федерального закона 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» преподаватели профессиональных образовательных организации могут одновременно преподавать студентам, которые обучаются по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих и по программам подготовки специалистов среднего звена. В предыдущие годы обследования данные преподаватели были разделены по типу преподаваемой ими программы. В 2015 г. среди преподаватели профессиональных образовательных организаций в Москве всего 7.6% преподавали на программах подготовки квалифицированных работников, служащих, тогда как в регионах данный показатель составлял 42.2%. В то время как преподавание по программам подготовки специалистов среднего звена занимались 86.1% преподавателей в Москве, а в регионах доля преподавателей по данным программам составляла 66.2%. Помимо двух основных направлений деятельности профессиональных образовательных организаций, преподаватели готовят слушателей по ряду других направлений (табл. 23). В Москве самым распространенным является направление дополнительных профессиональных программ – переподготовки и повышения квалификации, по которому занимаются 11.6% преподавателей. В регионах более популярно направление подготовки, переподготовки и повышения квалификации рабочих и служащих, где трудятся 13.6% региональных преподавателей ПОО.

Если рассмотреть ситуацию по выборке в целом (табл. 24), то можно увидеть, что 7.8% преподавателей не преподают на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих или на программах подготовки специалистов среднего звена. 21.2% преподавателей ведут свои курсы только на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих, тогда как доля респондентов, преподающих на программах подготовки специалистов среднего

Таблица 23. Распределение преподавателей по программам подготовки (% , 2015)

Вопрос: На каких программах Вы преподаете в данном учебном заведении?	Москва	Регионы
1. Программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих (среднее профессиональное образование)	7.6	42.2
2. Программы подготовки специалистов среднего звена (среднее профессиональное образование)	86.1	66.2
9. Программы профессионального обучения – подготовки, переподготовки и повышения квалификации рабочих, служащих	7.6	13.6
10. Дополнительные профессиональные программы – переподготовки и повышения квалификации	11.6	6.4
11. Дополнительные общеобразовательные программы – предпрофессиональные и общеразвивающие	9.6	3.8
12. Подготовительные курсы	5.6	3.1
13. Другое	1.2	0.3
Нет ответа	–	0.7

Таблица 24. Распределение преподавателей ПОО по ППКРС и ППССЗ (% , 2015)

		Респондент преподает на программах подготовки специалистов среднего звена	
		нет	да
Респондент преподает на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих	нет	7.8	57.4
	да	21.2	13.6

звена выше примерно в два раза и составляет 57.4%. Необходимо отметить, что 13.6% преподавателей работают одновременно на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих или на программах подготовки специалистов среднего звена. Например, такое возможно, когда респондент преподает общеобразовательный курс, который входит в программу обучения как будущих квалифицированных рабочих, так и специалистов среднего звена.

Согласно *таблице 25*, наиболее распространенными в Москве являются общественные дисциплины – такие как экономика, право, менеджмент, социология и другие. Преподаванием этих дисциплин в 2015 г. было занято 19.9% респондентов из Москвы. В то время как в регионах аналогичные дисциплины преподавали только 13% респондентов. Самыми же популярными в регионах являются технические дисциплины, такие как строительство, связь, технологии производства и другие. Среди региональных преподавателей 17.8% обучают студентов техническим дисциплинам, среди московских преподавателей данный показатель составляет 13.5%. Следует отметить гуманитарные дисциплины, например, такие как экономика, право, менеджмент, социология, и дисциплины, которые ставят своей задачей обучение математике, программированию и компьютерным технологиям. Они также входят в список самых распространенных курсов, которые преподаются в профессиональных образовательных организациях. Так, гуманитарные дисциплины преподают 13.1% преподавателей из Москвы и 14.5% преподавателей из регионов. Математику и компьютерные технологии 16.3% и 12.6% соответственно.

Согласно *таблице 26*, преподаватели профессиональных образовательных организаций в последние годы используют все большее количество материалов при подготовке и проведении занятий. Так, например, в 2015 г. более 75% преподавателей отмечают, что разработали собственные учебные программы курсов, т. е. на 20% больше, чем в 2006 г. Доля преподавателей, отметивших, что используют на занятиях написанные ими учебные пособия и учебники,

Таблица 25. Преподаваемые дисциплины (% , 2015)

Вопрос: Какие дисциплины Вы преподаете в данном учебном заведении?	Москва	Регионы
1. Общественные дисциплины (экономика, право, менеджмент, социология и т.д.), кроме педагогики	19.9	13
2. Иностранный язык	7.6	5.5
3. Гуманитарные дисциплины (экономика, право, менеджмент, социология и т.д.)	13.1	14.5
4. Математика, программирование, компьютерные технологии	16.3	12.6
5. Естественные дисциплины (физика, химия, биология, география и т.д.)	8.4	10.4
6. Технические дисциплины (строительство, связь, технологии производства и т.д.)	13.5	17.8
7. Медицина	7.2	3.4
8. Педагогика	4	3.5
9. Физическая культура	4.8	2.8
10. Культурология, искусство, дизайн, архитектура	6.4	6.3
11. Агрономия, сельское и лесное хозяйство	0.4	0.8
12. Производственное обучение	5.6	14.9
15. Труд, ОБЖ, гражданская оборона	5.6	3
17. Другое	9.6	9.4
Нет ответа	0.8	2

Таблица 26. Используемые в процессе преподавания материалы (%)

Вопрос: Что из перечисленного Вы используете при подготовке к занятиям и при их проведении?						
	2006	2007	2008	2012	2014	2015
1. Разработанные Вами учебные программы курсов (предметов)	62.6	69.2	63.7	63.0	69.5	76.4
2. Написанные Вами учебные пособия, учебники	20.0	17.8	22.4	20.3	19.6	22.2
3. Учебную литературу на иностранных языках	5.2	6.1	6.5	8.0	7.3	7.0
4. Научную литературу (статьи, книги) на русском языке	53.5	50.7	46.3	45.0	43.8	46.1
5. Научную литературу (статьи, книги) на иностранном языке	3.6	4.0	4.6	5.8	5.0	3.9
6. Опубликованные методические материалы для преподавателей	61.9	61.2	62.5	57.7	55.9	57.6
7. Электронные учебные пособия, раздаточные материалы на CD, компьютерные симуляторы и т.д.	20.8	28.5	36.8	46.0	48.2	54.3
8. Электронные библиотеки, образовательные и научные порталы	9.8	11.9	16.2	32.9	37.3	40.6
9. Другие материалы из Интернета	23.4	27.9	31.4	57.4	58.6	63.2
10. Базы данных	5.5	4.9	5.8	14.2	8.1	8.1
11. Результаты Вашей научно-исследовательской деятельности	9.4	11.1	10.4	9.2	8.4	9.6
12. Презентации, слайды, раздаточные материалы и т.д., наглядные пособия, макеты	50.7	46.5	51.4	60.3	66.6	68.7
13. Реальное производственное оборудование	20.5	15.4	19.4	18.7	12.6	18.5
16. Аудио- и видеотехнику	0.0	33.0	36.6	40.8	42.0	45.8
17. Лабораторное оборудование	0.0	18.9	22.0	22.9	18.8	22.0
15. Ничего из перечисленного	2.2	3.8	1.6	1.9	1.6	1.6

в 2015 г. также возросла по сравнению с предыдущими годами и составила 22.2%, однако степень прироста не столь значительна, как в случае с учебными программами. Доля преподавателей, использующих научную и учебную литературу на иностранных языках, достаточно низка и составляет 3.9% и 7.0% соответственно. При этом почти половина всех преподавателей (46.1%) используют научную литературу на русском языке. Данный факт, скорее всего, отражает низкую степень владения иностранными языками как преподавателей ПОО, так и их студентов. Однако необходимо отметить стремление преподавателей ПОО при подготовке к занятиям соответствовать общим нормам преподавания читаемых ими дисциплин – 57.6% используют опубликованные методические материалы. Кроме того, замечен возросший в последние годы уровень интерактивности проводимых занятий – более половины преподавателей ПОО используют электронные учебные пособия, раздаточные материалы на CD (54.3%) и другие материалы из Интернета (63.2%). Два последних показателя в 2015 г. возросли чуть менее чем в 3 раза по сравнению с 2006 г.

В процессе обучения преподаватели ПОО предлагают студентам различные типы активности. Согласно таблице 27, около трети (30.9%) преподавателей отмечают, что на выполнение групповых заданий они выделяют до 30% семинарских и практических занятий, еще чуть больше трети преподавателей (36.9%) отмечают, что отводят на работу в группах от 30 до 70% занятий. Что касается индивидуальной практической работы студентов, а именно решения задач, лабораторных работ или индивидуальных проектов, то подавляющее большинство преподавателей ПОО (73%) отмечают, что уделяют данному типу активности более 30% проводимых практических занятий. На выступления студентов с докладами или презентациями преподаватели чаще тратят менее 30% времени, отводимого на семинарские занятия. Также более трети преподавателей ПОО отмечают, что используют менее 30% практических занятий на диктовку материалов студентам и/или решение студентами кейсов с точки зрения применения теоретических концепций. Более трети преподавателей ПОО активно (от 30 до 70%) используют свои семинарские и практические занятия на то, чтобы научить студентов самостоятельно искать информацию по изучаемому вопросу и организации обсуждений для студентов.

Таблица 27. Типы активность студентов в процессе обучения (% , 2015)

Вопрос: Какова доля семинаров и практических занятий, которые Вы лично проводите, включает участие студентов в следующих видах деятельности?					
	1. Меньше 30%	2. От 30 до 70%	3. Более 70%	4. Не веду семинары и практические занятия	Нет ответа:
А. Работа в группах над заданием или проектом	30.9	36.9	18	12.1	2.2
Б. Индивидуальная практическая работа студентов (решение задач, лабораторная работа, работа над проектом)	17.3	41.7	31.3	8.2	1.5
В. Выступление с докладами или презентациями	43.8	30.6	10.2	13.4	2
Г. Самостоятельный поиск информации по изучаемому вопросу	31.3	38	16.7	11.1	2.8
Д. Записывание учебного материала под диктовку или переписывание с доски/слайдов	37.8	30.8	16.7	11.8	2.8
Е. Участие студентов в обсуждениях	19.4	42	26.1	10.4	2.1
Ж. Применение теоретических концепций к решению кейсов или практических задач	31.5	30	14.7	18.6	5.2

В ходе опроса мониторинга экономики образования преподавателей ПОО просили оценить уровень владения студентами различными навыками по пятибалльной шкале, где 1 — очень плохой уровень владения, а 5 — очень хороший. Распределение средних баллов студентов по мнению их преподавателей представлено в *таблице 28*. Преподаватели отмечают достаточно низкий уровень владения своими студентами навыками, средняя оценка: 2 — 4 балла. Ниже всего преподаватели оценивают уровень владения студентами иностранными языками даже на разговорном уровне (о чем уже упоминалось выше) — они ставят своим студентам средний балл 2.3. Чуть выше преподаватели оценивают такие навыки, как управленческие и организаторские способности и умение аргументированно и ясно строить устную и письменную речь, — средний балл по этим позициям 3.2. Примерно на том же уровне (в среднем 3.4 балла) преподаватели ПОО оценивают способность своих студентов принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность. Самые высокие оценки преподаватели ставят за навыки, необходимые в будущей профессии. Способности ориентироваться в условиях частой смены технологий, собирать и использовать информацию, необходимую для выполнения профессиональных задач, работать в коллективе и команде, согласно *таблице 28*, оценены в 3.6 — 3.8 балла. Выше всего преподаватели ПОО ценят понимание студентами социальной значимости своей будущей профессией, что является исключительно положительным фактором и характеризует студентов как будущих специалистов, которые понимают свою будущую профессиональную значимость.

Согласно *таблице 29*, преподаватели ПОО в Москве оценивают техническое оснащение своих организаций выше, чем в других регионах РФ. Так, около 75% преподавателей Москвы против 65% в регионах отмечают, что их ПОО оснащено современным оборудованием, соответствующим используемым как отечественным, так и мировым технологиям. Техническое оснащение ПОО с точки зрения получаемых студентами знаний отражает уровень квалификации и навыков, с которыми выпускник выйдет на рынок труда. Чем выше уровень технического оснащения, тем больше современных знаний и навыков приобретет студент во время учебы, и выпускник будет больше соответствовать требованиям будущего работодателя, которому необходимы работники, умеющие использовать современное оборудование.

Для преподавателей, так же, как и для студентов, важно соответствие текущих знаний и навыков, требуемых со стороны образовательного процесса (*табл. 30*). Инструментом подтягивания знаний являются курсы повышения квалификации. Подавляющее большинство преподаватели ПОО (более 80%) за последние 3 года реализовали свое право на прохождение курсов повышения квалификации № 273-ФЗ, ст. 47 п. 5 п.п. 2. Стоит отметить, что Москве преподаватели в среднем чаще проходили повышение квалификации по сравнению с другими регионами РФ (86.4% против 79.9%). Чаще всего преподаватели ПОО повышали свои навыки

Таблица 28. Уровень владения студентами различными навыками

Вопрос: Оцените уровень владения Вашими студентами, обучающимися на выпускных курсах, следующими навыками							
	1. Очень плохой	2.	3.	4.	5. Очень хороший	Среднее по шкале:	Нет ответа:
А. Управленческие, организаторские способности	1.6	9.5	28.4	17.2	2.8	3.17	40.5
В. Умение аргументированно и ясно строить устную и письменную речь	1.4	7.9	28.1	20	2.6	3.24	40
Г. Владение хотя бы одним иностранным языком на уровне не ниже разговорного	16.3	17.7	17.3	6	2	2.32	40.7
Д1. Способность собирать и использовать информацию, необходимую для выполнения профессиональных задач, профессионального и личного развития	0.8	4.4	17.8	28.5	8.8	3.67	39.8
Е1. Способность принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность	0.7	6.9	24.2	22.6	5.8	3.43	39.8
Ж1. Способность работать в коллективе и команде, умение эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями	0.4	3.1	14.9	29.1	12.8	3.84	39.8
З1. Понимание социальной значимости своей будущей профессии	1.1	2.5	12	28.2	16.5	3.94	39.8
И1. Способность ориентироваться в условиях частой смены технологий в профессиональной деятельности	1.1	3.9	19.3	27.1	8.8	3.64	39.8

Таблица 29. Техническое оснащение ПОО (% , 2015)

Вопрос: Есть ли в Вашей образовательной организации лабораторная база, производственное оборудование для проведения теоретического обучения и учебных практик?		
	Москва	Регионы
1. Это в основном современное оборудование, соответствующее мировому уровню развития технологий в данной отрасли	17.9	10
2. Это в основном современное оборудование, соответствующее технологиям, используемым на базовых предприятиях	57	55.8
3. Это в основном устаревшее оборудование	13.9	22.2
9. В организации не используется такое оборудование	10.4	11
Нет ответа	0.8	1

в рамках преподаваемой ими дисциплины (55% в Москве и 43% в регионах) и освоением современных информационных технологий (51.8% в Москве и 42.6% в регионах). Кроме этого, преподаватели восполняли пробелы в знаниях современных производственных технологий и оборудования – 13.5% в Москве и 13.9% в регионах. Стоит отметить, что по данному виду повышения навыков преподаватели в регионах чаще отмечают прохождение курсов, чем преподаватели, обучающие в Московском регионе.

Таблица 30. Потребность преподавателей в повышении квалификации (% , 2015)

Вопросы: Проходили ли Вы за последние 3 года повышение квалификации? Если да, то с чем было связано последнее повышение квалификации, которое Вы проходили?		
	Москва	Регионы
1. С приобретением новых знаний в рамках преподаваемой Вами дисциплины	55	43
2. С освоением современных информационных технологий	51.8	42.6
3. С освоением современных производственных технологий и оборудования	13.5	13.9
4. Другое	5.6	3.5
5. За последние 3 года не проходил(а) повышения квалификации	12.4	19.5
Нет ответа	1.2	0.6

Таблица 31. Виды повышения квалификации (%)

Вопросы: Приходилось ли Вам участвовать за последние 3 года в следующих мероприятиях?								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2015
А. Стажировки	7.3	11.5	18.0	14.7	14.6	18.5	17.6	28.0
В. Обучение по программам повышения квалификации	45.3	60.6	72.4	57.1	63.0	67.9	57.4	70.5
С. Обучение в летних, выездных и т.п. школах, на семинарах	6.0	6.7	9.9	8.6	9.2	9.6	10.7	15.8
Д. Поездки и стажировки в рамках научного обмена, обмена преподавателями и т.д.	6.1	6.7	8.6	6.2	5.1	7.5	7.4	13.8
Е. Обучение на магистерских программах, в аспирантуре, докторантуре, PhD и т.д.	1.8	1.9	4.4	2.6	3.4	3.9	4.2	7.0

Далее мы рассмотрим, какими именно способами преподаватели восполняли нехватку навыков. В *таблице 31* содержится информация относительно способов повышения квалификации. Стоит отметить, что преподаватели ПОО в 2015 г. по каждому виду повышения квалификации проходили обучение как минимум в 2 раза чаще по сравнению с 2006 г. Так, подавляющее большинство (70.5%) преподавателей участвовали в формальных курсах повышения квалификации. Данный показатель демонстрирует устойчивый рост год от года. Такой рост может быть вызван как параллельным, так и совместным действием двух различных факторов. Во-первых, сами преподаватели стали более мотивированно проходить программы повышения и восполнять проблемы по необходимым навыкам. Во-вторых, ПОО могут видеть нехватку навыков у преподавателей и активно направлять своих сотрудников на курсы повышения квалификации и/или мотивировать их принимать участие в такого рода обучении. Еще около трети преподавателей (28%) в 2015 г. принимали участие в различных стажировках. Каждый седьмой участвовал в летних и выездных школах и семинарах (15.8%) и в стажировках в рамках научного обмена (13.8%). Кроме того, 7.0% преподавателей продолжают дальнейшее обучение на магистерских программах, в аспирантуре, докторантуре или в PhD-программах. Стоит отметить, что только за последние 3 года данный показатель вырос в 3 раза — с 4.2% в 2012 г. Это еще раз подтверждает тот факт, что преподаватели ПОО стали более активно принимать участие в различных образовательных программах, направленных на улучшение собственных знаний и навыков.

Согласно *таблице 32*, чуть больше 30% преподавателей ПОО имеют дополнительную оплачиваемую нагрузку. Вторичная занятость представлена в форме преподавания (включая услуги репетиторства), проведения научных исследований, а также не связанной с наукой и преподаванием деятельностью. Остановимся подробнее на каждом из данных трех агрегированных видов вторичной занятости. Преподавательская деятельность включает в себя: преподавание в других государственных и негосударственных учебных заведениях (5.8% и 3.3% соответственно), преподавание на курсах по подготовке к поступлению в вуз/ссуз (2.8%), преподавание на других образовательных программах (6.7%), преподавание на программах профессионального обучения (4.9%) и репетиторство, частные образовательные услуги (6.8%). Тут стоит отметить, что практически все дополнительные преподавательские нагрузки, связанные с обучением студентов, имеют тенденцию к снижению, лишь доля преподавателей отметивших, что занимались дополнительно преподаванием на других профессиональных курсах, образовательных программах, возросла в 2015 г. по сравнению с предыдущими.

Второй тип дополнительной занятости преподавателей ПОО — научные исследования — распространен значительно меньше. Так, в 2015 г. 0.4% преподавателей дополнительно работали в научно-исследовательских институтах и центрах, 0.8% имели индивидуальные исследовательские проекты и гранты, а 0.4% — коллективные. Все эти показатели стабильны во времени. Кроме того, к категории научной деятельности можно отнести такую активность, как написание книг, статей, редактирование, реферирование, переводы и т.д., которой занимались 3.8% преподавателей.

Третий вид вторичной занятости — деятельность, не связанная с наукой и преподаванием, а именно работа в государственных (1.8%) и негосударственных (3.3%) учреждениях, предпринимательская деятельность (1.6%) и частные услуги, не связанные с преподаванием (3.7%). Стоит отметить, что за последние 10 лет занятость преподавателей ПОО-деятельностью, не связанной с наукой и преподаванием, практически не менялась во времени.

Таблица 32. Вторичная занятость преподавателей (%)

Вопросы: Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данном учебном заведении, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работой по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно?					
	2006	2009	2011	2014	2015
1. Преподавание в других государственных учебных заведениях	8.8	9.7	8.4	5.9	5.8
2. Преподавание в других негосударственных учебных заведениях	5.3	3.7	2.8	2.2	3.3
3. Преподавание на курсах по подготовке к поступлению в вуз (или ссуз)	1.7	1.6	2.1	1.0	2.8
4. Преподавание на других образовательных программах (дополнительное образование и т.д.)	3.7	5.8	5.9	2.7	6.7
5. Работа в научно-исследовательских институтах, центрах	0.4	1.1	0.5	0.6	0.4
6. Индивидуальные исследовательские проекты, работа по грантам	0.7	0.5	0.6	0.5	0.8
7. Коллективные исследовательские проекты, работа по грантам	0.7	1.0	0.5	1.6	0.4
8. Написание книг, статей, редактирование, реферирование, переводы и т.д. на платной основе	3.3	2.9	1.9	1.6	3.8
9. Работа в государственных учреждениях, не связанная с наукой и преподаванием	1.8	2.4	2.2	0.5	1.8
10. Работа в негосударственных организациях, не связанная с наукой и преподаванием	3.2	2.4	1.7	1.4	3.3
11. Предпринимательская или индивидуальная трудовая деятельность, не связанная с наукой или преподаванием	2.8	2.4	1.7	1.3	1.6
12. Репетиторство, частные образовательные услуги, частная подготовка к поступлению в вуз, ссуз, школу и т.д.	10.1	10.4	11.0	9.2	6.8
13. Частные услуги, не связанные с преподаванием	5.0	6.4	5.4	4.8	3.7
16. Преподавание на программах профессионального обучения	0.0	0.0	0.0	3.5	4.9
14. Другое	1.9	1.9	1.8	0.3	0.3
15. Не занимаюсь никакими другими видами оплачиваемой работы	64.0	63.7	64.4	72.6	67.3

Изменения в участии преподавателей ПОО в дополнительных занятиях может быть связано с двумя параметрами: часами работы и заработной платой на первом месте работы, т.е. в ПОО. При росте часов на основном месте работы у индивида просто может не остаться времени на вторичную занятость, в то время как при росте заработной платы (которая может как сопровождаться, так и не сопровождаться изменением рабочих часов) у индивида может отпасть необходимость в дополнительной зарплате. *Таблица 33* демонстрирует самооценки преподавателей в изменениях рабочего времени и заработных плат. Почти половина преподавателей отмечают, что ни по одному параметру не произошли изменения. Тем не менее около трети преподавателей отмечают увеличение затрат времени на аудиторские занятия (28.8%), методическую работу и подготовку к занятиям (41.2%), еще около четверти респондентов (17.4%) – увеличение затрат времени на административную работу. В то же время 51.5% отмечают неизменность заработков по сравнению с прошлым годом, а 22.9% их снижение. Другими словами, снижение вторичной занятости сопровождается скорее увеличением часов работы и снижением заработных плат.

Таблица 33. Самооценки изменения рабочего времени и заработных плат (%)

Вопрос: Как изменились Ваше рабочее время и Ваши заработки в данной образовательной организации в текущем учебном году по сравнению с прошлым учебным годом?					
	1. Уменьшились	2. Не изменились	3. Увеличились	9. Не работал(а) здесь в прошлом году	Нет ответа:
А. Затраты времени на аудиторские занятия	10.8	55.6	28.8	3.9	1
Б. Затраты времени на методическую работу и подготовку к занятиям	2.7	50.5	41.2	4.4	1.1
В. Затраты времени на административную работу	3	56.7	17.4	16.2	6.7
Г. Ваши заработки в данном вузе	22.9	51.5	17.1	7.2	1.4

Таблица 34. Формы текущего контроля знаний (%)

Вопрос: Какие формы текущего контроля знаний по Вашим курсам Вы используете?		
	2014	2015
1. Эссе, реферат, подготовленные дома	48.9	46.3
2. Написание эссе в аудитории	12.1	10.2
3. Домашняя работа	54.3	56.4
4. Контрольная работа	77.4	72.6
5. Коллоквиум, конференция и т.д.	12.9	15.1
6. Доклады на семинарах	31.3	33.2
7. Активность на семинарах (выступления, ответы на вопросы, решение задач, выполнение практических заданий и т.д.)	41.7	41.4
8. Лабораторная, практическая работа	58.6	65.7
9. Другие формы	2.9	0.6
10. Игры, проекты, презентации и т.д.		0.6
11. Не проводится		0.1

Таблица 35. Итоговый контроль знаний (%)

Вопрос: Какие формы проведения итогового зачета или экзамена по Вашим курсам Вы используете?		
	2014	2015
1. В письменной форме	68.6	58.9
2. В устной форме	63.7	61.1
3. В форме компьютерного теста	23.8	25.3
4. В форме теста без использования компьютера	31.2	35.5
5. В форме коллоквиума, конференции, защиты проекта и т.д.	17.4	20.8
7. В форме квалификационного экзамена (выполнение студентом рабочей операции, изготовление изделия, осуществление трудовой деятельности, оцениваемые экспертами)	27.6	33.5
6. В другой форме	0.4	0.4
8. В форме выполнения творческой или практической работы, выступления	2.1	36.8
9. Не проводится или проводится по результатам накопительной системы		0.1

Далее при обсуждении преподавателей ПОО остановимся на таком важном параметре, как контроль знаний. В *таблице 34* приведено распределение форм текущего контроля знания, а в *таблице 35* – итогового. Остановимся подробнее на каждом из них. Более половины преподавателей используют такие формы текущего контроля знаний, как домашняя (56.4%) и контрольная работы (72.6%), а также лабораторные и практические работы (65.7%). Такую творческую форму контроля знаний, как эссе и реферат, преподаватели активно используют в форме работ, подготовленных дома (46.3%), а также доклады, подготовленные дома (33.2%), реже в форме работ, написанных в аудитории (10.2%). Кроме того, преподаватели часто прибегают к таким формам контроля, как оценка активности на семинарах (41.4%) и проведение коллоквиума и конференций (15.1%). Вообще стоит отметить, что в 2015 г. по сравнению с 2014 г. можно наблюдать некоторый сдвиг в сторону использования форм контроля, направленных на предварительную домашнюю подготовку работ, эссе и рефератов, от контроля, подразумевающего работу в аудитории.

Далее перейдем к формам итогового контроля знаний. Стандартно более половины преподавателей используют такую форму проведения экзамена как в письменном (58.9%), так и устном (61.1%) виде. Кроме того, в последнее время становятся все более распространены такие формы контроля знаний, как проведение тестирования, причем как с использованием компьютера (25.3%), так и без (35.5%). Вообще, стоит отметить, что в 2015 г. по сравнению

с предыдущим годом преподаватели отдают все большее предпочтение нестандартным формам проведения итогового контроля знаний, таким как коллоквиум, конференции и защиты проектов (20.8%).

2.2. Дальнейшие планы преподавателей ПОО

Одним из важных аспектов анализа трудовой деятельности преподавателей профессиональных образовательных организация является изучение возможных альтернатив в трудоустройстве и принятие самими преподавателями каких-либо действий по поиску другой работы. Согласно *таблице 36*, среди преподавателей, реализующих программы среднего профессионального образования и профессионального обучения, на протяжении изучаемого периода существенно сократилась доля тех, кто хотел бы найти другую работу, но при этом не предпринимает для этого никаких действий. Так, в 2006 г. доля таких преподавателей была 23.4%, тогда как в 2015 г. уже вдвое меньше и составляла 10.9%. Также существенно сократилась доля тех, кто действительно ищет другую работу. Следует отметить, что доля тех, кто хотел бы вообще перестать работать и покинуть рынок труда, то есть заниматься домашним хозяйством или выйти на пенсию, несущественно сократилась с 8.4% в 2006 г. до 7.3% в 2015 г.

Таблица 36. Распределение преподавателей по планам о смене рабочего места (%)

Вопрос: Хотели бы Вы перейти с работы в данном учебном заведении на какую-либо другую работу или вообще перестать работать?					
	2006	2009	2011	2014	2015
1. Да, уже ищете (нашли) другое место работы	3.9	4.0	3.3	2.8	1.9
2. Хотели бы найти другую работу, но пока не предпринимаете никаких действий	23.4	11.4	14.0	13.4	10.9
3. Хотели бы перейти на другое место работы, но не думаете, что сможете найти	7.5	6.9	6.9	5.0	4.2
4. Хотели бы уйти из этого учебного заведения и сосредоточиться на своей основной работе	0.0	0.3	0.7	0.2	
5. Хотели бы вообще перестать работать (заниматься домашним хозяйством, выйти на пенсию и т.д.)	8.4	9.9	6.9	7.4	7.3
6. Нет, не хотели бы уходить с данной работы	56.9	67.5	68.2	71.3	75.7

Согласно *таблице 36*, в 2006 г. всего 56.9% преподавателей не хотели бы уйти со своей текущей работы, тогда как в 2015 г. данный показатель уже составил 75.7%. Увеличение на треть доли тех, кто удовлетворен своим рабочим местом, косвенно свидетельствует о том, что различные государственные программы, направленные на повышение относительного благосостояния работников бюджетного сектора, к коим относится большинство преподавателей ПОО, дают свои результаты. Согласно исследованиям⁸, в России наблюдается существенные различия в оплате труда работников бюджетного и внебюджетного секторов: оценки данного разрыва составляют в среднем 30%. То есть при наличии одинаковых индивидуальных характеристиках и при одинаковых характеристиках рабочего места индивид, работающий в бюджетном секторе, получает заработную плату на 30% меньше по сравнению с индивидом, занятым в небюджетном секторе экономики.

Согласно *таблице 37*, около четверти преподавателей ПОО (27.3% в 2015 г.) не определились относительно того, на какую именно работу хотели ли в будущем перейти. Чуть менее пятой части преподавателей (18.6% в 2015 г.) хотели бы перейти на работу преподавателем в другое учебное заведение, еще пятая часть (22.7% в 2015 г.) хотела бы сменить текущую занятость на работу в государственном учреждении, не связанную с преподаванием и наукой. Около 4% преподавателей ПОО предпочитают научную, а не преподавательскую работу. Стоит отметить, что распределение преподавателей ПОО относительно профиля будущего

⁸ Шарунина А. В. Является ли российский «бюджетник» «неудачником»? Анализ межсекторных различий в оплате труда // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 17. № 1. С. 75 – 107.

Заработная плата в России: эволюция и дифференциация / Под общ. ред.: В. Е. Гимпельсон и Р. И. Капелюшников. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007. Гл. 4.

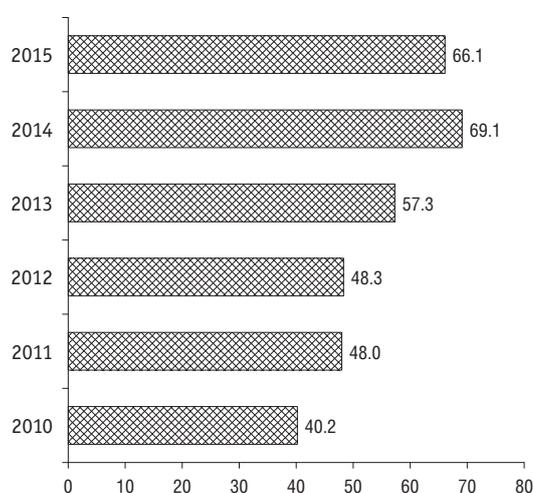
Таблица 37. Распределение преподавателей о профиле будущего рабочего места (%)

Вопрос: Если Вы хотели бы перейти на другую работу, то на какую именно?					
	2006	2009	2011	2014	2015
1. На работу преподавателем в другом учебном заведении	23.6	18.2	23.7	19.7	18.6
2. На научную работу (в НИИ или исследовательском центре и т.д.)	7.9	2.3	1.3	3.8	4.1
3. На работу в государственном учреждении, не связанную с преподаванием и наукой	28.6	21.1	19.2	21.0	22.7
4. На работу в негосударственной организации, не связанную с преподаванием и наукой	14.3	10.6	6.9	6.7	5.7
5. Частные услуги, предпринимательство	15.5	10.1	10.5	8.0	5.7
6. На работу за рубежом	7.0	4.7	2.6	3.8	4.6
7. Другой вид работы	3.1	8.0	10.7	9.2	11.3
9. Пока не знаете, на какую именно работу хотите перейти	0.0	25.0	25.1	27.7	27.3

рабочего места оставалось постоянным на протяжении всего исследуемого периода, на первый взгляд отличаются лишь данные 2006 г., что связано с отсутствием одного из вариантов ответа.

В ходе мониторинга экономики образования преподавателей ПОО просили представить себя в следующей ситуации: «Вам предлагают перейти на другую работу с более высоким уровнем заработной платы, чем у Вас сейчас. Но это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком, не связанная с физическим трудом, не требующая высокой квалификации и переобучения. Согласились ли бы Вы перейти на такую работу (например, клерк крупной компании и т.п.)? Если да, то при каком минимальном уровне заработной платы (тыс. руб.)?». Распределения ответов преподавателей за разные годы представлены на *рисунке 9*. Так, в 2010 г. минимальный уровень заработной платы, при которой преподаватели были готовы согласиться на нетворческую, однообразную работу, был на уровне 40.2 тыс. руб. В 2015 г. данный показатель составлял уже 66.1 тыс. руб. Необходимо отметить, что в 2014 г. преподаватели рассчитывали на более высокую заработную плату — 69.1 тыс. руб. Согласно исследованиям резервной заработной платы Р. Капелюшникова и А. Лукьяновой, работники во время поиска работы завышают свою ожидаемую заработную плату. Однако по прошествии какого-то времени они вынуждены скорректировать свои ожидания по заработной плате до реального рыночного уровня⁹.

Рисунок 9. Уровень заработной платы, при котором преподаватели готовы сменить работу на более высокооплачиваемую, но менее творческую (тыс. руб.)



⁹ Капелюшников Р. И., Лукьянова А. Л. Парадоксы формирования резервируемой заработной платы на российском рынке труда / Высшая школа экономики. Серия WP3 «Проблемы рынка труда». 2016.

Правительством России предпринимались различные меры, направленные на повышение уровня оплаты труда работников бюджетного сектора. Начиная с 2000 г. были осуществлены неоднократные повышения МРОТа, что напрямую влияет на изменение всей тарифной сетки оплаты труда бюджетников. В 2008 г. осуществляется введение новой системы оплаты труда работников бюджетного сектора. В 2012 г. Президент РФ в майских указах¹⁰ поставил задачу радикально увеличить заработную плату работникам бюджетного сектора, привязав ее к значениям средней заработной платы по регионам. Согласно *таблице 38*, с 2006 по 2014 г. наблюдается четкий тренд по улучшению материального положения семей респондентов, однако в 2015 г. мы видим небольшое проседание в самооценках благосостояния. Скорее всего, оно связано с общим ухудшением экономического положения в стране.

Таблица 38. Материальное положение (%)

Вопрос: Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?					
	2006	2009	2011	2014	2015
1. Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	3.8	4.7	2.4	3.6	3.6
2. На еду денег хватает, но в других ежедневных расходах приходится себя ограничивать	23.3	17.5	14.0	15.4	16.5
3. На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности	22.4	18.2	15.5	13.8	19.0
4. На еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника и т. п. представляет трудности	30.0	38.0	44.5	35.2	34.9
5. Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля и дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги	17.5	19.8	21.5	28.7	22.8
6. Материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля	3.1	1.8	2.1	3.2	3.1

Согласно новой системе оплаты труда работников бюджетной сферы, заработная плата работника состоит из трех составляющих: 1) оклада; 2) компенсационных выплат (доплаты за совмещение должностей и интенсивность работы); 3) стимулирующих выплат (премии, денежные вознаграждения, выплаты за выслугу лет и т.д.). Согласно данным Росстата РФ, в 2013 г. оплата по окладам составляла менее 63% от фонда заработной платы работников образования¹¹. В *таблице 39* приведено распределение преподавателей ПОО по видам стимулирующих и компенсационных выплат за 2010–2015 гг. Около трети преподавателей отметили, что не получают никаких дополнительных выплат, причем их число снижается со временем. Так, в 2010 г. 36.4% получали только оклад, в то время как в 2015 г. уже лишь 30.6%. Примерно каждый пятый преподаватель в 2015 г. отмечает получение компенсационных выплат за дополнительную учебную нагрузку: 18.3% — за повышение установленной нормы учебной нагрузки, 18.5% — за дополнительную учебную нагрузку в виде курсов, факультативов, кружков и т.д., еще 9.9% — за дополнительную нагрузку в виде производственного обучения и практики. Стоит отметить, что доля таких преподавателей за последние 3 года несколько сократилась, хотя остается на устойчиво высоком уровне. Еще около 10% преподавателей заявляют о выплатах за административную работу. Доля таких преподавателей имеет тенденцию к росту с 6.5% в 2010 г. до 10.6% в 2015 г. В 2015 г. около 10% преподавателей отмечают получение выплат стимулирующего характера за успехи в научной и преподавательской деятельности: 10.2% составляют выплаты за высокую оценку администрацией качества преподавания, 6.25% — выплаты за публикации, 3.2% — выплаты за научную работу. Стоит отметить, что доля преподавателей, получающих данных тип стимулирующих выплат, растет с течением времени. Примерно каждый четвертый преподаватель в 2015 г. получал премии из внебюджетных средств (26.9%).

¹⁰ Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

¹¹ Шарунина А.В. Где бюджетнику жить хорошо? Анализ межсекторных различий в оплате труда в регионах России / Высшая школа экономики. Серия WP3 «Проблемы рынка труда». 2015. № 5.

Таблица 39. Распределение преподавателей по виду стимулирующих и компенсационных выплат (%)

Вопросы: Получаете ли Вы в текущем учебном году в данном учебном заведении внутренние гранты и доплаты? Если да, то за что именно?						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1. Превышение установленной нормы учебной нагрузки	16.1	15.6	18.6	21.1	22.0	18.3
2. Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки и т.д.)	20.6	17.6	16.4	18.7	18.3	18.5
3. Дополнительная нагрузка в виде производственного обучения, практики	0.0	0.0	0.0	0.0	9.3	9.9
4. Высокая оценка администрацией качества преподавания	6.3	7.2	5.9	5.7	10.0	10.2
5. Наличие публикаций	1.8	2.2	2.1	3.1	7.6	6.2
6. Научная работа (включая внутренние гранты)	1.4	1.0	1.6	1.5	3.6	3.2
7. Административная работа	6.5	8.4	5.8	8.1	9.3	10.6
8. Методическая работа (разработка новых учебных курсов, программ), включая внутренние гранты	10.6	13.4	13.4	13.7	18.0	15.2
9. Работа с учащимися (классное руководство, курирование групп, курсов и т.д.)	26.1	27.8	26.7	29.7	32.8	34.7
10. Хорошие отзывы учащихся (высокие рейтинги)	2.6	2.5	3.4	2.7	4.1	5.4
11. Лояльность руководству	0.7	0.4	1.2	0.9	0.6	1.8
12. Доплаты «нужным» преподавателям, которые иначе не согласились бы работать в данном учебном заведении	0.6	0.5	0.8	1.2	1.1	1.1
13. Премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий и т.д.	24.1	25.5	25.9	22.6	27.9	26.9
14. Другое	0.9	1.0	1.0	1.3	0.5	1.1
15. Не получаю никаких доплат и внутренних грантов в этом учебном году	36.4	38.5	38.8	35.7	27.6	30.6

Ситуация в экономике страны напрямую влияет на изменение ожиданий и построение дальнейших карьерных планов. В ситуации, когда наблюдается экономический рост, индивиды готовы придерживаться более рискованного поведения, например, кардинально поменять свою профессиональную деятельность. Так, начиная с 2006 г. стабильно увеличивалась доля преподавателей, которые хотели бы перейти на работу, которая не связана с преподаванием. При этом наблюдается улучшения положения и материального обеспечения всех преподавателей, и доля респондентов, которые хотели бы даже получить образование по другой про-

Таблица 40. Распределение преподавателей по планируемым изменениям в перспективе 2–3 лет (%)

Вопрос: Как Вы думаете, каких изменений Вы можете реально ожидать через 2–3 года?					
	2006	2009	2011	2014	2015
1. Занять более высокую преподавательскую должность	7.9	9.3	13.8	13.7	14.6
2. Занять (более высокую) административную должность	2.9	4.0	5.3	5.4	6.0
3. Перейти на работу в более престижное учебное заведение	1.4	3.3	5.0	4.0	5.0
4. Перейти на работу, не связанную с преподаванием	5.4	7.3	11.8	10.0	9.0
5. Перестать работать (выйти на пенсию, заняться домашним хозяйством)	6.9	9.5	13.8	12.4	12.3
6. Сменить профессию (получить образование по другой специальности)	3.2	3.2	3.1	2.9	2.0
7. Повысить квалификацию без отрыва от работы	25.6	26.2	30.3	28.6	33.9
8. Получить научную степень, звание	5.3	4.7	5.9	6.2	7.2
9. Переехать работать в другой город в пределах России	1.7	1.4	3.1	3.7	2.8
10. Поехать работать за рубеж	0.1	1.1	2.9	2.0	2.5
12. Ничего из перечисленного	50.3	47.4	32.0	38.1	31.0
13. Перейти на работу в менее престижное учебное заведение с менее жестким графиком/меньшей нагрузкой	0.0	0.0	0.6	1.3	0.9

Таблица 41. Распределение преподавателей по степени владения иностранным языком (%)

Вопрос: Оцените степень Вашего владения иностранным языком (тот, который Вы знаете лучше всего)?					
	2006	2009	2011	2014	2015
0. Вообще не владею	21.5	10.8	17.0	8.2	10.4
1. Очень плохо	17.3	12.0	16.8	14.1	14.1
2. 2.	18.9	27.2	23.7	27.1	26.6
3. 3.	29.5	10.0	12.3	36.2	38.4
4. 4.	8.7	6.7	7.2	9.1	6.2
5. Очень хорошо	4.1	23.8	21.1	5.2	4.2
9. Затрудняюсь ответить	0.0	9.5	1.9		

фессии, год от года сокращается. Во время экономического кризиса увеличивается напряженность на рынке труда, и при прочих равных индивиды выбирают стабильность. Поэтому в 2015 г. мы видим продолжение роста доли тех, кто готов развиваться внутри своей профессии и внутри своего ПОО. В то же время в 2015 г. снижается доля тех, кто хотел бы перестать заниматься обучением студентов (табл. 40).

В таблице 41 представлено распределение преподавателей ПОО по степени владения иностранным языком согласно их самооценкам. В 2015 г. около 10% преподавателей отмечают, что вообще не владеют ни одним иностранным языком. Отметим, что доля таких преподавателей заметно сократилась за последние 10 лет. Так, в 2006 г. 21.5% преподавателей отметили, что не владеют иностранным языком. Доля тех, кто, по собственному мнению, очень хорошо владеет иностранным языком оставалась на протяжении анализируемого периода постоянной и составляет 4.2% в 2015 г. Наибольший процент преподавателей оценивают свои знания иностранных языков на двойку и тройку (26.6% и 38.4% в 2015 г. соответственно).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мониторинг экономики образования показывает, что в 2015 г. подавляющее большинство студентов используют в своем обучении различное учебное оборудование (доля таких студентов ППКРС составляет 90%, а студентов ППССЗ – 70%). Причем две трети студентов считают, что имеющееся учебное оборудование как минимум соответствует технологиям, используемым на базовых предприятиях. Необходимо отметить региональные программы развития профессионального образования, которые направлены на улучшение материальной базы ПОО. Благодаря им практически не наблюдается региональных различий (Москва/Санкт-Петербург против остальных регионов) в доле студентов, которые отмечают, что учебное оборудование соответствует необходимому уровню развития технологий.

Согласно различным исследованиям, изучающим спрос на навыки работников на российском рынке труда, в современном мире для квалифицированных работников знание иностранного языка является столь же важным фактором, как и профессиональные навыки. Согласно имеющимся данным, большая часть студентов в той или иной мере используют свои знания иностранного языка как для подготовки к занятиям, так и в личных целях. Так, например, больше 60% студентов делают переводы научных текстов, в то же время около четверти студентов смотрят фильмы на иностранном языке, и примерно такая же доля студентов ПОО используют иностранный язык для общения со сверстниками.

Говоря о расходах на обучение, необходимо отметить, что в регионах больше 90% студентов обучаются на бесплатной основе, в то время как в Москве и Санкт-Петербурге доля студентов, обучающихся на договорной основе, чуть выше и составляет около 20%. В 2015 г. студенты и их семьи существенно сократили расходы на дополнительное обучение по сравнению с 2014 г., при этом доля тех, кто занимался с репетитором или в каких-нибудь секциях, практически не изменилась.

В 2015 г. сильно возросли (в среднем на 70%) расходы на прямые издержки, связанные с процессом обучения (например, на канцелярские принадлежности, специальные инструменты и материалы, профессиональную литературу и другое). Также в 2015 г. наблюдается увеличение доли студентов, которые вынуждены расходовать свои средства на нужды образовательной организации. Так, с 2011 г. наблюдается существенное увеличение доли студентов, которые делают спонсорские взносы и подарки преподавателям.

При обсуждении планов студентов после окончания ПОО наиболее популярным вариантом является обучение в вузе и работа. Среди студентов ППКРС такой стратегии придерживаются практически 40% студентов, а среди студентов ППССЗ работать и учиться в вузе собираются 55%. При этом стратегия работать и не учиться более популярна среди студентов ППКРС (20.4%), тогда как студенты ППССЗ выбирают такую стратегию вдвое реже (9.9%).

При составлении планов свою роль оказывают в том числе и гендерные различия. Каждый четвертый студент мужского пола собирается после окончания профессиональной образовательной организации пойти служить в армию. Стратегия учиться в вузе и не работать более популярна среди девушек (48.5% девушек против 31.7% мужчин среди студентов ППКРС и 60.8% против 45.6% у студентов ППССЗ соответственно).

Опрос мониторинга экономики образования в 2015 г. охватил 1142 преподавателей и мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций в разных регионах России. Проведенный анализ позволяет оценить и обсудить следующие аспекты: вторичную занятость и трудовые стратегии преподавателей; планы преподавателей по повышению квалификации и планы по получению академических степеней; оценку ресурсов

профессиональных образовательных организаций; методы контроля текущих и итоговых знаний студентов.

Примерно треть преподавателей ПОО в 2015 г. имели дополнительную оплачиваемую работу. Доля преподавателей из Москвы, имеющих вторичную занятость, составляет 44%, тогда как доля преподавателей с вторичной занятостью в регионах не превышает 30%. Самые распространенные виды дополнительной работы – это преподавание на других образовательных программах и репетиторство. Необходимо отметить, что в 2015 г. увеличилась вовлеченность преподавателей во вторичную занятость по сравнению с 2014 г. Это может быть реакцией на экономическую ситуацию и на снижение реальных доходов респондентов.

Одним из альтернативных решений при снижении уровня доходов может являться смена работы. Наиболее популярным выбором среди преподавателей, которые хотят сменить свою работу, на протяжении всего рассматриваемого периода остается работа в государственном учреждении, которая, надо отметить, не связана с преподаванием и наукой. В то же время каждый пятый преподаватель, который думает над сменой работы, хочет сменить образовательную организацию, при этом продолжив преподавательскую карьеру. Требования к уровню заработной платы, которая стимулировала бы преподавателя перейти на другое рабочее место с малопривлекательными по сравнению с преподаванием характеристиками (жесткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества – например, клерк в крупной компании), растут. Так, для того чтобы переманить преподавателя ПОО в 2010 г. необходимо было предложить 40.2 тыс. руб., а в 2015 г. – уже 66.1 тыс. руб. При этом в 2014 г. минимальный уровень заработной платы, на который бы согласился преподаватель ПОО, был выше и составлял 69.1 тыс.руб.

Однако необходимо отметить, что все же в 2015 г. снизилась доля преподавателей, которые хотели бы завершить свою трудовую карьеру или сменить место работы. Увеличивавшаяся неопределенность на рынке труда мотивирует респондентов крепче связывать себя с текущим местом работы. Так, можно отметить увеличение доли преподавателей, участвовавших в различных мероприятиях по повышению квалификации. В 2006 г. в них участвовали 45.3% преподавателей, а в 2015 г. уже 70.5%. Также за последние годы существенно увеличилась доля тех, кто проходит обучение на магистерских программах, в аспирантуре или докторантуре.

Об оснащенности своего профессионального учреждения большая часть преподавателей сообщает, что производственное оборудование для проведения теоретического обучения и учебных практик в основном на современном уровне и соответствует технологиям, используемым на базовых предприятиях. Преподаватели из Москвы сообщают о лучшей ситуации в своих образовательных организациях, однако нельзя сказать, что различия существенны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абанокова К. Р., Локшин М. М. Укрупнение размера как механизм адаптации домохозяйств к кризису // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 18. № 1. С. 80 – 101.
2. Васильев К., Рощин С., Мальцева И., Травкин П., Лукьянова А., Чугунов Д., Шульга И., Рутковски Я., Каху П. М., Неллеманн С. Развитие навыков для инновационного роста в России. М.: Алекс, 2015.
3. Российский работник: образование, профессия, квалификация / Под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшников. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2011.
4. Росстат (2014). Бюллетень «Дополнительное профессиональное образование работников в организациях в 2013 г.» [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat_ru/statistics/publications/catalog/bbd2da8043f81ba38a78cbd92111eac8]
5. Altonji J.G., Dunn T.A. The Effects of Family Characteristics on the Return to Education // The Review of Economics and Statistics. 1996. Vol. 78. № 4. P. 692 – 704.
6. Deschênes O. Estimating the Effects of Family Background on the Return to Schooling // Journal of Business & Economic Statistics. 2007. Vol. 25. №3. P. 265 – 277.
7. Ehrenberg R. G., Sherman D. R. Employment while in college, academic achievement and post-college outcomes: A summary of results. – Journal of Human Resources. 2015. TV 22. № 1. P. 1 – 23.
8. Employer Perspectives Survey 2014: UK Results https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/373769/14.11.11._EPS_2014._Main_Report_full_V2.pdf
9. Ermisch J., Francesconi M. Family Matters: Impacts of Family Background on Educational Attainments // Economica. 2001. Vol. 68. №270. P. 137 – 156.
10. Hovdhaugen E. Working while studying: the impact of term-time employment on dropout rates // Journal of Education and Work. 2015. Т. 28. №. 6. С. 631 – 651.
11. Shury J., David Vivian D., etc. Employer Perspectives Survey 2014: UK Results. UKSEC. 2001.
12. Special Eurobarometer 369 (2011). Attitudes towards vocational education and training [http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_369_en.pdf].
13. Заработная плата в России: эволюция и дифференциация / Под общ. ред.: В. Е. Гимпельсон и Р. И. Капелюшников. М.: Издательский дом ГУ – ВШЭ, 2007. Гл. 4.
14. Капелюшников Р. И., Лукьянова А. Л. Парадоксы формирования резервируемой заработной платы на российском рынке труда / Высшая школа экономики. Серия WP3 «Проблемы рынка труда». 2016.
15. Шарунина А. В. Является ли российский «бюджетник» «неудачником»? Анализ межсекторных различий в оплате труда // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 17. № 1. С. 75 – 107.
16. Шарунина А. В. Где бюджетнику жить хорошо? Анализ межсекторных различий в оплате труда в регионах России / Высшая школа экономики. Серия WP3 «Проблемы рынка труда». 2015. № 5.
17. Указ Президента РФ № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 07.05.2012.

П.В. Травкин, В.Н. Рудаков

**ПРЕПОДАВАТЕЛИ И СТУДЕНТЫ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ:
ТРУДОВЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 15.08.2017.
Формат 60×84 1/8. Печ. л. 6.5.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний
101000, Москва, Мясницкая ул., 20
Тел.: +7 (495) 621-28-73
<http://issek.hse.ru>, E-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002. *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004. *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005. *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005. *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005. *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005. *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005. *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005. *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

- № 2 (20), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.

- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Поток обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006 – 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 – 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006 – 2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 – 2011 гг.

- № 2 (65), 2013. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С. Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р. Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В. Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. Рощина Я.М. Стратегии родителей школьников и ДОО в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. Озерова О.К., Бородина Д.Р. Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. Рощина Я.М. Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006 – 2012 гг.
- № 9 (72), 2013. Озерова О., Угольнова Л. Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. Рощина Я.М. Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010 – 2012 гг.
- № 11 (74), 2013. Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В. Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д. Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. Кононова А.Е., Шугаль Н.Б. Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. Бородина Д.Р. Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю. Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А. Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. Бородина Д.Р. Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. Рощин С.Ю., Рудаков В.Н. Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. Абанкина И.В., Савельева М.Б. Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. Рощина Я.М. Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. Рощина Я.М. Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.

- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. *Павлюткин И.В.* Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- № 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.
- № 4 (103), 2017. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.

№ 7 (106), 2017. *Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г.* «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.

№ 8 (107), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М.* Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение.

№ 9 (108), 2017. *Дудырев Ф.Ф., Малик В.М., Павленко Е.С., Романова О.А.* Особенности реализации программ среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, расположенных в сельской местности.

№ 10 (109), 2017. *Абанкина И.В., Филатова Л.М., Козьмина Я.Я.* Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования.

№ 11 (110), 2017. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности.

№ 12 (111), 2017. *Абанкина И.В., Рогина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии воспитателей образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

№ 13 (112), 2017. *Абанкина И.В., Рогина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

№ 14 (113), 2017. *Пинская М.А., Евстигнеева Н.В., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Звягинцев Р.С.* Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?