



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ национальный исследовательский университет

OHITOPIALI

ОБРАЗОВАНИЯ

Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?

Информационный бюллетень

2017 • 1 4 [113]



ТОТ ОНИТОРИНГ ЗКОНОМИКИ

ОБРАЗОВАНИЯ

Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей?

Информационный бюллетень

2017 • 14 [113]

Редакционная коллегия:

А.М. Гохберг, А.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

М.А. Пинская, Н.В. Евстигнеева, Н.В. Бысик, С.Г. Косарецкий, Р.С. Звягинцев

Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей? Ин-К16 формационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. — 32 с. — (Мониторинг экономики образования; № 14 (113)).

ISBN 978-5-906737-42-7

В информационном бюллетене представлены данные об изменениях, происходящих в условиях труда и профессиональном самочувствии учителей по данным опроса учителей в последние годы. Работа продолжает исследования, проведенные в 2014—2015 годах, в которых анализировалось профессиональное самочувствие молодых учителей и изменения в работе, обусловленные введением эффективного контракта.

В данном бюллетене авторы сосредоточили свое внимание на двух наиболее актуальных темах сегодняшнего дня: удовлетворенности учителей, а также их отношении к переменам в профессиональной деятельности.

Данная работа продолжила серию мониторинговых исследований в области экономики образования, проводимых НИУ «Высшая школа экономики» по заказу Минобрнауки России.

УДК 316.74:37.011.3-51 ББК 60.56

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Эмпирическая база	6
2. Удовлетворенность учителей	7
3. Зарплата учителей	11
4. Стимулирующие выплаты и надбавки	17
5. Изменения в работе учителей	20
Заключение	24
Список использованных источников	25

ВВЕДЕНИЕ

В бюллетене представлены основные результаты опроса учителей средних общеобразовательных организаций, проведенного Высшей школой экономики совместно с аналитическим центром Юрия Левады «Левада-центр» в 2016—2017 учебном году.

Читатель познакомится с информацией о конкурентоспособности заработной платы учителей, степени их удовлетворенности работой, а также с тем, как учителя оценивают изменения, происшедшие в различных сферах их профессиональной деятельности за последние два года.

Данная работа продолжила серию мониторинговых исследований в области экономики образования, проводимых Высшей школой экономики с 2002 г. под эгидой Министерства образования и науки Российской Федерации.

Качество деятельности учителя признано одним из факторов эффективности образовательных систем и образовательных организаций [2, 7, 9, 18]. Последние 30 лет международные и национальные исследования сфокусированы на изучении того, какой вклад в образовательные достижения ученика способен внести учитель [4–6, 8, 13, 14, 16, 17]. Растет число исследований условий, которые обеспечивают высокое качество и эффективное профессиональное развитие учительского корпуса. Проводится анализ эффективных политик и лучших практик различных национальных образовательных систем [1–3, 8–12, 15].

Мониторинг экономики образования также предоставляет возможность для всестороннего изучения состояния учительского корпуса с учетом возрастных различий, разницы территориальных условий работы учителей, характеристик школ и особенностей контингента. Анкетирование учителей образовательных организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования в рамках мониторинга экономики образования, проводится с 2003 г., в 14-й волне опрос учителей касался 2016 — 2017 учебного года.

При разработке инструментария обследования учителей в рамках МЭО учитывалась методология и опыт международных обследований. Их результаты сегодня активно используют исследователи и международные организации для разработки рекомендаций политикам и практикам, а те в свою очередь — в построении национальной образовательной политики, принятии конкретных управленческих решений. Прежде всего это TALIS — крупнейшее международное сравнительное исследование, проводимое Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЕСD) по изучению учителей: их профессиональных установок и особенностей преподавания, удовлетворенности своим трудом, а также организации профессионального развития и карьеры.

Вопросы, касающиеся учителей, включены в такие широкомасштабные исследования образовательных достижений учащихся, как TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study), PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) и PISA (Programme for International Student Assessement). Данные этих мониторингов позволяют анализировать связь между учительскими характеристиками и достижениями учащихся как на национальном, так и на международном уровнях. Исследование TEDS-M (Teacher Education Study in Mathematics) направлено на изучение национальных систем педагогического образования и оценку качества подготовки будущих учителей математики начальной и средней школы. Оно проводилось в 2006 г. с участием России и включало опрос студентов — будущих учителей математики и преподавателей педагогических вузов, а также анализ программ их подготовки [19].

В основе МЭО лежит система индикаторов, которая схожа с индикаторами перечисленных международных мониторингов. Они охватывают такие области, как подготовка учите-

лей, характер занятости и распределение рабочего времени, оплата труда, организация профессионального развития. За годы проведения мониторинга система индикаторов адаптирована к российской действительности. Благодаря этому осуществляется сбор и анализ данных, необходимых для оценки реализуемых стратегий и мер, направленных на улучшение качества подготовки и результатов деятельности учительского корпуса.

В российской системе образования в течение ряда лет проводится политика, направленная на достижение именно такого результата. Реализуются конкретные меры в областях, признанных сегодня ключевыми для достижения качественных изменений, таких как: оплата труда учителей, оценка качества работы, организация подготовки и повышения квалификации, которые основаны на принятых на государственном уровне документах [20, 21, 23]. В мае 2016 г. Министерством образования и науки РФ и Общероссийским Профсоюзом образования подготовлены и направлены в субъекты РФ рекомендации по сокращению и устранению избыточной отчетности учителей. Актуальная задача — анализ результативности этих мер, позволяющий определить наиболее перспективные направления и оценить риск принимаемых решений. Эту задачу решает МЭО, в том числе проводимый в его рамках ежегодный опрос учителей.

1. ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА

В 14-й волне мониторинга (2016—2017 учебный год) для проведения опроса преимущественно были отобраны общеобразовательные организации, которые принимали участие в предыдущем анкетировании (2015—2016 учебный год). Обследованием были охвачены штатные учителя образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования: штатные учителя, проработавшие не менее 6 мес, за исключением персонала, занимающегося административной работой, и вспомогательного персонала, не имеющего непосредственного отношения к преподаванию. Всего было опрошено 2014 учителей в 143 организациях.

Выборка общеобразовательных организаций в основной своей части была распределена по стратам «административно-географический признак» и «тип населенного пункта».

Преимущественно большая часть выборки была сформирована за счет Центрального федерального округа (30%). Далее идут Поволжский федеральный округ (18%), Южный, Северо-Кавказский (17%), Сибирский (14%), Уральский (8%), Дальневосточный (6%) и Северо-Западный федеральный округ (6%).

На долю учителей, проживающих и работающих в городах с населением свыше 1 млн чел., приходится 13% выборки. Учителя, проживающие в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн чел., составляют 24% от общего количества опрошенных, в городах с населением до 100 тыс. чел. - 17%. Доля учителей из сельской местности и поселков городского типа в сумме составила 34%.

По признаку «целевые группы» были выделены так называемые школы повышенного уровня, которые в прошлом носили статус гимназии или лицея и до сих пор реализуют углубленные программы, пользуясь популярностью среди родителей, заинтересованных в образовании своих детей. Доля учителей из школ повышенного уровня составила 20% от общего числа опрошенных.

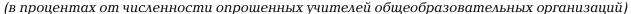
В выборке приняли участие учителя начальных, средних и старших классов.

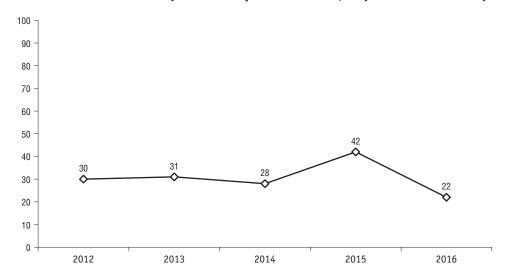
Остановимся подробно на наиболее важных результатах опроса.

2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ

В опросе 2016 — 2017 учебного года доля учителей, которым «все нравится» в их работе в школе, резко снизилась по сравнению с 2015 г. (22% и 42% соответственно) (рис. 1). В 2015 г. этот показатель продемонстрировал существенный рост сравнительно с предыдущими годами обследований. Однако значение в опросе 2016 г. оказалось самым низким за период с 2012 г.

Рисунок 1. Доля учителей, которым все нравится в работе, динамика показателя за 2012—2016 гг.





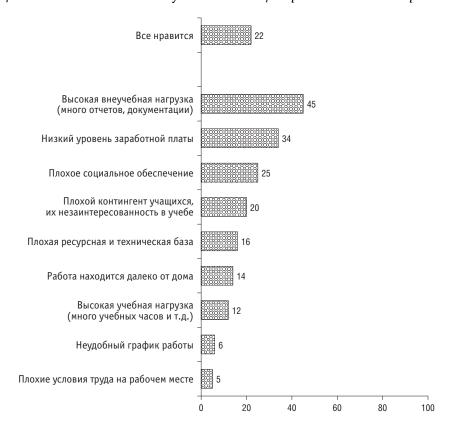
Доля учителей, которые называли те или иные причины недовольства рабочим местом, значимо выросла практически по всем пунктам по сравнению с показателями предыдущего года. В прошлом году наиболее распространенной причиной был низкий уровень заработной платы — этот пункт отметили 28% учителей. В ходе опроса 2016—2017 учебного года уже 34% учителей выделили низкую заработную плату как одну из основных причин неудовлетворенности работой (рис. 2). Тем не менее, заработная плата заняла второе место, а на первом оказалась высокая внеучебная нагрузка, в том числе большие объемы документации и отчетности (45% ответивших учителей).

Среди остальных причин фигурируют такие, как плохое социальное обеспечение (25%), которое включает в себя выплаты на питание, путевки, дополнительное медицинское обслуживание, плохой контингент учащихся (20%), плохая ресурсная и техническая база школы, в том числе библиотека, наличие компьютеров, лабораторного и производственного оборудования (16%). Такие показатели, как плохие условия труда на рабочем месте, плохая атмосфера в коллективе, невысокая репутация учебного заведения, отсутствие возможностей карьерного роста, сложности во взаимоотношениях с руководством школы, устаревшие учебные планы и программы, отметили менее 5% опрошенных учителей.

В крупных городах по сравнению с малыми городами учителя значимо чаще выделяют такие причины своего недовольства, как удаленность работы от дома (17%). Недовольство

Рисунок 2. Что учителям организации не нравится в данной образовательной организации, 2016—2017 учебный год

(в процентах от ответивших учителей общеобразовательных организаций)



уровнем заработной платы гораздо выше в средних и малых городах, в поселках городского типа и сельской местности, где показатель достигает 39%, в то время как в крупных городах только 26% учителей отметили этот пункт.

Доля удовлетворенных учителей, которые отметили, что им все нравится, значимо выше (32%) в школах повышенного уровня, чем в обычных (20%). По оценкам учителей, условия работы в этих школах чаще всего лучше. Во-первых, в этих школах большая доля учителей удовлетворены уровнем оплаты труда -58% учителей считают свою заработную плату скорее и безусловно конкурентоспособной (в обычных школах -51%). В школах повышенного уровня только 21% учителей отметили низкий уровень оплаты труда как причину недовольства, в обычных школах -37%.

Учителя выделенной группы меньше жалуются на плохое социальное обеспечение (16% по сравнению с 28% в обычных школах) и плохую ресурсную базу школы (12% по сравнению с 17%).

Во-вторых, учителя гимназий и лицеев работают с детьми из благополучных семей: всего 5% учителей жалуются на плохой состав учащихся, в то время как в обычных школах доля таких учителей достигает 22%.

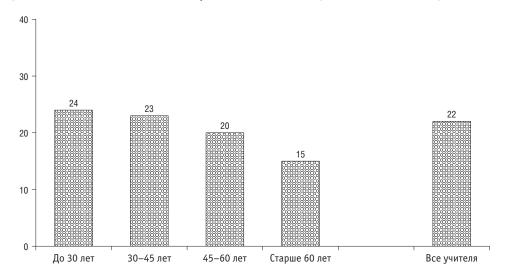
В средних общеобразовательных школах также большая доля учителей отмечают высокую внеучебную нагрузку, связанную с отчетностью (46% по сравнению с 42% в школах повышенного уровня).

Удовлетворенность работой в школе зависит от возраста учителя: молодые учителя и учителя среднего возраста несколько чаще отмечают вариант ответа «Все нравится». Меньше всего учителей, удовлетворенных условиями работы, в самой старшей возрастной группе (рис. 3).

На удовлетворенность работой влияет уровень зарплаты. Среди тех, кто считает уровень своей зарплаты «безусловно конкурентоспособной», доля таких, кому «все нравится» в работе, составляет 38%; среди тех, кто считает зарплату «безусловно неконкурентоспособной», доля таких, кому «все нравится», составляет 13.5%.

Рисунок 3. Распределение ответа «Все нравится» на вопрос «Что учителям не нравится в данной образовательной организации» в зависимости от возраста респондентов, 2016—2017 учебный год

(в процентах от ответивших учителей общеобразовательных организаций)



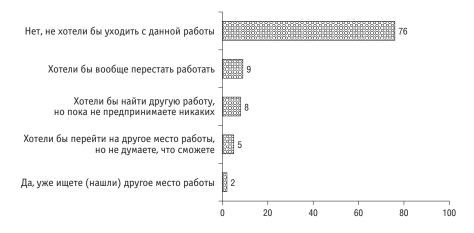
Обследование выявило, что удовлетворенность учителя зависит также от вовлеченности в процесс принятия решений со стороны администрации школы. Так, например, учителя, которые ответили «полностью согласен» с высказыванием «Чем дольше я работаю в школе, тем больше убеждаюсь, как мало я могу влиять на решения, которые принимает наша администрация», считают, что им «все нравится» в школе, лишь в 13% случаях. Среди учителей, которые «полностью не согласны» с высказыванием, доля тех, кому «все нравится» в школе, составляет 42%.

Больше всего удовлетворены своей работой преподаватели общественных дисциплин (доля тех, кому «все нравится» в работе школы, составляет 35%), менее всего — преподаватели математики и информатики (18%), у остальных распределение ответов близко к среднему показателю.

Несмотря на то, что учителя не всегда довольны высокой нагрузкой, уровнем оплаты труда и другими особенностями профессии, очень малая доля хотят сменить работу и практически никто не предпринимает для этого реальных усилий — 76% учителей ответили, что они не хотели бы уйти с данной работы (рис. 4). Как можно было ожидать, среди учителей, которые считают, что их зарплата «безусловно конкурентная», доля тех, кто хотел бы остаться работать в школе, несколько выше и составляет 83%.

Рисунок 4. Доля учителей, которые хотят перейти на другую работу или вообще перестать работать, 2016—2017 учебный год

(в процентах от численности ответивших учителей общеобразовательных организаций)



Тем не менее, большая часть из тех, кто хотел бы сменить место работы, пока не предпринимают для этого никаких действий: 8% этого еще не делали, и 5% не думают, что у них что-либо получится. Только 2% учителей в среднем ответили, что уже ищут другое место работы. Возможно, это связано с возрастными особенностями группы учителей, высказывающих недовольство своей образовательной организацией. Учителям, перешагнувшим границу пенсионного возраста, сложнее менять устоявшийся жизненный уклад. Полученные данные практически совпадают с результатом опроса, проведенного в прошлом году.

3. ЗАРПЛАТА УЧИТЕЛЕЙ

Тема оплаты труда и того, насколько она удовлетворяет учителей, требует более тщательного анализа. Одной из основных мер, направленных на повышение качества образования и развитие педагогического корпуса, в течение ряда лет остается повышение заработной платы (доведение до средней заработной платы по экономике). Повышение заработной платы — часть перехода на эффективный контракт с педагогами, стимулирующая ответственность за результаты работы, а также обеспечивающая повышение привлекательности педагогической профессии и уровня квалификации преподавательских кадров [20, 21].

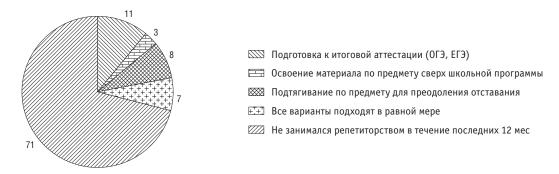
Данные МЭО позволяют оценить, в какой мере эффективный контракт реализован в образовательных организациях, которые приняли участие в опросе, какие изменения происходят в них в течение последних лет и как себя чувствуют работающие в них учителя. Показателем эффективности контракта с учителем для нас служило, в том числе то, как учителя оценивали конкурентоспособность своей школы с точки зрения зарплаты преподавателя на региональном рынке труда.

Для абсолютного большинства учителей (98%) основным источником дохода является преподавание и административная деятельность на основном месте работы. Всего 5% учителей получают доходы от работы в других учебных заведениях. Примерно 15% учителей получают доходы от репетиторства и частных образовательных услуг, и 10% учителей в качестве источника дохода имеют другие виды дополнительной работы.

Рассматривая вопрос о целях репетиторства (*puc. 5*), можно сказать, что доля учителей, которые предоставляют дополнительные образовательные услуги ученикам, составляет 29%, что почти в два раза больше доли тех, кто отметили данную категорию как источник дохода.

Рисунок 5. Доля учителей, оказывавших частные образовательные услуги, 2016—2017 учебный год

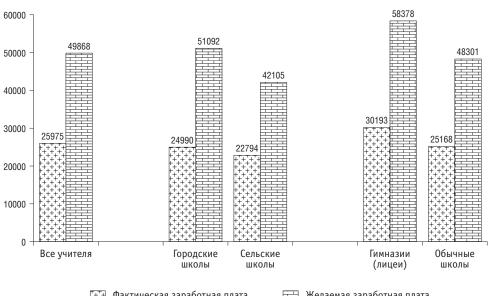
(в процентах от ответивших учителей общеобразовательных организаций)



Таким образом, мы по-прежнему не видим, что учителя готовы отказываться от дополнительных заработков, чтобы сосредоточиться на основной работе в своей школе. Как и в предыдущие годы, отвечая на вопрос, при каком уровне оплаты труда они согласись бы прекратить дополнительную деятельность и сосредоточиться на своей основной работе, 64% респондентов ответили, что готовы отказаться от дополнительных источников заработка, если оплата труда достигнет уровня, почти вдвое превышающего фактический (рис. 6).

Рисунок 6. Фактический и желаемый уровни заработной платы учителей в зависимости от типа населенного пункта и категории общеобразовательной организации, 2016-2017 учебный год

(среднее значение, рубли)



🖽 Фактическая заработная плата

Желаемая заработная плата

Средний доход учителя от всех видов деятельности, по данным последнего опроса, составляет 27 062 руб., а в предыдущем опросе среднее значение составило 25 143 руб.

На puc. 7 показана динамика изменения доходов учителей за разные виды деятельности с 2006 г. Так, уровень заработной платы за преподавание и административную работу в школе вырос с 17 360 руб. в 2012 г. до 25 975 руб.

Доходы от других видов деятельности росли более плавно, а за последние два года даже сократились. Так, доходы, которые учителя получают от преподавания в других учебных заведениях, значительно упали с 11 039 руб. в 2014 г. до 6127 в 2015 г. и 9790 руб. в 2016 г. Анало-

Рисунок 7. Средний уровень заработной платы учителей по разным направлениям деятельности, динамика показателей за 2006-2016 гг.



гичная ситуация наблюдается с доходами от другой деятельности — они снизились с 10 541 до 8175 руб. Доходы от репетиторства и частных образовательных услуг растут последние два года незначительно.

Оценивать этот рост следует с учетом инфляции, уровень которой снизился только в 2016 г., в 2014-2015 гг. превышал 10% и по отношению к 2012 в 2016 г. составил почти 50% [25].

Уровень дохода существенно различается в зависимости от территории. В городах-миллионниках средняя зарплата учителя 26 178 руб., в средних городах -23735 руб., в малых городах -25058 руб. и в сельской местности -22794 руб. (maбл. 1).

Таблица 1. Средняя заработная плата учителей в зависимости от типа населенного пункта, по различным направлениям деятельности, 2016—2017 учебный год

(в рублях)

	Все учителя Тип населенного пункта							
		Другой город > 1 млн чел.	Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	Город до 100 тыс. чел.	ПГТ и села			
Какую сумму в среднем в месяц Вы получали от всех видов деятельности (основное место работы и дополнительная	07000	00740	00744	05004	00054			
занятость)	27062	28748	22741	25921	23951			
По источникам дохода								
Преподавание и административная работа в данной школе	25975	26178	23735	25058	22794			
Преподавание и административная работа в других учебных заведениях, программах	9790	11627	6567	7309	8158			
Репетиторство, частные образовательные услуги	8169	11558	5359	6775	6107			
Все другие виды дополнительной	8175	8093	8754	9648	6421			
База	2014	255	474	337	676			

Уровень дохода учителей отличается не только в территориях, но и в школах разных категорий. Доходы учителей в школах повышенного уровня (гимназии и лицеи) и частных школах выше, чем в обычных средних школах (maбл. 2).

Таблица 2. Средняя заработная плата учителей в общеобразовательных организациях разных категорий, 2016—2017 учебный год

(в рублях)

	Все учителя	Гимназии (лицеи)	Обычные школы	Государствен- ные	Муниципаль- ные	Частные	
Какую сумму в среднем в месяц Вы получали от всех видов деятельности (основное место работы и дополнительная занятость)	27062	32878	25987	27979	21930	44546	
По источникам дохода							
Преподавание и административная работа в данной школе	25975	30193	25168	25555	20457	39621	
Преподавание и административная работа в других учебных заведениях, программах	9790	20114	8265	6829	5024	38654	
Репетиторство, частные образовательные услуги	8169	11773	7046	6620	5716	16160	
Все другие виды дополнительной	8175	9733	7912	6387	5624	5499	
База	2014	411	1603	415	1461	30	

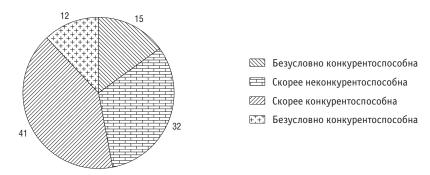
В среднем за все виды деятельности учителя гимназий и лицеев получают 32 878 руб., что значимо выше, чем среднестатистический показатель по стране. Определенный вклад в более высокий уровень оплаты труда учителей, которые работают в школах повышенного уровня, может вносить их высокая профессиональная квалификация.

В школах повышенного уровня в среднем работают 33% учителей, которые имеют звания учителя высшей категории, в обычных школах — только 24%. В гимназиях 3% учителей имеют степень кандидата наук, в обычных школах — 1%, а уровень учителей, которые не имеют ни степени, ни звания, значимо выше и составляет 64%.

В проведенном опросе учителей спросили, конкурентоспособна ли в настоящее время данная школа по уровню заработной платы преподавателей на рынке труда их региона по сравнению с организациями в других сферах (рис. 8). Примерно половина (53%) учителей склоняются к тому, что их заработная плата конкурентоспособна, и половина, что нет (12% учителей ответили, что считают свою заработную плату конкурентоспособной и еще 41% — что их зарплата скорее конкурентоспособна).

Рисунок 8. Оценка конкурентоспособности заработной платы учителями относительно регионального рынка труда, 2016—2017 учебный год

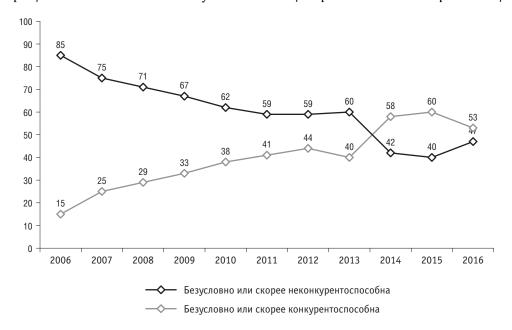
(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)



В сравнении с предыдущими двумя годами, когда более 60% считали уровень своей зарплаты безусловно или скорее конкурентоспособным, наблюдается значимый спад показателя. В 2016-2017 учебном году только 47% учителей дали такой ответ, в то время как 53% считают, что их заработная плата на рынке труда региона скорее или безусловно неконкурентоспособна (puc.~9).

Рисунок 9. Доля учителей, считающих свою зарплату конкурентоспособной, динамика за 2006–2016 гг.

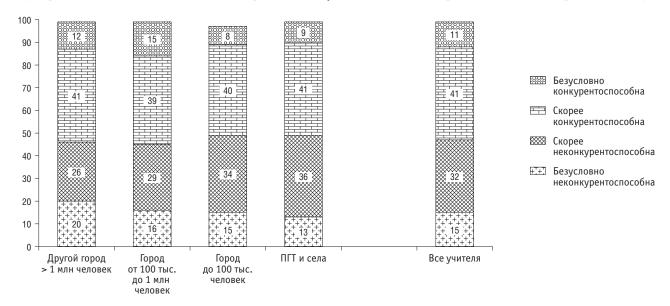
(в процентах от ответивших учителей общеобразовательных организаций)



При сравнении по типам территории становится понятно, что меньше всего удовлетворены конкурентоспособностью своей школы учителя в городах с населением до 1 млн чел. и в сельских поселениях. Выше всего оценивают конкурентоспособность своей школы учителя в крупных городах (миллионниках и с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.), где 12 и 15% ответивших считают свою школу безусловно конкурентоспособной (рис. 10).

Рисунок 10. Оценка конкурентоспособности заработной платы учителями относительно регионального рынка труда в зависимости от территории, 2016–2017 учебный год

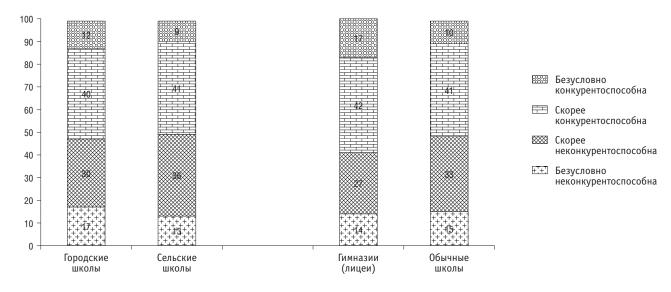
(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)



При учете категории школы мы видим, что зарплата в школах, реализующих образовательные программы повышенного уровня (лицеи и гимназии), немного более конкурентоспособна, по мнению учителей, чем в общеобразовательных (рис. 11)— на 8 процентных пункта.

Рисунок 11. Оценка конкурентоспособности заработной платы учителями относительно регионального рынка труда в зависимости от категории общеобразовательной организации, 2016—2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)



Для того чтобы лучше понимать, что стоит за средними показателями заработной платы, можно сделать еще одну процедуру. Если разделить эти показатели на квартили, то оказывается, что 25% учителей получают зарплату менее 15 000 руб., 25% — от 15 000 до 20 000 руб., еще 25% — в пределах от 20 000 до 27 000 руб., и 25% — свыше 27 000 руб. Таким образом, половина опрошенных учителей получают в месяц в среднем на основном месте работы менее 20 000 руб.

Информация, полученная при опросе учителей, расходится с данными официальной статистики. По предварительным данным Госкомстата, средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования в организациях государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации за январь—декабрь 2016 г. составила 33 343 руб. [22]. По данным МЭО, в 2016 г. средняя зарплата по основному месту работы составила 25 975 руб.

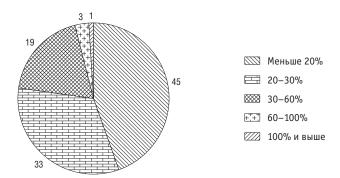
4. СТИМУЛИРУЮЩИЕ ВЫПЛАТЫ И НАДБАВКИ

Введение эффективного контракта предполагает материальное стимулирование работников за качество результатов работы. При введении новой системы оплаты труда, предшествовавшей эффективному контракту, образовательным организациям рекомендовалось не менее 30% фонда оплаты труда направлять на стимулирование сотрудников.

Однако почти половина учителей (45%) ответили, что получают надбавки в размере менее 20% сверх обычной ставки учителя. Еще 33% говорят, что эта сумма составляет от 20 до 30% от ставки учителя. Только 19% учителей ответили, что получают надбавку от 30 до 60% от ставки, и менее 3% — выше ($puc.\ 12$).

Рисунок 12. **Какую долю от ставки учителя составляют надбавки,** 2016—2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)



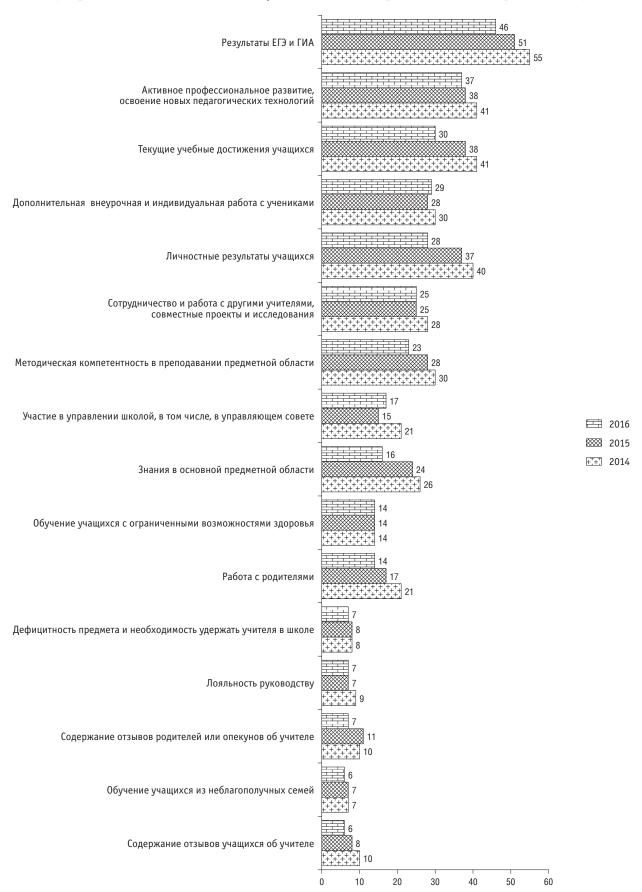
Эти показатели мало отличаются от тех, которые были получены при опросе учителей, проведенном в прошлом году. В качестве положительных изменений можно отметить увеличение на 4% доли тех, кто получает стимулирующие надбавки в размере от 30 до 60% ставки, и сокращение на 3% доли учителей, получающих самые маленькие надбавки, меньше 20% от ставки (в прошлом году таких было 48%).

Отвечая на вопрос, какие показатели и в какой степени учитываются при начислении стимулирующих выплат, учителя чаще всего говорят, что «в высокой степени» стимулирование определяют результаты ЕГЭ и ГИА (46%). Активное профессиональное развитие отметили 37% учителей, текущие учебные достижения учащихся 30%. Далее по значимости идут: дополнительная внеурочная индивидуальная работа с учащимися, личностные результаты учащихся (рис. 13). Если мы сравним ответы «в высокой степени» с такими же в предыдущих волнах мониторинга, то увидим, что в целом меньше учителей отмечают практически все варианты ответов, но общая структура ответов остается неизменной.

Как видно из диаграммы, то, что учитель работает с детьми из неблагополучных семей или детьми с OB3, по-прежнему редко рассматривается в качестве основания для начисления стимулирующих надбавок. Как и раньше, эти обстоятельства мало влияют на заработную плату учителей, что подтверждает ситуация с официальными дополнительными выплатами за работу с особыми категориями учащихся.

Рисунок 13. Какие показатели учитываются «в высокой степени» при начислении стимулирующих выплат учителям, 2016—2017 учебный год, в сравнении с 2015 и 2014 гг.

(в процентах от ответивших учителей общеобразовательных организаций)



U хотя ответы учителей свидетельствуют о том, что положительные изменения в этой области происходят, большинство учителей (71%) не получают дополнительных выплат за работу с особыми группами детей. За работу с одаренными детьми получают надбавку 9% учителей и еще 2%-c детьми из неблагополучных семей или детьми, которые находятся в трудной жизненной ситуации (в 2015 г. -5%).

В maбл. 3 показано, как дополнительные выплаты за работу с определенной категорией детей распределяются в разных группах школ. Доля учителей, получающих выплаты за работу с детьми-инвалидами, выше в обычных общеобразовательных школах. Материальная поддержка, которую учителя получают за работу с детьми в трудной жизненной ситуации и одаренными в школах разных категорий примерно одинакова и невелика. Например, доля учителей, которые получают надбавки за работу с одаренными детьми, составляет 10% в гимназиях и лицеях и 9% в обычных школах. В прошлом году о получении дополнительных выплат за эту работу в гимназиях и лицеях сообщили 17% учителей, в обычных школах -10%.

Таблица 3. Доля учителей, получающих дополнительные выплаты за работу с определенной категорией детей, 2016–2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

	Все учителя	Гимназия (лицей)	Обычная школа	Отдельная школа
Да, за работу с детьми, имеющими ограниченные возможности здоровья, детьми-инвалидами	20	14	22	20
Да, за работу с детьми из неблагополучных семей; детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации	2	2	2	2
Да, за работу с одаренными детьми	9	10	9	9
Нет, не получаю	71	76	70	71
База	2014	411	1603	1809

Такая политика идет вразрез с государственной стратегией развития инклюзивного образования и требованиями нового профессионального стандарта, поскольку новые нормативные документы вывели эту тему на повестку дня и поставили как задачу для отечественной школы, учителей и системы управления образованием [21, 24].

Так принятый стандарт профессиональной деятельности учителя рассматривает умения обучать детей с ограниченными возможностями здоровья, учебными и поведенческими проблемами как базовые профессиональные компетенции. Эти требования обусловлены заявленной на государственном уровне инклюзивной политикой в образовании. Примером может быть План мероприятий (дорожная карта) «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р.

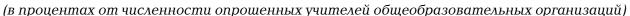
5. ИЗМЕНЕНИЯ В РАБОТЕ УЧИТЕЛЕЙ

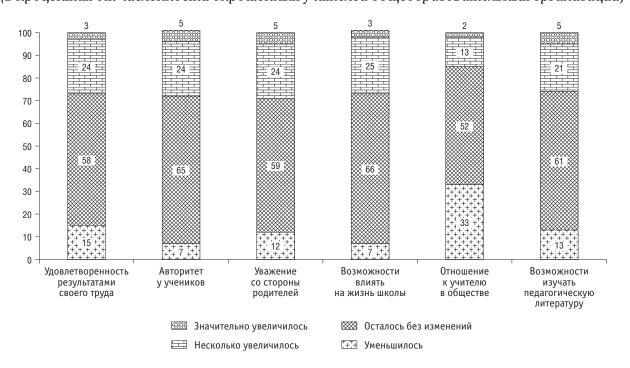
Очень важный блок в анкете относился к изменениям, которые произошли в условиях работы и положении учителей, а также в школьном климате за последние два года (*puc. 14*).

Хорошей тенденцией можно считать то, что учителя чаще отмечают положительные, а не негативные изменения в их образовательной организации. Тех, кто говорит, что удовлетворенность результатами труда растет, почти вдвое больше (27%), чем тех, кто имеет противоположное мнение (15%).

Значительная часть ответивших учителей (28-29%) подтвердили, что вырос авторитет учителя у учеников и родителей и возможность влиять на жизнь школы. Эти утверждения, правда, плохо согласуются с ответами, что отношение к учителю в обществе в целом ухудшилось. Об этом сказали 33% учителей, и только 15% отметили обратное.

Рисунок 14. Изменения, происшедшие в образовательной организации за последние два года, 2016—2017 учебный год

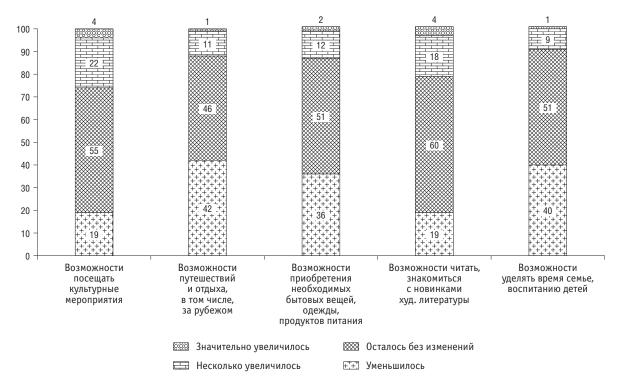




Оценка учителями изменений своего материального положения вызывает существенно больше беспокойства. Данные показывают, что учителя по-прежнему отмечают сокращение своих материальных возможностей (рис. 15). В предыдущем году распределение ответов было примерно таким же. Большая доля учителей (42%) ответили, что у них стало меньше возможностей для путешествия и отдыха; 36% учителей сказали об уменьшении возможности приобретать необходимые бытовые вещи, одежду, продукты питания. Также сократилось время, которое учителя могут уделять детям и семье (40% опрошенных). Надо, однако, учесть, что ухудшение благосостояния учителей происходит на фоне неблагоприятной экономической ситуации и подобные процессы вряд ли касаются только их.

Рисунок 15. **Как изменились возможности учителей за последние два года,** 2016—2017 учебный год

(в процентах от численности ответивших учителей общеобразовательных организаций)



Всего 4% учителей ответили, что уровень заработной платы увеличился значительно, и 35% учителей сказали, что несколько увеличился (*puc. 16*).

Объем нагрузки, связанной с проведением уроков, число учебных часов в неделю для 45% остались без изменений, 46% отметили рост, в том числе 33% некоторый рост и 13% значительный рост. В малых городах значимо большая доля учителей (28%) которые считают, что объем нагрузки значительно увеличился.

Рисунок 16. Как изменились условия работы учителей за последние два года, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности ответивших на вопрос учителей общеобразовательных организаций)

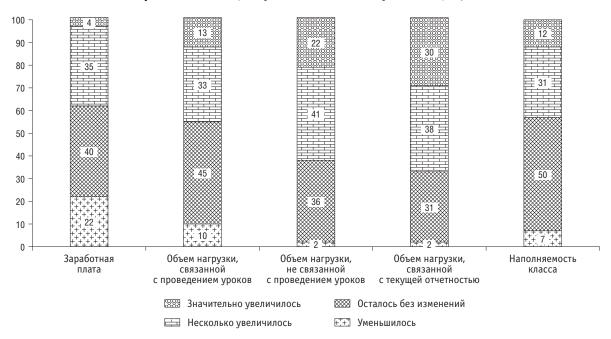


Рисунок 17. Динамика оценки учителями изменения заработной платы в 2013–2014, 2014–2015 и 2016–2017 учебном году

(в процентах от численности ответивших учителей образовательной организации)

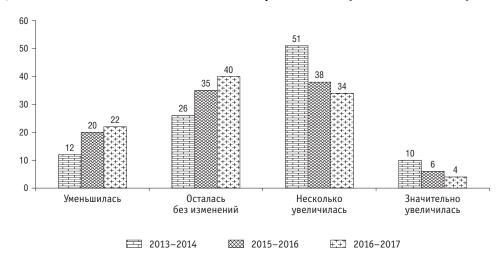


Рисунок 18. Динамика оценки учителями изменения объема нагрузки, связанной с проведением уроков, в 2013–2014, 2014–2015 и 2014–2015 учебном году (в процентах от численности ответивших учителей образовательной организации)

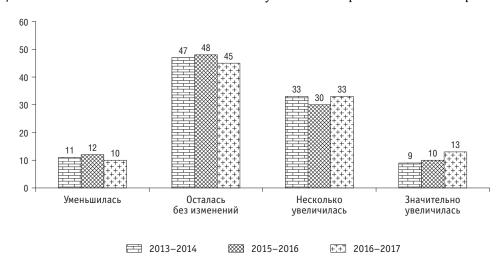
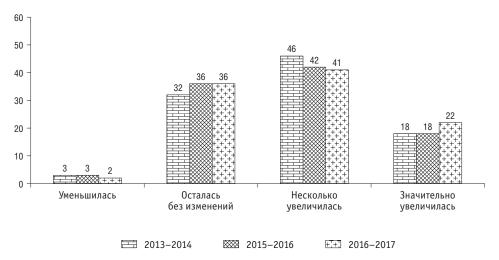


Рисунок 19. Динамика оценки учителями изменения объема нагрузки, не связанной с проведением уроков, в 2013—2014, 2014—2015 и 2014—2015 учебном году (в процентах от численности ответивших учителей образовательной организации)



Ответы учителей про объем нагрузки, не связанной с проведением уроков, включающей проверку тетрадей, внеурочную деятельность, воспитательную работу и др., распределились следующим образом: 41% отметили некоторое увеличение нагрузки, 22% сказали, что нагрузка по данному пункту увеличилась значительно.

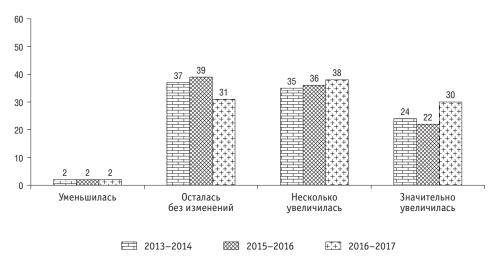
Каждый год учителя в целом оценивают происходящие изменения более негативно, чем годом раньше. В 2014 г. около 60% учителей сообщали о росте заработной платы: половина учителей ответили, что заработная плата несколько увеличилась, и 10% отметили значительный рост. В 2015 г. стало больше тех, кто считает, что роста заработной платы не происходит: только 38% учителей отмечают незначительное увеличение и 6% говорят, что зарплата значимо увеличилась. А вот доля тех, кто заметил сокращение зарплаты, увеличилось с 12% в 2014 г. до 20% в 2015 г. и 22% в 2016 г. (рис. 17).

И хотя, по мнению большинства учителей, заработная плата не увеличивается, нагрузка, связанная с преподаванием, растет. В 2016 г. об этом говорит почти половина учителей (46%). Особенно рост нагрузки замечают в малых городах, где значимо большая доля учителей (28%) отметили, что объем нагрузки значительно увеличился (рис. 18).

Еще больше тех, кто считает, что растет нагрузка, не связанная с преподаванием. Доля ответов, подтверждающих рост нагрузки этого рода, в 2016 г. составила 63% (в предыдущем году это отметили 50% учителей) (рис. 19).

Но наиболее тревожным сигналом является то, что растет число учителей, считающих, что увеличивается нагрузка, связанная с текущей отчетностью. Доля тех, кто отметил это увеличение, в 2016 г. достигла двух третей от ответивших (68%). Только 2% учителей замечают сокращение отчетности, и число таких ответов не меняется на протяжении трех лет (рис. 20).

Рисунок 20. **Динамика оценки учителями изменения объема нагрузки, связанной** с **текущей отчетностью, в 2013 — 2014, 2014 — 2015 и 2016 — 2017 учебном году** (в процентах от численности ответивших учителей образовательной организации)



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как и в прошлом году, данные опроса учителей в рамках МЭО свидетельствуют о том, что изменения, происходящие в условиях труда и профессиональном самочувствии учителей, имеют неоднозначный характер. Позитивный тренд роста доли учителей, которые удовлетворены условиями работы в своей образовательной организации и считают ее конкурентоспособной с точки зрения зарплаты преподавателя на региональном рынке труда, изменился на противоположный. И, хотя подавляющее большинство учителей не хотели бы менять место работы, доля учителей, негативно оценивающих изменения в условиях работы и профессиональном самочувствии, продолжает расти.

Объем заработной платы учителей варьируется в широком диапазоне преимущественно в зависимости от территории. Школы активно используют возможность стимулировать качество работы учителя, однако объем стимулирующих надбавок остается незначительным.

Доля учителей, которые не могут сосредоточиться на своей основной деятельности и вынуждены оказывать дополнительные платные услуги, остается на уровне 29% от всех участников опроса.

Число учителей, считающих, что заработная плата за последние два года уменьшилась, с 2014 по 2016 гг. выросло почти вдвое. Значительная часть учителей отмечают рост нагрузки, связанной и не связанной с преподаванием, 68% ответивших полагают, что вырос объем отчетности. Именно внеучебную нагрузку, которая включает в себя отчеты и документацию, учителя поставили на первое место среди факторов, вызывающих недовольство.

За три года наблюдений обозначилась тенденция роста негативных оценок, которые учителя дают изменениям, касающимся их заработной платы, условий работы и материального благосостояния. Данные показывают, что учителя по-прежнему отмечают сокращение своих материальных возможностей. По сравнению с предыдущими исследованиями, в 2016 г. большая доля учителей отмечают, что у них стало меньше возможностей для путешествия и отдыха, в том числе за рубежом, сократилась возможность приобретать необходимые бытовые вещи, одежду, продукты питания. Также сократилось время, которое учителя могут уделять своим детям и семье.

Положительная динамика наблюдается только в том, как учителя оценивают свой авторитет у учеников и уважение со стороны родителей.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что эффективный контракт с учителем пока не состоялся. И то, что подавляющее большинство учителей не собираются менять профессию или место работы, нельзя рассматривать как результат целенаправленной политики в области учительских кадров. Скорее, это отражение ситуации на региональных рынках труда.

Еще одна неутешительная констатация, которую приходится сделать на основании проведенного опроса, касается актуальной политики, направленной на поддержку особых групп школьников: детей с ОВЗ, детей из неблагополучных семей и одаренных учащихся. По-прежнему меры поощрения учителей, работающих с учениками, принадлежащими к данным группам, распространяются на очень незначительную часть педагогов, охватывая не более 30% учителей.

Полученные данные показывают, что тревожные тенденции вполне оформились и свидетельствуют об устойчивости выделенных проблем. Их следует принять во внимание на следующем этапе разработки образовательной политики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1. Catching up: learning from the best school systems in East Asia, Grattan Institute Report. 2012, Feb. № 2012. P. 3.
- 2. Hanushek EA, Rivkin S. (2006) Teacher quality / EA. Hanushek, F. Welch (eds) Handbook of the economics of education. Amsterdam, The Netherlands: North-Holland. P. 1051 1078.
- 3. Hattie J. (2009) Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement, Oxon, UK: Routledge.
- 4. Ladd H. Teacher effects: what do we know? / H. Ladd // Teacher quality: broadening the debate / G. Duncan [et al.]. Evanston, IL: Northwestern University, 2008. P. 3 26.
- 5. Ladwig J et al (2007) 'Quality Pedagogy and student achievement: Multi-level replication of authentic pedagogy'; W Amosa et al 2007.
- 6. Ladwig J et al (2009) 'Quality teaching matters: A study investigating the links between quality teaching and improved student outcomes shows promising results for teaching and learning in NSW public schools' Side by Side 27.
- 7. Mourshed M, Chijioke C, Barber M. How the world's most improved school systems keep getting better. McKinsey & Company, 2010.
- 8. Muijs D, Reynolds D. (2003) Student Background and Teacher Effects on Achievement and Attainment in Mathematics: A Longitudinal Study // Educational Research and Evaluation. Vol. 9. N. 3. P. 289 314.
- 9. Nye B. How large are teacher effects? / B. Nye, S. Konstantopoulos, LV. Heges // Educational evaluation and policy analysis. 2004. Vol. 26. P. 237 - 257.
- 10. OECD (2010) Teachers' professional development: Europe in international comparison.
- 11. OECD (2009) Creating Effective Teaching and Learning Environments First Results from TALIS, OECD Publishing.
- 12. OECD (2011) Building a high-qualiti teaching profession: lessons from around the world. Background Report for the International Summit on the Teaching Profession OECD PUBLISHING, Paris
- 13. Rivkin S. Teachers, schools, and academic achievement / S. Rivkin, EA. Hanushek, JA. Kain // Econometrica. 2005, March. Vol. 73. P. 417 458.
- 14. Rockoff J. The impact of individual teachers on student achievement: evidence from panel data / J. Rockoff // American economic review. 2004. Vol. 94. P. 247-252.
- 15. Schleicher, A. 2012, Ed., Preparing Teachers and Developing School Leaders for the 21st Century: Lessons from around the World http://perviyuroven.ucoz.ru/_ld/0/2____2___.pdf (дата обращения: 23.05.2017).
- 16. Siraj I, Blatchford et al (2011) Effective primary pedagogical strategies in english and mathematics in key stage 2: A study of year 5 classroom practice drawn from the EPPSE 3-16 longitudinal study, Research Brief.
- 17. Siraj I, Taggart B, Melhuish E, Sammons P, Sylva K. (2014) Exploring Effective Pedagogy in Primary Schools: Evidence from Research. London: Pearson.
- 18. Teachers Matter OECD PUBLISHING. Paris, 2005.
- 19. Ковалева Г.С., Денищева Л.О., Шевелева Н.В. Педвузы дают высокое качество математического образования, но их выпускники не спешат в школу (по результатам TEDS-M) // Вопросы образования. 2011. № 4. С. 124-147.
- 20. Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016 2020 годы (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-Р).

- 21. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 2020 годы» утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295-р.
- 22. Средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования в организациях государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации за январь—декабрь 2016 года / Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за январь—декабрь 2016 года. Федеральная служба государственной статистики. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_monitor/itog-monitor4-16.html (дата обращения: 22.05.2017).
- 23. Письмо Министерства образования и науки РФ и Профсоюза работников народного образования и науки РФот 16 мая 2016 г. № НТ-664/08/269 «Рекомендации по сокращению и устранению избыточной отчетности учителей». http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71317880/ (дата обращения: 22.05.2017).
- 24. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70435556/ (дата обращения: 22.05.2017).
- 25. Уровень инфляции в 2016 г. http://уровень-инфляции.рф (дата обращения: 22.05.2017).

М.А. Пинская, Н.В. Евстигнеева, Н.В. Бысик, С.Г. Косарецкий, Р.С. Звягинцев

КАК МЕНЯЮТСЯ УСЛОВИЯ РАБОТЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ УЧИТЕЛЕЙ?

Информационный бюллетень

Редактор *В.В. Чагина* Художник *П.А. Шелегеда* Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 03.07.2017. Формат $60 \times 84^{1}/_{8}$. Печ. л. 4.0.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Институт статистических исследований и экономики знаний 101000, Москва, Мясницкая ул., 20 Teл.: +7 (495) 621-28-73 http://issek.hse.ru, E-mail: issek@hse.ru

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: +7 (495) 772-95-71

Институт статистических исследований и экономики знаний

ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»

- № 1, 2002. *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.
- № 2, 2003. *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.
- № 1 (3), 2004. *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.
- № 2 (4), 2004. Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В. Стратегии семей в сфере образования.
- № 3 (5), 2004. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.
- № 4 (6), 2004. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Коррупция в системе образования.
- № 5 (7), 2004. *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.
- № 6 (8), 2004. *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.
- № 1 (9), 2005. Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А. Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.
- № 2 (10), 2005. Демин В.М., Дубровская Т.П. Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.
- № 3 (11), 2005. Зернов В.А., Гуров В.В. Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).
- № 4 (12), 2005. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л. Бюджетное финансирование образования.
- № 5 (13), 2005. *Галицкий Е.Б.*, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).
- № 6 (14), 2005. Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.
- № 7 (15), 2005. Оберемко О.А., Петренко К.В. Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.
- № 8 (16), 2005. Савицкая Е.В. Детское дошкольное образование: экономический аспект.
- № 9 (17), 2005. Левин М.И. Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.
- № 10 (18), 2005. Галицкий Е.Б. Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.
- № 1 (19), 2006. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу мнение работодателей.

- № 2 (20), 2006. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006. Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С. Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006. *Кузьминов Я.И.*, *Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006. Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В. Затраты домо-хозяйств на образование и социальная мобильность.
- \mathbb{N}_{2} 1 (24), 2007. Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007. Галицкий Е.Б. Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007. Левин М.И. Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007. *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007. *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007. Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Λ евин М.И., Λ евинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р. Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008. *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006-2007 гг.
- № 2 (34), 2008. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009. *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009. *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009. Новожилова М., Рощина Я. Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010. Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А. Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.

- № 4 (44), 2010. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010. *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010. *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011. *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006-2010 гг.
- № 3 (50), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011. *Кузьминов Я.И.*, *Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДОУ в 2006 2010 гг.
- № 7 (54), 2011. *Рощина Я.М.*, *Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала в 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012. *Абдрахманова Г.И, Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012. *Андрущак Г.В, Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В. Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012. *Кузьминов Я.И.*, *Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДОУ в 2006 2011 гг.
- № 7 (61), 2012. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012. *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006 2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012. *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006-2011 гг.
- № 1 (64), 2013. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000 2011 гг.

- № 2 (65), 2013. Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С. Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013. *Кузьминов Я.И.*, *Мигунова Д.Ю.*, *Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДОУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Бородина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006-2012 гг.
- № 9 (72), 2013. Озерова~O., Угольнова Λ . Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010-2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и ста-тистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.
- № 4 (78), 2014. Бородина Д.Р. Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.
- № 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.
- № 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.
- № 7 (81), 2014. Бородина Д.Р. Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.
- № 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.
- № 3 (85), 2015. Рощина Я.М. Образовательные стратегии школьников старших классов в 2013 г.

- № 4 (86), 2015. *Филиппова Д.С., Косарецкий С.Г., Куприянов Б.В.* Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей.
- № 5 (87), 2015. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2012/13 учебном году: что изменилось за пять лет?
- № 6 (88), 2015. Π авлюткин И.В. Экономическое поведение родителей учащихся школ и воспитанников детских садов в 2013 г.
- № 7 (89), 2015. *Косарецкий С.Г., Пинская М.А., Мерцалова Т.А., Деркачев П.В., Савельева М.Б.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 1 (90), 2016. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в ситуации введения эффективного контракта.
- № 2 (91), 2016. *Бысик Н.В., Евстигнеева Н.В., Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Директор школы в меняющихся условиях: вызовы и управленческие стратегии.
- № 3 (92), 2016. *Абанкина И.В., Козьмина Я.Я., Сивак Е.В., Филатова Л.М.* Динамика расходов семей на дошкольное образование, присмотр и уход.
- № 4 (93), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ.
- № 5 (94), 2016. *Бондаренко Н.В., Кочкина Н.Н., Красильникова М.Д.* Вопросы профессионального обучения персонала компаний и сотрудничества предприятий с системой профессионального образования.
- № 6 (95), 2016. *Рощина Я.М., Шмелева Е.Д.* Преподаватели и студенты вузов: образовательные и трудовые стратегии в 2014 г.
- № 7 (96), 2016. *Рощина Я.М., Дудырев Ф.Ф.* Образовательные и трудовые практики преподавателей и студентов профессиональных образовательных организаций в 2014 г.
- № 8 (97), 2016. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей профессиональных образовательных организаций: студенческий контингент, кадры, экономика.
- N_{\odot} 9 (98), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Оценка общеэкономических условий на предприятиях и спроса на рабочую силу. Наем на работу выпускников основных профессиональных образовательных программ в условиях кризиса.
- № 10 (99), 2016. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Лысова Т.С.* Организация обучения персонала в компаниях и сотрудничество предприятий с системой профессионального образования.
- № 1 (100), 2017. *Кузьминов Я.И.*, *Мигунова Д.Ю.* Профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования на рынке образовательных услуг.
- № 2 (101), 2017. *Галицкий Е.Б.* Установки и практики в сфере образования детей и взрослых в 2014/15 учебном году.
- № 3 (102), 2017. *Козина Н.С., Косарецкий С.Г., Пинская М.А.* Условия работы и профессиональное самочувствие учителей в школах с разным уровнем социального благополучия.
- № 4 (103), 2017. *Рощина Я.М., Рудаков В.Н.* Региональные и московские вузы в 2015 г.: различия стратегий студентов и преподавателей.
- № 5 (104), 2017. *Бондаренко Н.В.* Становление в России непрерывного образования: анализ на основе результатов общероссийских опросов взрослого населения страны.
- № 6 (105), 2017. *Бондаренко Н.В.* Анализ взаимодействия системы среднего профессионального образования и работодателей, использующих труд работников массовых профессий и специальностей.

№ 7 (106), 2017. Пинская М.А., Дербишир Н.С., Бысик Н.В., Косарецкий С.Г. «Эффективные» школы: ресурсы, контингент и управленческие стратегии директоров.

№ 8 (107), 2017. Абанкина И.В., Филатова Л.М. Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного образования: практика введения и информационное сопровождение.

№ 9 (108), 2017. Дудырев Ф.Ф., Малик В.М., Павленко Е.С., Романова О.А. Особенности реализации программ среднего профессионального образования в профессиональных образовательных организациях, расположенных в сельской местности.

№ 10 (109), 2017. Абанкина И.В., Филатова Л.М., Козьмина Я.Я. Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования.

№ 11 (110), 2017. *Травкин П.В., Дудырев Ф.Ф., Романова О.А.* Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности.

№ 12 (111), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии воспитателей образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.

№ 13 (112), 2017. *Абанкина И.В., Родина Н.В., Филатова Л.М.* Мотивации, поведение и стратегии родителей воспитанников образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, на рынке дошкольного образования.