



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

М **ОНИТОРИНГ** **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Преподаватели на рынке
образовательных услуг**

Информационный бюллетень

2006 • **2** [20]

Редакционная коллегия:

Г.А. Балыхин, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева,
Я.И. Кузьминов (главный редактор), А.А. Ослон

Авторы:

Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова

Преподаватели на рынке образовательных услуг. Информационный бюллетень. — М.: ГУ—ВШЭ, 2006. — 32 с.

В бюллетене представлены результаты анализа данных социологического исследования в образовательных учреждениях. Рассматриваются вопросы мотивации труда преподавателей, их позиции в образовательных учреждениях, дополнительная занятость, доходы от основной и дополнительной занятости, распространенность репетиторства, материальное положение семей.

Исследование проведено в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», выполненного по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации и Федерального агентства по образованию.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	4
1. Мотивация труда	6
2. Человеческий капитал и позиции в учреждениях.....	8
3. Дополнительная занятость	11
4. Репетиторство как вид дополнительной занятости.....	14
4.1. Распространенность частных уроков.....	14
4.2. Контингент учащихся, с которыми преподаватели занимаются репетиторством	15
4.3. Стоимость репетиторских услуг.....	17
5. Наука как форма дополнительной занятости преподавателей вузов.....	20
6. Что такое «качественное образование»?.....	24
7. Материальное положение семей преподавателей.....	28
<i>Заключение</i>	30

ВВЕДЕНИЕ

В этом разделе мониторинга проводились социологические опросы учащихся (или их родителей) и преподавателей в учебных учреждениях. Эта работа основывается на исследованиях преподавателей.

В 2002 г. опросы проводились на четырех уровнях: средняя школа, начальное, среднее профессиональное и высшее образование. В 2003 г. были добавлены опросы в детских дошкольных учреждениях, а также в учреждениях дополнительного образования детей и взрослых. В 2004–2005 гг. были введены также опросы в семьях, нанимающих частных воспитателей для детей. Таким образом, охвачено 8 уровней образования. На каждом уровне опрашиваются преподаватели, а также либо сами учащиеся – в вузах, средних и начальных профессиональных учебных заведениях, в учреждениях дополнительного образования взрослых, либо родители учащихся – в школах и детских садах. Опросы проводились в марте–апреле 2005 г. в шести пилотных регионах: Москве, Красноярском и Краснодарском краях, Республике Марий Эл, Ярославской и Пермской областях.

Было опрошено почти 26300 человек:

- Москва (4795 человек);
- Пермская область (4461 человек);
- Ярославская область (4199 человек);
- Красноярский край (4646 человек);
- Краснодарский край (4355 человек);
- Республика Марий Эл (3839 человек).

Были охвачены следующие уровни образования:

- дошкольное образование (детские дошкольные учреждения – ДДУ и частные преподаватели (воспитатели) – ЧП);
- общее образование (средние школы – ООУ);
- дополнительное образование детей (УДОД) – дошкольники и школьники;
- начальное профессиональное образование (УНПО);
- среднее профессиональное образование (УСПО);
- высшее профессиональное образование (вузы);
- дополнительное профессиональное образование взрослых (УДОВ).

Тематика опросов преподавателей в образовательных учреждениях:

- субъективные оценки качества образования и материально-технической базы в образовательных учреждениях;
- представления о важности для молодежи различных результатов получения данного уровня образования;
- представления о том, что такое «качество образования»;
- структура доходов и дополнительная занятость;
- трудовые ценности;
- статьи и размеры фактических дополнительных расходов преподавателей в образовательном процессе (книги, ксерокопирование и т.д.);
- личные характеристики (возраст, образование, параметры семьи, публикации и т.д.).

Таблица 1

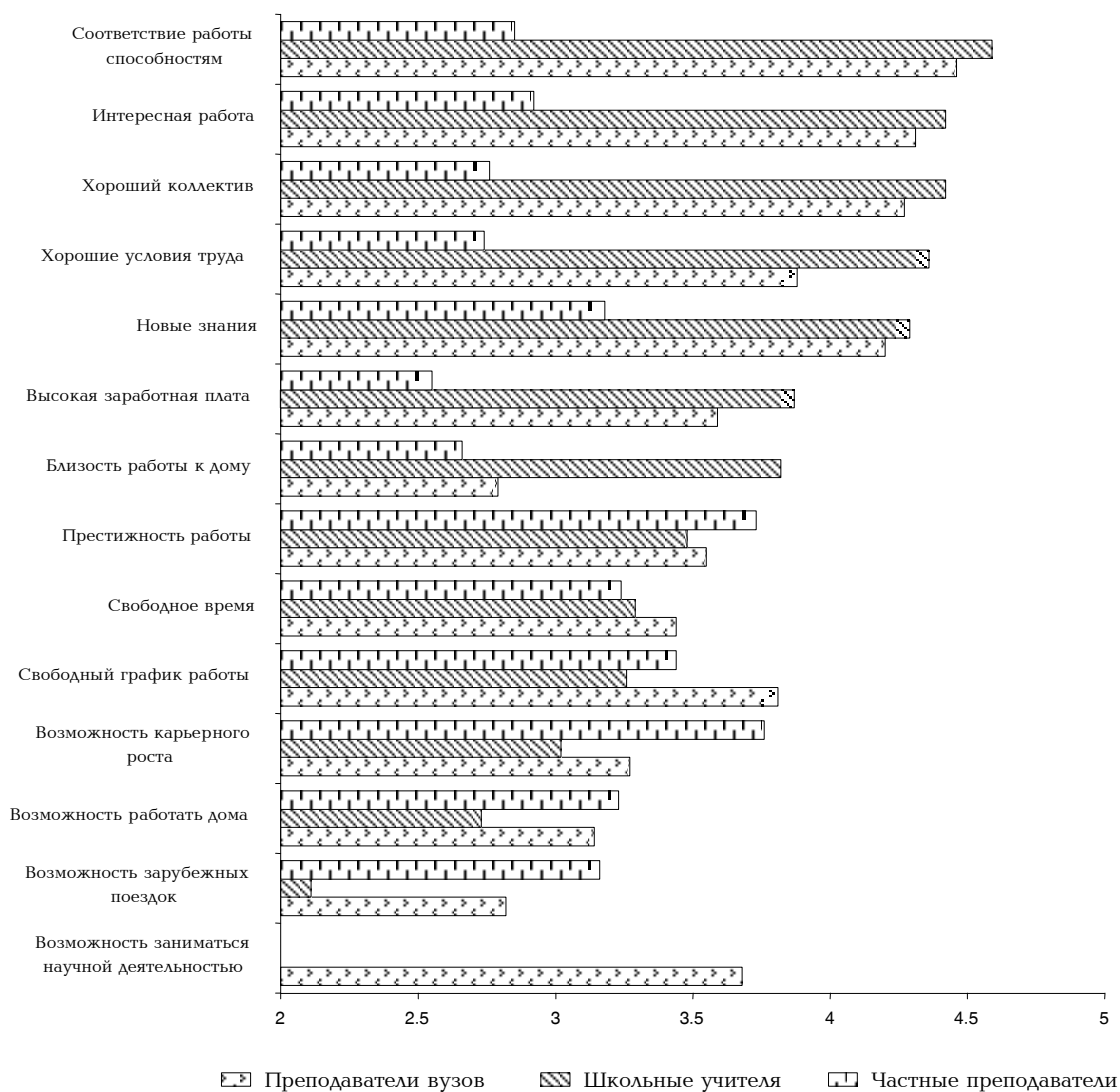
Объем выборки по регионам и уровням образования
(количество интервью)

		Краснодарский край	Красноярский край	Республика Марий Эл	Москва	Пермская область	Ярославская область	Всего
Школы – 43	Родители (средняя и старшая школа)	700	589	612	526	729	637	3793
	Родители (начальная школа)	350	337	342	234	310	227	1800
	Преподаватели	105	106	97	83	105	93	589
НПО, СПО – 36	Студенты	601	592	632	502	600	603	3530
	Преподаватели	90	89	92	68	90	90	519
Вузы – 40	Студенты	2013	1907	1629	2173	2131	1461	11314
	Преподаватели	321	243	247	311	321	214	1657
ДДУ – 9	Родители	–	137	–	141	–	140	418
	Воспитатели	–	28	–	31	–	30	89
ДОД – 28	Родители	140	137	153	146	140	140	856
	Преподаватели	35	26	35	38	35	35	204
ДОВ – 30	Учащиеся	–	370	–	420	–	400	1190
	Преподаватели	–	38	–	35	–	40	113
ЧП	Родители	–	35	–	72	–	73	180
	Частные преподаватели (воспитатели)	–	12	–	15	–	16	43
	Итого	4355	4646	3839	4795	4461	4199	26295

1. МОТИВАЦИЯ ТРУДА

Для оценки мотивов труда преподавателям всех уровней образования предлагалось оценить по пятибалльной шкале важность для них ряда характеристик своей работы (рис. 1). Оказалось, что структура мотивов довольно близка у всех категорий преподавателей, кроме частных воспитателей. На рис. 1 приведены данные опросов частных воспитателей, учителей школ и преподавателей вузов.

Рис. 1. Что для вас наиболее важно в вашей работе
(средний балл)



Основными мотивами труда частного воспитателя являются престижность работы и возможность профессионального роста, наименее важными — высокая заработная плата, условия труда, хороший коллектив. Последнее, впрочем, очевидно, так как труд частных воспитателей индивидуален.

Для всех остальных категорий преподавателей наиболее важными в их работе являются:

- соответствие работы способностям;
- хороший коллектив;
- интересная работа.

Для преподавателей вузов интересная работа важнее хорошего коллектива, а для преподавателей системы дополнительного профессионального образования взрослых на первом месте — интересная работа.

Следующая по важности группа мотивов, которая характерна для преподавателей всех видов учебных заведений:

- хорошие условия труда;
- возможность получать новые знания;
- высокая заработная плата.

Единственное исключение — это преподаватели вузов, которые свободный график работы и возможность заниматься научной деятельностью, помимо основной работы, ставят по важности даже выше, чем уровень заработков. Свободный график работы также относительно высоко ценится преподавателями в системе дополнительного образования детей.

Менее важные для преподавателей мотивы:

- близость работы к дому;
- престижность работы;
- достаточность свободного времени;
- свободный график работы.

Отметим, что преподаватели более высоких уровней образования — дополнительного образования взрослых, вузов и ссузов — считают близость работы к дому относительно неважной.

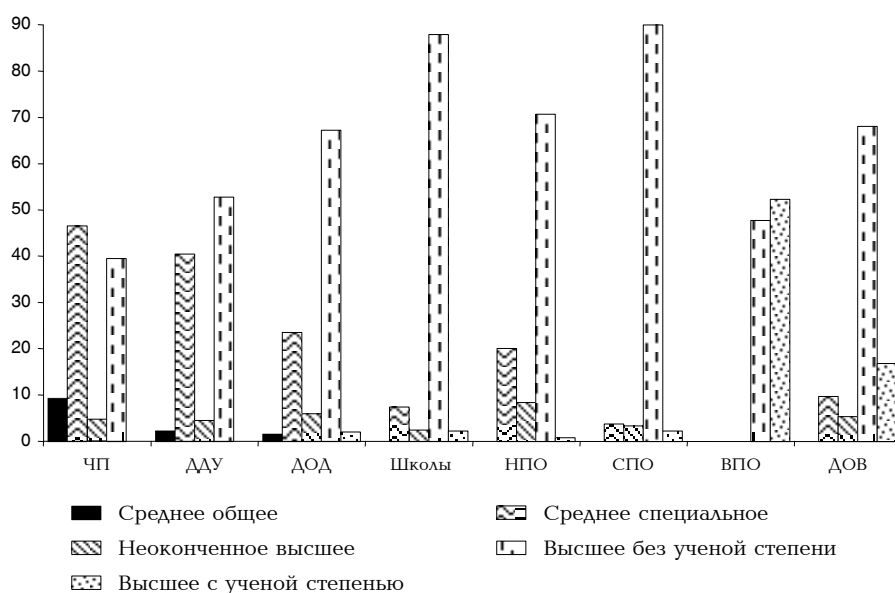
И наконец, малозначимыми трудовыми ценностями можно считать:

- возможность карьерного роста;
- возможность работать дома;
- возможность зарубежных поездок.

2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ПОЗИЦИИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ

Безусловно, уровень образования — очень важная характеристика кадров образовательных учреждений. Как можно заметить, с ростом уровня образовательного учреждения от детского сада до вуза возрастает и человеческий капитал кадрового состава, измеренный в уровне образования.

Рис. 2. Уровень образования преподавателей в ОУ
(в процентах)



В опрошенных учреждениях дошкольного образования (детских садах) в пилотных регионах больше половины воспитателей имеют высшее образование, 40% — среднее специальное, примерно три четверти имеют образование педагогического профиля. Среди преподавателей учреждений дополнительного образования детей (УДОД) 67% имеют высшее образование (чаще всего педагогическое), еще 23% — среднее специальное (чаще всего в сфере художественной культуры). Частные преподаватели в сфере дошкольного воспитания (няни, гувернантки и т.д.) несколько чаще имеют среднее специальное образование (46.5%), чем высшее (39.5%), примерно половина имеют педагогическое образование. Проходили специальную профессиональную подготовку для работы частным воспитателем 4.5%.

88% школьных учителей имеют высшее образование (в Москве — 92%, в регионах — 87%), еще 7.5% — среднее специальное. Среди людей с высшим образованием примерно по трети имеют педагогическое, гуманитарное и естественно-научное образование.

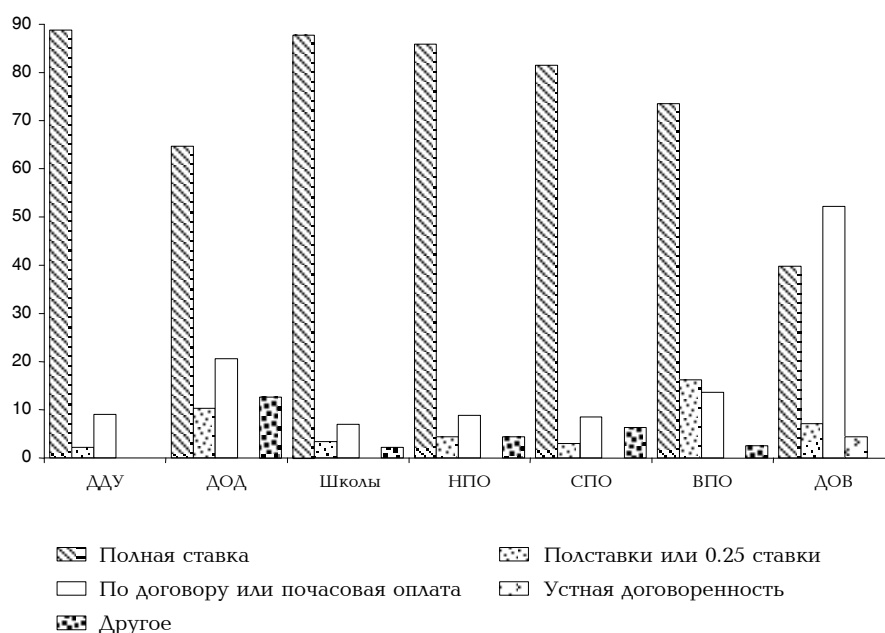
Среди преподавателей учреждений начального профессионального образования — 70% с высшим образованием, чаще всего в сфере естественных наук, несколько реже — технических и педагогики. Среднее профессиональное образование — у 20%, чаще всего — это технические специальности.

В системе среднего профессионального образования (техникумы, училища) более 90% преподавателей имеют высшее образование, причем в Москве — несколько реже (84%). Чаще всего — это технические специальности и гуманитарные науки (кроме экономики и права). 2.2% имеют ученую степень кандидата наук. Среди опрошенных преподавателей вузов имеют ученую степень доктора наук — 15% в Москве, 6% — в регионах, кандидата наук — 55% в Москве, 42% — в регионах. Реже всего ученая степень бывает у преподавателей творческих вузов, а также филиалов государственных вузов в регионах.

Преподавательский стаж работника учреждения образования в среднем составляет 15–16 лет. Лишь в школах и детских садах учитель или воспитатель работает в среднем уже 19 лет, а в учреждениях дополнительного образования взрослых — всего 8 лет. При этом средний возраст преподавателей практически не зависит от уровня образовательного учреждения и составляет 41–42 года. Поскольку мы коснулись демографических переменных, отметим и гендерный состав: с ростом уровня учреждения доля женщин среди преподавателей падает. Так, в детских садах работает 99% женщин, в школах — 94%, в ссузах — 83%, в ПТУ — 78% (более низкий процент по сравнению со ссузом здесь объясняется спецификой технических и рабочих специальностей), в вузах — 60%.

Основная схема трудоустройства для кадров системы образования — постоянная работа на полную ставку. Лишь в системе дополнительного профессионального образования взрослых основным видом занятости является совместительство (полставки или почасовая оплата). На полную ставку оформлено подавляющее большинство воспитателей детских садов (88%), 65% преподавателей УДОД, по договору или на почасовой ставке — еще 20%. 88% учителей оформлены на полную ставку, в негосударственных школах чуть меньше — 65%. Среди преподавателей ПТУ и ссузов 86% работают на полную ставку, 9% — по договору. На полную ставку оформлены 83% преподавателей вузов в Москве и 71% — в регионах, в негосударственных вузах и их филиалах — около половины преподавателей.

Рис. 3. Штатная структура занятости преподавателей в ОУ
(в процентах)

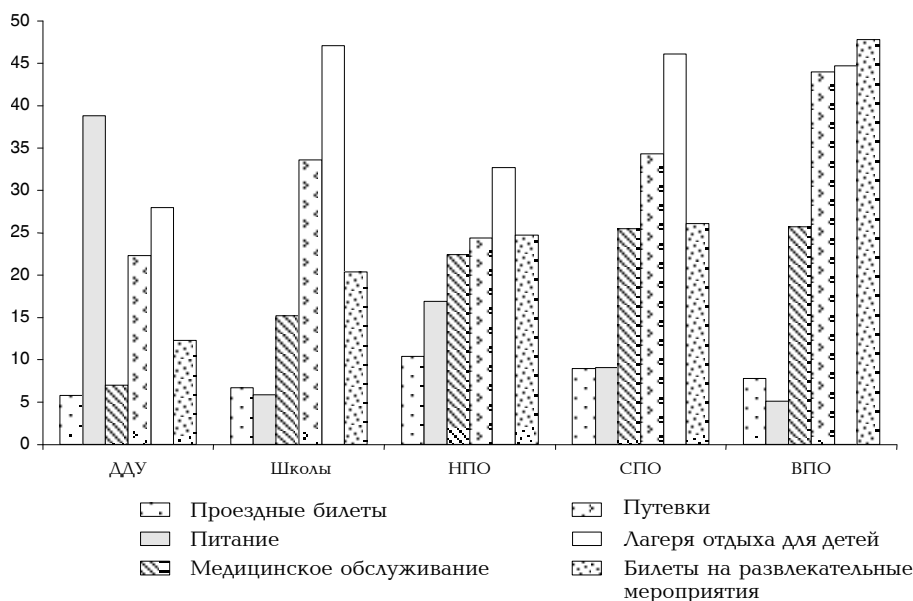


Рассмотрим теперь, какие доходы у преподавателей в образовательных учреждениях разного уровня. Зарплата воспитателя детского сада составила в среднем 3500 руб., при этом заработки в частном детском саду в Москве — 4600 руб., в государственном детском саду в Ярославле — 2550 руб. Средний заработок преподавателя в системе дополнительного образования детей составил 4500 руб. в месяц, в Москве — 6600 руб., в регионах — 4000 руб. Средние доходы частного воспитателя по уходу за одним ребенком составляет около 11500 руб. в Москве, около 3800 в регионах. Средний заработок учителя на основном месте работы — почти 9300 руб. в месяц в Москве, около 3900 руб. — в регионах, примерно 3700 — в некомплектных и сельских школах. Средняя зарплата преподавателя учреждения начального профессионального образования в Москве — около 9700 руб. в месяц, в регионах — 3800 руб. Зарботки преподавателей УСПО в Москве — 6800 руб. в месяц, в регионах — 4800 руб. Выше всего заработки — в техникуме с профилем подготовки в области современных технологий (7500 руб.), ниже — в педагогическом техникуме в малом городе (3600 руб.). Средняя зарплата преподавателя вуза в Москве — 7500 руб. в месяц, в регионах — около 5000 руб., т.е. фактически не выше, чем у преподавателей в системе среднего профессионального образования.

Довольно большое количество работников системы образования, как показал опрос, так или иначе имеют возможность пользоваться теми или иными льготами.

Рис. 4. Льготы, предоставляемые в учреждении

(сумма ответов «да, предоставляются, и я ими пользовался» и «да, предоставляются, но я ими не пользовался»; в процентах от всех опрошенных)

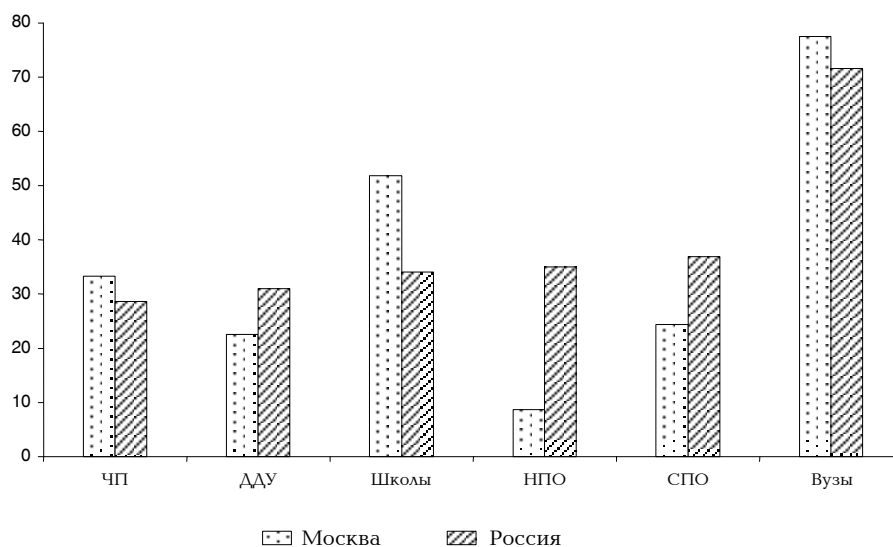


Как ни странно, до сих пор наиболее распространены лагеря отдыха для детей сотрудников: такая возможность предоставляется работникам учреждений на разных уровнях образования: от 28% в ДДУ до 47% — в школах. Образовательные учреждения также предоставляют сотрудникам путевки для отдыха — от четверти (в детских садах и ПТУ) до почти половины (в вузах). Льготное медицинское обслуживание чаще распространено в вузах и ссузах (около четверти учреждений) и в гораздо меньшей степени — в школах (15%) и ДДУ (7%). Обеспечение питанием (бесплатным или льготным) в основном сосредоточено в детских садах (почти 40% персонала) и в меньшей степени в ПТУ (17%). Менее чем каждому десятому занятому в образовательных учреждениях предоставляются льготы на оплату проезда. Достаточно распространены также билеты на развлекательные мероприятия — чаще всего в вузах (почти половина), реже в ссузах и ПТУ (около четверти) и школах (пятая часть).

3. ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЗАНЯТОСТЬ

Как показывают опросы занятого населения (НОБУС 2003, Российский мониторинг экономики и здоровья, Росстат), дополнительной занятостью охвачено, по разным оценкам, не более 4–10%. Однако в разных сферах это явление распространено в разной степени. Для преподавателей дополнительная занятость порой выступает не только как еще один источник доходов, не слишком высоких на основном месте, но и как условие успешной деятельности (например, занятие наукой для преподавателей вузов).

Рис. 5. Дополнительная работа преподавателей
(в процентах)



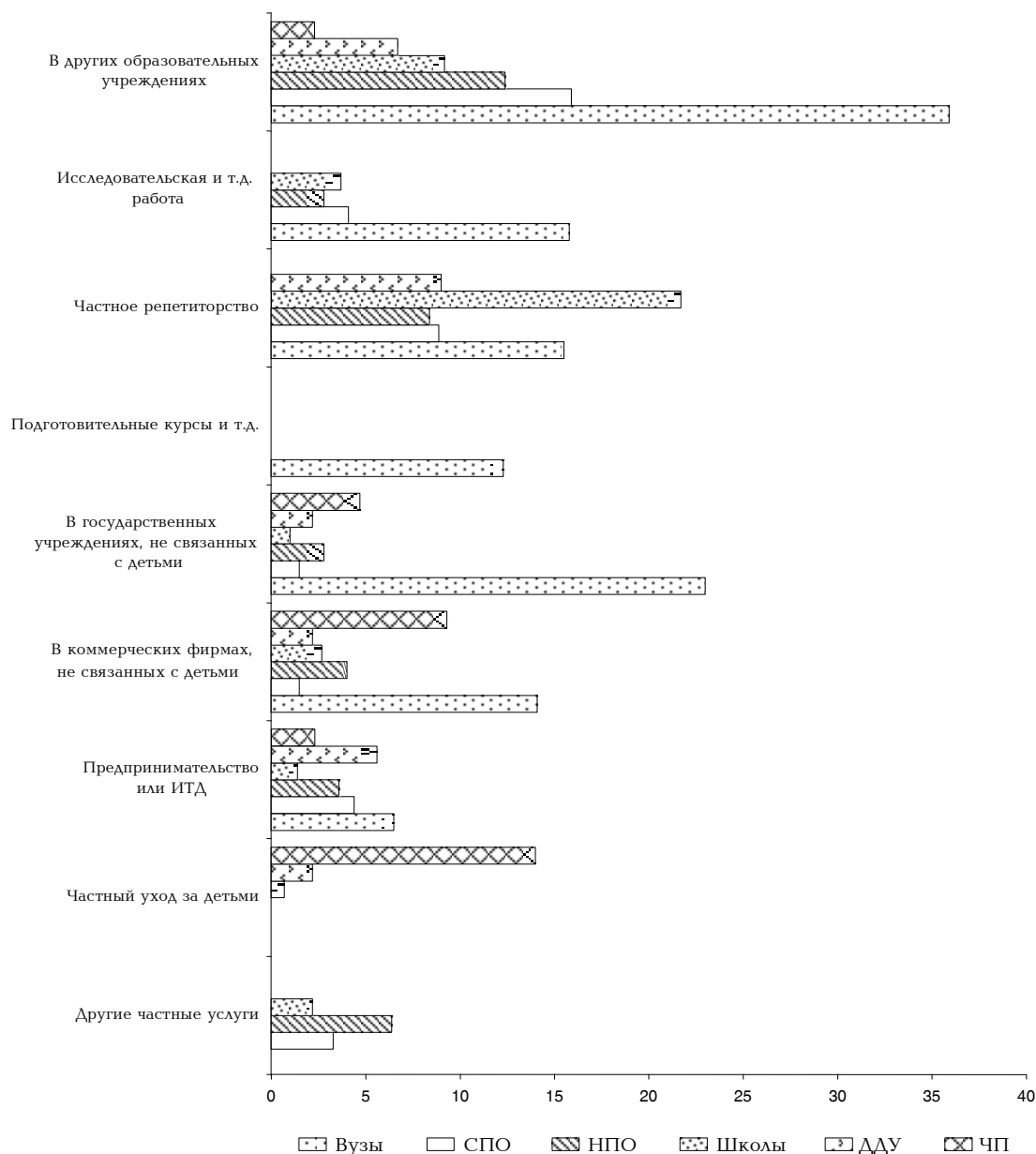
Согласно полученным данным, подрабатывают примерно 30% воспитателей детских садов (чаще всего это занятия с детьми, подготовка к школе, работа в других образовательных учреждениях). В среднем их доходы от дополнительной работы составляют около 2800 руб. в месяц. Чуть более трети частных воспитателей имели также другие виды оплачиваемой работы, при этом заработки от второй работы равны примерно 3800 руб. в Москве и 3200 руб. в регионах. Доходы от такой деятельности преподавателей системы дополнительного образования детей составили в среднем более 2150 руб. в месяц (в Москве — около 6400, в регионах — около 1300 руб.).

Подрабатывают 36% учителей школ, чаще всего — это частное репетиторство. Дополнительная работа дает возможность зарабатывать около 6800 руб. в месяц в Москве и 2200 руб. в регионах. Реже всего (10%) и меньше всего (600 руб. в месяц) имеют дополнительные заработки работники сельских школ.

Преподаватели системы среднего и начального профессионального образования также нередко подрабатывают (22% — работники ПТУ, 35% — ссузов), чаще всего — в других обра-

зовательных учреждениях или репетиторством. Доходы от дополнительной работы преподавателей ПТУ составили 9000 руб. в месяц в Москве и 1300 руб. в других регионах, преподавателей ссузов — 8500 руб. в Москве и 1500 руб. — в регионах.

Рис. 6. Виды дополнительной оплачиваемой работы
(в процентах)



Преподаватели вузов чаще всех других категорий работников образовательных учреждений имеют дополнительную работу (72%): это написание книг и статей (23%), работа в других вузах или образовательных учреждениях (36%), частное репетиторство (16%), исследовательская работа (14%). Зарботки от дополнительной работы преподавателей вузов в Москве — около 9700 руб., в регионах — 5100 руб.

Таким образом, можно сделать вывод, что преподавательские кадры представляют собой исключительную категорию занятого населения России, так как среди них очень высока доля тех, кто имеет вторую работу. Заметим также, что, как очевидно из рис. 7, в Москве зарботки на дополнительной работе практически равны (а для преподавателей детских садов, вузов и ссузов — даже выше) зарботкам на основной работе. В регионах они составляют от трети до

половины дохода от основной работы (и только у преподавателей системы дополнительного образования взрослых они выше, а вузов — равны).

Рис. 7. Ежемесячный заработок преподавателей образовательных учреждений на основной и дополнительной работе (рублей)

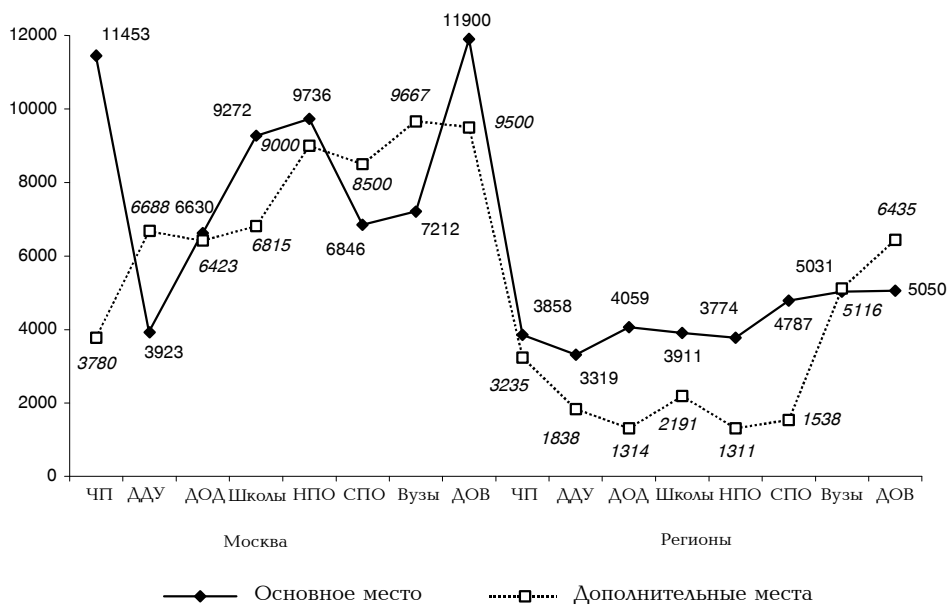
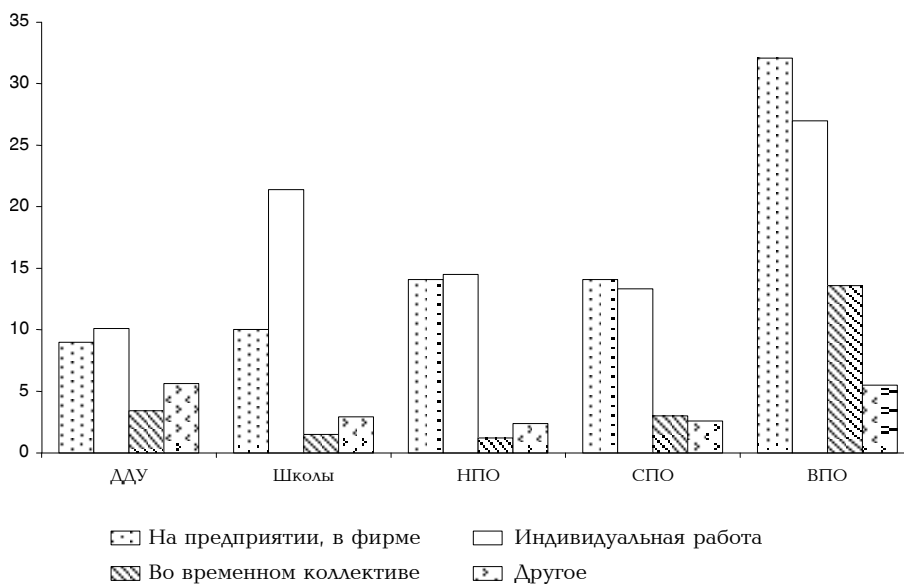


Рис. 8. Организация дополнительной работы преподавателей (в процентах)



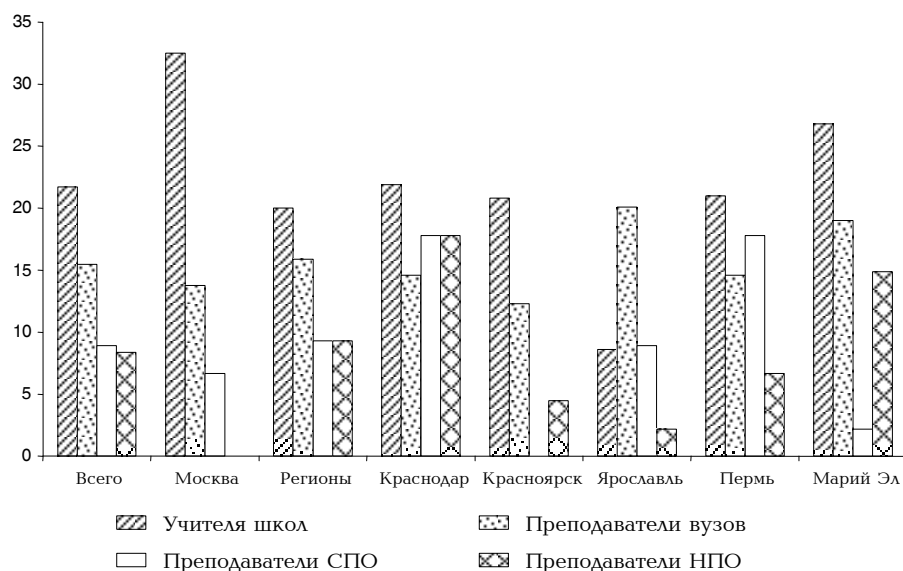
4. РЕПЕТИТОРСТВО КАК ВИД ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ

4.1. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ЧАСТНЫХ УРОКОВ

Хотя репетиторство является одним из основных видов вторичной занятости преподавателей, в целом по стране в настоящее время им занимаются не так уж много педагогов: среди учителей школ — 21.7%, среди преподавателей вузов — 15.5%, техникумов — 8.9%, ПТУ — 8.4% (рис. 9).

Как показывают данные, учителя школ лидируют среди других образовательных учреждений по доле дающих частные уроки не только в целом по стране, но и в большинстве регионов, в которых проводился опрос. Больше всего дают частных уроков московские учителя и учителя Республики Марий Эл — 32.5% и 26.8% соответственно, в остальных регионах эта цифра колеблется в пределах 20–22%. Заметно выделяется на общем фоне Ярославская область — там занимаются репетиторством только 8.6% школьных педагогов.

Рис. 9. Преподаватели, занимающиеся репетиторством
(в процентах)



Региональные показатели доли преподавателей вузов, занимающихся репетиторством, демонстрируют более ровную картину. В целом они близки к общероссийскому показателю и не опускаются ниже 12% (12.3% — Красноярский край).

Региональные показатели доли преподавателей техникумов и училищ, вовлеченных в репетиторство, имеют самые сильные расхождения с общероссийскими оценками. Больше всего

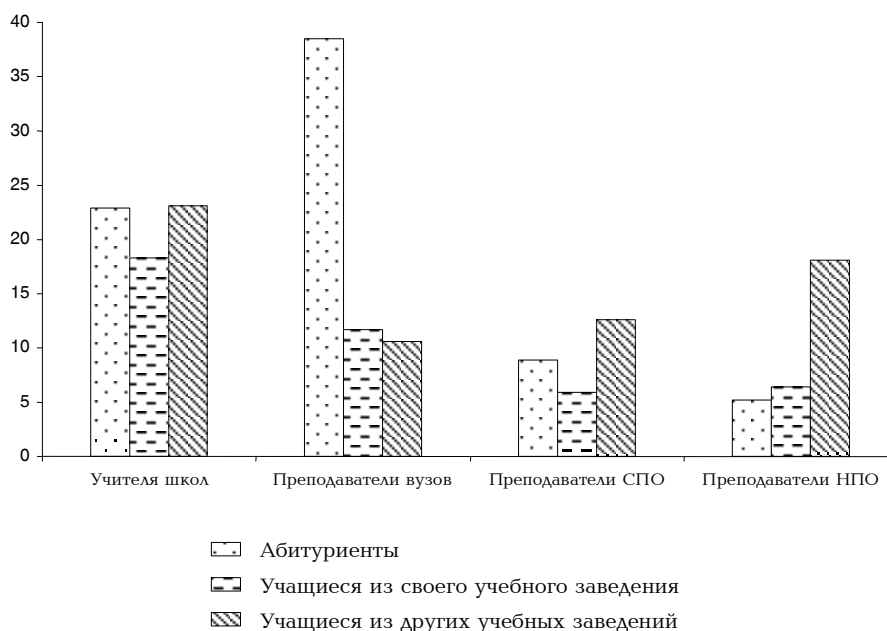
частных уроков дают преподаватели СПО в Краснодарском крае и Пермской области — по 17.8%. Среди тех же категорий респондентов, опрошенных в Красноярском крае, никто не ответил, что, помимо основной работы, занимается репетиторством. Самый высокий процент, занимающихся репетиторством среди преподавателей НПО в Краснодарском крае — 17.8%. В Москве же никто из опрошенных педагогов НПО не указал на этот вид вторичной занятости.

4.2. КОНТИНГЕНТ УЧАЩИХСЯ, С КОТОРЫМИ ПРЕПОДАВАТЕЛИ ЗАНИМАЮТСЯ РЕПЕТИТОРСТВОМ

Как свидетельствуют данные (рис. 10), в целом по стране учителя школ занимаются дополнительно почти в равной мере и с абитуриентами (22.9%), и со школьниками своей школы (18.3%), и с учениками из других школ (23.1%).

Безусловное лидерство по подготовке абитуриентов принадлежит преподавателям вузов — 38.5%. Почти вдвое меньшая доля, чем среди учителей школ, занимается с учащимися как своих, так и других учебных заведений (11.7% и 10.6% соответственно).

Рис. 10. Контигент учащихся, с которыми занимаются репетиторством преподаватели учебных заведений различного уровня (в процентах)



Преподаватели СПО и НПО чаще занимаются репетиторством с учащимися из других техникумов и училищ (12.6% и 18.1% соответственно).

Интересными представляются данные о вкладе преподавателей различных типов учебных заведений в общую картину. Так, например, учителя сельских и некомплектных школ намного меньше, чем остальные педагоги, занимаются репетиторством. Самые высокие показатели, значительно выше общероссийских, обнаруживают учителя обычных школ в престижных районах. По 40% из них занимаются с абитуриентами и школьниками из других школ по школьным предметам, 26.7% — со школьниками из других школ по школьным предметам (рис. 11).

Среди вузовских преподавателей наибольший вклад в самый распространенный среди этой категории педагогов вид репетиторства — подготовку абитуриентов — вносят преподаватели, работающие в филиалах негосударственных вузов. Около двух третей из них (66.4%), почти вдвое больше, чем в целом по стране (38.5%), занимаются этим видом деятельности (рис. 12).

Рис. 11. Контингент учащихся, с которыми занимаются репетиторством учителя из различных типов школ (в процентах)

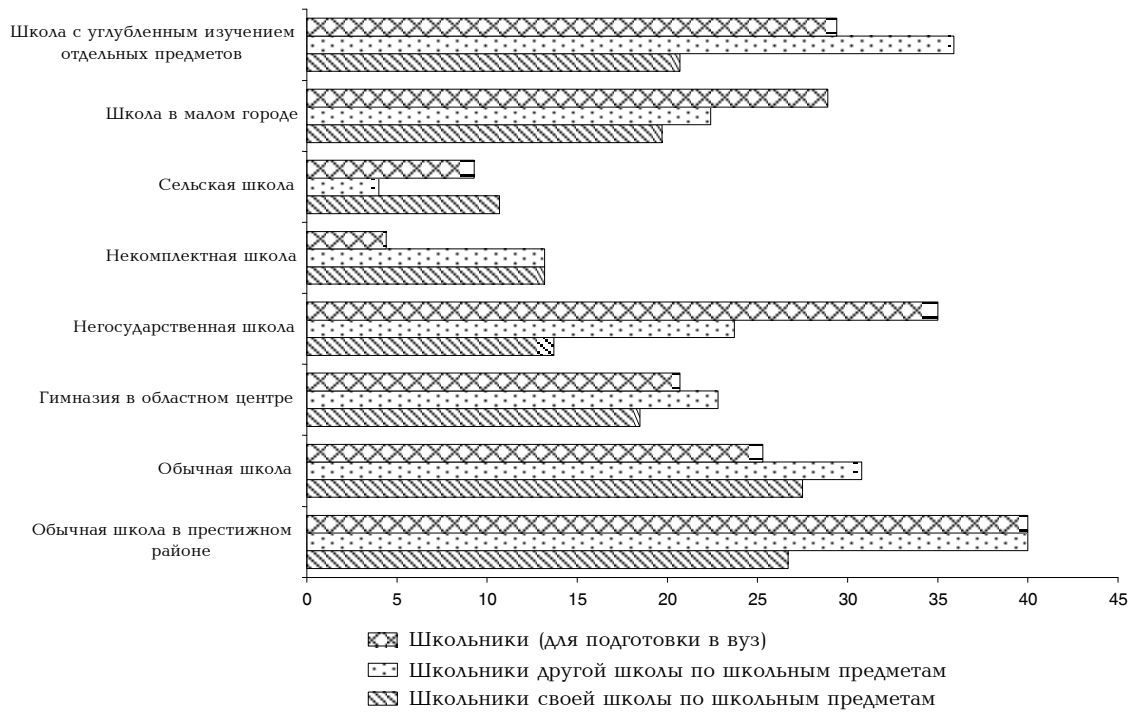
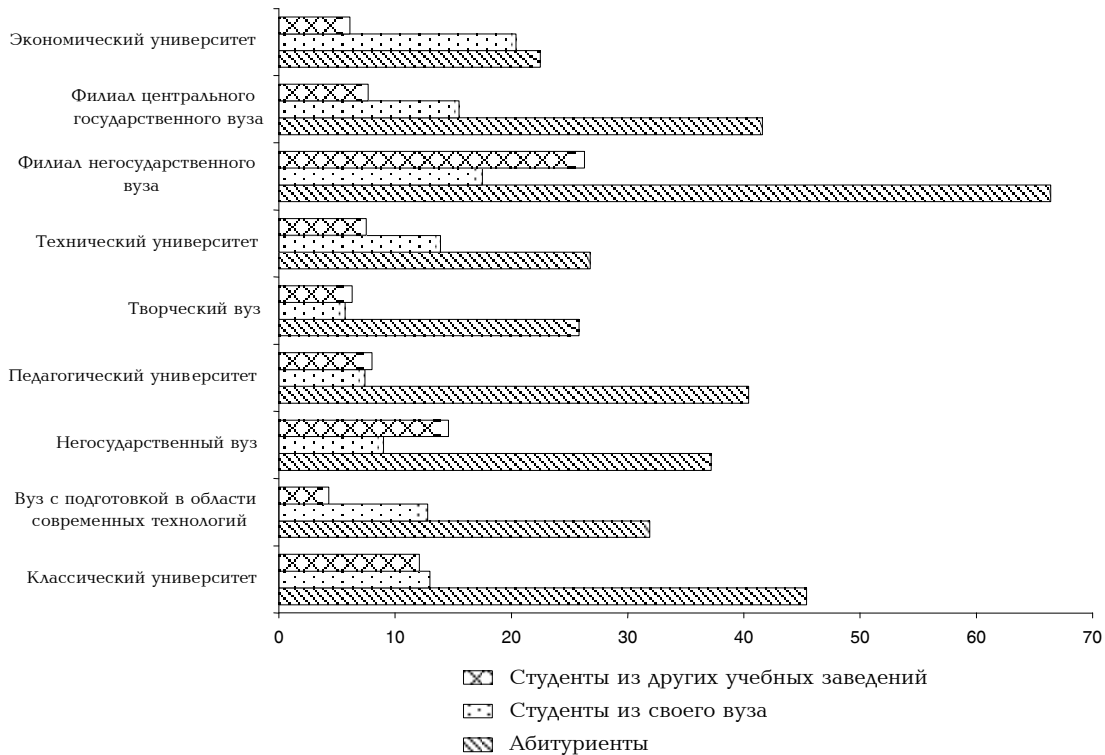


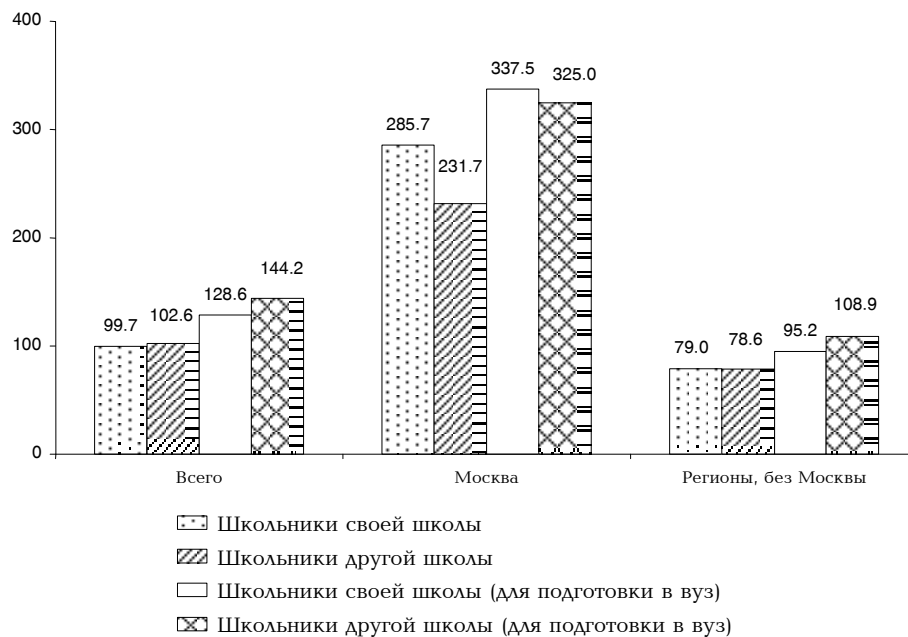
Рис. 12. Контингент учащихся, с которыми занимаются репетиторством учителя из различных типов вузов (в процентах)



4.3. СТОИМОСТЬ РЕПЕТИТОРСКИХ УСЛУГ

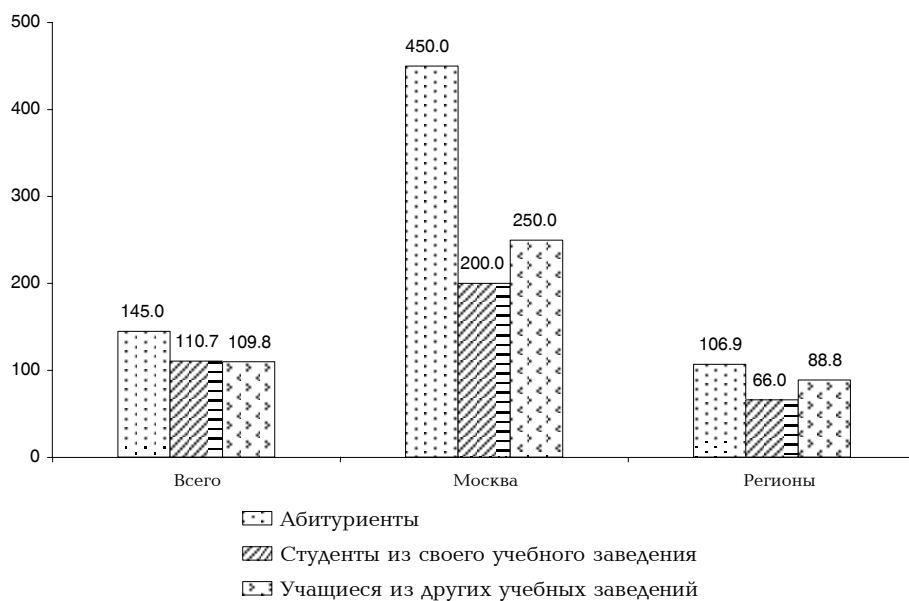
В целом по стране стоимость репетиторских услуг, оказываемых учителями школ, находится в пределах 100–150 руб. в час в зависимости от вида работы. Стоимость таких услуг в столице заметно выше по сравнению с региональными показателями — в среднем в 3–3.5 раза (рис. 13).

Рис. 13. Стоимость занятий школьных учителей со школьниками (руб. за час)



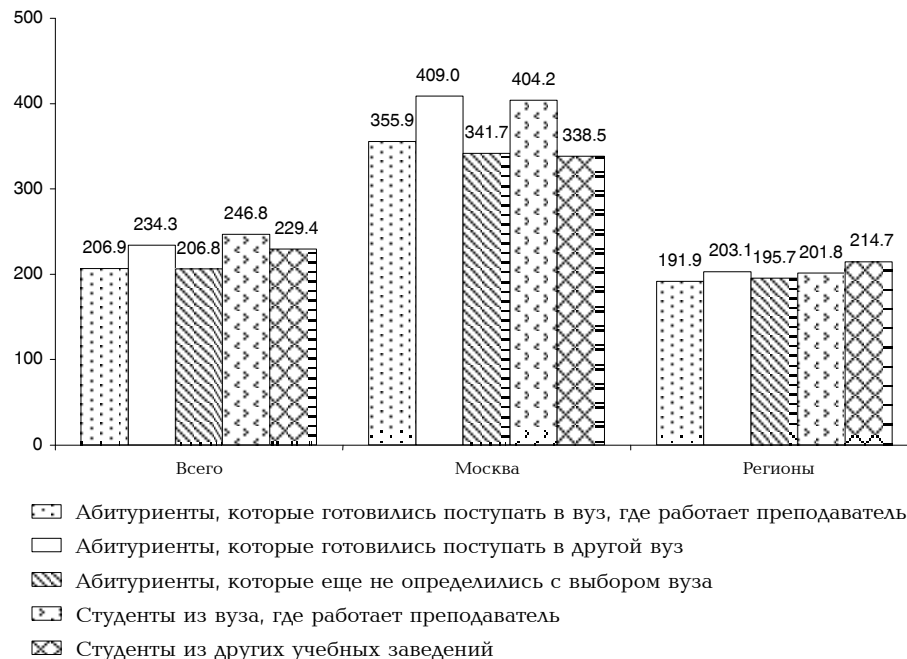
Преподаватели СПО в целом по России зарабатывают на занятиях репетиторством почти столько же, сколько и учителя школ. Московские расценки также значительно превышают региональные показатели (в 3–4 раза) (рис. 14).

Рис. 14. Стоимость занятий преподавателей СПО с учащимися (руб. за час)



Данные показывают, что наиболее оплачиваемой категорией на этом рынке услуг являются преподаватели вузов, стоимость занятий которых со всеми категориями учащихся превышает 200 руб. в час. Преподаватели московских вузов так же, как и учителя школ и преподаватели СПО, значительно выше оценивают свои услуги, чем педагоги из регионов (рис. 15).

Рис. 15. Стоимость занятий преподавателей вузов с учащимися (руб. за час)



Особый интерес представляют данные о заработках школьных учителей и преподавателей вузов из различных типов учебных заведений.

Так, например, крайне низкими на общем фоне выглядят заработки учителей некомплектных и сельских школ — от 15 до 57.5 руб. за час занятий в зависимости от вида работы. Лидируют в этой категории учителя негосударственных и обычных школ в престижных районах: больше всего они получают за занятия с учениками своих школ по подготовке в вуз — 375 руб. и 283.3 руб. соответственно (рис. 16).

Среди преподавателей ВПО самыми высокооплачиваемыми репетиторами являются преподаватели вуза экономического профиля. Так, стоимость их занятий с абитуриентами составляет 500 руб. в час. Остальные вузы можно довольно четко поделить на две категории: «средний ценовой сегмент» (классический университет, вуз с подготовкой в области современных технологий, технический университет, негосударственный вуз, филиал центрального государственного вуза) и «низкий ценовой сегмент» (педагогический университет, творческий вуз, филиал негосударственного вуза) (рис. 17).

Итак, хотя репетиторство является одним из основных видов вторичной занятости преподавателей, в целом по стране в настоящее время им занимаются не так много педагогов. Учителя школ занимаются дополнительно почти в равной мере и с абитуриентами, и со школьниками своей школы, и с учениками из других школ. Безусловное лидерство по подготовке абитуриентов принадлежит преподавателям вузов. Преподаватели СПО и НПО занимаются репетиторством больше с учащимися из других учебных заведений. Среди школьных педагогов больше всего занимаются дополнительной подготовкой учащихся учителя обычных школ в престижных районах, меньше всего — учителя сельских и некомплектных школ. Наибольший вклад в подготовку абитуриентов среди преподавателей ВПО вносят преподаватели филиалов негосударственных вузов. Больше всего на рынке репетиторских услуг зарабатывают преподаватели вузов, почти в два

раза меньше — учителя школ и педагоги СПО. Стоимость репетиторских услуг по всем видам работ в Москве в разы превышает региональные показатели. Самыми высокооплачиваемыми репетиторами среди школьных педагогов являются учителя негосударственных школ и обычных школ в престижных районах, в системе ВПО — преподаватели вузов экономического профиля.

Рис. 16. Стоимость занятий учителей различных типов школ с учащимися
(в руб. за час)

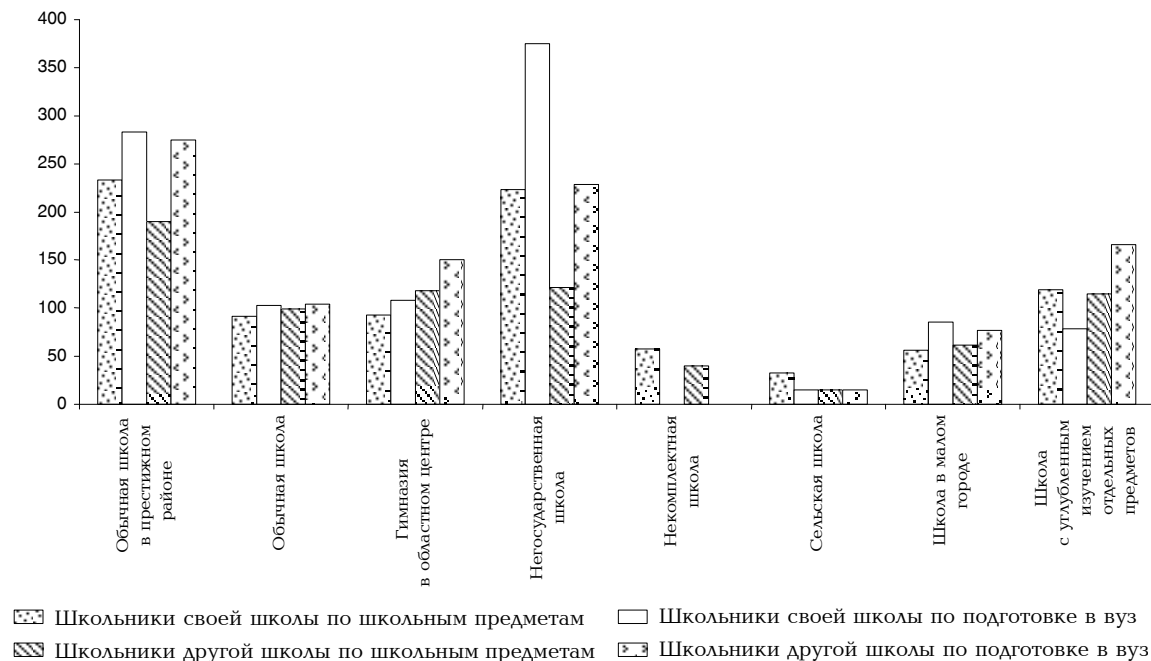
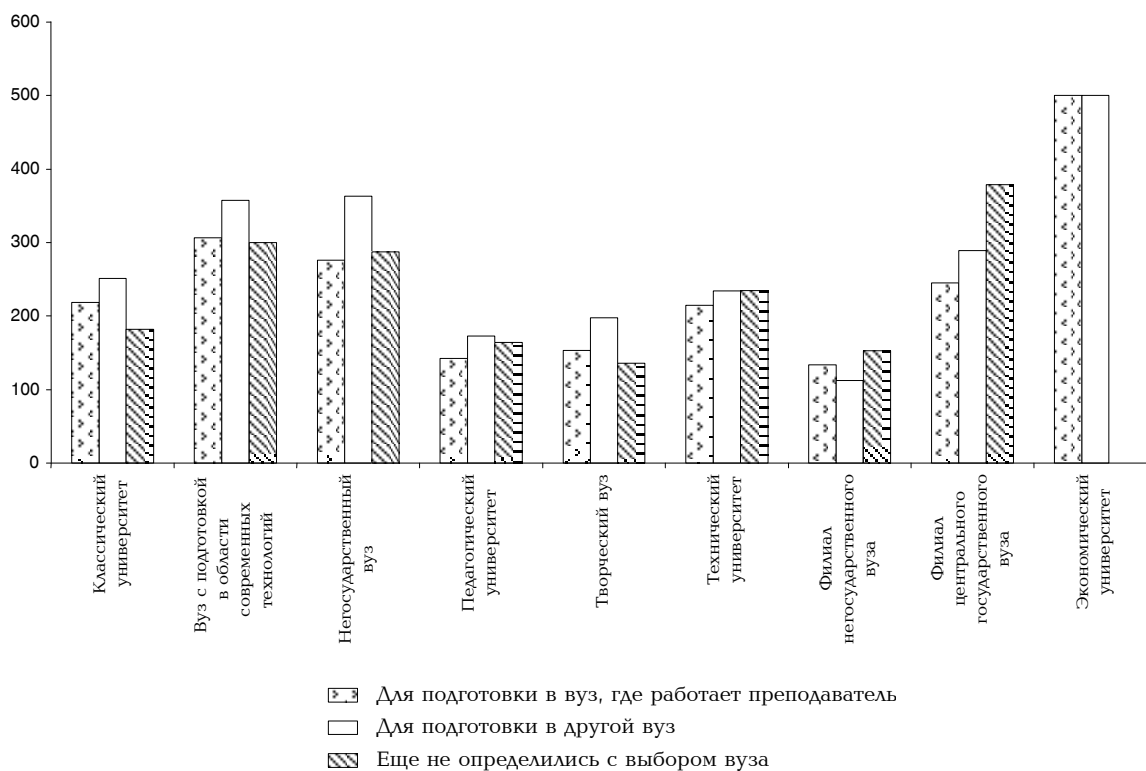


Рис. 17. Стоимость занятий преподавателей различных вузов с учащимися
(в руб. за час)



5. НАУКА КАК ФОРМА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ

Как мы видели выше, значительная часть преподавателей образовательных учреждений всех уровней имеет дополнительную работу. Для многих из них эта вторичная занятость — прежде всего источник дополнительного заработка, так как в сфере образования в настоящее время доходы весьма невысоки.

Однако такие формы вторичной занятости могут снижать качество и объем основного преподавания. В то же время занятость в сфере науки предоставляет не только возможность получать дополнительный заработок, но и делать инвестиции в человеческий капитал преподавателей. Это может создавать положительный внешний эффект в вузах, повышая качество предоставляемых образовательных услуг. С этой точки зрения стимулирование работы преподавателей в сфере науки представляет собой интерес для администрации университетов.

Среди тех преподавателей, кто оформлен на полную ставку (напомним, что в государственных вузах — более 70% опрошенных, в частных — около половины), имеют какую-либо дополнительную занятость 72%, в том числе в государственных вузах в Москве — 77.4%, в регионах — 71.3%, в частных вузах в Москве — 68.2%, в регионах — 69.6%. Причем доля тех, кто работал в какой-то еще сфере, помимо научной деятельности, составляла от 60% (в государственных вузах в регионах) до 64% (в государственных вузах в Москве).

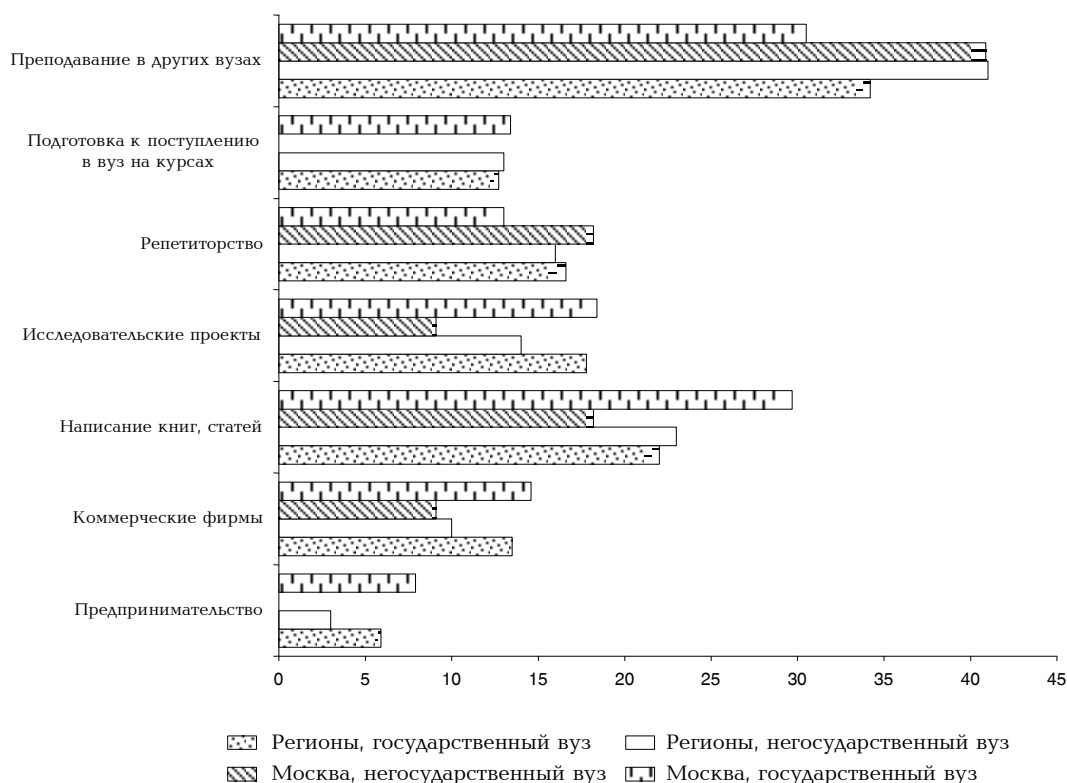
Как видно на рис. 18, для преподавателей вузов, оформленных на полную ставку, наиболее частый вид деятельности — преподавание в других вузах, на других образовательных программах. Несколько чаще такой деятельностью занимаются сотрудники частных вузов — 41% в Москве и регионах, чем государственных — 31–34%. На курсах по подготовке к поступлению в вуз работает около 13%, 13–18% занимаются репетиторством, 10–15% работают в коммерческих фирмах (чаще это преподаватели государственных вузов). Научной деятельностью на платной основе в среднем чаще занимаются преподаватели государственных вузов. Так, в исследовательских проектах принимали участие около 18% (в частных вузах — 9% в Москве и 14% в регионах), писали статьи или книги — 30% в Москве и 22% в регионах, а сотрудники частных вузов — 23% в регионах и 18% в Москве.

По сравнению с занятыми в вузах на полную ставку, работающие по совместительству чаще преподают еще и в других вузах (40%) и коммерческих фирмах (16%). Они преподают также на курсах по подготовке к поступлению в вуз (11%), занимаются репетиторством (15%), пишут книги и статьи (23%), но значительно реже участвуют в исследовательской работе в форме научных проектов (12%).

В целом по выборке на вопрос о том, занимаются ли они научной деятельностью, «да» ответили 79.2% опрошенных, в государственных вузах — 81% и в частных — 71.4% (между Москвой и регионами значимых отличий нет). Для большинства из них — это написание научных текстов по собственной инициативе (66.2%). Такая работа не всегда оплачивается и часто не воспринимается, как мы видели выше, как «дополнительная» работа, т.е. вторичная занятость. На втором месте — работа в научных проектах вуза или министерства (21% преподавателей, примерно одинаково в Москве и регионах, в государственных вузах — чуть чаще, чем в частных). На третьем месте — работа в научных коллективах на средства научных фондов и т.п.:

такими проектами было занято 17% преподавателей, чуть чаще в государственных вузах, чем в частных. Наконец, 14% работали по грантам на индивидуальные проекты – также чуть чаще в государственных вузах. Очень небольшая часть опрошенных постоянно работает в научно-исследовательских институтах – 4.3% или в коммерческих фирмах, ведущих научную деятельность – 3%.

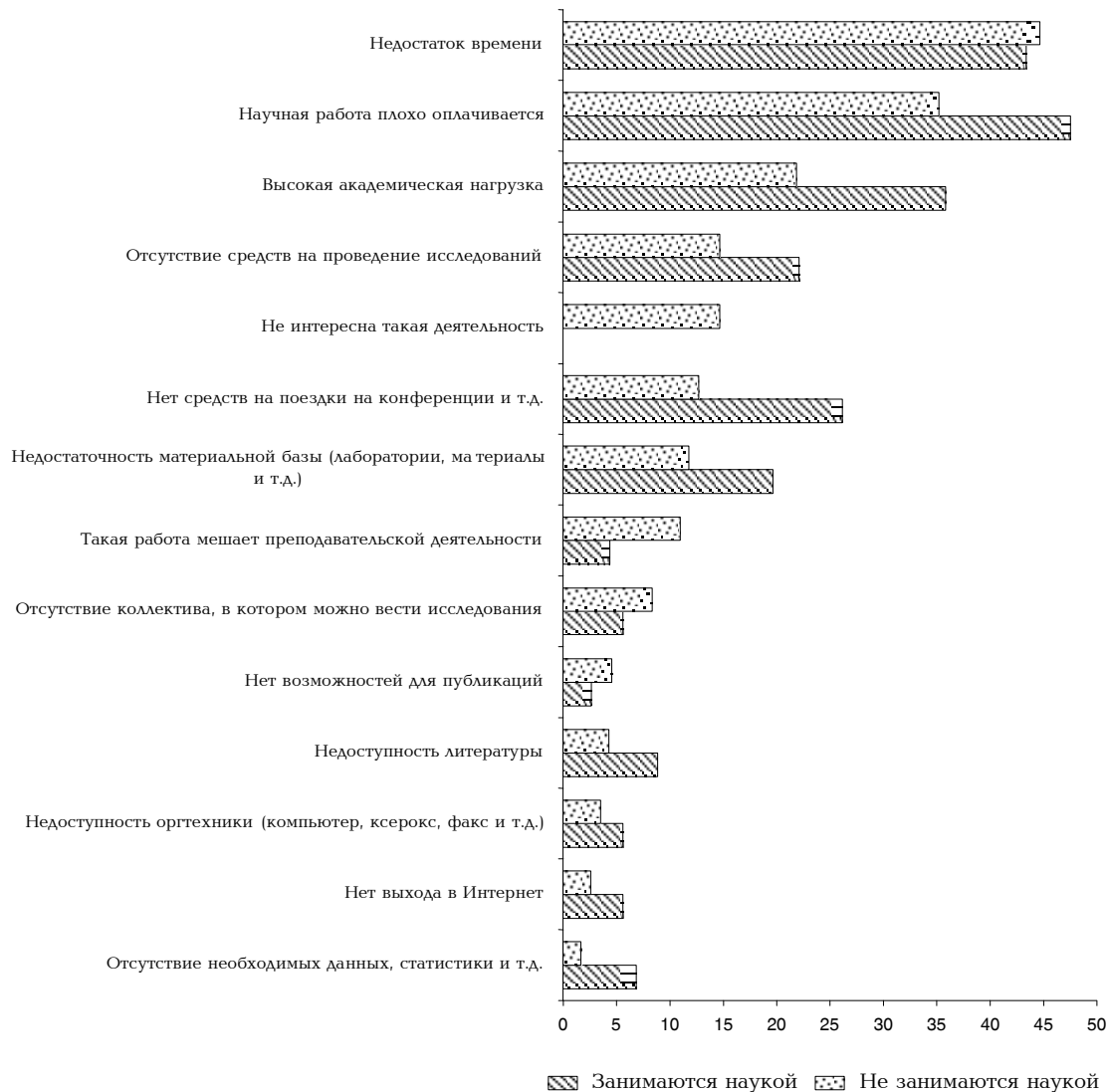
Рис. 18. Преподаватели государственных и частных вузов, оформленные на полную ставку, которые занимаются различными видами оплачиваемой работы (в процентах)



Если сравнивать различные типы вузов, то чаще всего исследованиями занимаются преподаватели из классических университетов – 90%, а также педагогических университетов – 83%, тогда как в остальных вузах (технические университеты, гуманитарные негосударственные вузы, творческие вузы) эта доля составляет 72–75%.

Научной деятельностью чаще занимаются те, кто имеют в вузе, попавшем в выборку, более высокие доходы (среди тех, чей доход превышал 40 тыс. руб. в месяц, наукой занимались 100%, при доходах от 5 до 10 тыс. руб. – 73%); мужчины – чаще женщин (84.6% против 75.7%); люди в возрасте – чаще молодежи (те, кому за 60 – 83.5%, до 30 лет – 74%). Разумеется, не удивительно, что научной деятельностью чаще всего занимаются доктора наук (97.6%) и несколько реже – кандидаты (91.5%), чем не имеющие степени (65%). Примерно также снижается научная активность: от профессора (96.4%) и доцента (90%) к преподавателю (57%), хотя ассистенты ведут исследования чаще (74%), возможно, потому что они работают над написанием диссертации. Несмотря на значительную административную нагрузку, заведующие кафедрой активнее вовлечены в исследовательскую деятельность (97%), чем те, кто не занимает никакой руководящей должности (74%). Семейное положение и наличие детей практически не сказываются на склонности к научной работе.

Рис. 19. Трудности в научной работе и причины, не позволяющие заниматься наукой
(в процентах)



Тем преподавателям, которые не участвуют в научной работе, задавался вопрос о причинах этого, а тем, кто участвует — о трудностях в этой работе. Оказалось, что структура этих проблем примерно одна и та же. Почти 45% опрошенных указали на недостаток времени. На втором месте (а для занимающихся наукой — на первом) стоит фактор низкой оплаты за научную работу (47% и 35% соответственно). Высокая академическая нагрузка — причина нежелания принимать участие в науке для 22% и серьезное препятствие для 36% вовлеченных в нее. Пятая часть в качестве сложностей научной работы отмечает недостаточность материальной базы, четверть — отсутствие средств для поездки на конференции (доля считающих это причиной нежелания вести исследования — 11–12%). Остальные сложности — отсутствие коллектива, возможностей публикаций, недоступность литературы или оргтехники, доступа в Интернет, необходимых данных — отмечают менее чем 5–10% занимающихся научной деятельностью, а также — в качестве причин — и те, кто ею не занимаются. В то же время для 14% тех, кто наукой не занимается, такая деятельность просто не интересна. Отметим, что 11% преподавателей, не занятых исследовательской работой, считают, что наука мешает преподаванию, в то время как среди занятых так думают всего 4%.

Таким образом, как мы видим, технические препятствия к научной деятельности очень незначительны. В целом те, кто занимается наукой, отмечают больше сложностей, чем те, кто ею не занимается. Это говорит о том, что скорее всего исследовательская деятельность требует либо определенной склонности, либо материальных стимулов, которые, впрочем, весьма ограничены из-за низкой оплаты такой деятельности. Высокая преподавательская нагрузка (как и недостаток времени) также существенно ограничивают возможности научной работы.

Правда, следует отметить, что преподаватели, занимающиеся наукой, имеют примерно такую же, и даже чуть большую, загрузку по времени работы, как и другие: около 16 часов в неделю — аудиторные занятия, 11,5 часов — подготовка к занятиям и проверка работ, 6,5 часов — индивидуальная работа со студентами. Неудивительно, конечно, что на дополнительную работу тратят больше времени те, кто занимаются наукой.

Рис. 20. Среднее количество часов в неделю, затрачиваемое на различные виды деятельности (в процентах)

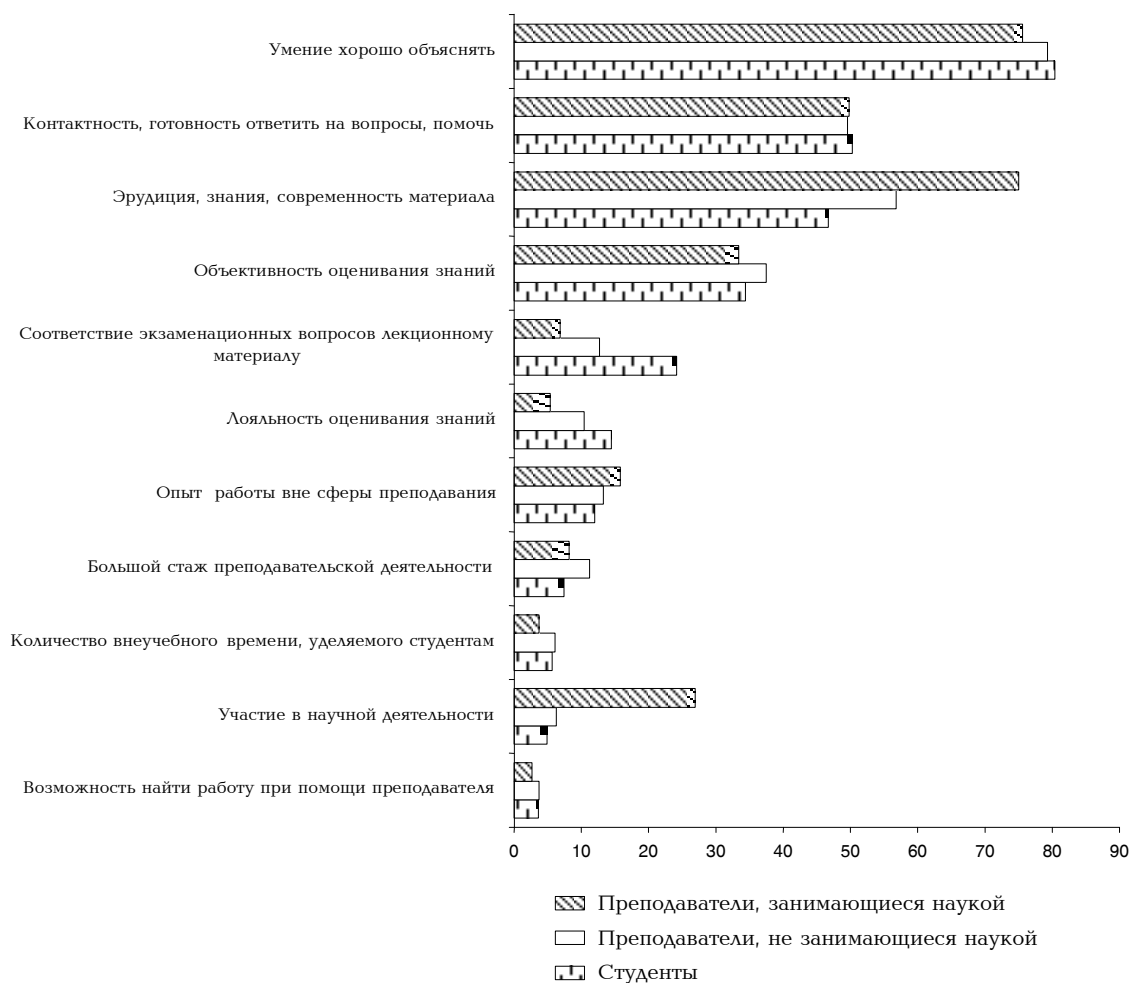


Правда, в какой-то степени научная работа мешает репетиторству: среди занимающихся наукой в сфере частных образовательных услуг работают 15%, тогда как среди остальных — 18%. В то же время другим видам преподавания это не мешает — среди «преподавателей-ученых» работали в других вузах или образовательных программах 41%, тогда как среди остальных — только 18%; преподавали на подготовительных курсах — 13% и 11% соответственно. Те, кто работают в сфере научных исследований, в среднем читают несколько больше учебных курсов — 3,2%, а среди тех, кто в этой сфере не занят — 2,5%. Это говорит о том, что высокая академическая нагрузка в вузе — скорее предлог, чем реальное препятствие для научной деятельности. Скорее напротив, такой вид деятельности представляет собой реальный человеческий капитал, который можно использовать для создания новых курсов, продвижения по карьерной лестнице, дополнительной преподавательской работы в других вузах и курсах.

6. ЧТО ТАКОЕ «КАЧЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»?

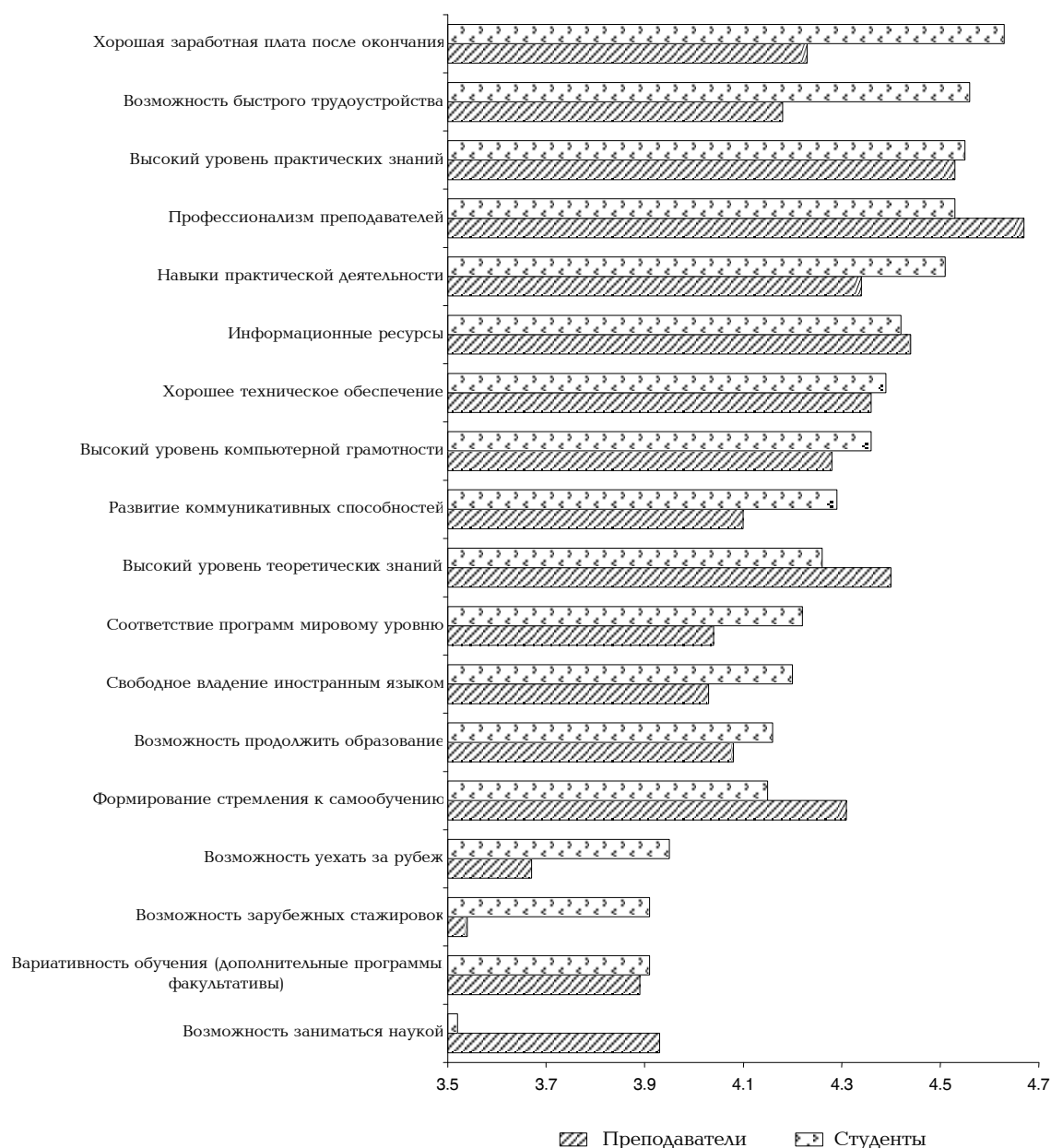
Какие качества важны для хорошего преподавателя? Этот вопрос был задан сотрудникам и студентам вузов. Как оказалось, оценки преподавателей и студентов в основном совпадают: подавляющее большинство (около 80%) отметили, что самое важное – это умение хорошо объяснять материал. Примерно половина как студентов, так и преподавателей отметили, что необходимы контактность и готовность ответить на вопросы студентов. Чуть ниже, чем преподаватели, студенты ценят знания преподавателей и современность материала (47% против 71%). Очень важна также объективность оценивания знаний – это отметили около 35% как лекторов, так и учащихся.

Рис. 21. Качества, которые важны для хорошего преподавателя вуза
(по опросам преподавателей и студентов; в процентах)



Для студентов, видимо, достаточно актуальна проблема соответствия материала курса и экзаменационных вопросов, тогда как преподаватели не считают это существенным. Опыт работы как в сфере преподавания, так и вне ее отмечают около 10%. Как можно заметить, участие в научной деятельности студенты не слишком часто считают достоинством преподавателя (менее 5%), так же как и те сотрудники вузов, которые наукой не занимаются. А вот среди тех, кто ведет такую деятельность, 27% считают это очень важной характеристикой качества преподавания. Они же гораздо выше оценивают важность современности материала и эрудиции (75% против 57%). Очевидно, что в настоящее время вклад человека в научную деятельность пока не достаточно оценен, что может быть очень важно в преподавательской деятельности — именно так расценивают это западные университеты. Даже для тех преподавателей, которые занимаются наукой, это скорее представляет собой один из видов творческой деятельности, а также источник дохода, чем действительно необходимое условие преподавания.

Рис. 22. Характеристика хорошего качества высшего образования
(средний балл по 5-бальной шкале)



Как преподавателям, так и студентам вузов задавался также вопрос о том, в какой мере перечисленные параметры характеризуют хорошее качество высшего образования (по пятибалльной шкале). Как оказалось, студенты гораздо выше, чем их наставники, ценят «результативность» обучения, т.е. возможность быстрого трудоустройства с высокой заработной платой. Неудивительно, что почти так же они оценивают уровень преподавания практических знаний, возможности практики, а также профессионализм преподавателей.

Преподаватели считают важнейшей составляющей качественного обучения свой профессионализм, затем — уровень преподавания практических знаний, информационные ресурсы и уровень преподавания теоретических знаний. Такие «прикладные» вещи, как возможность найти работу и уровень заработной платы выпускника преподаватели считают гораздо менее важными. Таким образом, студенты в первую очередь предъявляют требования к высокому качеству «результата» обучения, тогда как преподаватели — оценивают сам «процесс».

Навыки и знания, которые студенты хотели бы получить в результате обучения в вузе — владение иностранным языком, компьютерная грамотность, коммуникативные способности — относятся также к тому, что может быть полезно в дальнейшей работе.

Однако наряду с гораздо более высокой «практичностью» студенты в большей степени, чем преподаватели, признают необходимость соответствия программ мировому уровню, что, безусловно, очень важно для качественного образования. В то же время и студенты, и преподаватели уделяют незаслуженно мало внимания вариативности обучения (т.е. наличию курсов по выбору, факультативов и т.д.), тогда как эта характеристика считается весьма важной на западе.

Есть еще две характеристики, по которым существенно различаются оценки преподавателей и студентов. Учащиеся, по сравнению с преподавателями, считают существенно более важной возможность зарубежных стажировок, а также отъезда за рубеж после окончания вуза (на работу или учебу). Напротив, преподаватели довольно высоко оценивают возможность заниматься научной деятельностью после окончания вуза, тогда как среди студентов престиж науки невысок.

Аналогичный вопрос о параметрах, характеризующих хорошее качество обучения в средней школе, задавался учителям школ и родителям школьников (мы будем использовать только оценки родителей учеников старшей и средней школы). Как видно на рис. 23, мнения как родителей учащихся, так и учителей гораздо хуже дифференцированы, чем мнения учащихся и преподавателей вузов. Практически по всем параметрам средние значения баллов (в пятибалльной шкале) очень высоки. Тем не менее на первое место как характеристика качества среднего образования попадает профессионализм преподавателей, на второе — возможность продолжить учебу без специальной подготовки.

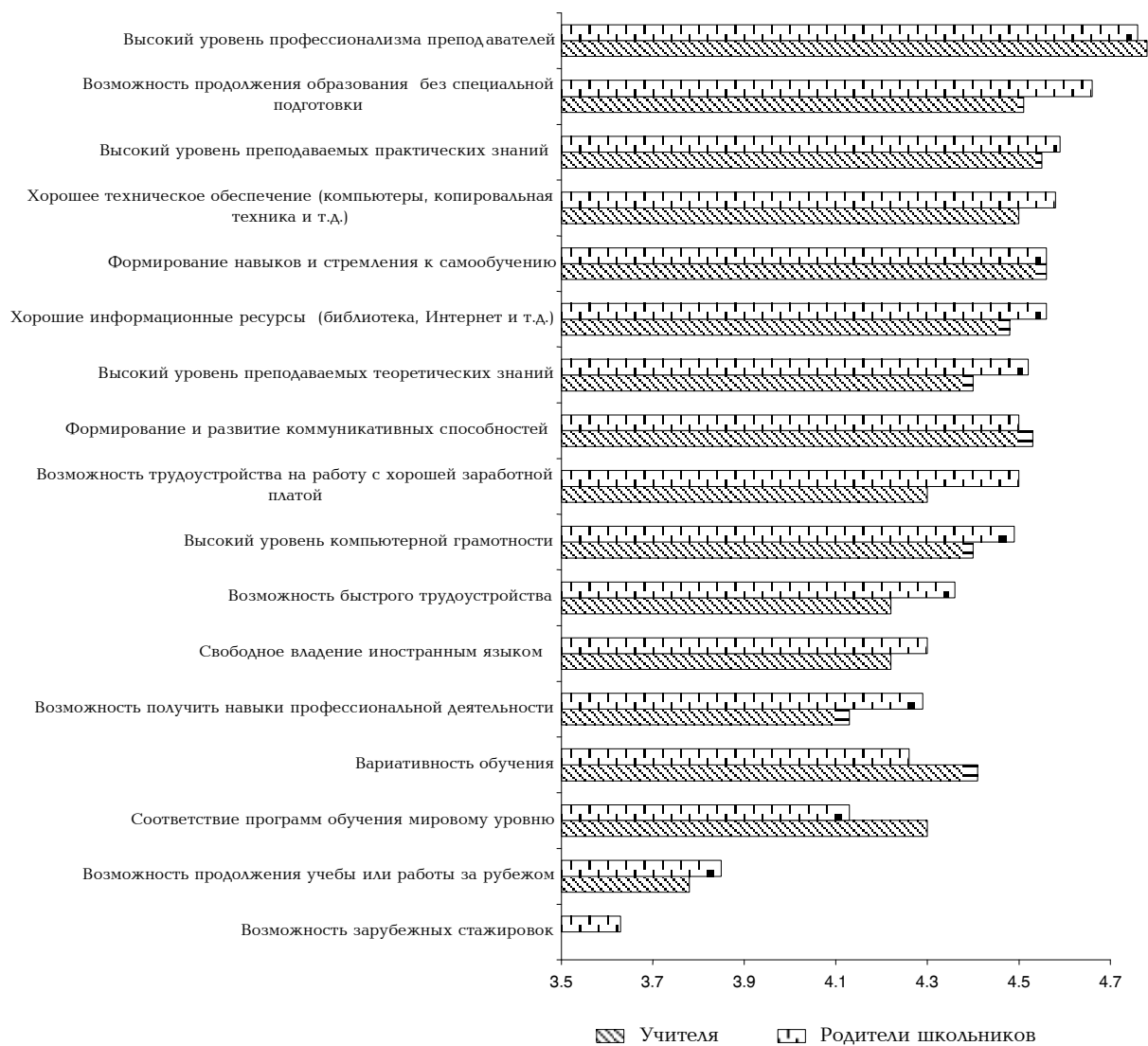
Несколько ниже, чем целый ряд параметров «результатов» обучения (стремление к самообучению, коммуникативные способности, компьютерная грамотность) и его «процесса» (техническое и информационное обеспечение, преподавание практических знаний), оцениваются характеристики, связанные с трудоустройством (возможность быстро найти работу, заработная плата — по мнению учителей) и международными связями (зарубежные стажировки или продолжение учебы за рубежом). Учителя более высоко, чем родители, оценивают важность соответствия программ мировому уровню и вариативность обучения.

Таким образом, в целом среднее общее образование призвано, по мнению как родителей учащихся, так и учителей, решать другие задачи, чем высшее образование. Главный результат школьной подготовки — возможность продолжить образование (прежде всего в вузе), и главный инструмент для этого — профессионализм учителей.

Отметим, что и в вузах, и в школах профессионализм преподавателей является одним из важнейших гарантов качественного образования. В то же время отсутствие материального стимула, низкие зарплаты создают неконкурентные условия для учебных заведений в области подбора более квалифицированных кадров. Более того, хорошие преподаватели, обладая более

высоким человеческим капиталом, склонны либо к переходу на другую работу, либо к поиску дополнительного заработка, что не всегда способствует росту качества работы на основном месте.

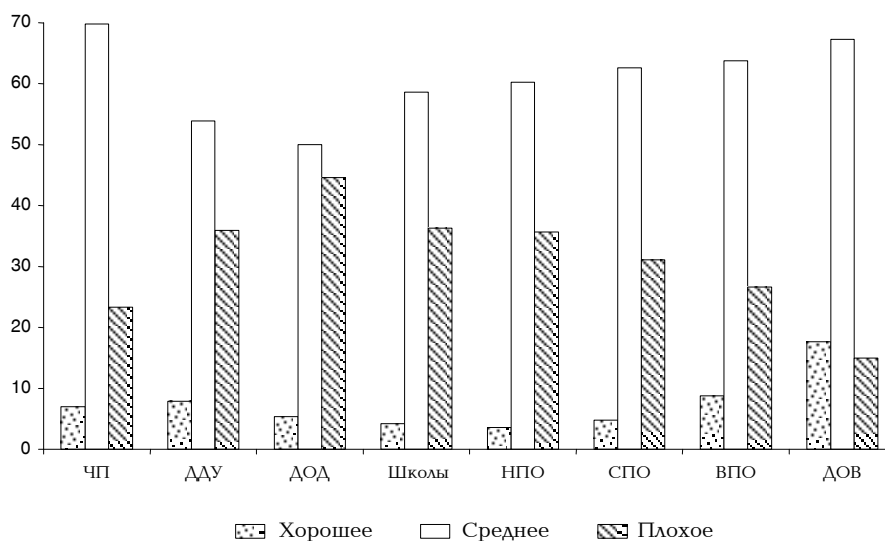
Рис. 23. Характеристика хорошего качества среднего образования
(средний балл по 5-бальной шкале)



7. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕМЕЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

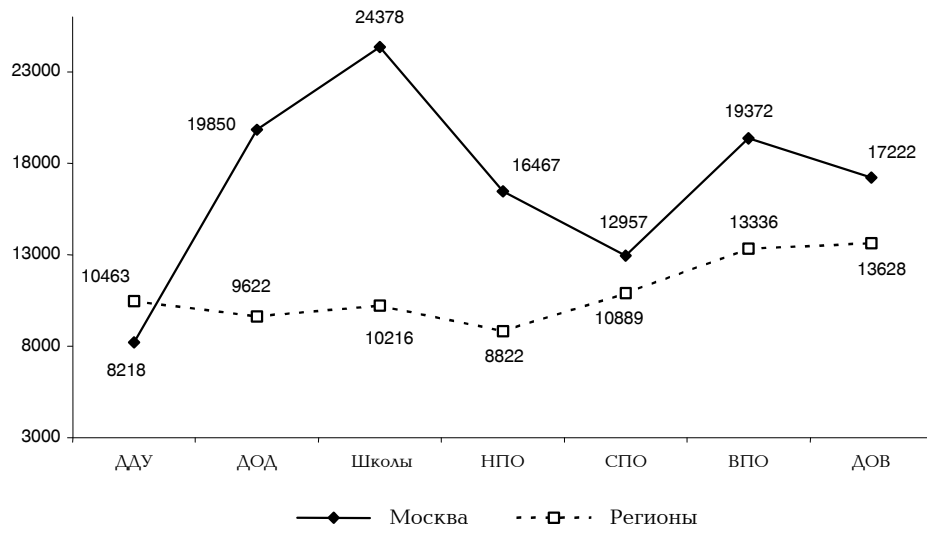
В семьях более 55% воспитателей и преподавателей детских садов нет денежных сбережений, около 35–40% оценивают материальное положение своей семьи как плохое или очень плохое. Плохим свое материальное положение считают менее четверти частных преподавателей, но лишь около четверти имеют сбережения. В регионах 40% учителей оценивают свое материальное положение как плохое, в Москве – 16%; средний совокупный доход семьи учителя из трех человек составляет 24400 руб. в Москве и 10200 руб. в регионах. Рис. 24 наглядно показывает падение доли преподавателей, оценивающих материальное положение своей семьи как плохое, от детских садов к вузам.

Рис. 24. Оценка материального положения семьи (в процентах)



В расчете на среднюю семью из трех человек семья преподавателя ПТУ в Москве имеет доход около 16500 руб., в регионах – 8800 руб.; семья преподавателя техникума – 13000 руб. в Москве и 10900 руб. в регионах. Сходны и оценки материального положения учителей школ. На среднюю семью преподавателя вуза из трех человек приходится 19400 руб. совокупного дохода в Москве и 13300 руб. в регионах, при этом чуть больше четверти считают свое материальное положение плохим. Около 30% в Москве и 42% в регионах не имеют сбережений.

Рис. 25. Ежемесячный совокупный доход семьи преподавателя из трех человек
(в процентах)



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, мы можем сделать следующие выводы.

- Основными мотивами труда преподавателей являются соответствие работы способностям, хороший коллектив, интересная работа.
- С ростом уровня образовательного учреждения растет человеческий капитал преподавательских кадров, выраженный в уровне образования. Наиболее высок потенциал работников вузов, почти половина которых имеет ученую степень.
- Преподавательский стаж работника учреждения образования в среднем составляет 15–16 лет. Лишь в школах и детских садах средний учитель или воспитатель работает уже 19 лет, а в учреждениях дополнительного образования взрослых всего 8 лет.
- Основная схема трудоустройства для кадров системы образования – постоянная работа на полную ставку. Лишь в системе дополнительного профессионального образования взрослых основным видом занятости является совместительство (полставки или почасовая оплата).
- Довольно большое число работников системы образования, как показал опрос, так или иначе имеют возможность пользоваться теми или иными льготами.
- Дополнительной занятостью охвачены от 25–30% (учреждения дошкольного образования) до 70–75% (вузы) преподавателей. В Москве заработки от дополнительной работы практически равны (а для преподавателей детских садов, вузов и ссузов – даже выше) заработкам от основной работы, в регионах они составляют от трети до половины дохода от основной работы (и только у преподавателей системы дополнительного образования взрослых они выше, а вузов – равны).
- Хотя репетиторство является одним из основных видов вторичной занятости преподавателей, в целом по стране в настоящее время им занимаются не так много педагогов: среди учителей школ – 21.7%, среди преподавателей вузов – 15.5%, техникумов – 8.9%, ПТУ – 8.4%.
- Больше всего на рынке репетиторских услуг зарабатывают преподаватели вузов, почти в два раза меньше – учителя школ и педагоги СПО. Стоимость репетиторских услуг по всем видам работ в Москве намного превышает региональные показатели.
- Самыми высокооплачиваемыми репетиторами среди школьных педагогов являются учителя негосударственных школ и обычных школ в престижных районах, в системе ВПО – преподаватели вузов экономического профиля.
- Значительная часть преподавателей вузов занимается научной деятельностью. Чаще всего они пишут книги и статьи и в меньшей степени работают по грантам. В целом научная деятельность связана с более высокой преподавательской активностью как по количеству читаемых курсов, так и времени.
- Научной деятельностью в вузах чаще занимаются преподаватели более старшего возраста, со степенью, чаще мужчины, чем женщины.
- Основной гарант качественного образования – профессионализм преподавателей, что отмечают как работники, так и учащиеся высших и средних общих учебных заведений.
- Студенты вузов более чем преподаватели вузов, склонны считать критерием качества образования его результат (быстрота трудоустройства и заработная плата), а также уделять большое внимание практическим знаниям и навыкам.
- Данные показывают уменьшение доли преподавателей, оценивающих материальное положение своей семьи как плохое, от детских садов к вузам.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Информационный бюллетень

Редакторы: *З.Г. Рубинова, О.В. Осипова*

Художник *П.А. Шелегеда*

Компьютерный макет *Л.А. Моисеенко*

Подписано в печать 30.03.2006.

Формат 60×84/8. Объем 4 печ. л.

Тираж 1000 экз. Заказ № 6570

Отпечатано в филиале Московского предприятия
«Первая образцовая типография»
115144, Москва, Шлюзовая набережная, 10

Для ЗАМЕТОК