



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

М

ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ

ОБРАЗОВАНИЯ

**Затраты домохозяйств
на воспитание и образование детей
в 2003/2004 учебном году**

Информационный бюллетень

2005•9 [17]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Затраты домохозяйств
на воспитание и образование детей
в 2003/2004 учебном году**

Информационный бюллетень

2005 • **9**^[17]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Г.А. Балыхин, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева,
Я.И. Кузьминов (главный редактор), А.А. Ослон

Автор М.И. Левин

Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году. Информационный бюллетень. — М.: ГУ – ВШЭ, 2005. — 56 с.

Информационный бюллетень «Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году» продолжает серию публикаций по результатам проекта «Формирование системы мониторинга экономики образования», осуществляемого по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации. Бюллетень содержит оценки затрат домохозяйств на воспитание и обучение детей в 2003/2004 учебном году, выполненные на основе результатов репрезентативных опросов населения.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	4
2. Методика сбора данных о затратах домохозяйств на образование детей	6
3. Методика оценки затрат по ответам респондентов	10
4. Распространенность и общие размеры затрат домохозяйств на разных стадиях образовательного процесса	12
5. Структура затрат домохозяйств на разных стадиях образовательного процесса. Отдельные статьи расходов	14
5.1. Детское дошкольное образование	14
5.2. Школьное образование	18
5.3. Обучение в учреждениях НПО	21
5.4. Поступление в ссузы	24
5.5. Учеба в ссузах на бесплатной основе	27
5.6. Учеба в ссузах на платной основе	30
5.7. Поступление в вузы	33
5.8. Учеба в вузах на бесплатной основе	36
5.9. Учеба в вузах на платной основе	39
6. Структура затрат домохозяйств на разных стадиях образовательного процесса. Группы затрат	42
7. Установки в семьях на получение высшего образования и социальное расслоение при ориентации на различные уровни образования	51
8. Соотношение затрат в различных социально-демографических группах	54

1. ВВЕДЕНИЕ

Расходы на образование — типичная разновидность инвестиций в будущее. Общество, не озабоченное этой проблемой всерьез, по сути, неизбежно проедает свое будущее: ведь образованность — не столь уж восполняемый ресурс! Зато необразованность, напротив, легко закрепляется и передается из поколения в поколение.

Несколько расширив высказывание Ж.-Ж. Руссо, можно сказать, что функция не только родителей, но и преподавателей, учителей — подать детям пример «...достойной жизни и счастья, сочетаемого с благоразумием». Жизнь же большинства сегодняшних преподавателей материально столь неблагоприятна, что служит, напротив, ярким примером «горя от ума», от излишней образованности и от совершенно неблагоприятной приверженности своей просветительской роли.

Времени на исправление ситуации практически не остается. С каждым годом некоторые из этих людей отчаиваются и уходят в более доходные сферы деятельности, другие — попросту стареют и умирают. Если срочно не выправить ситуацию, уйдет целое поколение образованных россиян и восполнить этот разрыв в образовательной цепи станет невозможно.

Масштабы грозящей опасности сегодня осознаются уже в полной мере. Однако суждения о причинах сложившейся ситуации и методы ее преодоления нередко диаметрально различаются. С одного фланга все громче звучат мнения, что наше образование душит (если уже не задушила) пресловутая «невидимая рука рынка». Соответственно, рекомендуется кардинально увеличить государственное финансирование и одновременно усилить государственный контроль в сфере образования.

С другого фланга звучит, что источник надвигающейся беды — не рыночные реформы как таковые, а их незавершенность.

Мы склонны придерживаться второй точки зрения. «Невидимая рука» — действительно жесточайшая вещь там, где не до конца разработаны необходимые рыночные механизмы. У нас до сих пор нет механизма, обеспечивающего более высокий уровень благосостояния тем учителям и преподавателям, у которых реально хотят учиться, к которым тянутся. А при существующей уравниловке достойная оплата труда учителей невозможна. Причем никакие государственные стандарты не помогут: ведь нельзя все регламентировать, тем более в разумные сроки.

Конечно, ориентация на вторую точку зрения возлагает на систему управления образовательным процессом серьезную дополнительную ответственность, требуя, в частности, наладить систему информирования о происходящих в образовании процессах, включая денежные потоки.

Решению наряду с другими и этой важнейшей задачи и служит мониторинг «Экономика образования». Этот бюллетень посвящен результатам одного из направлений исследований в рамках мониторинга — репрезентативным опросам населения в той части, которая касается образования детей. Данные этих опросов позволяют обоснованно судить об одной из важнейших составляющих финансового обеспечения образовательного процесса, которая мало изучена официальной статистикой: о расходах семей на эти цели. Первая задача этих опросов — понять, достаточны ли объемы этих денежных средств. Важно знать, как они распределяются, какая их

часть поступает в систему образования, какая — в «серую» экономику (в карманы частных лиц, неофициально предоставляющих образовательные услуги), а какая — в «черную», коррупционную экономику, создающую лишь видимость образования и плодящую суррогатные дипломы. От ответов на эти вопросы напрямую зависит, удастся ли создать в нашей стране эффективную систему образования детей, обеспечивающую благосостояние и возможности для развития истинным учителям и преподавателям и тем учебным заведениям, где они работают.

2. МЕТОДИКА СБОРА ДАННЫХ О ЗАТРАТАХ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ

Оценка затрат домохозяйств на образование детей осуществлялась по данным двух репрезентативных опросов, проведенных Фондом «Общественное мнение» осенью 2004 г.: населения России (9000 домохозяйств) и населения Москвы (4500 домохозяйств).

Репрезентативные опросы проводились по месту жительства респондентов в семьях, попавших в выборку в ходе специальной иерархической процедуры, гарантирующей каждой семье известную исследователям (например, равную) вероятность быть отобранной.

Схема проведения репрезентативных опросов третьего этапа была несколько усовершенствована по сравнению с двумя первыми. Во-первых, она охватывала еще больше этапов образовательного процесса, что иллюстрирует табл. 1. Так, если в ходе первой волны исследований изучались затраты на образование детей в возрасте от 14 до 20 лет, то на второй волне добавились дети в возрасте от 4 до 13 лет включительно (т. е. дошкольники и младшие школьники), а на третьей волне — дети в возрасте 21–22 года и взрослые в возрасте от 23 лет.

Во-вторых, совершенствовалась методика анкетного замера производимых семьями затрат. В опросах первой волны респондентов сначала спрашивали, на что именно (из предложенного списка) они тратили деньги в связи с образованием или воспитанием ребенка, а затем просили самостоятельно сложить эти траты и сообщить интервьюеру, сколько всего ими было потрачено. Во второй и третьей волнах респондентов уже не просили ничего складывать, а регистрировали траты по каждой статье отдельно. В результате была получена существенно более детальная информация.

В-третьих, начиная с московского опроса первой волны, во всех репрезентативных опросах стала применяться методика косвенной оценки коррупционных затрат семей. Проблема заключалась в том, что подавляющее число тех, кто давал взятки, предпочитают не афишировать это, тем более при посторонних, к числу которых, бесспорно относится интервьюер. Чтобы респондент раскрыл свои знания, нужно было отойти от ситуации, напоминающей допрос, и побеседовать о том, что, возможно, слышал респондент о случаях дачи взяток в учебных заведениях,

Таблица 1

Охват стадий образовательного процесса на разных этапах мониторинга «Экономика образования»

	2002	2003	2004
Дошкольное образование		•	•
Школьное образование	•	•	•
Начальное профессиональное образование	•	•	•
Среднее профессиональное образование	•	•	•
Высшее профессиональное	•	•	•
Дополнительное образование взрослых			•

аналогичных тому, в котором учится его ребенок. Для этого до третьей волны респондентам задавали три вопроса: слышал ли он или она о случаях взяточничества в таких учебных заведениях, какой суммой оценивает типичный размер таких взяток и как поступил (поступила) бы, если бы появилась возможность обеспечить особое отношение к своему ребенку, дав такого рода взятку. На основании ответов на эти вопросы, а также экспертных предположений оценивались средний размер такого коррупционного платежа и предположительная доля респондентов, дававших взятку. В исследованиях третьей волны приведенные три вопроса были дополнены четвертым: имеет ли семья респондента материальную возможность платить такие суммы. С учетом информации, полученной в результате расширения этого блока вопросов, были скорректированы более ранние оценки коррупционных затрат.

В-четвертых, развивалась методика отбора ребенка, об учебе которого собиралась информация. В ходе первой волны опросов изучались траты на одного ребенка в семье — старшего в заданном возрастном диапазоне (14–20 лет). В результате семьи, в которых два и более ребенка, смещали информацию о структуре учащихся в сторону более высоких стадий обучения. Кроме того, была опасность смещения также и удельных данных о затратах: ведь не исключено, что при прочих равных условиях на старшего ребенка в семьях в среднем тратят больше или, наоборот, меньше, чем на других детей. Чтобы убедиться в отсутствии смещений последнего типа, в ходе второй волны опросов по каждой стадии образовательного процесса вопросы задавались обо всех имеющихся в семье детях на каждой стадии образовательного процесса, но не более чем о двух — старшем и младшем. Анализ собранной информации рассеял опасения по поводу данных первого года мониторинга: различия между затратами на старших и младших детей в семье при фиксации стадии образовательного процесса оказались статистически незначимыми. Поэтому на третьем этапе мониторинга было решено вновь вернуться к принципу изучения одного ребенка в семье, но на этот раз не старшего, а случайно отобранного: того, у которого скорее наступит день рождения. В результате за счет сокращения анкеты удалось повысить качество фиксации самого факта наличия платежей. Полученные достоверные оценки доли «забывчивых» респондентов (тех, которые платили по какой-либо статье, но не помнят, сколько) позволили не только качественно оценить траты семей в 2003/2004 учебном году, но и скорректировать оценки этих трат по результатам второй волны мониторинга.

Вопросы анкеты, на основании которых производилась оценка затрат домохозяйств, строились следующим образом. У респондента спрашивали, есть ли в семье ребенок в возрасте от 4 до 22 лет включительно. Если ребенок есть¹, респонденту задавался блок вопросов, относящихся к тому или тем видам образования, к которым этот ребенок имеет отношение. Такими видами образования являлись:

- воспитание и образование дошкольников;
- учеба в школе;
- учеба в ПТУ или приравненных к ним учебных заведениях;
- поступление в ссузы;
- учеба в ссузах;
- поступление в вузы;
- учеба в вузах.

Вопросы о каждом виде образования строились однотипно. Сначала производилась прямая оценка затрат. Для этого респонденту давалась карточка со списком возможных направлений расходования средств и предлагалось сказать, на что из перечисленного в этом списке семья реально тратила в 2003/2004 учебном году в связи с учебой ребенка. После этого задавался вопрос о размере каждой из названных респондентом трат.

¹ Если этому условию удовлетворяли несколько детей в семье, вопросы задавались о том, у которого ближе день рождения. Тем самым осуществлялся случайный отбор элемента выборки.

Приведем в качестве примера вопросы к семьям, в которых в 2003/2004 учебном году ребенок готовился и(или) поступал в ссуз или вуз.

70. НА ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ТРАТИЛА ДЕНЬГИ В ПРОШЛОМ УЧЕБНОМ ГОДУ ВАША СЕМЬЯ В СВЯЗИ С ПОДГОТОВКОЙ И ПОСТУПЛЕНИЕМ <имя ребенка> В ВУЗ (ССУЗ)? (Карточка №9. Позиции 1–15. Интервьюер! Отметьте любое число ответов в первом столбце таблицы.)

71–85. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО РУБЛЕЙ СОСТАВИЛА КАЖДАЯ ИЗ НАЗВАННЫХ ВАМИ ТРАТ В ТЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ГОДА? (Карточка №9. Интервьюер! Зачитывайте по очереди каждую из позиций, названных респондентом в вопросе №70, и записывайте в рублях ответы респондента в правом столбце таблицы.)

Если респондент указал верхнюю и нижнюю границы затрат, записывайте среднее из двух чисел.

Если респондент назвал месячные расходы, умножьте их на число месяцев платежа.

Если респондент затрудняется указать сумму, пишите «-9».)

Если каких-то затрат в семье не было и эта позиция в левом столбце таблицы не отмечена, соответствующую клетку в правом столбце оставьте пустой.

№70	КАРТОЧКА №9 К ВОПРОСАМ №№70–85	№№71–85	
1.	официальная плата за подготовительные курсы	71.	
2.	плата за подготовку в вуз (ссуз) репетиторам из этого вуза (ссуза)	72.	
3.	плата за подготовку в вуз (ссуз) репетиторам не из этого вуза (ссуза)	73.	
4.	книги, учебники, ксерокопирование материалов	74.	
5.	официальная плата за тестирование до вступительных экзаменов: пробные экзамены, олимпиады и т. д.	75.	
6.	официальная плата за вступительные экзамены	76.	
7.	официальный вступительный (спонсорский) взнос в вузе (ссузе)	77.	
8.	официальная плата за оформление документов в вузе (ссузе)	78.	
9.	официальная плата за медкомиссию	79.	
10.	проезд в другой город (и обратно) для сдачи экзаменов	80.	
11.	проживание в общежитии вуза (ссуза) на время поступления	81.	
12.	съём частного жилья на период сдачи экзаменов	82.	
13.	подарки или плата за более мягкое отношение при оформлении документов, на медкомиссии и т. д.	83.	
14.	подарки или плата за помощь на вступительных экзаменах или при зачислении	84.	
15.	другое (напишите, что именно)	85.	
16.	затрат не было		
17.	затрудняюсь ответить		

По окончании прямого замера затрат задавались вопросы для косвенной оценки коррупционных трат. Приведем пример таких вопросов для случая поступления в ссузы или вузы.

86. ВЫ СЛЫШАЛИ ИЛИ НЕТ О СЛУЧАЯХ, КОГДА ЛЮДИ ПЛАТЯТ КОМУ-НИБУДЬ, ЧТОБЫ АБИТУРИЕНТУ НЕОФИЦИАЛЬНО ПОМОГЛИ ПРИ СДАЧЕ ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ЭКЗАМЕНОВ И ЗАЧИСЛЕНИИ В ТАКОЕ, КАК ВАШЕ, <ВЫСШЕЕ/СРЕДНЕЕ СПЕЦИАЛЬНОЕ> УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ? (Один ответ.)

1. слышал(-а)

2. не слышал(-а)

3. затрудняюсь ответить

переход к в. №88

87. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, О КАКОЙ ПРИМЕРНО СУММЕ В РУБЛЯХ ЗА ПРИЕМ В ТАКОЙ <ВУЗ/ ССУЗ>, КАК ВАШ, МОЖЕТ ИДТИ РЕЧЬ В ТАКИХ СЛУЧАЯХ? *(Интервьюер! Запишите числом сумму, названную респондентом. Если респондент затрудняется ответить, запишите «-9».)*

_____ руб.

88. ВЫ ПОШЛИ БЫ НА ТО, ЧТОБЫ НЕОФИЦИАЛЬНО ЗАПЛАТИТЬ КОМУ-ТО ЗА ПОСТУПЛЕНИЕ ВАШЕГО РЕБЕНКА, ЕСЛИ БЫ ВАМ ПРЕДСТАВИЛАСЬ ТАКАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ? *(Один ответ.)*

1. безусловно да
2. скорее да
3. скорее нет
4. безусловно нет
5. затрудняюсь ответить

89. У ВАС, ВАШЕЙ СЕМЬИ ЕСТЬ МАТЕРИАЛЬНАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНО ПЛАТИТЬ ИЛИ ТАКОЙ ВОЗМОЖНОСТИ НЕТ? *(Один ответ.)*

1. безусловно да
2. скорее да
3. скорее нет
4. безусловно нет
5. затрудняюсь ответить

3. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАТРАТ ПО ОТВЕТАМ РЕСПОНДЕНТОВ

Затраты семьи на образование ребенка оценивались следующим образом.

Расчеты начинались с отдельных статей затрат. На первом шаге рассчитывалась доля детей данной категории, на которых тратили по этой статье (т.е. респондентов с детьми этой категории, назвавших соответствующую трату из предъявленной им карточки). На втором – средние годовые расходы семьи по этой статье². Учитывая существенные различия в размере трат в столице и за ее пределами, все расчеты долей и средних трат по статье выполнялись отдельно для Москвы и других регионов страны, вместе взятых. На третьем шаге для каждой статьи рассчитывались средние траты по всем семьям данной категории, для чего отдельно для Москвы и для регионов доля плативших по этой статье умножалась на среднюю сумму платежа. Тем самым каждому затруднившемуся назвать сумму этого платежа респонденту с ребенком данной категории приписывалась средняя по Москве или средняя по остальным населенным пунктам величина затрат. После этого рассчитывались суммарные по всем приведенным на карточке статьям затраты на одного ребенка отдельно московской, отдельно немосковской семьи. Для этого средние траты по всем семьям данной категории суммировались.

Несколько иначе рассчитывались коррупционные траты. Доля плативших рассчитывалась, исходя из предположения, для случая поступления в ссузы или вузы, иллюстрируемого табл. 2.

Напомним, что вопрос о материальной возможности давать взятки на данном этапе мониторинга задавался впервые. Ранее косвенные оценки коррупционных платежей, по сути, производились на основе следующего предположения (табл. 3).

Исходя из распределения опрошенных в ходе третьего этапа мониторинга между клетками табл. 2 и аналогичных ей таблиц, построенных по вопросам о других видах взяток, были оценены доли дававших взятки в 2003/2004 учебном году, а также получены поправочные коэффициенты к более грубым оценкам прошлых лет.

Таблица 2

Предположение о доле дававших взятки при поступлении в ссузы или вузы при разных сочетаниях ответов на косвенные вопросы анкеты

(методика третьего этапа мониторинга; проценты)

Вы пошли бы на то, чтобы неофициально заплатить кому-то за поступление Вашего ребенка, если бы вам представилась такая возможность?	У Вас, Вашей семьи есть материальная возможность неофициально платить или такой возможности нет?		
	безусловно да	скорее да	другие ответы
безусловно да	50	50	0
скорее да	50	25	0
другие ответы	0	0	0

² При усреднении учитывались только те респонденты, которые назвали сумму платежа. Те, кто затруднились назвать эту сумму, учитывались при расчете доли плативших, но не учитывались при расчете средней суммы платежа.

**Предположение о доле дававших взятки при поступлении в ссузы или вузы
при разных сочетаниях ответов на косвенные вопросы анкеты**

(методика первого и второго этапов мониторинга; проценты)

Вы пошли бы на то, чтобы неофициально заплатить кому-то за поступление Вашего ребенка, если бы вам представилась такая возможность?	У Вас, Вашей семьи есть материальная возможность неофициально платить или такой возможности нет?		
	безусловно да	скорее да	другие ответы
безусловно да	50	50	50
скорее да	25	25	25
другие ответы	0	0	0

Средние размеры взяток при поступлении определялись по ответам респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, о какой примерно сумме в рублях за прием в такой <вуз/ссуз>, как Ваш, может идти речь в таких случаях?» Учитывались, однако, ответы лишь тех, кто в той или иной степени утвердительно ответил на вопрос: «Вы пошли бы на то, чтобы неофициально заплатить кому-то за поступление Вашего ребенка, если бы вам представилась такая возможность?». Как и прямые, косвенные оценки затрат тоже выполнялись отдельно для Москвы и других регионов.

Для большинства видов коррупционных платежей в анкете содержались вопросы и для прямой, и для косвенной их оценки. В дальнейших расчетах использовались косвенные оценки, а прямые игнорировались.

4. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ И ОБЩИЕ РАЗМЕРЫ ЗАТРАТ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Перейдем теперь от обсуждения методики исследования к его результатам — оценкам затрат семей на образование детей в 2003/2004 учебном году, полученным в ходе репрезентативных опросов населения на третьем этапе мониторинга.

подавляющее большинство российских семей тратит деньги на образование детей (см. табл. 4). Так, обучение ребенка в школе не потребовало от семьи никаких затрат лишь менее чем в 1% случаев. Наибольший же процент бесплатных случаев наблюдался на этапе поступления в ссузы: сделать это без затрат удалось 13–14% от числа всех поступивших. В 12% случаев не потребовалось за год никаких особых расходов на воспитание дошкольника. Это, однако, лишь за пределами столицы. В Москве же такое наблюдалось лишь в 5% случаев. Поступление в вуз обошлось без затрат только в 6% случаев, учеба в вузе — в 8% случаев в Москве и в лишь в 3% случаев — за ее пределами.

На всех остальных стадиях образования и в столице, и в других регионах семьи, ничего не потратившие на образование ребенка, встречались не чаще, чем в 5% случаев. Таким образом, бесплатного образования сегодня не бывает ни на одной из стадий образовательного процесса.

Наибольшие затраты выявлены при учебе в вузе на платной основе: для московских семей — в среднем 42.2 тыс. руб., а для остальных семей — 24.3 тыс. руб. в год (рис. 1).

Учеба детей в вузах на бюджетной основе тоже требует от семьи затрат, хотя и примерно в 4–5 раз меньших, чем на платной основе: 8.1 и 6.2 тыс. руб. в год соответственно. При подготовке же и поступлении ребенка в вуз семья в среднем расходует за год примерно в полтора-два раза меньше, чем за год обучения в платном вузе (29.0 и 11.5 тыс. руб. соответственно).

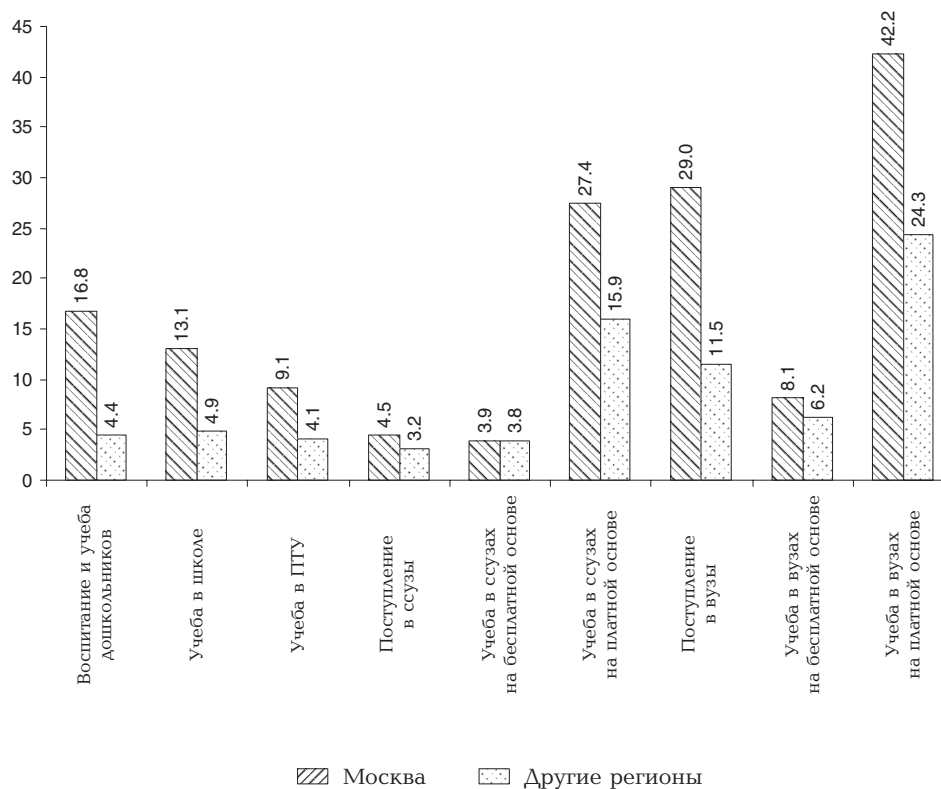
Примерно столько же (27.4 и 15.9 тыс. руб. соответственно) расходует семья за год на платную учебу в ссузе. Годовые расходы на подготовку и поступление в ссуз в Москве обычно составляют 4.5, а в регионах — 3.2 тыс. руб. В близкую сумму (3.9 и 3.8 тыс. руб. в год соответственно) обходится семье обучение ребенка в ссузе на бесплатной основе.

Таблица 4

Доли семей, не имевших затрат на образование ребенка
(проценты)

	Москва	Другие регионы
Дошкольники (4+)	5	12
Школьники	менее 1	менее 1
Учащиеся ПТУ	4	4
Поступившие в ссуз	13	14
Поступившие в вуз	6	6
Студенты ссуза	8	3
Студенты вуза	5	2

Рис. 1. Средние затраты семьи на обучение или воспитание ребенка
(тыс. руб./год)



Годовые траты на дошкольника, школьника и учащегося ПТУ вне Москвы примерно одинаковы: 4.4, 4.9 и 4.1 тыс. руб. соответственно. В Москве же они выше и заметно различаются между собой: 16.8, 13.1 и 9.1 тыс. руб. соответственно.

В целом можно отметить, что на всех стадиях образования, кроме стадии поступления ребенка в ссуз, затраты московских семей существенно (чаще всего в 2–3 раза) превышают затраты жителей других регионов страны. Примерное равенство наблюдается лишь при бюджетном обучении в ссузах и вузах, а также на стадии поступления в ссузы.

5. СТРУКТУРА ЗАТРАТ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА. ОТДЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ РАСХОДОВ

На что же расходуются эти средства? Рассмотрим размеры затрат по каждой из статей на разных стадиях образования. Данные будут приводиться в следующей последовательности: сначала доли плативших по каждой статье, затем средние траты тех, кто осуществлял соответствующие платежи, и, наконец, траты, условно распределенные между всеми семьями с детьми данной категории вне зависимости от того, платила ли семья по данной статье. Последние данные были использованы при расчете представленных выше суммарных затрат семей в зависимости от стадии образования, а также будут использованы в дальнейшем для группировки затрат семей.

5.1. ДЕТСКОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Данные рис. 2 свидетельствуют, что услугами детского сада пользовались в 2003/2004 учебном году три четверти (74.5%) семей, в которых есть дошкольник, в столице и лишь чуть меньше (71.7%) — за ее пределами. Распространенность других трат ниже. Исключение составляют расходы на праздники и на аналогичные нужды: в Москве их несет практически каждая семья, в которой ребенок ходит в детский сад.

Наиболее крупные по размеру траты (см. рис. 3) — это взятки за прием в школу и оплата услуг частного гувернера (24.5 и 23.0 тыс. руб. в год соответственно в Москве, 6.6 и 5.9 тыс. руб. в год вне Москвы). Взятки в детском саду за особое отношение к ребенку составляют в среднем 10.5 тыс. руб. в год в Москве и 4.4 тыс. руб. за ее пределами. Эти траты встречаются, как было только что показано, сравнительно редко. Четвертое место по размеру в ряду этих трат занимает официальная плата за посещение детского сада (4.1 и 3.4 тыс. руб. в год соответственно). Хотелось отметить, что в Москве и за ее пределами плата за детский сад отличается довольно мало, чего нельзя сказать о размерах коррупционных платежей и платежей за услуги частных лиц.

Средние затраты в расчете на одну семью с дошкольником (рассчитанные с учетом как размера трат, так и их распространенности) по большинству статей в Москве существенно выше. Особенно это касается коррупционных расходов и расходов на оплату услуг частных лиц. Другими словами, большая часть дополнительных платежей столичных жителей минует систему образования.

Рис. 2. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с дошкольниками в возрасте от 4 лет (проценты)

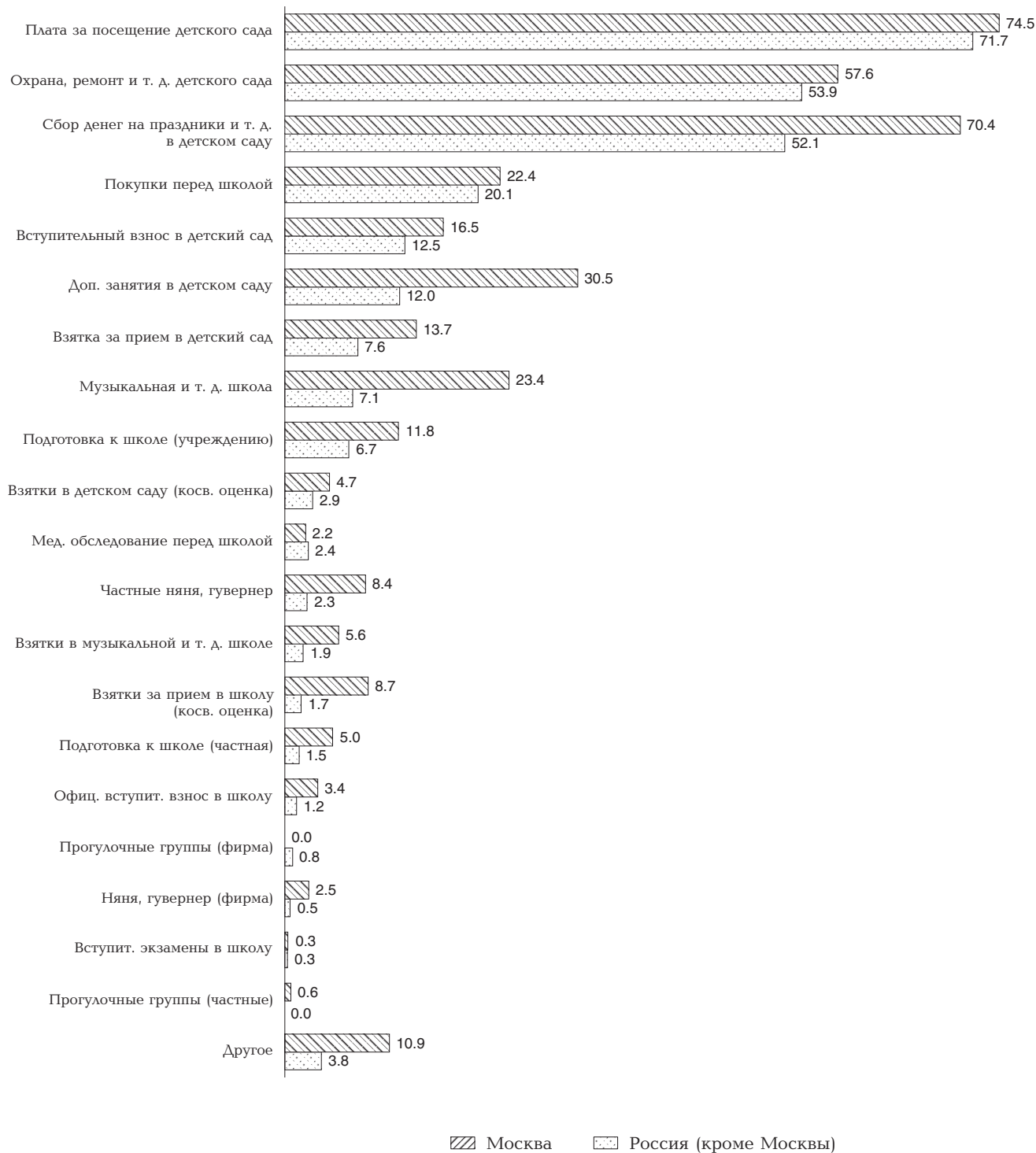


Рис. 3. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(тыс. руб./год)

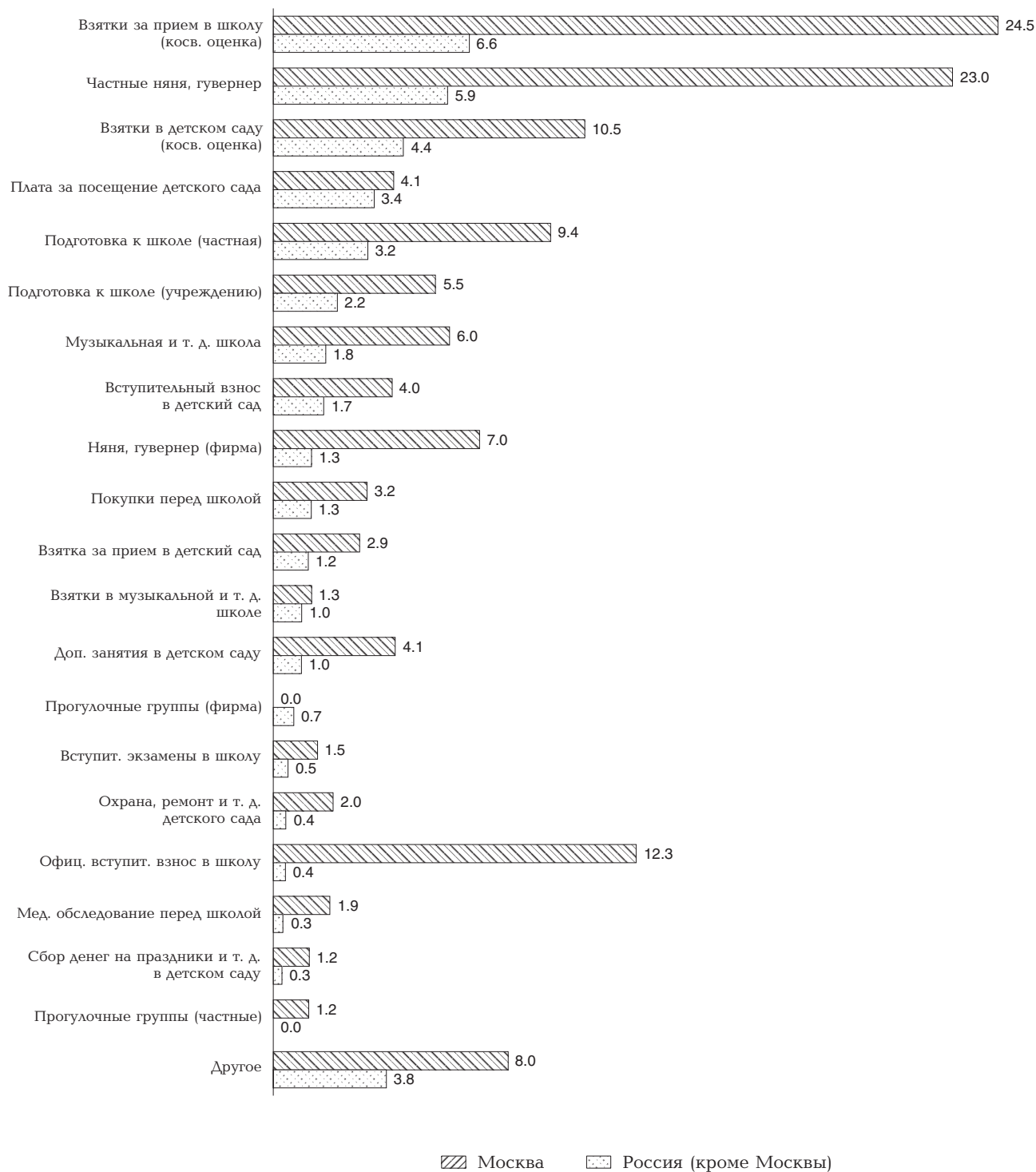
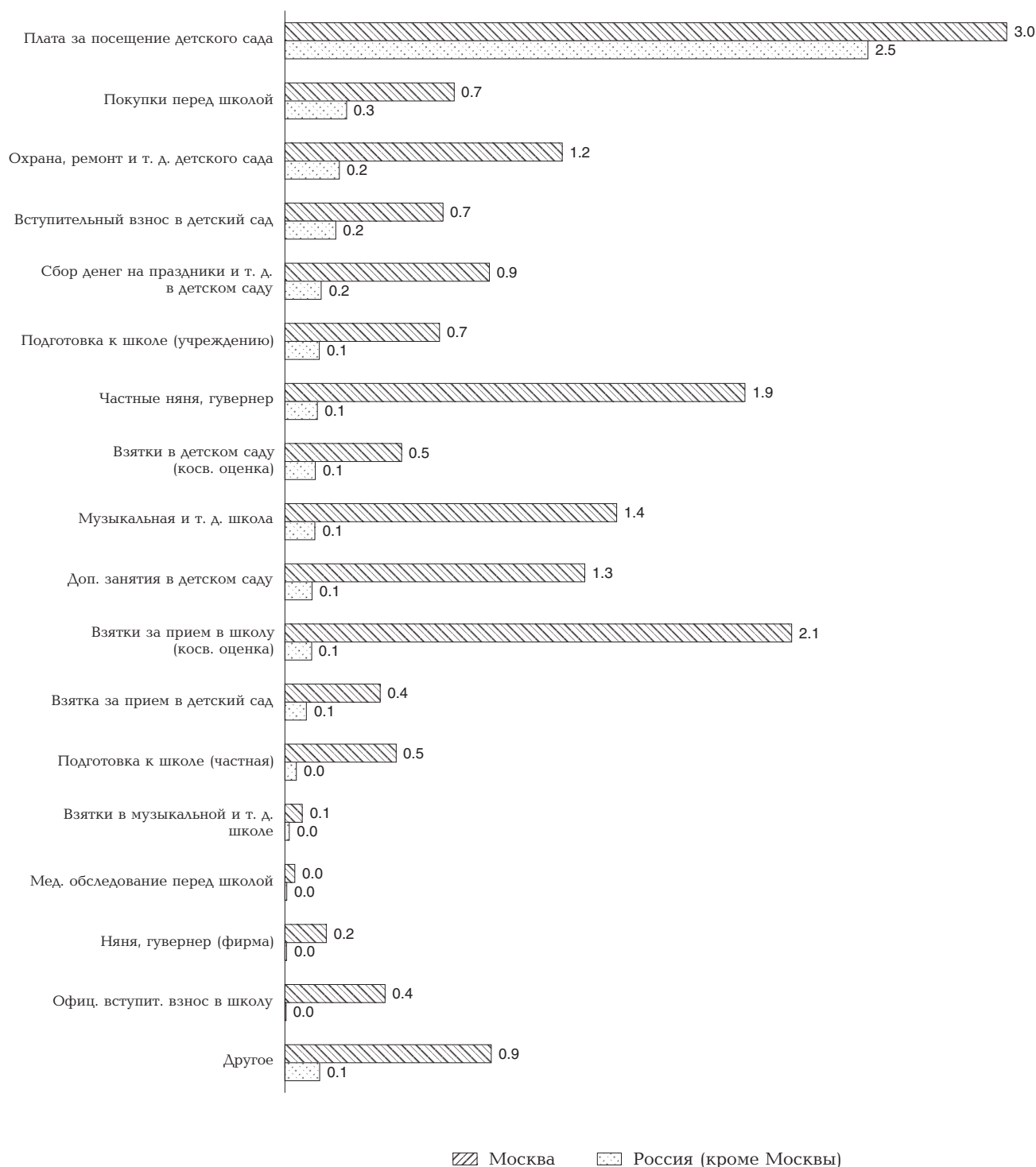


Рис. 4. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с дошкольниками в возрасте от 4 лет³
(тыс. руб./год)

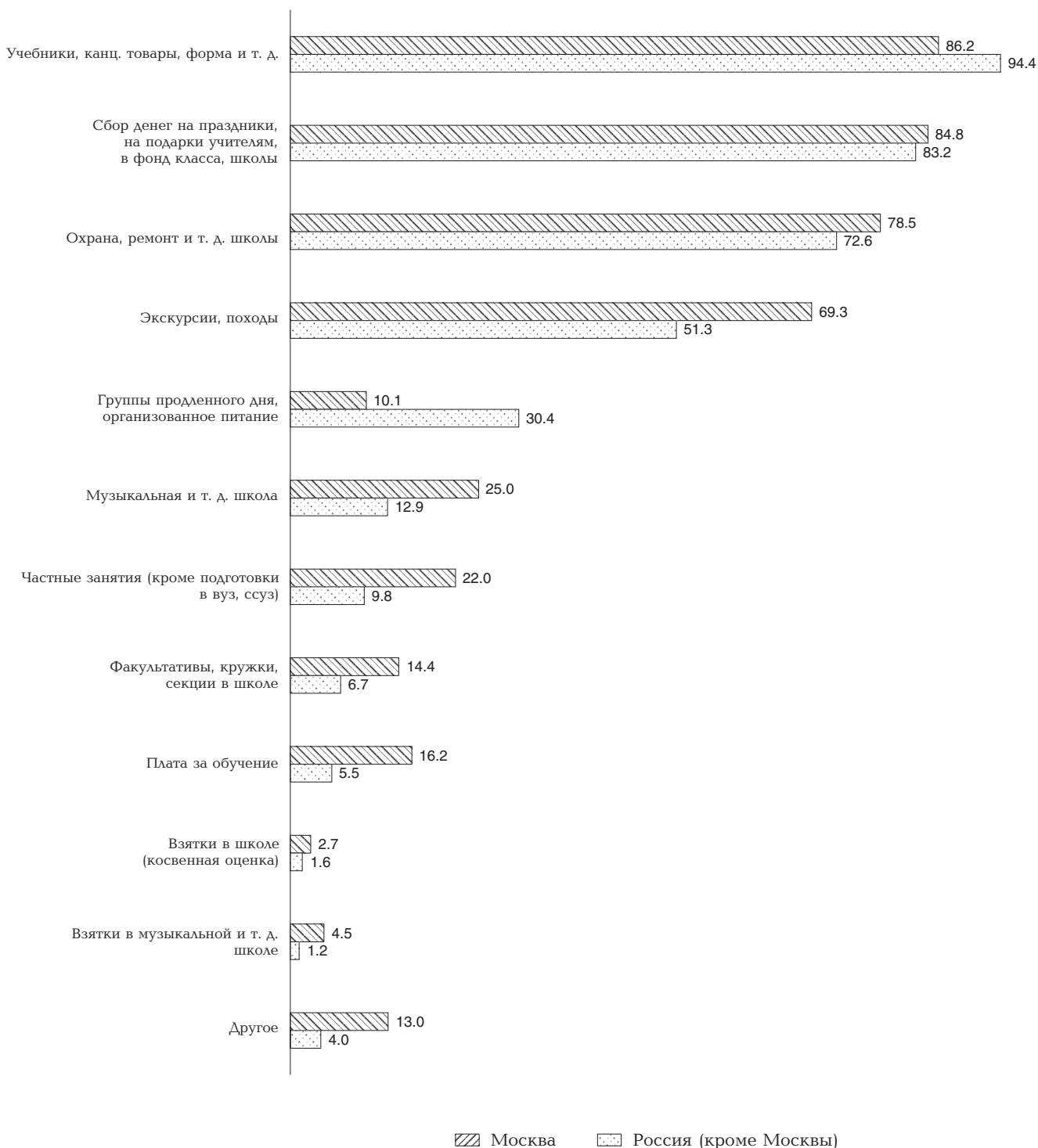


³ Здесь и далее в аналогичных случаях по каждой статье затрат усреднение производится по всем семьям данного типа, включая те, у которых трат по этой статье не было. Показаны только те статьи, годовые затраты по которым превысили в среднем 0.05 тыс. руб. в год.

5.2. ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

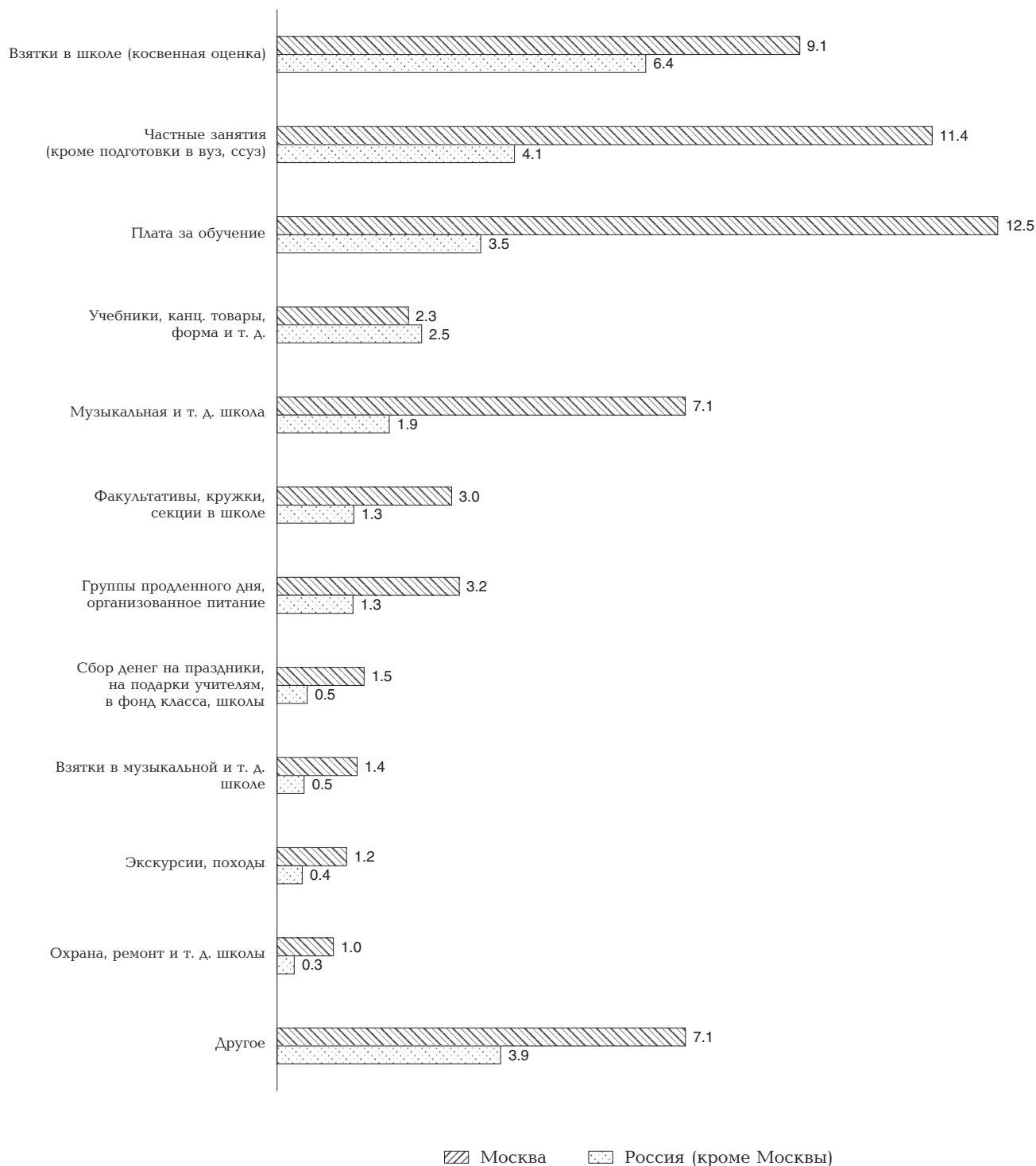
Наиболее распространенные траты в школе — покупка учебников, канцелярских товаров, школьной формы, взносы на праздники, коллективные подарки учителям или (что нередко то же самое) в фонд класса, а также взносы на охрану, ремонт школы и т.п. Платное обучение в школе встречается в 16,2% случаев в Москве и в 5,5% случаев за ее пределами.

Рис. 5. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей со школьниками (проценты)



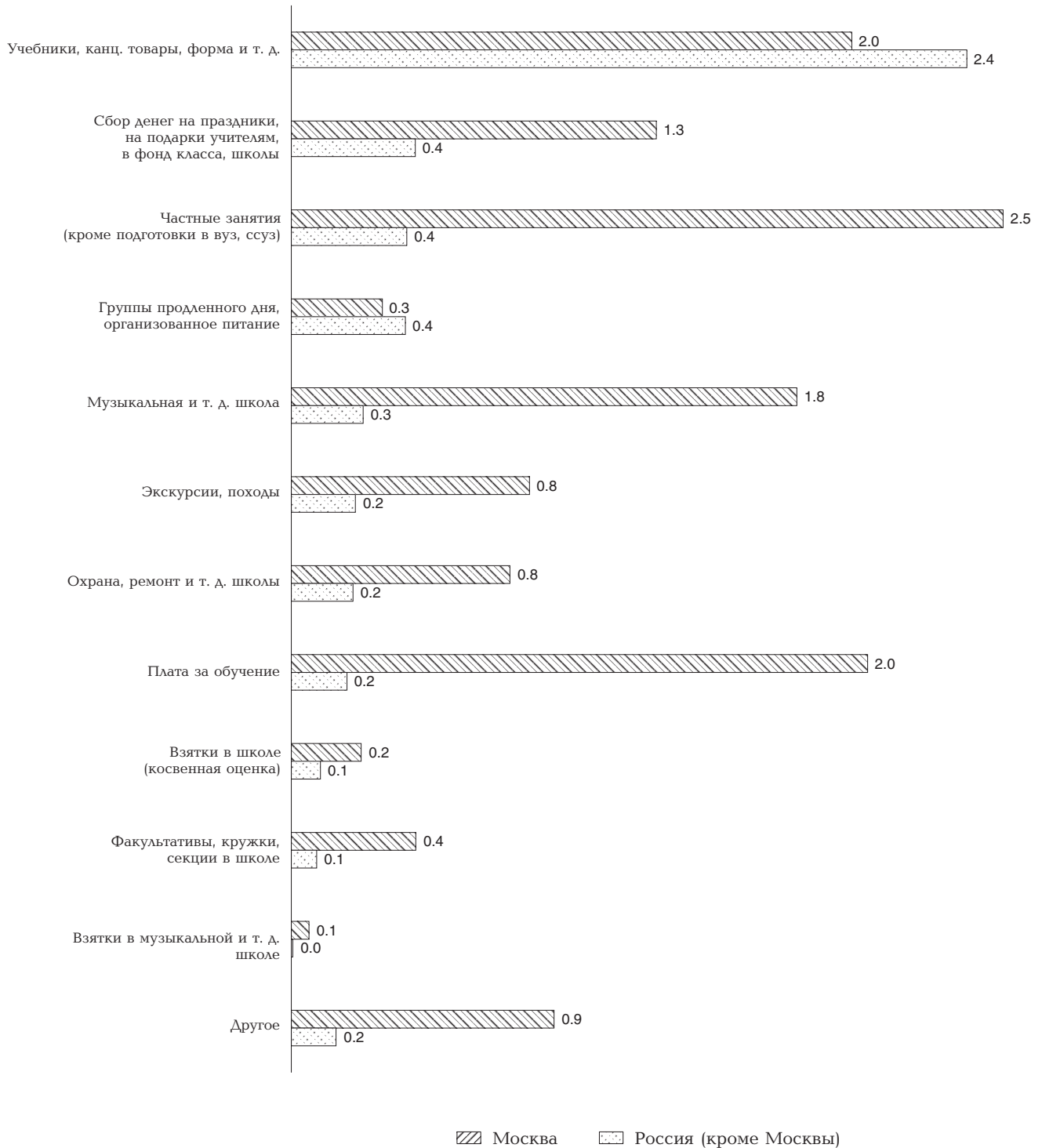
Соотношения между размерами затрат по разным статьям в Москве и в других регионах различны (рис. 6). Так, в Москве лидирует официальная плата за обучение в платной школе, а в регионах — взятки за оценки в четверти, в году и т. п.

Рис. 6. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(тыс. руб./год)



В регионах наиболее значительные расходы средней семьи на школьника с учетом распространенности — это плата за учебники, канцтовары и т.п. В Москве же несколько выше траты на оплату частных образовательных услуг (рис. 7).

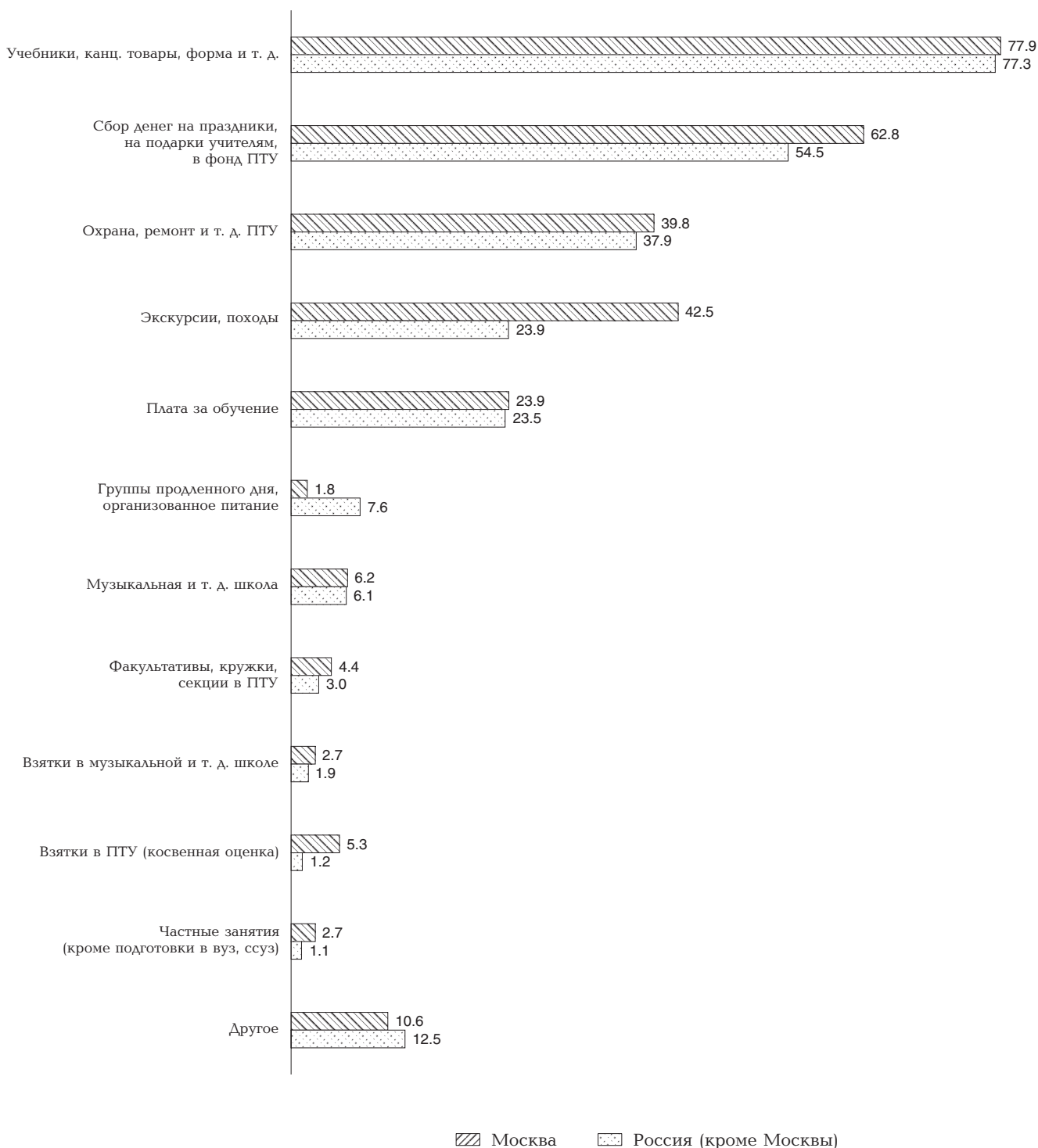
Рис. 7. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со школьниками
(тыс. руб./год)



5.3. ОБУЧЕНИЕ В УЧРЕЖДЕНИЯХ НПО

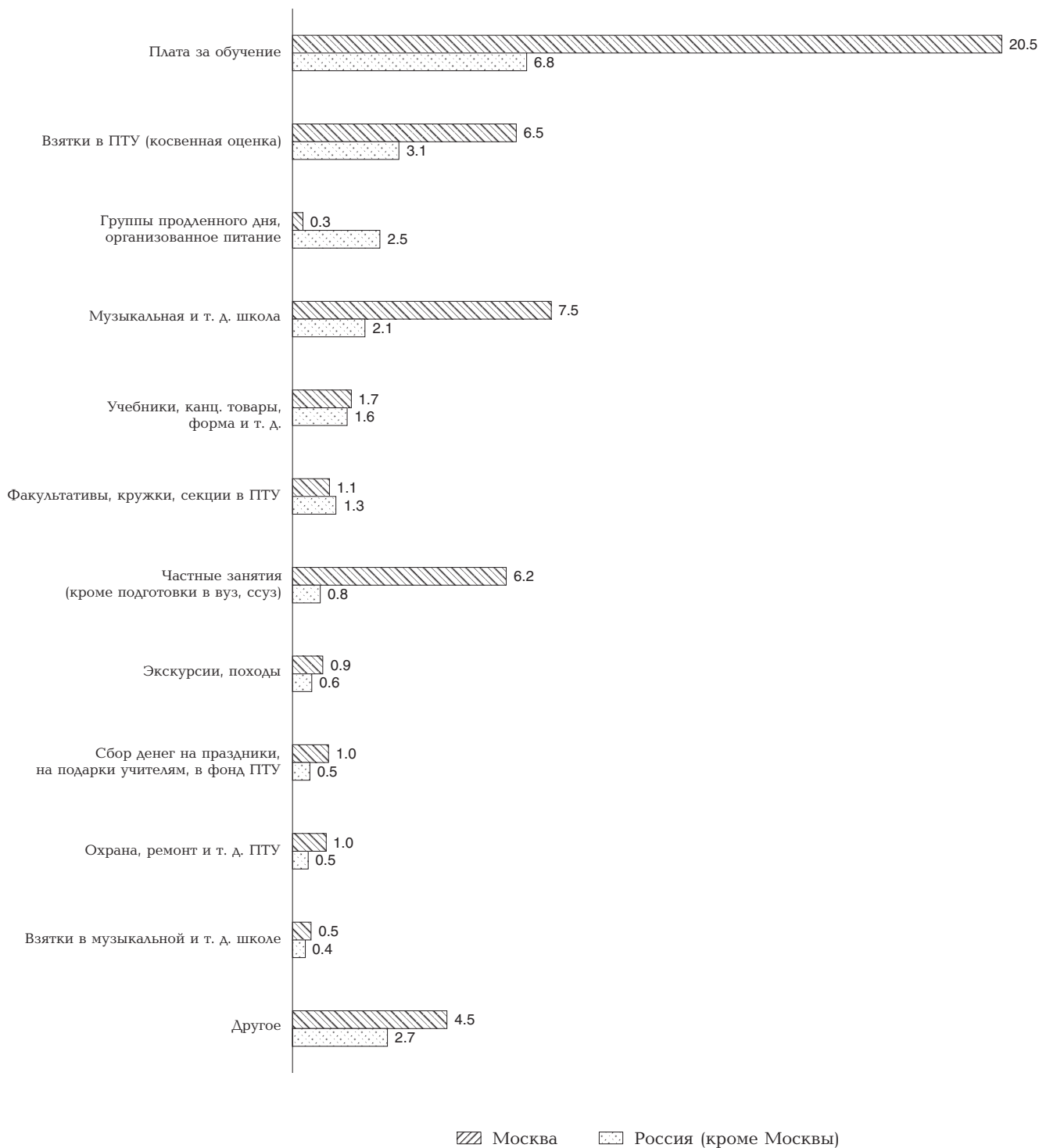
Каждая из статей затрат в столичных и региональных ПТУ встречается с почти одинаковой частотой. Единственное исключение – экскурсии и походы, которые в столице заметно более распространены (рис. 8).

Рис. 8. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с учащимися учреждений НПО (проценты)



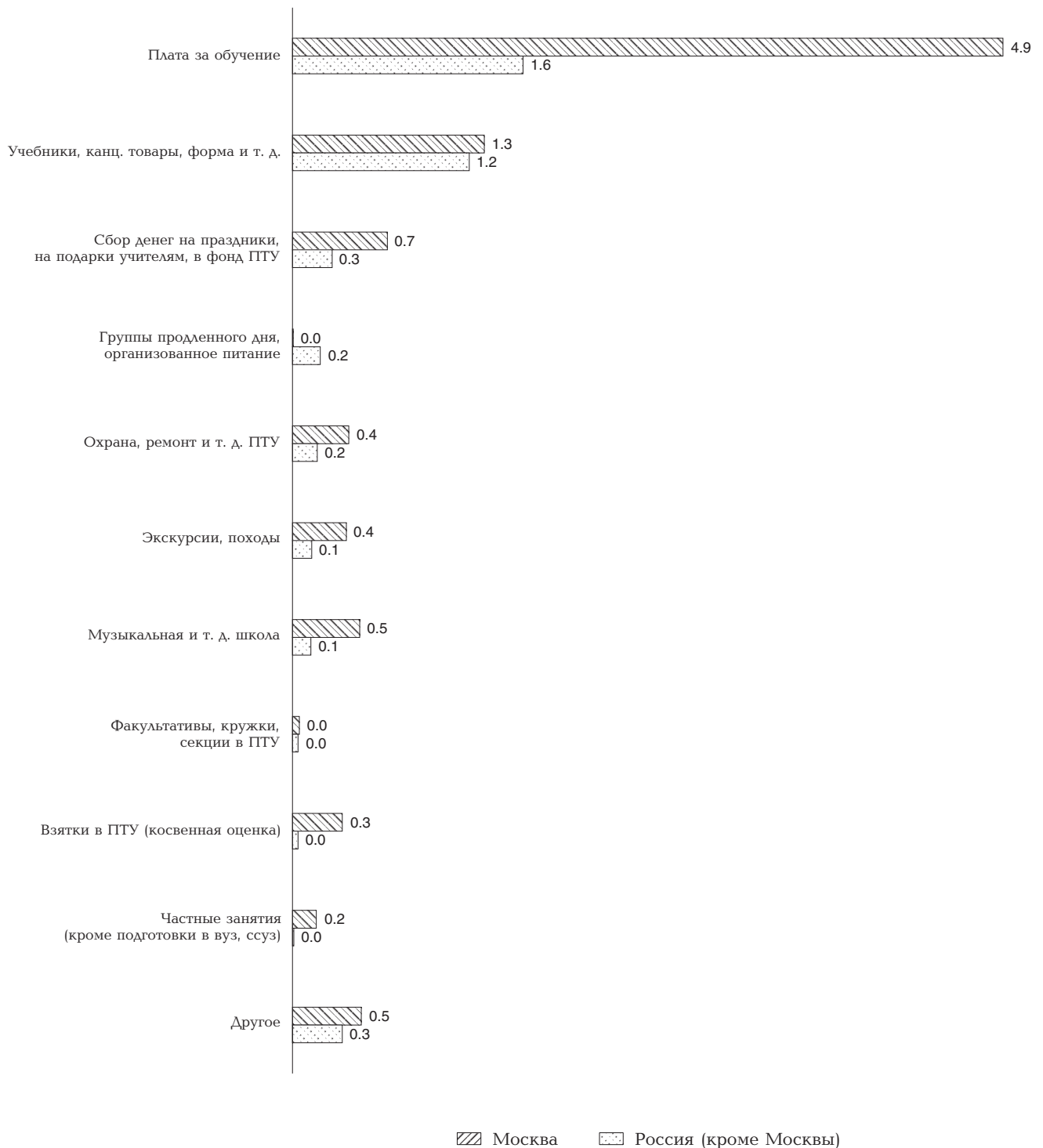
Наиболее крупные платежи при учебе в учреждениях начального профессионального образования осуществляют примерно четверть семей, в которых ребенок учится на платной основе. При этом официальная плата за учебу в столице втрое выше, чем в регионах. Многократно больше платят в столице и за частные занятия с ребенком (рис. 9).

Рис. 9. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(тыс. руб./год)



Хотя плата за учебники и канцтовары в семьях учащихся в учреждениях НПО встречается чаще, чем плата за обучение, уходит на эти учебники и канцтовары в ПТУ примерно вдвое меньше, чем в школе (рис. 9, ср. рис. 6). Поэтому в расчете на любую семью с учащимся ПТУ лидируют, в отличие от семьи школьника, официальные платежи за учебу. В Москве они примерно втрое выше, чем в регионах (рис. 10).

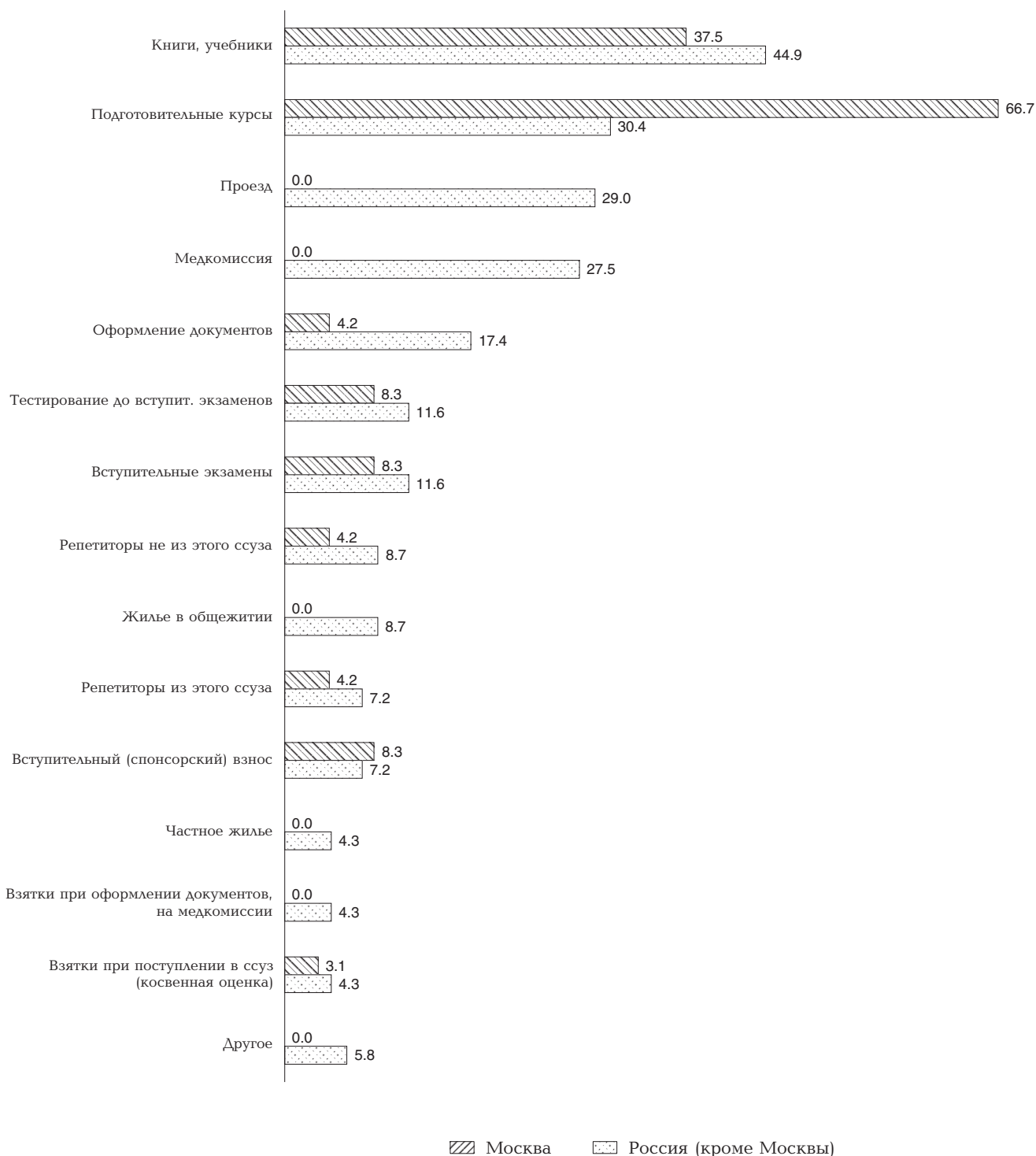
Рис. 10. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с учащимися учреждений НПО (тыс. руб./год)



5.4. ПОСТУПЛЕНИЕ В ССУЗЫ

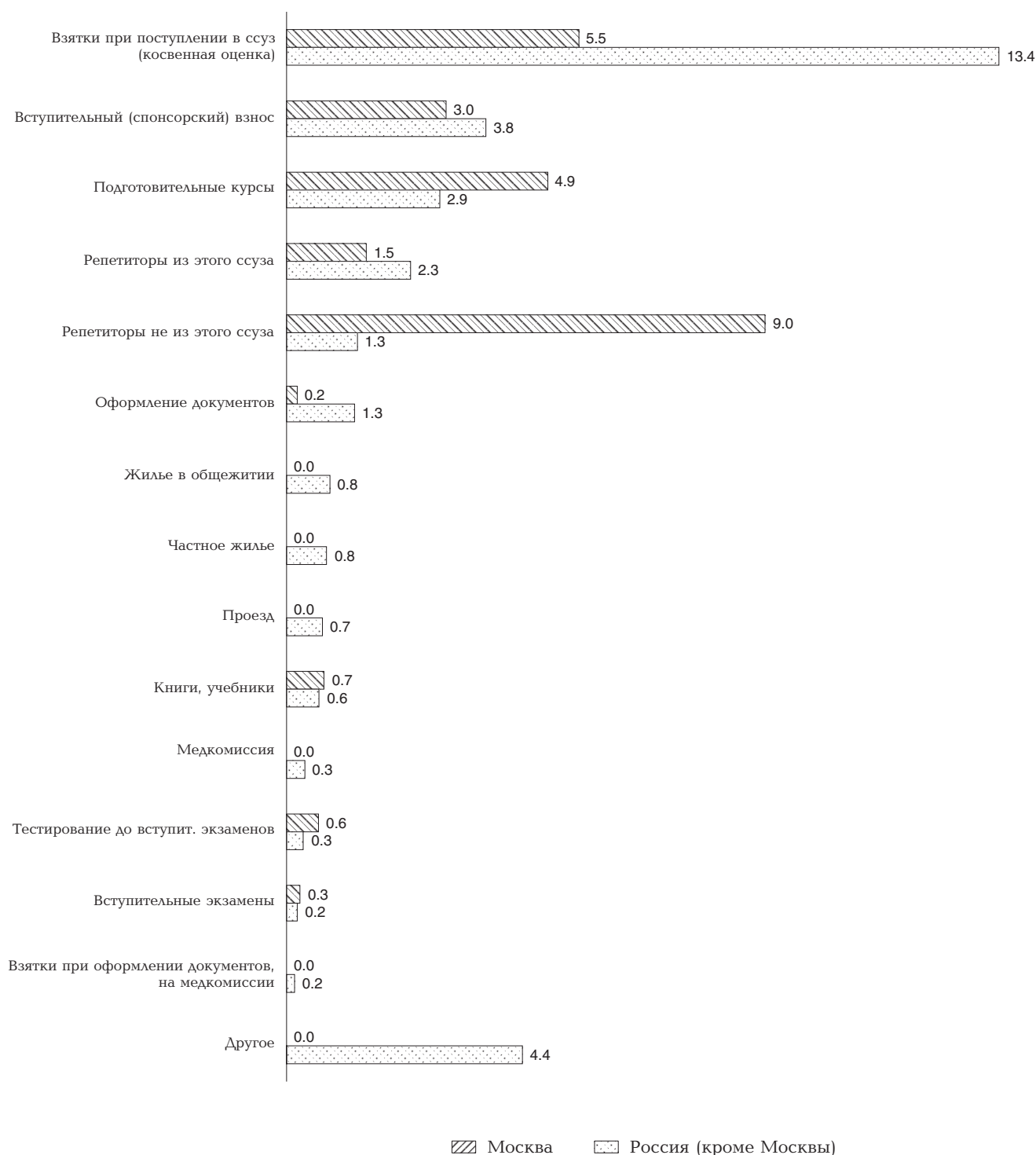
При поступлении в средние специальные учебные заведения наиболее распространенные траты — во-первых, покупка книг и канцтоваров и, во-вторых, — плата за подготовительные курсы. В Москве плата за подготовительные курсы встречается в таких семьях вдвое чаще, чем в регионах.

Рис. 11. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с поступающими в ссузы (проценты)



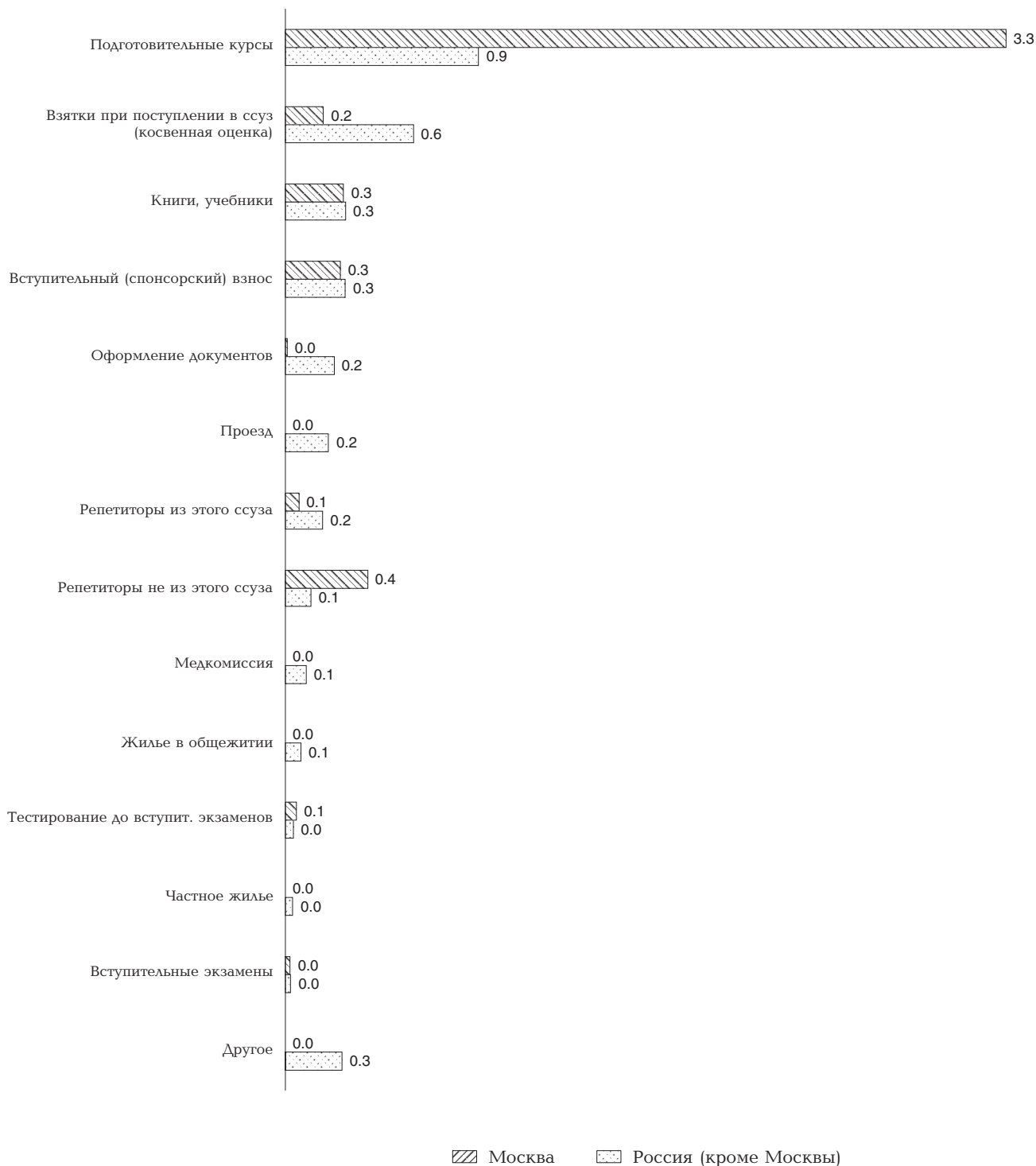
В регионах в наибольшую сумму обходятся семье взятки за поступление в ссуз в тех семьях, которые их платят. В столице типичный размер коррупционных трат в ссузе примерно в 2–3 раза ниже, чем в регионах, и на первый план здесь выдвигается плата репетиторам, причем — репетиторам не из того ссуза, в который поступает ребенок. Последнее обстоятельство, как мы увидим, резко отличает поступление в ссузы от поступления в вузы (рис. 12, ср. рис. 21).

Рис. 12. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(тыс. руб./год)



В расчете на любую семью, в которой ребенок поступает в ссуз, наиболее заметны траты на подготовительные курсы. В столице они в среднем более чем втрое выше, чем в регионах (рис. 13).

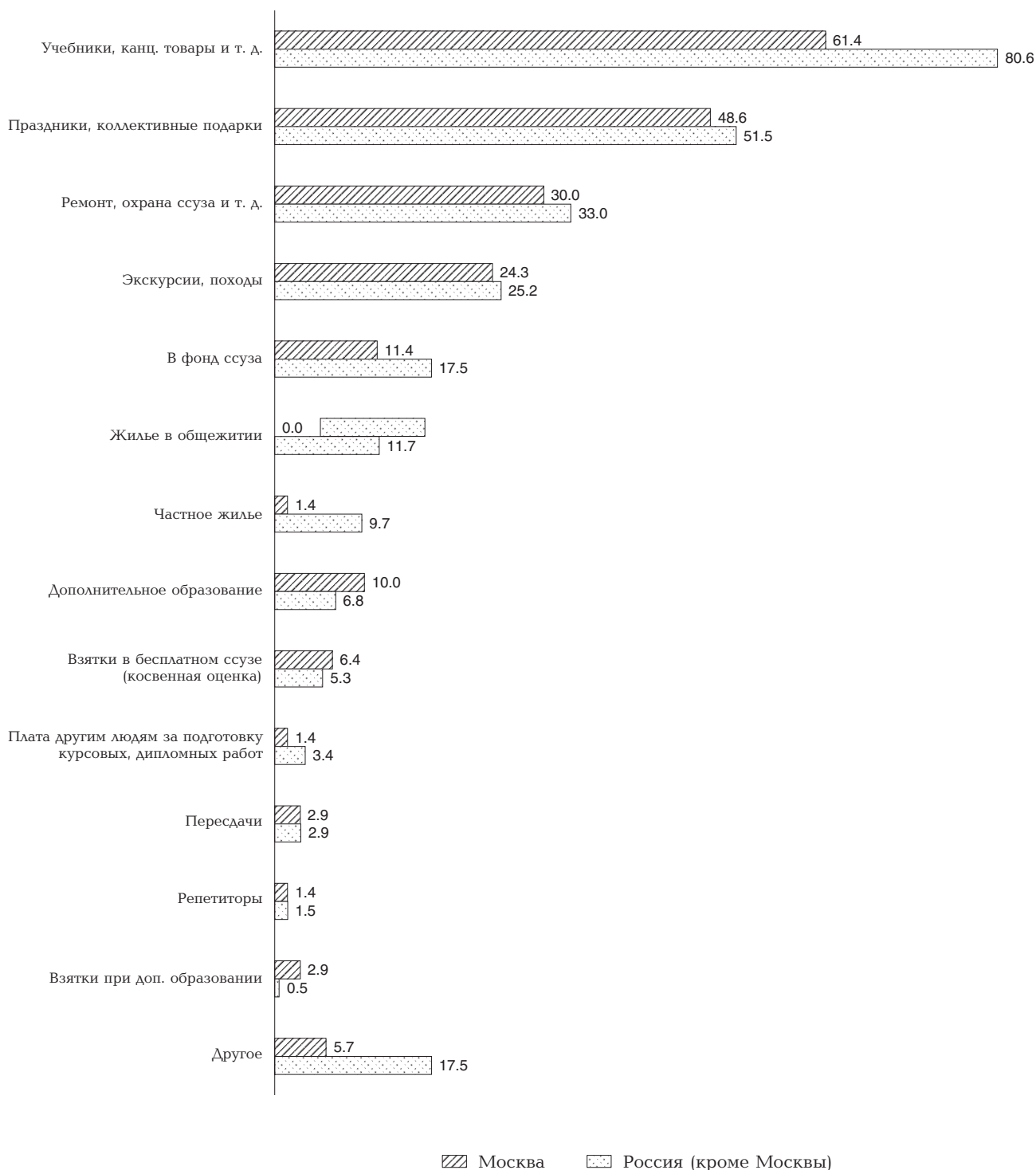
Рис. 13. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с поступающими в ссузы
(тыс. руб./год)



5.5. УЧЕБА В ССУЗАХ НА БЕСПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

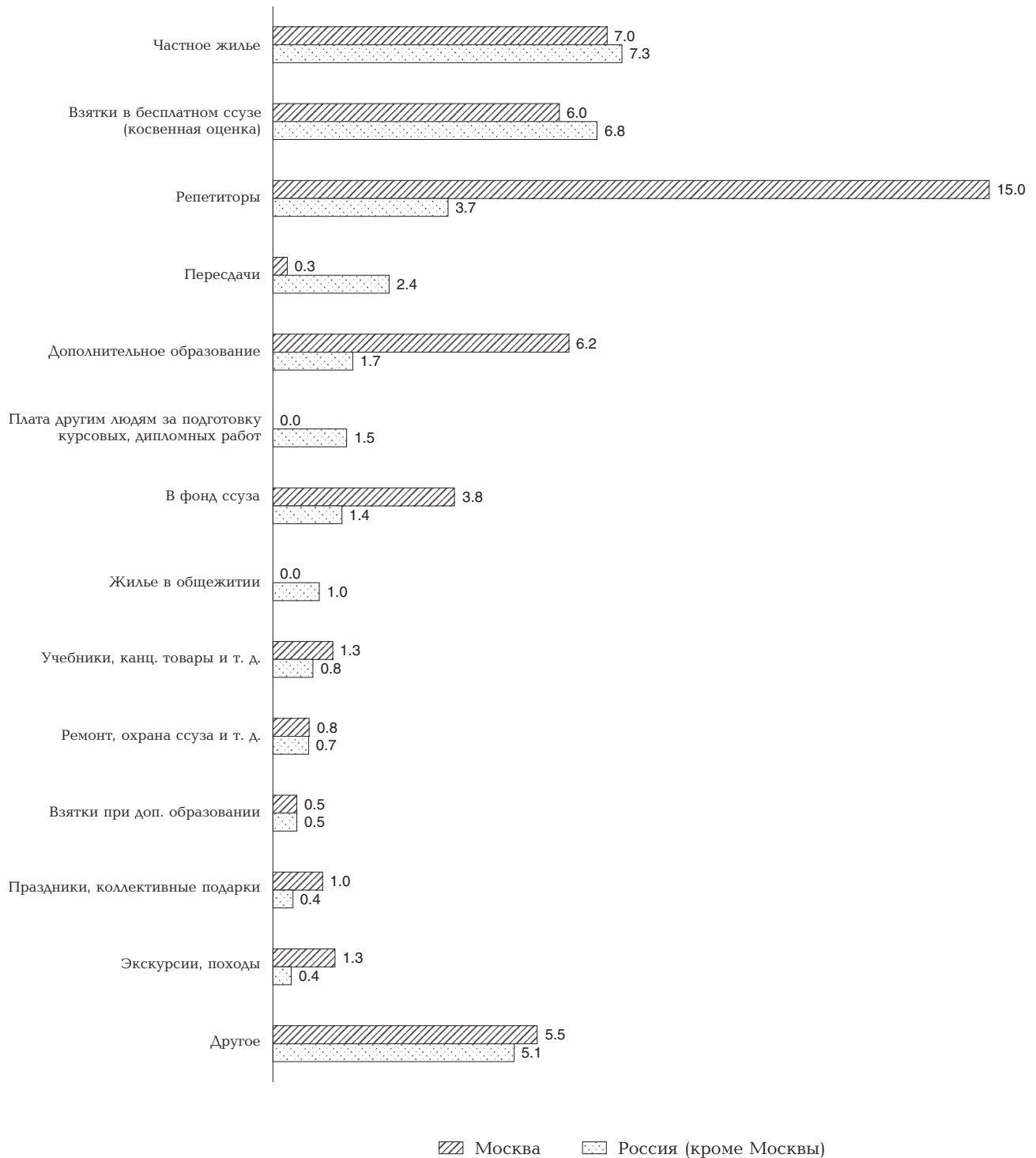
Особенностью бесплатного обучения в ссузах Москвы является существенно меньшая частота, с которой здесь — по сравнению с регионами — встречается почти любой вид трат (рис. 14). Так, учебники и канцелярские товары в столице покупают три семьи из каждых пяти, а в регионах — четыре из каждых пяти.

Рис. 14. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с учащимися ссузов, (бесплатное обучение; проценты)



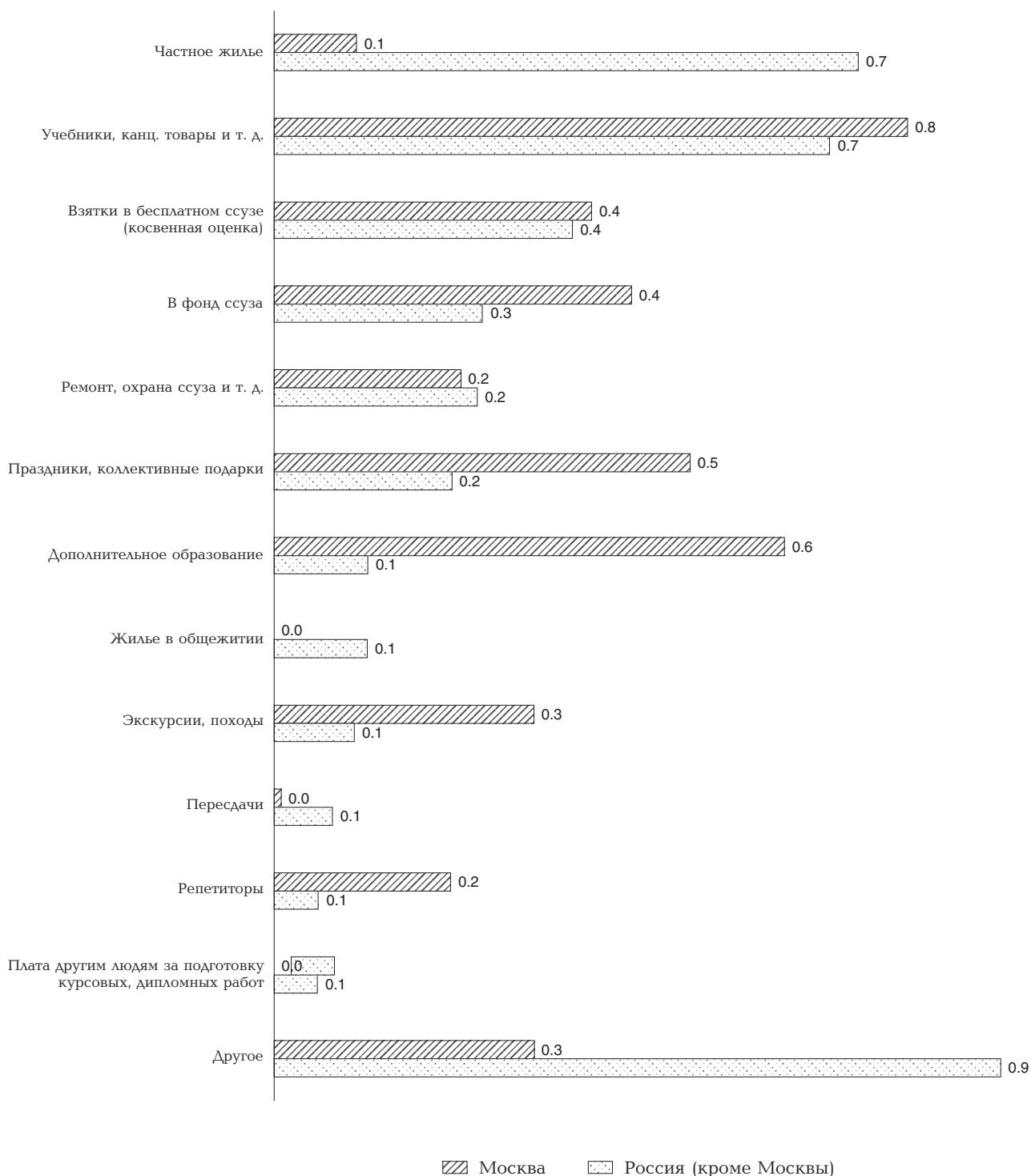
Что касается типичного размера трат, то в регионах лидируют плата за частное жилье и коррупционные траты, а в Москве – плата репетиторам (рис. 15).

Рис. 15. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(бесплатное обучение; тыс. руб./год)



С учетом распространенности трат годовые затраты средней семьи, в которой есть бесплатно обучающийся студент ссуза, ни по одной статье не превышают тысячи рублей (рис. 16).

Рис. 16. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с учащимися ссузов
(*бесплатное обучение; тыс. руб./год*)

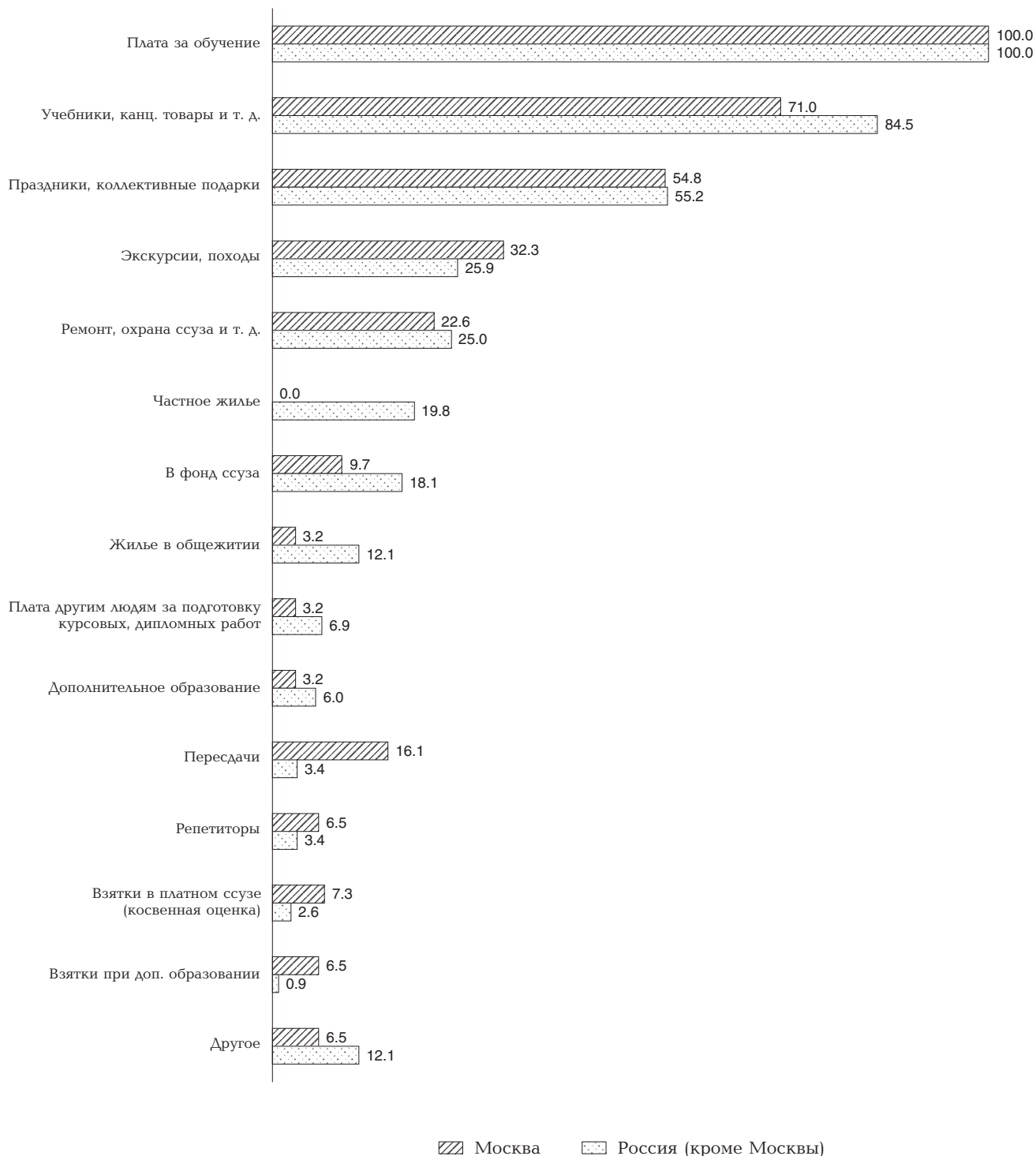


5.6. УЧЕБА В ССУЗАХ НА ПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

По данным опросов третьей волны на платной основе обучались в ссузах 31% студентов из московских семей и 36% — из региональных.

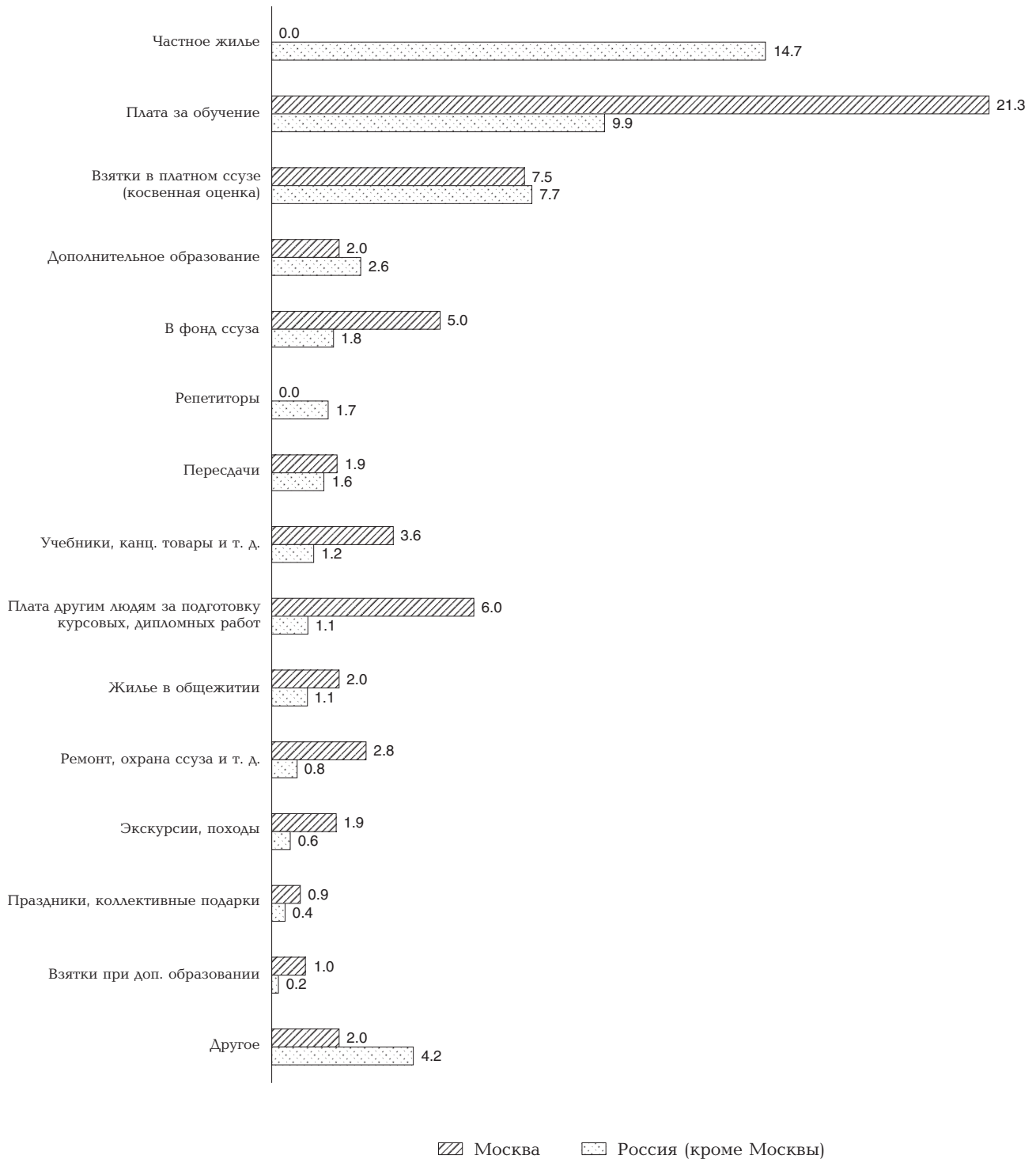
При платном обучении в ссузах ситуация, когда в Москве по той или иной статье платят реже, чем в регионах, сохраняется лишь в отношении расходов на учебники, канцелярские товары и некоторых менее распространенных трат (рис. 17).

Рис. 17. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей со студентами ссузов (платное обучение; проценты)



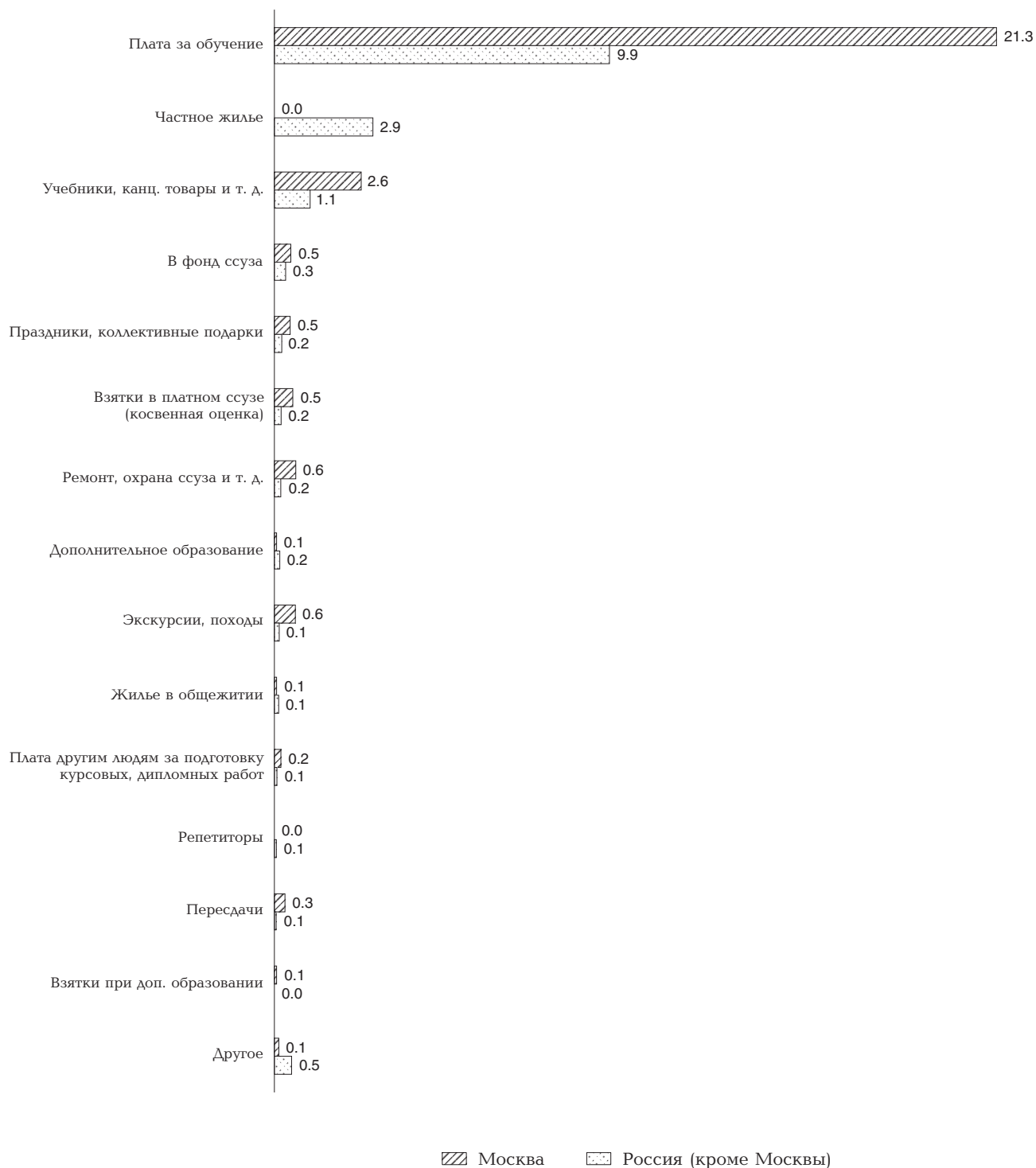
В регионах семьи, снимающие для ребенка частное жилье, расходуют на это больше, чем сумма официальной платы за обучение. Как мы увидим, при платном обучении в вузах существует схожая закономерность, но в несколько менее выраженной форме (ср. рис. 18 и 27). Московские же семьи вообще не тратят на частный съем жилья для детей.

Рис. 18. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(платное обучение; тыс. руб./год)



С учетом распространенности плата за обучение выходит на первое место как в столице, так и в регионах, причем для московских семей она вдвое выше, чем для региональных (рис. 19). Остальные траты при платном обучении в ссузе сравнительно невелики.

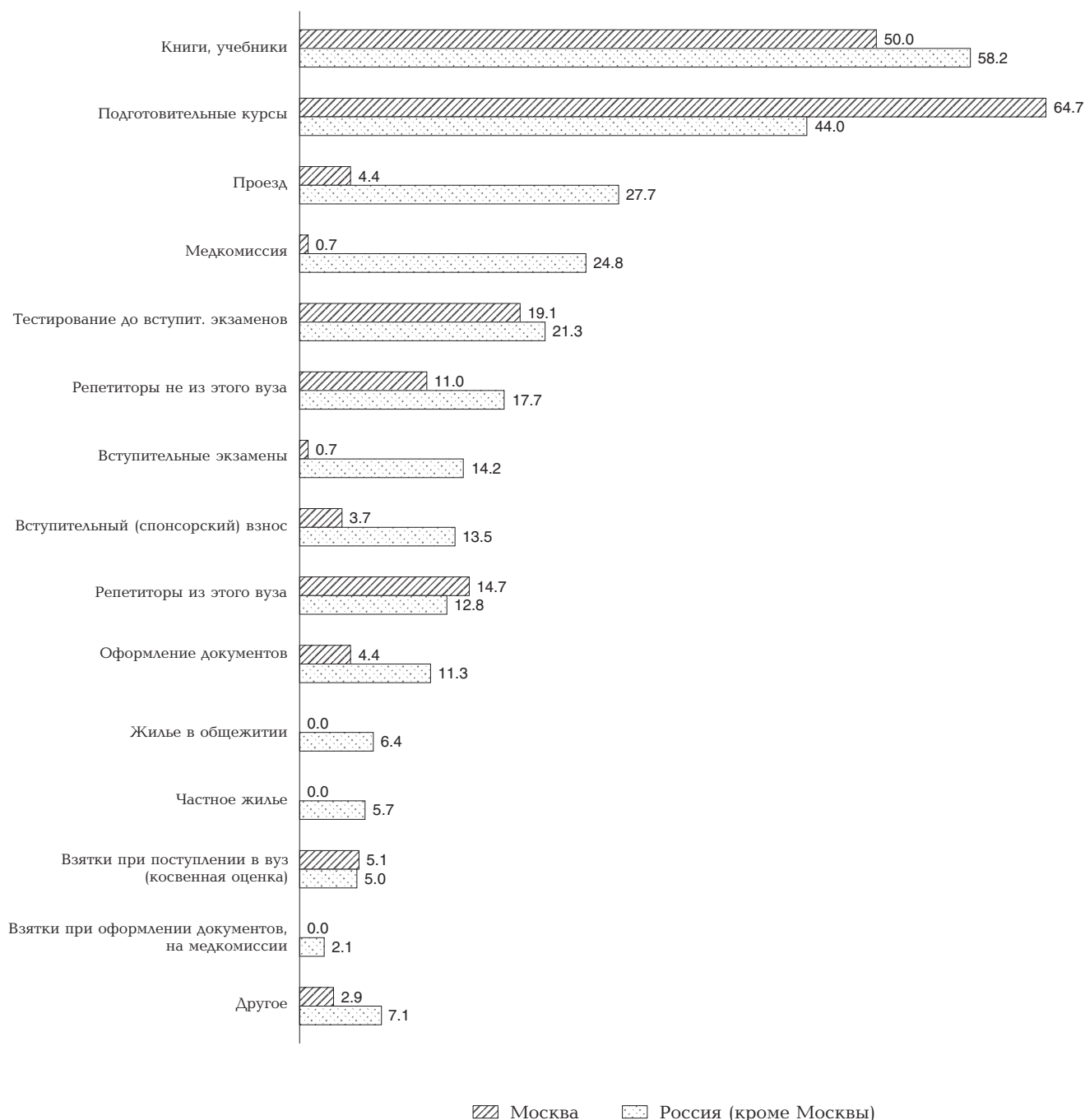
Рис. 19. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со студентами ссузов
(платное обучение; тыс. руб./год)



5.7. ПОСТУПЛЕНИЕ В ВУЗЫ

Как свидетельствует рис. 20, распределение ответов московских респондентов отличалось от распределения ответов остальных респондентов в нескольких важных отношениях. Во-первых, москвичи заметно чаще пользуются услугами подготовительных курсов (64.7% против 44.0%). Во-вторых, они практически никогда не платят за проезд ребенка к месту поступления (что неудивительно) и за медкомиссию (что показалось нам довольно неожиданным). В третьих, они чаще, чем жители регионов, пользуются услугами репетиторов из того вуза, в который поступает ребенок, тогда как жители регионов чаще, чем москвичи, обращаются к репетиторам, которые в этом вузе не работают.

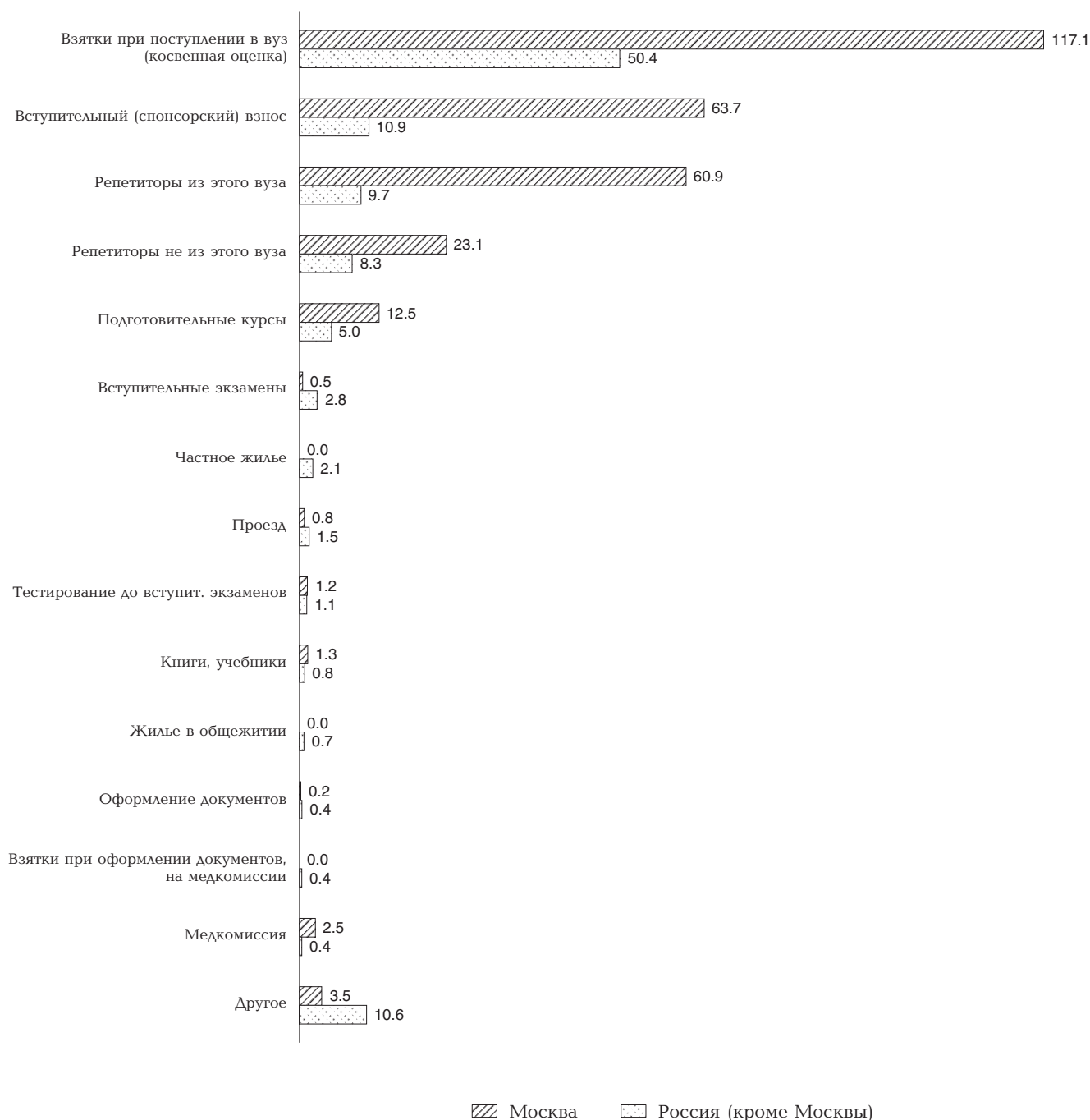
Рис. 20. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с поступающими в вузы (проценты)



Ранги статей, наиболее крупных с точки зрения типичного размера расходов, в столице и за ее пределами в основном совпадают (рис. 21): взятки за поступление, вступительный (спонсорский) взнос, репетиторы из того вуза, в который планируется поступать, другие репетиторы и, наконец, подготовительные курсы. А вот по размеру типичных трат по каждой из этих статей Москва опережает регионы не менее чем вдвое. Например, типичный размер взятки за поступление в вуз для московских семей составляет 117.1 тыс. руб., т.е. превышает 4 тыс. долл., а в регионах — 50.4 тыс. руб., т.е. приближается к 2 тыс. долл.

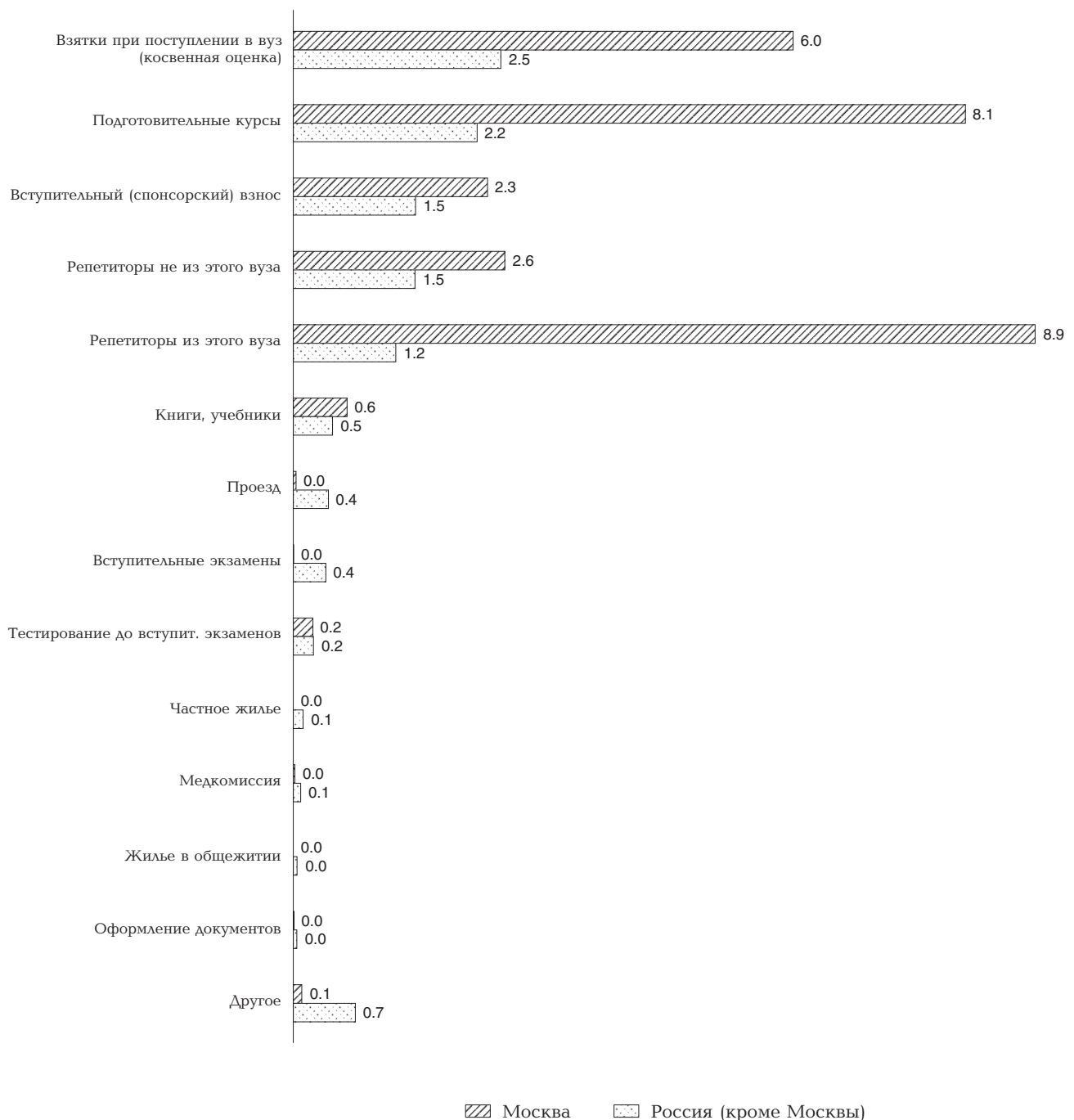
В столице и за ее пределами статьи затрат с учетом распространенности ранжируются по-разному (рис. 22). В столице средняя семья больше всего тратит на оплату услуг репетиторов

Рис. 21. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(платное обучение; тыс. руб./год)



из того вуза, куда собирается поступать ребенок, затем — на подготовительные курсы и лишь потом — на взятки за поступление. В регионах же лидируют взятки, чуть отстает от них плата за подготовительные курсы, затем идет вступительный (спонсорский) взнос и лишь после этого — плата репетиторам, причем сначала не из того вуза, в который планируют поступать, и лишь затем — из того. Однако разрыв между столицей и регионами в размерах платежей очень велик. На взятки в Москве уходит почти в 2.5 раза больше, чем в регионах; на подготовительные курсы — примерно в 3.7 раза больше; на репетиторов из того вуза, в который планируется поступать — в 7.4 раза больше. Именно поэтому структура трат в Москве по сравнению с регионами смещена в сторону неофициальных платежей.

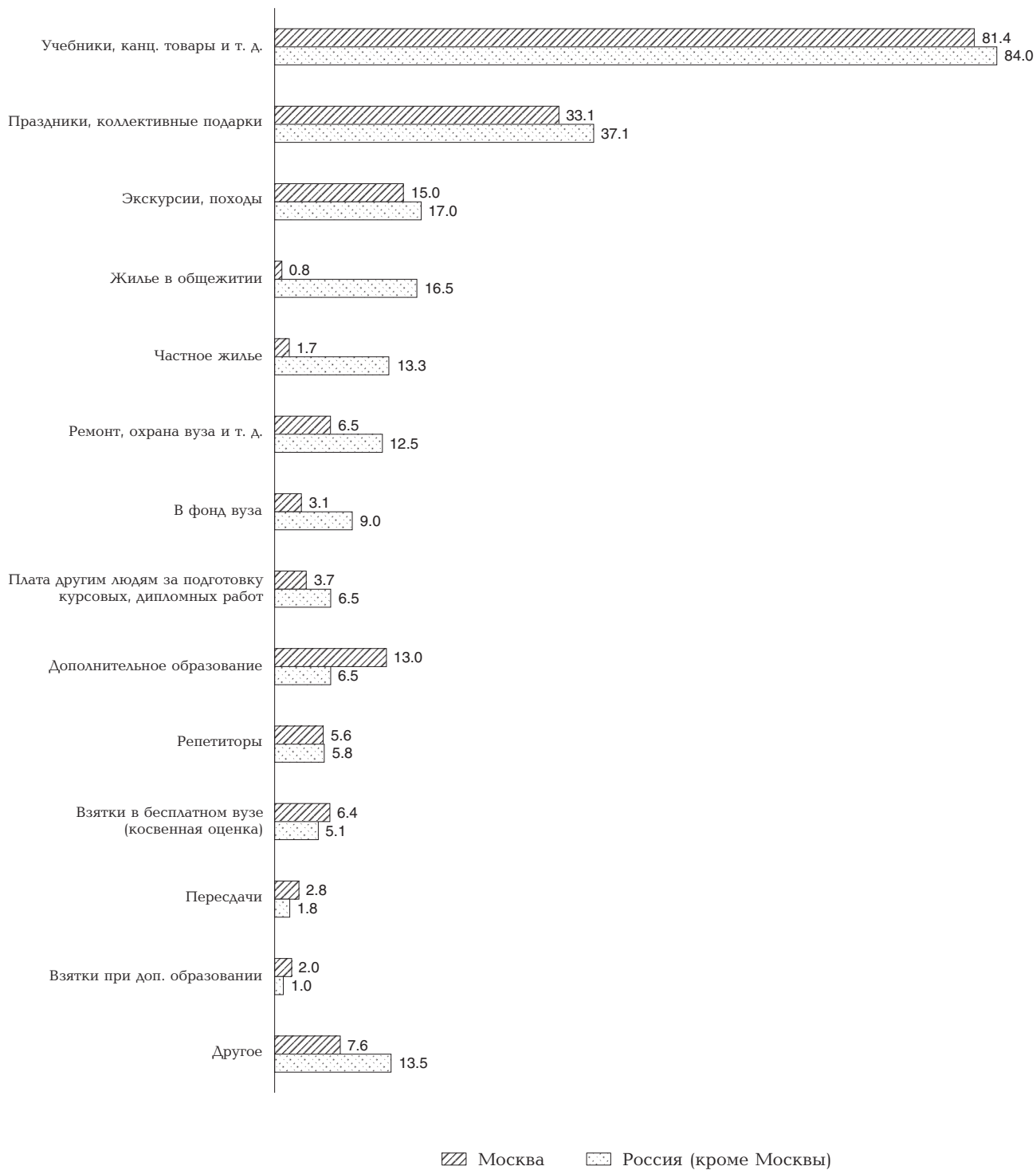
Рис. 22. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с поступающими в вузы
(тыс. руб./год)



5.8. УЧЕБА В ВУЗАХ НА БЕСПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

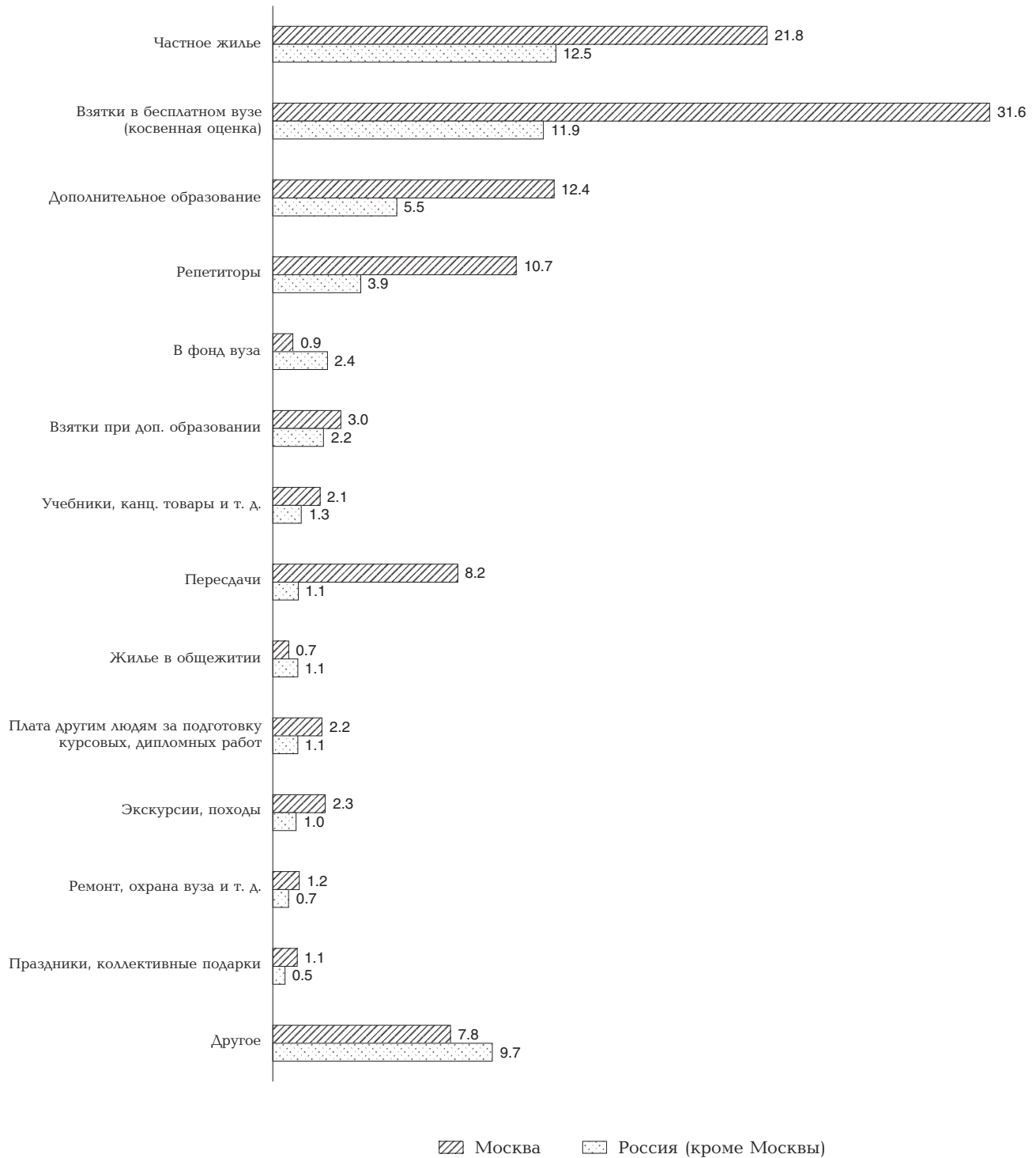
Почти все статьи затрат, за исключением расходов на взятки, пересдачи и дополнительное образование при бюджетном обучении, в московских семьях менее распространены, чем в региональных (рис 23).

Рис. 23. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей со студентами вузов
(бесплатное обучение; проценты)



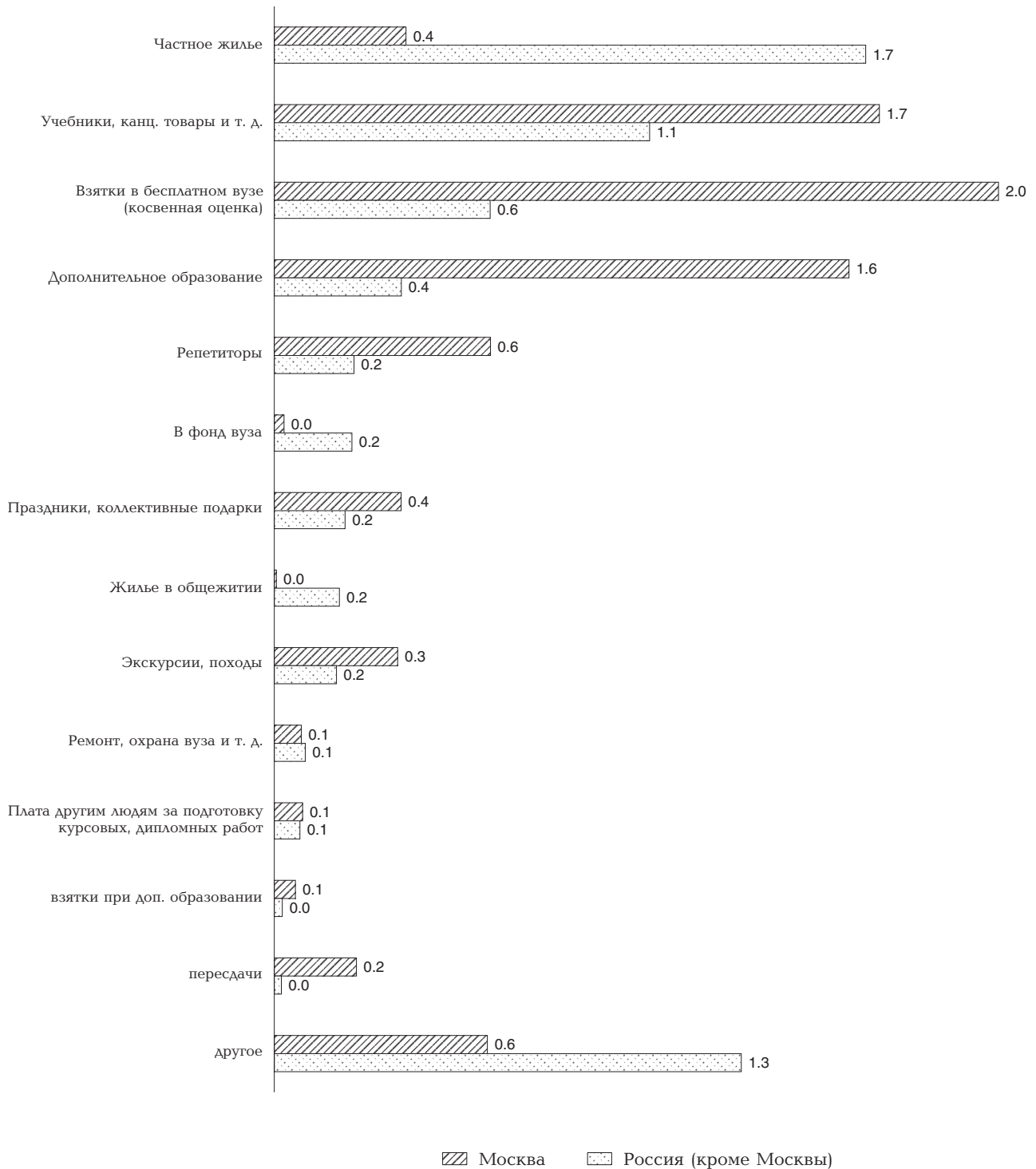
В региональных семьях, в которых есть студент вуза, обучающийся на бюджетной основе, наиболее высоки типичные траты на частное жилье, взятки, дополнительное образование и на репетиторов (рис. 24). В московских же семьях с большим отрывом лидируют взятки.

Рис. 24. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(бесплатное обучение; тыс. руб./год)



В целом все семьи, в которых есть студент вуза, обучающийся на бюджетной основе, больше всего тратят в Москве на взятки, учебники и канцтовары и на дополнительное образование, а в регионах — на частный съём жилья, тоже на учебники и канцтовары и лишь в третью очередь — на взятки.

Рис. 25. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со студентами вузов
(*бесплатное обучение; тыс. руб./год*)

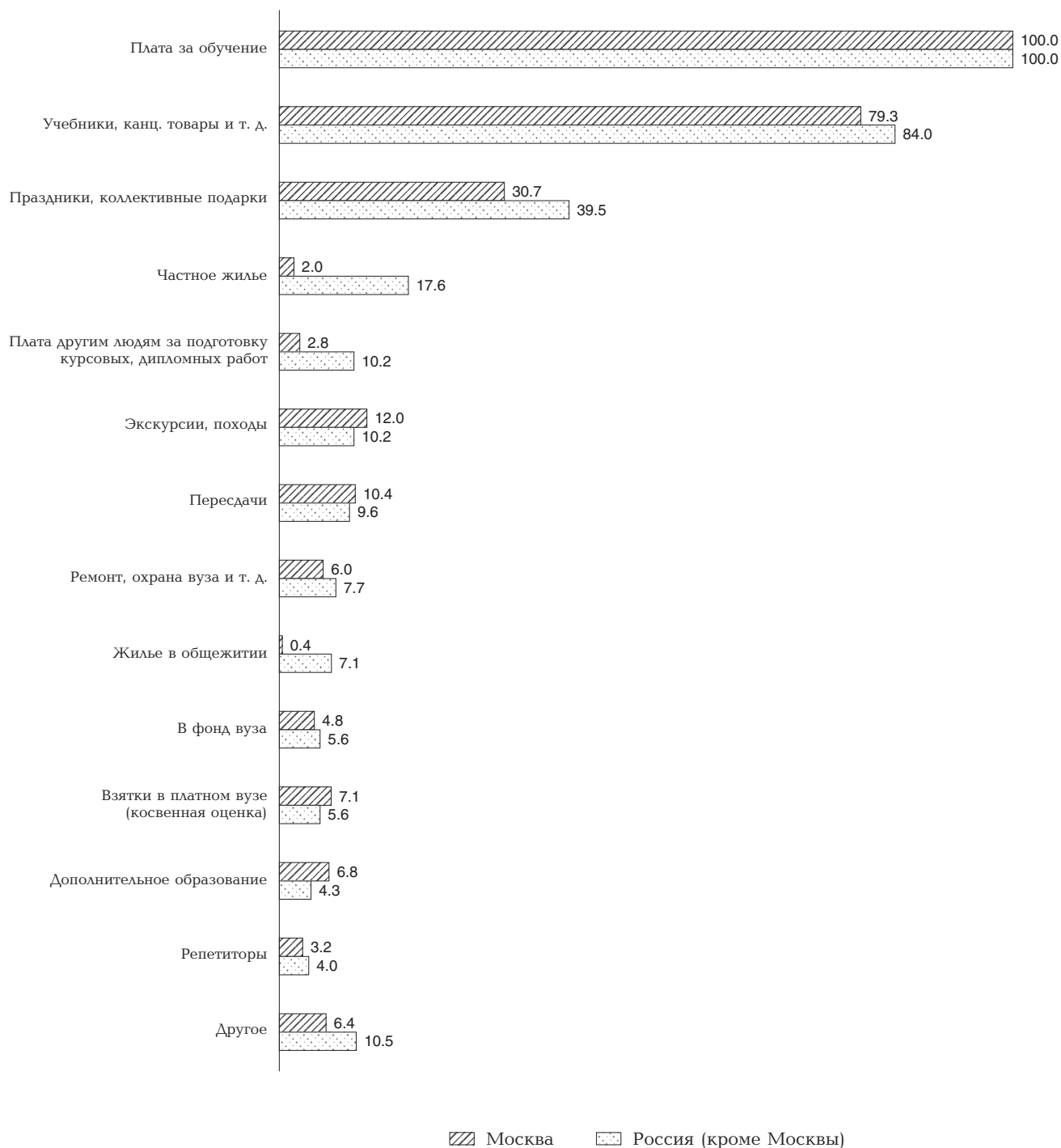


5.9. УЧЕБА В ВУЗАХ НА ПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

По данным опросов третьей волны на платной основе обучались в вузах 41% студентов из московских семей и 45% — из региональных.

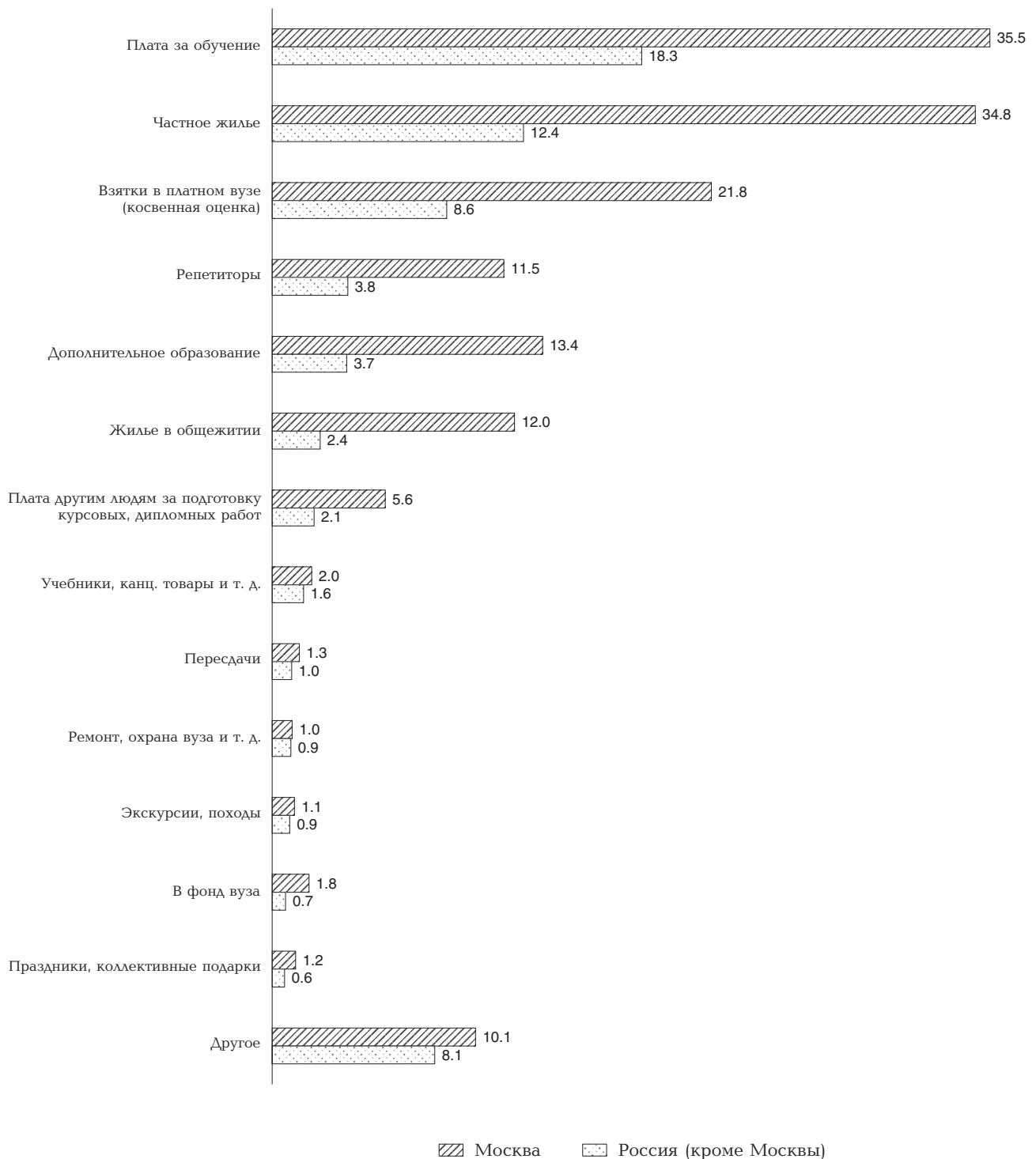
В региональных семьях, в которых есть обучающийся на платной основе студент, наиболее распространенными тратами (кроме собственно официальной платы за учебу) являются покупка учебников и канцтоваров, взносы на праздники, коллективные подарки и т. п. и съём частного жилья. Московские семьи жилье для студентов почти не снимают.

Рис. 26. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей со студентами вузов (платное обучение; проценты)



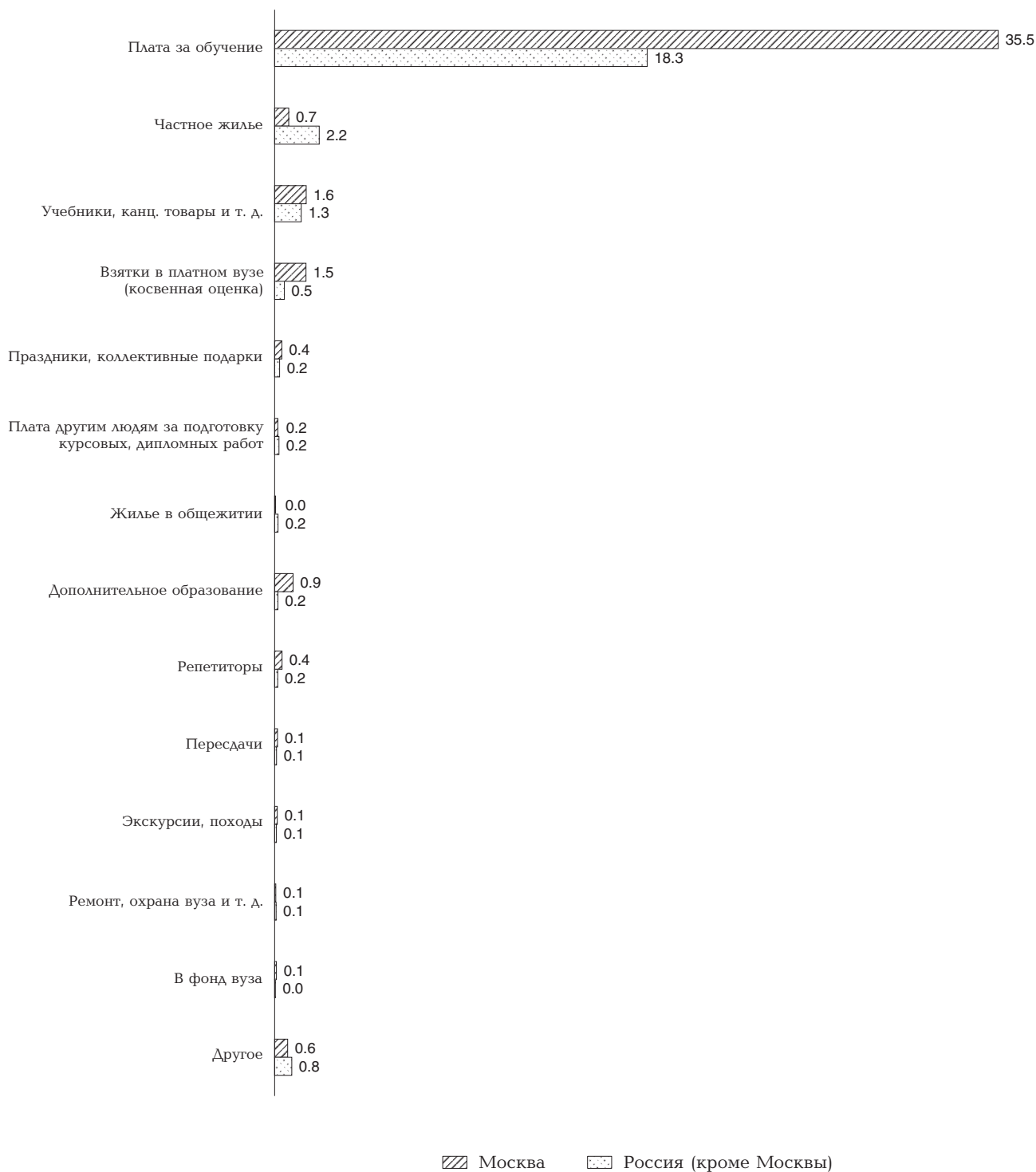
Для московских семей типичные размеры годовой платы за обучение студента и за частное жилье для него практически совпадают и составляют порядка 35 тыс. руб. (1.3 тыс. долл.). В регионах эти суммы различаются и составляют соответственно 18.3 и 12.4 тыс. руб. в год (650 и 440 долл.). Типичный годовой объем взяток за платного студента составляет по ответам московских респондентов 21.8 тыс. руб., а по ответам региональных — 8.6 тыс. руб. в год (310 долл.), то есть несколько меньше, чем за студента, обучающегося на бюджетной основе.

Рис. 27. Средние затраты по каждой статье в семьях, которые их осуществляли
(платное обучение; тыс. руб./год)



С учетом распространенности трат официальная плата за учебу существенно превышает по размеру другие виды расходов на платных студентов.

Рис. 28. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со студентами вузов
(платное обучение; тыс. руб./год)



6. СТРУКТУРА ЗАТРАТ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА. ГРУППЫ ЗАТРАТ

Приведем теперь группировку статей расходов на разных стадиях образовательного процесса детей, а затем размеры трат по каждой группе расходов (табл. 5). Будем рассматривать следующие четыре группы затрат:

1. официальная плата за образовательные услуги;
2. плата частным лицам за образовательные услуги;
3. взятки и покупка работ, выполненных другими людьми, с целью выдачи их за свои;
4. прочие траты.

Таблица 5

Группировка статей затрат на образование детей

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Воспитание и учеба дошкольников				
Вступительный взнос в детский сад	+			
Плата за посещение детского сада	+			
Взятка за прием в детский сад			+	
Охрана, ремонт и т. д. детского сада	+			
Доп. занятия в детском саду	+			
Сбор денег на праздники и т. д. в детском саду	+			
Прогулочные группы (фирма)	+			
Прогулочные группы (частные)		+		
Няня, гувернер (фирма)	+			
Частные няня, гувернер		+		
Частный гувернер		+		
Частная няня		+		
Музыкальная и т. д. школа	+			
Взятки в музыкальной и т. д. школе			+	
Подготовка к школе (учреждению)	+			
Подготовка к школе в детском саду	+			
Подготовка к школе в школе	+			
Подготовка к школе (частная)		+		
Мед. обследование перед школой				+
Покупки перед школой				+
Вступит. экзамены в школу	+			
Офиц. вступит. взнос в школу	+			
Другое				+
Взятки в детском саду (косв. оценка)			+	
Взятки за прием в школу (косв. оценка)			+	

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Учеба в школах				
Плата за обучение	+			
Плата за обучение (школа при вузе)	+			
Плата за обучение (школа не при вузе)	+			
Учебники, канц. товары, форма и т. д.				+
Учебники, учебные принадлежности				+
Канцелярские товары				+
Школьная форма				+
Праздники, экскурсии, сбор денег на подарки учителям, в фонд школы, класса				+
Сбор денег на праздники, на подарки учителям, в фонд класса, школы	+			
Сбор денег в фонд класса, школы	+			
Экскурсии, походы, коллективные подарки учителям				+
Экскурсии, походы				+
Подарки преподавателям			+	
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ссуз)		+		
Частные занятия сверх программы (кроме подготовки в вуз, ссуз)		+		
«Подтягивание» по программе		+		
Группы продленного дня, организованное питание	+			
Группы продленного дня	+			
Организованное питание	+			
Охрана, ремонт и т. д. школы	+			
Коммунальные услуги для школы	+			
Ремонт школы	+			
Оборудование для школы	+			
Охрана школы	+			
Факультативы, кружки, секции в школе	+			
Кружки, секции, факультативные занятия	+			
Дополнительные занятия по основным предметам	+			
Дополнительные занятия по неосновным предметам	+			
Музыкальная и т. д. школа	+			
Взятки в музыкальной и т. д. школе			+	
Другое				+
Взятки в школе (косвенная оценка)			+	
Учеба в ПТУ				
Плата за обучение	+			
Плата за обучение (ПТУ при вузе, ссузе)	+			
Плата за обучение (ПТУ не при вузе, ссузе)	+			
Учебники, канц. товары, форма и т. д.				+
Учебники, учебные принадлежности				+
Канцелярские товары				+
Форма, специальная одежда				+
Праздники, экскурсии, сбор денег на подарки учителям, в фонд ПТУ				+
Сбор денег на праздники, на подарки учителям, в фонд ПТУ	+			
Сбор денег в фонд ПТУ	+			
Экскурсии, походы, коллективные подарки преподавателям				+
Экскурсии, походы				+
Подарки преподавателям			+	
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ссуз)		+		
Частные занятия сверх программы (кроме подготовки в вуз, ссуз)		+		

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Группы продленного дня, организованное питание	+			
Группы продленного дня	+			
Организованное питание	+			
Охрана, ремонт и т. д. ПТУ	+			
Коммунальные услуги для ПТУ	+			
Ремонт ПТУ	+			
Оборудование для ПТУ	+			
Охрана ПТУ	+			
Факультативы, кружки, секции в ПТУ	+			
Кружки, секции, факультативные занятия	+			
Дополнительные занятия по основным предметам	+			
Дополнительные занятия по неосновным предметам	+			
Музыкальная и т. д. школа	+			
Взятки в музыкальной и т. д. школе			+	
Другое				+
Взятки в ПТУ (косвенная оценка)			+	
Поступление в ссузы				
Подготовительные курсы	+			
Репетиторы		+		
Репетиторы из этого ссуза		+		
Репетиторы не из этого ссуза		+		
Книги, учебники				+
Тестирование до вступит. экзаменов	+			
Вступительные экзамены	+			
Вступительный (спонсорский) взнос	+			
Оформление документов	+			
Медкомиссия	+			
Проезд				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+
Другое				+
Взятки при поступлении в ссуз (косвенная оценка)			+	
Поступление в вузы				
Подготовительные курсы	+			
Репетиторы		+		
Репетиторы из этого вуза		+		
Репетиторы не из этого вуза		+		
Книги, учебники				+
Тестирование до вступит. экзаменов	+			
Вступительные экзамены	+			
Вступительный (спонсорский) взнос	+			
Оформление документов	+			
Медкомиссия	+			
Проезд				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+
Взятки при оформлении документов, на медкомиссии			+	
Учеба в ссузах				
Плата за обучение	+			
Пересдачи	+			
Репетиторы		+		

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Плата другим людям за подготовку курсовых, дипломных работ			+	
Учебники, канц. товары и т. д.				+
Ремонт, охрана ссуза и т. д.	+			
В фонд ссуза	+			
Экскурсии, походы, праздники, коллективные подарки				+
Праздники, коллективные подарки	+			
Экскурсии, походы				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+
Дополнительное образование	+			
Взятки при доп. образовании			+	
Другое				+
Взятки в платном ссузе (косвенная оценка)			+	
Учеба в вузах				
Плата за обучение	+			
Пересдачи	+			
Репетиторы		+		
Плата другим людям за подготовку курсовых, дипломных работ			+	
Учебники, канц. товары и т. д.				+
Ремонт, охрана ссуза и т. д.	+			
В фонд вуза	+			
Экскурсии, походы, праздники, коллективные подарки				+
Праздники, коллективные подарки				+
Экскурсии, походы				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+
Дополнительное образование	+			
Другое				+
Взятки в платном вузе (косвенная оценка)			+	

На рис. 29 и 30 показано, сколько тратят семьи на официальные платежи (т. е. сколько поступает в систему образования⁴), сколько — на неофициальную оплату частных образовательных услуг, сколько — на коррупционные платежи⁵ и сколько — на прочие нужды.

Сразу отметим, что на этих рисунках представлены не средние траты семей, реально плативших по каждой статье, а траты плативших семей, условно распределенные между всеми семьями, в которых есть дети, находящиеся на той же стадии образования⁶. Проиллюстрируем это примером. Представленная на рис. 29 сумма взяток в платном вузе (1.7 тыс. руб. в год) рассчитана так. По нашей оценке 7.1% от числа всех семей, в которых есть платный студент, давали взятки. Каждая такая семья заплатила в течение учебного года по 21.8 тыс. руб. В расчете на одну семью с платным студентом это составляет: $21.8 \times 7.1/100 = 1.5$ тыс. руб. Кроме того, 2.8% семей «признались», что студент из их семьи покупал чужие работы. Это стоило им в среднем 5.6 тыс. руб. за год. В расчете на одну семью, где есть платный студент, это дает дополнитель-

⁴ Говоря несколько точнее, относительно небольшая часть этих официальных трат направляется организациям культуры (например музыкальным школам), спорта и т. п. На диаграмме для простоты они не выделяются.

⁵ Сюда же относятся расходы на покупку выполненных другими людьми курсовых, дипломных работ и т. д.

⁶ Смысл этих манипуляций в том, что только после такого условного распределения разные статьи затрат можно складывать, лишь после этого можно определять структуру общих затрат.

Рис. 29. Структура затрат московских семей на образование детей в 2003/2004 учебном году в зависимости от стадии образования (тыс. руб.)

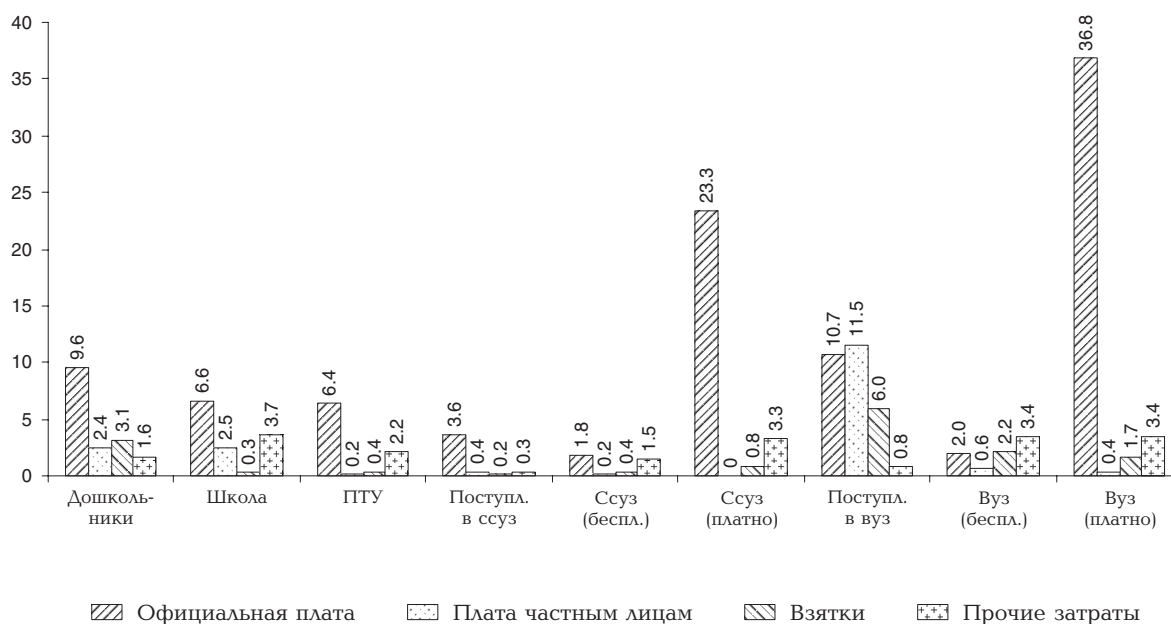
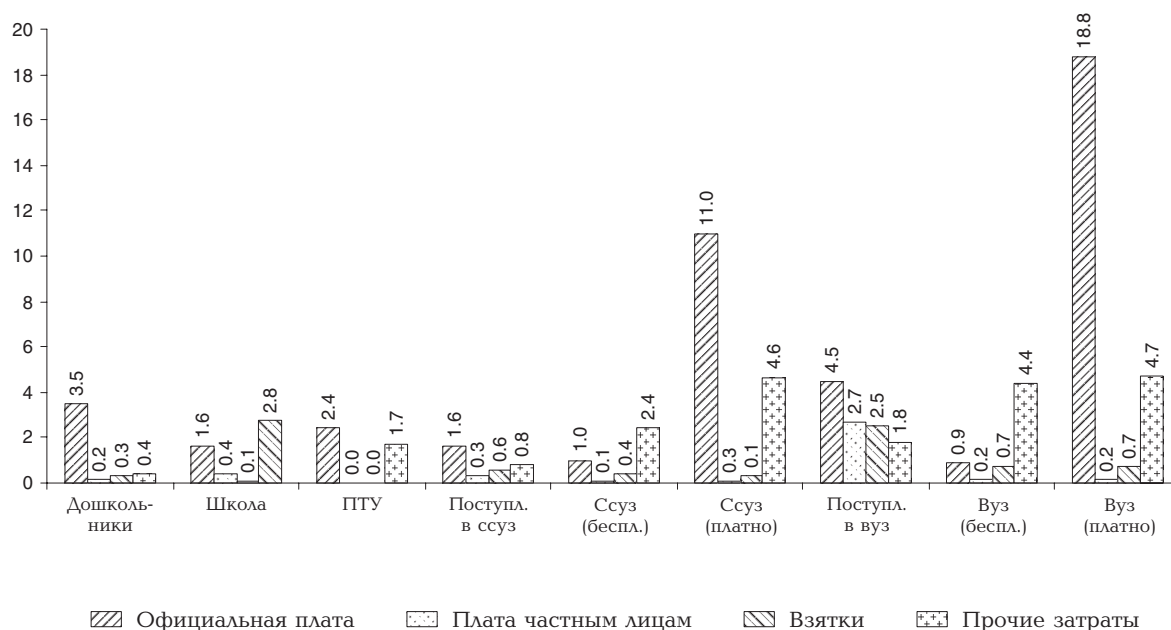


Рис. 30. Структура затрат немосковских семей на образование детей в 2003/2004 учебном году в зависимости от стадии образования (тыс. руб.)



но к собственно взяткам: $2.8 \times 5.6/100 = 0.2$ тыс. руб. Итого коррупционные затраты в расчете на одного платного студента составляют: $1.5 + 0.2 = 1.7$ тыс. руб. в год.

О чем же свидетельствуют данные, представленные на рис. 29 и 30? Мы видим, что наибольшие объемы официальных затрат характерны для обучения в платных вузах и в платных ссузах, а также для воспитания дошкольников, причем в столице эти траты в два и более раз выше, чем за ее пределами. Официальные затраты на этих стадиях существенно выше, чем неофициальные.

Следует обратить внимание на важное обстоятельство: расходы на студентов, обучающихся на платной и бесплатной основе, различаются только официальными тратами. Можно было бы ожидать, что семьи, имеющие возможность много платить за ребенка официально, будут использовать эти возможности еще и для неофициального создания ему особых условий обучения. Оказывается, такого эффекта нет! В частности, размеры коррупционных трат при платном и бесплатном обучении в вузах практически одинаковы.

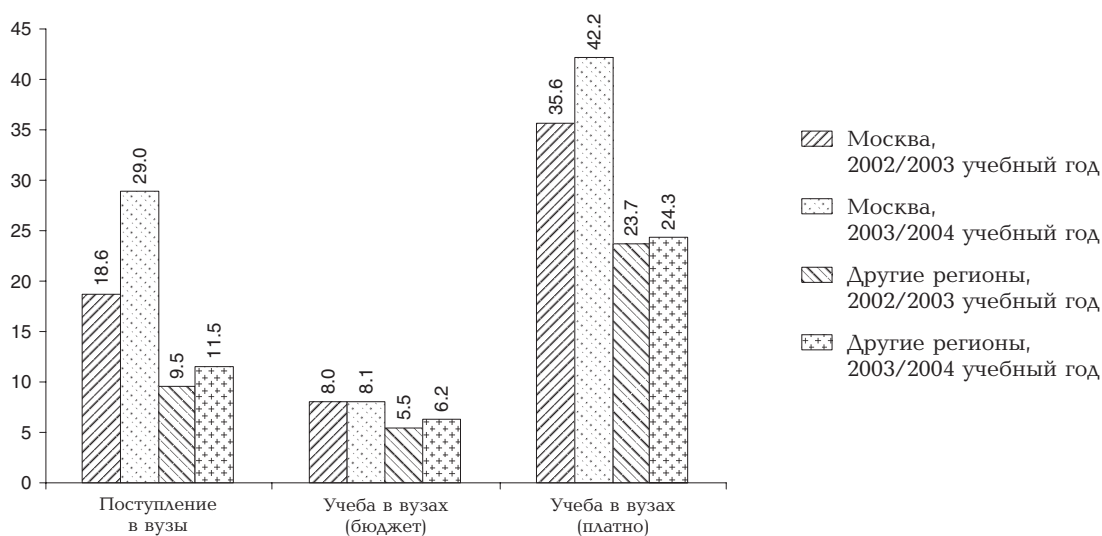
Необходимо обратить внимание еще и на структуру затрат столичных семей, связанных с поступлением ребенка в вузы. Здесь и только здесь официальная часть затрат уступает по величине неофициальным расходам (10.7 и 11.5 тыс. руб. в год соответственно). Велики на этой стадии и коррупционные траты — 6.0 тыс. руб. в год; выше, чем на любой другой стадии образования.

Остановимся теперь на проблеме динамики затрат. Анкета третьего этапа мониторинга позволила полнее, чем раньше, учесть расходы семей на ряде стадий образовательного процесса. Например, косвенная оценка коррупционных затрат ранее производилась лишь для стадий поступления и учебы в вузах, а следовательно, только для этих стадий допустим анализ динамики суммарных затрат. Однако и здесь прошлогодние косвенные оценки коррупционных затрат были скорректированы с учетом новых данных, полученных по усовершенствованной методике⁷.

Итоговая динамика затрат такова (рис. 31). Затраты семьи, проживающей вне столицы, на обучение студента вуза с прошлого года практически не изменились (23.7 и 24.3 тыс. руб. в год при платном обучении; 5.5 и 6.2 тыс. руб. в год при обучении за счет бюджета). Очень незначительно (с 9.5 до 11.5 тыс. руб.) изменились вне столицы и затраты на поступление в вуз.

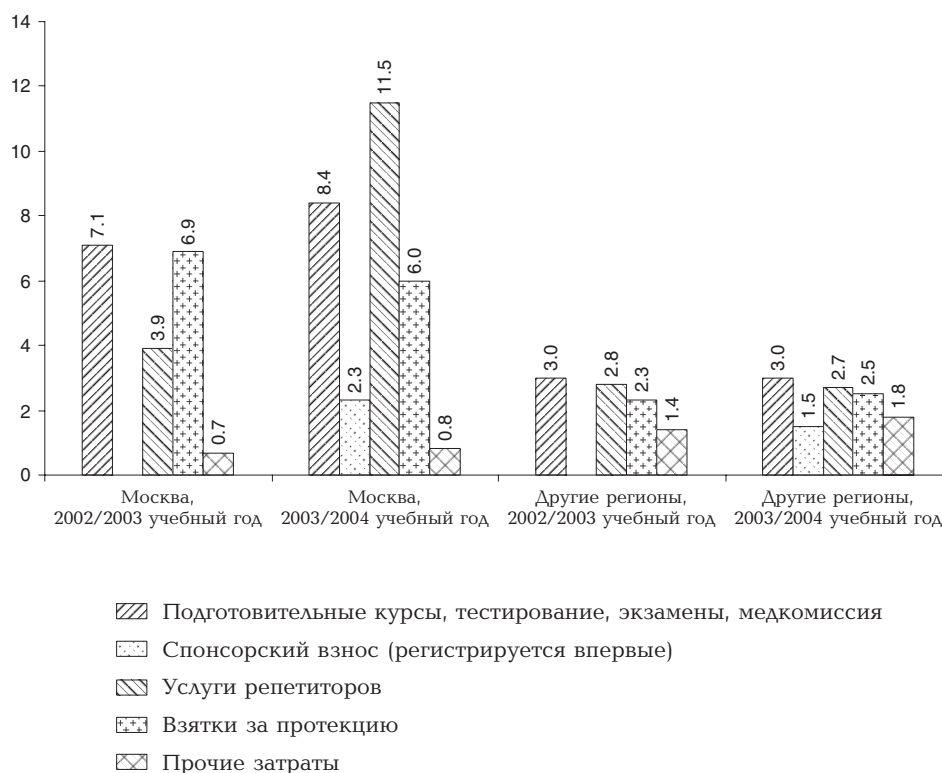
Для столичных же семей динамика трат иная. Затраты на формально бесплатное обучение в вузах тоже не изменились (8.0 и 8.1 тыс. руб. в год). Затраты на платное обучение в них несколько возросли (с 35.6 до 42.2 тыс. руб. в год). А вот расходы на поступление в вузы выросли за год очень сильно — более чем в полтора раза: с 18.6 до 29.0 тыс. руб. в год. Пока рано делать выводы о причинах этой столичной особенности. Не исключено, что резко выделяющийся рост затрат в Москве отчасти связан с относительно низкими темпами развития здесь механизма ЕГЭ, который, как известно, дает преимущество абитуриенту с системными знаниями, а не тому, кого

Рис. 31. Динамика расходов на поступление и учебу лиц не старше 22 лет в вузах
(тыс. руб./год)



⁷ Как уже отмечалось, прежде оценки строились лишь на вопросах об информированности о случаях такого взяточничества и о готовности дать взятку. Теперь учтены новые вопросы о соответствующей материальной возможности. По ответам респондентов на эти вопросы были рассчитаны поправочные коэффициенты к прошлогодним оценкам.

Рис. 32. Структура затрат на поступление в вуз в динамике
(тыс. руб./год)



репетитор из того же вуза «натаскал» на то, «что спросят». С другой стороны, возможно, что на московских семьях сказывается учет частью московских вузов результатов сдачи ЕГЭ, а следовательно, усилившийся наплыв иногородних абитуриентов и обострившаяся конкуренция за оставшиеся места. После введения ЕГЭ стало менее существенным преимущество москвичей, которые могут заниматься с репетиторами из московских вузов. Поэтому им приходится больше платить за поступление.

Косвенным подтверждением сказанному служит динамика структуры затрат на поступление в вуз (рис. 32).

За пределами столицы суммарный рост затрат, как уже отмечалось, невелик (с 9.5 до 11.5 тыс. руб.), причем его источником служит главным образом вступительный спонсорский взнос, который на третьем этапе мониторинга был впервые выделен из позиции «другое» в качестве отдельной статьи. (Поэтому прирост этот, думается, кажущийся: он целиком связан с совершенствованием методики замера.) В столице же основным источником прироста служат официально нерегистрируемые затраты: стоимость услуг репетиторов и коррупционные расходы суммарно возросли по сравнению с предыдущим годом с 10.8 до 17.5 тыс. руб.⁸ При этом официальная плата за подготовку увеличилась всего лишь с 7.1 до 8.4 тыс. руб., а прочие затраты — с 0.7 до 3.1 тыс. руб.

Источники изменения затрат при формально бесплатной учебе в вузе иные (рис. 33).

Теневые затраты в Москве и, особенно, за ее пределами чуть сократились (с 3.0 до 2.8 тыс. руб. в год в столице и с 1.2 до 0.9 тыс. руб. в год в других регионах). При этом немного выросли сопутствующие и прочие затраты.

При платном образовании наблюдались следующие перемены в структуре затрат (рис. 34).

⁸ Следует отметить, правда, что это наблюдение, как и ряд других, связанных с изменениями в структуре затрат, нельзя рассматривать как статистически установленный факт. Так, респондентов, которые платили репетиторам, в выборке недостаточно, чтобы считать обнаруженные различия статистически значимыми.

Рис. 33. Структура затрат на учебу в вузах на бесплатной основе в динамике
(тыс. руб./год)

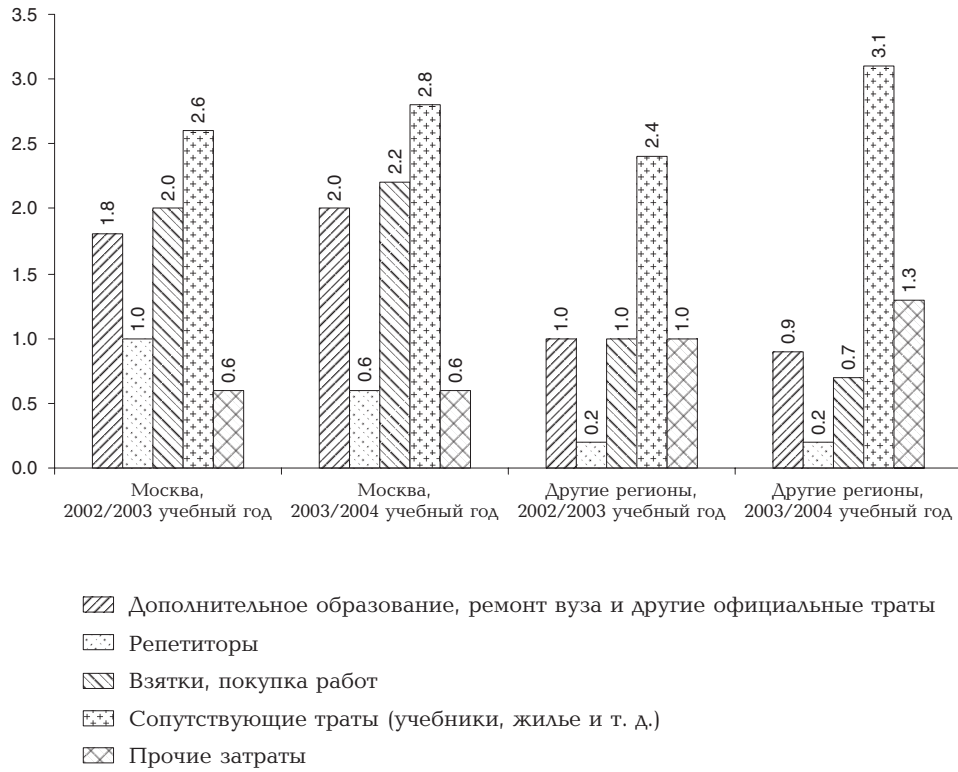
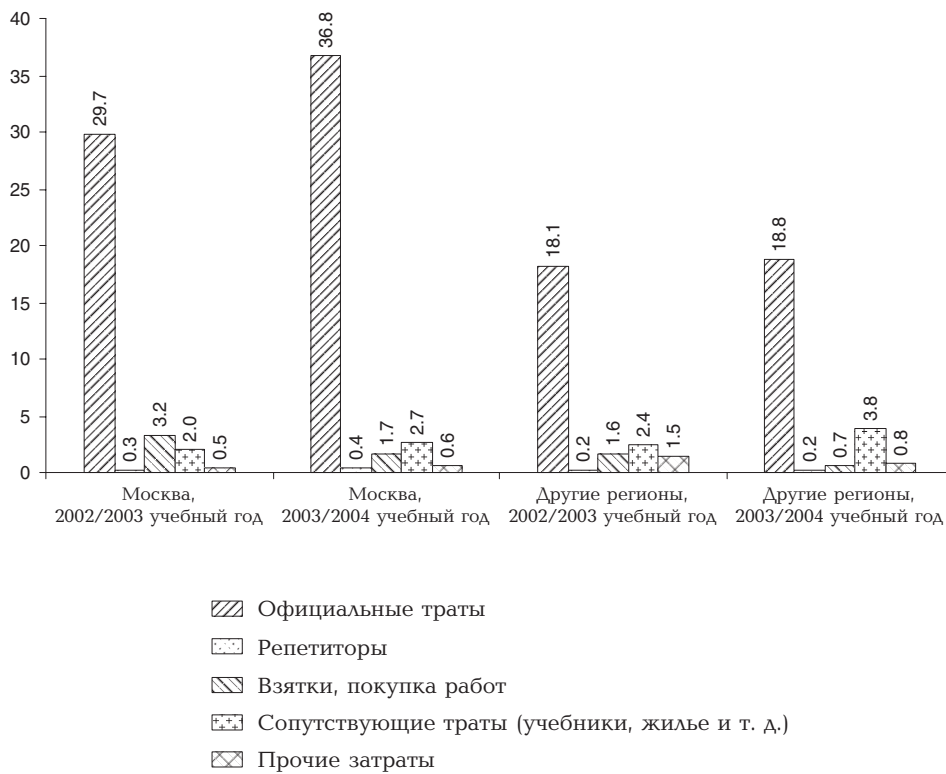


Рис. 34. Структура затрат на учебу в вузах на платной основе в динамике
(тыс. руб./год)



В столице на четверть (с 29.7 до 36.8 тыс. руб. в год), а за ее пределами — на 4% (с 18.1 до 18.8 тыс. руб.) выросли официальные расходы семей. Выросли и сопутствующие затраты (на учебники, жилье и т. д.): с 2.0 до 2.7 тыс. руб. в год в Москве и с 2.4 до 3.8 за ее пределами. Теневые же расходы (на репетиторов, взятки и покупку чужих работ) в платном секторе высшего образования продемонстрировали тенденцию к сокращению: с 3.5 до 2.1 тыс. руб. в год в столице и с 1.8 до 0.9 тыс. руб. в год за ее пределами. По-видимому, платная форма образования в соответствии с законами рынка способствует снижению теневых денежных потоков.

7. УСТАНОВКИ В СЕМЬЯХ НА ПОЛУЧЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ РАССЛОЕНИЕ ПРИ ОРИЕНТАЦИИ НА РАЗЛИЧНЫЕ УРОВНИ ОБРАЗОВАНИЯ

Установки семей на получение их детьми высшего образования оценивались по ответам респондентов на следующие два вопроса.

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В НАШЕ ВРЕМЯ ВАЖНО ИЛИ НЕ ВАЖНО ИМЕТЬ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ? (Один ответ.)

1. безусловно важно
2. скорее важно
3. скорее не важно
4. безусловно не важно
5. затрудняюсь ответить

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ГОТОВЫ ИЛИ НЕ ГОТОВЫ РАДИ ТОГО, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ ПОЛУЧИЛИ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ПОЙТИ НА СЕРЬЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ? (Один ответ.)

1. безусловно готовы
2. скорее готовы
3. скорее не готовы
4. безусловно не готовы
5. затрудняюсь ответить

Приведем динамику ответов на каждый из приведенных выше двух вопросов⁹. Как показывает рис. 35, за год наблюдалось некоторое снижение доли семей, считающих высшее образование необходимым для детей.

Данные, представленные на рис. 36, свидетельствуют, что доля семей, готовых к серьезным материальным тратам ради получения их детьми высшего образования, осталась за год практически неизменной.

По ответам на приведенные выше два вопроса были выделены группы респондентов, обладающих одновременно тремя свойствами:

1. в семьях есть дети (в опросах первой волны — в возрасте 13–20 лет, второй волны — 4–20 лет, третьей волны — 4–22 года);
2. в той или иной мере считают важным дать детям высшее образование;
3. в той или иной мере готовы пойти ради этого на серьезные материальные затраты.

⁹ Данные первого года мониторинга не приводятся, так как первый из этих вопросов тогда задавался в несколько иной формулировке и не всем респондентам, а также из-за существенного изменения исследуемой совокупности с добавлением семей с детьми в возрасте от 4 до 12 лет.

Рис. 35. Важность высшего образования
(в процентах от числа семей с детьми)

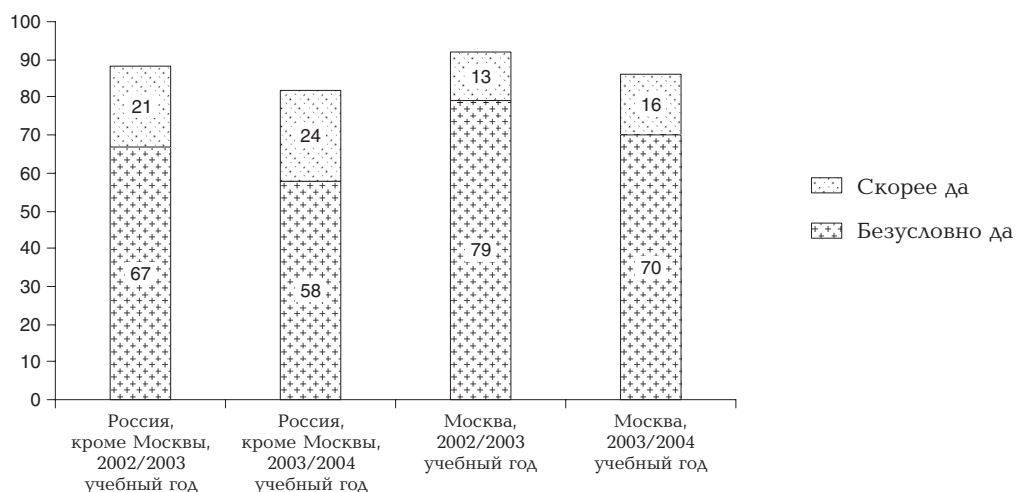
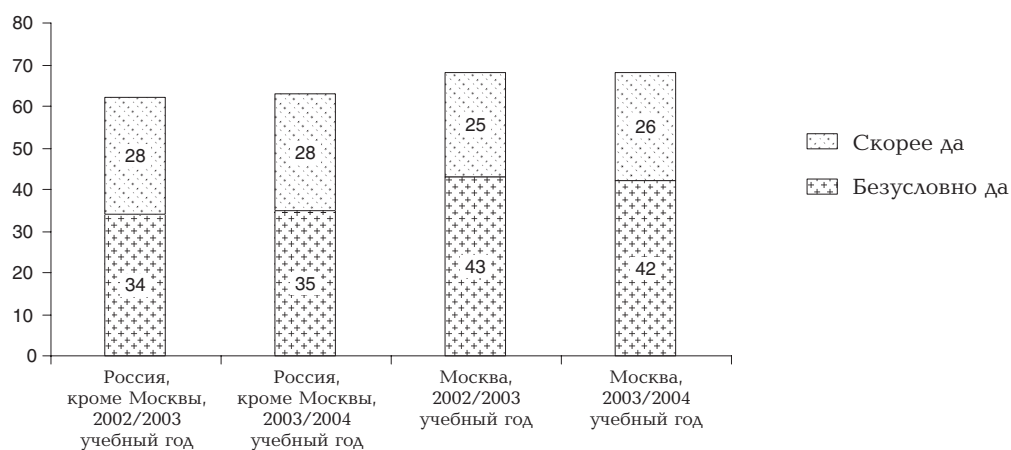


Рис. 36. Готовность к значительным материальным тратам ради высшего образования детей
(в процентах от числа семей с детьми)



Данные рис. 37 косвенно свидетельствуют о том, что платежеспособный спрос на образовательные услуги в области высшего образования, по крайней мере, не снижается, а может быть, даже несколько растет.

Рис. 37. Доля респондентов, считающих важным, чтобы их дети получили высшее образование, и готовых ради этого к серьезным материальным тратам
(в процентах от числа семей с детьми)

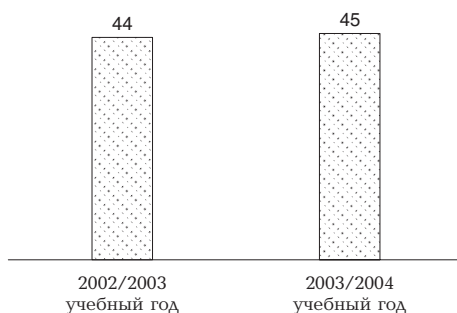
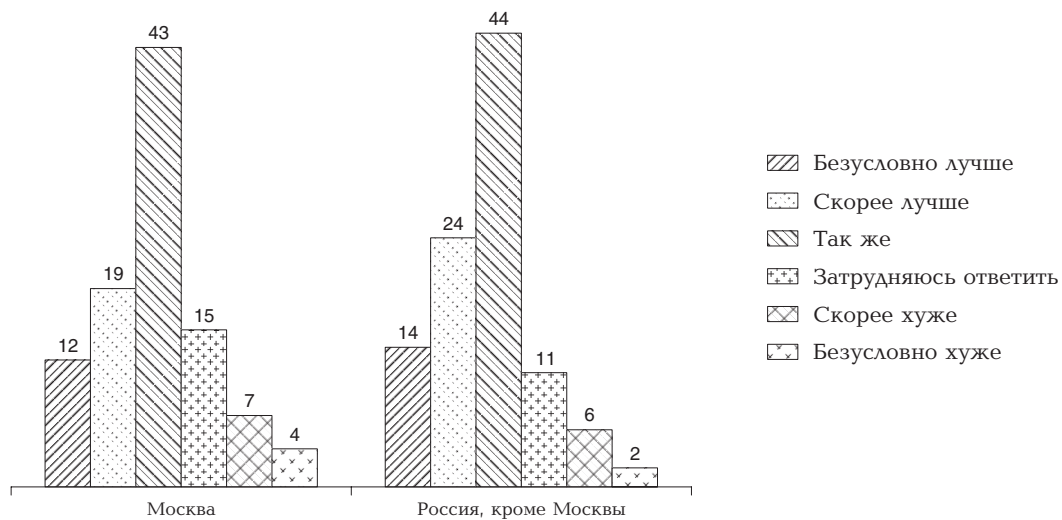


Рис. 38. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, люди с высшим образованием живут в целом лучше, так же или хуже, чем люди без высшего образования?»
(в процентах от числа всех семей с детьми, 2003/2004 учебный год)



Чтобы понять, с чем связано желание столь значительного числа людей дать детям высшее образование, рассмотрим распределение ответов респондентов на вопрос о связи между наличием у человека высшего образования, с одной стороны, и его материальным благосостоянием, с другой (рис. 38). Мы видим, что те, кто предполагает между этими характеристиками прямую зависимость, в некотором большинстве, однако преобладающая часть опрошенных либо отрицает наличие такой связи, либо затрудняется с ответом. Интересно, что в Москве тех, кто считает, что данная прямая связь существует, заметно меньше.

Более детальный анализ показывает, что отношение к высшему образованию различно еще и в зависимости от того, есть ли в семье человек с высшим образованием (рис. 39). Мы видим, что менее всего склонны полагаться на высшее образование как на панацею от неблагоприятной

Рис. 39. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, люди с высшим образованием живут в целом лучше, так же или хуже, чем люди без высшего образования?» в московских и региональных семьях с высшим и без высшего образования
(в процентах от числа всех семей с детьми, 2003/2004 учебный год)

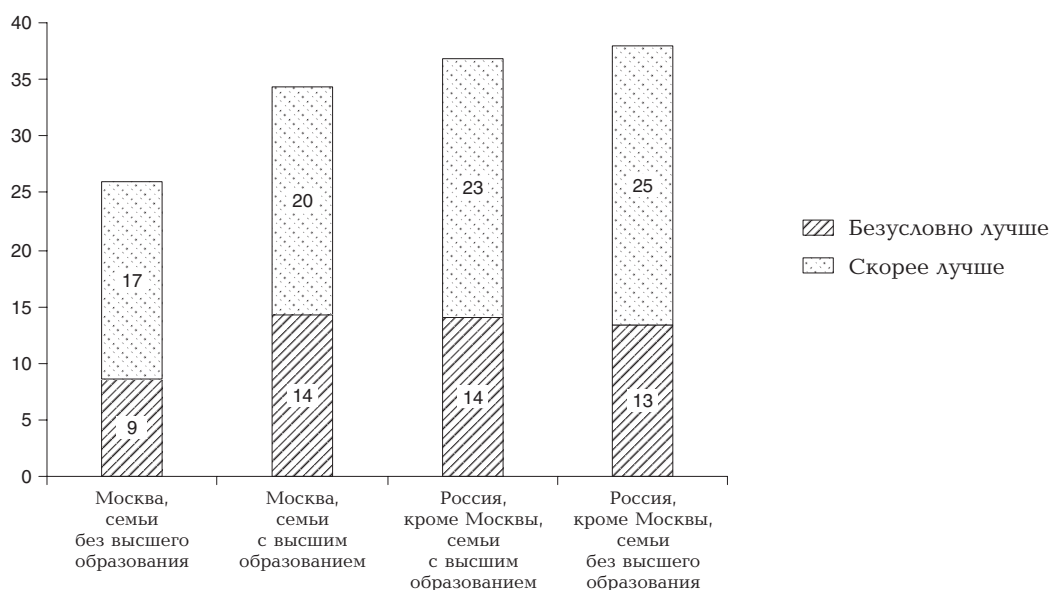
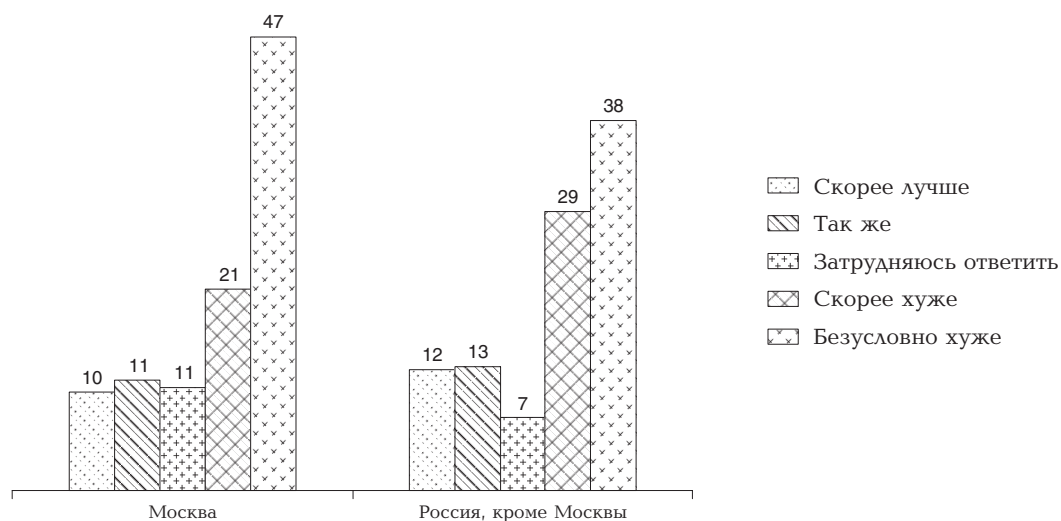


Рис. 40. Распределение ответов на вопрос: «Одни люди считают, что в наше время стоит идти в вуз, прежде всего, ради диплома, а не знаний. Другие – что ради знаний, а диплом менее важен. С какими из этих людей – первыми или вторыми – вы согласны в большей степени?»

(в процентах от числа всех семей с детьми, 2003/2004 учебный год)



жизни москвичи из семей без высшего образования. Чуть больше — тоже москвичи, но уже из семей с высшим образованием. Еще больше — жители регионов из семей с высшим образованием. И, наконец, более всех — жители регионов, в семьях которых ни у кого нет высшего образования. Итак, наиболее кардинальная разница во взглядах наблюдается между московскими и региональными семьями без высшего образования. Думается, что если вторые склонны полагаться на высшее образование, в первую очередь, как на способ поменять место жительства, то первые рассчитывать на это не склонны. И без того уже живя в Москве, они видят, что само по себе образование далеко не всегда обеспечивает кардинальное повышение уровня жизни.

Данные рис. 40 показывают ради чего, по мнению респондентов, ребенку стоит идти в вуз. Мы видим, что преобладающим является отношение к вузу как к источнику знаний. Однако и мнение, что диплом, т. е. просто формальный знак образования, важнее, чем собственно знания, довольно распространено. В категоричной форме такое мнение поддержал каждый десятый опрошенный москвич и почти каждый восьмой житель регионов.

8. СООТНОШЕНИЕ ЗАТРАТ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

В заключение рассмотрим особенности различных социально-демографических групп населения, связанные с расходами на образование детей. При расчетах мы не будем делать различий между стадиями образования. Соответственно, группы, дети из которых чаще учатся в вузах, будут характеризоваться более высоким уровнем затрат.

При расчетах использованы субъективные самооценки дохода: данные о своей семье, которые респонденты сообщали добровольно. Здесь необходимо учитывать, что значительная часть респондентов отказывалась сообщить свой доход, причем чаще так поступали сравнительно более обеспеченные люди.

Результаты расчетов приведены в табл. 6 и проиллюстрированы рис. 41.

Рис. 41 наглядно демонстрирует, что наиболее высокую финансовую нагрузку в относительных единицах испытывают жители сел: они тратят на образование ребенка в среднем 31% годового среднедушевого дохода семьи, который оценивается суммой 19 тыс. руб. в год. Меньше всего в относительном выражении расходуют рабочие, проживающие в областных центрах с населением менее миллиона человек или в городах, не являющихся областными центрами. Их среднедушевой доход оценивается величиной 29 тыс. руб. в год, а на учебу одного ребенка они тратят в среднем 24% от этой суммы. Предприниматели, руководители и специалисты, проживающие в мегаполисах, т. е. в Москве, Санкт-Петербурге или областном (краевом, республиканском) центре с населением свыше миллиона человек, при наибольшей оценке среднедушевого дохода (69 тыс. руб. в год) в среднем тратят на образование одного ребенка 29% от этой величины (20 тыс. руб. в год).

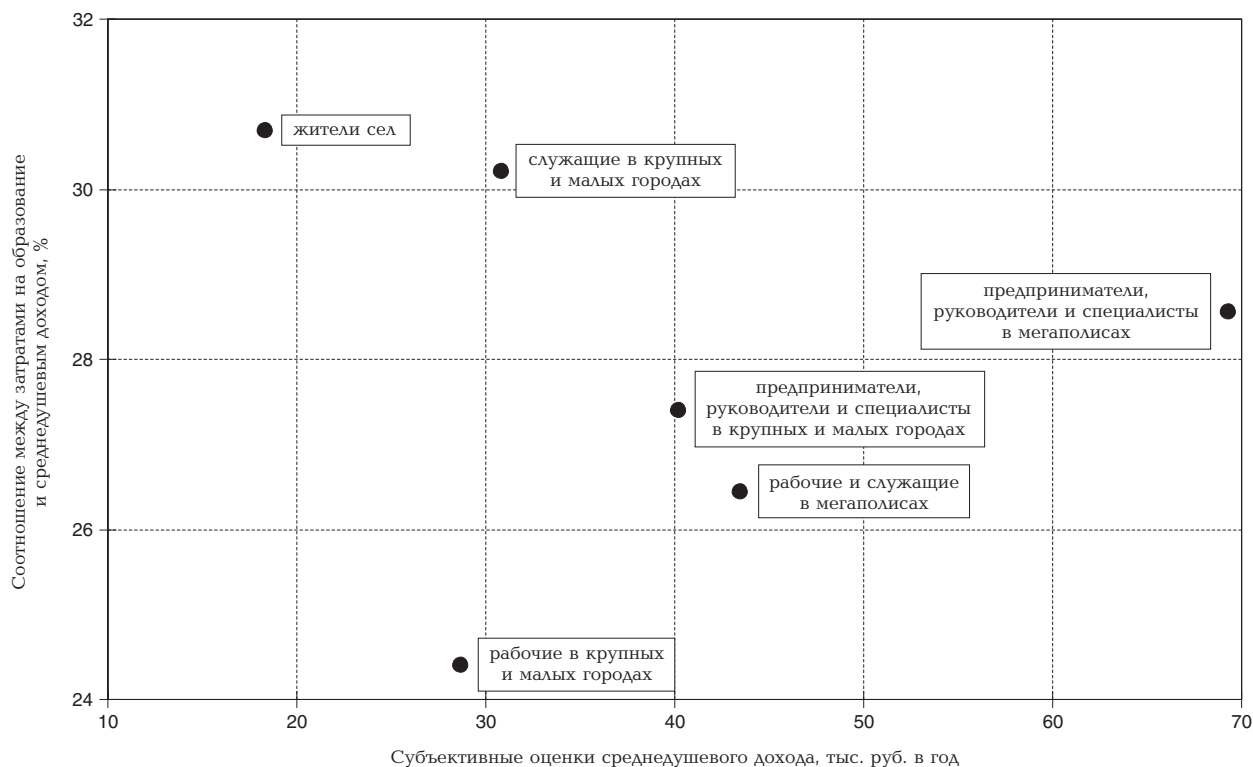
Таблица 6

Охват стадий образовательного процесса на разных этапах мониторинга «Экономика образования»

	Среднедушевой доход, тыс. руб./год	Годовые затраты на образование одного ребенка, тыс. руб./год	Отношение затрат на образование к среднедушевому доходу, %
Жители сел	18	6	31
Служащие в крупных и малых городах	31	9	30
Предприниматели, руководители и специалисты в мегаполисах	69	20	29
Предприниматели, руководители и специалисты в крупных и малых городах	40	11	27
Рабочие и служащие в мегаполисах	44	12	26
Рабочие в крупных и малых городах	29	7	24

Рис. 41. Размеры трат на образование детей относительно дохода в разных социально-демографических группах

(средние годовые расходы на учебу ребенка, в процентах от годового среднедушевого дохода в группе, 2003/2004 учебный год)



ЗАТРАТЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА ВОСПИТАНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ В 2003/2004 УЧЕБНОМ ГОДУ

Информационный бюллетень

Редактор *З.Г. Рубинова*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 26.09.2005. Формат 60×84 ¹/₈.
Тираж 1000 экз. Заказ №6309.

Отпечатано в филиале Московского предприятия
«Первая образцовая типография».
115144, Москва, Шлюзовая набережная, 10.