



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

М

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика учреждений
профессионального образования:
кадры, экономика, образовательные стратегии**

Информационный бюллетень

2009 • **1** [36]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика учреждений
профессионального образования:
кадры, экономика, образовательные стратегии**

Информационный бюллетень

2009 • **1** ^[36]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Н.И. Булаев, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор), В.А. Русаков

Автор

О.Р. Шувалова

Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень. – М.: ГУ–ВШЭ, 2009. – 96 с.

Информационный бюллетень «Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии» продолжает серию публикаций по результатам проекта «Мониторинг экономики образования», осуществляемого по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации и Федерального агентства по образованию. В бюллетене проанализированы данные опросов (2006 и 2007 гг.) руководителей учреждений профессионального образования, посвященных изучению стратегий их развития.

ISBN 978-5-7218-1112-8

© Государственный университет – Высшая школа экономики, 2009
При перепечатке ссылка обязательна

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
Методология	6
Характеристика обследованных учреждений	13
Глава 1. РЕСУРСЫ	15
1.1. Обеспеченность ресурсами	15
1.2. Инфраструктура	16
1.3. Интернет	18
Глава 2. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА	20
2.1. Статистика кадров	20
Преподаватели, научные сотрудники, административно-управленческий персонал	20
Возрастная структура преподавателей, ротация	22
2.2. Прием на работу преподавателей	23
Критерии администрации при приеме на работу преподавателей	23
Наиболее важные характеристики хорошего преподавателя	24
«Переманивание» преподавателей из других учебных заведений и организаций	24
Условия привлечения новых преподавателей	26
Трудовые договоры, контракты с преподавателями	27
2.3. Оплата труда преподавателей	28
Структура расходов на оплату труда	28
Принципы оплаты труда	28
Доплаты преподавателям	29
Подработки	31
Оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей на рынке труда	31
Идеальная зарплата	32
Дополнительные льготы и возможности для преподавателей	32
Инициатива и финансирование переподготовки преподавателей	34
2.4. Научный потенциал	34
Возможности для публикаций	34
Подготовка научных и учебно-методических публикаций	35
Должны ли преподаватели заниматься научными исследованиями?	36
Динамика объема НИОКР	37
2.5. Администрация	37
Руководители учебных заведений	37

Оценка взаимоотношений в коллективе	39
Группы, влияющие на стратегии учебного заведения	40
Может ли администрация решить все проблемы вузов?	42
Г л а в а 3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ	43
3.1. Стратегии приема	43
Уровень знаний поступающих	43
Мероприятия для привлечения учащихся	43
Принципы отбора учащихся	44
Конкурс	46
Прием новых учащихся за последние три года	47
Статистика приема на программы разных уровней	47
Информация, предоставляемая учащимся и абитуриентам	48
3.2. Совершенствование образовательного процесса	49
Формы обучения	49
Совершенствование структуры образовательных программ	49
Обмен опытом	51
Внедрение программ других уровней обучения	51
Показатели качества образовательных услуг	52
Репутация учебного заведения	54
Отношение к системе рейтингования учебных курсов и преподавателей	55
3.3. Стратегии трудоустройства выпускников	56
Ориентация профподготовки (широкий или узкий профиль)	56
Подработка на младших и старших курсах	56
Привлечение студентов и аспирантов к преподавательской и научно-исследовательской деятельности	56
Оценки возможностей трудоустройства выпускников	57
Результаты трудоустройства выпускников	58
Факторы трудоустройства выпускников	59
Мероприятия по трудоустройству выпускников	60
Зарплата выпускников	62
Оценки динамики заработной платы выпускников за последние три года	63
3.4. Взаимодействие филиалов с головным учреждением	63
Г л а в а 4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ	65
4.1. Финансовая политика	65
Финансовые показатели	65
Источники доходов	66
Цели расходов	66
Приоритеты финансирования	67
4.2. Оценки рынка образовательных услуг	68
Исследования рынка	68
Платежеспособный спрос населения и предприятий	69

Позиции на рынке образовательных услуг	69
Параметры конкуренции	70
Специальности, по которым учебные заведения испытывают максимальную конкуренцию	72
4.3. Цены на образовательные услуги.	73
Принципы установления цен на образовательные программы и услуги	73
Спектр платных услуг	74
Размеры платы за обучение	74
Динамика цен на образовательные программы и услуги	76
Структура доходов от образовательных программ	77
Программы, которые приносят наибольшие доходы	78
Программы, которые влияют на повышение репутации учебного заведения	78
Скидки за обучение для обучающихся на платной основе	79
Образовательные кредиты в вузах	79
Цены на обучение иностранных граждан	80
Можно ли в Вашем учебном заведении увеличить плату за обучение?	82
Выводы.	84

ВВЕДЕНИЕ

Методология

В системе Мониторинга экономики образования важное место занимает сегмент «Стратегии учебных заведений профессионального образования», в рамках которого было проведено четыре социологических опроса руководителей учебных заведений профессионального образования: в ноябре-декабре 2003 г. [см. Инф. бюллетень № 3], в январе-феврале 2005 г. [см. Инф. бюллетень № 4 (22)], весной 2006 г. и весной 2007 г. Настоящий выпуск посвящен результатам двух последних опросов.

Цель обследований руководителей учреждений профессионального образования – определить степень согласованности стратегий с целями государства и реалиями развития общества и дать возможность всем заинтересованным сторонам учесть результаты и своевременно внести необходимые коррективы в свою деятельность.

Предметом исследований являются представления руководителей о рынке образовательных услуг, их видение современного состояния и перспектив развития своих учреждений (они выступают как эксперты и как лица, принимающие ответственные решения в области профессионального образования). Соответственно целевой группой в данном направлении МЭО являются руководители учреждений профессионального образования: директора, заместители директора по учебной работе техникумов, колледжей, училищ, лицеев, ректоры, проректоры академий, университетов, институтов.

В рамках этого направления решаются научные и практические задачи. Основная научная задача – построение типологии экономических и образовательных стратегий учреждений профессионального образования. Под стратегией образовательного учреждения понимается устойчивый последовательный выбор способов действия на пути к достижению целей в условиях ограниченного набора ресурсов. Главной практической задачей является сбор информации для ключевых показателей экспресс-анализа деятельности учебных заведений, необходимого для осуществления текущего контроля функционирования системы образования регулирующими органами.

Анализ первых двух опросов показывает, что руководители учреждений профессионального образования, как правило, наиболее объективную информацию дают в ответах на фактологические вопросы, касающиеся их учреждения; вместе с тем, не всегда близки к реальности их оценки ресурсов и позиций в конкурентной среде; наконец, хуже всего обстоят дела с учетом макроэкономических факторов при выборе стратегий развития учреждения.

Именно поэтому на предварительной стадии каждой новой волны Мониторинга большое внимание уделяется методическим вопросам, совершенствуются инструментарий и система показателей, содержащая перекрестные вопросы в разных направлениях Мониторинга. Так, например, только сопоставление субъективных оценок руководителей учреждений профессионального образования со статистическими данными и результатами опросов преподавателей, студентов и населения, проводимых в рамках Мониторинга экономики образования, дает достаточно объективную картину функционирования образовательного рынка и позволяет прогнозировать перспективы этого рынка. Более того, после такого комплексного анализа можно выявить те отклонения в стратегиях, которые подлежат коррекции со стороны государства в целях оптимизации подготовки кадров для народного хозяйства.

Изучение стратегий образовательных учреждений осуществляется по основным направлениям повышения качества образовательного процесса. Интерес представляют как уже реализованные стратегии, так и планы по каждому направлению. Например, в области совершенствования образовательного процесса важными индикаторами являются как спектр предлагаемых образовательных услуг, так и планы по его расширению: выход на другие уровни и формы обучения и т.п. В области ценовой

политики собирается информация о ценах на образовательные услуги, системах скидок и одновременно задаются вопросы о возможностях и условиях повышения цен на такие услуги. В области кадровой политики изучаются особенности кадровой структуры (возрастные характеристики, ротация), публикационная активность и научный потенциал преподавателей параллельно с ориентацией учреждений на привлечение молодых перспективных преподавателей. При изучении направлений экономической деятельности используется, в частности, такой показатель, как структура доходов и расходов учреждений, при этом задаются вопросы о намерениях в области активизации научной и производственной деятельности, способствующей усвоению и применению знаний и навыков обучающихся. С тех же позиций организовано изучение политики учреждений в области приема учащихся и трудоустройства выпускников.

В каждой волне Мониторинга исследуются факторы, влияющие на выбор той или иной стратегии. К таким факторам относятся представления руководителей о положении учебного заведения на рынке образовательных услуг и на рынке труда и особенности ресурсного обеспечения учебных заведений. В качестве факторов учитываются также статус учебного заведения (государственное или негосударственное), тип населенного пункта, в котором оно расположено, отраслевая принадлежность.

Система показателей построена по модульному принципу, в соответствии с которым формируются тематические блоки, содержащие основные показатели (динамика которых отслеживается ежегодно) и дополнительные показатели (более подробно иллюстрирующие изучаемые явления), которые вводятся только один раз или периодически (схема 1).

В двух последних обследованиях 2006 и 2007 гг. была поставлена задача сохранить и усилить ориентацию на изучение стратегий в области повышения качества образовательного процесса. Для ее реализации было решено продолжить замеры по основным «стратегическим» индикаторам, введя дополнительно в соответствующие блоки новые индикаторы:

1) обеспеченность разными видами ресурсов и их качество (с 2006 г. исследуется также наличие объектов инфраструктуры);

2) характеристика кадрового потенциала (в 2006 г. введены новые сюжеты, касающиеся оценок отношений внутри коллективов, возможностей привлечения лучших преподавателей, повышения их заработной платы, стимулирования их публикационной активности и научной деятельности, оценок потенциала такого метода, как рейтинги программ и преподавателей, а также оценок возможностей администрации в решении основных проблем развития учебных заведений и вопросов прозрачности информации об учреждении);

3) образовательные стратегии на этапах отбора учащихся (дополненные вопросами о формах взаимоотношений со школами), совершенствования структуры образовательных программ (добавлены позиции о непрерывном профессиональном образовании, дополнительном образовании и дистанционном обучении) и трудоустройства выпускников (дополненные оценками возможности привлечения учащихся к преподавательской и научной деятельности); результаты образовательного процесса по индикаторам фактического трудоустройства;

4) ценовая политика учебных заведений (дополненная условиями скидок на платные образовательные услуги, отношением к образовательным кредитам, географией и стоимостными показателями экспорта образовательных услуг).

С 2006 г. введены новые блоки, характеризующие:

5) взаимоотношения филиалов с головными организациями и

6) мнение об индикаторах качества образования.

В опросе 2006 г. расширен статистический блок: введены численность и возрастная структура преподавателей, добавлены отрасль и год основания учебного заведения.

В 2007 г. введены показатели, востребованные в практике текущего контроля функционирования системы образования регулирующими органами, – «средний размер заработной платы преподавателей» и оценки «доли выпускников, трудоустроившихся по специальности».

Анкета для руководителей образовательных учреждений построена по стадиям учебного процесса. В начале анкеты располагаются вопросы о статусе учреждения (уровень образования, включая новую форму – учреждения непрерывного профессионального образования; государственное или не-

Схема 1. Тематические сюжеты обследований руководителей учреждений профессионального образования за четыре волны МЭО

2003 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
«Объективка» Сведения о респонденте (с 2006 г. только должность)			
I. Общие сведения об учреждении			
Уровень. Форма собственности. Статус. Тип населенного пункта			
		Отраслевая специализация	
		Год основания. Подразделения	Аккредитация
II. Ресурсы			
Обеспеченность в процентах к необходимому уровню			
Качество			
Количество		Инфраструктура	
Доступ к компьютерам и Интернету (в 2006 г. только к Интернету)			
Использование производственной (приборной) базы предприятий и НИИ			
		Репутация	
III. Кадры			
		Сведения о руководителе учреждения	
	Наличие попечительского совета	Группы влияния	
	Уровень преподавательского состава	Взаимоотношения в коллективе	
	Виды научной работы учащихся и преподавателей	«Идеальный преподаватель». Критерии при приеме на работу	
	Учет научной деятельности в кадровых вопросах	Отношение к научной работе преподавателей	
Публикационная активность преподавателей. Доля преподавателей, способных вести научные исследования			
		Возможности для публикаций	
		Льготы для преподавателей. Условия «переманивания» преподавателей. Суперусловия для перспективной специальности	
		Договоры (контракты)	
	Повышение квалификации преподавателей	Инициатива и финансирование переподготовки преподавателей. Опыт коллег	
		Численность преподавателей, научных сотрудников и АУП. Совместители	
	Средний возраст и ротация преподавателей	Возрастная структура и ротация преподавателей	
		Динамика текучести кадров среди молодых преподавателей	
Оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей			
		Динамика фонда оплаты труда ППС	Средняя зарплата преподавателей
Принципы оплаты труда преподавателей			
«Идеальная» зарплата			
Размеры доплат, премий; подработка внутри учебного заведения			
Структура расходов на оплату труда по категориям персонала			

IV. Образовательные стратегии			
			Основные задачи
			Проблемы учреждения и возможности администрации
Договоры (с 2006 г. – формы взаимодействия) с учреждениями предшествующего уровня			
		Рекламные мероприятия для абитуриентов. Порядок предоставления информации	
Конкурс			
Динамика приема			
			Уровень знаний поступающих
Учет результатов ЕГЭ	Принципы отбора учащихся – структура приема		
			Структура приема на бюджетные и платные места
		Численность учащихся по формам обучения	
Качество обучения по сравнению с другими учебными заведениями	Показатели качества образовательного процесса. Программы, имеющие самый сильный / слабый преподавательский состав		
	Взаимодействие филиалов с головным учреждением		
			Отношение к рейтингованию
Совершенствование структуры образовательных программ			
Реализация и планы внедрения программ других уровней			
		Специалисты широкого или узкого профиля. Работа и учеба	Привлечение учащихся к преподавательской и научной деятельности
Мероприятия по трудоустройству			
Оценки возможности трудоустройства выпускников			
	Уровень знаний выпускников	Динамика трудоустройства по специальности	Доля трудоустроившихся по специальности
	Факторы трудоустройства выпускников		
	Фактическое трудоустройство выпускников (сроки, помощь учреждения). Работа с выпускниками предыдущих лет		
	Зарплата выпускников		
V. Экономические стратегии			
Наличие финансовых резервов			
		Приоритеты финансирования	
Доходы и расходы			
Структура расходов внебюджетных средств	Структура спонсорских вкладов	Динамика объемов внебюджетных средств	
Динамика объемов бюджетного финансирования			
Задолженности по оплате труда, коммунальных услуг. Наличие внебюджетных средств			
Наличие внутреннего хозрасчета			
Коммерческая деятельность (научная, производственная, спортивная, культурно-массовая)		Динамика объемов НИОКР	
Маркетинговые исследования			
Параметры конкуренции			
Платежеспособный спрос населения и предприятий			
Специальности, пользующиеся спросом		Специальности, пользующиеся высоким / низким платежеспособным спросом	
Принципы установления цен на платные образовательные услуги			
Динамика цен на платные образовательные услуги			
Виды платных образовательных услуг. Плата за год			
Внедрение ГИФО	Поощрение учащихся	Условия увеличения платы за обучение. Структура доходов от образовательных программ	Скидки. Кредиты. Экспорт образовательных услуг

государственное; головное или филиал, наличие аккредитации) и блок, характеризующий состав образовательных программ, которые реализуются или планируются к реализации, направления совершенствования образовательных программ. За ними следует «ресурсный» блок, в который входят оценки руководителями фактического состояния ресурсов учебных заведений, а также внешних условий (на рынке образовательных услуг и на рынке труда) и других факторов, влияющих на работу образовательных учреждений. Далее следуют блоки, характеризующие стратегии отбора учащихся и ценовую политику учреждения, особенности образовательного процесса, в том числе вопросы кадровой политики, и наконец стратегии в области трудоустройства выпускников. В конце анкеты расположен статистический блок, заполнение которого руководитель может поручить своим специалистам, и блок вопросов для руководителей филиалов. Вопросы в анкете в основном закрытого и полузакрытого типа (где предоставляется возможность выразить другое мнение или комментарий).

Выборка учреждений профессионального образования также претерпела значительные изменения. Так, если в обследованиях 2003 и 2005 гг. учреждения СПО и НПО отбирались в пилотных регионах, то в последующих двух волнах выборка стала репрезентативной (учреждения этих уровней отбирались пропорционально распределению по России в целом); тогда как учреждения ВПО с самого начала реализации данного направления МЭО отбирались по всероссийской выборке. Кроме того, для обследования 2007 г. было принято решение организовать панельную выборку учреждений, которые приняли участие в предыдущем опросе (2006 г.). Удобство панельной выборки заключается в том, что, во-первых, руководители уже знакомы с МЭО и легче идут на контакт, во-вторых, некоторые вопросы, например, касающиеся сведений об учебном заведении (статус, отраслевая принадлежность и др.), задавать уже не нужно.

Основное условие выборки – обследовать необходимое и достаточное количество учреждений всех трех уровней профессионального образования для получения репрезентативных данных по России. При выполнении условий репрезентативности число таких учреждений составляет около 1200–1300: на уровне ВПО 460–480 учреждений (это почти половина всех вузов России), на уровне СПО 380–400 учреждений (что составляет около 14% всех российских учреждений СПО), на уровне НПО 300–320 учреждений (это почти каждое десятое учреждение этого уровня). Процедура выборки включала два этапа: I – расчет количества учебных заведений в каждом сегменте в каждом федеральном округе; II – отбор учебных заведений с помощью процедуры случайной выборки.

Критерии, в соответствии с которыми отбирались учреждения (а также делались замены в случае отказа руководителя учебного заведения принять участие в опросе), были следующими:

- *территориальный* – соответствие числу учебных заведений по федеральным округам; соответствие местоположения учреждений в разных типах населенных пунктов;
- *форма собственности* – соответствие численности обучающихся в государственных и негосударственных учреждениях;
- *размер учреждения* – соответствие численности обучающихся в крупных, средних и малых учебных заведениях;
- *статус (дополнительный критерий)* – представительность филиалов вузов не менее 1/6 от общего количества учреждений ВПО (фактически филиалов вузов в полтора раза больше, чем головных учреждений) и филиалов учреждений СПО не менее 1/10 учреждений этого уровня.

В обследовании 2007 г. по сравнению с предыдущей волной была уменьшена чрезвычайно завышенная квота отбора учреждений по Москве. Для вузов она составляла 30%, но организаторы полевых работ смогли опросить тогда только 23%, именно такая квота и была задана в 2007 г. (табл. 1).

При реализации выборки 2006 г. было выявлено, что некоторые учреждения НПО осуществляют переход в статус СПО и носят название «учреждения непрерывного образования». Так, например, в г. Москве представлено лишь одно учреждение НПО. В результате было принято решение обследовать учреждения, которые ранее носили статус учреждений НПО, а по Москве – опросить руководителей учреждений, которые принимали участие в опросах 2003 и 2005 гг. в качестве руководителей учреждений НПО, для того, чтобы зафиксировать процесс перехода в статус учреждений непрерывного образования.

Таблица 1. Квоты выборки учреждений профессионального образования, ориентированные на данные по России, 2006–2007 гг.

	ВПО				СПО				НПО			
	РФ		Квота		РФ		Квота		РФ		Квота	
	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%
Федеральный округ												
Москва	237	21,7	114	23	164	5,8	109	27	1		42*	13
Северо-Западный	131	12,0	53	11	240	8,4	28	7	329	10,3	34	11
Центральный	157	14,4	66	14	596	20,9	59	15	682	21,3	53	17
Южный	149	13,7	71	15	331	11,6	39	10	376	11,7	32	10
Приволжский	175	16,1	76	16	744	26,2	75	19	750	23,4	64	20
Уральский	73	6,7	34	7	248	8,7	27	7	296	9,2	27	8
Сибирский	118	10,8	48	10	393	13,8	44	11	575	17,9	51	16
Дальневосточный	50	4,6	22	4	131	4,6	19	4	198	6,2	17	5
Тип населенного пункта												
Москва		24	114	23		25	109	27		10*	42*	13
Города > 1 млн.		25	119	25		15	44	11		25	87	27
Города 100 тыс. – 1млн.		45	221	45		30	129	32		25	72	23
Города < 100 тыс.		5	27	6		24	95	24		25	70	22
Села		1	3	1		6	23	6		15	49	15
Форма собственности												
Государственные и муниципальные	660	56	288	60	2631	93	368	92	3392	–	320	100
Негосударственные	430	44	196	40	216	7	32	8	–	–	–	0
Размер учреждения**												
Крупные	–	30	146	30	–	26	105	26	–	–	–	–
Средние	–	35	167	35	–	35	141	35	–	–	–	–
Мелкие	–	35	171	35	–	39	154	39	–	–	–	–
Статус учреждения												
Головное		84	388	80		90	357	89		96	307	96
Филиал		16	96	20		10	43	11		4	13	4
(Число филиалов)	(1646)				(529)				–			
Всего	1090		484		2847		400		3207		320	

* В выборку включены учреждения непрерывного образования, участвовавшие в предыдущих обследованиях в статусе учреждений НПО.

** По ВПО: крупные учреждения насчитывают более 5000 учащихся, средние 1000–5000, мелкие менее 1000; по СПО: крупные – более 1000; средние – 500–1000; мелкие – менее 500 учащихся.

Источник статистических данных: Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. – М.: ГУ–ВШЭ, 2007.

Необходимо иметь в виду также, что критерии типов населенных пунктов были зафиксированы во всех четырех обследованиях, однако в последних двух опросах (2006 и 2007 гг.) они были видоизменены с целью сопоставимости результатов опросов населения, проводимых в рамках Мониторинга экономики образования. Первая группа теперь учитывает только учреждения Москвы, т.е. она сократилась за счет переноса учреждений Санкт-Петербурга во вторую группу – «городов-миллионеров» (в предыдущих опросах вторая группа включала города с населением более 500 тыс. жителей). Третья группа (в первую и вторую волну она включала города с населением 100–500 тыс. жителей) расширилась за счет включения в нее городов с населением от 500 тыс. жителей до 1 млн. Четвертая (малые города – с населением менее 100 тыс. жителей и поселки городского типа) и пятая (сельские населенные пункты) группы не изменились.

С 2006 г. была усилена ориентация на другие обследования Мониторинга экономики образования: обследование студентов и преподавателей и статистическое обследование. Список отобранных для обследования учреждений служит основой для выборки других направлений Мониторинга экономики образования – обследований учащихся и преподавателей учреждений профессионального образования, а также статистического обследования. В базе данных по результатам всех названных обследований соблюдается одинаковая нумерация учебных заведений.

Полевые работы включают следующие процедуры: достижение договоренности с руководителями учебных заведений (при условии анонимности участия), предоставление им анкет, сбор заполненных анкет, проверку качества проведенных работ, ввод и логический контроль данных. Руководителям предоставляются также письма о поддержке исследования из Министерства образования и Департамента образования города Москвы, от ректора ГУ–ВШЭ и информационный материал, подготовленный на основе результатов исследований прошлых лет.

Реализация выборки выдерживает основные квоты (табл. 2), отклонения в большей степени касаются только Москвы (в 2007 г. недобор по Москве составил 17 учреждений). Они компенсируются путем пропорционального увеличения выборки в других регионах.

Сбор информации осуществляется методами, наиболее удобными для респондентов. Это может быть самозаполнение или личное интервью, взаимодействие по электронной почте или по факсу. Так, в 2007 г. 625 анкет были заполнены респондентами лично, из них 571 анкета была передана руководителям образовательных учреждений лично и 54 анкеты через секретаря. Чуть больше трети анкет (473 анкеты) были получены посредством личного или телефонного интервью с респондентом – 369 и 104 анкеты соответственно. Еще 124 анкеты были высланы и заполнены респондентом по электронной почте или по факсу. Проверка качества проведенных работ осуществляется выборочным телефонным контролем. В 2007 г. было проверено 489 анкет, что составило 40% выборки.

Методика самозаполнения порождает много ошибок из-за того, что респонденты не всегда дочитывают вопросы до конца и редко читают краткие инструкции к вопросу, написанные в скобках. Например, иногда они путают, каким образом следует распределить проценты – по строке или по столбцу. Респонденты неохотно дают ответы на вопросы, касающиеся финансов. Отказываются от ответа на вопросы, касающиеся структуры доходов и расходов образовательного учреждения. В ряде случаев они игнорируют предложенную единицу измерения (тыс. руб.) и приводят данные в рублях. Все это необходимо учитывать при разработке инструментария в последующих опросах и строить вопросы так, чтобы респондент не смог ошибиться.

Таблица 2. Реализация квотной выборки по стратам (в абсолютных величинах), 2007 г.

	ВПО		СПО		НПО	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Федеральный округ						
Москва	114	108	109	101	42	39
Северо-Западный	53	54	28	27	34	35
Центральный (без Москвы)	66	71	59	59	53	53
Южный	71	72	39	43	32	34
Приволжский	76	87	75	79	64	66
Уральский	34	35	27	26	27	27
Сибирский	48	51	44	45	51	51
Дальневосточный	22	23	19	19	17	17
Тип населенного пункта						
Москва	114	108	109	106	42	41
Города > 1 млн.	119	124	44	45	87	82
Города 100 тыс. – 1 млн.	221	235	129	134	72	80
Города < 100 тыс.	27	31	95	98	70	89
Села	3	3	23	16	49	30
Форма собственности						
Государственные и муниципальные	288	310	368	369	320	322
Негосударственные	196	191	32	30	–	–
Статус						
Головное учреждение	388	391	357	365	307	312
Филиал	96	110	43	34	13	10
Всего	484	501	400	399	320	322

Характеристика обследованных учреждений

Во всех четырех обследованиях фиксировались признаки, являющиеся критериями выборки: формы собственности учреждений профессионального образования (государственная или негосударственная), статус (головное учреждение или филиал) и территориальные признаки – федеральный округ и тип населенного пункта (табл. 3).

В опрос 2006 г. были введены такие признаки, как отраслевая специализация и численность учащихся, число подразделений и год основания учреждения (табл. 4). Классификация по отраслям не применяется в практике отечественной статистики образования с 2004 г., этот признак замещен статистикой специальностей. С точки зрения учета направлений профессиональной подготовки для регулирования численности специалистов в интересах народного хозяйства такое изменение весьма полезно. Однако качество подготовки специалистов, например в области экономики в образовательных учреждениях технического профиля, вызывает серьезные нарекания работодателей.

С одной стороны, для интенсификации инновационной деятельности в нашей стране крайне необходимы экономисты, менеджеры и юристы, которые, обладая основами технических знаний, способны продвигать инновационные продукты и обеспечивать правовую защиту интеллектуальной собственности. Но, с другой стороны, качеству обучения непрофильным специальностям во многих таких учреждениях не уделяется должного внимания, т.к. в условиях высокого спроса со стороны населения будут всегда заполнены даже платные группы подготовки по экономическим и юридическим специальностям. Поэтому в рамках Мониторинга экономики образования было принято решение сохранить такой признак, как отраслевая специализация, который дает возможность оценить качество обучения по непрофильным специальностям.

В 2007 г. впервые был задан вопрос о том, имеет ли учреждение государственную аккредитацию. Среди обследованных учреждений ВПО имеют аккредитацию 96%, не имеют 4%, на уровне СПО соотношение 98.5% и 1.5%, на уровне НПО 99% и 1%.

Таблица 3. Характеристика учреждений, участвовавших в Мониторинге
(в процентах)

Дата опроса	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Число учреждений	546	532	488	501	433	444	393	399	332	312	323	322
Форма собственности												
Государственные	60	64	59	62	95	95	93	92.5	100	100	100	100
Негосударственные	40	36	41	38	5	5	7	7.5	0	0	0	0
Статус учреждения												
Головное учреждение	84	83	80	78	97	95	90	91.5	100	95	96	97
Филиал	16	17	20	22	3	5	10	8.5	0	5	4	3
Тип населенного пункта												
Москва			23	22			27	27			13	13
Москва, Санкт-Петербург	40	39			29	28			25	20		
Другие города с населением свыше 1 млн. жителей			25	25			12	11			28	25
Другие города с населением свыше 500 тыс. жителей	38	34			31	32			24	25		
Города с населением от 100 тыс. до 1 млн. жителей			46	47			34	34			24	25
Города с населением от 100 до 500 тыс. жителей	20	23			14	12			13	10		
Города с населением до 100 тыс. жителей или поселки городского типа	1.8	3.8	6	6.2	24	26	23	25	25	31	25	28
Села	0.2	0.2	1	0.6	2	2	4	4	13	14	11	9

Таблица 4. Дополнительные признаки учебных заведений, введенные в 2006–2007 гг.
(в процентах от числа учреждений)

Число подразделений (Опрос 2006 г.)	ВПО			СПО			НПО		
	Факультеты	Отделения	Филиалы	Факультеты	Отделения	Филиалы	Факультеты	Отделения	Филиалы
0	9	61	61	70	18	87	83	32	91
1	9	6	11	6	5	5	1	6	5
2	13	14	6	4	27	2	3	13	2
3–5	31	11	9	12	39	2	8	35	0.3
6–10	27	6	5	8	11	1	5	14	0.3
11–15	8	2	2	0	0		0	1	0
16 и более	3	1	2	0	0		0	0	0

Год основания учреждения (Опрос 2006 г.)	ВПО		СПО		НПО
	Государственные	Негосударственные	Государственные	Негосударственные	Государственные
1700–1917	13.4	0.5	6.9	0	3.4
1918–1944	29.3	0	30.2	3.4	22.9
1945–1964	14.5	1	27.5	17.2	23.5
1965–1989	16.6	3	19.8	0	35
1990–2000	23.8	88.4	9.9	65.5	5.6
2001–2003	1.4	6.1	1.6	10.3	2.8
2004–2006	0	1	0.3	0	6.8
Нет ответа:	1	0	3.8	3.4	0

Отраслевая специализация	ВПО				СПО				НПО	
	2006		2007		2006		2007		2006	2007
	Государственные	Негосударств.	Государственные	Негосударств.	Государственные	Негосударств.	Государственные	Негосударств.	Государственные	Государственные
Промышленность и строительство	18.3	2.5	18.1	2.1	27.2	10.3	30.1	6.7	62.5	61.8
Сельское, лесное хозяйство	7.9	0	7.7	–	7.7	0	6.8	–	12.7	12.7
Транспорт, связь, информатизация	6.9	4	7.4	3.1	10.2	6.9	9.2	13.3	7.4	8.1
Экономика и право, торговля, сфера обслуживания	19.7	82.3	22.6	82.2	11.3	79.3	10.0	73.3	1.9	2.8
Здравоохранение, физическая культура и спорт	8.6	0.5	8.1	1.0	17.6	0	17.1	–	0.3	0.3
Образование	13.4	4	13.2	4.2	13.5	0	13.6	3.3	5.6	1.9
Университет (классический)	8.6	0	7.7	0.5			–	–	0	0
Культура, искусство	15.2	5.1	13.5	4.7	9.6	0	9.8	–	0.9	1.6
Торговля, сфера обслуживания	0.7	1.5	0.6	1.6	2.5	3.4	3.0	3.3	8.4	9.3
Другое	0.7	0	1.0	0.5	0.5	0	0.5	–	0.3	1.6
Средняя численность учащихся (чел.)	5954.3	1989.3	6536.1	2591.9	819.1	685.9	836.1	556.1	632.8	615.4

РЕСУРСЫ

1.1. Обеспеченность ресурсами

Вопросы об обеспеченности учебных заведений различного рода ресурсами являются базовыми для данного направления Мониторинга экономики образования. Они задаются в каждой волне обследований руководителей профессионального образования. Респонденты дают количественные и качественные оценки ресурсному потенциалу своих учебных заведений.

В количественном отношении они оценивают обеспеченность разными видами ресурсов в процентах к необходимому уровню (табл. 5).

Респондентам предлагается оценить 15 видов ресурсов, включая преподавательские кадры и административно-управленческий персонал, основные элементы материально-технической базы, в т.ч. информационные средства, а также учебные и компьютерные программы и средства для повышения

Таблица 5. Обеспеченность учебного процесса некоторыми видами ресурсов в процентах к необходимому уровню (среднее)

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Административно-управленческий персонал	–	91	93	94	–	96	95	95	–	95	96	95
Квалифицированные преподаватели	88	88	90	90	88	92	89	88	85	87	85	86
Современные учебные программы	87	86	88	89	80	86	86	87	78	76	83	80
Учебные площади	84	85	88	88	84	88	88	90	85	91	92	93
Общежития	60 (24)	52 (12)	81 (4+42)	79 (8+37)	63 (32)	60 (26)	87 (4+48)	87 (4+43)	54 (34)	57 (30)	85 (3+53)	82 (7+46)
Мебель и инвентарь	85	86	88	90	74	83	83	83	72	76	77	78
Учебная и учебно-методическая литература	84	88	88	90	77	82	82	82	73	74	72	74
Компьютеры и другая информационная техника	79	83	83	86	71	77	82	79	54	61	62	62
Учебное оборудование	75	79	81	83	68	72	75	76	60	65	67	68
Доступ в Интернет	76	84	84	88	47 (10)	59	65 (15)	69 (9)	31 (10)	46 (21)	52 (28)	55 (22)
Компьютерные программы и базы данных	72	77	76	80	58	66	65 (7)	65	46	52 (6)	50 (14)	51 (9)
Научная периодика, научная литература	80	81	81 (4+3)*	85 (2+3)	65 (6)	69 (6)	68 (4+19)	70 (2+17)	53 (15)	60 (12)	54 (5+34)	53 (6+32)
Научное оборудование и приборы	59 (14)	60 (9)	70 (4+31)	73 (5+20)	46 (14)	51 (22)	63 (5+41)	61 (3+38)	37 (21)	42 (26)	51 (6+48)	47 (9+40)
Средства для повышения квалификации преподавателей	57 (8)	60	63 (11)	67 (9)	52 (8)	61	65 (16)	64 (12)	50 (14)	57 (7)	68 (23)	68 (16)
Средства для стимулирования преподавателей	58 (6)	58	62 (13)	63 (8)	43 (6)	50 (6)	52 (19)	53 (13)	40	47 (6)	45 (23)	45 (18)

Вопрос: «На сколько примерно процентов по отношению к необходимому уровню Ваше учебное заведение обеспечено следующими ресурсами и возможностями?» В скобках указана доля не ответивших и тех, кто написал «не имеем», если таких ответов было свыше 5% (в процентах от числа опрошенных).

качества преподавания. В качественном отношении состояние тех же ресурсов (кроме финансовых) оценивалось в терминах «хорошее», «удовлетворительное» и «плохое».

По *обеспеченности в процентах к необходимому уровню* можно выделить две группы ресурсов – с высоким уровнем обеспеченности (80% и выше) и низким (ниже 80%).

В первую группу на всех трех уровнях образования попадают такие виды ресурсов, как кадры (преподаватели и административно-управленческий персонал), учебные программы, учебные площади и общежития. Вузы и учреждения СПО имеют высокую обеспеченность также учебно-методической литературой, мебелью и инвентарем и компьютерами; на уровне НПО обеспеченность первыми двумя позициями ненамного ниже порогового значения (74 и 78%, соответственно), но обеспеченность компьютерами существенно ниже – 62%. Наконец, только вузы сравнительно хорошо обеспечены учебным оборудованием, доступом в Интернет, компьютерными программами и базами данных, а также научной литературой, тогда как в СПО и НПО эти виды ресурсов попадают в группу низкой обеспеченности.

К группе низкой обеспеченности на всех трех уровнях можно отнести средства для повышения квалификации преподавателей и для стимулирования преподавательской деятельности, а также научное оборудование и приборы.

Наблюдения за четыре года показывают устойчивое улучшение положения с учебным оборудованием (показатель вырос на 8 п.п. и достиг по вузам 83%, по СПО 76%, по НПО 68%), учебными площадями, мебелью и инвентарем (на 4–8 п.п.). Тогда как обеспеченность учебно-методической литературой растет только в ВПО и особенно в СПО, в НПО показатель устойчиво держится на уровне 74%.

Ощутимые сдвиги видны также в оценках обеспеченности средствами для повышения квалификации преподавателей, особенно в НПО (рост на 18 п.п., тогда как по вузам и СПО на 10–12 п.п.), однако объемы средств все же далеки от желаемых – обеспеченность составляет 2/3 от необходимого уровня.

На всех уровнях наблюдается значительный рост показателя доступа в Интернет (за четыре года на 22–23 п.п.), но запросы учреждений гораздо выше: по ВПО обеспеченность составляет на сегодняшний день 88%, по СПО 69%, по НПО 55%. При этом ухудшаются показатели качества информационной инфраструктуры: не успевает обновляться парк компьютеров и другой информационной техники (обеспеченность компьютерами растет гораздо медленнее), устаревают компьютерные программы и базы данных (положительные сдвиги наблюдаются только на уровне ВПО, а в СПО и НПО обеспеченность составляет лишь 65 и 51% соответственно).

В оценках качества ресурсов также отражаются негативные тенденции (табл. 6). Так, например, хорошее качество компьютеров отмечается только в 64% вузов, 49% и 28% учреждений СПО и НПО, и эти показатели не улучшаются. На плохое качество техники указали 8 и 19% руководителей учреждений СПО и НПО (в 2005 г. таких оценок было на 4–6 п.п. меньше).

1.2. Инфраструктура

В двух последних опросах выявлялось наличие наиболее важных объектов инфраструктуры (табл. 7). В их перечень входит 12 наименований, среди которых присутствуют объекты, необходимые как для учебного процесса (собственное здание, библиотека и медиатека, информационно-вычислительный центр, учебно-производственная база, опытная база науки), так и для повышения публикационной активности преподавателей (редакционно-издательский отдел, типография), а также объекты социального назначения (столовая, буфет, амбулаторно-поликлинические учреждения).

Практически все учебные заведения обеспечены библиотеками (96–99%); по всем уровням высоки показатели обеспеченности столовыми или буфетами (81–90%) и собственными зданиями (от 70% вузов до 82–89% учреждений СПО и НПО), а также учебно-производственными базами, особенно на уровне НПО (86%, тогда как в ВПО и СПО около 60%). Похожая ситуация с собственным гаражом (его имеют 3/4 учреждений НПО и менее 58–60% учреждений ВПО и СПО).

Таблица 6. Оценки качества ресурсов
(в процентах от числа опрошенных*)

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Преподавательские кадры												
Плохое	0,2	0	0,2	0	1	0	0,3	0,8	1	1	0,3	1
Удовлетворительное	19	17	17	23	27	23	28	34	37	34	37	41
Хорошее	81	82	82	76	73	77	71	64	61	64	63	57
АУП												
Плохое	0,4	0	0,4	0,2	0,5	0	0	0,8	1	0	0,3	0
Удовлетворительное	25	29	25	30	25	27	30	33	24	30	33	34
Хорошее	75	70	73	69	74	73	69	64	75	69	65	65
Учебные программы												
Плохое		0	0,4	0		1	1,3	0,8		3	0,6	1
Удовлетворительное		21	17	20		33	27	34		45	44	41
Хорошее		77	81	79		66	70	65		50	55	57
Учебная и учебно-методическая литература (в 2003 г. «Библиотечные фонды»)												
Плохое	2	0	1	0,4	5	1	2	2	11	5	5	4
Удовлетворительное	32	29	25	27	50	45	49	46	52	60	61	59
Хорошее	65	70	73	71	45	53	48	51	36	34	33	36
Компьютеры и другая информационная техника												
Плохое		1	2	1		4	7	8		13	16	19
Удовлетворительное		33	36	34		45	45	42		50	55	52
Хорошее		65	61	64		50	46	49		35	29	28
Компьютерные программы и базы данных												
Плохое		3	6	6		9	14	19		21	30	30
Удовлетворительное		42	49	45		53	54	50		53	53	50
Хорошее		54	43	49		37	30	30		23	16	18
Доступ в Интернет												
Плохое		2	4	4		17	20	21		35	38	42
Удовлетворительное		32	37	36		40	47	40		27	38	35
Хорошее		64	57	60		36	31	39		22	19	23
Учебные площади												
Плохое	4	4	4	4	6	4	6	6	9	3	3	4
Удовлетворительное	50	42	45	47	45	43	48	42	48	50	52	46
Хорошее	46	52	50	49	49	53	44	51	43	47	44	49
Мебель и инвентарь												
Плохое		2	4	3		7	8	9		14	14	168
Удовлетворительное		41	46	48		51	59	51		60	64	60
Хорошее		56	48	49		42	32	39		25	22	23
Учебное оборудование (в 2003 г. «Оборудование»)												
Плохое	7	3	4	4	12	7	7	8	26	14	19	21
Удовлетворительное	49	49	53	50	61	63	65	62	55	70	66	66
Хорошее	44	45	37	40	27	30	24	27	17	14	12	11
Не имеем				5				3				1
Научное оборудование и приборы												
Плохое		11	8	9		16	12	17		31	24	25
Удовлетворительное		48	41	47		48	34	33		37	21	27
Хорошее		27	17	22		14	10	11		10	4	5
Не имеем				21				38				41
Научная периодика, научная литература												
Плохое		3	3	3		8	8	12		14	17	17
Удовлетворительное		35	40	41		45	42	45		49	36	36
Хорошее		60	52	52		40	27	24		24	10	12
Не имеем				2				18				33
Общежития												
Плохое	16	17	6	10	15	13	5	9	13	13	6	7
Удовлетворительное	34	32	30	28	28	25	23	23	23	27	21	25
Хорошее	22	27	20	22	22	28	22	24	13	19	18	18
Не имеем				39				44				49

* По ряду позиций сумма меньше 100%, т.к. не представлена позиция «затрудняюсь ответить/нет ответа».

Таблица 7. Наличие объектов инфраструктуры
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Библиотека (библиотечный фонд)	98	97	97	96	99	96
Столовая, буфет	85	81	86	88	92	90
Собственное здание	71	70	78	82	87	89
Учебно-производственная база	60	60	61	62	88	86
Гараж	57	58	60	60	75	73
Информационно-вычислительный центр	63	64	40	41	16	17
Медиатека	62	60	24	28	13	16
Редакционно-издательский отдел	68	68	11	14	2	4
Общежитие	51	53	47	48	44	46
Амбулаторно-поликлинические учреждения	44	41	37	38	34	28
Типография	45	43	11	11	4	4
Опытная база науки	29	29	6	3	1	1

В то же время вузы значительно лучше оснащены современными средствами ИКТ: 2/3 из них имеют информационно-вычислительные центры (в СПО – 40%, в НПО – 17%) и медиатеки (в СПО – 28%, в НПО – 16%), а также редакционно-издательские отделы; 43% имеют собственные типографии и 29% опытную базу науки. В СПО три последних типа объектов встречаются гораздо реже, а на уровне НПО их почти нет.

Примерно половина учебных заведений имеют общежития, причем эта доля одинакова на всех трех уровнях. И лишь около трети учебных заведений оснащены амбулаторно-поликлиническими учреждениями.

Важным показателем не только качества обучения, но также и связей учебного заведения с потенциальными работодателями является использование в учебном процессе производственной (приборной) базы предприятий и научных организаций. Динамика этого показателя с 2003 г. демонстрирует уменьшение числа учреждений, практикующих такого рода связи, с 4/5 до 3/4, а также снижение их интенсивности (табл. 8).

Таблица 8. Использование производственной (приборной) базы предприятий и НИИ
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Используют постоянно	55	52	55	48	64	59	61	52	65	48	67	56
Используют эпизодически	25	19	25	23	18	19	16	17	15	17	16	15
Не используют	20	29	20	29	18	22	23	31	20	35	17	29

1.3. Интернет

Доступ студентов к компьютерам и Интернету значительно улучшает качество обучения. Интернет становится все более важным информационным ресурсом, навыки использования которого будут необходимы выпускникам для работы. Тем не менее, даже на уровне ВПО студенты заходят в Интернет только в 92% вузов (табл. 9). То есть в 2006 г. каждый десятый вуз не обеспечи-

Таблица 9. Доступ к Интернету
(в процентах от числа опрошенных)

Дата опроса	ВПО			СПО			НПО		
	2003	2005	2006	2003	2005	2006	2003	2005	2006
Интернета нет	3	1	1	24	10	11	53	37	22
Интернет есть, доступ имеют: только АУП	3	2	3	10	12	14	11	17	25
АУП и преподаватели	10	6	4	23	20	19	11	14	23
АУП, преподаватели и студенты	84	91	92	43	58	56	25	32	30

вал доступа студентов к Интернету. По СПО и НПО за первые две волны наблюдалась положительная динамика этого показателя: рост числа учреждений, предоставляющих доступ учащимся к Интернету, с 2003 по 2005 г. составил 15 п.п., но, по данным опроса 2006 г., этот процесс остановился, на сегодняшний день лишь 56% техникумов и 30% ПТУ предоставляют Интернет своим учащимся. Заметим, что периодичность использования Интернета в данном обследовании не оценивается.

КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

2.1. Статистика кадров

Преподаватели, научные сотрудники, административно-управленческий персонал

За последние две волны собиралась статистическая информация о кадровом составе учреждений. Учитывались штатные преподаватели и совместители, а также административно-управленческий персонал и научные сотрудники (табл. 10). Исходя из полученных данных, среднестатистический вуз имеет 333 преподавателя, в том числе 76 совместителей, административно-управленческий персонал составляет 82 человека. Численность научных сотрудников в своих учреждениях указали только половина ректоров вузов – в среднем это 45 человек, в 35% учреждений ВПО нет штатных научных сотрудников, еще в 16% учебных заведений этого уровня данная позиция осталась не заполненной (табл. 11).

Таблица 10. Численность преподавательских кадров, научных сотрудников и АУП
(среднее, человек*)

Категории персонала	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Штатные преподаватели	358	333	64	62	40	37
Нет таких/нет ответа**	12	10	8	4	3	3
В том числе, преподаватели-совместители	81	76	18	17	6	6
Нет таких/нет ответа**	17	13	20	10	38	33
Административно-управленческий персонал	84	82	14	15	11	11
Нет таких/нет ответа**	21	14	10	5	6	4
Научные сотрудники	98	45	8	6	6	5
Нет таких/нет ответа**	55	51	84	84	91	90
Прочие сотрудники	230	243	39	35	34	33
Нет таких/нет ответа**	43	37	49	38	35	28

Данные по группам учреждений***, 2007 г.

Категории персонала	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.
Штатные преподаватели	472	297	464	106	69	60	64	37	69	33
Нет таких/нет ответа**	15	9	8	14	10	2	4	7	10	3
В том числе преподаватели-совместители	120	65	96	42	18	16	17	13	11	5
Нет таких/нет ответа**	17	12	10	18	13	9	10	10	20	34
Административно-управленческий персонал	137	68	113	30	19	14	15	9	25	9
Нет таких/нет ответа**	21	12	13	15	10	4	5	7	15	3
Научные сотрудники	91	33	55,4	14	5	6	5	12	6	4
Нет таких/нет ответа**	54	51	42	67	87	83	84	87	60	94
Прочие сотрудники	328	225	360	31	32	37	37	16	44	32
Нет таких/нет ответа**	48	33	34	41	41	37	38	37	43	26

* Средние значения рассчитывались только по тем учреждениям, руководители которых указывали 1 и более сотрудников данной категории, поэтому под каждой строкой с категорией персонала приведена строка «нет таких/нет ответа»

** В процентах от числа опрошенных

*** Здесь и далее: «М.» – учреждения, расположенные в Москве, «Др.» – в других городах; «Гос.» – государственные, «Негос.» – негосударственные.

Таблица 11. Распределение учреждений профессионального образования по численности преподавательских кадров, научных сотрудников и АУП (в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2007 г. Группы по численности данной категории персонала	ВПО					СПО					НПО				
	Преподаватели	Совместители	АУП	Научные сотрудники	Прочие	Преподаватели	Совместители	АУП	Научные сотрудники	Прочие	Преподаватели	Совместители	АУП	Научные сотрудники	Прочие
0	0	3	2	35	17	–	5	0	76	28	0	28	0	80	19
1–20	4	23	35	31	23	8	68	79	15	27	27	64	88	10	27
21–50	13	30	21	9	9	38	18	13	1	22	51	3	7	0	33
51–100	19	17	11	4	7	38	4	2	–	9	16	–	1	–	11
101–200	14	12	12	2	6	12	0	1	–	3	3	–	–	–	1
201–500	20	5	6	2	9	1	–	–	–	1	0	–	–	–	–
501–1000	14	1	1	1	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1001–4000	6	0	0	–	3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Нет ответа	10	11	11	16	20	4	5	5	8	10	3	5	3	10	9

Учреждения СПО и НПО имеют в среднем по 62 и 37 преподавателей, что же касается совместителей, то на уровне СПО они есть в большинстве учреждений, их средняя численность составила 17 человек. На уровне НПО около трети учреждений вообще не имеют совместителей, а там, где они есть, их средняя численность всего 6 человек.

По поводу совместителей был задан дополнительный вопрос о том, из каких организаций их чаще всего приглашают (табл. 12).

Для большинства вузов организации-«доноры» – другие учебные заведения (доля преподавателей из других вузов, по оценкам руководителей вузов, в среднем составляет 22% от общей численности ППС). Более половины вузов приглашают также сотрудников из научных организаций (57% вузов), но немного, в среднем 8% ППС. Гораздо больше вузов – почти три четверти – приглашают преподавать сотрудников из организаций других типов, но тоже немного, в среднем 9% ППС.

Таблица 12. Совместители (в процентах к общей численности ППС, среднее*)

Сотрудники из...	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
других учебных заведений	24	22	16	16	10	10
нет таких / нет ответа**	14	8	31	28	52	51
научных организаций	8	8	6	11	4	6
нет таких / нет ответа**	51	43	84	83	92	92
предприятий и организаций других типов	9	9	15	16	7	10
нет таких / нет ответа**	37	28	49	48	79	73

Данные по группам учреждений, 2007 г.

Сотрудники из...	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Нерос.	М.	Др.	Гос.	Нерос.	М.	Др.
других учебных заведений	24	21	15	32	17	15	14	28	11	10
нет таких / нет ответа**	17	5	11	2	27	28	29	10	23	56
научных организаций	12	7	8	9	8	13	11	10	8	4
нет таких / нет ответа**	27	48	38	52	68	88	82	90	65	96
предприятий и организаций других типов	10	9	8	10	18	15	16	15	14	9
нет таких / нет ответа**	35	27	27	31	52	47	49	33	60	75

* Средние значения рассчитывались только по тем учреждениям, руководители которых указывали 1 и более совместителей, поэтому под каждой строкой с категорией персонала приведена строка «нет таких/нет ответа»

** В процентах от числа опрошенных

На более низких уровнях системы профессионального образования активность заметно ниже. Три четверти учреждений СПО и половина учреждений НПО приглашают преподавателей из других учебных заведений. В этих учреждениях таких совместителей насчитывается в среднем около 16 и 10% ППС соответственно. Профессионалов из организаций других типов приглашают преподавать около половины учреждений СПО и четверть НПО, а их доля в составе ППС оказалась такой же, что и чужих преподавателей (16 и 10%).

Возрастная структура преподавателей, ротация

Полученные за два года данные о возрастной структуре преподавателей показывают тенденцию к снижению доли преподавателей в возрасте до 30 лет, а в системе НПО и до 40 лет. Кроме того, происходит снижение доли преподавателей в пенсионном возрасте – по ВПО и НПО (табл. 13).

Таблица 13. **Возрастная структура ППС**
(в процентах к общей численности ППС, среднее)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
До 30 лет	15	14	15	14	16	12
30-39 лет	22	21	20	21	21	18
40-49 лет	27	27	28	27	32	32
50-59 лет	23	24	29	26	27	29
60 лет и старше	16	14	12	12	12	9
Нет ответа*		10		9		11

Вопросы о ротации преподавательских кадров были существенно расширены в опросе 2007 г. С 2005 г. неизменным остается вопрос: «Какова примерно доля новых преподавателей, принятых в Ваше учебное заведение за последние 5 лет?» В 2007 г. добавлены вопросы о выбытии, причем с уточнением проблемных возрастных групп: молодежи до 30 лет и пожилых преподавателей старше 65 лет (табл. 14). Судя по ответам, в систему ВПО приток почти вдвое выше, чем отток (20 и 12%), в систему СПО – в полтора раза (18 и 13%), а в НПО – несколько выше (15 и 12%). Молодые преподаватели охотнее идут работать в вузы и техникумы, нежели в ПТУ: среди новых преподавателей каждый четвертый моложе 30 лет, а уходит лишь каждый десятый. В вузы приходят в основном

Таблица 14. **Ротация преподавателей**
(в процентах, среднее)

	ВПО			СПО			НПО		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Доля новых преподавателей, принятых за последние 5 лет, от численности ППС	27.5	27.6	20	20.8	21.2	18.3	19.9	21.2	14.8
Нет ответа*	3	6	11	1	4	6	3	5	4
Из них – моложе 30 лет от численности принятых за последние 5 лет			24.8			23.1			16.9
Нет ответа*			11			5			4
Из них – наших выпускников от численности принятых за последние 5 лет			22.7			12.0			6.2
Нет ответа*			12			6			6
Доля преподавателей, выбывших за последние 5 лет, от численности ППС			11.9			13.4			12.1
Нет ответа*			12			8			5
Из них – моложе 30 лет от численности выбывших за последние 5 лет			10.5			10.2			8.1
Нет ответа*			13			8			6
Из них – старше 65 лет от численности выбывших за последние 5 лет			13.8			13.6			7.4
Нет ответа*			13			8			6

* В процентах от числа опрошенных.

«свои» выпускники, тогда как в техникумах и ПТУ «своих» и «чужих» примерно одинаковое количество. Среди выбывших доля старшего поколения несколько выше, чем молодежи – таково соотношение на уровнях ВПО и СПО (14 и 10%), тогда как в системе НПО соотношение почти одинаковое (7 и 8%).

Ответы респондентов показывают тенденцию к снижению текучести кадров среди молодых преподавателей: о снижении интенсивности этого процесса за последние три года в вузах говорили 21% опрошенных, а о росте 8% (остальные не зафиксировали изменений). На более низких уровнях разница между противоположными оценками тоже в благоприятную сторону, но она гораздо меньше – в СПО 12 и 10%, в НПО 13 и 9% (табл. 15). Ситуация хуже в московских вузах и техникумах, а также в негосударственных учреждениях СПО, лучше оценки в системе НПО и вузах других городов.

Таблица 15. Оценки динамики текучести кадров среди молодых преподавателей за последние три года (в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО
		М.	Др.	Гос.	Негос.		М.	Др.	Гос.	Негос.	
Рост	8	9	8	8	9	10	12	10	11	7	9
Неизменный уровень	46	48	45	48	43	43	42	44	44	35	48
Снижение	21	16	22	21	19	12	7	14	11	17	13
Не имеют	24	26	24	22	28	34	37	33	33	41	30
Нет ответа	2	1	2	2	2	1	2	0	1	0	0

2.2. Прием на работу преподавателей

Критерии администрации при приеме на работу преподавателей

При приеме на работу преподавателей на младшие должности администрация вузов учитывает прежде всего *научную активность* претендентов (этот фактор отметили 49% руководителей) и *молодой возраст* (41%), а также *квалификационную категорию, степень, звание* (38%) и *положительные отзывы с предыдущего места работы* (37%). Два последних критерия также характерны для уровней СПО и НПО (их отметили 42–52% опрошенных). При зачислении на старшие должности в вузах возрастает значимость *научных достижений* (57%), *квалификационных характеристик* (83%) и *наличия собственных учебных курсов, учебных пособий, методических публикаций* (65%) (табл. 16).

Таблица 16. Критерии администрации при приеме на работу преподавателей (в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Негос.	Все	М.	Др.	Гос.	Негос.	Все	М.	Др.
На младшие должности (ассистента)													
Научная активность, научные публикации	49	48	50	55	40	10	9	10	10	10	3	10	3
Квалификационная категория, степень, звание	38	40	37	39	36	54	57	53	54	52	52	62	51
Полезные личные связи в других организациях	3	1	3	2	3	2	2	2	2	–	2	–	3
Административные способности, готовность нести административную нагрузку	13	9	15	10	18	13	12	14	13	17	13	24	11
Престиж предыдущего (для совместителя – основного) места работы	9	9	10	8	11	13	6	15	12	17	6	7	6
Молодой возраст	41	40	42	47	33	36	47	32	37	28	27	48	24
Большой стаж работы	6	4	7	6	7	14	14	14	13	21	21	19	21
Наличие собственных учебных курсов, учебных пособий, методических публикаций	26	30	25	21	34	20	22	19	20	17	12	17	11

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Положительные отзывы с предыдущего места работы	37	24	41	36	37	49	41	51	46	76	42	33	44
Другое	3	2	3	3	3	4	7	4	4	3	3	–	3
Приглашаем всех, имеющих соответствующее образование	1	3	1	2	1	7	7	7	8	–	15	5	17
Нет ответа	5	7	4	3	7	4	1	5	4	–	5	2	6
На старшие должности (доцента, профессора)													
Научная активность, научные публикации	57	50	60	63	49	13	12	13	13	14	5	14	4
Квалификационная категория, степень, звание	83	83	83	85	81	40	31	44	39	59	29	36	27
Полезные личные связи в других организациях	5	3	6	5	5	2	2	1	2	–	3	–	4
Административные способности, готовность нести административную нагрузку	17	10	19	14	20	15	15	15	16	7	15	17	15
Престиж предыдущего (для совместителя – основного) места работы	9	11	9	9	10	7	4	8	7	7	3	–	4
Молодой возраст	8	7	8	9	6	7	11	5	7	3	6	14	4
Большой стаж работы	21	18	21	22	19	18	14	20	18	21	14	10	15
Наличие собственных учебных курсов, учебных пособий, методических публикаций	65	73	62	62	68	18	21	17	18	21	9	14	8
Положительные отзывы с предыдущего места работы	24	20	25	22	27	23	21	25	23	24	16	7	17
Другое	1	2	1	1	2	5	2	6	5	7	5	2	5
Приглашаем всех, имеющих соответствующее образование	0	–	0	0	–	3	3	4	4	–	7	–	8
Нет ответа	3	2	4	2	5	32	37	30	32	31	49	52	48

Наиболее важные характеристики хорошего преподавателя

Среди характеристик, которые, по мнению руководителей, наиболее важны для хорошего преподавателя, лидируют *эрудиция, знания, современность материала, учебных программ* (их назвали 73–75% опрошенных) и *желание научить, готовность ответить на вопросы, помочь учащимся* (56–65%). Для вузов характерны также такие критерии, как *наличие собственных учебных программ, методических материалов, учебных пособий* (от 48% по вузам до 34–35% по СПО и НПО), *активность в научно-исследовательской деятельности* (от 36% по вузам до 13 и 8% по СПО и НПО) и *опыт практической работы вне сферы преподавания, но связанный с преподаваемыми дисциплинами* (от 29% по вузам до 26 и 20% по СПО и НПО). Для более низких уровней чаще применяются такие критерии, как *контактность, умение общаться, убеждать* (от 23% по вузам до 34 и 43% по СПО и НПО) (табл. 17).

«Переманивание» преподавателей из других учебных заведений и организаций

Метод «переманивания» преподавателей больше практикуется в вузах, причем чаще из других учебных заведений, чем из организаций других типов (табл. 18). О подобной практике заявил каждый второй ректор вуза и каждый третий руководитель учреждений СПО и НПО, тогда как другие организации как источники преподавательских кадров назвали только треть руководителей вузов, 21 и 26% – учреждений СПО и НПО. Наиболее весомые аргументы для «переманивания»: *более высокая*

Таблица 17. «Идеальный» преподаватель
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Наличие собственных учебных программ, методических материалов, учебных пособий	48	45	48	46	51	34	30	35	34	38	35	36	35
Спокойный характер, уравновешенность	12	13	12	13	11	17	20	16	18	10	14	17	14
Эрудиция, знания, современность материала, учебных программ	75	78	74	73	77	75	72	76	75	69	73	81	72
Желание научить, готовность ответить на вопросы, помочь учащимся	56	58	56	57	56	62	65	61	60	83	65	62	66
Активность в научно-исследовательской деятельности	36	18	41	43	24	13	8	14	13	3	8	17	6
Объективность оценивания знаний	21	20	21	21	20	21	19	21	21	21	16	19	16
Контактность, умение общаться, убеждать	23	29	21	23	23	34	32	35	35	24	43	33	44
Ориентация обучения на подготовку к итоговому экзамену	3	2	3	3	2	5	4	5	5	–	5	2	6
Опыт практической работы вне сферы преподавания, но связанный с преподаваемыми дисциплинами	29	29	29	24	37	26	14	30	25	45	20	19	20
Лояльность, умение войти в положение учащихся	4	4	4	3	4	8	8	8	8	3	10	10	10
Умение хорошо объяснять	17	24	15	16	19	23	32	20	24	10	22	14	23
Другое	1	2	1	1	1	1	–	2	1	–	0	–	0
Нет ответа	0	1	–	0	–	0	–	–	–	–	0	2	–

Таблица 18. «Переманивание» преподавателей
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Из учебных заведений													
Нет	53	58	51	54	51	69	74	67	70	52	65	45	68
Да	47	42	48	45	49	31	26	33	29	48	34	55	30
Предлагаем более высокую зарплату	24	21	25	18	33	13	8	14	12	28	11	21	9
решение жилищных проблем	5	2	5	7	1	3	1	4	3	–	5	7	5
на более высокие должности	18	15	19	19	18	6	5	7	6	3	8	19	7
хороший микроклимат, атмосферу в нашем учебном заведении	30	27	31	27	35	19	20	19	19	21	16	26	15
возможность заниматься научной работой	23	14	25	25	20	7	1	9	6	17	3	14	1
быстрое карьерное продвижение	10	10	10	11	8	3	3	2	3	–	3	12	1
хорошую репутацию нашего учебного заведения	28	31	28	29	27	18	15	20	17	31	13	29	11
другое	1	2	1	0	2	0	–	–	–	–	2	2	2
Ничего не предлагаем	2	2	2	2	2	3	1	3	3	–	3	–	3
Нет ответа	1	–	1	1	1	0	–	0	0	–	2	–	2
Из других организаций													
Нет	63	73	60	60	67	76	79	75	76	76	70	60	72
Да	34	25	36	37	67	21	21	21	21	21	26	38	25
Предлагаем более высокую зарплату	11	8	12	9	14	6	7	5	6	7	7	17	5
решение жилищных проблем	2	1	3	3	1	1	–	2	1	–	4	5	4
на более высокие должности	8	7	8	10	5	3	3	4	4	–	3	10	2

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
хороший микроклимат, атмосферу в нашем учебном заведении	18	13	19	16	21	13	12	13	13	10	16	21	15
возможность заниматься научной работой	18	8	21	21	13	4	–	5	4	–	3	10	3
быстрое карьерное продвижение	5	6	5	7	3	1	1	1	1	–	1	2	1
хорошую репутацию нашего учебного заведения	19	23	18	23	14	11	11	11	12	–	12	21	10
другое	1	1	1	1	1	1	1	0	1	–	2	5	1
Ничего не предлагаем	2	1	2	2	1	3	1	4	3	3	3	–	4
Нет ответа	4	2	4	3	4	3	–	4	3	3	4	2	4

зарплата (24% вузов, 13 и 11% учреждений СПО и НПО), *хороший микроклимат, атмосфера в учебном заведении* (30% вузов, 19 и 16% учреждений СПО и НПО) и *хорошая репутация учебного заведения* (28% вузов, 18 и 13% учреждений СПО и НПО). В вузах также гарантируют *возможность заниматься научной работой* (23%). При «переманивании» из организаций других типов аргументы те же, за исключением *более высокой заработной платы*.

Условия привлечения новых преподавателей

Для выявления стратегий в области повышения качества обучения респондентам были заданы два гипотетических вопроса, касающихся привлечения лучших преподавателей, работающих в ведущих научных учреждениях или вузах России либо за рубежом, и молодых преподавателей, работающих по перспективной специальности.

Результаты, полученные при анализе ответов на первый вопрос, показывают большие различия между учреждениями Москвы и других городов. Так, в Москве в первую очередь руководители учебных заведений предложили бы хорошему преподавателю высокую зарплату на условиях совместительства, а в других городах – работу на полную ставку и решение жилищных проблем (табл. 19).

Таблица 19. Условия привлечения лучших преподавателей
(в процентах от числа опрошенных)

Если у Вас есть необходимость для существенного улучшения качества обучения привлечь преподавателей, работающих в ведущих научных учреждениях или вузах России либо за рубежом, то на каких условиях это могло бы произойти?

Опрос 2007 г.	ВПО			СПО			НПО		
	Все	М.	Др.	Все	М.	Др.	Все	М.	Др.
Такой необходимости нет	30	37	28	37	40	36	39	30	41
Не знаю таких людей	8	7	8	21	26	20	24	23	24
Я знаю таких людей, они работали бы у нас на следующих условиях:									
Высокая зарплата									
на полную ставку	35	28	37	29	23	31	28	33	27
Уровень зарплаты (тыс. руб. в месяц)	51.2	70.3	47.0	29.9	41.0	27.3	26.1	32.9	25.0
на условиях совместительства	34	37	33	18	15	20	15	28	13
Уровень зарплаты (тыс. руб. в месяц)	20.8	31.7	17.4	11.9	15.0	11.4	13.0	15.0	12.5
Решение жилищных проблем	33	14	38	22	14	25	21	18	21
Высокая должность	13	12	14	5	3	6	3	5	3
Возможность заниматься научной работой, включая предоставление необходимой материально-технической и информационной базы	24	17	26	10	10	10	5	5	5
Привлечение на несколько месяцев в году на условиях совместительства	30	27	31	16	16	16	9	13	8

Предложение принять молодого кандидата наук по перспективной специальности при условии, что его запрос на официальную заработную плату будет в 2–3 раза выше уровня заработной платы ведущих профессоров вуза, с энтузиазмом восприняли лишь 8% ректоров вузов, и еще 7% ответили, что они уже это делали (в Москве 12%, в других городах 5%, за один год эта цифра несколько выросла). Остальные ссылаются на недостаток средств (36%) и ухудшение микроклимата в коллективе как следствие (18%), и еще 27% руководителей просто считают это нецелесообразным (табл. 20).

Таблица 20. Возможности привлечения молодых преподавателей по перспективным специальностям (в процентах от числа опрошенных)

Если предположить, что Вам предлагают молодого кандидата наук по перспективной специальности, то наймете ли Вы его при условии, что его запрос на официальную заработную плату будет в 2–3 раза выше уровня заработной платы ведущих профессоров Вашего вуза?

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Да, мы это уже делали	5	7	4	6	3	3
Москва	11	12	3	5	2	3
Другие города	3	5	4	6	3	3
Да, можно рискнуть	10	8	8	13	10	6
Москва	9	7	8	9	12	8
Другие города	10	8	8	15	9	5
Нет, у нас нет таких средств	32	36	43	45	48	56
Москва	33	32	49	50	41	50
Другие города	32	37	40	44	49	57
Нет, считаю это нецелесообразным	33	27	27	20	23	22
Москва	34	29	22	26	33	25
Другие города	33	27	28	18	22	21
Нет, это вызовет цепную реакцию требований о повышении заработной платы и ухудшит микроклимат в коллективе	15	18	10	8	4	6
Москва	11	19	2	2	2	0
Другие города	16	19	9	10	4	7
Нет, другие преподаватели начнут увольняться	2	1,4	2	2	1	1
Другое	2	2	3	5	3	5
Нет ответа	1	1	4	2	9	3

Этот вопрос сочли интересным руководители учреждений СПО и НПО и тоже дали на него ответы: рискнули бы 6–13% опрошенных, а уже это делали 3–6%. Отрицательное отношение они чаще, чем в вузах, мотивируют недостатком средств (45 и 56%), но реже считают такой шаг нецелесообразным (20–22%) или прогнозируют ухудшение микроклимата в коллективе (6–8%).

Трудовые договоры, контракты с преподавателями

Практически во всех учреждениях ВПО и СПО, а также в 80% учреждений НПО учреждения заключают трудовые договоры, контракты с преподавателями (табл. 21). Но не во всех из них оговорен даже размер заработной платы и объем обязательной аудиторной нагрузки.

Таблица 21. Форма трудовых договоров, контрактов с преподавателями (в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Не заключают	3	2	16	8	21	19
Заключают	95	98	83	92	78	80
В таких договорах/контрактах оговорены следующие позиции						
Размер заработной платы	85	86	64	73	63	64
Обязательства учебного заведения по своевременной выплате заработной платы	76	77	66	75	64	64

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Объем обязательной аудиторной нагрузки (учебных часов)	68	72	64	75	59	64
Суммарная академическая нагрузка (аудиторная плюс внеаудиторная работа)	53	58	31	40	27	32
Обязательства вести научную и методическую работу	73	75	40	45	33	29
Обязательства учебного заведения при расторжении контракта, увольнении	69	69	59	67	58	58
Предоставление учебным заведением «социального пакета» (отпуск, оплата больничного листа, дополнительное медицинское страхование, предоставление жилья и т.п.)	68	69	61	67	67	64
Возможность пользоваться информационными, техническими и прочими ресурсами (библиотеками, компьютерами, спортивным залом и т.п.) учебного заведения	75	74	59	61	51	50
Возможность контроля качества преподавания со стороны администрации	62	61	53	58	51	52
Регламентация прохождения повышения квалификации	51	53	44	57	49	51

2.3. Оплата труда преподавателей

Структура расходов на оплату труда

В структуре расходов на оплату труда около половины занимают средства для штатных преподавателей (табл. 22). Около 17–19% идет на зарплату административного персонала.

Таблица 22. Структура расходов на оплату труда
(проценты, среднее)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Профессорско-преподавательский состав:						
штатные сотрудники	52	48	59	49	63	51
совместители	18	17	13	12	6	5
Научные работники	5	4	1	1	1	1
Административный персонал	22	17	24	19	24	19
Остальные работники		14		20		26
Всего		100		100		100
Затрудняюсь ответить / нет ответа (% от числа опрошенных)	24	17	22	15	23	9

Примерно такая же доля расходуется на зарплату совместителей в вузах, тогда как на более низких уровнях этот показатель снижается до 12% в СПО и 5% в НПО. Обратная картина наблюдается с расходами на остальных работников: в вузах эти категории получают около 14% от общего фонда заработной платы, тогда как в СПО это уже 20%, а в НПО свыше 25%. Зарплата научных работников в вузах занимает в среднем около 4% общего фонда и сводится практически к нулю в учреждениях СПО и НПО.

В 2007 г. впервые был задан вопрос о среднем размере заработной платы преподавателей исходя из фонда оплаты труда преподавателей и среднегодовой численности профессорско-преподавательского состава (см. рис. 1). В среднем по ВПО он составил 12,1 тыс. руб. (в Москве 15,4, в других городах 11,3 тыс. руб.), по СПО 8,8 тыс. руб. (в Москве 13,3, в других городах 7,5), в НПО 7,4 тыс. руб. в месяц (в Москве 14,5, в других городах 6,5).

Принципы оплаты труда

Принципы оплаты труда в 2007 г. изучались отдельно для штатных преподавателей и совместителей (табл. 23). Но различия оказались небольшими. Так, 72% вузов ориентируются на ЕТС и установленные размеры доплат в отношении штатных преподавателей и 68% вузов — в отношении

Таблица 23. Принципы оплаты труда преподавателей
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО			СПО			НПО		
	2006	2007		2006	2007		2006	2007	
		Штат	Совм.		Штат	Совм.		Штат	Совм.
В соответствии с единой тарифной сеткой и установленными доплатами	67	72	68	93	94	83	99	98	79
Ориентация на уровень оплаты в других учебных заведениях	33	25	28	7	5	11	1	2	5
Лидерство среди учебных заведений в регионе	15	16	14	6	5	4	3	5	1
Стараются конкурировать на рынке с коммерческими фирмами	4	6	6	3	3	2	1	1	3
Нет ответа	1	1	4	1	0.5	5	0	0	13

совместителей. С учетом уровня оплаты труда в других учебных заведениях совместителям платят в 28% вузов, а для своих преподавателей этот принцип реализуется в 25% учреждений. На лидерство среди учебных заведений в оплате труда претендуют 14–16% вузов, а стараются конкурировать с коммерческими фирмами всего 6%.

Доплаты преподавателям

Подробно рассматривались доплаты, которые преподаватели получают сверх обычного должностного оклада (об отсутствии таких доплат заявили только 5–8% руководителей учреждений), конкретизировались виды доплат (табл. 24) и выявлялась примерная доля преподавателей, получающих такие доплаты (табл. 25).

Таблица 24. Виды доплат преподавателям
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Качество преподавания	29		25		20	
Превышение нормы учебной нагрузки	59	60	48	52	61	67
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки)	67	66	76	74	81	82
Административная работа	54	66	49	61	22	47
Работа с учащимися (кураторство и т.п.)	42	53	68	84	63	69
Научное руководство аспирантами		52		6		3
Методическая работа	48	44	48	59	48	71
Наличие научных публикаций, научная работа	26	40	12	20	5	9
Доплаты, внутренние гранты на подготовку учебных пособий	39	42	17	19	7	11
Доплаты, внутренние гранты на научные исследования	35	35	7	7	2	3
Отзывы учащихся (рейтинги и т.п.)	8	10	4	7	3	8
Другое	5	8	2	9	2	7
Доплаты, чтобы преподаватель не ушел на другое место работы	6	10	6	9	4	8
Нет никаких доплат преподавателям	4	8	8	6	6	5
Нет ответа		2		0.8		0

По числу учреждений, практикующих конкретные виды доплат, на всех уровнях лидирует дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки); такой вид доплат применяется в 66% вузов, в 74 и 82% учреждений СПО и НПО. В вузах столь же активно применяются доплаты за административную работу (66% вузов), в техникумах – за работу с учащимися, оформленную в виде кураторства (84% учреждений СПО), и за административную работу (61%), на уровне НПО чаще всего дополнительные выплаты производятся за методическую работу (71% учреждений этого уровня) и кураторство (69%). Немного реже используются доплаты за превышение нормы учебной нагрузки (60% вузов, 52 и 67% учреждений СПО и НПО). Но количество преподавателей,

получающих такие доплаты, невелико – в основном не более четверти от общего преподавательского состава.

Таблица 25. Виды доплат и их распространенность
(в процентах от числа опрошенных)

Доля преподавателей, получающих соответствующие доплаты (%)

Опрос 2007 г. Виды доплат	ВПО						СПО						НПО					
	< 10	10–25	25–50	50–75	> 75	Н. о.*	< 10	10–25	25–50	50–75	> 75	Н. о.*	< 10	10–25	25–50	50–75	> 75	Н. о.*
Превышение нормы учебной нагрузки	15	19	13	6	6	42	10	14	9	8	9	50	8	17	15	12	14	34
Дополнительная учебная нагрузка (курсы, факультативы, кружки)	19	25	13	4	4	36	14	31	17	5	6	29	15	35	18	6	7	19
Административная работа	31	22	7	2	2	36	26	21	7	2	4	41	21	14	7	4	1	53
Работа с учащимися (кураторство и т.п.)	21	20	6	3	2	48	11	27	15	11	17	20	10	21	15	10	12	32
Научное руководство аспирантами	21	20	6	2	2	50	3	0	1	1	0	95	1	0	1	0	0	98
Методическая работа	11	12	9	3	7		16	21	9	3	9		24	29	11	3	4	
Научная работа, наличие научных публикаций	10	11	9	4	4	61	10	5	3	0	1	81	5	2	1	1	0	91
Доплаты, внутренние гранты на подготовку учебных пособий	17	12	5	3	2	60	6	5	2	1	2	82	5	3	2	0	1	89
Доплаты, внутренние гранты на научные исследования	17	9	3	2	2	67	4	1	2	0	0	93	1	1	0	0	1	97
Отзывы учащихся (рейтинги преподавателей и т.п.)	5	2	1	0	1	91	3	1	0.5	0.5	2	93	1	3	2	1	0	92
Доплаты, чтобы преподаватель не ушел на другое место работы	5	1	1	1	1	91	4	3	2	0	1	92	3	2	1	1	1	92

* Нет ответа.

Максимальные прибавки, которые могут получать преподаватели по итогам основной деятельности, чаще всего не превышают 50% от базовой зарплаты; это происходит почти в половине учреждений (табл. 26). Еще около четверти учреждений могут обеспечить прибавку до 100% от базовой зарплаты. Свыше этого уровня (до 200% и более) могут выплачивать лишь 4% учреждений НПО, 6% учреждений СПО и 13% вузов. Остальные (менее четверти) не дают регулярных прибавок, или прибавки не превышают 10% от базовой зарплаты.

Таблица 26. Максимальные прибавки к базовой зарплате преподавателям по итогам основной деятельности
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО			СПО			НПО		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Доплат или регулярных премий преподаватели не получают	15	20	8	15	23	6	14	22	5
Преподаватели имеют возможность дополнительно получать:									
около 10% от базовой зарплаты	19	17	15	18	20	16	18	23	21
до 50%	33	28	39	42	34	47	45	37	43
до 100%	22	18	23	16	16	22	15	14	26
до 200%	6	5	7	4	2	5	3	1	3
более 200%		4	6		1	1		1	1
Другое	5	4	0.6	5	3	1.5	5	1	1
Нет ответа	0	4	1.4	0	1	1.5	0	1	0

Подработки

Вторым источником повышения зарплаты являются подработки внутри учебных заведений: ведение курсов дополнительного образования, подготовительных курсов (по этим видам чаще зарабатывают преподаватели учреждений ВПО и СПО); производственная деятельность (эта возможность чаще используется в учреждениях НПО) и научная деятельность (в основном в вузах). Но и эти источники дают прибавку в основном до 50% к базовой зарплате (табл. 27).

Таблица 27. Максимальные прибавки к базовой зарплате преподавателей за официальную подработку внутри самого учебного заведения, по видам дополнительных работ (в процентах от числа опрошенных)

В процентах к базовой зарплате

	ВПО					СПО					НПО				
	до 10%	до 50%	до 100%	до 200%	^ 200%	до 10%	до 50%	до 100%	до 200%	^ 200%	до 10%	до 50%	до 100%	до 200%	^ 200%
Программы дополнительного образования															
2006	22	32	11	3	3	18	27	5	1	0	20	25	9	0	1
2007	21	32	13	3	3	22	23	11	1	1	20	27	9	2	1
Такой возможности нет / нет ответа															
2006			19/11			30/20					34/11				
2007			11/11			33/10					34/8				
Подготовительные курсы															
	30	27	10	1	2	35	27	7	1	0	14	13	5	0	1
	27	34	11	1	1	37	28	7	1	1	16	14	2	1	0
Такой возможности нет / нет ответа															
2006	18	21	47												
2007	14	18	58												
Производственная деятельность															
	6	9	4	1	1	8	6	3	0	0	17	19	9	1	2
	10	8	5	1	1	9	8	2	1	0	14	23	10	2	1
Такой возможности нет / нет ответа															
2006			54/26			54/29					38/15				
2007			56/19			63/17					40/11				
Хозрасчетные и другие НИР															
	15	19	11	5	5	7	5	2	0	1	7	7	6	0	1
	17	22	14	6	6	7	6	2	0	0	7	12	3	1	1
Такой возможности нет / нет ответа															
2006			29/18			56/29					55/23				
2007			23/14			68/17					65/12				
Другое															
	3	6	3	1	0	5	3	1	0	1	3	4	1	0	0
	5	7	5	1	2	6	8	2	1	0	6	5	3	1	0
Такой возможности нет / нет ответа															
2006			42/46			43/47					49/43				
2007			37/45			49/35					53/32				

Оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей на рынке труда

Эти оценки по сравнению с аналогичными учебными заведениями оптимистичны только в вузах: безусловно конкурентоспособной оплату труда преподавателей назвали 32% ректоров вузов (за год это доля возросла на 8 п.п.) и еще 51% – скорее конкурентоспособной, негативных оценок было 16% (эта доля почти не изменилась). Однако когда руководители учебных заведений анализировали весь рынок труда (с другими предприятиями и организациями в профильных сферах), то их оценки были значительно ниже: безусловно конкурентоспособной зарплату преподавателей назвали лишь 16%

(эта доля тоже заметно подросла за год – на 6 п.п.), а скорее конкурентоспособной еще 43% опрошенных. И все же это почти две трети вузов. Остальные дали отрицательные оценки.

На уровне СПО и НПО наблюдается улучшение ситуации в оценках конкурентоспособности с другими учебными заведениями. Так, год назад соотношение позитивных и негативных оценок было почти одинаковым, а в 2007 г. позитивные оценки стали перевешивать негативные в соотношении 2:1 (табл. 28). Однако в сопоставлении с другими организациями тенденции прямо противоположные: на уровне СПО ситуация улучшается (год назад соотношение было смещено в негативную сторону – 1:2, в 2007 г. 1:1), а на уровне НПО ухудшается (было 1:1, стало 1:2).

Таблица 28. **Оценки уровня оплаты труда преподавателей**
(в процентах от числа опрошенных)

Конкурентоспособен ли в целом уровень оплаты труда преподавателей Вашего учебного заведения на рынке труда в Вашем регионе?

	ВПО						СПО						НПО					
	2003	2005	УЗ*		П**		2003	2005	УЗ*		П**		2003	2005	УЗ*		П**	
			2006	2007	2006	2007			2006	2007	2006	2007			2006	2007		
Безусловно, конкурентоспособен	30	25	24	32	10	16	12	8	15	19	8	12	10	5	7	15	14	7
Скорее конкурентоспособен	43	43	57	51	42	43	29	26	42	51	23	28	20	23	43	53	34	25
Скорее неконкурентоспособен	16	21	12	13	26	23	34	38	26	22	31	30	33	36	29	21	40	35
Безусловно, не конкурентоспособен	11	9	5	3	13	9	25	26	15	8	28	18	37	34	18	10	9	26

* По сравнению с аналогичными учебными заведениями

** По сравнению с предприятиями, организациями в профильных сферах

Идеальная зарплата

Примерные оценки зарплаты, при которой преподаватели могли сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне), в московских вузах за два года возросли почти вдвое (с 26,6 до 47,1 тыс. руб.), в вузах других городов рост был не столь интенсивным (с 19,7 до 28,3 тыс. руб.). «Идеальная» зарплата представлена на рисунке 1.

Второй показатель – уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты», – за два года вырос более чем в полтора раза. В 2007 г. в московских вузах этот уровень составил в среднем 71,2 тыс. руб., в вузах других городов 52,7 тыс. руб.; в московских учреждениях СПО 48,6 тыс. руб., в НПО 40,5 тыс. руб. В других городах вдвое ниже (27,9 и 26,4 тыс. руб. соответственно).

Третий показатель – уровень зарплаты, который позволил бы привлечь на полную ставку молодых перспективных преподавателей или самых сильных выпускников, – изменялся только в 2006 и 2007 гг. По Москве он составил в среднем 32 тыс. руб. (год назад было 25,9 тыс. руб.), по другим городам 20,7 тыс. руб. (в 2005 г. 15,6 тыс.руб.). В учреждениях СПО и НПО сам уровень и динамика не столь высоки: по Москве уровень свыше 25 тыс. руб., в других городах свыше 14 тыс. руб. С 2005 г. этот показатель вырос примерно на 3 тыс. руб.

Дополнительные льготы и возможности для преподавателей

В 2006–2007 гг. изучались условия работы преподавателей в плане предоставления разнообразных возможностей для работы и семьи. Так, на всех уровнях в большинстве учреждений оплачивается прохождение стажировок, повышение квалификации, предоставляется возможность участвовать во внутренних конкурсах, грантах, обеспечено бесплатное ксерокопирование учебных материалов (табл. 29). На более высоких уровнях преподавателям гарантируется также оплата поездок на конференции, публикуются научные работы, учебные пособия и другие методические материалы, обеспечивается доступ к ресурсам электронных библиотек (этот показатель вырос на всех уровнях на 5–10 п.п.).

Рис. 1. «Идеальная» зарплата
(тыс. руб., среднее)

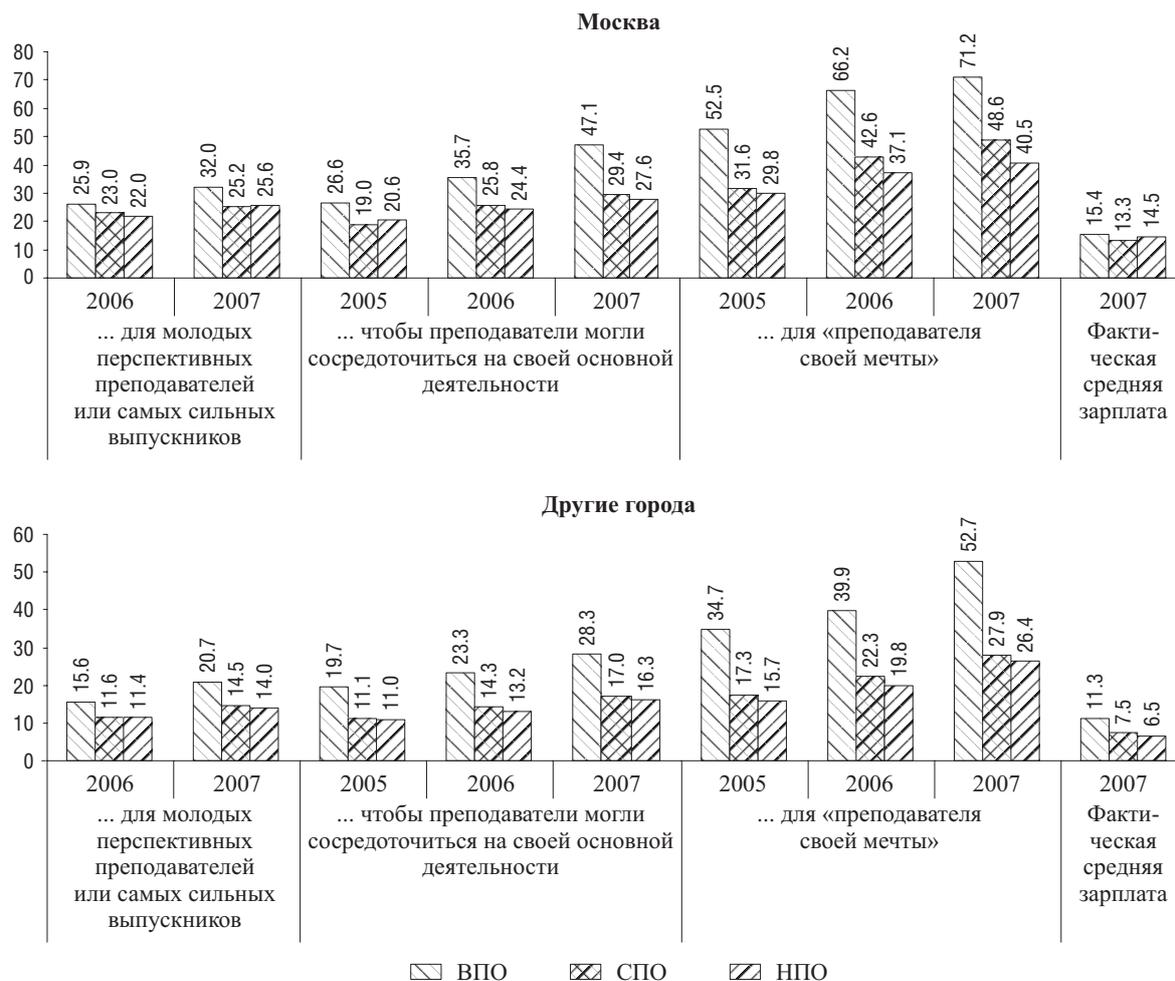


Таблица 29. Что предоставляют учреждения своим преподавателям?
(в процентах от числа опрошенных)

Предоставляет ли Ваше учебное заведение преподавателям следующие возможности (на регулярной основе, а не в виде исключения):

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Бесплатное ксерокопирование учебных материалов	87	84	90	91	88	89
Прохождение стажировок, повышение квалификации	82	79	86	88	89	90
Возможность участвовать во внутренних конкурсах, грантах	79	81	72	73	77	83
Оплата поездок на конференцию	77	78	67	68	52	55
Доступ к ресурсам электронных библиотек	79	85	46	56	29	34
Публикация учебных пособий, учебников, других методических материалов	90	89	59	61	34	36
Публикация научных работ (в т.ч. препринтов)	80	80	25	30	13	13
Получение ссуд, материальной помощи	44	42	39	40	42	46
Получение бесплатных или льготных путевок в санатории, путевок в лагерь отдыха для детей	40	47	37	47	30	40
Бесплатное или льготное медицинское обслуживание	27	31	26	32	22	35
Получение служебного жилья, общежития, помощи в улучшении жилищных условий	26	29	25	27	26	27
Получение бесплатных или льготных консультаций психологов, юристов	17	22	18	21	13	16
Бесплатное или льготное обучение детей сотрудников в учебном заведении, на подготовительных курсах	39	47	42	44	20	18
Получение бесплатных или льготных проездных билетов	11	11	13	13	16	20
Получение бесплатного или льготного питания	8	6	6	7	13	19
Покупка компьютера в личное пользование	5	4	1	1	2	1
Ничего из перечисленного не предоставляет	1	1	2	2	3	3

Около половины учреждений всех уровней дают преподавателям ссуды, предоставляют материальную помощь, бесплатные или льготные путевки в санатории, в лагеря отдыха для детей. Около трети осуществляют бесплатное или льготное медицинское обслуживание. Каждое четвертое учреждение предоставляет служебное жилье, общежития, помощь в улучшении жилищных условий. Шестая часть учреждений предоставляет бесплатные или льготные консультации психологов, юристов. На более высоких уровнях чаще практикуется бесплатное или льготное обучение детей сотрудников в учебном заведении, на подготовительных курсах (около половины вузов и учреждений СПО). Зато на более низких уровнях шире практикуется получение бесплатных или льготных проездных билетов и бесплатное или льготное питание (каждое пятое учреждение НПО).

Инициатива и финансирование переподготовки преподавателей

Для изучения проблемы повышения квалификации преподавателей ставились вопросы о том, кто должен быть инициатором этого процесса и кто должен его финансировать. По первому вопросу мнения разделились между необходимостью инициативы со стороны самого преподавателя и обязанностью администрации учебного заведения отслеживать своевременную переподготовку преподавателей. В вузах самого преподавателя назвали 41% опрошенных, администрацию 43% (табл. 30). Инициативу преподавателей реже упоминали в Москве и государственных вузах, но не за счет администрации, а за счет третьего заинтересованного лица – государства, которое должно в законодательном порядке регламентировать и контролировать повышение квалификации в сфере высшего образования (так считают 18% ректоров московских вузов и 20% руководителей государственных вузов).

Таблица 30. Инициатива и финансирование переподготовки преподавателей
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Кто должен быть инициатором?													
Сам преподаватель	41	33	43	35	50	45	46	44	45	38	49	62	47
Администрация учебного заведения	43	48	42	44	42	40	36	42	39	52	32	29	32
Государство (нужен соответствующий закон)	15	18	14	20	7	14	14	13	14	10	18	10	19
Нет ответа	1	1	1	1	2	2	4	1	2	–	1	–	1
Кто должен финансировать?													
Сам преподаватель	2	3	2	1	4	2	3	1	2	–	2	2	1
Администрация учебного заведения	41	37	42	24	66	22	21	23	18	72	17	14	18
Государство (нужен соответствующий закон)	54	60	53	72	28	74	73	75	78	28	80	83	80
Нет ответа	3	1	3	3	3	2	4	1	2	–	1	–	1

На уровнях СПО и НПО несколько чаще распространено мнение о необходимости инициативы со стороны самих преподавателей.

По вопросу о финансировании на уровне СПО и НПО мнение однозначно склонилось к государству (так думают в 74% техникумов и в 80% ПТУ), однако в вузах довольно часто упоминалась и администрация учебного заведения (41%, государство назвали 54% руководителей). Самофинансирование переподготовки преподавателями называли единицы.

2.4. Научный потенциал

Возможности для публикаций

Вузы предоставляют гораздо более широкие возможности для публикаций, чем учреждения более низких уровней. Так, 82% вузов сами издают препринты, сборники докладов; около половины вузов издают книги, собственные журналы, а также размещают публикации на своих сайтах (табл. 31). Еще четверть вузов предоставляют своим преподавателям контакты с редакциями специализированных журналов, книжными издательствами.

Таблица 31. Возможности для публикаций
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Имеется возможность издавать препринты, сборники докладов	79	82	36	41	17	26
Издаются книги	56	58	6	7	4	4
Издается собственный журнал (журналы)	51	52	7	7	4	5
Размещаем доклады на сайте учебного заведения	38	43	14	23	12	20
В самом учреждении таких возможностей нет, но есть постоянные связи с редакциями специализированных журналов, книжными издательствами	23	25	37	39	34	28
Поиск возможностей для публикаций преподаватели ведут самостоятельно	14	22	35	41	40	43
Нет ответа	1	0.8	5	2.3	13	6.8

Подготовка научных и учебно-методических публикаций

За последние два года преподаватели опубликовали свои учебно-методические работы в 94% вузов (доля преподавателей, осуществлявших такую рода деятельность, в среднем составила 63% по вузу), в 74% учреждений СПО (28% преподавателей) и в 54% учреждений НПО (17% преподавателей) (табл. 32, 33).

Таблица 32. Публикационная активность преподавателей за последние два года
(проценты, среднее)

Доля преподавателей от общей численности ППС, имеющих...	ВПО			СПО			НПО											
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007									
Научные и учебно-методические публикации	72			19			8											
Нет ответа*	1			3			6											
Научные публикации	60			60.2			16			14.3			9			9.4		
Таких публикаций не было + Нет ответа*	4+6			3+3			50+8			50+3			70+9			75+5		
Учебно-методические публикации	63			63.1			28			27.8			17			17.3		
Таких публикаций не было + Нет ответа*	4+6			3+3			25+5			3+23			46+7			44+2		
Собственные учебники и учебные пособия с грифом Минобрнауки РФ и тиражом более 1000 экз.	13			11.3			6			4.8			6			6.5		
Таких публикаций не было + Нет ответа*	29+12			26+6			73+12			77+6			84+10			88+5		

* В процентах от числа опрошенных.

Научные публикации осуществлялись в 94% вузов (здесь доля преподавателей чуть ниже – 60%), 47% учреждений СПО (14% преподавателей) и 20% учреждений НПО (9% преподавателей).

Собственные учебники и учебные пособия с грифом Минобрнауки РФ и тиражом более 1000 экз. были изданы в 68% вузов (их подготовили в среднем по 11% преподавателей в каждом вузе), в 17% учреждений СПО (5% преподавателей) и в 7% учреждений НПО (7% преподавателей).

Таблица 33. Доля преподавателей, имеющих научные и учебно-методические публикации за последние два года
(проценты, среднее)

Доля преподавателей, имеющих...	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
2006 г.:													
Научные и учебно-методические публикации	72					19					8		
Нет ответа*	1					3					6		
2007 г.:													
Научные публикации	60	53	62	65	52	16	10	19	15	27	9	10	8
Таких публикаций не было*	4	2	5	3	6	50	51	50	50	55	70	43	74
Нет ответа*	6	10	5	5	8	8	3	11	9	7	9	5	9

Доля преподавателей, имеющих...	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Учебно-методические публикации	63	60	64	66	60	28	28	28	27	37	17	16	17
Таких публикаций не было*	4	1	5	3	5	25	23	25	25	17	46	14	51
Нет ответа*	6	10	5	6	6	5	4	5	5	3	7	10	6
Собственные учебники и учебные пособия с грифом Минобрнауки РФ и тиражом более 1000 экз.	13	18	12	14	12	6	7	4	6	6	6	5	8
Таких публикаций не было*	29	21	32	23	38	73	68	75	73	72	84	64	87
Нет ответа*	12	12	13	12	13	12	2	15	11	17	10	5	11

* В процентах от числа опрошенных.

Научный потенциал преподавателей вузов исследовался по возрастным группам, но различия оказались невелики. Так, по оценкам руководителей вузов, в младшей возрастной группе (до 30 лет) ведут научные исследования в среднем 55,6% преподавателей, не ведут, но могли бы вести, еще 24,1%. Таким образом, научный потенциал молодежи составил почти 80%, причем треть его не реализована (табл. 34).

Таблица 34. Научный потенциал преподавателей вузов по возрастным группам (проценты, среднее)

Доля преподавателей, которые ведут или могли бы вести научные исследования

Опрос 2007 г.	Ведут научные исследования	Не ведут, но могли бы вести научные исследования	Научный потенциал	Нет преподавателей в данной возрастной группе + нет ответа*
Среди преподавателей до 30 лет	55.6	24.1	79,8	5.4+7.4
Среди преподавателей 30–49 лет	53.4	27.7	81,1	1.6+5.6
Среди преподавателей 50 лет и старше	52.5	26.4	78,9	1.6+5.8

* В процентах от числа опрошенных.

В средней возрастной когорте 30-49 лет научная активность немного ниже – 53,4%, а нереализованный потенциал чуть выше – 27,7% (что в сумме составляет 81%). Наконец, среди преподавателей старших возрастов оба показателя несколько ниже: ведут научные исследования 52,5%, не ведут, но могли бы вести еще 26,4%, то есть научный потенциал 79%.

Должны ли преподаватели заниматься научными исследованиями?

Должны ли преподаватели заниматься научными исследованиями? «Должны, потому что научная деятельность положительно влияет на качество преподавания», – так ответили 86% ректоров вузов, 56 и 45% руководителей учреждений СПО и НПО (табл. 35). «Это не обязательно, хороший преподаватель не всегда хороший исследователь»

Таблица 35. Ориентации администрации на научную работу преподавателей (в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Должны, научная деятельность положительно влияет на качество преподавания	86	83	87	88	83	56	46	60	56	52	45	55	43
Это не обязательно, хороший преподаватель не всегда хороший исследователь	11	9	11	9	12	36	42	34	37	35	46	31	48
Не должны, это мешает им сосредоточиться на своей основной деятельности	0	–	–	–	–	2	4	2	3	–	4	5	4
Нет ответа	3	9	2	2	5	5	8	4	5	14	5	10	5

даватель не всегда хороший исследователь», – так считают 11% ректоров вузов, 36 и 46% руководителей учреждений СПО и НПО. «Не должны, это мешает им сосредоточиться на своей основной деятельности», – такое мнение имеют только 2–4% руководителей СПО и НПО.

Динамика объема НИОКР

По оценкам руководителей, научные исследования и разработки ведут 76% вузов, причем почти в половине из них наблюдается рост объема НИОКР за последние три года, на снижение научной активности указали лишь 5% вузов, ведущих научные исследования (табл. 36). Оценки руководителей, однако, представляются завышенными: по данным официальной статистики, расходы на научные исследования и разработки зафиксированы немногим более, чем в трети российских вузов.

Таблица 36. Оценки динамики объема НИОКР за последние три года
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Рост	41	48	39	42	40	6	2	7	6	7	2	0	2
Небольшой рост в пределах инфляции*	30	24	32	31	27	14	8	16	15	7	12	17	11
Снижение	5	4	5	6	3	3	0	4	3	3	1	0	1
Не имеем	18	16	18	15	22	68	81	63	68	69	75	71	75
Нет ответа	7	8	7	7	7	10	9	10	9	14	11	12	11

* Инфляция в эти годы составляла в среднем 12–13% в год.

2.5. Администрация

Большой материал собран о топ-менеджерах учебных заведений профессионального образования. Это прежде всего данные о руководителях: не только их возрастные и образовательные характеристики, стаж работы на административной должности, но и получение дополнительного образования в области управления (в 2007 г.), а также спектр нерешенных проблем вузов и возможности администрации в их преодолении.

Руководители учебных заведений

Данные о первом лице учебных заведений стали собираться только с 2006 г., в опросах 2003 и 2005 гг. вопросы задавались непосредственно респонденту, однако не всегда это был ректор вуза или директор техникума (по вузам половину анкет заполняли проректоры, тогда как по СПО и НПО в большинстве случаев отвечали первые лица).

За последний год возрастной состав ректоров вузов немного «помолодел», а на уровнях СПО и НПО, напротив, чуть сместился в сторону старших возрастов (табл. 37). Но одновременно в вузах

Таблица 37. Данные о руководителях учебных заведений
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Возраст						
Менее 30 лет	0.8	0.6	0.3	0	0.3	0.3
30–39 лет	6	6	7	7	6	4
40–49 лет	16	18	25	27	29	26
50–59 лет	43	43	49	43	51	53
60–69 лет	33	29	17	19	14	16
70 лет и старше	1.4	2	2	2	0.3	0.3

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Образование и ученая степень						
Доктор наук	53	50	3	3	0.3	0.3
Кандидат наук	35	40	23	24	12	14
Высшее	11	9	73	72	85	85
Среднее профессиональное и ниже		0	0	0	1	0.6
Стаж работы на административной должности						
Менее 3 лет	3	5	4	7	4	6
3–5 лет	3	7	9	11	7	8
5–10 лет	15	19	14	16	14	15
Более 10 лет	78	68	73	65	75	70
Специальность по первому образованию						
Естественные науки		12		14		14
Технические науки		28		33		46
Медицинские науки		5		12		0
Сельскохозяйственные науки		2		3		6
Общественные науки		29		18		17
Гуманитарные науки		23		20		15
Другое		1		1		2
Нет ответа		2		1		1
Дополнительное образование в области управления, менеджмента за последние 5 лет						
Не получал		23		17		17
Краткосрочные курсы, тренинги (менее 1 месяца)		40		53		50
По программам дополнительного обучения		17		22		28
Стажировка		22		13		12
Второе высшее образование		8		11		12
МВА		1		0.5		0
Аспирантура, докторантура		20		11		8
Другое		1		2		2
Нет ответа		3		1		1

стало меньше докторов и больше кандидатов наук, снизился стаж работы на административной должности (за счет уменьшения доли руководителей, имеющих стаж свыше 10 лет). На уровнях СПО и НПО можно отметить едва заметную тенденцию «окандидачивания», а также уменьшение административного стажа.

Интересную информацию дает сопоставление отраслевой специализации учебного заведения и специальности руководителя по первому образованию (табл. 38). Так, в учебных заведениях, выпускающих специалистов в области промышленности и строительства, а также в области транспорта, связи и ИКТ, большинство руководителей получили первое образование в области технических наук (каждые три из четырех ректоров вузов, 2/3 руководителей учреждений СПО и от 1/2 до 2/3 руководителей учреждений НПО). В СПО часто работают руководители с естественнонаучным базовым образованием, а в НПО – экономисты и юристы.

В вузах и учреждениях СПО, специализирующихся на экономических и правовых дисциплинах, только половина руководителей имеют базовое образование в области общественных наук, остальные – либо в области технических (в СПО еще и естественных), либо в области гуманитарных наук. Педагогическими вузами чаще руководят естественники или гуманитарии, учреждениями СПО – представители общественных или гуманитарных наук. В классических университетах (в выборку попали 24 университета) более трети руководителей имеет естественнонаучное базовое образование, немного реже – гуманитарное и каждый шестой – техническое.

Максимальная корреляция между специализацией учреждения и базовым образованием ее руководителя наблюдается в учебных заведениях, выпускающих специалистов в области медицины и искусствоведения.

**Таблица 38. Отраслевая специализация учебного заведения
и специальность руководителя по первому образованию**
(в процентах по столбцу)

Опрос 2007 г. Специальность руководителя по первому образованию	Отраслевая специализация учебного заведения																								Университет
	Промышленность, строительство			Сельское хозяйство			Транспорт, связь, ИКТ			Экономика и право			Здравоохранение, ФКС			Образование			Культура, искусство			Торговля, СФО			
	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	
Число опрошенных	59	113	198	24	25	40	29	38	26	225	58	8	27	63	1	47	47	6	50	36	5	5	12	30	24
Технические науки	75	65	49	46	40	43	76	68	62	23	16	38	0	5	0	2	2	17	10	6	20	20	25	33	17
Естественные науки*	9	17	14	8	12	3	17	11	12	7	17	25	4	8	0	38	23	33	2	6	40	0	17	20	38
Медицинские науки	2	0		0	0		0	0		0	0		67	75		0	0		2	0		0	0		4
Сельскохозяйственные науки	0	0	3	38	44	30	0	0	4	1	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4
Общественные науки**	9	11	19	8	0	10	3	13	12	48	48	0	26	6	100	26	38	0	6	6	0	60	8	23	8
Гуманитарные науки***	7	7	15	0	0	13	3	8	8	21	17	25	0	5	0	34	36	33	76	83	20	20	50	20	29
Другое	0	1	1	0	4	3	0	0	4	0	2	0	4	2	0	0	0	17	4	0	20	-	-	-	-

* Математика, физика, химия, биология, науки о Земле и др.

** Экономика, юридические науки, педагогические науки, психология, социология, политические науки, др.

*** История, философия, филология, искусствоведение, культурология.

Оценка взаимоотношений в коллективе

В опросе 2006 г. мы попросили руководителей учреждений профессионального образования оценить взаимоотношения в своих коллективах между преподавателями и учащимися, преподавателями и администрацией и между самими преподавателями. Оценки по всем трем уровням образования получились очень ровные. Негативных мнений (антагонизм, конкуренция) почти не было. Чаще всего респонденты выбирали слово «партнерские» (70–80% опрошенных). Формальными несколько чаще называли отношения с учащимися или с администрацией (в каждом четвертом-пятом учреждении), и несколько реже – между самими преподавателями (в каждом шестом), зато внутри этой группы больше замечены товарищеские отношения (почти в половине случаев). Наконец, патерналистская форма встречалась немного чаще между преподавателями и учащимися, причем на более высоких уровнях образования (табл. 39).

Таблица 39. Взаимоотношения в коллективе
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Между преподавателями и учащимися													
Антагонистические, враждебные	0	-	1	0	1	1	1	0	1	-	0	-	0
Конкурирующие, сопернические	0	-	1	1	-	1	-	1	1	-	2	2	2
Формальные (люди общаются только в рамках своих формальных обязанностей)	22	18	23	24	19	17	20	16	17	17	20	14	21
Партнерские (сотрудничество)	79	76	79	80	76	75	71	77	75	72	70	79	69
Товарищеские (бескорыстная взаимопомощь)	25	33	23	24	26	26	28	25	25	35	28	29	28
Патерналистские, покровительственные	14	10	15	15	13	13	20	10	13	3	7	10	7
Нет ответа	1	1	1	0	3	1	3	1	1	-	1	-	1

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Между преподавателями													
Антагонистические, враждебные	0	–	0	0	–	1	1	0	1	–	1	–	1
Конкурирующие, сопернические	9	4	10	11	6	10	7	11	11	–	10	5	11
Формальные (люди общаются только в рамках своих формальных обязанностей)	16	13	17	18	14	16	17	16	17	7	12	7	13
Партнерские (сотрудничество)	75	71	76	77	72	69	68	69	69	72	65	67	64
Товарищеские (бескорыстная взаимопомощь)	44	50	42	47	40	42	54	37	42	41	46	57	45
Патерналистские, покровительственные	2	–	2	1	3	1	–	1	1	3	1	–	1
Нет ответа	1	2	1	1	2	1	1	0	1	–	0	–	0
Между преподавателями и администрацией													
Антагонистические, враждебные	0	–	1	1	–	1	–	1	1	–	1	–	1
Конкурирующие, сопернические	1	1	1	2	1	2	1	2	2	3	3	–	3
Формальные (люди общаются только в рамках своих формальных обязанностей)	24	19	25	27	20	24	20	26	25	10	20	12	21
Партнерские (сотрудничество)	81	81	81	82	78	77	78	77	77	76	79	88	78
Товарищеские (бескорыстная взаимопомощь)	19	23	18	17	22	20	27	17	19	24	20	26	20
Патерналистские, покровительственные	7	4	9	6	10	3	7	2	3	–	3	2	3
Нет ответа	1	1	2	1	3	1	1	1	1	–	1	2	0

Группы, влияющие на стратегии учебного заведения

В опросе 2006 г. впервые были заданы вопросы, выявляющие мнение руководителей учреждений профессионального образования о степени влияния тех или иных групп внутри учреждения (сам руководитель и его заместители, Ученый совет, администрация подразделений, группы преподавателей и учащихся и т.п.) и учредителей на такие направления политики учебного заведения, как прием студентов, структура и содержание учебных программ, распределение денежных средств, научная, кадровая и инвестиционная политика. Результаты представлены в таблице 40. Полученные данные применяются для научного анализа типов стратегий учебных заведений.

Таблица 40. Группы, влияющие на стратегии учебного заведения
(в процентах от числа опрошенных)

Вопрос: «Какие группы заметно влияют на политику Вашего учебного заведения по следующим направлениям...»

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Политика приема студентов													
Учредители	51	40	55	59	40	54	51	56	55	41	43	50	42
Руководитель уч.заведения,его заместители	68	58	71	68	69	60	59	60	59	72	56	52	57
Ученый совет учебного заведения	48	53	47	59	33	17	13	19	17	17	9	17	8
Администрация факультетов / отделений	38	40	38	39	37	21	19	21	21	21	11	29	9
Ученые советы факультетов	14	15	13	19	7	3	2	3	3	3	2	–	2
Руководители кафедр	21	25	19	23	17	6	6	6	6	–	2	2	2
Группы преподавателей	6	7	5	5	6	13	16	12	14	3	17	26	15
Профком	2	4	2	3	1	4	4	4	4	3	2	2	1
Учащиеся (их родители)	13	6	15	12	14	22	19	23	21	35	32	26	33
Нет ответа	4	6	3	3	5	7	12	5	7	3	8	17	6
Политика в области набора курсов, содержания учебных программ													
Учредители	28	18	31	31	23	28	28	27	27	31	30	24	31
Руководитель уч.заведения,его заместители	52	51	52	51	54	62	60	63	61	76	64	71	63
Ученый совет учебного заведения	61	67	59	60	61	27	19	30	27	24	16	21	15
Администрация факультетов / отделений	43	41	44	45	41	25	23	25	25	24	15	31	12

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Ученые советы факультетов	37	31	39	49	20	8	5	9	8	7	5	2	5
Руководители кафедр	54	50	55	59	46	18	20	18	18	24	4	5	4
Группы преподавателей	25	17	27	25	24	27	23	28	27	28	28	29	27
Профком	1	2	1	2	–	1	–	1	1	–	1	5	0
Учащиеся (их родители)	12	6	14	10	15	10	8	11	9	17	11	17	10
Нет ответа	4	5	3	3	5	8	12	7	9	3	10	19	9
Политика при распределении денежных средств													
Учредители	56	44	60	53	61	56	51	58	56	55	59	45	62
Руководитель уч.заведения,его заместители	78	67	82	82	73	72	69	73	73	66	65	74	64
Ученый совет учебного заведения	39	41	38	52	20	14	10	16	14	21	7	14	5
Администрация факультетов / отделений	17	18	16	22	10	8	8	8	8	3	6	12	5
Ученые советы факультетов	7	10	7	12	1	1	3	0	1	3	1	2	1
Руководители кафедр	8	11	8	11	5	2	4	2	2	3	1	2	1
Группы преподавателей	1	1	1	1	1	2	2	2	2	–	5	7	4
Профком	14	13	14	21	4	15	17	15	16	10	14	24	12
Учащиеся (их родители)	1	–	1	0	2	2	2	2	2	–	4	5	4
Нет ответа	5	10	3	5	5	9	14	7	9	7	6	12	5
Научная политика													
Учредители	23	14	26	23	23	15	23	11	14	21	17	24	16
Руководитель уч.заведения,его заместители	66	59	68	68	64	45	32	50	45	48	37	50	35
Ученый совет учебного заведения	75	73	75	76	73	35	27	38	34	52	20	24	20
Администрация факультетов / отделений	24	22	25	28	19	12	9	12	11	17	8	21	6
Ученые советы факультетов	34	23	38	41	25	9	8	10	10	3	9	12	8
Руководители кафедр	49	40	51	54	41	17	17	17	17	17	4	12	3
Группы преподавателей	15	11	17	15	16	16	9	18	15	24	13	19	12
Профком	1	–	1	1	1	1	–	1	1	–	1	5	1
Учащиеся (их родители)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	–	2	7	1
Нет ответа	4	8	3	5	4	26	35	23	27	10	40	26	42
Кадровая политика													
Учредители	28	19	30	23	34	21	22	20	20	31	20	33	18
Руководитель уч.заведения,его заместители	85	75	88	87	82	84	82	85	84	93	86	83	87
Ученый совет учебного заведения	37	34	38	45	26	9	7	11	9	14	7	14	6
Администрация факультетов / отделений	40	35	41	45	32	16	14	17	16	17	10	29	8
Ученые советы факультетов	16	13	17	23	7	2	2	2	2	–	1	–	1
Руководители кафедр	45	36	48	52	36	10	11	9	10	14	3	5	2
Группы преподавателей	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	5	3
Профком	12	6	13	17	5	12	12	12	12	14	12	19	11
Учащиеся (их родители)	2	2	2	1	2	1	1	1	1	3	2	5	1
Нет ответа	5	9	4	5	5	10	13	9	11	3	8	12	8
Инвестиционная политика													
Учредители	52	44	54	46	61	37	39	36	37	38	42	57	40
Руководитель уч.заведения,его заместители	66	54	70	71	59	42	31	46	42	31	37	41	37
Ученый совет учебного заведения	31	22	34	41	18	9	9	9	10	3	5	10	5
Администрация факультетов / отделений	9	8	9	11	6	3	3	2	3	–	3	10	2
Ученые советы факультетов	5	4	5	8	1	0	1	–	0	–	0	–	–
Руководители кафедр	7	10	6	10	3	2	1	2	1	3	0	2	–
Группы преподавателей	2	1	2	3	–	0	–	0	0	–	3	5	3
Профком	3	3	3	4	1	2	3	1	2	3	3	10	2
Учащиеся (их родители)	4	2	4	4	3	5	3	5	4	10	8	12	8
Нет ответа	11	20	9	11	11	35	44	32	35	38	33	33	33

Может ли администрация решить все проблемы вузов?

В вузах был также задан вопрос о возможности решения некоторых проблем силами администрации. Среди проблем чаще всего называли невысокое «качество» студентов (72% вузов), но респонденты далеко не всегда признавали, что ее преодоление зависит от администрации (только в двух случаях из трех). Как раз вторая и третья проблемы – улучшения качества преподавательской деятельности и качества менеджмента (ее назвали половина ректоров), по мнению почти всех руководителей, может быть решена усилиями администрации (табл. 41).

Таблица 41. Проблемы вузов и возможности их решения силами администрации
(в процентах от числа опрошенных)

Существуют ли в Вашем учебном заведении, в том числе на уровне отдельных факультетов/ отделений следующие проблемы? Зависит ли преодоление этих проблем от усилий администрации вуза?

Опрос 2007 г.	Нет	Есть	От усилий администрации преодоление этих проблем...	
			зависит	не зависит
Проблемы, касающиеся...				
«качества» студентов	26	72	44	27
«качества» преподавателей	48	50	46	4
качества менеджмента	51	47	43	3
трудоустройства выпускников	59	39	19	19
места на рынке образовательных услуг	61	37	22	15

Еще две проблемы, актуальность которых отметили 37–39% опрошенных, – сложности с трудоустройством выпускников и позиции учреждения на рынке образовательных услуг – вызвали разделение мнений относительно возможностей администрации: в первом случае поровну, а во втором – лишь с небольшим перевесом в сторону ответственности руководства.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

3.1. Стратегии приема

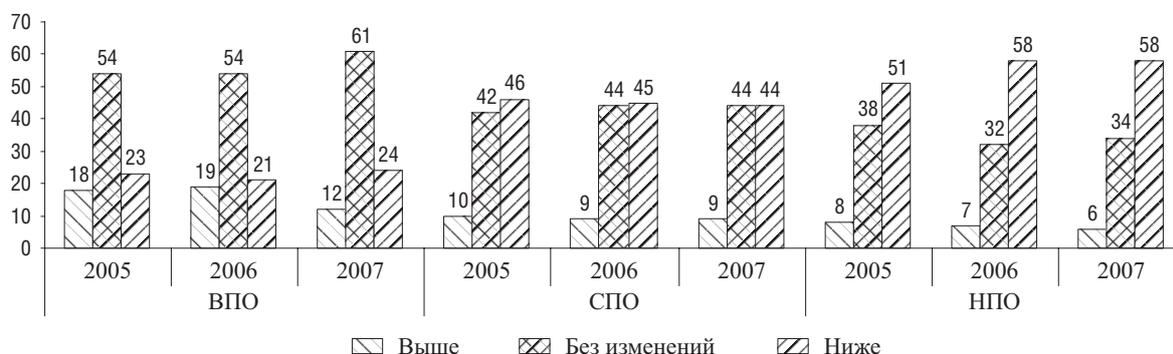
Результаты опросов руководителей учреждений профессионального образования, раскрывающие стратегии учреждений, представлены по стадиям учебного процесса: мероприятия, связанные с приемом учащихся; совершенствование самого образовательного процесса и действия учреждений в сфере трудоустройства выпускников.

Уровень знаний поступающих

Данные об уровне знаний поступающих собираются с 2005 г. (рис. 2). Уже тогда наблюдалась тенденция к ухудшению в системах СПО и НПО – об этом говорил каждый второй руководитель учреждений этих уровней (44–46% руководителей учреждений СПО и 58% руководителей учреждений НПО), а с 2007 г. и в вузах стало заметно меньше позитивных оценок (12% вместо 18% в 2005 г.).

Рис. 2. Уровень знаний поступающих
(в процентах от числа опрошенных)

Как бы Вы оценили уровень знаний поступающих в Ваше учебное заведение в этом году по сравнению с прошлым годом?



Мероприятия для привлечения учащихся

Заинтересованность в отборе сориентированных в профессиональном плане абитуриентов проявляется прежде всего в работе с учреждениями предшествующего уровня. Так, 71% вузов заключают договора с такими учреждениями, в которых предусмотрено проведение занятий преподавателями из этих вузов (в 2/3 договоров), в половине договоров зафиксированы посещение подготовительных курсов и дополнительные преимущества при поступлении, а в каждом восьмом договоре выпускные экзамены учитываются как вступительные (табл. 42).

На уровнях СПО и НПО заключение договоров не столь широко распространено: такую форму взаимодействия с учреждениями предшествующего уровня практикуют менее половины учреждений СПО и НПО. В этих договорах тоже чаще всего фиксируются проведение занятий и дополнительные преимущества при поступлении.

Для привлечения учащихся учебные заведения предпочитают живое общение: чаще всего устраивают дни открытых дверей (82–87% учреждений на всех трех уровнях); участвуют в выставках,

Таблица 42. Работа с учреждениями предшествующего уровня
(в процентах от числа опрошенных)

Заклучает ли Ваше учебное заведение договоры с учреждениями предшествующего уровня (школами, техникумами и т.п.)? Если да, то какие формы взаимодействия предполагают эти договоры?

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Заклучаем	68	59	68	71	40	35	38	42	35	39	34	39
Наши преподаватели ведут там часть предметов			44	47			19	23			20	23
Подготовительные курсы			25	26			8	11			7	9
Дополнительные преимущества при поступлении			38	37			25	21			18	18
Выпускные экзамены являются вступительными			7	9			8	7			4	3
Не заклучаем	32	41	30	29	60	65	59	58	65	61	63	61

ярмарках образовательных услуг; встречаются с выпускниками школ и их родителями (71–85%) (табл. 43). Несколько реже (более трети учреждений) проводятся олимпиады и конкурсы (в вузах чаще), концерты и фестивали, создаются агитбригады.

Таблица 43. Рекламные мероприятия для привлечения учащихся
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Дни открытых дверей	79	85	82	82	86	87
Участие в выставках, ярмарках образовательных услуг, вакансий		75		71		79
Профориентационная работа с выпускниками школ и их родителями		72		78		85
Коммерческая реклама в газетах, по радио	83	83	81	81	79	74
Объявления в специализированных изданиях	80	82	67	70	56	55
На нашем сайте в Интернете	78	83	38	50	23	36
Рекламные плакаты, щиты	51	51	46	47	56	59
Олимпиады, конкурсы		51		38		38
Расклейка небольших рекламных объявлений	33	31	47	52	62	66
Концертно-фестивальная деятельность, агитбригады		34		40		38
Другие мероприятия	14	2	14	3	17	3
Нет, никакие мероприятия не проводились	1	0.2	1	3	2	3
Наше учебное заведение хорошо известно и в рекламе не нуждается	1	0.8	2	0.8	1	0.3

Использование коммерческой рекламы несколько различается по уровням. Вузы чаще дают рекламные объявления в газетах, ролики на радио и телевидение, объявления в специализированных изданиях. Приглашения на собственном сайте в Интернете размещают 83% вузов, но только половина учреждений СПО и треть учреждений НПО. Объявления в специализированных изданиях дают тоже более 80% вузов, но только 55% учреждений НПО. Последние предпочитают более дешевые способы: рекламные плакаты, щиты, расклейку небольших рекламных объявлений.

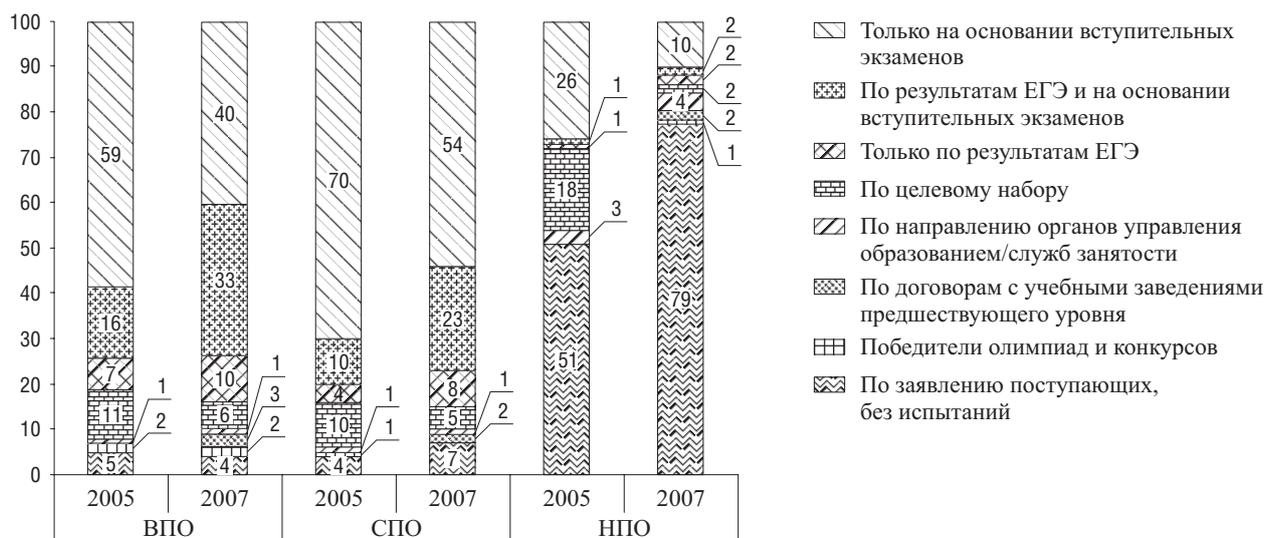
Принципы отбора учащихся

Принципы отбора учащихся меняются в сторону использования ЕГЭ (рис. 3). Так, в 2007 г., по сравнению с 2005 г., принято гораздо больше учащихся с учетом результатов ЕГЭ: только по результатам ЕГЭ принято 10% первокурсников вузов (год назад 7%) и 8% учащихся учреждений СПО (было 4%), а по смешанному принципу учета результатов ЕГЭ и вступительных экзаменов принято 33% учащихся вузов (год назад вдвое меньше) и 23% учащихся учреждений СПО (было тоже вдвое меньше).

В 2006 г. была сделана попытка измерить «объемы» потоков первокурсников, отобранных по тем или иным принципам. Так, в вузах наиболее многочисленной группой были первокурсники, отобранные только на основании вступительных экзаменов, в 2/3 учреждений этого уровня в среднем поступили 638 учащихся. По Москве этот принцип наиболее распространен – в 4/5 учреждений принят в среднем 1081 учащийся. Остальные принципы в московских учреждениях назывались гораздо реже, чем в дру-

Рис. 3. Структура приема, 2005 и 2007 гг.
(в процентах, среднее)

Принято учащихся (в процентах к общему числу принятых)...



гих городах, хотя группы были более многочисленными. Результаты вступительных экзаменов являются главным принципом отбора в 78% учреждений СПО и 25% учреждений НПО (табл. 44).

По результатам ЕГЭ зачисление происходило в каждом четвертом вузе (в среднем 356 человек), а в половине вузов учитывались результаты и ЕГЭ, и вступительных экзаменов (по такому смешанному принципу были отобраны в среднем 408 учащихся). На уровне СПО результаты ЕГЭ использовались при зачислении также в каждом четвертом учреждении (смешанный принцип практиковался

Таблица 44. Принципы отбора: численность учащихся
(среднее, чел.)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Численность учащихся, принятых...													
По договорам с учебными заведениями предшествующего уровня	153,9	402,1	114,3	182,4	108,3	48,9	35,7	53,3	48,1	61	56,1	46,7	58
% учебных заведений	22	13	25	23	21	13	12	14	13	10	11	14	11
По заявлению поступающих (без испытаний)	142	107,3	150,4	135	148,8	101,2	175,2	78,6	103,5	67,2	215,7	383,7	192,4
% учебных заведений	14	11	14	11	17	24	21	25	24	21	84	79	85
Только на основании вступительных экзаменов	638	1081,4	473,3	720,4	505,7	187,1	170,3	192,8	181,9	254,4	174,8	201,1	154,4
% учебных заведений	69	80	66	71	65	78	72	80	78	76	25	84	16
По результатам ЕГЭ и на основании вступительных экзаменов	407,6	173,4	438,1	524,4	159,9	116,7	124,2	116,1	111,5	184,3	113,6	0	113,6
% учебных заведений	48	24	55	55	38	32	9	40	32	31	4	0	4
Только по результатам ЕГЭ	355,9	102,3	406,1	462,6	59,1	66,7	4,4	71,8	67,4	57,8	94,8	0	94,8
% учебных заведений	25	18	27	31	16	24	7	30	24	21	1	0	1
По целевому набору	132,2	114,5	135,2	130,8	144,3	42,7	116,4	29,5	41,8	60,8	105,7	176,4	94,3
% учебных заведений	36	22	40	54	9	27	15	21	27	17	11	11	11
По направлению органов управления образованием	52,5	54,7	52,1	62,6	6,6	20,9	38	19,2	21,7	2	16,1	24,7	13,4
% учебных заведений	15	10	16	20	7	6	2	7	6	3	9	17	8
По направлению служб занятости	19,2	4	20,5	15	23,3	227,3	556,5	62,8	247,6	126	53,9	4	54,7
% учебных заведений	2	1	3	2	3	1	2	1	1	3	21	2	23
По результатам олимпиад, конкурсов	33,3	103,7	20,5	40,7	12,1	9,6	20,5	8,5	9,6	0	5,8	1,7	7
% учебных заведений	24	16	26	30	15	6	2	7	6	0	4	7	4

в 32% учреждений этого уровня), а на уровне НПО результаты ЕГЭ практически не использовались при зачислении.

Еще четверть вузов зачислили победителей олимпиад, конкурсов (в среднем по 33 человека). В СПО и НПО такие случаи фиксируются достаточно редко – в 6 и 4% учреждений этих уровней соответственно.

Договоры с учебными заведениями предшествующего уровня практикуют 37% вузов; и еще в 9% вузов в качестве вступительных экзаменов засчитываются выпускные в том учреждении, с которым был заключен договор (см. раздел «Работа с учреждениями предшествующего уровня»). Но реально зачисление было проведено лишь в 1/5 вузов (поступили по договорам в среднем 154 первокурсника в каждом таком вузе). В СПО и НПО такая практика распространена еще реже – в каждом восьмом-девятом учреждении этих уровней.

Целевой набор осуществлялся тоже в довольно больших объемах в каждом третьем вузе (в среднем 132 человека), в каждом четвертом учреждении СПО (43 человека) и в каждом девятом учреждении НПО (106 человек).

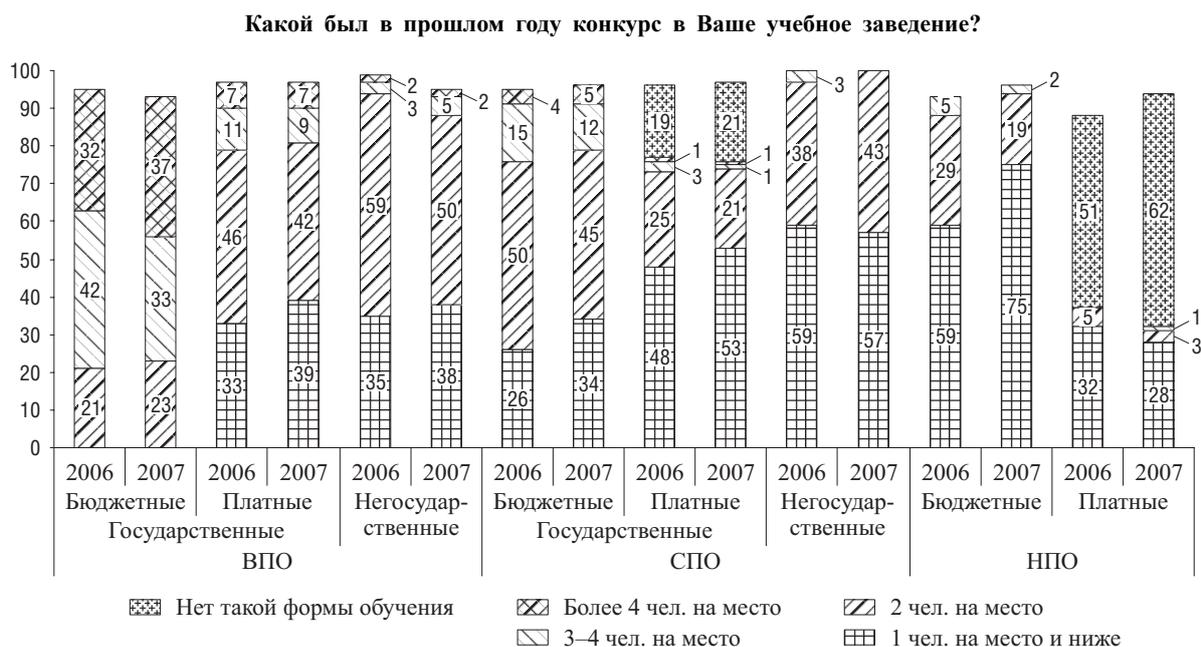
Набор без испытаний является наиболее характерным для системы НПО: более 4/5 учреждений этого уровня осуществляют прием именно по записи (в среднем поступают 216 первокурсников). В СПО и ВПО конкуренция между абитуриентами гораздо выше, а просто по записи зачисляли всего 1/4 учреждений СПО (в среднем 101 человек) и 1/7 учреждений ВПО, чаще негосударственных (в среднем 142 человека).

Сравнительно редкими формами являются зачисление по направлению органов управления образованием (такой прием отметили 15% вузов, 6 и 9% учреждений СПО и НПО), а также по направлению служб занятости (21% учреждений НПО и 1–2% учреждений СПО и ВПО).

Конкурс

Сведения о конкурсе (количестве поданных заявлений на число мест) подавались с 2003 по 2006 г., но разделение на платные и бюджетные места для государственных учреждений было введено только в 2006 г. Наиболее высокие показатели конкурса – в государственных вузах на бюджетные места: в каждом третьем государственном вузе конкурс на бюджетные места был более четырех человек на место. На платные места столь высокий конкурс был только в 7% государственных вузов. Среди негосударственных вузов, где все программы являются платными, он был только в 2% вузов (рис. 4).

Рис. 4. Конкурс
(в процентах от числа опрошенных*)



* Не представлена позиция «нет ответа».

Динамика за год показывает повышение доли государственных вузов как с высоким (свыше 4 человек на место), так и с низким конкурсом (2 человека на место) на бюджетные программы параллельно со снижением доли вузов со средним конкурсом (3–4 человека на место). Схожая ситуация и с негосударственными вузами: одновременный рост доли вузов со средним конкурсом (3–4 человека на место) и с очень низким конкурсом (1 человек на место и ниже).

В системе СПО и НПО отчетливо проявляется тенденция к снижению конкурса независимо от статуса и во всех типах программ (и бюджетных, и платных).

Прием новых учащихся за последние три года

Снижение приема учащихся за последние три года фиксируют в два-три раза больше руководителей, чем это было в 2003 г. По ВПО таких оценок стало уже 10% (два года назад было всего 3%), по СПО 25% (было 10%), по НПО 26% (было 13%) (рис. 5).

Рис. 5. Оценки динамики приема учащихся (в процентах от числа опрошенных)



Статистика приема на программы разных уровней

В статистическом блоке анкеты респондентов просили указать, на какие программы осуществляется прием в их учреждениях, а также предоставить численность учащихся, принятых на бесплатную и платную формы обучения (табл. 45).

Таблица 45. Численность учащихся, принятых на разные программы

На какие программы осуществлялся прием в 2006 г. в Ваше учебное заведение? Сколько учащихся было принято на бесплатную и платную форму обучения?

	ВПО			СПО			НПО		
	%*	Б (чел.)	П (чел.)	%*	Б (чел.)	П (чел.)	%*	Б (чел.)	П (чел.)
Начального профессионального образования	4	450.2	265.5	15	154.1	146.2	97	218.5	88.9
Среднего профессионального образования	24	237.1	131.8	97	187.8	117.2	25	203.6	84.7
Высшего профессионального образования	94	776.8	782.5	2	178.2	152.2	0.3	330	20
Второго высшего образования	66	114.6	121.3	0.3	20	9	-	-	-
Послевузовского образования (аспирантура, докторантура)	52	66.3	41.2	0.5	14	-	0.3	-	-
Дополнительного образования детей	8	107.2	179.8	6	77.8	54.6	3	58.3	44.8
Дополнительного профессионального образования	46	363.8	682.2	25	250.3	177.7	29	126.2	184.7
Дополнительного образования с получением сертификата о соответствии отраслевым/ корпоративным стандартам	16	460.3	824.9	9	276.9	296.3	3	50.8	109
Подготовительные курсы	63	120.7	338.9	54	54.8	96.9	15	95.2	88.3
Всего принято учащихся	78	619.2	1506.4	91	223.8	199.1	97	285.8	69.7

* Доля учебных заведений, осуществляющих прием на данную программу (в процентах от числа опрошенных), указавших численность принятых. Исходя из этих сведений рассчитывалась средняя численность принятых в 2006 г. в эти учреждения на бесплатную форму (Б) и на платную форму (П).

Эти данные имеют вспомогательное значение, но все же следует отметить весьма слабое участие учреждений всех уровней в программах дополнительного образования детей, свидетельствующее о слабой заинтересованности в профессиональной ориентации будущих учащихся.

Информация, предоставляемая учащимся и абитуриентам

Чаще всего в открытом доступе находится информация о порядке подготовки к поступлению в учебное заведение (почти все учреждения вывешивают информацию на стендах, кроме того, поступающие в вузы могут ознакомиться с ней на сайтах вузов). Учебные программы и рабочие планы в основном предоставляются лишь по запросу учащихся или абитуриентов, на стендах такая информация появляется менее чем в половине учреждений, рабочие же планы не предоставляет каждое пятое учреждение (табл. 46).

Наиболее закрытые сведения – списки и информация о преподавателях, их не предоставляют учащимся около трети учреждений СПО и НПО и четверть вузов.

И все же налицо тенденция к большей открытости учреждений, год назад те или иные источники доступа к подобной информации указывались реже. Хотя доля учреждений, не предоставляющих указанную информацию, почти не изменилась.

Таблица 46. Информация, предоставляемая учащимся и абитуриентам
(в процентах от числа опрошенных)

Каков порядок предоставления учащимся, абитуриентам и их родителям следующих видов информации о Вашем учебном заведении?

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
О порядке подготовки к поступлению в учебное заведение						
По запросу учащихся, абитуриентов	71	77	66	76	57	57
На сайте	75	87	39	55	22	34
На стендах	76	87	82	89	79	86
Не предоставляем	1	0,2	0	1,5	2	2
Не имеем	0	0,2	0	0,3	2	3
Нет ответа	1	0,2	1	0,5	0	1
Об учебных программах курсов						
По запросу учащихся, абитуриентов	70	69	59	67	58	60
На сайте	41	48	15	24	8	14
На стендах	37	45	48	58	40	46
Не предоставляем	4	5	7	8	8	12
Не имеем	1	0,8	2	2	6	3
Нет ответа	3	0,6	4	1	3	3
О рабочих учебных планах						
По запросу учащихся, абитуриентов	64	64	56	59	60	58
На сайте	25	30,1	5	11	4	7
На стендах	27	30	27	35	22	29
Не предоставляем	11	15	20	22	21	20
Не имеем	1	1	2	2	2	2
Нет ответа	4	1	6	2	4	4
Списки и CV преподавателей						
По запросу учащихся, абитуриентов	39	40	36	35	37	38
На сайте	28	35	6	11	4	8
На стендах	24	31	18	21	14	21
Не предоставляем	26	23	38	38	34	33
Не имеем	3	5	6	7	7	9
Нет ответа	6	2	8	3	8	4

3.2. Совершенствование образовательного процесса

Формы обучения

Вопросы о направлениях совершенствования образовательного процесса предваряет статистическая информация о формах обучения (табл. 47). Эта информация используется при работе с массивом первичных данных для проверки гипотез о зависимости выбора стратегий от размера учреждения и основной формы обучения.

Так, очная форма обучения реализуется в 92% обследованных вузов, 97 и 99% учреждений СПО и НПО. В каждом из вузов так учатся в среднем 2724 учащихся, в СПО и НПО – 635 и 567 чел.

Вечерняя форма обучения имеется в 42% вузов, 22 и 19% учреждений СПО и НПО. И количество вечерников значительно меньше – 689 чел. в среднем по вузам, 143 и 201 чел. в среднем по учреждениям СПО и НПО, где есть такая форма обучения.

Заочная форма обучения гораздо шире распространена на более высоких уровнях – в 87% вузов, 51% учреждений СПО и всего в 8% учреждений НПО. Но средняя численность получающих образование в такой форме, меньше, чем в очной форме: в вузах – 2454 чел., в учреждениях СПО и НПО – 297 и 141 чел.

Экстернат практикуют по 11% вузов и техникумов, а также 4% учреждений НПО. В вузах числится в среднем 458 человек, обучающихся в экстернате, в техникумах 41 человек, в учреждениях НПО 42 человека.

Таблица 47. Формы обучения

Опрос 2007 г.	Число учреждений*			Численность учащихся** (чел.)		
	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО
Очное	92	97	99	2723.9	635.1	567.4
Очно-заочное (вечернее)	42	22	19	689.3	143.4	200.9
Заочное	87	51	8	2454.1	296.5	141
Экстернат	11	11	4	457.8	40.9	41.9
Всего	5026.3	814.9	615.4			

* В процентах от числа опрошенных.

** По учреждениям, где есть такая форма.

Совершенствование структуры образовательных программ

Главным стратегическим направлением деятельности учебных заведений является совершенствование структуры образовательных программ. Так, предполагают оптимизировать структуру 79% вузов, 68% учреждений СПО и 62% учреждений НПО. Это больше, чем в предыдущие годы, особенно на уровнях ВПО и СПО (табл. 48). Из основных структурных изменений в вузах чаще всего планируется открытие новых образовательных программ в расчете на платежеспособный спрос (в ближайшие год-два это собираются сделать 44% вузов, а в перспективе 3–5 лет 42%). В ближайшее время также имеются намерения увеличить прием на некоторые программы (36% и в 3–5-летней перспективе – еще столько же).

В вузах практически не меняется доля тех, кто собирается открыть образовательные программы, рассчитывая на бюджетное финансирование, – 21% вузов (на ближайшие год-два) и 19% (на ближайшие три-пять лет). А на уровне СПО и НПО она даже поднялась, особенно в оценках дальнейшей перспективы.

Наконец, существуют большие планы у учреждений всех уровней по увеличению приема на некоторые программы и, несколько в меньшей степени, по сокращению приема на другие программы.

Меньше всего планов по закрытию программ, не пользующихся спросом, – на ближайшую перспективу такие планы имеют 13–16% учреждений, а на более дальнюю 14–18%. Тем не менее, доля учреждений, планирующих такие закрытия, стала возрастать.

Таблица 48. Планы по совершенствованию структуры образовательных программ
(в процентах от числа опрошенных)

Предполагается ли менять структуру образовательных программ?

Если да, то в чем будут заключаться эти изменения и когда примерно они планируются?

Изменение структуры образовательных программ	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Предполагается	66	62	64	79	48	45	49	68	57	60	59	62
Не предполагается	34	38	36	21	52	55	51	32	43	40	41	28
В ближайшие год-два предполагается:												
сократить прием на некоторые программы	32*	19	19	22	21*	14	15	18	21*	16	13	18
увеличить прием на некоторые программы		34	34	36		18	21	22		24	24	29
закрыть программы, не пользующиеся спросом	11	16	12	13	12	12	12	13	18	16	14	16
открыть программы в расчете на платежеспособный спрос	45	45	45	44	23	22	24	27	32	27	29	27
открыть программы в расчете на бюджетное финансирование	21	21	19	21	17	17	19	19	26	30	22	25
другие изменения	6	6	3	7	4	5	2	5	4	6	4	5
В ближайшие три-пять лет предполагается												
сократить прием на некоторые программы	24*	17	15	17	14*	9	9	12	18*	10	9	14
увеличить прием на некоторые программы		29	30	36		13	16	20		19	20	29
закрыть программы, не пользующиеся спросом	13	16	11	18	11	8	9	14	16	14	13	17
открыть программы в расчете на платежеспособный спрос	38	36	36	42	21	18	19	28	26	20	21	27
открыть программы в расчете на бюджетное финансирование	20	19	16	19	13	12	14	18	24	21	17	28
другие изменения	4	3	2	3	6	2	1	5	7	3	3	2

* В анкете 2003 г. была формулировка «изменить долю приема на разные программы»

И все же такие стратегии слишком оптимистичны: неумение сокращать программы, которое можно объяснить нежеланием конфликтовать, в условиях демографического провала может дорого обойтись коллективам учебных заведений, потому что распыление средств ухудшает качество всех программ, в том числе тех, которые могли быть более успешными при эффективной концентрации ресурсов.

Среди тех, кто не предполагает в ближайшее время менять структуру, большинство ответили, что существующая структура себя оправдала и не нуждается в изменении (от 22 и 24% по ВПО и СПО, до 15% по НПО); в московских учреждениях такой ответ встречается чаще (в 33–35% учреждений СПО и ВПО). На недостаток материально-технических или финансовых ресурсов чаще ссылаются руководители учреждений СПО и НПО (табл. 49).

Таблица 49. Почему не предполагается менять структуру образовательных программ?
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО			СПО			НПО		
	2003	2005	2006	2003	2005	2006	2003	2005	2006
Эта структура себя оправдала и не нуждается в изменении	27	25	22	38	21	24	24	17	15
Отсутствуют необходимые для этого ресурсы (кадровые, материально-технические, финансовые и т.п.)	4	1	N	10	4	N	15	7	N
кадровые ресурсы	N	N	1	N	N	3	N	N	3
материально-технические ресурсы	N	N	2	N	N	7	N	N	8
финансовые ресурсы	N	N	2	N	N	6	N	N	9
Только что поменяли структуру образовательных программ	N	6	8	N	17	13	N	11	8
Это не от нас зависит	N	9	5	N	16	11	N	10	10
Другое	4	0.6	1	6	3	1	7	1	0

2006, группы	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	М.	Др.
Эта структура себя оправдала и не нуждается в изменении	33	19	22	23	35	20	24	24	0	17
Отсутствуют необходимые для этого ресурсы										
кадровые ресурсы	0	1	1	1	5	2	3	0	2	3
материально-технические ресурсы	1	2	2	2	6	7	7	3	2	9
финансовые ресурсы	1	2	2	1	6	7	6	7	5	10
Только что поменяли структуру образовательных программ	4	9	8	8	13	13	13	7	19	7
Это не от нас зависит	1	6	4	6	13	11	12	0	10	10
Другое	0	1	1	1	1	1	1	3	0	0

Обмен опытом

Обмен опытом с преподавателями из других учебных заведений распространен почти во всех обследуемых учебных заведениях. Об отсутствии такой формы повышения качества образовательного процесса сказали лишь 7–8% руководителей (табл. 50).

Таблица 50. Обмен опытом между преподавателями
(в процентах от числа опрошенных)

Перенимают ли коллеги из других учебных заведений «лучшие практики» (новые образовательные программы и услуги) Вашего учебного заведения?

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Чаще мы перенимаем «лучшие практики» из других учебных заведений	9	7	9	6	13	7	5	8	7	14	10	7	11
Чаще другие учебные заведения перенимают наш опыт	25	32	23	29	19	25	34	21	25	21	22	24	22
Оба процесса происходят с примерно одинаковой интенсивностью	56	47	59	56	57	57	51	59	57	59	60	64	59
Такого обмена у нас практически нет	7	11	6	7	9	8	7	8	9	–	7	2	7
Затруднились ответить	3	4	2	2	3	3	4	3	3	7	2	2	1

Более половины учебных заведений и используют опыт других учебных заведений, и передают им свой опыт. Односторонний процесс передачи «лучших практик» другим коллективам фиксируют около четверти учебных заведений, причем московские учреждения делают это чаще (около трети претендуют на лидерство в области новых успешных образовательных программ и услуг). А признаться в том, что чаще приходится заимствовать чужой опыт, смогли не более 1/10 учреждений.

Внедрение программ других уровней обучения

Второе стратегическое направление связано с расширением спектра форм предлагаемых образовательных услуг и выходом на другие уровни обучения. Здесь наблюдалась высокая активность, но, видимо, учреждения достигли некой точки насыщения. В вузах максимальная активность выражена в области дополнительного образования, которое уже реализуется в 67% вузов и еще в 8% планируется (табл. 51). Несколько в меньших масштабах распространены программы среднего профессионального образования (29 и 9%) и дистанционная форма обучения (24 и 3%). Второе высшее образование реализуют 82% вузов, планируют еще 2%. Послевузовское образование уже есть в 65% вузов и планируется еще в 8%.

Таблица 51. Реализация программ других уровней обучения
(в процентах от числа опрошенных)

Какие программы реализует Ваше учебное заведение? (Р)

Планируется ли в Вашем учебном заведении внедрение программ другого уровня обучения? (П)

Программы...		ВПО				СПО				НПО			
		2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
начального профессионального образования	Р	5	6	6	6	11	16	12	16				
	П	6	5	0	6	5	7	12	9				
среднего профессионального образования	Р	23	23	26	29					18	21	29	28
	П	13	13	13	9					18	22	15	11
высшего профессионального образования	Р					0	4	0	4	0	0	0	0
	П					10	4	6	6	2	0	0	4
второго высшего образования	Р	N	75	75	82	N	2	0	0.3	N	0	0	0
	П	N	5	4	2	N	0.5	0	0.8	N	0	0	0.3
послевузовского образования	Р	58	57	60	65	0	0.2	0	0.3	0	0	0	0
	П	15	12	9	8	0	0.5	0.5	0.3	0	0	0	0.3
дополнительного образования детей	Р	20	19	14	10	9	13	10	10	9	20	10	10
	П	4	4	0	3	4	4	0	5	5	4	3	5
дополнительного профессионального образования	Р	69	68	64	67	37	54	40	46	37	44	49	49
	П	11	6	7	8	15	8	10	9	10	10	7	9
дополнительного образования с получением сертификата о соответствии отраслевым/корпоративным стандартам	Р	N	N	22	26	N	N	13	16	N	N	6	7
	П	N	N	11	10	N	N	4	6	N	N	3	6
дистанционного обучения	Р	42	40	31	24	15	14	8	5	6	7	5	2
	П	25	22	21	3	20	18	16	3	11	6	10	3
курсов по подготовке к поступлению	Р	83	78	75	82	90	73	65	70	29	18	26	25
	П	N	3	6	6	N	5	5	11	N	8	5	8
Внедрение программ другого уровня обучения													
не планируется		33	41	42	35	52	57	49	50	55	50	49	49
не реализуется и не планируется		4	6	2	2	28	10	14	9	28	21	18	20

Учреждения СПО наиболее активно работают в сфере дополнительного профессионального образования (46 и 9%) и внедряют программы начального профессионального образования (16 и 9%). Но относительно дистанционного обучения их планы стали заметно скромнее (5 и 3%).

В системе НПО наблюдается интеграция «снизу», в сторону уровня среднетехнического образования (такие программы уже реализуют 28% учреждений, еще 11% планируют). По Москве уже все обследованные учреждения этого уровня имеют статус учреждений непрерывного образования.

Показатели качества образовательных услуг

В опросе 2006 г. впервые были заданы вопросы, выявляющие мнение руководителей учреждений профессионального образования об индикаторах качества образовательного процесса. Первый вопрос касался места их учреждения среди других учреждений, а второй должен был выявить мнение руководителей относительно наиболее весомых индикаторов качества для учредителя (в частности, Министерства образования и науки РФ) при решении вопросов о финансировании тех или иных учреждений (табл. 52).

По мнению руководителей всех трех уровней, наилучшим образом свидетельствуют о качестве образования в данном учебном заведении два индикатора: *спрос на выпускников* и *мнение обучающихся и их родителей*. На уровнях СПО и ВПО лидирует также показатель *конкурса среди поступающих*. Часто назывались еще три показателя: *известность выпускников, руководителей и преподавателей, строгость обучения (возможность отчисления)* и *доступность компьютеров, оргтехники, Интернета*. На более высоких уровнях к ним добавились *прозрачность и объективность процедуры вступительных и промежуточных испытаний*, а по вузам также *интенсивность научных исследований и рейтинг Министерства*, тогда как на более низких уровнях критериями чаще выступали *уровень зарплаток выпускников* и *наличие программ социальной поддержки нуждающихся студентов*.

Таблица 52. Индикаторы качества образовательного процесса
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	Свидетельствуют о качестве образовательного процесса			Должны учитываться Учредителем		
	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО
Спрос на выпускников	58	58	72	44	56	54
Мнение обучающихся и их родителей	48	55	66	17	19	31
Конкурс среди поступающих	51	51	29	34	30	16
Известность руководителей и преподавателей	41	36	38	18	16	15
Известность выпускников	38	45	40	15	18	12
Строгость обучения (возможность отчисления)	32	31	30	6	7	4
Доступность компьютеров, оргтехники, Интернета	26	32	29	10	16	16
Прозрачность и объективность процедуры вступительных и промежуточных испытаний	24	28	10	7	6	4
Интенсивность научных исследований	29	9	4	26	9	9
Рейтинг Министерства	22	11	7	27	12	7
Состояние объектов инфраструктуры	20	16	16	26	24	30
Уровень зарплаток выпускников	15	19	30	3	6	6
Наличие программ социальной поддержки нуждающихся студентов	4	11	25	7	13	23
Уровень зарплаток преподавателей	8	10	12	18	22	31
Цена за обучение	11	6	4	19	16	14

В то же время для принятия решения о финансировании образовательного учреждения респонденты советуют Министерству или другому учредителю ориентироваться на *спрос на выпускников* и *состояние объектов инфраструктуры*. Также, по мнению в основном руководителей учреждений НПО, должны учитываться *уровень зарплаток преподавателей* и *мнение обучающихся и их родителей*, тогда как на уровне ВПО были бы эффективнее показатели *конкурса*, *рейтинга Министерства* и *интенсивности научных исследований*.

Малозначимыми индикаторами оказались *наличие международных программ* и *цена за обучение* (менее 20%), а также *известность студенческих организаций* и *наличие Интернет-портала* (менее 6% опрошенных).

В 2007 г. вопрос (перечень расширился с 15 до 19 показателей) был развернут в сторону оценки руководителем своего учреждения, причем не качества образовательного процесса, а качества образовательных услуг. То есть надо было рассматривать индикаторы не с точки зрения оценки работы учреждения работодателем, а с точки зрения привлекательности для клиента (абитуриента). И респонденты эту разницу прекрасно почувствовали: менее значимыми стали «трудности» типа *высокого конкурса* и *строгости обучения* (возможности отчисления) (табл. 53).

Таблица 53. Показатели качества образовательных услуг

Оцените значимость перечисленных ниже индикаторов как показателей качества образовательных услуг применительно к Вашему учебному заведению в баллах от 1 – низкая значимость до 3 – высокая значимость

Опрос 2007 г.	Средний балл			Доля ответивших «высокая значимость»*		
	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО
Государственная аккредитация учебного заведения	2.73	2.71	2.63	76	75	67
Спрос на выпускников	2.68	2.63	2.69	70	66	71
Мнение обучающихся (опросы, рейтинги) и их родителей	2.58	2.61	2.60	61	64	64
Известность руководителей и преподавателей	2.59	2.45	2.41	62	51	47
Известность выпускников	2.53	2.45	2.45	58	54	53
Прозрачность и объективность процедуры вступительных и промежуточных испытаний	2.58	2.57	2.17	62	59	37
Доступность компьютеров, оргтехники, Интернета	2.49	2.45	2.38	56	52	50
Состояние объектов инфраструктуры	2.39	2.27	2.13	46	40	31
Уровень зарплаток выпускников	2.38	2.34	2.54	46	47	62

Опрос 2007 г.	Средний балл			Доля ответивших «высокая значимость»*		
	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО
Строгость обучения (возможность отчисления)	2.36	2.37	2.22	43	44	37
Конкурс среди поступающих	2.33	2.19	1.73	47	38	20
Наличие Интернет-портала	2.31	2.20	1.97	44	41	29
Интенсивность научных исследований	2.27	1.72	1.57	42	16	11
Уровень зарплат преподавателей	2.25	2.15	2.20	39	36	42
Рейтинг Рособразования	2.22	2.20	2.03	40	38	28
Наличие международных программ	2.09	1.66	1.60	35	16	14
Цена за обучение	2.08	1.81	1.58	26	18	14
Наличие программ социальной поддержки нуждающихся студентов	2.05	2.25	2.35	28	43	48
Негосударственные рейтинги	1.75	1.65	1.63	18	14	12

* В процентах от числа опрошенных.

Остались на первых местах показатели – *спрос на выпускников* («прагматизм») и *мнение обучающихся и их родителей* («клиент всегда прав»), но лидером оказался параметр, не предусмотренный в анкете 2006 г., – статус *государственной аккредитации учебного заведения*, символизирующий «надежность». Часто назывались показатели «элитарности»: *известность выпускников, руководителей и преподавателей*. Повысились показатели *прозрачности и объективности процедуры вступительных и промежуточных испытаний* (в основном на уровнях ВПО и СПО – «гарантия поступить и не вылететь»), *доступности компьютеров, оргтехники, Интернета; состояния объектов инфраструктуры* («комфорт») и *уровня зарплат выпускников* (особенно на уровне НПО, – снова «прагматизм»).

Ближе к нижним строкам таблицы передвинулись с верхних строк переместившиеся «трудности» (*конкурс и строгость обучения*), малопонятные (абитуриенту) *рейтинги и интенсивность научных исследований*, несущественные с точки зрения семьи выпускника школы *международные программы* и, по всей видимости, *цена за обучение*, тем более *уровень зарплат преподавателей и программы социальной поддержки нуждающихся студентов*.

Репутация учебного заведения

Качество образовательных услуг учебного заведения тесно связано с его репутацией (табл. 54). Оценка репутации как ресурса учебного заведения раскрывается в распределении ответов руководителей на проективный вопрос: «На что в наибольшей степени повлияет рост репутации Вашего

Таблица 54. **Оценки влияния репутации учебного заведения**
(в процентах от числа опрошенных)

На что в наибольшей степени повлияет рост репутации Вашего учебного заведения?

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Улучшатся возможности трудоустройства выпускников	66	54	69	62	71	55	45	59	54	69	59	38	62
Улучшатся возможности выпускников продолжать учебу	4	6	3	3	5	18	21	16	17	21	12	24	11
Возрастет репутация преподавателей	5	9	4	5	6	5	6	4	5	–	3	2	3
Улучшатся возможности преподавателей устроиться на дополнительную работу	0	–	–	–	–	1	–	1	1	–	0	–	–
Возрастет финансирование учебного заведения	16	21	15	21	10	13	17	12	14	3	18	26	17
Усилится взаимодействие руководства учебного заведения с местной администрацией	5	5	5	6	4	3	5	3	3	3	2	–	3
Другое	3	3	3	3	3	5	7	5	6	3	6	10	5
Нет ответа	1	2	1	1	1	1	1	1	1	–	0	–	0

учебного заведения?» Чаще всего респонденты называли улучшение возможностей трудоустройства выпускников: по ВПО 66% респондентов, по СПО и НПО 55 и 59%. В качестве второго результата чаще всего упоминалось возрастание финансирования учебного заведения: 13–18% респондентов на всех уровнях профессионального образования. Примерно столько же опрошенных, но только на уровне СПО и НПО, назвали улучшение возможностей выпускников продолжать учебу. Остальные варианты респонденты называли редко – не более 5% опрошенных упоминали возрастание репутации преподавателей или усиление взаимодействия с местной администрацией.

Отношение к системе рейтингования учебных курсов и преподавателей

Во многих западных и в некоторых российских вузах проводятся опросы студентов, в которых изучается их мнение об учебных курсах и преподавателях. Так, в 2/3 обследованных вузов уже применяется такая система (рис. 6).

Рис. 6. Использование системы рейтингования преподавателей в вузах
(в процентах от числа опрошенных, 2007 г.)

Во многих западных и в некоторых российских вузах проводятся опросы студентов, в которых изучается их мнение об учебных курсах и преподавателях. Существует ли в Вашем вузе подобная система?



Информация о результатах оценивания преподавателей студентами доступна прежде всего ректорату. Более чем в половине случаев – деканам факультетов и заведующим кафедрами. Гораздо реже такая информация предоставляется самим преподавателям и студентам. В каждом третьем вузе, где практикуется рейтингование, результаты доступны всем заинтересованным лицам (находятся в открытом доступе).

Такая система чаще всего применяется для оценки результатов деятельности новых преподавателей, в половине случаев – для принятия решений о повышении должностного статуса преподавателя или о материальном стимулировании преподавателей (единовременном). В каждом третьем вузе ее результаты могут быть использованы при принятии решений об увольнении преподавателей и/или в рамках системы начисления надбавок к заработной плате.

3.3. Стратегии трудоустройства выпускников

Ориентация профподготовки (широкий или узкий профиль)

Прежде чем спрашивать о стратегиях трудоустройства выпускников, руководителям был задан вопрос об ориентации профессиональной подготовки: «Кого готовит их учебное заведение – работников «широкого профиля» или «узких специалистов?» Судя по их ответам, ориентация на «узких специалистов» принята примерно в каждом пятом учебном заведении независимо от его уровня. Подготовка универсалов («широкий профиль») чаще реализуется на более низких уровнях – в ВПО в 31% учреждений, в СПО и НПО в 40 и 47% учреждений. И наоборот, на более высоких уровнях чаще стремятся к подготовке как узких, так и широких специалистов в одинаковой пропорции – в ВПО в 47% учреждений, в СПО и НПО в 37 и 32% учреждений (табл. 55).

Таблица 55. Кого готовят учебные заведения – работников «широкого профиля» или «узких специалистов»? (в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
В основном работников широкого профиля	31	35	30	28	37	40	38	40	40	41	47	38	48
В основном узких специалистов	20	19	20	20	19	21	23	20	22	7	19	26	18
И тех, и других примерно в равной степени	47	45	48	52	41	37	37	37	37	48	32	33	31
Затруднились ответить / нет ответа	2	1	2	0	3	2	2	3	1	1	1	1	1

Подработка на младших и старших курсах

Руководители учебных заведений оценивают масштабы подработки студентов дневной формы обучения следующим образом: на младших курсах, по их мнению, работает каждый пятый студент вуза и каждый девятый студент учреждения СПО или НПО. Чаще всего это не связано с будущей работой, тогда как на старших курсах, если студент нашел перспективную работу, то учеба у него отступает на второй план. В итоге на старших курсах, по оценкам руководителей учебных заведений, работает уже почти каждый второй студент вуза и почти каждый четвертый учащийся учреждений СПО и НПО. В Москве старшекурсники работают еще активнее – почти 2/3 студентов вузов и 1/3 учащихся СПО и НПО (табл. 56).

Таблица 56. Подработка на младших и старших курсах (в процентах, средняя доля учащихся на дневном отделении, совмещающих работу с учебой)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
На старших курсах	46	60	42	47	44	23	29	21	23	22	23	35	21
Затруднились ответить	12	14	12	11	14	23	24	22	23	17	27	14	29
Нет дневной формы обучения	5	3	6	4	6	0	–	–	–	–	0	–	–
На младших курсах	18	21	17	18	18	12	13	12	13	9	11	15	11
Затруднились ответить	22	25	21	20	25	62	67	59	63	41	60	43	62
Нет дневной формы обучения	5	3	6	4	6	1	–	2	1	3	1	–	1

Привлечение студентов и аспирантов к преподавательской и научно-исследовательской деятельности

Привлечение учащихся старших курсов и аспирантов к преподавательской и научно-исследовательской деятельности способствует как улучшению качества образовательного процесса, так и решению кадровых проблем учебного заведения, поскольку позволяет выявить лучших потенциальных преподавателей.

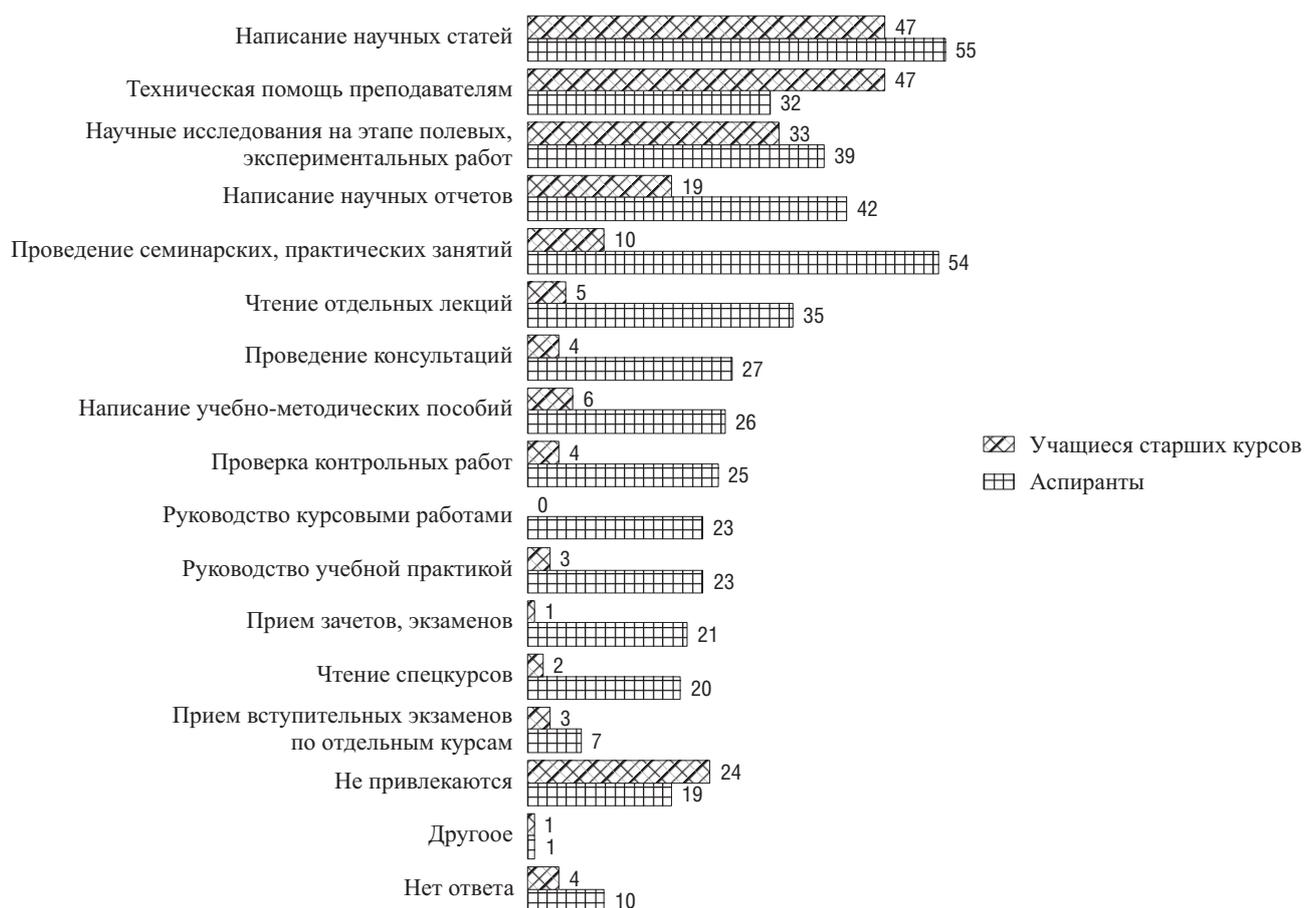
В обследовании 2007 г. один из вопросов был посвящен изучению форм привлечения и их распространенности. Наиболее распространенной формой привлечения как студентов, так и аспирантов является написание научных статей (это практикуется в половине вузов). Активно используется также техническая помощь преподавателям (в половине вузов привлекают студентов старших курсов, а аспирантов несколько реже – только в каждом третьем вузе). Каждое третье учреждение доверяет молодежи научные исследования на этапе экспериментальных работ (рис. 7).

К другим формам как преподавательской, так и научной деятельности привлекаются в основном аспиранты. В половине вузов им доверяют проведение семинарских, практических занятий и написание научных отчетов (студентам – только в 10 и 20% вузов). В каждом третьем вузе они читают отдельные лекции, в каждом четвертом включаются в написание учебно-методических пособий, проведение консультаций, проверку работ, руководство курсовыми работами и учебной практикой студентов. В каждом пятом вузе аспиранты принимают зачеты и экзамены, читают спецкурсы. Но прием вступительных экзаменов им доверяют лишь в 7% вузов.

Не привлекаются никаким образом студенты в каждом четвертом вузе, аспиранты – в каждом пятом.

Рис. 7. Привлечение учащихся старших курсов и аспирантов к преподавательской и научно-исследовательской деятельности в вузах
(в процентах от числа опрошенных, 2007 г.)

Привлекаются ли учащиеся старших курсов и аспиранты к преподавательской и научно-исследовательской деятельности? Если да, то в каких формах?

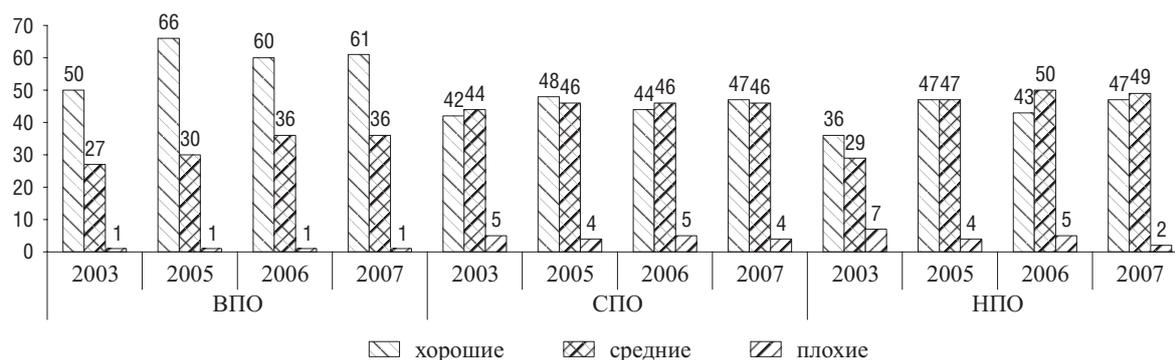


Оценки возможностей трудоустройства выпускников

Оценки возможностей трудоустройства выпускников за период 2003–2007 гг. почти не меняются. В ВПО преобладают хорошие оценки, а в СПО и НПО хороших и средних оценок примерно поровну, плохих оценок всего 2–4% (рис. 8).

Рис. 8. Динамика трудоустройства выпускников
(в процентах от числа опрошенных)

Как бы Вы охарактеризовали возможности трудоустройства выпускников этого учебного года по специальностям, полученным ими в Вашем учебном заведении?



Результаты трудоустройства выпускников

Оценки доли выпускников, трудоустроившихся тем или иным способом, показывают, что снижается доля выпускников, которые учились по договорам с работодателями. Наибольшее снижение происходит в СПО – ровно вдвое – с 18% в 2004 г. до 9% в 2007 г., в ВПО и НПО эта доля снизилась на 5–6% (табл. 57).

Снижаются также доли тех, кто нашел работу заранее, особенно в СПО. Однако именно на уровне СПО максимальна доля тех, кто продолжает образование в вузе, и эта доля растет.

Таблица 57. Результаты трудоустройства выпускников
(в процентах от числа выпускников, среднее)

Как прошло трудоустройство выпускников прошлого года? Укажите примерно процент выпускников, нашедших работу самостоятельно или с помощью Вашего учебного заведения.

	ВПО			СПО			НПО		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Учились по договорам с работодателями	17	13	12	18	12	9	25	21	19
Нашли работу заранее, самостоятельно	41	43	41	32	31	25,5	20	25	22
Нашли работу заранее, с нашей помощью	25	24	22	24	24	22,5	28	30	30
В последний момент, самостоятельно	10	11	11	13	13	10	13	9	8
В последний момент, с нашей помощью	4,5	5	5,5	4	5	4	7	5	4
Остаются без работы	2,5	4	3	9	8	4	7	7	5
Продолжают образование (в этом же учреждении + в другом учреждении)*			5,5 (3,5+2)			25 (2+23)			12 (2+10)

* Позиция «продолжают образование» была введена с 2007 г.

Помощь учебного заведения в поиске работы чаще ощущается на уровне НПО – 34% выпускников нашли работу с помощью своего учреждения, тогда как в ВПО и СПО 27–28%.

В 2007 г. респондентов попросили оценить, сколько процентов выпускников этого года устроились по специальности, полученной в учебном заведении. По вузам в среднем получилось 76%, по СПО 66%, по НПО 73% от общей численности выпускников. Ответ «никто» дали 1,5% учреждений на каждом уровне (табл. 58).

Оценки динамики трудоустройства выпускников демонстрируют улучшение ситуации на всех трех уровнях профессионального образования. Так, о росте доли выпускников, трудоустроившихся по специальности, заявили в вузах 41% опрошенных руководителей, в учреждениях СПО и НПО 30 и 42%; о том, что эта доля не изменилась, говорили еще половина опрошенных; и лишь в 4% вузов и 9–10% учреждений СПО и НПО зафиксировали снижение этой доли (табл. 59).

Таблица 58. Доля выпускников, трудоустроившихся по специальности
(в процентах от числа выпускников, среднее, 2007 г.)

	ВПО	СПО	НПО
Средняя доля выпускников, трудоустроившихся по специальности (проценты)	75.3	65.2	72
Число учебных заведений*, в которых...			
никто не устроился по специальности	1.4	1.5	1.5
по специальности трудоустроились			
от 1 до 20% выпускников	1	4	3
от 21 до 40% выпускников	6	14	8
от 41 до 60% выпускников	11	20	17
от 61 до 80% выпускников	35	32	35
от 81 до 99% выпускников	31	19	26
100% выпускников	8	6	9

* В процентах от числа опрошенных

Таблица 59. Оценки динамики трудоустройства выпускников
(в процентах от числа опрошенных)

Какова динамика за последние три года доли выпускников, трудоустроившихся по специальности?

Опрос 2007 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Нерос.	Все	М.	Др.	Гос.	Нерос.	Все	М.	Др.
Рост	41	47	39	34	50	30	26	32	30	35	42	41	42
Неизменный уровень	49	44	51	55	40	56	62	53	56	52	47	48	47
Снижение	4	2	5	6	1	10	8	12	11	7	9	10	9
Не имеют выпускников	5	5	5	5	6	3	2	3	2	7	1	0	1
Нет ответа	2	2	2	1	3	1	3	1	1	0	0	2	0

Факторы трудоустройства выпускников

Вопрос об оценке факторов трудоустройства выпускников на рынке труда в 2006 г. был немногочисленно подкорректирован по сравнению с опросом 2005 г. Так, к позиции «Фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности» была добавлена альтернатива «Опыт практической работы учащихся», а вариант «Отсутствие конкуренции в регионе» был заменен на «Дефицит кадров по данной специальности». Кроме того, введен вариант «Целенаправленная работа по трудоустройству выпускников» (табл. 60).

Таблица 60. Факторы трудоустройства выпускников
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Хорошая профессиональная подготовка	90	86	89	82	83	81
«Имя» (бренд) учебного заведения	40	37	37	35	22	16
Фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности	28	20	19	11	9	7
Навыки систематической работы, дисциплины, умения работать в группе	36	19	36	17	33	12
Опыт практической работы учащихся*	–	22	–	29	–	40
Дефицит кадров по данной специальности**	3	10	10*	13	10*	26
Целенаправленная работа по трудоустройству выпускников*	–	19	–	19	–	25
Другие факторы*	–	1	–	2	–	1
Нет ответа	2	0	1	1	2	0

2006, группы	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	М.	Др.
Хорошая профессиональная подготовка	87	85	88	83	79	83	81	90	79	82
«Имя» (бренд) учебного заведения	38	37	45	26	37	34	35	31	26	15
Фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности	23	19	23	15	9	11	11	10	17	6
Навыки систематической работы, дисциплины, умения работать в группе	20	19	16	24	20	15	15	35	10	13
Опыт практической работы учащихся	23	21	16	30	21	32	29	24	36	40
Дефицит кадров по данной специальности	5	11	12	7	18	12	14	3	26	26
Целенаправленная работа по трудоустройству выпускников	13	21	20	17	17	20	19	21	31	24
Другие факторы	–	2	1	2	2	2	2	3	–	1
Нет ответа	1	0	–	1	2	1	1	–	–	–

* В анкете 2005 г. данного варианта ответа не было.

** В анкете 2005 г. данный вариант был в другой формулировке: «Отсутствие конкуренции в регионе».

В итоге на первом месте у большинства руководителей осталась «хорошая профессиональная подготовка» (этот фактор назвали более 80% опрошенных). На втором месте в системах ВПО и СПО оказался такой фактор, как «имя (бренд) учебного заведения» (его назвали 35–37% руководителей этих уровней), тогда как на уровне НПО вторую позицию занял опыт практической работы (40% респондентов выбрали именно его). Последний фактор оказался значимым и для более высоких уровней профессионального образования – он занял третье место по учреждениям СПО (29%) и ВПО (22%).

По ВПО и СПО снизилось число упоминаний таких критериев, как фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности (даже в вузах), и коммуникативные навыки. Зато возросла значимость дефицита кадров по данной специальности, а в системе НПО этот фактор вышел на третье место.

Свои усилия в целенаправленной работе по трудоустройству выпускников посчитал важным фактором каждый пятый руководитель учреждений ВПО и СПО и каждый четвертый респондент из системы НПО.

Мероприятия по трудоустройству выпускников

Собственно стратегии учреждений в области трудоустройства выпускников выражаются в проведении комплекса соответствующих мероприятий. Чаще всего руководители всех уровней называли прохождение практики, стажировок на предприятиях и в организациях, куда потом могут трудоустроиться выпускники (более 80% учебных заведений). Второе по популярности, особенно в НПО, – заключение договоров с предприятиями и организациями для трудоустройства выпускников – их заключают от 43–48% учреждений СПО и ВПО до 71% учреждений НПО (табл. 61).

Таблица 61. Мероприятия по трудоустройству выпускников
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Договоры с предприятиями	49	47	49	48	48	45	40	43	65	69	68	71
Заключают постоянно	29	28			25	24			21	20		
Заключают эпизодически	22	23			28	30			14	12		
Не заключают	51	53	51	52	52	55	60	57	35	31	32	29
Студенты проходят практику, стажировку на предприятиях и в организациях, куда потом могут трудоустроиться			82	81			81	82			84	80
Организуем ярмарки вакансий			41	48			39	41			47	46

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Привлекаем представителей компаний к оценке работ студентов, чтобы они могли выбрать лучших				43				34				41
Сотрудники потенциальных работодателей ведут у нас регулярные учебные занятия			36	40			23	23			5	11
Взаимодействуем с биржей труда			33	35			39	40			48	51
Проводим дни карьеры			26	32			14	19			12	15
Организован центр трудоустройства выпускников				34				13				5
Приглашаем представителей компаний на обсуждения учебных планов, программ курсов				18				16				25
Другое			6	4			6	5			2	1
Наши выпускники уже трудоустроены				16				7				11
У нас свободное распределение				29				26				15
У нас гарантированное распределение			13	12			16	17			20	25
Целенаправленные работы по трудоустройству выпускников не проводятся			7	8			9	9			4	6

Опрос 2007 г.	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	М.	Др.
Студенты проходят практику, стажируются на предприятиях и в организациях, куда потом могут трудоустроиться	76	84	86	78	77	83	81	86	86	84
Заключаем договоры с предприятиями и организациями для трудоустройства выпускников	42	51	58	36	40	40	41	35	79	67
Организуем ярмарки вакансий	31	44	50	27	22	45	39	41	43	48
Взаимодействуем с биржей труда	12	39	35	31	10	50	39	41	19	53
Сотрудники потенциальных работодателей ведут у нас регулярные учебные занятия	32	37	37	34	26	21	23	21	5	5
Проводим дни карьеры	27	26	29	21	11	14	14	10	24	10
У нас гарантированное распределение выпускников	14	12	18	5	24	12	17	3	36	17
Целенаправленные работы по трудоустройству выпускников не проводятся	7	6	7	7	10	8	10	–	–	4
Другое	7	6	5	8	9	5	7	–	–	2
Загруднились ответить	7	2	2	4	4	2	3	–	2	1

Ярмарки вакансий организуют 41–48% учреждений, взаимодействуют с биржей труда 35–51% (чаще на уровне НПО). Несколько реже образовательные учреждения привлекают представителей компаний к оценке работ студентов, чтобы они могли выбрать лучших, – 34–43% учреждений. Приглашаются сотрудники потенциальных работодателей для проведения регулярных учебных занятий, чтения спецкурсов – от 11% учреждений НПО до 40% ВПО. Проведение дней карьеры и организация центра трудоустройства выпускников реализуются тоже в основном на уровне ВПО (32–34%). Зато в НПО чаще приглашаются представители компаний на обсуждения учебных планов, программ курсов (25% учреждений этого уровня, и только 16–18% в СПО и ВПО).

Гарантированное распределение выпускников заявлено в 12% вузов, в 17% учреждений СПО и в 25% учреждений НПО. И, наоборот, лишь в 6–9% учреждений не проводятся целенаправленные работы по трудоустройству выпускников.

Потенциальные работодатели, заинтересованные в молодых кадрах, помогают образовательным учреждениям также в виде финансирования образовательных программ, приобретения оборудования, ремонта и строительства зданий. Но финансовые вливания распространены гораздо меньше, чем личные контакты, среди которых прежде всего были названы практика на предприятиях, чтение лекций и участие в разработке программ обучения представителей предприятий, стажировки преподавателей на предприятиях и использование тренинговой базы предприятий для целей обучения, а также поощрение лучших учащихся (табл. 62).

Таблица 62. **Формы сотрудничества с потенциальными работодателями**
(в процентах от числа опрошенных, 2006 г.)

	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Учащиеся проходят практику на предприятиях	91	84	93	92	90	90	79	94	90	93	96	100	95
Представители предприятий читают у нас лекции, ведут занятия	59	57	60	60	58	40	42	39	40	38	16	29	15
Представители предприятий участвуют в разработке программ обучения	24	27	23	28	19	20	22	19	19	28	21	26	21
Преподаватели стажируются на предприятиях	35	30	36	46	19	43	37	45	43	38	46	45	46
Поощряются студенческие работы, лучшие учащиеся со стороны работодателей	32	35	32	36	28	14	13	14	13	21	19	19	19
Учащиеся и преподаватели используют тренинговую базу предприятий	25	21	27	28	21	22	26	21	23	21	17	31	15
Привлекают финансовые средства на финансирование образовательных программ	17	16	18	22	11	5	4	5	5	3	8	5	8
Привлекают финансовые средства на приобретение оборудования, ремонт и строительство зданий	21	18	22	31	7	12	10	12	12	10	26	38	25
Привлекают финансовые средства для других целей	7	8	7	10	4	3	4	3	3	3	7	–	8
Другие формы	4	4	4	4	3	4	8	3	4	3	3	–	3

Зарплата выпускников

В 2006 и 2007 гг. респондентов попросили оценить, на какую примерно заработную плату сейчас могут рассчитывать их выпускники по специальностям с наилучшими и с наилучшими возможностями трудоустройства без дополнительной подготовки. За год значительно выросли верхние пределы «зарплат» при наилучших возможностях – на 5–8 тыс. руб. – и составили до 30.3 тыс. руб. по ВПО, 16–17 тыс. руб. по СПО и НПО. Но почти не изменились в нижних пределах – при наихудших возможностях – и составили от 4.2–4.6 тыс. руб. на уровне СПО и НПО до 6 тыс. руб. в ВПО (табл. 63).

Таблица 63. **Зарплата выпускников**
(тыс. руб.)

На какую заработную плату сейчас может рассчитывать выпускник Вашего учебного заведения без дополнительной подготовки?

	ВПО						СПО						НПО					
	Все		М.		Др.		Все		М.		Др.		Все		М.		Др.	
	06	07	06	07	06	07	06	07	06	07	06	07	06	07	06	07	06	07
При наилучших возможностях																		
от	10.4	15.2	18.4	26.1	8.2	12.5	6.8	9.1	10	14.4	5.6	7.4	7.1	8.9	12	16.1	6.5	7.9
до	22.3	30.3	42.8	46	16.7	26.5	11.9	16.4	17.8	24.6	9.8	13.6	12.1	16.9	22.4	28.2	10.7	15.3
Затруднились ответить*	26	17.6	32	25.9	25	15.3	27	13.5	30	14.9	26	13.1	16	8.4	24	7.5	15	8.5
При наихудших возможностях																		
от	4.9	5.9	9.1	10	3.8	4.9	3.9	4.2	5.6	7.1	3.1	3.3	3.5	3.6	4.9	6.5	3.3	3.2
до	8.7	10.3	16	16.9	6.8	8.7	6.3	7.4	8.4	12.9	5.3	5.8	6.2	6.5	8.2	12	5.8	5.8
Затруднились ответить*	36	25	42	32	34	23	48	20	41	28	50	18	34	13	31	18	35	13

* В процентах от числа опрошенных

В опросе 2007 г. ректоры московских вузов оценивают уровень заработной платы при наилучших возможностях трудоустройства от 26.1 до 46 тыс. руб. (при наихудших 10–16.9 тыс. руб.). По другим регионам оценки вдвое ниже – от 12.5 до 26.5 тыс. руб. (4.9–8.7 тыс. руб.).

Руководители московских учреждений СПО оценили верхнюю границу зарплаты от 14.4 до 24.6 тыс. руб. (в НПО даже выше – 16.1 и 28.2 тыс. руб.), нижнюю – от 7.2 до 12.9 тыс. руб.

(в НПО столько же – 6.5 и 12 тыс. руб.). В других регионах потолок равен нижней московской планке – от 7.4 до 13.6 тыс. руб. (нижняя граница 3.3–5.8 тыс. руб., столько же в НПО).

Оценки динамики заработной платы выпускников за последние три года

Рост (опережающий инфляцию) заработной платы выпускников сразу после окончания учебного заведения фиксируют 43% ректоров московских вузов и только 27% экспертов в других городах; на уровне СПО по Москве отметили рост данного показателя 35% руководителей, по другим городам – 16%. На уровне НПО рост фиксируют всего 13% руководителей московских учреждений, а в других городах 27% (табл. 64).

Таблица 64. Оценки динамики заработной платы выпускников (в процентах от числа опрошенных)

Какова динамика уровня заработной платы выпускников сразу после окончания учебного заведения за последние три года?

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Рост	31	43	27	27	16	14	35	16	23	38	25	13	27
Небольшой рост в пределах инфляции*	43	32	46	49	55	45	34	54	58	43	47	52	46
Снижение	1	1	1	1	3	3	1	3	–	2	4	4	4
Не имеют выпускников	19	11	21	17	20	31	22	20	6	10	20	26	18
Нет ответа	7	13	5	6	7	7	8	7	13	7	5	5	5

* Инфляция в эти годы составляла в среднем 12–13% в год.

3.4. Взаимодействие филиалов с головным учреждением

В 2006 и 2007 гг. в анкетах для руководителей учреждений профессионального образования ряд вопросов был посвящен особенностям взаимодействия филиалов с головным учреждением. Всего по ВПО было опрошено 110 руководителей филиалов (в 2006 г. 94), по СПО – 34 (в 2006 г. 39) и по НПО 10 человек (в 2006 г. 13). Небольшая наполненность группы руководителей учреждений НПО не позволяет делать строгие сопоставления.

Возможность перевода из филиала в головное учреждение предоставляют большинство учреждений ВПО и СПО, но фактически за последний год переводы осуществлялись из половины филиалов вузов (было переведено в среднем по 23 учащихся) и из трети учреждений СПО (в среднем по 14 учащихся) (табл. 65).

Таблица 65. Перевод учащихся из филиалов в головные учреждения (в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Возможность перевода						
Есть	87	91	85	79	85	60
Нет	11	5	15	21	8	30
Нет ответа	2	4	0	0	7	0
Среднее количество учащихся, переведенных за последний год (чел.)	14	22.6	12	14.2	20	5
Доля филиалов, из которых они были переведены (%)	57	52	38	38	38	10
Переводов не было / Нет ответа	43	48	62	62	62	90

Второй аспект изучения касался взаимодействия с головными учреждениями. Оно оказалось довольно активным, прежде всего в плане учебно-методического руководства (табл. 66). В половине случаев головное учреждение помогает в комплектации библиотек и контролирует знания студентов.

Таблица 66. **Формы взаимодействия филиалов с головным учреждением**
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Утверждение учебного плана	90	87	67	65	92	90
Предоставление программ, учебно-методических разработок	88	86	80	77	62	40
Учебно-методическая работа	71	78	77	65	69	60
Комплектация библиотек	60	53	49	53	62	60
Контроль знаний студентов	56	54	62	53	54	50
Стажировки	52	53	31	29	54	20
Совместная научная работа	69	65	31	32	39	20
Покрытие расходов, субсидирование филиала	42	34	44	41	77	60
Подбор преподавателей	33	32	21	6	23	20
Отбор студентов	8	9	15	9	23	20

Та же интенсивность, но только по вузам, наблюдается в стажировках и совместной научной работе. Около трети филиалов получают помощь от головного учреждения в подборе преподавателей, в покрытии расходов и другие субсидии. Гораздо реже осуществляется взаимодействие на уровне отбора студентов (только в каждом десятом филиале).

Почти три четверти филиалов перечисляли часть своих доходов в головное учреждение (по ВПО средняя доля перечисленных доходов составила 30%, по СПО 42%). Все доходы переводили лишь 6% филиалов, еще столько же филиалов перечисляли 60–80% доходов, треть учреждений отдавали менее 20% доходов (табл. 67).

Таблица 67. **Перечисление доходов филиала в головное учреждение**

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Филиалы, перечислявшие доходы (в % от числа филиалов)	64	72	56	50	46	30
Средняя доля по филиалам, перечислявшим доходы, проценты	35.5	29.8	46	42.1	88	73.3
Филиалы, перечислившие 100% доходов	7	6	21	12	38	20
90%	0	0	0	3	0	0
60–80%	10	5.5	0	0	0	0
50–55%	0	4.5	0	3	0	0
21–42%	14	12	0	9	0	0
1–20%	33	44	0	23	0	10
Не перечисляли доходы	36	28	44	50	54	70

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ

4.1. Финансовая политика

Финансовые показатели

Финансовые показатели за последние три года улучшаются. Так, отметили рост бюджетного финансирования (опережающий инфляцию) 33% государственных вузов и 23% учреждений СПО и НПО. Снижение зафиксировали 7% вузов, 12% учреждений СПО и 23% НПО (табл. 68).

Таблица 68. Финансовые показатели
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Объемы бюджетного финансирования													
Рост	21	25	19	33	3	22	32	18	23	3	23	31	21
Небольшой рост в пределах инфляции*	34	26	36	53	6	56	51	58	59	14	51	57	50
Снижение	4	2	5	7	1	11	10	11	12	3	23	7	26
Не имеют	37	40	36	4	85	8	6	9	3	72	2	0	2
Нет ответа	5	7	5	4	7	3	1	4	3	7	2	5	2
Объемы внебюджетных средств													
Рост	43	43	43	50	33	24	11	29	25	14	28	19	29
Небольшой рост в пределах инфляции*	38	37	38	39	36	48	51	47	48	52	41	45	40
Снижение	4	3	5	5	4	14	18	12	14	7	16	17	16
Не имеют	9	8	9	2	18	11	15	9	10	21	12	14	11
Нет ответа	7	10	6	5	9	3	5	3	3	7	4	5	4
Фонд оплаты труда преподавателей													
Рост	45	53	43	41	52	29	36	27	29	28	29	45	26
Небольшой рост в пределах инфляции*	48	41	51	53	41	65	60	66	64	72	64	52	66
Снижение	1	2	1	1	3	3	2	3	3	0	3	0	4
Не имеют	1	0	2	1	3	2	1	2	2	0	1	0	1
Нет ответа	4	4	4	5	3	2	2	2	2	0	3	2	3
Объемы НИОКР													
Рост	41	48	39	42	40	6	2	7	6	7	2	0	2
Небольшой рост в пределах инфляции*	30	24	32	31	27	14	8	16	15	7	12	17	11
Снижение	5	4	5	6	3	3	0	4	3	3	1	0	1
Не имеют	18	16	18	15	22	68	81	63	68	69	75	71	75
Нет ответа	7	8	7	7	7	10	9	10	9	14	11	12	11

* Инфляция в эти годы составляла в среднем 12–13% в год.

Что касается объемов внебюджетных средств, то их рост тоже отмечают гораздо больше учреждений, нежели снижение: рост, опережающий инфляцию, наблюдался в 43% вузов (в 50% государственных вузов и только в 33% негосударственных), в 24 и 28% учреждений СПО и НПО. Снижение отмечается в 4% вузов, в 14 и 16% учреждений СПО и НПО. На уровнях СПО и НПО немосковские учреждения вдвое чаще, чем московские, указывали на рост объемов внебюджетных средств.

Одновременно растет фонд оплаты труда преподавателей. Рост, опережающий инфляцию, наблюдался в 43% вузов и 29% учреждений СПО и НПО (чаще это московские учреждения), снижение отмечали 1–3% руководителей.

Положение с финансовыми резервами на уровне СПО и НПО стабилизировалось, тогда как в 2003–2005 гг. наблюдалось его ухудшение в связи с передачей учреждений этих уровней в регионы. По вузам ситуация стабильная. На момент опроса не имели финансовых резервов 43% учреждений ВПО, 67% СПО и 70% НПО (табл. 69).

*Таблица 69. Финансовые резервы
(в процентах от числа опрошенных)*

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Имеют	49	46	48	50	36	25	28	29	31	24	19	26
Не имеют	59	48	43	43	64	71	65	67	69	72	76	70
Нет ответа	1	6	9	7	0	4	7	4	0	4	5	4

Источники доходов

По структуре доходов учреждения профессионального образования резко различаются в зависимости от уровня и формы собственности. Так, в государственных вузах бюджетные средства составляют в среднем ровно половину суммы всех доходов (в 2005 г. немного меньше – 45%), тогда как в учреждениях СПО уже 2/3, а в системе НПО – свыше 4/5 (табл. 70).

*Таблица 70. Структура доходов в процентах к общей сумме доходов
(среднее, проценты)*

	ВПО				СПО				НПО	
	Государственные		Негосударственные		Государственные		Негосударственные		Государственные	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007
Бюджетные средства	45.0	49.7	2.0	1	68.5	71.3	4.1	5.3	79.7	81.9
Средства от реализации основных образовательных программ (платных)	30.2	30.7	61.1	81.3	15.9	18.9	71.0	81.3	4.6	4
Средства от реализации дополнительных образовательных программ	9.4	6.2	18	9.2	4	2.9	4.2	5.7	2.6	2.7
Средства от курсов по подготовке к поступлению	2.7	3.3	3.6	2.6	3.4	2.5	0.7	4	1	0.9
Средства от научных исследований и разработок	3.9	4.2	3.3	2.8	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
Средства от производственной деятельности	1.4	1.1	0.6	0.4	2.5	1.1	2.3	0.8	6.2	5.6
Средства от сдачи в аренду помещений	1.8	1.6	0.1	0.7	1.7	1.3	0.5	1.7	1.3	1.4
Средства от спонсоров	3.8	1	8.2	1.4	2.4	0.8	4.6	1.1	3.2	1.6
Средства от других видов деятельности	1.6	2.2	3.1	0.6	1.4	1.1	12.5	0	1.2	1.8
Нет ответа (в процентах от числа опрошенных)	18	13	15	10	7	6	4	13	6	3

Соответственно другие источники доходов имеют разный «вес» в этой структуре. Если в ВПО и СПО существенный вклад вносят коммерческие образовательные программы (в системе ВПО доля от их реализации составляет от 31% в государственных вузах до 81% в негосударственных, в техникумах от 19 до 81%), а остальные источники гораздо менее существенны, то на уровне НПО коммерческая образовательная деятельность отодвигается лишь на третье место (4%), ее опережает производственная деятельность, приносящая в среднем 6% доходов в бюджет учреждений этого уровня.

Цели расходов

Вопрос о целях расходов средств учебных заведений вызвал затруднения у некоторых респондентов: по ВПО отказались отвечать на него или заполнили анкету лишь частично в 2007 г. 18%, а в 2005 г. 33% опрошенных (в анкете 2005 г. было гораздо больше статей расходов), по СПО – 16

и 25% и по НПО – 8 и 18%¹. Тем не менее, по большинству учреждений структура расходов все же имеется.

В среднем около половины средств учебного заведения расходуется на оплату труда, причем эта доля растет на всех трех уровнях образования (табл. 71).

Таблица 71. Структура расходов в процентах к общей сумме расходов (среднее)

	ВПО		СПО		НПО	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007
Оплата труда	44.2	50	46.8	53.3	43.2	47.8
Стипендии и другие выплаты учащимся	6.3	7.9	9.4	11	17.0	14.7
Повышение квалификации преподавателей	1.8	3.9	1.8	3.3	1.7	2.6
Приобретение информации, пополнение библиотечного фонда, издание учебно-методической литературы и монографий	3.5	7.1	2.5	5.8	2	4.6
Инициативные научные исследования (внутренние научные гранты, проекты)	2.8	3.0	0.2	0.3	0.1	0.2
Инвестиционные расходы	6.9	2.5	4.9	0.9	4.6	1.1
Приобретение и ремонт компьютерного оборудования и приборов	4.5	7.5	3.6	6.8	3.4	6.3
Реклама, маркетинг	1.3	3.3	0.5	2.2	0.6	2.2
Остальные расходы	28.7	14.8	30.3	16.4	27.4	20.5
Нет ответа (в процентах от числа опрошенных)	33	18	25	16	18	8

Второе место занимают стипендии и другие выплаты учащимся – от 8% в ВПО и 11% в СПО до 15% в системе НПО.

На третьем месте – приобретение оборудования и приборов (6–8%), а также приобретение информации и издание учебно-методической литературы (5–7%), и доля по этим позициям растет. В вузах эта доля почти сопоставима со стипендиальным фондом, тогда как на уровнях СПО и НПО – в два-три раза ниже.

Среди остальных статей можно отметить возрастание расходов на повышение квалификации преподавателей и рекламу и заметное сокращение инвестиционных расходов.

Приоритеты финансирования

В 2006 и 2007 гг. задавался вопрос о направлениях расходов дополнительных финансовых средств, если в распоряжении учреждений таковые окажутся в объемах, составляющих примерно 30% бюджета учреждения (табл. 72). Чаще всего респонденты называли обновление материально-технической базы – учебного и научного оборудования (от 70% в ВПО до 84% в НПО), ремонт или новое строительство учебных помещений (от 65% в ВПО до 76% в НПО). Столь же остро стоит проблема повышения заработной платы (от 73% в ВПО до 61% в НПО).

Более половины респондентов назвали закупку и издание новой учебной и научной литературы, а в вузах еще и расширение финансирования инициативных научных исследований внутри учреждения.

Немногим менее половины респондентов всех трех уровней направили бы средства на расширение спектра образовательных программ и услуг (и эта доля растет), а около трети использовали бы дополнительные средства на привлечение новых преподавателей. И только 9% вузов и учреждений СПО пошли бы на снижение платы за обучение.

¹ В опросе 2006 г. была сделана попытка получить данные о доходах и расходах не в процентном соотношении, а в рублях. Такая постановка вопросов вызвала еще большее количество отказов отвечать среди респондентов. Так, например, среди руководителей государственных вузов только 57% дали сведения о размерах бюджетных средств, поступивших в их вуз в 2005 г. А среди руководителей негосударственных вузов только 31% дали сведения о размерах доходов от реализации платных образовательных программ.

Таблица 72. Приоритеты финансирования
(в процентах от числа опрошенных)

Если предположить, что в распоряжении Вашего учреждения окажутся дополнительные финансовые средства (в объемах, составляющих примерно 30% бюджета Вашего учреждения), то на что бы Вы их израсходовали? Респондентов просили обвести все подходящие варианты

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Обновим учебное и научное оборудование	67	70	76	78	82	84
Проведем ремонт / новое строительство учебных помещений / зданий	64	65	69	69	77	76
Будем повышать заработную плату	68	73	65	66	56	61
Осуществим закупку / издание новой учебной и научной литературы	56	55	61	59	59	61
Расширим финансирование инициативных научных исследований внутри нашего учреждения	42	52	16	21	15	14
Будем расширять спектр образовательных программ и услуг	39	45	42	45	39	46
Будем привлекать новых преподавателей	36	40	33	37	22	33
Снизим плату за обучение	9	9	9	8	2	2
Осуществим другие мероприятия, не связанные с образовательным процессом	3	7	6	7	3	5

4.2. Оценки рынка образовательных услуг

Исследования рынка

В опросах 2005 и 2006 гг. респондентам были заданы вопросы о том, проводят ли их учреждения целенаправленные исследования рынка образовательных услуг и рынка труда. Большинство респондентов из учреждений всех трех уровней образования ответили, что такие исследования они проводят, но своими силами (табл. 73). Полученные данные свидетельствуют о том, что на уровнях ВПО и НПО более низкий интерес к рынку труда (и намечается тенденция к его дальнейшему снижению), чем к рынку образовательных услуг. Тогда как на уровне СПО интерес к обоим рынкам примерно одинаков, более того, сокращается доля учреждений этого уровня, которые вообще не проводят подобных исследований, и растет доля учреждений, которые по данным вопросам обращаются к специалистам.

Таблица 73. Исследования рынка
(в процентах от числа опрошенных)

Дата опроса / группа, 2006 г.	ВПО						СПО						НПО			
	2005	2006	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	2005	2006	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	2005	2006	М.	Др.
Исследования рынка образовательных услуг																
Не проводим	16	17	29	13	18	14	34	29	37	25	29	17	26	27	12	29
Проводим самостоятельно	82	78	65	82	77	78	64	67	56	71	66	76	68	66	81	63
Заказываем специалистам	1	6	5	6	6	5	1	3	3	3	3	7	4	4	5	4
Нет ответа	1	4	5	3	2	6	1	3	6	2	3	7	2	4	5	4
Исследования рынка труда																
Не проводим	18	22	33	18	22	20	33	28	39	23	28	21	22	27	12	29
Проводим самостоятельно	80	73	61	77	73	72	65	67	57	71	67	69	71	68	83	66
Заказываем специалистам	1	6	4	6	6	5	1	4	2	5	4	10	6	5	5	5
Нет ответа	1	4	5	3	2	6	1	2	3	2	2	7	1	2	2	2

Платежеспособный спрос населения и предприятий

Платежеспособный спрос населения на образовательные услуги, судя по динамике оценок руководителей учреждений профессионального образования, снижается. Так, доля экспертов, оценивших его как высокий, за период с 2003 по 2006 гг. сократилась вдвое: по ВПО с 17 до 8%, по СПО¹ с 8 до 4% (табл. 74). Основная часть респондентов склонна оценивать спрос как «средний» – по ВПО и СПО их насчитывается соответственно 62 и 43%. Оценка же «низкий» встречается в каждом пятом вузе и каждом третьем учреждении СПО.

Высокие оценки встречались в основном в московских вузах (23%).

Таблица 74. Оценки платежеспособного спроса населения и предприятий
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО			СПО			НПО		
	2003	2005	2006	2003	2005	2006	2003	2005	2006
Платежеспособный спрос населения на образовательные услуги									
Высокий	17	12	8	8	6	4	3	1	1
Средний	55	62	62	53	42	43	27	32	14
Низкий	8	22	21	22	40	30	23	45	19
Затруднились ответить	20	4	8	17	12	23	47	22	66
Платежеспособный спрос предприятий на образовательные услуги									
Высокий	11	9	8	7	3	5	5	2	1
Средний	34	42	42	27	30	27	20	29	14
Низкий	22	33	24	27	35	20	22	37	13
Затруднились ответить	33	16	27	39	32	47	53	32	72

2006 г., группы	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.
Платежеспособный спрос населения										
Высокий	23	4	10	7	6	3	4	3	0	1
Средний	52	65	56	71	45	43	42	66	29	12
Низкий	9	25	24	17	22	33	31	21	24	19
Затруднились ответить	16	6	10	6	27	22	24	10	48	68
Платежеспособный спрос предприятий										
Высокий	17	5	7	9	8	4	5	7	2	1
Средний	23	48	39	47	22	29	26	38	24	12
Низкий	14	27	29	16	7	26	21	10	17	12
Затруднились ответить	46	21	26	29	65	41	48	45	57	75

Платежеспособный спрос предприятий смогли оценить не все руководители – в 2006 г. оценки дали только 3/4 учреждений ВПО, половина учреждений СПО и четверть – НПО. В ответах преобладают средние и низкие оценки. Только на уровне ВПО заметны высокие оценки (за период 2003–2006 гг. их доля снизилась с 11 до 8%), а количество средних оценок почти вдвое превышает долю негативных (42 и 24%). На более низких уровнях доли средних и низких оценок почти одинаковые.

Позиции на рынке образовательных услуг

Большинство руководителей дали довольно спокойные оценки конкурентной среды: около половины (45–58%) ответили, что их учреждения испытывают лишь некоторую конкуренцию, и еще от 15% (в ВПО) до 24–27% (в СПО и НПО), что вообще не испытывают конкуренции (рис. 9). Тем не менее, конкурентная борьба обостряется – за период с 2003 по 2007 гг. на всех уровнях растет доля учреждений, ощущающих острую конкуренцию, и снижается доля тех, кто конкуренции не ощущает.

¹ В системе НПО, как же отмечалось выше, многие учреждения не оказывают платные образовательные услуги.

Рис. 9. Конкуренция на рынке образовательных услуг
(в процентах от числа опрошенных)



Параметры конкуренции

Наиболее ощутима конкуренция со стороны государственных учреждений (40–43%) либо одновременно со стороны государственных и негосударственных учреждений (одинаковое давление испытывают 25% учреждений НПО, 27% СПО и 35% ВПО). Мало респондентов отмечали более сильную конкуренцию со стороны негосударственных учреждений (6–7% респондентов), эта доля заметно снижается в вузах (табл. 75).

Таблица 75. Параметры конкуренции
(в процентах от числа опрошенных)

По каким параметрам эта конкуренция более ощутима?

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Со стороны каких образовательных учреждений эта конкуренция более ощутима?												
Со стороны государственных учреждений	36	43	41	42	38	38	35	43	43	43	30	40
Со стороны негосударственных учреждений	10	8	12	7	7	8	8	6	6	7	7	7
Примерно одинаково со стороны тех и других	35	31	32	36	25	19	23	27	18	15	28	25
По качественным или ценовым параметрам эта конкуренция более ощутима?*												
По качественным параметрам	13	14		14	21	16		21	33	23		30
По ценовым параметрам	28	30		33	13	15		17	8	9		9
Примерно одинаково	40	36		36	34	32		34	25	30		29

* В опросе 2006 г. респондентов просили охарактеризовать конкуренцию по отдельным программам и видам обучения (см. табл. 76).

2007 г., группы	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.
Со стороны каких образовательных учреждений эта конкуренция более ощутима?										
Со стороны государственных учреждений	37	43	43	40	51	41	44	37	33	41
Со стороны негосударственных учреждений	8	7	7	7	4	7	6	7	5	7
Примерно одинаково со стороны тех и других	32	37	29	47	20	29	25	50	30	25
Нет ответа	22	14	21	6	26	23	25	7	33	27
По качественным или ценовым параметрам эта конкуренция более ощутима?										
По качественным параметрам	17	13	14	13	26	20	22	7	33	30
По ценовым параметрам	32	33	31	36	15	18	15	40	8	9
Примерно одинаково	27	39	31	44	33	35	34	43	28	29
Не испытываем конкуренции	1	1	1	1	1	2	1	3	0	4
Нет ответа	23	14	22	6	26	26	27	7	33	29

По соотношению ценовой конкуренции и конкуренции в области качества образовательных услуг наихудшая ситуация – в системе ВПО. Так, давление по ценовым параметрам ощущают 33% вузов, тогда как конкуренцию по качественным параметрам – всего 14%. И эта ситуация не меняется. Ценовая конкуренция является негативным показателем того, что конкуренты действуют в демпинговой нише и отводят средства от учреждений, которые пытаются реализовать стратегию повышения качества, на которую необходимы большие средства.

В системе СПО доля тех, кто ощущает давление качеством, немного превышает ценовой демпинг (21 и 17%), а в НПО тройной перевес конкуренции по качеству (30 и 9%). Но такие оценки могут указывать не столько на здоровый климат, сколько на невысокие самооценки качества образовательных услуг.

В опросе 2006 г. оценки проводились по отдельным программам и видам обучения. Из таблицы 76 видно, что вузы, например, испытывают ценовое давление также по программам второго высшего и послевузовского образования. На всех уровнях редко ощущается конкуренция по программам дополнительного профессионального образования и подготовительных курсов.

Таблица 76. Параметры конкуренции по программам разных уровней
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
По программам ...													
начального профессионального образования													
По качественным параметрам	0	–	–	–	–	1	1	1	1	–	25	21	25
По ценовым параметрам	0	–	0	–	1	0	–	0	–	3	5	–	6
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	0	–	–	–	–	2	2	2	2	7	20	26	19
Не испытываем конкуренции	6	4	7	10	1	3	4	3	3	–	10	19	8
Такие программы не реализуем	93	97	92	89	99	85	84	85	86	72	2	–	2
Нет ответа	0	–	1	1	–	9	9	9	8	17	40	33	41
среднего профессионального образования													
По качественным параметрам	2	4	2	3	1	19	19	19	19	24	5	17	3
По ценовым параметрам	5	4	6	5	5	16	13	17	14	38	2	10	1
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	5	5	5	4	7	20	18	21	21	17	6	19	4
Не испытываем конкуренции	8	9	7	10	4	6	5	7	6	3	4	17	3
Такие программы не реализуем	69	73	68	67	73	1	–	1	1	3	71	2	81
Нет ответа	11	6	12	12	10	38	46	35	40	14	13	36	9
высшего профессионального образования													
По качественным параметрам	11	17	9	13	8	0	–	–	–	–	0	–	–
По ценовым параметрам	29	27	30	28	31	0	–	–	–	–	0	–	–
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	37	25	41	29	49	0	–	–	–	–	0	–	–
Не испытываем конкуренции	4	5	4	6	2	1	1	0	1	–	0	–	–
Такие программы не реализуем	0	–	–	–	–	99	97	99	98	100	100	100	100
Нет ответа	19	25	17	24	11	1	2	1	1	–	0	–	–
второго высшего образования													
По качественным параметрам	6	10	4	6	6	0	–	–	–	–	0	–	–
По ценовым параметрам	21	18	21	19	23	0	–	–	–	–	0	–	–
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	22	17	23	19	25	0	–	–	–	–	0	–	–
Не испытываем конкуренции	16	13	17	19	12	0	–	–	–	–	0	–	–
Такие программы не реализуем	13	11	13	11	16	99	98	99	99	100	100	100	100
Нет ответа	24	32	21	27	18	1	2	1	1	–	0	–	–
послевузовского образования													
По качественным параметрам	4	8	3	5	3	0	–	–	–	–	0	–	–
По ценовым параметрам	9	9	10	9	10	0	–	–	–	–	0	–	–
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	12	12	12	14	10	0	–	–	–	–	0	–	–
Не испытываем конкуренции	18	12	20	24	10	0	–	–	–	–	0	–	0
Такие программы не реализуем	37	28	40	21	60	81	83	80	80	90	63	79	61
Нет ответа	19	31	16	27	8	19	17	20	20	10	37	21	39

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
дополнительного образования детей													
По качественным параметрам	3	2	3	3	2	1	2	1	1	–	1	–	1
По ценовым параметрам	4	4	4	4	4	1	–	1	1	3	1	–	1
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	4	4	4	5	2	2	1	2	2	–	1	2	1
Не испытываем конкуренции	3	3	4	4	3	4	5	4	4	7	4	17	2
Такие программы не реализуем	72	71	72	69	77	72	72	72	71	79	56	52	57
Нет ответа	15	16	14	16	13	20	21	20	21	10	38	29	39
дополнительного профессионального образования													
По качественным параметрам	6	6	6	6	6	4	3	4	4	7	5	7	4
По ценовым параметрам	12	9	12	10	14	5	2	7	5	7	8	–	9
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	14	11	15	16	12	7	6	7	7	7	12	17	11
Не испытываем конкуренции	17	14	18	19	15	10	7	11	10	14	7	12	7
Такие программы не реализуем	34	38	33	28	43	56	63	53	56	59	48	45	48
Нет ответа	16	23	14	21	10	19	21	18	20	7	20	19	21
дополнительного образования с получением сертификата о соответствии отраслевым/корпоративным стандартам													
По качественным параметрам	2	3	2	1	3	1	1	1	1	–	0	–	0
По ценовым параметрам	4	5	3	3	4	1	1	1	1	–	1	–	1
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	4	5	4	5	4	3	3	2	3	–	2	2	1
Не испытываем конкуренции	6	6	5	7	4	3	1	3	3	–	1	2	1
Такие программы не реализуем	74	68	76	71	79	86	91	84	85	93	94	93	94
Нет ответа	11	13	10	14	7	7	4	8	7	7	3	2	3
дистанционного обучения													
По качественным параметрам	2	2	2	1	2	0	–	0	–	3	1	2	0
По ценовым параметрам	3	3	3	3	2	1	1	1	1	–	0	–	–
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	2	4	2	3	2	1	2	–	0	3	1	–	1
Не испытываем конкуренции	8	14	7	9	8	2	1	2	1	7	0	–	0
Такие программы не реализуем	59	48	62	50	72	60	52	63	59	72	62	64	61
Нет ответа	26	30	25	34	15	36	44	34	38	14	37	33	37
подготовительных курсов													
По качественным параметрам	5	4	5	5	5	3	7	1	3	–	3	7	2
По ценовым параметрам	12	13	12	12	13	9	9	8	9	7	4	14	2
Одинаково ощутима и по тем, и по другим	18	6	22	21	14	10	12	10	11	7	6	12	5
Не испытываем конкуренции	25	28	24	26	24	18	14	20	17	28	6	26	3
Такие программы не реализуем	22	20	22	13	33	29	16	34	28	52	73	12	83
Нет ответа	19	29	16	23	12	31	42	27	33	7	9	29	6

Специальности, по которым учебные заведения испытывают максимальную конкуренцию

В опросе 2006 г. была сделана попытка выявить специальности, по которым учебные заведения испытывают максимальную конкуренцию. Если судить по числу упоминаний специальностей или их групп, то можно сделать вывод о том, что на уровне ВПО наибольшую конкуренцию испытывают специальности в области экономики и права, на втором месте (втрое меньше упоминаний) – специальности из области культуры (общественные и гуманитарные, искусство), и только на третьем месте – технические области (упоминаются вдвое реже, чем специальности из области культуры). На уровне СПО тоже лидируют экономика и право, но уже не с таким отрывом (только вдвое чаще упоминаются специальности из этих областей) от технических областей, занимающих второе место, и от специальностей из области культуры, число упоминаний которых ненамного реже, чем технических областей. На уровне НПО чаще конкурируют специальности в области промышленности и транспорта (табл. 77).

Таблица 77. Специальности, по которым учебные заведения испытывают максимальную конкуренцию (число упоминаний)

ВПО	СПО	НПО
ЭКОНОМИКА И ПРАВО – 469 Экономические специальности – 247 Правовые специальности – 118 Управление – 104 КУЛЬТУРА – 141 Искусство – 46 Общественные и гуманитарные специальности – 95 ТЕХНИЧЕСКИЕ ОБЛАСТИ – 68 Информационные технологии – 40 Промышленность – 12 Математика, физика, химия – 10 Сельское хозяйство – 3 Транспорт – 3 МЕДИЦИНА, БИОЛОГИЯ И ЭКОЛОГИЯ – 25	ЭКОНОМИКА И ПРАВО – 173 Экономика и управление – 131 Право – 38 Сервис – 4 ТЕХНИЧЕСКИЕ ОБЛАСТИ – 77 КУЛЬТУРА – 64 Специальности в области культуры и образования – 39 Музыкальные дисциплины – 19 Другие виды искусства – 6 МЕДИЦИНА, ВЕТЕРИНАРИЯ, ЭКОЛОГИЯ – 42	ПРОМЫШЛЕННОСТЬ – 137 Электроника – 21 Машиностроение – 66 Легкая промышленность – 22 Пищевая промышленность – 28 ТРАНСПОРТ – 80 СТРОИТЕЛЬСТВО – 23 ТОРГОВЛЯ И СЕРВИС – 51 ЭКОНОМИКА И ПРАВО – 38 Экономика – 20 Управление – 15 Право – 3 ДРУГИЕ СПЕЦИАЛЬНОСТИ – 8 (прикладное искусство, иностранные языки, экология)

4.3. Цены на образовательные услуги

Принципы установления цен на образовательные программы и услуги

К сожалению, результаты за предыдущие годы не совсем корректно сопоставлять с последним опросом из-за различий в методике. В 2006 и 2007 гг. принципы изучались отдельно для основных и дополнительных программ. Кроме того, в 2007 г. респонденты были ограничены выбором не более трех вариантов ответа, а в более ранних опросах – одним.

Тем не менее, даже при этих изменениях отчетливо видно, что основным принципом установления цен на платные образовательные услуги остается покрытие издержек (в ВПО доля учреждений, его практикующих, составляет 58%) (табл. 78). Если анализировать данные, полученные за 2007 г., то можно констатировать, что рыночные принципы работают параллельно: половина вузов ориентируется на платежеспособный спрос и 44% – на цены конкурентов. Сильна также ориентация на размеры бюджетного финансирования аналогичных программ (25%).

Таблица 78. Принципы установления цен на образовательные программы и услуги (в процентах от числа опрошенных)

ВНИМАНИЕ: методика вопроса менялась, поэтому сопоставления за разные годы некорректны*

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
В соответствии с финансированием из бюджета по аналогичной программе	9	8	11	25	14	9	17	29	9	4	8	8
Для дополнительных программ			3	13			3	9			2	5
На основе платежеспособного спроса	24	27	23	51	17	17	13	28	22	16	6	7
Для дополнительных программ			23	40			14	21			7	9
На основе калькуляции расходов, покрываем издержки	61	58	51	58	57	57	40	41	48	52	11	11
Для дополнительных программ			47	45			33	29			17	10
Ориентация на цены конкурентов			6	44			2	21			1	5
Для дополнительных программ			9	30			5	12			2	7
По согласованию с органом управления образованием	1	2	2	5	5	4	4	9	2	0.3	0	2
Для дополнительных программ			1	2			1	6			1	2
Учет «качества» учащихся (скидки недобравшим баллы)				1				1				0
Для дополнительных программ				0.2				0.8				0.3

	ВПО				СПО				НПО			
	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007	2003	2005	2006	2007
Другое	4	3	2	2	3	1	2	1	3	2	2	0.3
Для дополнительных программ			1	3			1	0.5			0	0.9
Не предоставляют платных образовательных услуг / Нет ответа	1	2	6	3	4	12	23	26	16	26	72	78
Нет дополнительных программ+нет ответа			8+8	14+9			17+26	18+34			5+67	6+72

* В 2006–2007 гг. принципы изучались отдельно для основных (первая строка) и дополнительных программ, включая программы второго высшего образования (вторая строка). Кроме того, в 2007 г. респонденты были ограничены выбором не более трех вариантов ответа, а в более ранних опросах – одним.

Схожая ситуация и в системе СПО: ориентируются на издержки 41% учреждений этого уровня, на платежеспособный спрос 28%, на цены конкурентов 21%. На этом уровне имеет относительно больший вес принцип соответствия бюджетному финансированию (29%). При формировании цен на услуги дополнительного профессионального образования почти выравниваются принципы покрытия издержек (29%) и учета платежеспособного спроса (21%), а ориентация на цены конкурентов играет намного меньшую роль (12%).

По системе НПО картина получилась очень размытой из-за малого числа учреждений, предоставляющих платные образовательные услуги. И все же можно увидеть, что рыночные принципы чаще используются при формировании цен на программы дополнительного образования.

Спектр платных услуг

За что платят учащиеся? В 2006 и 2007 гг. изучались схемы оплаты образовательных услуг. Обучение полностью бесплатное только в 2% вузов, четверти учреждений СПО и 70% учреждений НПО (табл. 79). Есть учреждения, где платят за обучение только иностранные граждане – это еще 8% вузов, 6 и 2% учебных заведений СПО и НПО. За дополнительные занятия по курсам базовых программ взимают плату 4-5% учреждений, а за дополнительные курсы, которые в базовую программу не входят, – 9–12% учреждений. Наиболее распространенной формой является платное обучение для тех, кто не поступил на бюджетные места (ее практикуют 54–55% учреждений ВПО и СПО и 12% – НПО). Наконец, полностью оплачивается обучение во всех обследованных негосударственных учреждениях.

Таблица 79. Спектр платных услуг
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО		СПО		НПО	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Обучение бесплатное для всех учащихся	4	2	19	24	64	70
Обучение платное только для иностранных граждан		8		6		2
Оплачиваются дополнительные занятия по курсам базовых программ	7	5	8	4	5	4
Оплачиваются дополнительные предметы, не входящие в базовые программы обучения	13	9	13	12	13	9
Обучение полностью платное для тех, кто не поступил на бюджетные места	53	55	58	54	16	12
Обучение полностью платное для всех учащихся	42	39	12	10	0	0,3
Другое	3	6	5	8	8	9

Размеры платы за обучение

В 2006 и 2007 гг. собиралась информация о размерах платы за обучение по основным и дополнительным программам (табл. 80). Наиболее высокие цены по программам своего уровня ставят учреждения ВПО – по Москве от 44.5 до 76 тыс. руб., в других городах от 25.7 до 38.5 тыс. руб.

Таблица 80. Размеры платы за обучение в Москве и других городах
(в процентах от числа опрошенных)

	ВПО				СПО				НПО			
	2006		2007		2006		2007		2006		2007	
	М.	Др.										
Начальное профессиональное образование												
От (тыс. руб.)	0	0	6.5	8.9	24	9.4	15	9	24	9.4	0	8.4
До (тыс. руб.)	0	0	8.8	11.9	24	10.6	20	11.1	24	10.6	0	12.7
Нет таких программ/нет ответа (%)	100	100	96	98	99	94	98	95	99	94	100	88
Среднее профессиональное образование												
От (тыс. руб.)	28.5	15	26.6	15.1	18.8	11.8	23.4	13.4	18.8	11.8	20.2	11.2
До (тыс. руб.)	38	20.3	35.9	20.8	23.9	14.6	28.9	17.9	23.9	14.6	23.2	14.9
Нет таких программ/нет ответа (%)	82	77	82	80	33	29	36	28	33	29	88	93
Высшее профессиональное образование												
От (тыс. руб.)	43.9	22.9	44.5	25.7	0	0	23.5	26	0	0	0	0
До (тыс. руб.)	74.4	32.9	76.0	38.5	0	0	90	35.2	0	0	0	0
Нет таких программ/нет ответа (%)	25	12	14.8	7.6	100	100	98	98	100	100	100	100
Второе высшее образование												
От (тыс. руб.)	45.8	18.2	41.3	22	0	0	20	0	0	0	0	0
До (тыс. руб.)	58.8	24.5	55.6	30.4	0	0	60	0	0	0	0	0
Нет таких программ/нет ответа (%)	43	37	41	34	100	100	99	100	100	100	100	100
Послевузовское образование (аспирантура, докторантура)												
От (тыс. руб.)	44.3	22	47.6	23.8	0	0	0	0	0	0	0	0
До (тыс. руб.)	61.3	28.4	70.6	32.1	0	0	0	0	0	0	0	0
Нет таких программ/нет ответа (%)	82	62	55	57	100	100	100	100	100	100	100	100
Дополнительное образование детей												
От (тыс. руб.)	0	4.5	15.4	6.9	0	0	26.2	3.7	0	0	0	2.5
До (тыс. руб.)	0	39	21.1	10.3	12	2.7	38	6.4	12	2.7	0	3.8
Нет таких программ/нет ответа (%)	100	99	94	92	100	100	94	96	100	100	100	98
Дополнительное профессиональное образование												
От (тыс. руб.)	35.1	8.3	33.5	9.9	5.4	5.2	9.3	4.3	5.4	5.2	4.8	3.7
До (тыс. руб.)	66.5	22.9	65.8	21	23.2	7.7	18.3	7.8	23.2	7.7	7.2	8
Нет таких программ/нет ответа (%)	70	61	65	56	89	76	86	71	89	76	93	85
Дополнительное образование с получением сертификата о соответствии отраслевым/корпоративным стандартам												
От (тыс. руб.)	25.5	7.4	36.4	9.7	7.3	2.9	12.2	5.1	7.3	2.9	5	4.8
До (тыс. руб.)	42.3	15.9	79.6	20.1	8	4.4	20.5	7.7	8	4.4	5	9.3
Нет таких программ/нет ответа (%)	84	87	77	85	97	89	95	89	97	89	98	98
Подготовительные курсы												
От (тыс. руб.)	11.1	6.9	11.2	4.3	5.7	1.7	6.3	1.8	5.7	1.7	5.2	1.6
До (тыс. руб.)	20.2	12.7	19.8	7.6	7.8	2.4	9.9	2.9	7.8	2.4	8.6	3.9
Нет таких программ/нет ответа (%)	51	46	40	35	53	56	50	51	53	56	88	94

В СПО, по сравнению с вузами, средняя стоимость основных программ своего уровня более чем вдвое ниже (по Москве 23.4–28.9 тыс. руб., в других городах 13.4–17.9 тыс. руб.), а в НПО – еще в полтора раза ниже (8.4–12.7 тыс. руб.).

За год меньше всего поднялись цены в московских вузах (менее чем на 2 тыс. руб.), волна подъема цен достигла вузов других городов и московских учреждений СПО (подъем в среднем на 2–5 тыс. руб.). А в системе НПО нижний предел даже снизился (в среднем на 1 тыс. руб.), но верхний – повысился (на 2 тыс. руб.).

Уровень цен на второе высшее образование и обучение в аспирантуре сопоставим с ценами на первое высшее, но верхний предел ниже. В московских вузах наблюдается снижение цен на второе высшее образование (на 3–4 тыс. руб.), но стоимость обучения в аспирантуре повышается (в среднем на 3–9 тыс. руб.).

С ценами на программы дополнительного обучения особых изменений не произошло. В ВПО по Москве они составили от 33.5 до 66.8 тыс. руб. (чуть снизились по сравнению с прошлым годом), в других городах – от 9.9 до 21 тыс. руб. (они почти не изменились). В СПО – по Москве от 9.3 до 18.3 тыс. руб., в других городах – от 4.3 до 7.8 тыс. руб. В НПО по Москве от 4.8 до 7.2 тыс. руб., в других городах – от 3.7 до 8 тыс. руб.

Самыми высокими оказались цены на дополнительное образование с получением сертификата о соответствии отраслевым/корпоративным стандартам в системе ВПО. Такую услугу предоставляют 23% московских вузов (разброс цен от 36.4 до 79.6 тыс. руб.) и 15% вузов из других городов (тут намного скромнее – от 9.7 до 20.1 тыс. руб.).

В опросе 2006 г. респондентов попросили сравнить цены с другими учебными заведениями их профиля (табл. 81). Около половины опрошенных считают, что цены примерно такие же, а вот доля тех, кто считает, что цены ниже, гораздо больше, чем тех, кто считает, что цены выше (по вузам превышение тройное, а в учреждениях СПО и НПО практически нет мнений, что их цены выше).

Таблица 81. Сравнение с ценами конкурентов
(в процентах от числа опрошенных)

Как Вы считаете, эти суммы выше или ниже, чем в других аналогичных учебных заведениях Вашего города (населенного пункта) этого же профиля?

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Негос.	Все	М.	Др.	Гос.	Негос.	Все	М.	Др.
Существенно ниже	6	11	5	7	5	5	6	5	5	–	4	5	4
Несколько ниже	26	22	28	25	29	23	19	25	22	31	9	12	9
Примерно такие же	44	46	44	40	51	36	44	34	34	62	16	24	15
Несколько выше	9	7	10	11	7	3	3	2	3	–	2	2	1
Существенно выше	1	3	1	0	3	0	–	0	0	–	0	2	–
Таких учреждений нет	5	3	6	8	2	8	1	11	9	–	3	2	3
Затрудняюсь ответить	7	9	7	9	4	25	28	23	26	7	66	52	68

Динамика цен на образовательные программы и услуги

Рост цен, опережающий инфляцию, в 2006 г. по сравнению с 2005 г. зафиксировали гораздо меньше респондентов – по ВПО вдвое меньше (32 и 73%, соответственно), по СПО и НПО – втрое и более (табл. 82). Такие оценки немного чаще встречаются в немосковских учреждениях, чем в московских (34% немосковских и 27% московских вузов; 22 и 14% учреждений СПО и 14 и 7% учреждений НПО).

Таблица 82. Оценки динамики цен на образовательные программы и услуги
(в процентах от числа опрошенных)

Изменились ли в Вашем учебном заведении за последние три года цены на платные образовательные программы и услуги?

	ВПО			СПО			НПО		
	2003	2005	2006	2003	2005	2006	2003	2005	2006
Рост	69	73	32	67	61	20	49	46	13
Небольшой рост в пределах инфляции*	27	23	61	28	27	65	30	25	53
Снижение	2	2	0	0	1	1	3	3	2
Такого параметра нет / Нет ответа	2	2	3	5	11	13	18	26	29

2006 г., группы	ВПО				СПО				НПО	
	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.	Гос.	Негос.	М.	Др.
Рост	27	34	32	33	14	22	21	7	7	14
Небольшой рост в пределах инфляции*	62	61	62	60	68	64	63	90	64	51
Снижение	1	0	0	1	2	0	1	3	2	2
Такого параметра нет	4	2	3	3	15	12	14	0	24	30
Нет ответа	5	2	3	3	1	1	1	0	2	4

* Инфляция в эти годы составляла в среднем 12–13% в год (в 2003 и 2005 гг. формулировка была «Неизменный уровень»).

Структура доходов от образовательных программ

Если принять за 100% все доходы от платных образовательных услуг, то большую часть этой суммы приносят основные образовательные программы – в среднем 3/4 доходов в тех учреждениях, где такие услуги реализуются (такие сведения дали 73% вузов, 57% учреждений СПО и только 18% учреждений НПО) (табл. 83).

Таблица 83. Структура доходов от платных образовательных услуг
(проценты)

Если говорить о доходах от платных образовательных программ и услуг (их общую сумму принять за 100%), то какую долю в них занимают разные формы и уровни обучения?

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Платных образовательных программ и услуг нет*	6	5	6	6	6	17	9	20	18	7	32	19	34
Доля доходов от ...													
основных образовательных программ	71	66	73	67	79	79	70	81	77	91	74	69	74
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	27	43	23	22	34	43	60	36	45	21	82	83	82
программ другого уровня обучения	11	11	12	11	11	15	27	14	16	6	27	28	27
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	79	87	81	77	89	91	97	88	91	90	95	91	95
программ второго высшего образования	14	14	14	15	14								
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	50	54	49	45	57								
программ дополнительного профессионального образования, реализованных силами Вашего учебного заведения	11	12	11	10	14	23	29	22	25	7	73	44	74
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	56	68	52	50	64	74	84	71	75	72	64	83	62
программ дополнительного профессионального образования, реализованных совместно с предприятиями и организациями	7	8	6	7	6	28	43	26	30	13	51	34	53
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	81	83	81	80	84	93	96	92	94	90	85	88	85
программ послевузовского образования (аспирантура, докторантура)	6	6	6	6	5								
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	67	71	66	57	82								
курсов по подготовке к поступлению	7	8	7	8	4	18	30	13	18	7	32	44	22
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	52	62	48	42	66	54	56	54	54	66	88	57	93
программ дополнительного образования детей	2	0	2	0	2	0	0	0	0	0	42	23	54
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	99.8	100	99.7	100	99.5	100	100	100	100	100	94	83	96
программ дистанционного обучения	9	6	10	8	15	4	11	3	5	4	6	0	6
Затрудняюсь ответить / нет ответа*	90	87	90	86	94	97	98	97	98	86	99	100	99

*В процентах от числа опрошенных.

Около половины вузов предоставили примерную долю доходов от второго высшего образования – в среднем она составила 14%. О доходах от программ послевузовского уровня сообщили только треть руководителей учреждений ВПО, в среднем по таким учреждениям доля составила 6%. Долю доходов от подготовительных курсов смогли оценить лишь около половины руководителей вузов и учреждений СПО – в этих вузах она составила в среднем 7%, в таких учреждениях СПО – 18%.

При учете доходов от дополнительного профессионального образования мы попросили респондентов разделить программы, реализованные силами учебного заведения и реализованные совместно с предприятиями и организациями. В первом случае ответ дали 46% руководителей учреждений ВПО, 26 и 36% руководителей уровней СПО и НПО. Во втором случае получено еще меньше ответов (от 19, 7 и 15% учреждений соответственно). Следует отметить, что именно на уровне НПО учреждения, которые предоставляют такие программы, имеют от них основную часть доходов (3/4 доходов от собственных программ и 1/2 доходов – от совместных программ).

Программы, которые приносят наибольшие доходы

Среди программ, которые приносят наибольшие доходы, кроме основных программ, были названы программы дополнительного образования (их назвали 15–38% респондентов) и подготовительные курсы (10–24%, а по московским учреждениям СПО и НПО еще чаще – 41 и 50%). В вузах важными источниками являются программы второго высшего образования (20%), послевузовское образование и научная деятельность (по 5%). На уровне СПО и НПО значительные средства приносит производственная деятельность (5 и 35%, соответственно). Если говорить об основных программах, то их называли в качестве источника дохода далеко не все респонденты – среди вузов только 84%, по СПО – 70% (по Москве лишь 58%), по НПО 25% (на уровне НПО гораздо чаще называли другие источники – программы дополнительного образования – 38% и производственную деятельность – 35%) (табл. 84).

Таблица 84. Программы, которые приносят наибольшие доходы
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Программы основного обучения	84	78	86	83	86	70	58	74	68	93	25	24	25
Программы другого уровня обучения	5	3	5	6	3	3	1	3	3	3	4	7	4
Программы второго высшего образования	20	13	22	18	23	0	–	–	–	–	0	–	–
Программы дополнительного профессионального образования	15	14	16	16	15	20	10	23	20	14	38	17	42
Программы дополнительного образования с получением сертификата о соответствии отраслевым/корпоративным стандартам	4	1	4	5	2	7	8	7	7	7	5	2	6
Программы послевузовского образования (аспирантура, докторантура)	5	4	5	6	4	0	–	–	–	–	0	–	–
Курсы по подготовке к поступлению	11	12	10	17	2	24	41	18	25	14	10	50	4
Программы дополнительного образования детей	0	–	–	–	–	0	–	–	–	–	4	10	3
Программы дистанционного обучения	4	4	4	4	4	1	2	1	1	7	1	–	1
Научная (консультативная) деятельность	5	7	5	9	1	1	1	1	1	3	1	–	1
Производственная деятельность	1	–	1	1	1	5	2	6	5	–	35	26	37
Культурно-массовая и спортивная деятельность	1	2	1	1	1	3	2	3	3	7	1	–	1
Нет ответа	8	14	6	7	8	12	14	11	12	7	14	19	14

Программы, которые влияют на повышение репутации учебного заведения

Среди видов деятельности, влияющих на повышение репутации учебных заведений, также отмечались программы основного обучения (65–71% опрошенных) и дополнительного обучения (20–29%). Кроме того, важными видами деятельности в этом плане являются также культурно-массовая и спортивная деятельность (12–24%); для вузов программы второго высшего и послевузовского образования (19 и 20%) и научная деятельность (18%), на уровне НПО – производственная деятельность (24%) (табл. 85).

Таблица 85. Программы, которые влияют на повышение репутации
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Программы основного обучения	69	73	67	70	67	71	74	70	72	66	65	62	65
Программы другого уровня обучения	6	1	8	5	8	6	7	5	5	10	7	10	7
Программы второго высшего образования	19	17	20	19	19	0	–	–	–	–	0	–	–
Программы дополнительного профессионального образования	21	15	23	23	19	20	13	23	21	17	29	17	30

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Программы дополнительного образования с получением сертификата о соответствии отраслевым/корпоративным стандартам	7	1	9	7	7	7	7	7	7	3	4	2	5
Программы послевузовского образования (аспирантура, докторантура)	20	13	21	23	14	0	–	–	–	–	0	–	–
Курсы по подготовке к поступлению	9	4	11	10	8	22	29	20	23	21	6	26	3
Программы дополнительного образования детей	0	–	–	–	–	0	–	–	–	–	4	2	4
Программы дистанционного обучения	5	6	5	5	6	1	2	1	1	3	1	–	1
Научная (консультативная) деятельность	18	15	20	20	16	4	5	4	4	3	2	7	1
Производственная деятельность	1	2	1	2	1	5	4	6	5	10	23	26	22
Культурно-массовая и спортивная деятельность	12	6	13	13	9	18	15	20	18	17	24	19	25
Нет ответа	9	14	8	8	11	9	6	10	9	10	7	10	6

Скидки за обучение для обучающихся на платной основе

Изучение скидок на обучение впервые проведено в 2007 г. Практика предоставления скидок применяется только в половине вузов и четверти учреждений СПО, чаще всего для отличников (в 24% вузов и 12% техникумов) или для категорий учащихся, имеющих право на социальные льготы (20% вузов и 13% техникумов). Отличники платят около 2/3 от полной стоимости обучения (скидки получает в среднем каждый шестой учащийся вуза и каждый десятый учащийся техникума), а льготники – около половины стоимости (в этой категории набирается 11–14% от общей численности учащихся) (табл. 86).

Таблица 86. Скидки за обучение для обучающихся на платной основе

Какие категории обучающихся на платной основе получают скидки? Сколько процентов от полной стоимости обучения они платят? Какая примерно доля студентов, обучающихся на платной основе, получает такие скидки?

Опрос 2007 г.	Число учебных заведений (%*)			Они платят.. (% от полной стоимости**)			Такие скидки получают (% учащихся**)		
	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО
Скидки предусмотрены для учащихся, которые...									
не добрали несколько баллов при поступлении	3	2	0	67.5	79.4	0	19.0	28.6	0
учатся на “отлично”	24	12	2	62.8	66.2	60	16.0	10.7	4.8
учатся “без троек”	4	4	0	61.9	64.1	0	13.0	23.7	0
имеют спортивные достижения	6	2	0.3	55.3	70	50	11.3	2.5	1
имеют право на получение социальных льгот	20	13	5	55.6	54.1	48.6	13.5	10.5	9.6
Другие категории	14	5	2	59.4	56.4	62.5	14.0	21.1	46.4
Скидки не предусмотрены	52	51	21						
Обучение бесплатное для всех учащихся	2	24	70						

* В процентах от числа опрошенных.

** Среднее по тем учреждениям, в которых предусмотрены такие скидки

Образовательные кредиты в вузах

Программа предоставления кредитов или ссуд студентам, обучающимся на платной основе (реализуемая совместно с коммерческими банками, предприятиями, некоммерческими организациями), уже существует в 10% вузов (рис. 10). Собираются создавать программу 18% вузов, из них 4% уже ведут

подготовительную работу. При этом инициаторы таких программ сталкиваются со сложностями получения приемлемых условий кредитования, нежеланием семей учащихся брать кредиты (сложно от- дать, нежелание жить в долг и т.п.) и отсутствием партнеров из частного сектора.

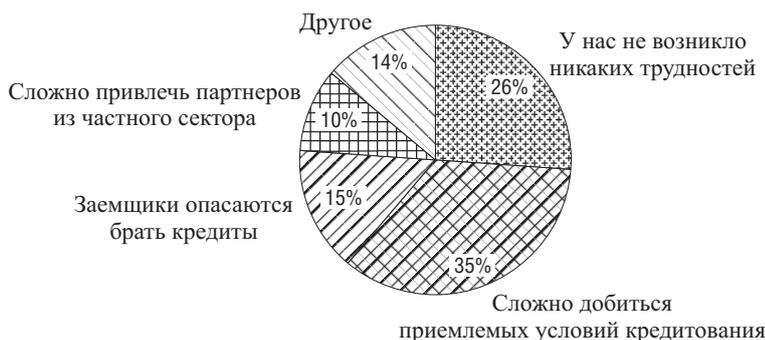
Не собираются создавать такие программы 48% вузов. Среди причин чаще всего были названы неприемлемые условия кредитования, сложности в поиске партнеров для финансирования такой про- граммы и невостребованность таких кредитов, поскольку на коммерческие места поступают дети обеспеченных родителей.

Рис. 10. Образовательные кредиты в вузах
(в процентах от числа опрошенных, 2007 г.)

Собираетесь ли Вы создавать программу предоставления кредитов?



С какими наиболее серьезными трудностями Вы столкнулись при подготовке такой программы?



Почему Вы не собираетесь создавать такую программу?



Цены на обучение иностранных граждан

Среди обследованных учебных заведений профессионального образования проводят прием иностранных граждан 63% вузов, 23% учреждений СПО и 5% учреждений НПО (табл. 87, 88). В вузах чаще всего обучаются граждане Украины (38%), Казахстана (36%) и Белоруссии (30%). В учреждениях более низких уровней лидируют те же страны, но самих учреждений, ведущих прием иностранцев, гораздо меньше (15, 11 и 9% по СПО и 7, 3 и 4% по НПО). В среднем численность

иностранцев учащихся в вузах, предоставляющих возможность обучения граждан других государств, составляет 116 человек (в учреждениях СПО и НПО только 11 и 9 человек).

В среднем стоимость обучения одного иностранного студента в вузах составляет около 60 тыс. руб., на уровне СПО и НПО – около 20 тыс. руб. Стоимость проживания обходится еще от 18 тыс. руб. в вузах и до 6–7 тыс. руб. в учреждениях СПО и ВПО.

Таблица 87. География экспорта образовательных услуг

Студенты из каких стран обучаются в Вашем учебном заведении? Сколько студентов из этих государств обучается в Вашем учебном заведении?

Опрос 2007 г.	Число учебных заведений (%*)			В среднем по... (чел.)		
	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО
Из стран бывшего СССР:						
Азербайджан	18	5	1	5.8	2.5	2.8
Армения	25	8	2	5.9	2.8	7.2
Белоруссия	30	9	4	10.5	4.9	3
Грузия	18	4	1	5.2	1.8	4.3
Казахстан	36	11	3	41.5	2.6	2.5
Киргизия	12	2	1	7.9	1.1	1
Латвия	9	1	0	4.1	1.7	0
Литва	9	0	0	6.3	1	1
Молдавия	14	7	2	4.7	1.7	3.9
Таджикистан	15	3	1	7.7	2.1	1.3
Туркмения	10	1	0	7	1	1
Узбекистан	19	5	1	7.8	1.7	2
Украина	38	15	7	11.8	8.5	4.3
Эстония	6	1	0	2.8	1.5	0
Из стран Восточной Европы	10	1	0	10.6	1.3	1
Из стран Западной Европы	9	1	0	9.5	2.7	0
Из стран Азии	24	2	0	89.1	13.4	1
Из стран Африки	14	0	0	66.8	0	0
Из стран Латинской Америки	5	0	0	35.1	0	0
Из стран Северной Америки	4	0	0	7.6	0	0
Из других стран (Австралия, Океания и др.)	2	0	0	5.8	1	0
	Всего студентов			115.9	11.2	8.7

* В процентах от числа опрошенных.

Таблица 88. Обучение иностранных граждан
(в процентах от числа опрошенных)

Обучаются ли у Вас студенты из других государств? Сколько получает Ваше учебное заведение за одного иностранного студента – за его обучение и проживание в год?

Опрос 2007 г.	Число учебных заведений (%*)			Стоимость обучения одного иностранного студента (тыс. руб.**)			Стоимость проживания одного иностранного студента (тыс. руб.**)		
	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО	ВПО	СПО	НПО
Студенты из других государств									
Обучаются	63	23	5	59.5	19.6	20.3	18.4	7	5.6
Не обучаются	35	53	25						

* В процентах от числа опрошенных.

** При условии возмещения затрат на обучение и проживание.

В вузах четверть опрошенных заявили, что они собираются повысить цены за обучение иностранцев. На уровне СПО – только 4%, а в НПО – менее 1% опрошенных.

Заметная активность в плане расширения приема иностранных граждан наблюдается лишь на уровне ВПО (табл. 89). Около половины вузов будут увеличивать прием, а на уровне СПО это пла-

нируют лишь 15% учреждений, на уровне НПО – 4%. Среди препятствий, мешающих осуществлению (расширению) такой формы международного сотрудничества, в половине случаев было названо отсутствие адекватных условий проживания. Второй и третьей причинами по частоте упоминаний были языковые барьеры: недостаток преподавателей, говорящих на иностранных языках (об этом сказал каждый третий респондент из учреждений СПО и НПО и каждый пятый из ВПО) и отсутствие подразделений, осуществляющих обучение иностранных граждан русскому языку (каждый четвертый респондент из учреждений СПО и НПО и каждый шестой из ВПО).

Таблица 89. Препятствия к расширению приема иностранных учащихся
(в процентах от числа ответивших)

Опрос 2007 г.	ВПО	СПО	НПО
Не можем предоставить адекватные условия проживания	52	43	45
Нет преподавателей, говорящих на иностранных языках	19	35	35
Нет подразделений, осуществляющих обучение иностранных граждан русскому языку	17	26	26
Нет спроса на наши специальности за рубежом	13	25	37
У нашего учебного заведения нет конкурентных преимуществ перед вузами в других странах	17	22	23
Наши цены слишком высоки для потенциальных учащихся	1	1	0
Другие причины	18	16	12

Значимыми препятствиями оказались также отсутствие конкурентных преимуществ перед вузами в других странах (каждый пятый-шестой респондент) или низкий спрос за рубежом на предлагаемые специальности (чаще всего об этом говорили респонденты из НПО).

Можно ли в Вашем учебном заведении увеличить плату за обучение?

На вопрос, можно ли повысить плату за обучение, отрицательно ответили 14% ректоров вузов и около трети руководителей учреждений СПО и НПО (30 и 34%). При этом в числе условий, при которых возможно повысить цены, первыми названы улучшение материальной базы (это условие

Таблица 90. Оценки возможности увеличить плату за обучение
(в процентах от числа опрошенных)

Опрос 2006 г.	ВПО					СПО					НПО		
	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.	Гос.	Не-гос.	Все	М.	Др.
Плату за обучение повысить (ввести)													
Нельзя	14	18	12	15	11	30	34	28	31	14	34	29	35
Можно	84	80	86	83	86	68	63	71	68	79	65	71	64
при следующих условиях:													
Если будет улучшена материальная база (помещения, спортсооружения, общежития, библиотека, компьютеры и т.д.)	56	50	57	57	54	39	35	41	40	38	46	57	44
Если будет увеличен штат педагогов	12	9	13	11	14	8	10	7	8	14	6	14	5
Если повысится квалификация преподавателей	25	18	27	21	30	14	12	15	15	7	13	17	13
Если учебные группы станут меньше	20	14	21	22	16	12	12	12	11	21	12	24	10
Если будут введены специализированные или дополнительные учебные программы, курсы, факультативы	40	35	41	43	35	36	32	38	37	31	34	24	36
Если будет усилена охрана учебного заведения	5	2	5	5	4	4	6	4	5	–	4	2	4
Если будет улучшено питание учащихся	2	3	2	2	2	3	4	3	3	3	5	5	5
При других условиях	10	10	10	9	12	10	7	12	10	21	4	2	5
Нет ответа	2	2	2	2	3	2	4	1	2	7	1	–	1

назвали 39–56% опрошенных) и введение специализированных или дополнительных учебных программ, курсов, факультативов (34–40%). Важными условиями, особенно на уровне ВПО, оказались также повышение квалификации преподавателей (25%, в СПО и НПО 14-13%) и уменьшение размеров учебных групп (20%, в СПО и НПО 12%). Гораздо реже упоминались увеличение штата педагогов (6–12%), усиление охраны учебного заведения (4–5%), улучшение питания учащихся (2–5%) и другие условия (табл. 90).

ВЫВОДЫ

Задача, поставленная в обследованиях 2006 и 2007 гг., – сохранить и усилить ориентацию на изучение стратегий в области повышения качества образовательного процесса – была решена в направлении совершенствования методологии опросов руководителей учреждений профессионального образования. В частности, были пересмотрены подходы к выборке учреждений, в результате чего достигнута репрезентативность учреждений всех трех уровней профессионального образования – высшего, среднего и начального. Кроме того, в обследовании 2007 г. была сформирована панельная выборка общим объемом около 1200 учреждений, принимавших участие в предыдущих опросах, условия отбора которых соответствуют критериям репрезентативности: представительность по федеральным округам и типам населенных пунктов, форме собственности и размерам учреждений.

В содержательном плане продолжены замеры по основным «стратегическим» индикаторам. Усилены направления по кадровой и ценовой политике учреждений. Обновлено более половины тематических сюжетов. Дополнения коснулись актуальных малоисследованных областей, таких как отношение руководства учреждений профессионального образования к методу рейтингования программ и преподавателей, распространенность образовательных кредитов и барьеры к осуществлению соответствующих программ, условия и распространенность скидок на платные образовательные услуги, география и стоимостные показатели экспорта образовательных услуг, формы привлечения учащихся к преподавательской и научной деятельности. Впервые введены показатели, востребованные в практике текущего контроля функционирования системы образования регулирующими органами, – средний размер заработной платы преподавателей и оценки доли выпускников, трудоустроившихся по специальности.

Ресурсы. Первым стратегическим индикатором является обеспеченность разными видами ресурсов. В группу с высоким показателем обеспеченности (свыше 80% к необходимому уровню) на всех трех уровнях попадают кадры, учебные программы, учебные площади и общежития; на уровнях ВПО и СПО в эту группу вошли также учебно-методическая литература, мебель и инвентарь, компьютеры и другая информационная техника; только на уровне ВПО – учебное оборудование, доступ в Интернет, компьютерные программы и базы данных, научная литература (на более низких уровнях эти виды ресурсов, несмотря на устойчивый рост обеспеченности, попадают в группу низкой обеспеченности, особенно ИКТ). В группу низкой обеспеченности на всех трех уровнях входят средства для повышения квалификации преподавателей, средства для стимулирования преподавательской деятельности, научное оборудование и приборы.

Из объектов инфраструктуры практически все учебные заведения обеспечены библиотеками, точками питания учащихся, собственными зданиями. На уровне НПО выше обеспеченность учебно-производственных базами и собственным гаражом. В то же время вузы значительно лучше оснащены современными средствами ИКТ, редакционно-издательскими отделами и типографиями. Примерно половина учебных заведений имеют общежития, причем эта доля одинакова на всех трех уровнях. И лишь около 1/3 учреждений оснащены амбулаторно-поликлиническими учреждениями.

Кадры. В блоке по кадровой политике одним из стратегических показателей является возрастная структура преподавателей; здесь зафиксирована тенденция к снижению доли преподавателей в возрасте до 30 лет, а в системе НПО и до 40 лет. Одновременно происходит снижение доли преподавателей в пенсионном возрасте по ВПО и НПО. Обозначилась также тенденция к снижению текучести кадров среди молодых преподавателей, но только на уровне ВПО.

В опросах 2006 и 2007 гг. большое внимание было уделено вопросам совершенствования кадрового потенциала: выявлялись основные критерии и методы кадровой политики в отношении преподавателей. Так, идеальный преподаватель, с точки зрения администрации, должен обладать прежде всего эрудицией, знаниями, преподносить современный материал, предлагать современные учебные программы и, кроме того, иметь желание научить, готовность ответить на вопросы, помочь учащимся. Для вузов характерны также такие критерии, как наличие собственных учебных программ, методических материалов, учебных пособий, активность в научно-исследовательской деятельности и опыт практической работы вне сферы преподавания, но связанный с преподаваемыми дисциплинами. Для более низких уровней чаще применяются такие критерии, как контактность, умение общаться, убеждать.

При приеме на работу преподавателей на младшие должности администрация вузов учитывает прежде всего научную активность претендентов и молодой возраст, а также квалификационную категорию, степень, звание и положительные отзывы с предыдущего места работы. Два последних критерия также характерны для уровней СПО и НПО. При зачислении на старшие должности в вузах возрастает значимость научных достижений, квалификационных характеристик и наличия собственных учебных курсов, учебных пособий, методических публикаций. Практически во всех учреждениях ВПО и СПО, а также в 80% учреждений НПО учреждения заключают трудовые договоры, контракты с преподавателями, но не во всех из них оговорен даже размер заработной платы и объем обязательной аудиторной нагрузки.

Метод «переманивания» преподавателей больше практикуется в вузах, причем чаще всего – из других учебных заведений. О подобной практике заявили половина ректоров вузов и треть руководителей учреждений СПО и НПО. Наиболее «весомые» аргументы при «переманивании»: более высокая зарплата, хороший микроклимат, атмосфера в учебном заведении и хорошая репутация учебного заведения. В вузах также гарантируется возможность заниматься научной работой. При «переманивании» из организаций других типов аргументы те же, за исключением более высокой заработной платы.

Собранная информация о преподавателях-совместителях показывает, что чаще их привлекают к работе в учреждениях ВПО и СПО (в 9 из 10 учреждений, а по НПО только в 2/3 учреждений этого уровня). Для вузов «донорами» чаще всего служат другие учебные заведения (почти все вузы обмениваются преподавателями), а также организации и предприятия (для 3/4 вузов), но только в половине вузов работают сотрудники научных организаций. Аналогичная ситуация, но в меньших масштабах – на уровнях СПО и НПО.

При решении вопроса о привлечении лучших преподавателей, работающих в ведущих научных учреждениях или вузах России либо за рубежом, в Москве в первую очередь руководители предложили бы высокую зарплату на условиях совместительства, а в других городах – работу на полную ставку и решение жилищных проблем.

Предложение принять молодого кандидата наук по перспективной специальности при условии, что его запрос на официальную заработную плату будет в 2–3 раза выше уровня заработной платы ведущих профессоров вуза, с энтузиазмом восприняли лишь 8% ректоров вузов, и еще столько же ответили, что они уже это делали (в Москве 12%, в других городах 5%). Остальные ссылаются на недостаток средств, ухудшение микроклимата в коллективе или просто считают это нецелесообразным.

Выявить лучших потенциальных преподавателей среди собственных выпускников можно в процессе привлечения учащихся старших курсов и аспирантов к преподавательской и научно-исследовательской деятельности. Наиболее распространенной работой как для студентов, так и для аспирантов является написание научных статей (это практикуется в половине вузов); активно используется также техническая помощь преподавателям (в половине вузов привлекают студентов старших курсов, а аспирантов несколько реже), каждое третье учреждение доверяет молодежи научные исследования на этапе экспериментальных работ. Другие виды работ доверяют в основном аспирантам – в половине вузов они проводят семинары, практические занятия, пишут научные отчеты, в каждом третьем вузе

они читают отдельные лекции, в каждом четвертом включаются в написание учебно-методических пособий, проведение консультаций, проверку работ, руководство курсовыми работами и учебной практикой студентов; в каждом пятом вузе аспиранты принимают зачеты и экзамены, читают спецкурсы. Но прием вступительных экзаменов им доверяют лишь в 7% вузов. Не привлекаются ни к каким из перечисленных видов работ студенты в каждом четвертом вузе, аспиранты – в каждом пятом.

Зарплата преподавателей. Вторым стратегическим направлением изучения кадровой политики является проблема оплаты труда. Так, оценки конкурентоспособности оплаты труда преподавателей по сравнению с аналогичными учебными заведениями оптимистичны только в вузах: безусловно конкурентоспособной ее назвали треть ректоров вузов, скорее конкурентоспособной еще половина, каждый шестой дал негативную оценку. Однако при сравнении с другими предприятиями и организациями в профильных сферах даже в вузах оценки были ниже: безусловно конкурентоспособной зарплаты преподавателей назвал лишь каждый шестой руководитель, а скорее конкурентоспособной – еще половина опрошенных, и каждый третий дал отрицательную оценку.

На уровне СПО и НПО наблюдается улучшение оценок конкурентоспособности по сравнению с другими учебными заведениями. Если год назад соотношение позитивных и негативных оценок было почти одинаковым, то в 2007 г. позитивных стало больше, чем негативных в соотношении 2:1. Однако при сопоставлении с другими организациями на уровне СПО ситуация улучшается (сейчас соотношение 1:1), а на уровне НПО ухудшается (1:2).

Принципы оплаты труда сохраняют ориентацию на ЕТС и установленные размеры доплат (72% вузов); четверть вузов платят с учетом уровня оплаты в других учебных заведениях. На лидерство среди учебных заведений в оплате труда претендуют 14–16% вузов, а стараются конкурировать с коммерческими фирмами всего 6%.

Средний размер фактической заработной платы преподавателей, исходя из фонда оплаты труда преподавателей и среднегодовой численности ППС, в среднем по ВПО составил 12.1 тыс. руб. (в Москве 15.4, в других городах 11.3 тыс. руб.), по СПО 8.8 тыс. руб. (в Москве 13.3, в других городах 7.5 тыс. руб.), в НПО 7.4 тыс. руб. в месяц (в Москве 14.5, в других городах 6.5 тыс. руб.).

Разительный контраст составляют с вышеприведенными цифрами оценки идеальной зарплаты, при которой, по мнению администрации, преподаватели могут сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне): в московских вузах они достигли 47 тыс. руб., в других городах 28 тыс. руб. Уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты», в московских вузах достиг 71 тыс. руб., в других городах 53 тыс. руб.; в Москве в учреждениях СПО 49 тыс. руб., в учреждениях НПО 41 тыс. руб.; в других городах вдвое ниже – 28 и 26 тыс. руб. Уровень зарплаты, который позволил бы привлечь на полную ставку молодых перспективных преподавателей или самых сильных выпускников, по Москве составил в среднем 32 тыс. руб., по другим городам 21 тыс. руб. В СПО и НПО по Москве 25 тыс. руб., в других городах 14 тыс. руб.

В большинстве учебных заведений выплачиваются доплаты преподавателям. На всех трех уровнях распространены доплаты за дополнительную учебную нагрузку (чаще в НПО). В вузах активно применяются также доплаты за административную работу, в учреждениях СПО – за кураторство и за административную работу, на уровне НПО – за методическую работу и кураторство. Немного реже используются доплаты за превышение нормы учебной нагрузки. Но количество преподавателей, получающих такие доплаты, невелико: в основном не более четверти от общего преподавательского состава. Максимальные прибавки, которые могут получать преподаватели по итогам основной деятельности, чаще всего не превышают 50% от базовой зарплаты, это происходит почти в половине учреждений. Еще около четверти учреждений могут обеспечить прибавку до 100% от базовой зарплаты. Свыше этого уровня могут выплачивать лишь 4-6% учреждений НПО и СПО и 13% вузов. Остальные учебные заведения (менее четверти) не дают регулярных прибавок, или прибавки не превышают 10% базовой зарплаты.

Вторым источником повышения зарплаты являются подработки внутри учебных заведений: ведение курсов дополнительного образования, подготовительных курсов (чаще в ВПО и СПО); произ-

водственная деятельность (чаще в НПО) и научная деятельность (в основном в вузах). Но и эти источники дают прибавку в основном до 50% к базовой зарплате.

Кроме зарплаты в большинстве учреждений оплачивается прохождение стажировок, повышение квалификации, предоставляется возможность участвовать во внутренних конкурсах, грантах, обеспечено бесплатное ксерокопирование учебных материалов. На более высоких уровнях преподавателям гарантируется также оплата поездок на конференции, публикуются научные работы, учебные пособия, обеспечивается доступ к ресурсам электронных библиотек (этот показатель за год вырос на всех уровнях на 5–10 п.п.).

Около половины учреждений дают преподавателям ссуды, предоставляют материальную помощь, бесплатные или льготные путевки в санатории, в лагерь отдыха для детей. Около трети осуществляют бесплатное или льготное медицинское обслуживание. Каждое четвертое учреждение предоставляет служебное жилье, общежития, помощь в улучшении жилищных условий. На более высоких уровнях чаще практикуется бесплатное или льготное обучение детей сотрудников. Зато на более низких уровнях чаще выдают льготные проездные билеты и льготное питание (каждое пятое учреждение НПО).

Научный потенциал. Вузы предоставляют довольно широкие возможности для публикаций: 82% вузов издают препринты, сборники докладов; около половины вузов издают книги, собственные журналы, а также размещают публикации на своих сайтах; еще четверть вузов предоставляют своим преподавателям контакты с редакциями специализированных журналов, книжными издательствами.

За последние два года 94% вузов опубликовали учебно-методические и научные работы своих преподавателей (доля преподавателей в среднем составила 63 и 60% по вузу), по СПО 3/4 учреждений публиковали учебно-методические работы и половина – научные, по НПО – половина и пятая часть учреждений. Собственные учебники и учебные пособия с грифом Минобрнауки РФ и тиражом более 1000 экз. были изданы в 68% вузов (их подготовили в среднем по 11% преподавателей в каждом таком вузе), в 17% учреждений СПО (5% преподавателей) и в 7% учреждений НПО (7% преподавателей).

Научный потенциал преподавателей вузов исследовался по возрастным группам, но различия оказались невелики. Так, по оценкам руководителей вузов, в младшей возрастной группе (до 30 лет) ведут научные исследования в среднем 55,6% преподавателей, не ведут, но могли бы вести – еще 24,1%. Таким образом, научный потенциал молодежи составил почти 80%, причем треть его не реализована. В средней возрастной когорте (30–49 лет) научная активность немного ниже, а нереализованный потенциал чуть выше (53,4% + 27,7% = 81,1%). Среди преподавателей старших возрастов оба показателя чуть ниже (52,5% + 26,4% = 78,9%).

Администрация. Большой материал собран о топ-менеджерах учебных заведений профессионального образования. Это прежде всего данные о руководителях – не только их возрастные и образовательные характеристики, стаж работы на административной должности, но и получение дополнительного образования в области управления (в 2007 г.), а также спектр нерешенных проблем вузов и возможности администрации для их решения.

Возрастной состав ректоров вузов за последний год немного «помолодел», а на уровнях СПО и НПО, напротив, чуть сместился в сторону старших возрастов. Но одновременно в вузах стало меньше докторов наук и больше кандидатов, снизился стаж работы на административной должности за счет уменьшения доли руководителей, имеющих стаж свыше 10 лет.

Сопоставление отраслевой специализации учебного заведения и специальности руководителя по первому образованию показывает, что в вузах технического профиля большинство руководителей получили первое образование в области технических наук, тогда как в техникумах часто работают руководители с естественнонаучным базовым образованием, а в системе НПО – экономисты и юристы. В вузах и учреждениях СПО, специализирующихся на экономических и правовых дисциплинах, только половина руководителей имеют базовое образование в области общественных наук, остальные – либо в области технических (в СПО еще и естественных), либо в области гуманитарных наук.

Педагогическими вузами чаще руководят естественники или гуманитарии, техникумами – представители общественных или гуманитарных наук. В классических университетах более трети руководителей имеет естественнонаучное базовое образование, реже – гуманитарное и техническое. Только в учебных заведениях медицинского и искусствоведческого профиля наблюдается максимальная корреляция с базовым образованием их руководителя.

Среди проблем вузов чаще всего упоминалось невысокое качество студентов (72% вузов), но респонденты далеко не всегда признавали, что ее преодоление зависит от администрации (только в двух случаях из трех). Половина ректоров назвали проблемы улучшения качества преподавательской деятельности и качества менеджмента; они, по мнению почти всех руководителей, могут быть решены усилиями администрации. Треть опрошенных отметили сложности с трудоустройством выпускников и позиции учреждения на рынке образовательных услуг, но их мнения относительно возможностей администрации разделились почти поровну.

Оценки взаимоотношений в коллективах по всем трем уровням образования получились очень ровные. Негативных мнений (антагонизм, конкуренция) почти не было. Чаще всего респонденты выбирали слово «партнерские». Формальными иногда называли отношения преподавателей с учащимися и с администрацией (в каждом четвертом-пятом учреждении), реже – между самими преподавателями, отношения внутри этой группы чаще характеризовались как товарищеские. Наконец, патерналистская форма характеризует отношения между преподавателями и учащимися, причем чаще на более высоких уровнях образования.

Отбор учащихся. Оценки уровня знаний поступающих в вузы гораздо выше, чем в учреждениях более низких уровней профессионального образования (об ухудшении этого уровня еще с 2005 г. говорит каждый второй руководитель учреждений СПО и НПО). Тем не менее, с 2007 г. по ВПО впервые наблюдается снижение доли позитивных оценок.

Заинтересованность в отборе лучших абитуриентов отражается в работе с учреждениями предшествующего уровня, когда проводится начальная профессиональная ориентация. Почти 3/4 вузов заключают договоры, в которых предусмотрено проведение занятий преподавателями из этих вузов и посещение подготовительных курсов, в половине договоров зафиксированы дополнительные преимущества при поступлении, а в каждом восьмом договоре выпускные экзамены учитываются как вступительные. На уровнях СПО и НПО заключение договоров не столь широко распространено (менее половины учреждений этих уровней). В этих договорах тоже чаще всего фиксируются проведение занятий и дополнительные преимущества при поступлении.

Демографический спад в когорте поступающих заставляет учебные заведения активнее работать в плане привлечения новых учащихся. Учебные заведения предпочитают живое общение: чаще всего устраивают дни открытых дверей; участвуют в выставках, ярмарках образовательных услуг; встречаются с выпускниками школ и их родителями. Несколько реже устраиваются олимпиады и конкурсы (в вузах чаще), концерты, фестивали, создаются агитбригады. Использование коммерческой рекламы различается по уровням – вузы чаще дают рекламные объявления в газетах, ролики на радио и телевидение, объявления в специализированных изданиях; учреждения НПО предпочитают более дешевые способы – рекламные плакаты, щиты, расклейку небольших рекламных объявлений; приглашения на собственном сайте в Интернете размещают 83% вузов, но только половина учреждений СПО и треть учреждений НПО.

Наиболее высоки показатели конкурса в государственных вузах на бюджетные места: в каждом третьем государственном вузе конкурс на бюджетные места был более четырех человек на место. На платные места столь высокий конкурс был только в 7% государственных и в 2% негосударственных вузов.

Наблюдается процесс расслоения – повышение доли государственных вузов как с высоким (выше 4 человек на место), так и с низким конкурсом (2 человека на место) на бюджетные программы – за счет снижения доли вузов со средним конкурсом (3–4 человека на место). Схожая ситуация и в негосударственных вузах – одновременный рост доли вузов со средним конкурсом (3–4 человека на место) и с очень низким конкурсом (1 человек на место и ниже). В системе СПО и НПО отчет-

ливо видно снижение конкурса независимо от статуса и во всех типах программ (и бюджетных, и платных).

Принципы отбора учащихся меняются в сторону использования ЕГЭ. Так, в 2007 г., по сравнению с 2005 г., принято гораздо больше учащихся с учетом результатов ЕГЭ: только по результатам ЕГЭ принято 10% первокурсников вузов (год назад 7%) и 8% учащихся техникумов (было 4%), а по смешанному принципу учета результатов ЕГЭ и вступительных экзаменов принято 33% учащихся вузов (год назад вдвое меньше) и 23% учащихся учреждений СПО (было тоже вдвое меньше).

Информация, предоставляемая учащимся и абитуриентам в открытом доступе, чаще всего содержит сведения о порядке подготовки к поступлению в учебное заведение (на стендах и на сайтах вузов). Учебные программы и рабочие планы на стендах появляются менее чем в половине учреждений, но каждое пятое учреждение вообще не предоставляет рабочие планы. Наиболее закрытыми сведениями являются списки и информация о преподавателях – их не предоставляют учащимся около трети учреждений СПО и НПО и четверть вузов. И все же налицо тенденция к большей открытости учреждений: год назад те или иные источники доступа к подобной информации указывались реже. Хотя доля учреждений, не предоставляющих указанную информацию, почти не изменилась.

Образовательный процесс. Главным стратегическим направлением деятельности учебных заведений является совершенствование структуры образовательных программ. Так, в 2007 г. предполагают оптимизировать структуру 79% вузов, 68% учреждений СПО и 62% учреждений НПО. Это больше, чем в предыдущие годы, особенно на уровнях ВПО и СПО. Из основных структурных изменений в вузах чаще всего планируется открытие новых образовательных программ в расчете на платежеспособный спрос. Каждый пятый вуз собирается открыть образовательные программы, рассчитывая на бюджетное финансирование. Большие планы у учреждений всех уровней по увеличению приема на некоторые программы и, несколько в меньшей степени, по сокращению приема на другие программы. Меньше всего планов – по закрытию программ, не пользующихся спросом, – на ближайшую перспективу такие планы имеют 13–16% учреждений, а на более дальнюю 14–18%. Тем не менее, доля учреждений, планирующих такие закрытия, стала возрастать. И все же такие стратегии слишком оптимистичны – неумение сокращать программы (которое можно объяснить нежеланием конфликтовать) в условиях демографического провала может дорого обойтись коллективам учебных заведений, потому что распыление средств ухудшает качество всех программ, в том числе тех, которые могли быть более успешными при эффективной концентрации ресурсов.

Второе стратегическое направление связано с расширением спектра форм предлагаемых образовательных услуг и выходом на другие уровни обучения. Здесь наблюдалась высокая активность, но, видимо, учреждения достигли некой точки насыщения. В ВПО второе высшее образование реализуют 82% вузов, планируют еще 2%; послевузовское образование уже есть в 65% вузов и планируется в 8%; дополнительное образование реализуется в 67% вузов и еще в 8% планируется. Несколько в меньших масштабах распространены программы среднего профессионального образования (29 и 9%) и дистанционная форма обучения (24 и 3%). Учреждения СПО наиболее активно работают в сфере дополнительного профессионального образования (46 и 9%) и внедряют программы начального профессионального образования (16 и 9%). А относительно дистанционного обучения их планы стали заметно скромнее (5 и 3%). В системе НПО наблюдается интеграция «снизу» – в сторону уровня среднепрофессионального образования (такие программы уже реализуют 28% учреждений, еще 11% планируют).

О качестве образования в данном учебном заведении, по мнению руководителей всех трех уровней, наилучшим образом свидетельствуют два индикатора: спрос на выпускников и мнение обучающихся и их родителей. На уровнях СПО и ВПО лидирует также показатель конкурса среди поступающих. Часто назывались еще три показателя: известность выпускников, руководителей и преподавателей, строгость обучения (возможность отчисления) и доступность компьютеров, оргтехники, Интернета. На более высоких уровнях к ним добавились прозрачность и объективность процедуры вступительных и промежуточных испытаний, а по вузам также интенсивность научных исследований

и рейтинг Министерства, тогда как на более низких уровнях критериями чаще выступали уровень заработков выпускников и наличие программ социальной поддержки нуждающихся студентов. В то же время для принятия решения о финансировании образовательного учреждения респонденты советуют Министерству или другому учредителю ориентироваться на спрос на выпускников и состояние объектов инфраструктуры. Также, по мнению руководителей учреждений НПО, должны учитываться уровень заработков преподавателей и мнение обучающихся и их родителей, тогда как на уровне ВПО были бы эффективнее показатели конкурса, рейтинга Министерства и интенсивности научных исследований.

Когда вопрос был развернут в сторону оценки качества образовательных услуг, то есть с точки зрения привлекательности для клиента (абитуриента), на первых местах остались спрос на выпускников и мнение обучающихся и их родителей, а лидером стал параметр, не предусмотренный в опросе 2006 г., – статус государственной аккредитации учебного заведения. Часто респонденты называли также известность выпускников, руководителей и преподавателей. Более важными, судя по их ответам, стали прозрачность и объективность процедуры вступительных и промежуточных испытаний, а также доступность компьютеров, оргтехники, Интернета; состояние объектов инфраструктуры и уровень заработков выпускников (особенно на уровне НПО). Менее значимыми стали высокий конкурс и строгость обучения.

Система рейтингования учебных курсов и преподавателей применяется в 2/3 обследованных вузов. Информация о результатах оценивания преподавателей студентами доступна прежде всего ректорату. Более чем в половине случаев – деканам факультетов и заведующим кафедрами. Гораздо реже такая информация предоставляется самим преподавателям и студентам. В каждом третьем вузе, где практикуется рейтингование, результаты доступны всем заинтересованным лицам (находятся в открытом доступе). Применяется чаще всего такая система для оценки результатов деятельности новых преподавателей, в половине случаев – для принятия решений о повышении должностного статуса преподавателя или о материальном стимулировании преподавателей (единовременном). В каждом третьем вузе ее результаты могут быть использованы при принятии решений об увольнении преподавателей и/или в рамках системы начисления надбавок к заработной плате.

Трудоустройство выпускников. Оценки возможностей трудоустройства выпускников за период 2003–2007 гг. почти не меняются. В ВПО преобладают хорошие оценки, а в СПО и НПО хороших и средних оценок примерно поровну, плохих оценок всего 2–4%.

Снижается доля выпускников, трудоустроившихся в учреждения, с которыми были заключены договоры на их обучение (наибольшее снижение происходит в СПО – ровно вдвое – с 18% в 2005 г. до 9% в 2006 г., в ВПО и НПО эта доля снизилась на 5–6 пунктов). Снижаются также доли тех, кто нашел работу заранее, особенно в СПО. Зато растет доля тех, кто продолжает образование в вузе. Помощь учебного заведения в поиске работы чаще ощущается на уровне НПО, 34% выпускников нашли работу с помощью своего учреждения, тогда как в ВПО и СПО 27–28%.

По специальности, полученной в учебном заведении, судя по оценкам руководителей этих учреждений, устроились 76% выпускников вузов, из СПО 66%, из НПО 73%.

Стратегии учреждений в области трудоустройства выпускников реализуются в проведении комплекса соответствующих мероприятий. Чаще всего руководители всех уровней называли прохождение практики, стажировок на предприятиях и в организациях, куда потом могут трудоустроиться выпускники (более 80% учебных заведений). Второе по популярности, особенно в НПО, – заключение договоров с предприятиями и организациями для трудоустройства выпускников – их заключают от 43–48% учреждений СПО и ВПО до 71% учреждений НПО. Ярмарки вакансий организуют чуть меньше половины учреждений, взаимодействуют с биржей труда 35–51% (чаще на уровне НПО). Несколько реже образовательные учреждения привлекают представителей компаний к оценке работ студентов, чтобы они могли выбрать лучших (34–43% учреждений). Приглашаются сотрудники потенциальных работодателей для проведения регулярных учебных занятий, чтения спецкурсов (от 11% учреждений НПО до 40% в ВПО). Проведение дней карьеры и организация центра трудоустройства выпускников реализуются тоже в основном на уровне ВПО (32–34%). Зато в НПО чаще приглаша-

ются представители компаний на обсуждения учебных планов, программ курсов (25% учреждений этого уровня, и только 16–18% в СПО и ВПО). Гарантированное распределение выпускников заявлено в 12% вузов, в 17% учреждений СПО и в 25% учреждений НПО. И, наоборот, лишь в 6–9% учреждений не проводятся целенаправленные работы по трудоустройству выпускников.

Оценки заработной платы, на которую могут рассчитывать выпускники по специальностям с наилучшими и с наилучшими возможностями трудоустройства без дополнительной подготовки, сделанные в 2006 и 2007 гг., демонстрируют значительный рост верхних пределов «зарплат» при наилучших возможностях – на 5–8 тыс. руб. (до 30 тыс. руб. по ВПО и 16–17 тыс. руб. по СПО и НПО). Но почти не изменились нижние пределы при наихудших возможностях (от 4.2–4.6 тыс. руб. в СПО и НПО до 6 тыс. руб. в ВПО).

Экономические стратегии учебных заведений. По структуре доходов учреждения профессионального образования резко различаются в зависимости от уровня и формы собственности. В государственных вузах половину от суммы всех доходов составляют бюджетные средства, в учреждениях СПО уже 2/3, а в системе НПО – свыше 4/5. Соответственно, другие источники доходов имеют разный «вес» в этой структуре. В ВПО и СПО существенный вклад вносят коммерческие образовательные программы (от 31% бюджета государственных вузов до 81% в негосударственных, в учреждениях СПО от 19 до 81%), а остальные источники гораздо менее существенны. В НПО коммерческая образовательная деятельность отодвигается лишь на третье место, ее опережает производственная деятельность, приносящая в среднем 6% доходов.

В статьях расходов около половины средств уходит на оплату труда, причем эта доля растет на всех трех уровнях образования. Второе место занимают стипендии и другие выплаты учащимся (от 8% в ВПО и 11–15% в СПО и НПО). На третьем месте – приобретение оборудования и приборов, приобретение информации и издание учебно-методической литературы, и доля по этим позициям растет. В вузах эта доля почти сопоставима со стипендиальным фондом, тогда как на уровнях СПО и НПО в два-три раза ниже. Среди остальных статей можно отметить возрастание расходов на повышение квалификации преподавателей и рекламу и заметное сокращение инвестиционных расходов.

Гипотетический вопрос о приоритетах финансирования, если в распоряжении учреждений окажутся средства в объемах, составляющих примерно 30% бюджета учреждения, показал ориентацию на обновление материально-технической базы (учебного и научного оборудования, ремонт или новое строительство учебных помещений) и одновременно на повышение заработной платы. Более половины респондентов назвали закупку и издание новой учебной и научной литературы, а в вузах еще и расширение финансирования инициативных научных исследований внутри учреждения. Немногим менее половины респондентов всех трех уровней направили бы средства на расширение спектра образовательных программ и услуг (и эта доля растет), а около трети использовали бы дополнительные средства на привлечение новых преподавателей. И только 9% вузов и учреждений СПО пошли бы на снижение платы за обучение.

Конкуренция. Большинство руководителей дали довольно спокойные оценки конкурентной среды: более половины ответили, что их учреждения испытывают лишь некоторую конкуренцию, и еще от 15 (в ВПО) до 24–27% (в СПО и НПО) – что вообще не испытывают конкуренции. Тем не менее, конкурентная борьба обостряется: на всех уровнях растет доля учреждений, ощущающих острую конкуренцию, и снижается доля тех, кто конкуренцию не ощущает. Со стороны государственных учреждений конкуренция ощущается чаще (40–43%). Немногие респонденты отмечали более сильную конкуренцию со стороны негосударственных учреждений (ее отметили 6–7% респондентов, эта доля заметно снижается в вузах), одинаковое давление со стороны тех и других испытывают 25% учреждений НПО, 27% – СПО и 35% – ВПО.

По соотношению ценовой конкуренции и конкуренции в области качества образовательных услуг наихудшая ситуация сложилась в системе ВПО (давление по ценовым параметрам ощущают 33% вузов, а конкуренцию по качественным параметрам – всего 14%). И эта ситуация не меняется. Ценовая конкуренция является негативным показателем того, что конкуренты действуют в демпинговой

нише и отводят средства от учреждений, которые имеют намерение реализовать стратегию повышения качества, на которую необходимы большие средства. В системе СПО доля тех, кто ощущает давление качеством, немного превышает ценовой демпинг (21 и 17%), а в НПО тройной перевес конкуренции по качеству (30 и 9%). Но такие оценки могут не столько указывать на здоровый климат, сколько на невысокие самооценки качества образовательных услуг.

Ценовая политика. Полностью бесплатным является обучение только в 2% вузов, четверти учреждений СПО и 70% учреждений НПО. Есть учреждения, где платят за обучение только иностранные граждане – это еще 8% вузов, 6 и 2% учебных заведений СПО и НПО. За дополнительные занятия по курсам базовых программ взимают плату 4–5% учреждений, а за дополнительные курсы, которые в базовую программу не входят, 9–12% учреждений. Наиболее распространенной формой является платное обучение для тех, кто не поступил на бюджетные места (ее практикуют 54–55% учреждений ВПО и СПО и 12% – НПО). Наконец, полностью оплачивается обучение во всех обследованных негосударственных учреждениях.

Основным принципом установления цен на платные образовательные услуги остается покрытие издержек (в ВПО – 58% учреждений). Однако параллельно работают и рыночные принципы: половина вузов ориентируются на платежеспособный спрос и 44% – на цены конкурентов. Сильна также ориентация на размеры бюджетного финансирования аналогичных программ (25%). Схожая ситуация и в системе СПО: ориентируются на издержки 41% учреждений этого уровня, на платежеспособный спрос 28%, на цены конкурентов 21%. На этом уровне имеет относительно больший вес принцип соответствия бюджетному финансированию (29%). При формировании цен на услуги дополнительного профессионального образования почти выравниваются принципы покрытия издержек (29%) и учета платежеспособного спроса (21%), а ориентация на цены конкурентов играет намного меньшую роль (12%). В системе НПО рыночные принципы тоже чаще используются при формировании цен на программы дополнительного образования.

Наиболее высокие цены по программам своего уровня устанавливают учреждения ВПО (от 30 до 46 тыс. руб.). В СПО средняя стоимость основных программ этого уровня более чем вдвое ниже (16–20 тыс. руб.), а в НПО – еще вдвое ниже (6–13 тыс. руб.). За год цены в ВПО и СПО «подросли» примерно на 2 тыс. руб., а в системе НПО не изменились. В ВПО цены на программы второго высшего и послевузовского образования немного ниже, чем для первого высшего. Самыми высокими оказались цены на дополнительное образование с получением сертификата о соответствии отраслевым/корпоративным стандартам – в системе ВПО.

Практика предоставления скидок на обучение применяется только в половине вузов и четверти учреждений СПО. Чаще всего – для отличников (в 24% вузов и 12% учреждений СПО) или для категорий учащихся, имеющих право на социальные льготы (20% вузов и 13% учреждений СПО). Отличники платят около 2/3 от полной стоимости обучения (скидки получает в среднем каждый шестой учащийся вуза и каждый десятый учащийся учреждения СПО), а льготники – около половины стоимости (эта категория составляет 11–14% от численности учащихся).

Программа предоставления кредитов или ссуд студентам, обучающимся на платной основе (реализуемая совместно с коммерческими банками, предприятиями, некоммерческими организациями), уже существует в 10% вузов. Собираются создавать программу 18% вузов, из них 4% уже ведут подготовительную работу. При этом инициаторы таких программ сталкиваются со сложностями получения приемлемых условий кредитования, нежеланием семей учащихся брать кредиты (сложно отдать, нежелание жить в долг и т.п.) и отсутствием партнеров из частного сектора. Не собираются создавать такие программы половина вузов. Среди причин чаще всего были названы неприемлемые условия кредитования, сложности в поиске партнеров для финансирования такой программы и невостребованность таких кредитов, поскольку на коммерческие места поступают дети обеспеченных родителей.

Экспорт образовательных услуг. Прием иностранных граждан проводят 63% вузов, 23% учреждений СПО и 5% учреждений НПО. В среднем стоимость обучения одного иностранного студента в вузах составляет около 60 тыс. руб., на уровне СПО и НПО – около 20 тыс. руб. Стоимость

проживания обходится еще от 18 тыс. руб. в вузах до 6–7 тыс. руб. в СПО и НПО. В вузах четверть опрошенных заявили, что они собираются повысить цены за обучение иностранцев. На уровне СПО – только 4%, а на уровне НПО – менее 1% опрошенных. Заметная активность в плане расширения приема иностранных граждан наблюдается лишь на уровне ВПО. Около половины вузов будут увеличивать прием, а на уровне СПО – лишь 15%, в НПО – 4%. Среди препятствий, мешающих осуществлению (расширению) такой формы международного сотрудничества, в половине случаев было названо отсутствие адекватных условий проживания. Второй и третьей причинами по частоте упоминаний были языковые барьеры: недостаток преподавателей, говорящих на иностранных языках, и отсутствие подразделений, осуществляющих обучение иностранных граждан русскому языку. Значимыми препятствиями оказались также отсутствие конкурентных преимуществ перед вузами в других странах (каждый пятый-шестой респондент) или низкий спрос за рубежом на предлагаемые специальности (чаще всего об этом говорили респонденты из НПО).

Взаимодействие филиалов с головным учреждением. Возможность перевода из филиала в головное учреждение предоставляют большинство учреждений ВПО и СПО, но фактически за последний год переводы осуществлялись только из половины филиалов вузов (было переведено в среднем по 23 учащихся) и из трети учреждений СПО (по 14 учащихся).

Взаимодействие с головными учреждениями оказалось довольно активным – прежде всего в плане учебно-методического руководства. В половине случаев головное учреждение помогает в комплектации библиотек и контролирует знания студентов. Та же интенсивность, но только по вузам наблюдается в стажировках и совместной научной работе. Около трети филиалов получают помощь от головного учреждения в подборе преподавателей и в покрытии расходов. Гораздо реже осуществляется взаимодействие на уровне подбора студентов (только в каждом десятом филиале).

Почти три четверти филиалов перечисляли часть своих доходов в головное учреждение (по ВПО средняя доля перечисленных доходов составила 30%, по СПО 42%). Все доходы переводили лишь 6% филиалов, еще столько же филиалов перечисляли 60–80% доходов, треть учреждений отдавали менее 20% доходов.

**ПОЛИТИКА УЧРЕЖДЕНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
КАДРЫ, ЭКОНОМИКА, ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ**

Информационный бюллетень

Редактор *И.С. Шлыкова*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 03.09.09
Формат 60×84 ¹/₈. Объем 12 печ. л.

Издательство «ТЕИС»
115707, Москва, Судостроительная ул., 59

Отпечатано в типографии «Наука»
121099, Москва, Шубинский переулок, 6

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

№ 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

№ 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.

№ 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).

№ 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.

№ 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.

№ 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.

№ 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.

№ 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.

№ 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Г.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.

№ 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?

№ 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.

№ 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.

№ 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.

№ 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.