



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мониторинг **ЭКОНОМИКИ** системы образования



Государственный университет
Вышая школа экономики



Фонд «Общественное мнение»



Центр исследований
и статистики науки

Информационный бюллетень №2, 2003 г.

Министерство образования Российской Федерации
Государственный университет - Высшая школа экономики
Фонд «Общественное мнение»
Центр исследований и статистики науки

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ СИСТЕМЫ

ОБРАЗОВАНИЯ

Информационный
бюллетень №2, 2003 г.

**Затраты домохозяйств
на рынке высшего
профессионального образования**

Москва 2003

УДК 37.01:316
ББК 74в7

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Т.Л. Клячко, Н.В. Ковалева,
А.А. Ослон, Б.Л. Рудник, Е.Е. Чепурных, Л.И. Якобсон

Авторы:

В.П. Бусыгин, Е.Б. Галицкий, М.И. Левин, Е.А. Левина

© Государственный университет — Высшая школа экономики, 2003

© Фонд «Общественное мнение», 2003

При перепечатки ссылка обязательна

Содержание

Основные результаты	2
Поступление в вузы	2
Обучение в вузах.....	2
1. Введение	2
2. Общая характеристика опросов	2
2.1. Опрос населения России	2
2.2. Опрос населения Пермской области.....	2
2.3. Опрос населения г. Москвы.....	2
2.4. Опрос учителей 10—11 классов средних школ Пермской области.....	2
2.5. Опрос преподавателей вузов г. Перми	2
3. Расходы семьи на поступление одного абитуриента в вуз.....	2
3.1. Оценки по данным опроса населения России	2
3.2. Оценки по данным опроса населения Пермской области	2
3.3. Оценки по данным опроса учителей 10—11 классов средних школ Пермской области	2
3.4. Оценки по данным опроса преподавателей вузов г. Перми	2
3.5. Оценки по данным опроса населения г. Москвы.....	2
3.6. Сводные оценки удельных расходов	2
4. Расходы семьи при обучении одного студента в вузе	2
4.1. Оценки по данным опроса населения России	2
4.2. Оценки по данным опроса населения Пермской области	2
4.3. Оценки по данным опроса населения г. Москвы.....	2
4.4. Сводные оценки расходов семьи при обучении одного студента в вузе	2
5. Общие расходы домохозяйств на российском рынке высшего профессионального образования	2
Литература	48

Основные результаты

Поступление в вузы

Общий по стране годовой размер расходов домохозяйств *на поступление в вузы* составляет около 0,9 млрд. долл.

В составе этих затрат можно выделить группу "серых" затрат:

- оплата занятий с репетиторами: 200 млн. долл.;
- плата за протекцию: 120 млн. долл.

Суммарный размер "серых" затрат 320 млн. долл.

Общий размер и укрупненную структуру затрат иллюстрирует следующая диаграмма.

Рис. 1. Распределение общих годовых затрат на поступление в вузы (880 млн. долл.) по группам

Обучение в вузах

Общий по стране годовой размер расходов домохозяйств на обучение студентов в вузах составляет около 4 млрд. долл.

в том числе общие расходы:

– тех, кто получает платное образование — 2,8 млрд. долл.;

– тех, кто получает бесплатное образование — 1,2 млрд. долл.

В указанных суммах расходы на протекцию можно оценить величиной в 300 млн. долл.

в том числе:

– при официально платном образовании — 125 млн. долл. (около 5% соответствующих затрат);

– при официально бесплатном образовании — 175 млн. долл. (около 15% соответствующих затрат).

Общий размер и укрупненную структуру затрат иллюстрирует следующая диаграмма.

Рис. 2. Распределение общих годовых затрат на обучение в вузе по группам

1. Введение

Если рассматривать образование с чисто прагматической, хозяйственной точки зрения, то это — важнейший сектор экономики, источник воспроизводства рабочей силы. Вложение средств в образование необходимо для общества в не меньшей степени, чем вложение их, например, в основные фонды.

В период плановой экономики эти вложения осуществлялись, главным образом, государством. Такой принцип финансирования образования в массе своей неизбежно приводил к известной уравнительности: учесть индивидуальные особенности и устремления людей было невозможно.

Рыночная система хозяйства требует высокой гибкости и динамичности, в том числе и в вопросах воспроизводства рабочей силы. Новая система образования должна чутко прислушиваться к требованиям рынка, обеспечивая опережающее развитие пользующихся спросом секторов хозяйства. Это станет возможным, когда финансирование образования будет обеспечивать в первую очередь не государство, а платежеспособный спрос населения на образовательные услуги нужного качества и направленности. Или, другими словами, когда учащиеся станут экономическими агентами рынка образовательных услуг, т.е. будут сами платить за эти услуги, а впоследствии извлекать из полученных знаний выгоды.

Прямое государственное, региональное или муниципальное финансирование самого процесса обучения не может обеспечить достаточной гибкости. Задачи государства в этой области должны быть иными. Первой задачей такого рода должно стать финансирование создания необходимого образовательного фундамента, на котором должна строиться специализация. А второй задачей — создание инфраструктуры образования, т.е. такой системы норм и правил, а также информационной сети, которые бы обеспечивали не в теории, а на практике возможность доступа граждан к образовательным услугам вне зависимости от места их жительства. Важным элементом такой инфраструктуры должно стать введение Единой государственной аттестации выпускников средних учебных заведений.

Переход образования на рыночные рельсы де-факто во многом уже идет. Его внешним проявлением стало, во-первых, существенное снижение уровней государственного и регионального финансирования образовательных учреждений и, во-вторых, развитие образования по принципу полного возмещения затрат учащимися. В частности, по данным сборника статистических данных "Образование России — 2001" в 2000 г. внебюджетные поступления в вузы уже превысили бюджетные.

Однако этими официально регистрируемыми денежными потоками далеко не исчерпываются расходы домохозяйств на образование. По данным все того же статистического сборника в шести охваченных обследованием субъектах Российской Федерации доля расходов семей в финансировании образовательных услуг колеблется от 35% (в Вологодской области) до 73% (в Хабаровском крае).

Следует отметить, что потоки эти во многом остаются "в тени", не вписаны в цивилизованный хозяйственный оборот. Неконтролируемое законом расходование значительных средств имеет широкий спектр последствий: от недостаточно эффективного их использования до злоупотреблений, когда вместо системы образования развивается по сути одна из криминальных подсистем: система выдачи дипломов об образовании.

Чтобы ощутить масштабы опасности для страны наличия "теневых" денежных потоков, поступающих от домохозяйств в сферу образования, важно, прежде всего, правильно и разносторонне оценить их размеры. Настоящее исследование посвящено решению именно этой задачи.

Информационной основой исследования служат данные пяти репрезентативных опросов, проведенных Фондом "Общественное мнение":

- опрос населения России;
- опрос населения Пермской области;
- опрос населения г. Москвы;
- опрос школьных учителей в Пермской области;
- опрос преподавателей вузов в г. Перми.

Анкеты первого, второго и третьего из этих опросов содержали вопросы о суммарном размере расходов, связанных с образованием старшего из детей в возрасте от 13 до 20 лет в семье, а также вопросы о направлениях расходования этих средств. Третья анкета наряду с этим содержала вопросы о размере затрат по основным направлениям. Данные четвертого и пятого опросов позволяют сопоставить сведения о расходах, предоставленные домохозяйствами, с оценками этих расходов со стороны учителей и преподавателей.

Ответы респондентов на вопросы о размере денежных трат их семей, как правило, содержат как неосознанные, так и осознанные искажения. Первые связаны с неполной информированностью и забывчивостью респондентов. Вторые – с разного рода опасениями. Опросы Фонда "Общественное мнение" были организованы так, чтобы минимизировать эти искажения. Например, чтобы уменьшить влияние забывчивости респондентов, вопросы о суммарном размере тех или иных трат предварялись вопросами о составе этих трат, что позволяло респонденту по частям восстановить историю платежей. Широкая известность и авторитет Фонда "Общественное мнение" как исследовательской организации помогли установлению доверительных отношений между респондентами и интервьюерами, уменьшая в определенной мере склонность респондентов к намеренному искажению данных.

Учитывая сказанное, собранные данные о затратах семей, не являясь, конечно, абсолютно точными, все же позволяют оценить приблизительный уровень и структуру денежных потоков, поступающих от домохозяйств в сферу образования.

2. Общая характеристика опросов

2.1. Опрос населения России

Опрос проводился по месту жительства респондентов в период с 11 до 22 ноября 2002 г. Исследуемой совокупностью являлось городское и сельское население Российской Федерации.

В 8894 домохозяйствах, отобранных в ходе случайного отбора¹, путем интервью по скрининг-анкете выяснялось, есть ли в семье подростки и молодежь в возрасте от

¹ Использовалась многоступенчатая стратифицированная территориальная случайная выборка. На первой ступени было отобрано 203 городских и сельских населенных пункта в 63 субъектах Российской Федерации. На второй ступени — 314 избирательных участка (в том числе 16 избирательных участков Москвы и 10 — Санкт-Петербурга).

13 до 20 лет включительно. В случае положительного ответа проводилось подробное интервью с членом семьи, ответственным за обучение детей.

В результате было проведено 2642 результативных интервью.

Каждое интервью было посвящено обучению одного члена семьи требуемого возраста. В семьях с двумя или более членами семьи такого возраста интервью проводилось по поводу старшего из них.

Анкета опроса содержала 52 содержательных вопроса, которые касались обучения детей в средних, средних специальных и высших учебных заведениях. Поскольку в данном отчете рассматривается только обучение в вузах, для оценок использовались данные об ответах на пять вопросов анкеты респондентов, с которыми проводились интервью о студентах вузов.

Вопрос 1: "Курс".

На каком курсе учится <имя ребенка>²?

2 Вместо слов <имя ребенка> интервьюер называл имя, которое он узнавал в начале интервью.

Вопрос 2: "Направления расходов при поступлении в вуз".

Вам приходилось или не приходилось платить деньги за подготовку и поступление <имя ребенка> в высшее учебное заведение? Если приходилось, то за что именно³?

1. За занятия с преподавателями по конкретным предметам.
2. За подготовительные курсы.
3. За тестирование.
4. За оформление документов.
5. За медкомиссию.
6. За проезд до места поступления.
7. За жилье.
8. За книги, учебники.
9. За экзамены.
10. За протекцию.
11. За другие услуги.
12. Платить не приходилось.
13. Затрудняюсь ответить.

Вопрос 3: "Сумма, израсходованная при поступлении в вуз".

Скажите, пожалуйста, сколько денег в целом вы потратили на подготовку и поступление <имя ребенка> в высшее учебное заведение⁴?

3 Для ответа на данный вопрос интервьюер передавал респонденту карточку с вариантами, список которых выделен курсивом. Респондент мог назвать любое число ответов.

4 Здесь и далее в аналогичных вопросах ответ записывался в рублях.

Вопрос 4: "Направления расходов при обучении в вузе".

Скажите, пожалуйста, Вам приходится или не приходится платить за что-либо в связи с обучением <имя ребенка> в высшем учебном заведении? Если приходится, то за что именно⁵?

1. *Официальная плата за обучение.*
2. *За жилье.*
3. *За книги, учебники.*
4. *За пересдачу экзаменов, зачетов.*
5. *За протекцию/взятки преподавателю.*
6. *Другое.*
7. *Платить не приходится.*
8. *Затрудняюсь ответить.*

Вопрос 5: "Сумма месячных расходов при обучении".

Назовите, пожалуйста, сумму в рублях, которую Вы истратили на обучение <имя ребенка> в прошлом месяце⁶.

2.2. Опрос населения Пермской области

Опрос тоже проводился по месту жительства респондентов в тот же период: с 11 до 22 ноября 2002 г. Исследуемой совокупностью являлось городское и сельское население Пермской области.

В 4500 домохозяйствах, отобранных в ходе случайного отбора⁷, путем интервью по скрининг-анкете выяснялось, есть ли в семье подростки и молодежь в возрасте от 13 до 20 лет включительно. В случае положительного ответа проводилось подробное интервью с членом семьи, ответственным за обучение детей.

В результате было проведено 1320 результативных интервью.

Опрос проводился по той же методике и по той же анкете, что и описанный выше опрос, репрезентирующий население России⁸. Соответственно в данном отчете

5 Для ответа на данный вопрос интервьюер передавал респонденту карточку с вариантами, список которых выделен курсивом. Респондент мог назвать любое число ответов.

6 Ответ записывался в рублях.

7 Использовалась многоступенчатая стратифицированная территориальная случайная выборка.

8 На первой ступени были отобраны 40 городских и сельских населенных пунктов. На второй ступени единицами отбора являлись не избирательные участки, как при построении выборки, репрезентирующей население России, а территориально-маршрутные зоны. Размер выборки — 4500 домохозяйств.

рассматриваются ответы респондентов на те же пять приведенных в предыдущем подразделе вопросов.

2.3. Опрос населения г. Москвы

Исследуемой совокупностью являлось население г. Москвы.

Методика проведения этого опроса отличалась от методики проведения двух предыдущих прежде всего тем, что он проводился не в один, а в два этапа. На первом этапе, как и в двух первых опросах, осуществлялся случайный отбор домохозяйств⁹. В результате проведения 4500 интервью по скрининг-анкете были отобраны домохозяйства, в которых есть подростки и молодежь в возрасте от 13 до 20 лет, и проведено 579 результативных интервью.

Второй этап состоял в обходе домов по маршруту в режиме направленного поиска домохозяйств, в которых есть подростки и молодежь указанного выше возраста. Чтобы избежать искажений в соотношениях между числом учащих разных ступеней образования (средние общие, профессионально-технические, средние специальные и высшие учебные заведения), применялись квоты. При определении этих пропорций были взяты за основу результаты репрезентативного опроса населения России.

Этот опрос, как и все остальные, проводился по месту жительства респондентов. Его первый этап проходил в период с 14 февраля до 25 февраля 2003 г., а второй — с 28 февраля по 11 марта 2003 г.

Анкета опроса содержала все упомянутые выше вопросы и, кроме того, включала ряд вопросов о конкретных суммах, израсходованных в том или ином направлении. Приведем только те дополнительные вопросы, которые задавались в интервью о студентах вузов.

Вопрос 6: "Расходы на репетиторов при поступлении в вуз".

Какую примерно сумму составила плата всем преподавателям (репетиторам) <имя ребенка> за все время подготовки?

Вопрос 7: "Расходы на подготовительные курсы в вуз".

Сколько примерно стоили подготовительные курсы за все время подготовки?

⁹ Случайный отбор осуществлялся не в три, а в две ступени. На первой ступени единицами отбора были избирательные участки, а на второй — маршрутным методом отбирались домохозяйства.

Вопрос 8: "Информированность о взятках за поступление в вуз".

Вы слышали или не слышали о случаях, когда люди платят при поступлении в вуз за то, чтобы абитуриенту оказали неофициальную помощь при сдаче вступительных экзаменов и зачислении?

Тем, кто утвердительно ответил на вопрос 8, задавались еще два вопроса.

Вопрос 9: "Оценка размера взятки за поступление в вуз".

Как Вы думаете, о какой примерно сумме может идти речь в таких случаях?

Вопрос 10: "Готовность дать взятку за поступление в вуз".

Вы пошли бы на то, чтобы неофициально заплатить за поступление <имя ребенка> в вуз, если бы Вам представилась такая возможность?

В дополнение к вопросу 5 ("Сумма месячных расходов при обучении") тоже задавался детализирующий вопрос.

Вопрос 11: "Годовая плата за обучение в вузе".

Какова годовая официальная плата за обучение?

2.4. Опрос учителей 10—11 классов средних школ Пермской области

Опрос проводился в период с 11 до 22 ноября 2002 г. Исследуемой совокупностью являлись учителя 10—11 классов, преподающие основные предметы в школах Пермской области. Интервью проводились в населенных пунктах, отобранных на втором этапе опроса населения Пермской области. Число интервью в каждом населенном пункте устанавливалось исходя из числа его жителей.

В каждой школе допускалось опрашивать не более трех учителей. Поэтому если в школах попавшего в выборку сельского населенного пункта отсутствовало установленное заданием число учителей основных предметов, допускалось проводить опрос также и в соседних населенных пунктах.

Было проведено 387 интервью.

Анкета опроса содержала 37 содержательных вопросов. Отметим те из них, которые касались расходов семей на подготовку в вузы.

Вопрос 12: "Направления расходов при подготовке в вузы".

Как Вы думаете, за что приходится платить деньги при подготовке ребенка к поступлению в высшее учебное заведение¹⁰?

1. За занятия с преподавателями по конкретным предметам.
2. За подготовительные курсы.
3. За тестирование.
4. За оформление документов.
5. За медкомиссию.
6. За проезд до места поступления.
7. За жилье.
8. За книги, учебники.
9. За экзамены.
10. За протекцию.
11. За другие услуги.
12. Платить не приходилось.
13. Затрудняюсь ответить.

Вопрос 13: "Оценка суммы расходов при поступлении в вузы".

Оцените, пожалуйста, сколько денег в целом приходится тратить родителям на подготовку ребенка к поступлению в высшее учебное заведение?

2.5. Опрос преподавателей вузов г. Перми

Опрос проводился в период с 11 до 22 ноября 2002 г. Исследуемой совокупностью являлись преподаватели вузов г. Перми. Всего было проведено 198 интервью. Анкета опроса содержала 38 содержательных вопросов. Отметим те из них, которые касались расходов семей при поступлении в вузы и в процессе обучения в них.

Вопрос 14: "Направления расходов при подготовке в вузы".

Скажите, пожалуйста, за что, как правило, приходится родителям платить деньги во время подготовки ребенка к поступлению в ваш вуз¹¹?

1. За занятия с преподавателями по конкретным предметам.

10 Для ответа на данный вопрос интервьюер передавал респонденту карточку с вариантами, список которых выделен курсивом. Респондент мог назвать любое число ответов.

11 Для ответа на данный вопрос интервьюер передавал респонденту карточку с вариантами, список которых выделен курсивом. Респондент мог назвать любое число ответов.

2. *За подготовительные курсы.*
3. *За тестирование.*
4. *За оформление документов.*
5. *За медкомиссию.*
6. *За проезд до места поступления.*
7. *За жилье.*
8. *За книги, учебники.*
9. *За экзамены.*
10. *За протекцию.*
11. *За другие услуги.*
12. *Платить не приходится.*
13. *Затрудняюсь ответить.*

Вопрос 15: "Оценка суммы расходов на репетиторов при подготовке в вуз".

Оцените, какая сумма требуется рядовому выпускнику средней общеобразовательной школы вашего города на подготовку с репетиторами для поступления в тот вуз, где Вы работаете.

3. Расходы семьи на поступление одного абитуриента в вуз

3.1. Оценки по данным опроса населения России

3.1.1. Россия в целом — размер расходов семьи

Опрос показал, что 80% семей, в которых дети поступили в вуз, платили за подготовку и поступление ребенка в вуз. Расчет затрат, выполненный непосредственно по ответам респондентов, т.е. без дополнительных предположений, показывает, что на каждую платившую семью в среднем приходится по **292,9** долл.¹²

Средние же затраты в расчете на одного поступившего в вуз составляют **234,3** долл.

Эти затраты в населенных пунктах разного типа различны:

г. Москва	594,7 долл.;
г. Санкт-Петербург	227,0 долл.;
Другие города с населением свыше 1 млн. человек	233,0 долл.;
Крупные города	247,1 долл.;
Малые города и ПГТ	177,4 долл.;
Села	228,5 долл.

Легко видеть, что в Москве затраты семей на поступление в вуз существенно (более чем вдвое) превышают средние затраты в других населенных пунктах. (Как показал специальный опрос, проведенный в Москве, эти затраты еще выше и составляют 618,5 долл. – см. раздел 3.5 настоящего отчета.) В остальных же населенных пунктах эти затраты примерно одинаковы. Поэтому чтобы избежать существенных искажений, средние затраты в Москве и в остальных населенных пунктах необходимо оценивать отдельно:

г. Москва	594,7 долл.;
Россия (кроме Москвы)	214,3 долл.

В то же время часть выборки, приходящаяся на Москву, слишком мала для надежных оценок: лишь 25 респондентов ответили на вопрос о затратах своей семьи. Поэтому, по материалам данного опроса, ограничимся оценками затрат в России, за исключением Москвы¹³.

3.1.2. Россия за исключением г. Москвы — размер расходов семьи

Как было показано выше, средние затраты в расчете на одного поступившего в вуз в России за исключением Москвы составляют **214,3** долл. Эти затраты существенно различаются в зависимости от года, когда осуществлялось поступление.

2002 г.	284,0 долл.;
--------------	--------------

12 Здесь и далее в расчетах используется курс доллара США на период опроса 31,8 руб./долл.

13 Затраты в Москве будут оценены по данным репрезентативного опроса населения этого города.

2001 г. и ранее..... 204,5 долл.

Поскольку затраты последнего года значительно (на 40%) превышают затраты предыдущих лет¹⁴, примем в качестве базовой величину **284,0** долл. на одного поступившего в вуз.

3.1.3. Россия за исключением г. Москвы — структура расходов семьи

В данном подразделе оценим, как распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респондентом суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой¹⁵.

В нижеследующей таблице показано, сколько в среднем платит семья в каждом направлении, если она осуществляет затраты данного вида.

Статьи расходов ¹⁶	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	149,6
За подготовительные курсы	81,5
За оформление документов	109,3
За жилье	139,9
За экзамены	113,4
За протекцию	210,0

Отметим, что, по данным опроса, соответствующую статью назвала указанная в следующей таблице доля респондентов.

14 При использовании одностороннего *t*-теста различия в средних между затратами поступивших в 2002 г. и в 2001 г. или ранее значимы при уровне доверительной вероятности более 95%.

15 Использовалась линейная регрессионная модель. Включались только те направления расходов, связь которых с общей суммой затрат статистически значима.

16 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	25
За подготовительные курсы	48
За оформление документов ¹⁷	19
За жилье	23
За экзамены	14
За протекцию	4

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 60,4 долл.

Таким образом, согласно модели¹⁸, затраты среднего домохозяйства на поступление в вуз одного ребенка распределяются так.

Рис. 3. Распределение затрат средней семьи на поступление абитуриента в вуз, %
(Россия за исключением г. Москвы)

Исходя из приведенного выше распределения затрат полученная нами ранее средняя сумма расходов семьи на поступление в вуз в 2002 г. распределяется следующим образом.

17 Отметим, что в 2002 г. соответствующая доля статистически значимо возросла с 15% до 24%. При этом возросла и с 3,4% до 4,3% доля тех, кто указал затраты на протекцию. Однако последнее различие статистически незначимо.

18 Ввиду малочисленности данных для повышения статистической надежности результатов модель строилась по ответам о тех, кто поступил не только 2002 г., но и ранее.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл./абитуриент
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	49,6
За подготовительные курсы	51,8
За оформление документов	27,6
За жилье	42,7
За экзамены	21,1
За протекцию	11,1
Другие затраты	80,1
Итого	284,0

3.2. Оценки по данным опроса населения Пермской области

3.2.1. Пермская область — размер расходов семьи

Средние затраты домохозяйства, связанные с поступлением абитуриента в вуз, составляли **137,0** долл.¹⁹

Эти затраты несущественно различаются в зависимости от года, когда осуществлялось поступление.

2002 г. 155,3 долл.;

2001 г. и ранее 127,7 долл.

Поскольку затраты последнего года незначительно превышают затраты предыдущих лет²⁰, прием в качестве базовой величину **137,0** долл. на одного поступившего в вуз для расчетов по Перми.

3.2.2. Пермская область — структура расходов семьи

В данном подразделе оценим, как распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респондентом суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой²¹.

Была получена следующая модель, показывающая распределение затрат на составляющие (если соответствующая статья имеет место в данной семье; при этом если у семьи нет этого вида затрат, то соответствующая величина равна нулю).

19 Из 161 респондента сообщили сумму своих затрат 132, в том числе 28 респондентов (18% от числа давших содержательный ответ) заявили, что поступление ребенка в институт не потребовало от их семьи каких-либо затрат. При расчете средних затрат ответы этих респондентов также учтены.

20 При использовании одностороннего *t*-теста различия в средних между затратами поступивших в 2002 г. и в 2001 г. или ранее незначимы.

21 Использовалась линейная регрессионная модель. Включались только те направления расходов, связь которых с общей суммой затрат статистически значима.

Статьи расходов ²²	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	153,0
За подготовительные курсы	83,9
За тестирование	67,4

Отметим, что, по данным опроса, соответствующую статью назвала указанная в таблице доля респондентов.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	19
За подготовительные курсы	55
За тестирование	19

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 48,1 долл.

Таким образом, согласно модели, затраты среднего домохозяйства Пермской области на поступление в вуз одного ребенка распределяются так.

Исходя из приведенного выше распределения затрат полученная нами ранее средняя сумма расходов семьи на поступление в вуз в 2002 г. распределяется следующим образом.

Рис. 4. Распределение затрат средней семьи на поступление абитуриента в вуз, %
(Пермская область, опрос населения)

²² Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл./абитуриент
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	29,4
За подготовительные курсы	46,6
За тестирование	12,9
Другие затраты	48,1

3.3. Оценки по данным опроса учителей 10—11 классов средних школ Пермской области

По оценкам учителей средних школ, средние затраты домохозяйства на поступление абитуриента в вуз составляют **342,0** долл.²³

Проанализируем, как исходя из оценок учителей распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респондентом суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой.

Статьи расходов	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	58,7
За оформление документов	64,9
За протекцию	184,1

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 189,1 долл.

Отметим, что, по данным опроса, соответствующую статью назвала указанная в таблице доля респондентов.

²³ Из 387 респондентов оценку дали 330, в том числе 6 респондентов (1,8% от числа давших содержательный ответ) заявили, что поступление ребенка в институт не потребует каких-либо затрат. При расчете средних затрат ответы этих респондентов также учтены.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	72,6
За оформление документов	60,5
За протекцию	38,0

Таким образом, согласно модели, оценка учителями затрат на поступление в вуз одного ребенка распределяются так.

Статьи затрат ²⁴	Средние затраты по статье, долл./абитуриент
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	42,9
За оформление документов	39,5
За протекцию	70,4
Другие затраты	189,1

Проиллюстрируем указанное распределение диаграммой.

Рис. 5. Распределение затрат средней семьи на поступление абитуриента в вуз, %
(Пермская область, опрос учителей)

24 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

3.4. Оценки по данным опроса преподавателей вузов г. Перми

По данным опроса преподавателей пермских вузов, рядовому выпускнику средней общеобразовательной школы этого города требуется для подготовки с репетиторами к поступлению в вуз в этом городе в среднем **200,7** долл.

Проанализируем, как исходя из оценок учителей распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респондентом суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой.

Статьи расходов ²⁵	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	141,9
За протекцию	109,6

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 94,5 долл.

Отметим, что, по данным опроса, соответствующую статью назвала указанная в таблице доля респондентов.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	64,1
За протекцию	13,6

Таким образом, согласно модели, оценка учителями затрат на поступление в вуз одного ребенка распределяются так.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл./абитуриент
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	91,2
За протекцию	15,0
Другие затраты	94,5

Проиллюстрируем указанное распределение диаграммой.

25 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Рис. 6. Распределение затрат средней семьи на поступление абитуриента в вуз, %
(Пермская область, опрос преподавателей вузов)

3.5. Оценки по данным опроса населения г. Москвы

3.5.1. Г. Москва — размер расходов семьи

Опрос показал, что 83% семей, в которых дети поступили в вуз, платили за подготовку и поступление ребенка в вуз. Расчет затрат, выполненный непосредственно по ответам респондентов, т.е. без дополнительных предположений, показывает, что на каждую платившую семью в среднем приходится по 745,2 долл.

Средние же затраты в расчете на одного поступившего в вуз (неважно, платившего или нет) в Москве составляют 618,5 долл.²⁶ Эти затраты существенно различаются в зависимости от года поступления студента в вуз.

2002 г.	725,8 долл.;
2001 г. и ранее.....	566,3 долл.

Поскольку затраты последнего года значительно (на 20%) превышают затраты предыдущих лет²⁷, примем в качестве базовой величину **725,8** долл. на одного поступившего в вуз.

3.5.2. Г. Москва — структура расходов семьи

В данном подразделе оценим, как распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респонден-

26 Напомним, что, по данным опроса населения России, для Москвы была получена практически такая же оценка — 594,7 долл., несмотря на то, что в столице было охвачено опросом всего 29 семей со студентами. Однако получить более детальные оценки для Москвы (по годам поступления и по направлениям расходования средств) ранее было невозможно.

27 При использовании одностороннего *t*-теста различия в средних между затратами поступивших в 2002 г. и в 2001 г. или ранее значимы при уровне доверительной вероятности более 95%.

том суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой²⁸.

Была получена следующая модель²⁹, показывающая распределение затрат на составляющие (если соответствующая статья имеет место в данной семье; при этом, если у семьи нет этого вида затрат, то соответствующая величина равна нулю).

Статьи расходов ³⁰	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	1061,7
За протекцию	2982,8

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 236,6 долл.

Как отмечалось выше³¹, анкета опроса в Москве содержала прямые вопросы о размере расходов семей в некоторых направлениях. Оценки, полученные по ответам на эти вопросы, особенно по данным 2002 г., крайне близки к приведенным выше оценкам на основе регрессионной модели.

Статьи расходов	Оценки затрат семьи по соответствующей статье, долл.		
	по регрессионной модели	по ответам на прямые вопросы	
		до 2002 г.	2002 г.
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	1061,7	648,3	993,0
За протекцию	2982,8	2212,8	2513,0

Распределение семей, которые пользовались услугами репетиторов, в зависимости от размера их затрат имеет следующий вид.

28 Использовалась линейная регрессионная модель. Включались только те направления расходов, связь которых с общей суммой затрат статистически значима.

29 Ввиду малочисленности данных для повышения статистической надежности результатов модель строилась по ответам о тех, кто поступил не только 2002 г., но и ранее.

30 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

31 См. в разделе 2.3 вопросы 6—10.

Рис. 7. Распределение семей по затратам на репетиторов,
% от числа пользовавшихся их услугами (г. Москва)

Распределение ответов на вопрос о типичном размере взяток при поступлении в вуз имеет следующий вид.

Рис. 8. Распределение ответов о типичном размере взяток,
% от числа ответивших (г. Москва)

Кроме того, ответы респондентов на прямой вопрос анкеты позволили оценить средние затраты семей, тративших на подготовительные курсы:

в 2002 г. 322,7 долл.;
 в 2001 г. и ранее 216,5 долл.

В основу дальнейших оценок были положены ответы на прямые вопросы анкеты, относящиеся к абитуриентам, поступавшим в вузы в 2002 г.

Доля семей, производивших соответствующие виды трат, такова.

Статьи расходов	Доли семей, сообщивших о расходах по данной статье, %
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	28,8
За протекцию	2,2
За подготовительные курсы	65,3

Учитывая это, разбиение тех затрат, о которых респонденты сообщили (725,8 долл.), в средней семье, в которой ребенок поступил в вуз в 2002 г., можно оценить так:

За занятия с преподавателями по конкретным предметам 286,0 долл.;
 За подготовительные курсы 210,7 долл.
 За протекцию (по семьям, сообщившим о факте платежа) 55,3 долл.;
 Прочие затраты 173,8 долл.;
 Итого затрат, о которых респонденты сообщили 725,8 долл.

Как видно из приведенных выше данных, лишь 2,2% опрошенных решились сообщить о факте дачи взятки за поступление ребенка в вуз. В то же время их ответы на косвенный вопрос: «**Вы пошли бы на то, чтобы неофициально заплатить за поступление <имя ребенка> в вуз, если бы Вам представилась такая возможность?**» распределились следующим образом:

Безусловно, да 11,1%;
 Скорее да 16,7%;
 Скорее нет 10,4%;
 Безусловно, нет 28,1%;
 Затрудняюсь ответить 5,6%;
 Вопрос не задавался³² 28,1%.

32 В ответ на предыдущий вопрос респондент сообщил, что не знал прежде о случаях платы за протекцию при поступлении в вуз.

Рис. 9. Распределение ответов на вопрос
о готовности платить взятки за поступление в вуз,
% от числа всех опрошенных
(г. Москва)

Если предположить, что в действительности платила за протекцию при поступлении ребенка половина тех, кто безусловно согласился бы, и четверть тех, кто скорее согласился бы при возможности это сделать, получим оценку истинной доли плативших взятки: $11,1\% / 2 + 16,7\% / 4 = 9,7\%$. Это дает основание увеличить сумму расходов средней семьи, в которой абитуриент успешно поступил в вуз в 2002 г., на протекцию на следующую величину: $2513,0 \cdot (9,7\% - 2,2\%) = 188,5$ долл., т.е. до 243,8 долл.

При этом оценка общей суммы расходов средней семьи (неважно, платившей или нет) возрастет с 725,8 долл. до **914,3** долл. (Отметим, что фактически платившая семья истратила в среднем **1101,6** долл.)

Итоговая оценка средних затрат семьи, в которой абитуриент успешно поступил в вуз в 2002 г., такова.

Статьи расходов	Сумма затрат, долл.
За занятия с преподавателями по конкретным предметам	286,0
За подготовительные курсы	210,7
За протекцию (по семьям, сообщившим о факте платежа)	55,3
За протекцию (по семьям, не сообщившим о факте платежа)	188,5
Прочие затраты	173,8
Итого затрат (включая те, о которых респонденты не сообщили)	914,3

Проиллюстрируем это распределение диаграммой.

Рис. 10. Распределение затрат средней семьи на поступление абитуриента в вуз, %
(г. Москва)

3.6. Сводные оценки удельных расходов

Нижеследующая таблица содержит сводную информацию о суммарных затратах семьи абитуриента на поступление в вуз, т.е. сколько, по данным разных опросов, тратит средняя семья, в которой абитуриент успешно поступил в вуз. В первом столбце приведены средние затраты семьи, которая осуществляла какие-либо траты на поступление. Во втором столбце — средние затраты, приходящиеся на одну семью абитуриента. В третьем столбце приводятся доли семей, осуществлявших затраты на поступление детей.

	Средние затраты семьи поступившего в вуз абитуриента, долл.		Доля семей абитуриентов, расходующих деньги на поступление детей, %
	тратящей деньги на поступление	любой	
Население Москвы (подготовка и поступление)	1101,6	914,3	72
Население России без Москвы (подготовка и поступление)	264,6	214,3	83
Население Пермской области (подготовка и поступление)	167,1	137,0	83
Учителя 10—11 классов Пермской области (только подготовка)	342,0	280,4	Нет данных
Преподаватели пермских вузов (только подготовка в случае платы репетиторам)	200,7	164,6	Нет данных

Следующая таблица содержит данные о средних затратах на поступление в вуз семьи абитуриента, тратящей средства в соответствующем направлении³³, т.е. о том, сколько в среднем потратила на репетиторов пользовавшаяся их услугами семья абитуриента, успешно поступившего в вуз.

	Затраты по направлениям, долл.							
	репети- торам	курсы	оформ- ление	жилье	экза- мены	про- текция	тести- рование	другие траты
Население Москвы (подго- товка и поступление)	993,0	322,7	–	–	–	2513,0	–	173,8
Население России без Москвы (под- готовка и поступление)	149,6	81,5	109,3	139,9	113,4	210,0	–	60,4
Население Пермской области (подготовка и поступление)	153,0	83,9	–	–	–	–	67,4	48,1
Учителя 10—11 классов Пермской области (только подготовка)	58,7	–	64,9	–	–	184,1	–	189,1
Преподаватели пермских вузов (только подготов- ка в случае платы репетиторам)	141,9	–	–	–	–	109,6	–	94,5

Примечание. Здесь и далее в таблицах "–" означает, что затраты не выделены из статьи "Другие траты".

Следующая таблица содержит данные о средних затратах на поступление в вуз любой семьи абитуриента³⁴, т.е. о том, сколько в среднем потратила на репетиторов любая семья абитуриента, успешно поступившего в вуз. (Другими словами, усреднение здесь производится не по платившим, а по всем семьям поступивших в вуз абитуриентов.)

33 Без учета доли плативших семей.

34 С учетом доли плативших семей, тратящих средства в каждом направлении.

	Затраты по направлениям, долл.							
	преподавателям	курсы	оформление	жилье	экзамены	про-текция	тести-рование	другие траты
Население Москвы (подготовка и поступление)	286,0	210,7	–	–	–	243,8	–	173,8
Население России без Москвы (подготовка и поступление)	49,6	51,8	27,6	42,7	21,1	11,1	–	80,1
Население Пермской области (подготовка и поступление)	29,4	46,6	–	–	–	–	12,9	48,1
Учителя 10—11 классов Пермской области (только подготовка)	42,9	–	39,5	–	–	70,4	–	189,1
Преподаватели пермских вузов (только подготовка в случае платы репетиторам)	91,2	–	–	–	–	15,0	–	94,5

Таким образом, удельные оценки затрат на поступление абитуриентов несколько отличаются друг от друга в зависимости от того, какой опрос используется, т.е. какова исходная база данных. Тем не менее все эти данные, за исключением полученных для Москвы, достаточно близки друг к другу, что свидетельствует о надежности оценок. Поэтому в расчетах раздела 5 используются данные по России без Москвы и данные для Москвы.

4. Расходы семьи при обучении одного студента в вузе

4.1. Оценки по данным опроса населения России

4.1.1. Россия — размер расходов семьи

Платили за что-либо, связанное с обучением ребенка в вузе, 82% семей, в которых есть студент³⁵. В среднем на одного студента, включая тех, за которых семья не платила, годовые затраты домохозяйств оцениваются величиной **570,2** долл.³⁶

Эти затраты несколько различны в населенных пунктах разного типа:

Москва, Санкт-Петербург и другие мегаполисы (города с населением свыше 1 млн. человек)	395,9 долл.;
Крупные города	540,0 долл.;
Малые города.....	688,1 долл.;
Села.....	584,7 долл.

В данном случае, в отличие от оценки затрат на поступление, расходы семей в Москве и других мегаполисах не только не выше, но даже существенно ниже расходов сельских семей и семей из малых городов.

Средние затраты за год обучения (570,2 долл.) в расчете на одного поступившего в вуз несколько различаются в зависимости от года поступления.

2002 г.	602,0 долл.;
2001 г. и ранее.....	551,1 долл.

Однако в данном случае количество наблюдений недостаточно, чтобы считать эти различия статистически значимыми. Поэтому дальнейшие расчеты выполняются без разбиения респондентов по годам поступления в вуз.

Необходимо учесть, что 43,6% семей осуществляют официальную плату за обучение студентов. В зависимости от этого обстоятельства средняя сумма затрат семей на обучение существенно различается.

Платное обучение.....	905,7 долл.;
Бесплатное обучение.....	303,1 долл.

Поэтому дальнейшие расчеты будут выполняться для каждой из этих категорий семей отдельно.

4.1.2. Россия — структура расходов семьи

В данном подразделе оценим, как распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респон-

35 Лишь 16,4% респондентов сказали, что платить им не приходилось, и еще 1,4% затруднились ответить на вопрос о направлениях своих платежей. При расчете средних годовых затрат семьи на обучение одного студента принималось, что расходы этих семей равны нулю.

36 При расчете годовых затрат сумма, затраченная на обучение студента за месяц, умножалась на 10 (число учебных месяцев).

дентом суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой³⁷.

Были построены две модели, показывающие распределение затрат на составляющие для бесплатного и платного обучения. Семье приписывается указанное в таблице значение затрат, если соответствующая статья имеет место в данной семье, и приписывается ноль, если не имеет.

Модель бесплатного обучения

Для официально бесплатной формы обучения были получены следующие коэффициенты модели.

Статьи расходов ³⁸	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За жилье	352,3
За протекцию (взятки)	1361,3

Отметим, что по данным опроса соответствующую статью назвала указанная в таблице доля респондентов.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За жилье	30,5
За протекцию (взятки)	3,2

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 148,2 долл.

Таким образом, согласно модели, затраты среднего домохозяйства на платное обучение в вузе одного студента распределяются так.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл./абитуриент
За жилье	110,2
За протекцию (взятки)	44,6
Другие затраты	148,2
Итого	303,0

37 Использовалась линейная регрессионная модель. Включались только те направления расходов, связь которых с общей суммой затрат статистически значима.

38 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Проиллюстрируем полученное распределение диаграммой.

Рис. 11. Распределение затрат средней семьи на официально бесплатное обучение студента в вузе, % (Россия в целом)

Модель платного обучения

Для официально платной формы обучения были получены следующие коэффициенты модели.

Статьи расходов ³⁹	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За протекцию (взятки)	797,0
За жилье	188,4

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 815,9 долл.

Доли респондентов, указавших каждую статью, приведены в нижеследующей таблице.

39 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За протекцию (взятки)	5
За жилье	26

Исходя из этого полученная нами ранее средняя сумма расходов семьи на обучение ребенка в вузе распределяется следующим образом.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл.
За жилье	49,9
За протекцию (взятки)	39,9
Официальная плата за обучение и другие затраты	815,9
Итого	905,7

Чтобы оценить отдельно размер официальной платы за обучение, примем во внимание, что, согласно приведенной выше модели бесплатного обучения, часть под названием "другие затраты" составляет не 815,9, а 148,2 долл. Разницу между этими оценками, 667,7 долл., естественно рассматривать в качестве оценки размера официальной годовой платы за обучение.

Тогда имеем следующую уточненную структуру затрат.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл./абитуриент
Официальная плата за обучение	667,7
За жилье	49,9
За протекцию (взятки)	39,9
Другие затраты	148,2
Итого	905,7

Проиллюстрируем полученное распределение диаграммой.

Рис. 12. Распределение затрат средней семьи на платное обучение студента в вузе, %
(Россия в целом)

4.2. Оценки по данным опроса населения Пермской области

4.2.1. Пермская область — размер расходов семьи

В Пермской области платили за что-либо, связанное с обучением ребенка в вузе, 78% семей, в которых есть студент⁴⁰. Это несколько ниже аналогичного показателя по России в целом — 82%. В среднем на одного студента, включая тех, за которых семья не платила, годовые затраты домохозяйств оцениваются в **584,2** долл., т.е. практически такой же величиной, как по России в целом (**570,2** долл.)⁴¹.

Средние затраты за год обучения (584,2 долл.) в расчете на одного поступившего в вуз несколько различаются в зависимости от года поступления.

2002 г.	573,3 долл.;
2001 г. и ранее.....	589,9 долл.

Однако в данном случае количество наблюдений недостаточно, чтобы считать эти различия статистически значимыми. Поэтому дальнейшие расчеты выполняются без разбиения респондентов по годам поступления в вуз.

Необходимо учесть, что 44,1% семей осуществляют официальную плату за обучение студентов. В зависимости от этого обстоятельства средняя сумма затрат семей на обучение существенно различается.

40 21,7% респондентов сказали, что платить им не приходилось, и еще 0,6% затруднились ответить на вопрос о направлениях своих платежей. При расчете средних годовых затрат семьи на обучение одного студента принималось, что расходы этих семей равны нулю.

41 При расчете годовых затрат сумма, затраченная на обучение студента за месяц, умножалась на 10 (число учебных месяцев).

Платное обучение..... 980,2 долл.;

Бесплатное обучение..... 265,6 долл.

Поэтому дальнейшие расчеты будут выполняться для каждой из этих категорий семей отдельно.

4.2.2. Пермская область — структура расходов семьи

В данном подразделе оценим, как распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респондентом суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой⁴².

Были построены две модели, показывающие распределение затрат на составляющие для бесплатного и платного обучения. Семье приписывается указанное в таблице значение затрат, если соответствующая статья имеет место в данной семье, и приписывается ноль, если не имеет.

Модель бесплатного обучения

Для официально бесплатной формы обучения были получены следующие величины затрат (для тех, кто тратит).

Статьи расходов	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За жилье	368,2
За книги, учебники	205,0

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 51,9 долл.

Отметим, что по данным опроса соответствующую статью назвала указанная в таблице доля респондентов.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За жилье	36,7
За книги, учебники	38,9

Таким образом, согласно модели, затраты среднего домохозяйства на бесплатное обучение в вузе одного студента распределяются так.

42 Использовалась линейная регрессионная модель. Включались только те направления расходов, связь которых с общей суммой затрат статистически значима.

Рис. 13. Распределение затрат средней семьи на официально бесплатное обучение студента в вузе, % (Пермская область)

Исходя из приведенного выше распределения затрат полученная нами ранее средняя сумма расходов на обучение в вузе для семьи распределяется следующим образом.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл./абитуриент
За жилье	134,4
За книги, учебники	79,3
Другие затраты	51,9
Итого	265,6

Модель платного обучения

Для официально платной формы обучения были получены следующие величины расходов (для тех, кто тратит).

Статьи расходов ⁴³	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За жилье	380,4
За протекцию (взятки)	727,0

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 845,3 долл.

По данным опроса, соответствующую статью назвала указанная в таблице доля респондентов.

⁴³ Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За жилье	30
За протекцию (взятки)	3

Исходя из этого полученная нами ранее средняя сумма расходов на обучение в вузе семьи распределяется следующим образом.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл.
За жилье	114,1
За протекцию (взятки)	20,6
Официальная плата за обучение и другие затраты	845,3
Итого	980,2

Чтобы оценить отдельно размер официальной платы за обучение, примем во внимание, что, согласно приведенной выше модели бесплатного обучения, часть под названием "другие затраты" составляет не 845,3, а 51,9 долл. Разницу между этими оценками, 793,4 долл., естественно рассматривать в качестве оценки размера официальной годовой платы за обучение.

Тогда имеем следующую уточненную структуру затрат.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл.
Официальная плата за обучение	793,4
За жилье	114,1
За протекцию (взятки)	20,6
Другие затраты	51,9
Итого	980,2

Проиллюстрируем полученное распределение диаграммой.

Рис. 14. Распределение затрат средней семьи на платное обучение студента в вузе, %
(Пермская область)

4.3. Оценки по данным опроса населения г. Москвы

4.3.1. Г. Москва — размер расходов семьи

В Москве платили за что-либо, связанное с обучением ребенка в вузе, 72% семей, в которых есть студент⁴⁴. Это заметно ниже аналогичного показателя по России в целом — 82%. Поэтому в среднем на одного студента (включая тех, за которых семья не платила) годовые затраты домохозяйств в Москве ниже, чем по России в целом: **492,3** долл. против 570,2 долл.⁴⁵

По данным опроса, официальную плату за обучение в вузе осуществляют 41% от числа всех семей, в которых есть студент. Расходы семей, в которых дети обучаются на платной основе, в 10 раз выше, чем на бесплатной.

Платное обучение..... 1069,1 долл.⁴⁶;

Бесплатное обучение..... 106,6 долл.

Поэтому дальнейшие расчеты будут выполняться для каждой из этих категорий семей отдельно.

44 28% респондентов сказали, что платить им не приходилось. При расчете средних годовых затрат семьи на обучение одного студента принималось, что расходы этих семей равны нулю.

45 При расчете годовых затрат сумма, затраченная на обучение студента за месяц, умножалась на 10 (число учебных месяцев).

46 Как будет показано ниже, с учетом ответов на прямой вопрос эти расходы в среднем не меньше 1165 долл. в год.

4.3.2. Г. Москва — структура расходов семьи

В данном подразделе сначала оценим, как распределяются расходы семей по отдельным направлениям. Для этого изучим соотношение между названной каждым респондентом суммой расходов, с одной стороны, и указанными им направлениями расходов, с другой⁴⁷.

Были построены две модели, показывающие распределение затрат на составляющие для бесплатного и платного обучения. Семье приписывается указанное в таблице значение затрат, если соответствующая статья имеет место в данной семье, и приписывается ноль, если не имеет.

Модель бесплатного обучения

Для официально бесплатной формы обучения были получены следующие коэффициенты модели.

Статьи расходов ⁴⁸	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За пересдачу экзаменов и зачетов	212,3
За книги, учебники	148,9

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 32,7 долл.

Экономический смысл приведенных в таблице данных — средняя плата в данном направлении в тех семьях, которые ее осуществляют. В то же время, как показывает приводимая ниже таблица, затраты каждого вида осуществлялись только частью семей.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За пересдачу экзаменов и зачетов	5
За книги, учебники	44

Таким образом, согласно модели, затраты среднего домохозяйства на платное обучение в вузе одного студента распределяются так.

47 Использовалась линейная регрессионная модель. Включались только те направления расходов, связь которых с общей суммой затрат статистически значима.

48 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл.
За книги, учебники	65
За пересдачу экзаменов и зачетов	10
Другие затраты	32
Итого	107

Проиллюстрируем приведенное распределение затрат диаграммой.

Рис. 15. Распределение затрат средней семьи на официально бесплатное обучение студента в вузе, % (г. Москва)

Модель платного обучения

Для официально платной формы обучения были получены следующие величины затрат (для тех, кто платит).

Статьи расходов ⁴⁹	Величина затрат семьи по соответствующей статье, долл.
За пересдачу экзаменов и зачетов	420,8
За книги, учебники	372,8

49 Приведены только статьи расходов, включенные в модель.

Кроме того, согласно модели, семья каждого респондента тратит в других направлениях в среднем 834,6 долл.

Мы видим, что, в отличие от модели для России в целом, в модель для Москвы не вошла плата за жилье. *Кроме того, оказалось статистически незначимым влияние на общие расходы платы за протекцию.*

Экономический смысл приведенных в таблице данных — средняя плата в соответствующем направлении в тех семьях, которые платят по данной статье. В то же время, как показывает приводимая ниже таблица, затраты каждого вида осуществлялись только частью семей.

Статьи затрат	Доля назвавших данную статью, %
За пересдачу экзаменов и зачетов	19
За книги, учебники	42

Исходя из этого суммы расходов семьи по каждой из этих статей в среднем по всем семьям со студентами можно оценить следующим образом.

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл.
За пересдачу экзаменов и зачетов	79
За книги, учебники	156

Как уже отмечалось, в анкету опроса в Москве был включен вопрос, направленный на выяснение размера официальной платы за обучение⁵⁰. Согласно ответам на этот вопрос годовая официальная плата за обучение составляла в среднем 898 долл. Если предположить, что прочие (не вошедшие в модель) затраты в условиях платного образования такие же, как в условиях бесплатного, а именно, как показано в предыдущем подразделе, равны 32 долл., то получаем следующее распределение затрат:

Статьи затрат	Средние затраты по статье, долл.
Официальная плата за обучение	898
За книги, учебники	156
За пересдачу экзаменов и зачетов	79
Прочие затраты	32
Итого	1165

50 См. в разделе 2.3 вопрос 11.

Мы видим, что с учетом ответов на прямой вопрос сумма средних годовых затрат оказалась почти на 100 долл. выше (**1165** против **1069**), чем на основании лишь ответов на вопрос об общих затратах. Дело в том, что в ходе опроса встретились семьи, которые сообщили сумму ежемесячных расходов на обучение студента, не включив в нее приходящийся на этот месяц размер официальной платы за обучение. В последующих опросах необходимо более точно сформулировать вопрос об общем размере платежей в прошлом месяце.

Проиллюстрируем полученное нами в итоге распределение затрат диаграммой.

Рис. 16. Распределение затрат средней семьи на платное обучение студента в вузе, % (г. Москва)

4.4. Сводные оценки расходов семьи при обучении одного студента в вузе

Нижеследующая таблица содержит сводную информацию о суммарных годовых затратах семьи на обучение студента в вузе, т.е. сколько, по данным разных опросов, тратит средняя семья, в которой есть студент вуза. В первом столбце приведены средние затраты семьи, которая осуществляет какие-либо траты, связанные с обучением студента. Во втором столбце — средние затраты, приходящиеся на одну семью. В третьем столбце приводятся доли семей, осуществляющих траты при обучении студентов.

	Средние затраты семьи студента, долл.		Доля платного обучения, %
	платного	бесплатного	
-----			-----

	отделения	отделения	
Население России в целом	905,7	303,1	44
Население Москвы	1165	106,6	41
Население Пермской области	980,2	265,6	44

Следующая таблица содержит данные о средних годовых затратах на обучение студента вуза в семье, тратящей деньги в соответствующем направлении, т.е., например, во сколько в среднем обходится семье годовая плата за жилье одного студента, за проживание которого платит семья.

Тип образования	Затраты населения, долл.		
	России	Москвы	Пермской области
Плата за обучение			
Платное	668	898	793
Бесплатное	0	0	0
Плата за проживание			
Платное	188	–	380
Бесплатное	352	–	368
Книги, учебники			
Платное	–	373	–
Бесплатное	–	149	205
Пересдача экзаменов и зачетов			
Платное	–	421	–
Бесплатное	–	212	–
Плата за протекцию			
Платное	797	–	727
Бесплатное	1361	–	–
Другие затраты			
Платное	148	32	52
Бесплатное	148	32	52

Следующая таблица содержит данные о средних годовых затратах на обучение в вузе, приходящихся на любую семью студента⁵¹, т.е., например, о расходах на проживание в расчете на одного студента, обучающегося в вузе. Усреднение произво-

⁵¹ Учтены доли семей, тратящих в каждом направлении.

дится по всем студентам, вне зависимости от того, платит или не платит их семья за жилье студента.

Тип образования	Затраты населения, долл.		
	России	Москвы	Пермской области
Плата за обучение			
Платное	668	898	793
Бесплатное	0	0	0
Плата за проживание			
Платное	50	–	114
Бесплатное	110	–	134
Книги, учебники			
Платное	–	156	–
Бесплатное	–	65	79
Пересдача экзаменов и зачетов			
Платное	–	79	–
Бесплатное	–	10	–
Плата за протекцию			
Платное	40	–	114
Бесплатное	45	–	21
Другие затраты			
Платное	148	32	52
Бесплатное	148	32	52

Мы видим, что размеры и структура расходов несколько различаются в зависимости от региона. Тем не менее эти расхождения не слишком значительны, что позволяет использовать далее в расчетах раздела 5 общероссийские данные.

5. Общие расходы домохозяйств на российском рынке высшего профессионального образования

В 2000/2001 учебном году в вузы на первый курс поступило учиться 1293 тыс. человек, в 1999/2000 — 1059 тыс. человек, в 1998/1999 — 913 тыс. человек [1].

Среднегодовой темп прироста числа принятых в вузы за последние два года составил 19%. Исходя из этого темпа прироста число тех, кто поступил в вузы в 2002/2003 учебном году, составило бы $1293 \cdot (1 + 0,19) = 1539$ тыс. человек. Однако эта оценка представляется завышенной. Будем исходить из величины 1400 тыс. человек.

Рассчитаем общий по стране годовой размер расходов домохозяйств на поступление в вузы:

$$(284,0 \cdot (1 - 0,18) + 914,3 \cdot 0,18) \cdot 1400 \cdot (1 + 0,87 / 1,5) / 1000 = 879 \text{ тыс. долл.}$$

Здесь 0,18 — доля студентов, обучающихся в Москве; 284,0 долл. — средние по России, кроме Москвы, расходы семьи на поступление студента в вуз; 914,3 долл. — то же в Москве; 1400 тыс. человек — годовой прием студентов; 0,87 — доля абитуриентов, не поступивших в институт [1]; 1,5 — понижающий коэффициент к затратам на поступление абитуриентов, не поступивших в вуз.

В составе этих затрат можно выделить группу "серых" затрат:

- оплата занятий с репетиторами..... 200 млн. долл.;
- плата за протекцию 120 млн. долл.

Суммарный размер "серых" затрат 320 млн. долл.

Проиллюстрируем указанное распределение диаграммой.

Рассчитаем общий по стране годовой размер расходов домохозяйств на обучение студентов одного курса в вузах. Учтывая, что в вузах страны одновременно обучаются студенты пяти курсов, содержащиеся в приведенных выше таблицах расходы домохозяйств умножаются на 5.

Общие годовые расходы тех, кто получает платное образование, составляют:

$$5 \cdot 0,44 \cdot 905,7 \cdot 1400 = 2790 \text{ млн. долл.,}$$

где 0,44 — доля получающих платное образование;

Рис. 17. Распределение общих годовых затрат на поступление в вузы (880 млн. долл.) по группам

Общие годовые расходы тех, кто получает "бесплатное" образование, составляют:

$$5 \cdot (1 - 0,44) \cdot 303,1 \cdot 1400 = 1190 \text{ млн. долл.},$$

где 303,1 — средние годовые расходы семьи на одного студента, получающего "бесплатное" образование.

Итак, общие годовые расходы на обучение в вузах составляют:

$$2790 + 1190 = 3980 \text{ млн. долл.}$$

Таким образом, общая стоимость "бесплатного" образования составляет:

$$1190 / 2790 \cdot 100\% = 43\%.$$

В указанных суммах расходы на протекцию составляют 300 млн. долл., в том числе: при официально платном образовании — 125 млн. долл. (около 5% соответствующих затрат); при официально бесплатном образовании — 175 млн. долл. (около 15% соответствующих затрат).

Проиллюстрируем указанное распределение диаграммой.

Литература

1. Высшее образование в России. 2001: Стат. сб. М.: ЦИСН, 2002.
2. Образование России. 2001: Сб. стат. данных. М.: Министерство образования Российской Федерации, 2001.

Подписано в печать 22 декабря 2002 г.
Уч.-изд. л. . Усл. печ. л. 5,58. Тираж 1000 экз.