



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Образовательные стратегии
школьников старших классов
в 2013 г.**

Информационный бюллетень

2015 • **3** [85]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Образовательные стратегии
школьников старших классов
в 2013 г.**

Информационный бюллетень

2015 • **3** [85]

МОСКВА

УДК 316.74:37
ББК 60.56
О232

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Автор:

Я.М. Рощина,
к. э. н., доцент департамента социологии
Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики

**Образовательные стратегии школьников старших
О232 классов в 2013 г.** Информационный бюллетень. — Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2015. — 56 с. — (Мониторинг экономики образования ; № 3 (85)).
ISBN 978-5-906737-18-2

В информационном бюллетене представлены результаты опроса российских школьников 9-х и 11-х классов в 2013 г. Анализ данных показал наличие существенных различий между семьями школьников в объеме семейного капитала, который оказывает влияние на образовательные достижения и намерения учащихся. Хотя большинство старшеклассников собирается поступать в вуз (86% одиннадцатиклассников и 65% девятиклассников), их решение зависит от уровня школьной подготовки, а также семейного капитала. Материал подготовлен в 2014 г. в рамках реализации проектов Минобрнауки России и Центра фундаментальных исследований НИУ ВШЭ, направленных на развитие мониторинга экономики образования.

**УДК 316.74:37
ББК 60.56**

ISBN 978-5-906737-18-2

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2015
При перепечатке ссылка обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Программа обследования	6
1.1. Цель и задачи обследования	6
1.2. Проблематика обследования	6
1.3. Характеристики выборки.....	7
1.4. Методология сбора данных	8
2. Результаты исследования	9
2.1. Характеристика выборки школ.....	9
2.2. Семейный капитал школьников из разных типов школ	10
2.3. Успеваемость и инвестиции в образование учащихся из разных типов школ и поселений.....	13
2.4. Планы о продолжении образования.....	22
2.5. Факторы образовательных намерений.....	31
2.6. Дальнейшие трудовые и жизненные планы	34
Заключение	36
Библиография	38
Приложения	39

ВВЕДЕНИЕ

В России за последние 15 лет выросли как отдача от образования, так и спрос на него. Возможность занять хорошую профессиональную позицию и иметь высокие заработки в той или иной степени зависит от уровня и качества полученного образования. Нередко даже в тех случаях, когда высшее образование не нужно для выполнения непосредственных рабочих обязанностей, например, для таких должностей, как секретарь, офис-менеджер, продавец и т.д., работодатели все равно предпочитают взять на работу сотрудника с дипломом вуза. Это вызывает «свехспрос» на высшее образование, которое становится массовым — в результате снижается качество обучения. В то же время отсутствие высшего образования для тех молодых людей, которые не смогли его получить, становится барьером для социальной мобильности и получения хорошего рабочего места. В этих условиях проблема неравенства доступа к высшему, да и к профессиональному образованию в целом приобретает все большую остроту.

Практически все исследования последних лет в России показывают, что неравенство в образовании возникает еще на уровне школы или даже дошкольной подготовки [Рощина, Константиновский, Вахштайн, Куракин (2006); Рощина, Лукьянова (2010), главы 6–7]. Дети из более бедных семей, чьи родители менее образованны, еще до школы получают более слабую подготовку и затем реже поступают в хорошие школы, хуже учатся, не имеют возможности посещать дополнительно курсы и кружки, поэтому в результате к окончанию школы уровень их знаний и подготовки оказывается ниже, чем у сверстников из обеспеченных и более образованных семей. Обычно по окончании 9-го класса школьники делают первый ответственный выбор, продолжать ли обучение в школе, идти учиться в техникум или работать (в армию). В этот момент дети из семей с более низким уровнем семейного капитала чаще принимают решение в пользу выхода из школы и идут получать среднее или начальное профессиональное образование. Доля решающих сразу выйти на работу тем не менее невелика.

Следующее решение об образовательной траектории — это выбор поступать или не поступать в вуз для выпускников 11-х классов, а также выпускников училищ и техникумов. На этом этапе ребята из семей с низкими доходами могут столкнуться с ограниченными возможностями продолжать учиться из-за необходимости зарабатывать на жизнь или с финансовыми сложностями обучения в другом городе. Дети родителей с невысоким уровнем образования, как правило, оканчивают школы с более слабой подготовкой и имеют худшие оценки. Все это приводит к неравенству в доступе к образованию. Однако помимо реальных институциональных, территориальных и информационных барьеров для многих проблемой является и неуверенность в своих силах, которая наряду с другими факторами порождает неравенство намерений [Рощина, Лукьянова (2010), глава 7].

Общепризнано, что справедливость доступа к образованию выражается в минимизации зависимости образовательных возможностей от социального происхождения и в максимизации их зависимости от способностей и усилий учащихся. В противном случае образование закрепляет и усугубляет существующее социальное неравенство.

Согласно экономической теории человеческого капитала, поступление в вуз представляет собой инвестиции в человеческий капитал [Becker (1964); Mincer (1958)]. Эти инвестиции будут выгодны в том случае, если издержки на получение образования, в том числе упущенная выгода, будут ниже, чем отдача, выражающаяся в росте будущих доходов. Таким образом, образование способствует росту человеческого капитала индивида.

Дж. Коулман [Coleman (1988)] постулировал принцип преобразования семейного капитала в человеческий капитал детей. Существует социологическая традиция выделять несколько видов капитала. Так, человеческий капитал обычно измеряют уровнем образования, экономический — доходами, социальный — теснотой связей, культурный — разнообразием книг в семье. Семьи в зависимости от объема собственного капитала родителей (экономического, социального, культурного, человеческого) могут делать разные по объему инвестиции в человеческий капитал детей. Кроме того, даже при одинаковых инвестициях дети достигают разных успехов в зависимости от собственных усилий и способностей.

Многочисленные исследования подтвердили, что при прочих равных условиях чем выше уровень семейного капитала, тем выше инвестиции в образование детей. Одним из результатов экономической теории является также гипотеза о том, что чем выше количество детей в семье, тем ниже инвестиции в каждого из них. Ряд предыдущих исследований уже показал зависимость образовательных возможностей российской молодежи от доходов и образования родителей, места жительства и других характеристик [Рощина, Константиновский, Вахштайн, Куракин (2006); Рощина (2006)].

В нашем исследовании мы изучаем влияние объемов различных видов капитала семьи (экономического, человеческого, социального), а также типа школы на образовательные достижения и намерения школьников. Различные оценки такого влияния были получены в многочисленных зарубежных исследованиях [De Graaf (1986); Shavit, Blossfeld (1993); Lee, Bryk (1989); Kreft (1993); Ayalon, Yuchtman-Yaar (1989)]. Особенностью данного исследования является его мониторинговый характер, то есть повторяемость вопросов в каждой будущей волне, позволяющая отслеживать происходящие изменения.

1. ПРОГРАММА ОБСЛЕДОВАНИЯ

1.1. Цель и задачи обследования

Целью исследования является анализ поведения и трудовых и образовательных стратегий старшеклассников российских школ.

Задачи обследования:

1. Рассмотреть взаимосвязь объемов семейного капитала с типами школ, в которых обучаются дети.
2. Выявить типологию образовательных достижений и стратегии поведения школьников 9-х и 11-х классов на нынешнем этапе их обучения.
3. Оценить влияние семейного капитала на образовательные возможности.
4. Выявить факторы образовательных намерений школьников.
5. Сравнить намерения получения высшего образования и будущей специализации среди юношей и девушек.

1.2. Проблематика обследования:

А) Перечень основных сюжетов:

- 1) намерение получать высшее образование, причины отказа от высшего образования;
- 2) выбор профессии и специальности образования;
- 3) успеваемость и другие достижения;
- 4) любимые предметы;
- 5) дополнительные занятия;
- 6) планы обучаться в школе девятиклассников;
- 7) трудовые и образовательные планы после окончания школы;
- 8) выбор учебного заведения системы профессионального образования;
- 9) выбор формы обучения;
- 10) характеристики семьи и семейный капитал.

Б) Перечень гипотез обследования:

- 1) Предполагается, что в разных типах школ у детей разный уровень семейного капитала (он более высок в престижных школах).
- 2) Предполагается, что школьники с разным уровнем семейного капитала имеют разные образовательные достижения (они выше у школьников с высоким уровнем семейного капитала).
- 3) Предполагается, что образовательные намерения школьников зависят от уровня их семейного капитала, типа школы и успеваемости.
- 4) Предполагается, что у девочек выше стремление поступить в вуз.

В) Перечень блоков вопросов, соответствующих выбранным сюжетам:

- 1) ожидаемый уровень образования в будущем;
- 2) причины отказа от получения высшего образования;
- 3) по какой профессии собирается работать в будущем;
- 4) характеристики школы и успеваемость;
- 5) цели использования компьютера и Интернета;

- 6) время, затрачиваемое на домашние задания;
- 7) образовательные достижения;
- 8) дополнительные занятия;
- 9) планы учиться в школе после окончания 9-го класса (для девятиклассников);
- 10) планы продолжать учебу после окончания школы;
- 11) выбор учебного заведения системы профессионального образования;
- 12) выбор специальности;
- 13) выбор формы обучения;
- 14) перспективные планы, связанные с работой и учебой;
- 15) характеристики семьи и оценка семейного капитала.

1.3. Характеристики выборки¹

В выборку обследования 2013/2014 учебного года были включены 100 учреждений общего среднего образования.

В каждом учреждении должно было быть опрошено 20 детей, посещающих старшие классы (9-й и 11-й классы).

Выборка учреждений общего образования была стратифицирована по следующим параметрам:

- географическое расположение;
- тип населенного пункта;
- класс, в котором обучается респондент.

В качестве «географического признака» использовалась принадлежность к одному из семи федеральных округов:

- Северо-Западный ФО;
- Центральный ФО (без г. Москвы)*;
- Приволжский ФО;
- Южный ФО;
- Уральский ФО;
- Сибирский ФО;
- Дальневосточный ФО.

По признаку «тип населенного пункта» были выделены 4 категории:

- Москва;
- другой город > 1 млн человек;
- город от 100 тыс. до 1 млн человек (областной центр);
- город до 100 тыс. человек (не областной центр);
- пгт;
- село.

По признаку «класс»:

- 9-й класс;
- 11-й класс;

В случае отказа руководителя какого-либо отобранного для обследования образовательного учреждения от проведения опроса учащихся, это учреждение заменялось на другое из той же страты в соответствии с административно-географическим расположением, типом населенного пункта и типом образовательного учреждения.

В ходе проведения исследования интервьюеры опросили 2139 учащихся 9-х и 11-х классов учреждений общего образования, в 110 образовательных учреждениях, из них 26 школ – негосударственные, 20 гимназий, 9 лицеев и 17 школ – с углубленным изучением предметов. При этом количество учащихся, опрошенных в одном учреждении, было не менее 20.

В целом в исследовании были выдержаны все основные стратообразующие квоты (табл. 1).

¹ Полевые исследования проводил «Левада-Центр». Характеристики выборки и методики сбора данных подготовлены сотрудниками «Левада-Центра».

Таблица 1. Реализация выборки обследования учащихся 9-х и 11-х классов учреждений общего образования, по стратам
(в абсолютных величинах)

	Количество учреждений		Количество учащихся	
	по плану	по факту	по плану	по факту
Географический признак				
Северо-Западный	10	10	200	200
Центральный	41	47	820	900
Южный	13	10	260	222
Поволжский	10	15	200	264
Уральский	9	10	180	180
Сибирский	9	10	180	207
Дальневосточный	8	8	160	166
Тип населенного пункта				
Москва	25	29	500	565
Другой город > 1 млн человек	21	24	420	441
Город от 100 тыс. до 1 млн человек	30	33	600	656
Город до 100 тыс. человек	8	9	160	161
Пгт	3	2	60	43
Село	13	13	260	273
Классы				
9-й класс			1000	1081
11-й класс			1000	1058
Всего	100	110	2000	2139

В государственных и муниципальных школах был опрошен 1721 школьник, в частных — 418. В школах Москвы — 565 школьников, в регионах — 1574.

1.4. Методология сбора данных

В каждой из школ, попавших в выборку, было опрошено 20 учащихся выпускных классов (9-х и 11-х классов).

В каждом учебном учреждении выборка учащихся была разделена на две части:

- 10 учащихся 9-х классов;
- 10 учащихся 11-х классов.

В случае если в школе было несколько классов в параллели, выборка делилась между ними примерно поровну

В каждом отобранном классе производился случайный отбор учащихся.

Сбор данных осуществлялся посредством формализованного интервью с учащимися 9-х и 11-х классов. Организация опроса предполагала достижение договоренности с руководителями учебных заведений, получение необходимой информации о структуре учебного заведения и численности учащихся старших классов. Далее учащиеся опрашивались случайным образом, но с учетом квотного задания на классы.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Характеристика школ

В комплексном исследовании «Мониторинг экономики образования», проводимом НИУ ВШЭ, наряду с опросом старшеклассников проводится также опрос директоров школ. Из 110 учебных заведений, в которых были опрошены учащиеся 9-х и 11-х классов, в 106 были проинтервьюированы также директора, что дает нам возможность проанализировать некоторые характеристики школ.

Так как выборка школьников достаточно невелика (немногим более 2 тыс. человек), слишком высокая детализация по типам школ невозможна. Поэтому мы выделим статусные школы (то есть гимназию, лицей, школу с углубленным изучением предметов в любом населенном пункте) – 53, в которых было опрошено 1003 школьника; обычные школы в городе (СОШ в городах) – 42, где был опрошен 881 респондент; обычные школы в пгт и сельских населенных пунктах – 11, опрошено 255 респондентов. В «типах населенных пунктов» также выделим отдельно г. Москву (29 школ, 565 опрошенных), другие города (63 школы, 1258 респондентов) и села и пгт (14 школ, 316 опрошенных). Разумеется, статистику по сельским школам нельзя считать представительной, так как их количество очень мало. Из московских школ, принявших участие в опросе старшеклассников, 34% негосударственные, а из школ других городов – 24%.

Различия характеристик школ представлены в *табл. 1П* Приложения.

В среднем в одной школе обучалось более полутысячи учеников (минимум – 36, максимум – 1577), работало примерно 45 учителей (минимум – 9, максимум – 119), то есть на 1 учителя приходилось 12 учеников (минимум – 2, максимум – 44). Как правило, в сельских школах меньше учащихся (от 36 до 824), и на каждого учителя приходится меньше школьников (в среднем – 10). Негосударственные школы также меньше размером, чем государственные. Самые большие – статусные школы (гимназии, школы с углубленным изучением предметов и т.д.). Среднее число учеников в классах ниже всего в Москве и на селе (20 человек), выше – в других городах (23 человека). Средняя доля мальчиков несколько выше в 8–9-х классах (48%), чем в 10–11-х классах (46%). Больше всего доля мальчиков в старших классах сельских школ.

Сельские школы (прежде всего обычные) проигрывают городским в «качестве» педагогического персонала: так, среди учителей на селе только 1% имеет ученую степень, 89% – высшее образование, 28% – высшую квалификационную категорию, а в Москве соответствующие цифры составляют 4.2%, 90.6% и 44.4%. Статусные школы также несколько обгоняют обычные городские по этим характеристикам. В сельских школах также выше возраст учителей: доля педагогов до 40 лет – 31%, тогда как в Москве – 37%, а в других городах – 40%. Правда, в сельских школах в среднем моложе директора: в половине из них возраст директора менее 50 лет, тогда как в Москве – 72%, а в других городах – 64%. Хотя в статусных школах возраст директора в среднем не отличается от «обычных» городских школ, но у них больше стаж работы руководителем: у 70% он составляет более 10 лет, тогда как в обычных школах – у 48%. Подавляющее большинство директоров школ – женщины (74%), однако на селе эта доля ниже (64%). Очень велики различия в заработной плате учителей в зависимости от типа поселения: в Москве средняя зарплата учителя – 54 тыс.руб. в месяц, в других городах – почти 26 тыс., а на селе – 22.7 тыс.руб. Целый ряд исследований показывает, что более высокие характе-

ристики педагогов в школе могут оказать влияние на успехи учеников, хотя нередко в эти показатели не входят заработки учителей и количество учеников на одного учителя [Рощина, Константиновский, Вахштайн, Куракин (2006)].

Для характеристики доступности образования важен в том числе, как в школе организован набор в 10–11-е классы. Если он осуществляется на конкурсной основе, ученикам 9-х классов с более низкой успеваемостью, и, как правило, из семей с более низким семейным капиталом, туда попасть труднее. Как показало исследование, без конкурса переводят всех желающих 73% обычных школ на селе и 76% — в городе, а среди статусных школ — 66%. В то же время в статусных школах весьма распространена практика набора по конкурсу учеников из других школ (41.5%), тогда как, например, среди обычных городских школ — 31%, а среди сельских — 18%.

Можно было ожидать, что в статусных школах выше семейный капитал родителей. Эта гипотеза подтвердилась: согласно ответам директоров школ, среди школьников статусных школ — 70% из семей, где один или оба родителя имеют высшее образование, тогда как в обычных городских школах эта доля составляет 56%, а в сельских — 22.5%. Среди родителей детей из гимназий и спецшкол также ниже доля детей из семей, где есть безработные (9%, тогда как в обычных школах — 17.6%), а также из неполных семей (24%, тогда в обычных школах — 32%). В то же время не подтвердилось предположение, что есть различия по доле учащихся, состоящих на внутришкольном учете или на учете в комиссии по делам несовершеннолетних: в городе и в статусных, и в обычных школах их доля равна 11%, а вот на селе — всего 2%.

Как правило, можно ожидать, что статусные школы показывают более высокие показатели по качеству обучения [Рощина, Константиновский, Вахштайн, Куракин (2006)]. В качестве таких показателей мы можем воспользоваться средними показателями по ЕГЭ и доле поступающих в вуз: и по русскому языку, и по математике в гимназиях и спецшколах средний балл по ЕГЭ выше, чем в обычных городских и сельских школах, но выше всего он в школах Москвы. Велики также различия по доле поступающих в 10–11-е классы среди учащихся 9-х классов: в Москве она равна 81%, в статусных школах (включая Москву) — 75%, в обычных городских школах — 61.5%, а в сельских — всего 50%. Примерно такая же ситуация и с долей выпускников 11-х классов, поступивших в вузы: в московских и статусных школах она составляет около 88%, в обычных городских школах — 75%, а в сельских — 49%. В Москве можно отметить также самую высокую долю учащихся 10–11-х классов, обучавшихся в профильных классах, — 76%, тогда как на селе — 32%. В статусных школах выше охват системой внутришкольного дополнительного образования — 70%, тогда как в обычных городских школах — 68%, а в сельских — 60%. В московских негосударственных школах стоимость обучения в среднем почти в два раза превосходила стоимость обучения в других городах (в 8–9-х классах — почти 62 тыс. руб. по сравнению с 32 тыс. руб.).

Мы полагаем, что выявленные различия в типах школ могут оказаться существенным фактором образовательных намерений российских школьников.

2.2. Семейный капитал школьников из разных типов школ

Рассмотрим различия в семейном капитале (то есть материальном положении, образовании, занятости родителей и т.д.) по разным типам школ и поселений.

Как и можно было ожидать, территориальные различия в объемах семейного капитала школьников достаточно велики (*табл. 2П Приложения*). Так, в Москве в семьях около половины школьников оба родителя имеют высшее образование, тогда как в сельских населенных пунктах — менее четверти. В городах наиболее высока доля матерей, работающих специалистами, а отцов — руководителями подразделений. В пгт и селах наиболее высоки доли родителей-рабочих. В сельской местности не работают матери 16% школьников, тогда как в Москве — 19%, в других городах — 11%. Выше всего доля неработающих отцов в семьях школьников также в Москве (2%).

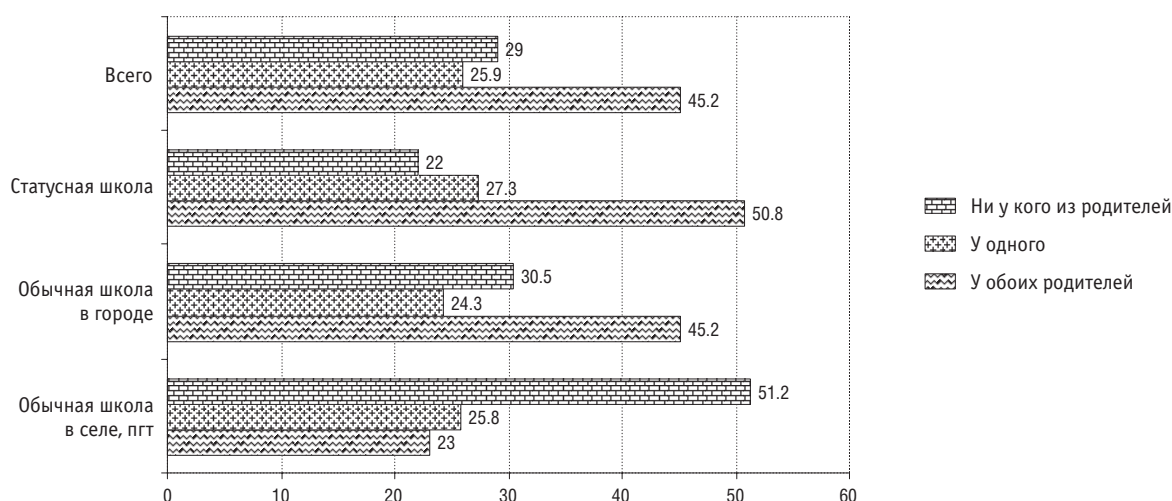
Помимо того что в областных центрах и крупных городах семьи школьников обладают более высоким человеческим капиталом, а это залог и более высокой материальной обеспеченности, территориальные барьеры практически не позволяют семье из села или поселка, а нередко и из небольшого города, отдать ребенка в специализированную школу или гимназию, так как таких школ по месту их жительства просто нет. Но даже обычные школы в крупных городах часто обладают более высоким потенциалом учителей и материальной базой, что дает возможность получить лучшее образование. Таким образом, территориальные различия в образовательных возможностях усугубляют неравенство в ресурсах семей и снижают шансы школьников из низкообразованных сельских семей.

По всей выборке 78% школьников отметили, что живут и с матерью (мачехой), и с отцом (отчимом). Неполные семьи – это семьи чаще всего без отца, однако 2.2% школьников живут без обоих родителей.

У школьников в селах и поселках уровень семейного капитала невысок. Доля неполных семей здесь (23%) такая же, как в Москве (25%), но выше, чем в других городах (20%). Низок уровень человеческого капитала (рис. 1): только у 23% школьников оба родителя имеют высшее образование (в среднем по выборке – 45%), у 26% – один из них (по выборке тоже 26%). У 11% половины ребят профессия отца – рабочий (в том числе в сфере сельского хозяйства), большинство матерей – служащие. Самооценка материального положения сельскими школьниками достаточно высока (34% отметили, что семья имеет возможность купить машину, 53% – оплатить обучение в вузе). И, конечно, результатом низкого уровня образования родителей является малое количество книг дома, в том числе таких, как альбомы по искусству, научная и популярная литература (нет книг в 10% сельских семей). Неудивительно, что наличие в семье компьютера и Интернета ниже, чем в городских, однако все же у 72% есть компьютер. Как показывают наши предыдущие исследования, в сельских семьях именно школьник нередко бывает стимулом к тому, чтобы семья приобщилась к IT-технологиям, когда ребенок, занимаясь в компьютерном классе, просит родителей приобрести компьютер домой. Достаточно высокая дифференциация цен позволяет даже не самым обеспеченным родителям купить не самую продвинутую модель.

Что касается социального состава и ресурсов семей школьников из обычной школы в городах, то он выше, чем у сельских семей, но ниже, чем у семей школьников из городских статусных школ (гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов). Как показывают данные, различия в семейном капитале школьников из СОШ малых городов, с одной стороны, и крупных городов и областных центров – с другой, невелики. В малых городах у родителей несколько ниже уровень образования и профессиональный статус (выше доля рабочих среди отцов и служащих среди матерей), но близкие

Рисунок 1. Наличие высшего образования у родителей школьников из разных типов школ (%)



характеристики семейной библиотеки, наличия компьютера и Интернета. В целом учащиеся обычных городских школ — дети из довольно дифференцированных семей: в половине из них ни у одного из родителей нет высшего образования, отец — рабочий, а мать — служащая. В то же время в 45% городских семей из СОШ и мать, и отец окончили вуз, в 28% мать занимает высокую профессиональную позицию (специалист). В 9% семей отец — руководитель предприятия или подразделения, а в 6% — мать. В 38% этих домохозяйств только один ребенок (респондент), и еще в 39% — два.

Наиболее высокий уровень семейного капитала — в семьях школьников специализированных школ и гимназий. В гимназиях в целом чуть выше уровень образования и профессиональные позиции родителей, но по отдельности подвыборки опрошенных в этих школах недостаточно велики для статистических выводов. По демографическому составу эти семьи мало отличаются от семей школьников из городских СОШ (хотя доля неполных семей несколько выше). Но это самые высокообразованные семьи (в 51% семей хотя бы у одного из родителей есть высшее образование), почти 35% отцов занимают должность специалиста, руководителя предприятия или подразделения или имеют свой мелкий бизнес. 45% матерей — служащие или специалисты, но 11% имеют руководящие позиции (в том числе в мелком бизнесе). В этих домохозяйствах самые большие библиотеки по сравнению с другими группами (у 90% есть художественная литература, 50% имеют альбомы по искусству, 55% — книги по истории, философии), наивысшая обеспеченность детей компьютерами (93.3%). Самооценка школьниками материального положения семьи выше всего в Москве, различия между городскими статусными школами и городскими СОШ невелики.

На дихотомических переменных, измеряющих семейный капитал, была реализована модель кластерного анализа (табл. 2) методом К-средних, вращение Варимакс, которая позволила выделить четыре кластера школьников. Первый кластер — это семьи с низким уровнем человеческого, финансового и культурного капитала. Только у 18% матерей и 9% отцов есть высшее образование. Родители в основном не занимают высоких позиций на работе (специалисты есть только в 8% семей). Только 8% зарабатывают больше, чем в среднем в этом населенном пункте. В семье малое разнообразие книг (кроме энциклопедий), 68% могут позволить себе купить бытовую технику, но только 18% — поехать отдыхать за рубеж. В 20% семей нет отца.

Во втором и третьем кластерах уровень финансового капитала примерно одинаков (более 80% могут купить бытовую технику, более 60% — поехать отдыхать за рубеж, но во втором кластере гораздо выше уровень культурного капитала (есть все категории книг), хотя уровень образования родителей и их должности несколько ниже, чем в третьем кластере. Так, во втором кластере высшее образование есть у 72% матерей и 59% отцов, а в третьем — у 90% матерей и 75% отцов. Во втором кластере в 43% семей мать или отец — специалист высокого уровня, а в третьем — 60%. В третьем кластере несколько выше зарплаты (26% семей зарабатывают больше, чем в среднем).

Наконец, четвертый кластер — это семьи с высоким уровнем финансового, человеческого, культурного капитала. Более чем у 80% отцов и матерей есть высшее образование. В 65% семей мать или отец — руководители предприятия или предприниматели, в 78% — зарплаты выше среднего, 70% могут купить дачу или квартиру. В этих семьях представлены также все виды книг, почти во всех есть лэптоп и I-Pad.

Таким образом, мы можем дать названия выявленным кластерам: первый кластер — с низким уровнем семейного капитала; второй — с высоким уровнем культурного капитала; третий — с высоким уровнем человеческого капитала; четвертый — с высоким уровнем всех видов капитала. Распределение по кластерам довольно равномерное (первый — 26%, второй — 29%, третий — 24% и четвертый — 21%).

Как оказалось, между типом школы и уровнем семейного капитала есть значимая связь. Так, в статусных школах 22% семей обладают высоким уровнем семейного капитала, а 21% — низким; в обычных городских школах эти доли составляют 25% и 29%. а в обычных сельских школах — 8% и 58% соответственно. Особенно мала доля в обычных сельских школах семей с высоким уровнем культурного капитала (13%), тогда как в обычных городских школах она составляет 27%, а в статусных школах — 30%.

**Таблица 2. Модель кластерного анализа (центры кластеров)
по объему семейного капитала (%)**

	Номер кластера			
	1	2	3	4
Есть ВО у матери	0.18	0.72	0.90	0.83
Есть ВО у отца	0.09	0.59	0.75	0.80
Нет отца	0.20	0.10	0.04	0.03
Мать не работает	0.15	0.11	0.09	0.21
Мать или отец – руководитель предприятия или предприниматель	0.07	0.20	0.19	0.65
Мать или отец – руководитель среднего звена	0.13	0.27	0.36	0.22
Мать или отец – специалист	0.08	0.43	0.60	0.28
Семья зарабатывают больше, чем в среднем	0.08	0.14	0.26	0.78
Есть художественная литература	0.74	0.99	0.89	0.96
Есть книги, альбомы по искусству	0.15	0.87	0.24	0.71
Есть энциклопедии, справочники	0.62	0.97	0.77	0.92
Есть книги по истории, философии	0.23	0.91	0.24	0.78
Есть научная литература	0.22	0.83	0.35	0.74
Есть книги на иностранных языках	0.11	0.69	0.17	0.67
Нет ничего из перечисленного	0.12	0.00	0.03	0.01
Есть стационарный компьютер	0.70	0.78	0.81	0.83
Есть лэптоп	0.41	0.79	0.53	0.92
Есть планшетный компьютер (типа I-Pad)	0.20	0.54	0.55	0.84
Есть ридер для электронных книг	0.08	0.39	0.17	0.49
Есть мобильный телефон с выходом в Интернет	0.72	0.90	0.89	0.95
Есть приставка для видеоигр	0.13	0.24	0.18	0.47
Нет ничего из перечисленного	0.02	0.01	0.00	0.00
Можем купить новый холодильник, телевизор	0.68	0.85	0.88	0.96
Можем купить автомобиль	0.19	0.26	0.31	0.91
Можем поехать отдохнуть за рубеж	0.18	0.62	0.63	0.97
Можем оплатить обучение ребенка в вузе	0.35	0.60	0.68	0.97
Можем купить дачу, квартиру	0.09	0.06	0.06	0.70
Нет возможности сделать ничего из перечисленного	0.20	0.05	0.01	0.00
Количество объектов	552	599	493	450

2.3. Успеваемость и инвестиции в образование учащихся из разных типов школ и поселений

Очень важной детерминантой доступности образования, образовательных достижений являются инвестиции в человеческий капитал самих учащихся. Как правило, они зависят, помимо собственных усилий, от уровня обучения (то есть типа школы, наличия усиленных программами предметов, квалификации учителей) и проявляются в уровне успеваемости.

Из опрошенных в 2013 г. школьников 57% учились в школе или классе, где была специализация (табл. 3, 4). Однако самый высокий уровень наблюдался в Москве среди

Таблица 3. Наличие специализации у школы, класса по типу школы и населенного пункта (%)

	Всего	Тип населенного пункта			Тип школы		
		Москва	другие города	село, пгт	статусная	обычная в городе	обычная в селе, пгт
9-й класс	52.0	67.8	38.5	36.4	62.1	52.1	37.6
11-й класс	61.5	80.8	49.3	21.5	73.0	61.8	31.9

Таблица 4. Вопросы: «Есть ли специализация у класса, в котором Вы учитесь, или у школы в целом? Если да, по какой специализации Вы учитесь?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Нет специализации	43.3	48	38.5	43.4	42.8	32.2	47.3
Математика, физика, программирование	17.6	14.8	20.4	20.7	4.5	21.4	16.2
Иностранный язык	13.4	14.8	12	10.7	24.6	20.7	10.8
Экономика, социология, право	9.5	6.1	12.9	9.9	7.9	12.4	8.4
Филология, история и другие гуманитарные науки	6	4.5	7.5	5.7	7.2	6	6
Культура, искусство	2.9	4	1.9	2.1	6.2	0.9	3.7
Физическая культура, спорт, военное дело	0.9	1.4	0.4	1	0.5	0.4	1.1
Медицина, химия, биология и другие естественные науки	3.1	4	2.3	3.3	2.4	4.2	2.7
Технические специальности, сервис и т.д.	1.3	1.1	1.4	1.3	1.2	0.2	1.7
Другое	2	1.3	2.7	1.9	2.6	1.6	2.2

одиннадцатиклассников (81% учились в школе или классе со специализацией), а самый низкий — в сельских школах, также среди одиннадцатиклассников (32%).

В 11-м классе специализация в целом распространена больше. Чаще всего школа или класс специализируются на математике, физике и программировании (18%, 21% в Москве). На втором месте — иностранный язык (13%, в негосударственных школах — 25%). Среди опрошенных в Москве школьников 12% имели специализацию в области социальных наук.

В табл. 3П Приложения представлены сопряженности распределений изучаемых переменных по типам школ (статусная, обычная в городе, обычная в селе) и типам семейного капитала (низкий уровень, высокий уровень культурного капитала, высокий уровень человеческого капитала, высокий уровень). Эти данные показывают, что в семьях с низким общим уровнем семейного капитала дети реже всего учатся в специализированном классе или школе (43%), а с высоким уровнем культурного капитала — чаще всего (66%).

Как показывают предыдущие исследования, одной из важнейших детерминант доступности профессионального образования, помимо типа школы, является успеваемость. Конечно, образовательные достижения также существенно зависят от целого ряда факторов, в том числе способностей и усилий самого школьника. Однако такие различия признаются обществом справедливыми. В то же время зависимость успеваемости, например, от доходов и образования родителей, представляет собой серьезную социальную проблему.

Среди опрошенных девятиклассников на хорошо и отлично учились 49%, а среди одиннадцатиклассников — 59% (табл. 5). При этом среди одиннадцатиклассников различия в успеваемости по типу школы были невелики; а вот в Москве учились на хорошо и отлично 55%, в сельской местности — 61%. Среди девятиклассников эффект об-

Таблица 5. Вопрос: «Какие годовые отметки были у Вас за прошлый год?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Были неудовлетворительные оценки	0.8	1	0.7	0.5	2.2	0.9	0.8
Преимущественно тройки	13.1	15.9	10.2	14.1	8.9	10.3	14.1
В основном четверки и пятерки, несколько троек	32.3	34	30.4	33.5	27.3	36.8	30.6
Только четверки и пятерки	36.5	33.5	39.5	35.4	40.9	35.8	36.7
В основном отличные, 2–3 четверки	9.4	8.8	10.1	8.8	12.2	7.4	10.2
Только отличные	7.8	6.7	9	7.6	8.6	8.8	7.4

ратный — на хорошо и отлично учились 49% в Москве, 52% — в других городах, и 40% — на селе.

Успеваемость четко возрастает вместе с уровнем семейного капитала, уровнем образования и доходов родителей, а падает вместе с числом детей в семье. Так, в семьях девятиклассников, где ни у одного из родителей нет высшего образования, — 34% школьников учатся на хорошо и отлично, где хотя бы у одного из родителей высшее образование — 46%, а у обоих — 62% (рис. 2). В семьях одиннадцатиклассников соответствующие цифры составляют 46%, 62% и 64%: очевидно, что в среднем в 11-х классах успеваемость выше, так как эти ребята чаще нацелены на поступление в вуз.

В неполных семьях 46% школьников учатся на хорошо и отлично, а в полных 55%. Если мать или отец руководитель или специалист, то в 60% таких семей дети хорошисты или отличники (а в остальных — в 50% случаев). Если ребенок в семье один, то с вероятностью 58% у него будет высокая успеваемость, а если у него есть еще двое братьев или сестер, то с вероятностью 47%. В семьях с низким уровнем семейного капитала на хорошо и отлично учатся 63% школьников, а с низким — 34% (табл. 3П Приложения).

В среднем школьники тратят 3.3–3.4 часа в день в будние дни на подготовку к занятиям (домашние задания). В Москве несколько больше — 3.6 часа (табл. 6). Больше всего времени на уроки тратят школьники статусных школ — почти 3.6 часа в день, тогда как в обычной сельской школе — 2.9 часа. От объема семейного капитала время подготовки зависит меньше, но в среднем меньше занимаются дети из семей как с низким, так и с высоким уровнем (табл. 3П Приложения).

Помимо собственно успеваемости школьники имеют возможность добиться и других образовательных достижений (табл. 7). Так, 62% участвовали в предметных олимпиадах

Рисунок 2. Доля обучавшихся на хорошо и отлично в зависимости от наличия у родителей высшего образования (%)

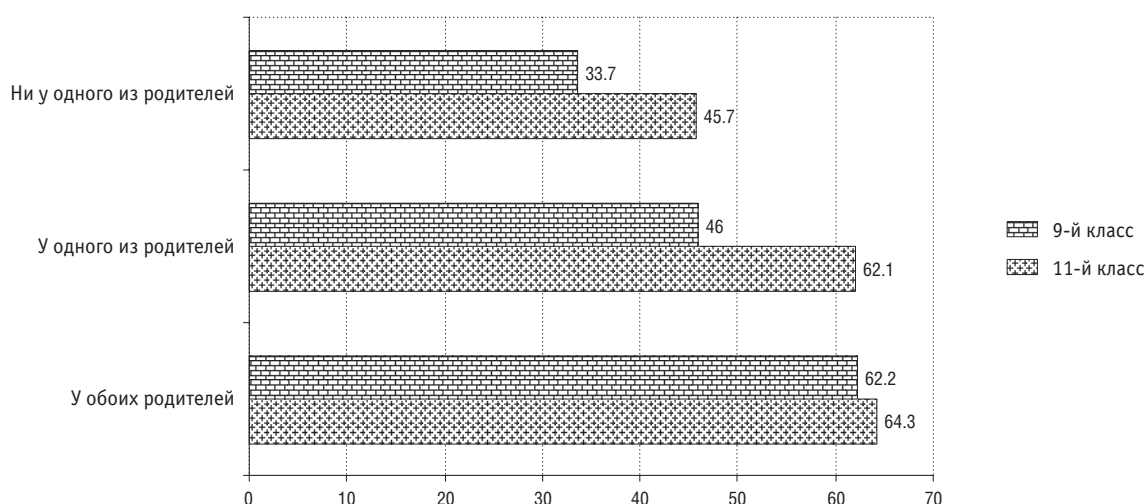


Таблица 6. Вопрос: «Сколько часов в среднем в течение этого учебного года у Вас уходит в будние дни на подготовку к школьным занятиям (домашние задания, уроки)?» (Среднее значение)

Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
3.3	3.3	3.4	3.4	3.2	3.6	3.3

(в Москве — 72%), 33% занимались по дополнительным программам повышенной сложности (в Москве — 46%), 31% был награжден за успехи в учебе медалью, грамотой и т.д. (в Москве — 40%), каждый пятый отправлял свои работы на конкурс (в Москве — 22%). Многие изучали дополнительный иностранный язык — всего 19%, а в негосударственных школах — 33%. Каждый четвертый завоевывал призовое место в спортивных соревнованиях, а каждый пятый получал награды за какие-либо творческие занятия. Как видим, выше всего достижения школьников в Москве — одиннадцатиклассники обгоняют девятиклассников.

В статусных школах образовательные достижения несколько выше, чем в обычных городских, а показатели успехов и участия сельских школьников еще ниже.

Кластерный анализ позволил выделить 4 группы учащихся (табл. 8). Члены первой из них (21% выборки) имеют очень высокий уровень участия в мероприятиях, перечисленных в табл. 12 (94% участвовали в предметных олимпиадах, 90% награждены за учебу и т.д.). Вторая группа, наоборот, это самые пассивные учащиеся (49%). Из них 41% участвовал в предметных олимпиадах, 19% занимаются дополнительно, и это практически все. Следующая группа (14%) ориентирована в своей деятельности на творчество: все имели какие-то награды и поощрения в связи с занятиями музыкой, рисованием и т.д. Четвертая группа (16%) — это спортсмены, все они занимали призовые места на спортивных соревнованиях.

Как оказалось, «внеучебные» достижения связаны как с типом школы, так и с типом семейного капитала (табл. 3П Приложения). Доля наиболее активных ребят (группа 1) ниже всего в обычных сельских школах (13%) и выше — в статусных школах (24%). Зато в сельских школах выше доля спортсменов (26%) — по сравнению со статусными и обычными городскими школами (14% и 16% соответственно). Больше получают спор-

Таблица 7. Вопрос: «Что из перечисленного ниже Вы делали/получали за последние два года?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Участвовали в предметных олимпиадах любого уровня (школьного, районного и т.д.)	61.8	60.1	63.4	63.3	55.5	72.4	57.9
Участвовали в дополнительных занятиях (в школе или в другом учреждении), где даются задания повышенной сложности по какому-либо предмету	33.2	27.2	39.3	32.9	34.2	46	28.6
Были награждены за успехи в учебе (грамотой, медалью и т.д.)	31.3	29	33.6	31.3	31.3	39.5	28.3
Отправляли свои работы на конкурс (художественный, научный и т.д.)	19.7	19.4	20	20.7	15.6	22.5	18.7
Изучали еще один иностранный язык	18.8	17.9	19.8	15.4	33	30.4	14.7
Занимали призовые места на спортивных соревнованиях (лично Вы или Ваша команда)	24.8	24.1	25.4	27.2	14.8	27.8	23.7
Имели награды или поощрения в связи с занятиями музыкой, художественным творчеством, танцами и т.д. (лично Вы или Ваш коллектив)	20.2	23.2	17.1	20.8	17.7	25	18.5
Другие виды достижений	1.2	1.2	1.2	1.3	1	2.1	0.9
Не было ничего из перечисленного	17.8	19.6	16	18.1	16.7	9.7	20.7

**Таблица 8. Результаты кластерного анализа: конечные центры кластеров
(дополнительные достижения школьников)**

	Номер кластера			
	1	2	3	4
Участвовали в предметных олимпиадах любого уровня (школьного, районного и т.д.)	0.94	0.41	0.92	0.56
Участвовали в дополнительных занятиях, где даются задания повышенной сложности по какому-либо предмету	0.58	0.19	0.62	0.20
Были награждены за успехи в учебе (грамотой, медалью и т.д.)	0.90	0.02	0.64	0.16
Отправляли свои работы на конкурс (художественный, научный и т.д.)	0.31	0.08	0.59	0.09
Изучали еще один иностранный язык	0.35	0.09	0.39	0.10
Занимали призовые места на спортивных соревнованиях (лично Вы или Ваша команда)	0.18	0.00	0.35	1.00
Имели награды или поощрения в связи с занятиями музыкой, художественным творчеством, танцами и т.д.	0.00	0.08	1.00	0.16
Другие виды достижений	0.01	0.01	0.03	0.01
Не было ничего из перечисленного	0.00	0.36	0.00	0.00
Число респондентов в кластере	451	1048	292	348

тивные награды дети из семей в низком уровне семейного капитала (20%), чем с высоким уровнем культурного капитала (11%). В последних, наоборот, ребята часто получают награды за творчество (24%). Довольно любопытно, что доля детей с низкими достижениями примерно одинакова как в семьях с низким общим уровнем капитала, так и в семьях с высоким уровнем человеческого капитала (около 60%), а доля детей с высокими достижениями — в семьях с общим высоким уровнем капитала и большим культурным капиталом (почти 30%).

Что касается любимых предметов (табл. 9), то тут большинство выбирает математику (34%) и обществознание (31%).

Модель кластерного анализа на основе склонности к тем или иным предметам (метод К-средних, вращение Варимакс) позволила получить 4 кластера (табл. 10). Первый

Таблица 9. Вопрос: «Какие Ваши самые любимые предметы в школе?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Русский язык	21.6	22.2	21.1	22.3	18.9	22.1	21.5
Литература	24.7	24.1	25.3	23.1	31.1	25.1	24.5
История	21.9	20.9	22.9	20.7	26.6	18.6	23.1
География	13.4	15.4	11.4	13.4	13.6	9.6	14.8
Обществознание (экономика, социология)	31.2	28.7	33.8	31.7	29.2	36.5	29.4
Математика (алгебра, геометрия)	33.5	30.9	36.1	36.5	21.1	35.9	32.6
Физика	15.7	15.3	16.1	16.6	12	13.5	16.5
Химия	14.4	15.5	13.1	14.6	13.2	15.6	13.9
Биология	16.6	18.1	15	16.9	15.3	17	16.5
Иностранный язык	26.1	26.5	25.6	24.6	32.1	33.3	23.5
Физическая культура	25.7	29.3	21.9	27.6	17.7	20.7	27.4
Другой	7.2	6.9	7.4	7.6	5.5	9.6	6.3
Никакие предметы не нравятся	4.6	4.5	4.6	4.6	4.5	3.2	5.1

**Таблица 10. Модель кластерного анализа по любимым школьным предметам:
конечные центры кластеров (средние значения)**

	Номер кластера			
	1	2	3	4
Русский язык	0.08	0.16	0.69	0.15
Литература	0.16	0.16	0.83	0.08
История	0.23	0.31	0.20	0.13
География	0.18	0.14	0.08	0.10
Обществознание (экономика, социология)	0.00	1.00	0.27	0.04
Математика (алгебра, геометрия)	0.00	0.29	0.12	1.00
Физика	0.13	0.06	0.05	0.37
Химия	0.20	0.08	0.07	0.18
Биология	0.26	0.13	0.16	0.08
Иностранный язык	0.16	0.24	0.65	0.17
Физическая культура	0.31	0.24	0.14	0.28
Другой	0.06	0.06	0.02	0.13
Никакие предметы не нравятся	0.14	0.00	0.00	0.00
Количество респондентов	720	558	338	517

из них, самый большой (43%), объединил тех, кто не испытывает особой склонности ни к одной из школьных дисциплин. Второй кластер (26%) — это ребята, которым нравятся прежде всего науки об обществе: экономика, социология и т.д. Третий (16%) включает любителей литературы, русского и иностранного языков, то есть филологов, а четвертый (24%) — математиков. Далее попробуем установить, есть ли взаимосвязь между тем, какие предметы школьник считает любимыми, и выбором специализации в профессиональном образовании.

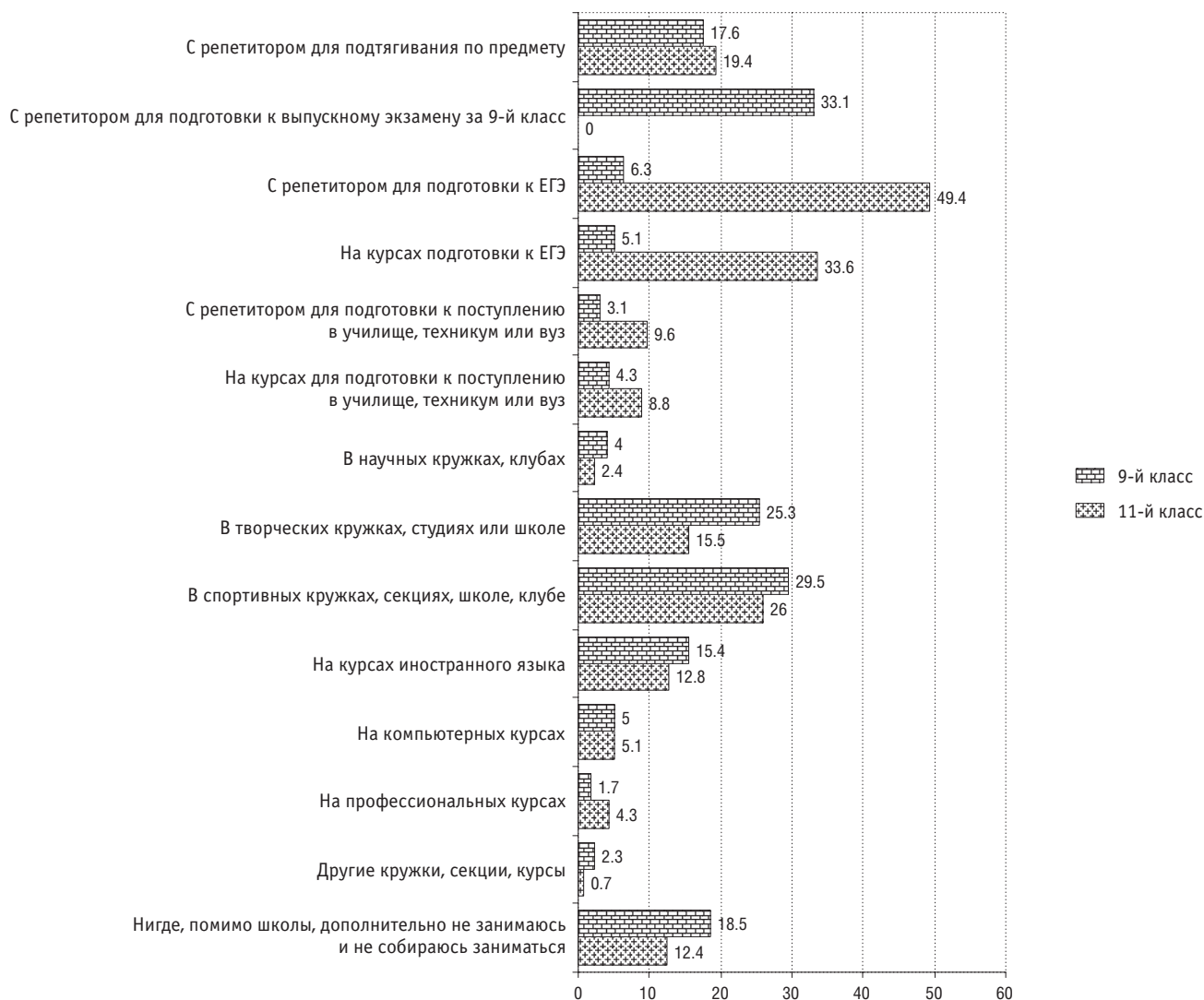
Не вызывает удивления, что наиболее высока доля детей, которые вообще не любят никакие школьные предметы, в обычных сельских школах и семьях с низким уровнем семейного капитала (чуть больше 40%). Дети из семей с высоким уровнем человеческого капитала в большей степени, чем другие, ориентированы на математику, а культурного — филологию (табл. 3П Приложения).

Подавляющее большинство старшеклассников занимается дополнительно, помимо школы (рис. 3): в среднем — 85% (среди школьников 9-х классов — 82%, 11-х — 88%). Больше всего занимающихся в Москве (90%). Среди одиннадцатиклассников наиболее распространены занятия с репетитором по подготовке к сдаче ЕГЭ — их посещает половина школьников, еще 34% посещают курсы по подготовке к ЕГЭ. Таким образом, можно сказать, что школа самостоятельно не выполняет эту функцию, так как больше половины учащихся занимаются дополнительно. Кроме того, каждый пятый занимается с репетитором для подтягивания по предмету. Каждый четвертый одиннадцатиклассник, помимо подготовки к экзаменам, посещается спортивную секцию или кружок, 16% — творческие занятия, 13% — курсы иностранного языка.

Девятиклассники чаще всего также готовятся с репетитором к выпускным экзаменам за 9-й класс — это делают 33%. Они реже занимаются с репетиторами и на курсах для подготовки к экзамену, но чаще — в спортивных секциях (30%) и творческих студиях (25%), а также на курсах иностранного языка (15%).

Доля занимающихся остальными видами дополнительных занятий невелика (табл. 11): 10% школьников 11-х классов для поступления в вуз посещают репетитора, а 9% — специализированные курсы. Научные кружки популярны у 3% старшеклассников, компьютерные курсы — у 5%, профессиональные курсы — у 3%.

Рисунок 3. Вопросы: «Посещаете ли Вы сейчас (или собираетесь посетить) в этом году дополнительно, помимо учебы в школе, какие-либо занятия, кружки, секции? Если да, то какие именно? Вы занимаетесь...» (%)



Модель кластерного анализа методом К-средних позволила разделить всех респондентов на 4 группы в зависимости от направленности дополнительных занятий. В первой группе нигде не занимающихся — 15.5%. Во второй (26.1% выборки) все занимаются спортом, кроме того, половина занимается с репетитором, еще 21% — на курсах для подготовки к ЕГЭ или выпускному экзамену. В третьей группе (41.7% выборки) шестеро из десяти занимаются с репетитором, еще 27% — на курсах для подготовки к ЕГЭ или выпускному экзамену, 18% посещают курсы иностранного языка (никто не занимается спортом или творчеством). Четвертая группа (16.7% выборки) ориентирована на творческие занятия, все посещают соответствующие кружки, помимо этого 37% готовятся к экзаменам с репетитором, а 15% — на курсах.

Не вызывает удивления (табл. 3П Приложения), что чаще всего не вовлечены ни в какие занятия школьники обычных сельских школ (24%), хотя среди них и больше всего тех, кто занимается спортом (31%). В статусных школах ребята больше всего ориентированы на подготовку к экзаменам (45%). Интересно, что по доле ориентированных на экзамены школьников семьи с разным типом семейного капитала различаются незначительно, но там, где высок уровень культурного капитала, 24% ориентированы в своих дополнительных занятиях на творчество, а там, где высок уровень человеческого капитала, — на спорт (27%).

Таблица 11. Вопросы: «Посещаете ли Вы сейчас (или собираетесь посетить) в этом году дополнительно, помимо учебы в школе, какие-либо занятия, кружки, секции? Если да, то какие именно? Вы занимаетесь...» (%)

	Всего	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
С репетитором для подтягивания по предмету	18.5	18.8	17.2	20.7	17.7
С репетитором для подготовки к выпускному экзамену за 9-й класс (только для учащихся 9-го класса)	16.7	17.9	12	17.9	16.3
С репетитором для подготовки к ЕГЭ	27.6	27.9	26.3	31.3	26.3
На курсах подготовки к ЕГЭ	19.2	19.6	17.5	24.1	17.4
С репетитором для подготовки к поступлению в училище, техникум или вуз	6.4	6	7.7	9.6	5.2
На курсах для подготовки к поступлению в училище, техникум или вуз	6.5	5.9	9.1	11.2	4.8
В научных кружках, клубах	3.2	3	4.1	3.2	3.2
В творческих кружках, студиях или школе (театр, музыка, танцы и т.д.)	20.5	20	22.5	20.4	20.5
В спортивных кружках, секциях, школе, клубе	27.8	28.5	24.6	28.7	27.4
На курсах иностранного языка	14.1	13.1	18.2	21.1	11.6
На компьютерных курсах	5	5	5.3	5	5.1
На профессиональных курсах (обучение профессии бухгалтера, парикмахера, водителя и т.д.)	2.9	2.7	4.1	3.2	2.9
Другие кружки, секции, курсы	1.5	1.3	2.2	2.7	1.1
Нигде, помимо школы, дополнительно не занимаюсь и не собираюсь заниматься	15.5	15.7	14.6	9.6	17.6
Занимаются или собираются заниматься	84.5	84.3	85.4	90.4	82.4

В последнее время на смену книге у молодежи все больше приходит компьютер. Компьютерные игры, Интернет занимают значительное время школьников. Наши данные подтверждают этот факт. За 2013 г. ни одной книги (не считая учебников) не прочли 9% школьников из 9-х классов и 5% — из 11-х, и это при том, что в программу входит обязательный список книг для изучения на уроках литературы (табл. 12). Больше читают школьники из Москвы и негосударственных школ, меньше — из обычных сельских школ и из семей с низким общим уровнем семейного капитала либо высоким уровнем человеческого капитала (во всех этих группах лишь 11% школьников прочитали больше 15 книг за год, табл. 3П Приложения).

Обнаруживается и достаточно четкая зависимость между успеваемостью и чтением книг: если среди троечников ни одной книги не прочли 21%, то среди хорошистов — 7%, а среди отличников — 2%. Среди отличников 28% прочли более 20 книг.

Таблица 12. Вопрос: «Сколько примерно книг (художественных, научно-популярных и любых других, не считая учебников) Вы прочли в 2013 году?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Ни одной	7.3	9.3	5.4	8.3	3.3	7.3	9.3
Менее 5 книг	29.6	31.8	27.3	31.3	22.5	29.6	31.8
От 5 до 10 книг	28.6	27.7	29.5	28.1	30.4	28.6	27.7
От 11 до 15 книг	14.1	12.6	15.7	13.5	16.7	14.1	12.6
От 16 до 20 книг	8.2	8	8.4	7.4	11.7	8.2	8
Более 20 книг	12.1	10.6	13.5	11.3	15.3	12.1	10.6

Таблица 13. Вопрос: «Сколько всего времени Вы пропустили по болезни в прошлом учебном году? Если не помните точно, скажите хотя бы примерно» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
1–2 недели и меньше	41.1	41.6	40.6	41.4	40	41.1	41.6
3–4 недели	27.1	27	27.2	27.5	25.4	27.1	27
1–2 месяца	9.3	9.3	9.3	8.9	10.5	9.3	9.3
Более 2 месяцев	3.3	3.2	3.3	3.1	3.8	3.3	3.2
Не пропускали занятий по болезни	19.1	18.6	19.6	18.8	20.3	19.1	18.6

Достаточно серьезным барьером для хороших успехов в школе может быть плохое здоровье школьников (табл. 13). Почти 20% школьников ответили, что в прошлом году не пропускали занятия, а 41% – что пропустили не более 1–2 недель, то есть это ребята с хорошим здоровьем. Правда, 13% пропустили больше месяца занятий, что, конечно, уже создает существенные сложности в обучении. И действительно, среди тех, кто имел неудовлетворительные оценки, 33% пропустили более месяца в прошлом году, а среди троечников – 23%. Больше всего болеют дети из семей с высоким уровнем культурного капитала, возможно, потому, что меньше времени уделяют спорту, а больше – книгам.

Компьютерная грамотность, наоборот, должна быть позитивным фактором образовательных достижений. Опрос показал, что только 0.4% старшеклассников вообще не пользуются компьютером и Интернетом, еще столько же не выполняли самых распространенных функций, то есть по сути тоже не использовали компьютер (табл. 14).

Интересно, что 72% (в том числе 67% в 9-х классах и 77% в 11-х) использовали компьютер и/или Интернет для выполнения домашних заданий, 84% общались в социальных сетях или по электронной почте, 69% – читали книги, статьи и т.д., 65% искали информацию в энциклопедиях и справочниках.

Интернет – важная среда для поиска информации об учебных заведениях, ею пользовались 77% учащихся 11-х классов и 53% – 9-х. Среди одиннадцатиклассников 72% создавали текстовые файлы и работали с ними, среди девятиклассников – 58%. Лишь 54% старшеклассников играют в компьютерные игры, то есть компьютер для современных школьников является скорее средством учебы, чем развлечений.

Таблица 14. Вопрос: «Приходилось ли Вам за последний год пользоваться компьютером (включая планшет, I-Pad и т.д.) и/или Интернетом для следующих целей?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Компьютерные игры	53.9	53.6	54.3	52	61.7	51.7	54.7
Программирование, создание web-страниц	25.9	23.5	28.4	25.1	29.2	26.7	25.6
Выполнение домашних заданий	71.9	66.5	77.4	71	75.6	78.1	69.7
Поиск информации об учебных заведениях	65	53.3	77	64.3	68.2	72.2	62.5
Работа с текстовыми файлами	65.1	58.4	71.9	63.7	70.8	71.2	62.9
Общение в социальных сетях, по электронной почте и т.д.	84.6	81.4	87.8	84.5	84.7	85.8	84.1
Чтение книг, статей	69.4	62.8	76.1	67.2	78.5	79.3	65.8
Поиск информации в электронных энциклопедиях и справочниках	65.2	61.9	68.5	64.7	67	74.2	61.9
Не приходилось делать ничего из перечисленного	0.4	0.7	0.1	0.5	0.2	0.5	0.4
Вообще не пользуюсь компьютером и Интернетом	0.4	0.6	0.2	0.2	1.2	1.1	0.2

Модель кластерного анализа методом К-средних позволила выделить 3 группы школьников, из которых первая (39.6% выборки) и вторая (30.8%) очень активно используют компьютер и Интернет для общения, поиска информации и выполнения домашних заданий (около 80–90% в каждой группе), но в первой играют в компьютерные игры, а во второй – наоборот. Школьники третьей группы могут быть названы умеренными пользователями, так как в ней около половины играют в игры и 60% общаются в социальных сетях, но остальные виды активности представлены гораздо меньше. Умеренных пользователей больше всего в сельских школах (46%), в семьях с общим низким уровнем семейного капитала (49%) и с высоким уровнем человеческого капитала (36%).

2.4. Планы о продолжении образования

Результаты проведенного опроса (табл. 15, рис. 4) показали, что 65% девятиклассников и 86% одиннадцатиклассников собираются получать высшее образование, при этом наиболее популярный вариант – это специалитет (5 лет обучения). Только 12% девятиклассников и 18% одиннадцатиклассников собираются удовольствоваться дипломом бакалавра, и несколько больше – получить диплом магистра (13% и 24% соответственно). Лишь 4% планируют поступать в аспирантуру. Таким образом, введение с 1 сентября 2013 г. закона об образовании пока не в полной мере перестроило восприятие старшеклассниками высшего образования в качестве трехступенчатого. Доля намеревающихся обучаться в аспирантуре выше всего в Москве. Ограничиться средним специальным образованием планируют 11% девятиклассников и 2.8% одиннадцатиклассников: при переходе из 9-го в 10-й классы происходит достаточно четкое разделение тех, кто собирается поступать в вуз, и тех, кто не хочет делать этого.

Таким образом, наибольшая доля планирующих получить высшее образование сосредоточена в Москве (81%) в негосударственных школах (80%), а наименьшая – в обычных сельских школах (71%) у школьников из семей с общим низким уровнем семейного капитала (68%). Среди девушек планируют получить диплом вуза 90%, а среди юношей – 83%.

Как мы видели, лишь относительно небольшая доля школьников вообще не планирует получать высшее образование. Выясним, чем руководствуются те, кто не планирует продолжать обучение. Как видим (табл. 16), среди девятиклассников 5% считают, что экзамены слишком сложные (в 11-х классах так полагает только 1% учащихся), и еще 3% – что высшее образование не дает никаких преимуществ (в 11-х классах так думают 1.5%). Нет желания учиться также у 3% учащихся 9-х классов, столько же сетуют на недостаток средств на оплату обучения. Почти по 2% девятиклассников ответили, что нет средств на подготовку к поступлению или необходимо зарабатывать на жизнь.

Таблица 15. Вопрос: «Какой наивысший уровень образования Вы собираетесь получить в будущем?» (%)

	Всего	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Неполное среднее образование (9 классов)	1.6	1.7	1	0.7	1.9
Полное среднее образование (11 классов)	2.9	3	2.6	3.2	2.9
Среднее специальное образование (техникум)	7	8	2.6	3.4	8.3
Высшее образование – бакалавриат (4 года обучения в вузе)	15	15.4	13.4	13.8	15.4
Высшее образование – специалитет (5 лет обучения в вузе)	38.2	39	34.9	32.9	40.2
Высшее образование – магистратура (+2 года обучения в вузе после получения степени бакалавра)	18.2	16.2	26.3	27.1	15
Аспирантура и научная степень	4	3.6	5.7	7.4	2.8
Пока не знаю	13	13	13.4	11.5	13.6
Всего собираются получать высшее образование	75.4	74.2	80.3	81.2	73.4

Рисунок 4. Вопрос: «Какой наивысший уровень образования Вы собираетесь получить в будущем?» (%)

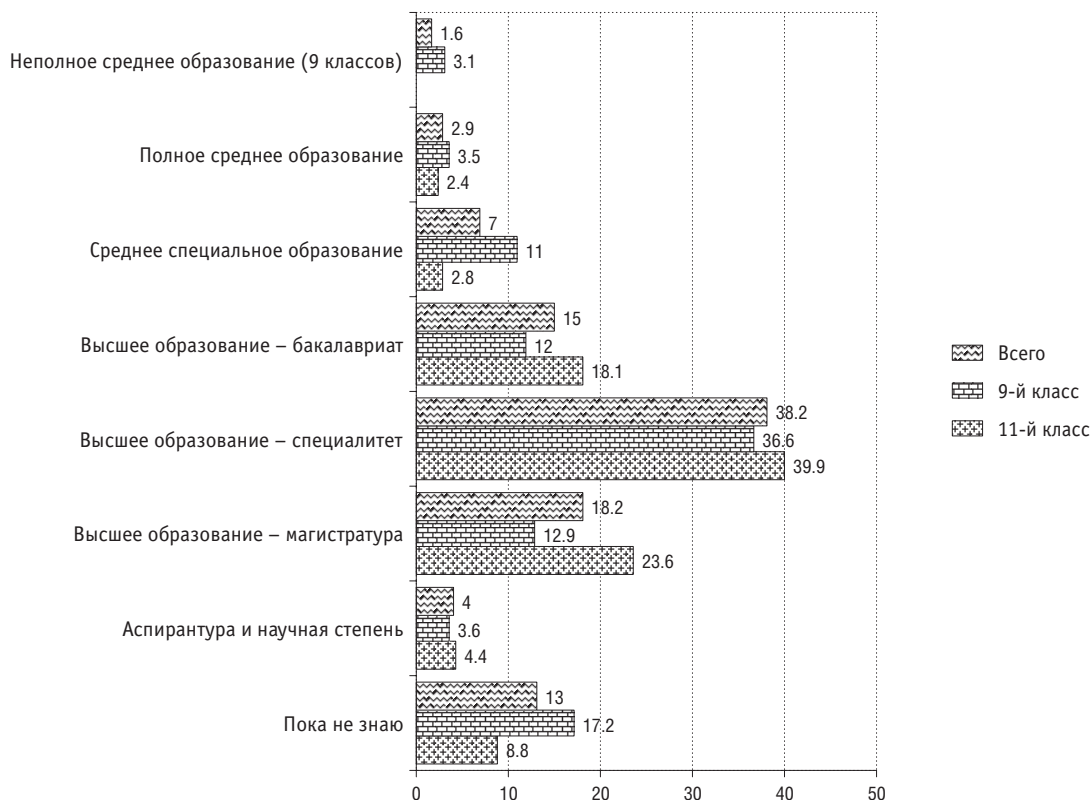


Таблица 16. Вопрос: «Если Вы не собираетесь получать высшее образование, то по каким причинам?» (%)

	Всего (%)	9-й класс (%)	11-й класс (%)	Госуд. (%)	Негосуд. (%)	Москва (%)	Регионы (%)
Высшее образование не дает никаких преимуществ	2.3	3.1	1.6	2.7	1	1.2	2.7
Вступительные экзамены слишком сложные	3	4.9	1	3.4	1.4	1.8	3.4
Нет средств для подготовки к поступлению в вуз	1.1	1.8	0.4	1.2	0.5	0	1.5
Нет желания учиться	2	3.1	0.9	2.3	1	0.9	2.4
Необходимо зарабатывать на жизнь	1.4	1.8	1	1.6	0.5	0.7	1.7
В моем (ближайшем) городе нет вуза	0.3	0.4	0.2	0.3	0	0	0.4
Недостаточно высокий уровень преподавания в школе	0.5	0.9	0.1	0.6	0.2	0.5	0.5
Недостаточно средств, чтобы жить в другом городе	0.7	1.1	0.4	0.9	0.2	0	1
Не устраивает уровень вузов в моем (ближайшем) городе	0.4	0.6	0.2	0.5	0.2	0.4	0.4
Нет связей, необходимых для поступления	0.8	1.2	0.4	0.9	0.5	0.4	1
Нет средств на взятку для поступления	0.3	0.4	0.3	0.3	0.2	0.4	0.3
Нет средств для оплаты обучения в вузе	1.9	3.1	0.8	2.1	1	0.9	2.3
Другое	0.1	0.1	0.2	0.2	0	0.2	0.1
Собираются получать высшее образование или не дали ответа	89.7	84.4	95.1	88.5	94.5	94.2	88.1

Выбор профессии — важный этап в жизни каждого человека. На открытый вопрос о том, по какой профессии они собираются работать в будущем (табл. 17), не смогли ответить в 9-х классах 54.5%, а в 11-х — 39%, то есть эти ребята еще не знают, кем хотели бы работать.

Таблица 17. Вопрос: «По какой профессии (специальности) Вы собираетесь работать в будущем?» (Открытый вопрос, закодированные ответы, %)

Не знаю, кем буду работать	46.8	Следователь	0.4
Не буду работать	1	Технолог	0.4
Врач, фармацевт	6.3	Туризм	0.4
Юрист	3.7	Химик	0.4
IT, программист, системный администратор	3.5	Культура, искусство, творчество	0.3
Экономист	3	Дипломат	0.3
Педагог, учитель	2.9	Продавец, торговля, услуги	0.3
Менеджер	2.6	Тренер, физическая культура, спортсмен	0.3
Инженер, конструктор, проектировщик	2.4	Железнодорожник	0.2
Лингвист, переводчик	2.2	Логистика	0.2
Архитектор	1.9	Социолог, социолингвист	0.2
Психолог	1.4	Технические специальности	0.2
Дизайн, web-дизайн	1.4	Медсестра, массажист	0.2
Адвокат, нотариус, судья, прокурор	1.2	Музыкант	0.2
Журналист	1	Нефть и газ	0.2
Строитель	1	Пожарная безопасность	0.2
Военный	0.9	Информац. безопасность	0.2
Ветеринар, зоотехник, кинолог	0.8	Физика, математика	0.2
Финансы, банковское дело	0.8	Агроном	0.1
Бухгалтерия, аудит	0.7	Водитель	0.1
Рабочие профессии	0.7	Летчик, пилот	0.1
Автомеханик, автослесарь	0.7	Политолог	0.1
Бизнес, предприниматель, директор	0.6	Бортпроводник	0.1
Госуд. и муницип. управление	0.6	Космонавт	0.1
Повар, ресторатор	0.6	Налоговый инспектор	0.1
Кино, ТВ, режиссер	0.5	Радиотехника, радиоэлектроника	0.1
Международные отношения, зарубежные страны, дипломат	0.8	Риелтор	0.1
Маркетинг	0.5	Связь	0.1
Механик, слесарь	0.5	Филолог	0.1
Полицейский, ФСБ	0.5	Художник, фотограф	0.1
Таможенная служба	0.5	Эколог	0.2
Театр, эстрада (актер, певец и т.д.)	0.4	Археолог	0.05
МЧС	0.4	Парфюмер	0.05
Биолог	0.4	Ювелир	0.05
Геодезия, география	0.4	Ученый	0.05
Парикмахер, маникюр, стилист	0.4		

Среди тех, кто ответил, самая популярная профессия — врач (разных специальностей), ее назвали 6.3%; на втором месте — юрист (3.7%), на третьем — программист, специалист IT (3.5%). Примерно по 3% собираются стать экономистами и учителями. Правда, если объединить будущих юристов с теми, кто хочет быть адвокатом, нотариусом и т.д., то есть также получить юридическое образование, их будет уже 5%. Если же объединить будущих экономистов с аудиторами, бухгалтерами и финансистами, то тоже набирается 4.5%. По 2.5% набрали профессии менеджера и инженера. Остальные профессии называли всего несколько человек из выборки. Совсем не популярны рабочие специальности или те, где требуется специальное профессиональное образование.

Мы полагали, что можно будет обнаружить взаимосвязь любимых предметов и будущей специальности, однако из-за слишком длинного списка профессий значимых зависимостей мало. Тем не менее неудивительно, что те, кто любит математику, чаще собираются работать программистами и инженерами, чем кем-то еще. Любители филологии чаще других ориентируются на профессии журналиста и лингвиста, а также учителя. Те, кто предпочитает обществознание, скорее, выбирают профессии менеджера, экономиста и юриста. А вот среди тех, кто никакие школьные предметы не любит, 10% (больше, чем в других группах) собираются стать врачами!

Но прежде чем получать профессиональное образование, девятиклассники должны определиться со своими планами на продолжение обучения в школе (рис. 5).

Как оказалось, большинство девятиклассников (65%) планируют продолжать обучение в той же школе, еще 6% — сменить школу. Почти 16% не собираются больше учиться в школе, а 14% пока не решили. В частных школах, по сравнению с государственными, выше доля тех, кто хочет учиться в школе дальше, а в регионах, по сравнению с Москвой, ниже. Меньше всего доля определенно собирающихся переходить в 10-й класс в обычных сельских школах (53%) и в семьях с низким общим уровнем семейного капитала (50%) (табл. 3П Приложения).

Нередко можно услышать мнение, что мальчики поступают в вузы для того, чтобы избежать службы в армии. Три четверти молодых людей ответили, что их могут призвать (табл. 18). Эта доля существенно ниже в Москве (62%) и в негосударственных школах (68%), причем большинство тех, кому армия не грозит, ссылаются на состояние здоровья.

Рисунок 5. Вопрос: «Собираетесь ли Вы учиться в 10–11-м классах?»
(Учащиеся 9-х классов, %)

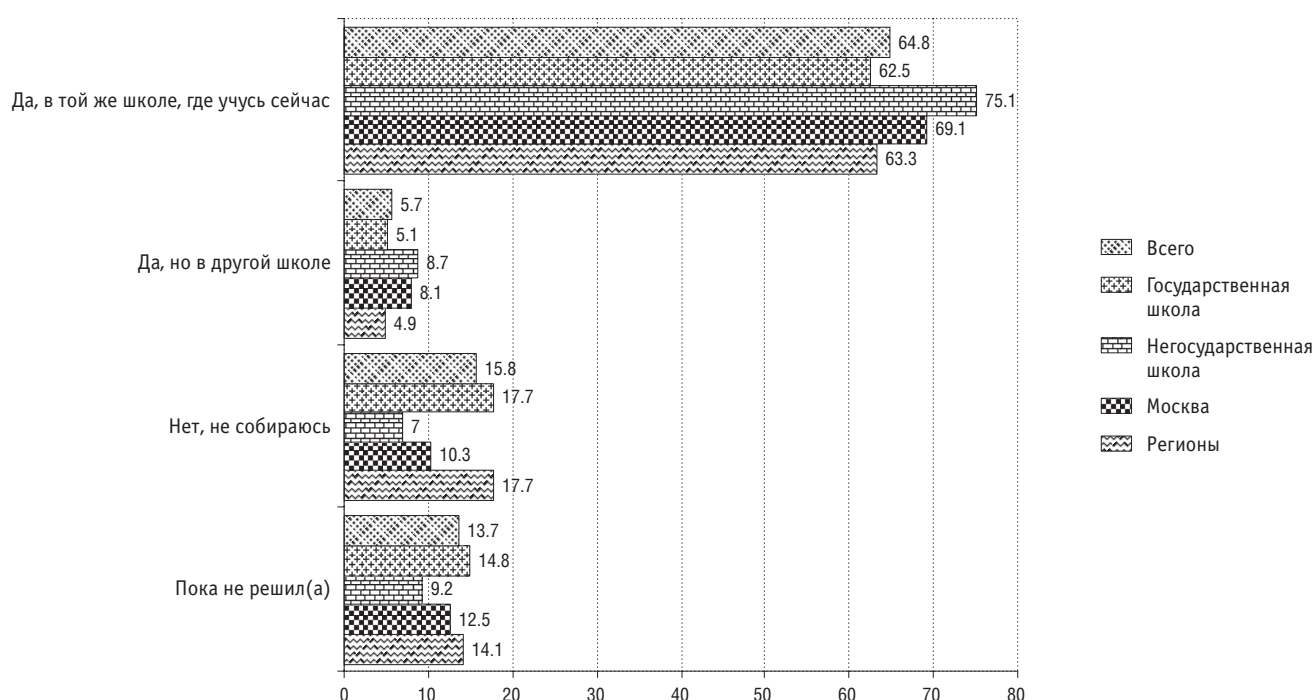


Таблица 18. Вопрос: «Могут ли Вас призвать в армию, когда Вам исполнится 18 лет (или после окончания школы)?» (Юноши, %)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Да, могут	74.3	76.0	72.8	76.1	68.1	62.4	78.8
Не могут по состоянию здоровья	16.7	15.1	18.0	15.5	21.0	24.1	13.8
Не могут по другой причине	9.0	9.1	9.2	8.7	10.9	13.2	7.5

Мы уже отмечали, что образовательные намерения школьников очень высоки. На вопрос о том, что они планируют делать после окончания школы (табл. 19), ответили, что продолжать учиться, совмещая учебу с работой после некоторого опыта работы или после армии 88% девятиклассников и 93% одиннадцатиклассников.

Около половины не планируют совмещать учебу с работой. Но 32% школьников 9-х классов и 30% — 11-х классов думают одновременной учиться и работать (это доля особенно велика среди одиннадцатиклассников Москвы — 43%). Стоит отметить, что среди учащихся 9-х классов каждый десятый еще не определился с выбором, и даже среди учащихся 11-х классов таких 5%.

Однако большинство из них так или иначе собираются получить профессиональное образование. Не планируют поступать после окончания школы в учреждение высшего или среднего профессионального образования 10.5 % учащихся обычных сельских школ и по 9% статусных или обычных городских школ, здесь разница невелика. Наибольший процент таких детей в семьях с низким семейным капиталом (14.2%).

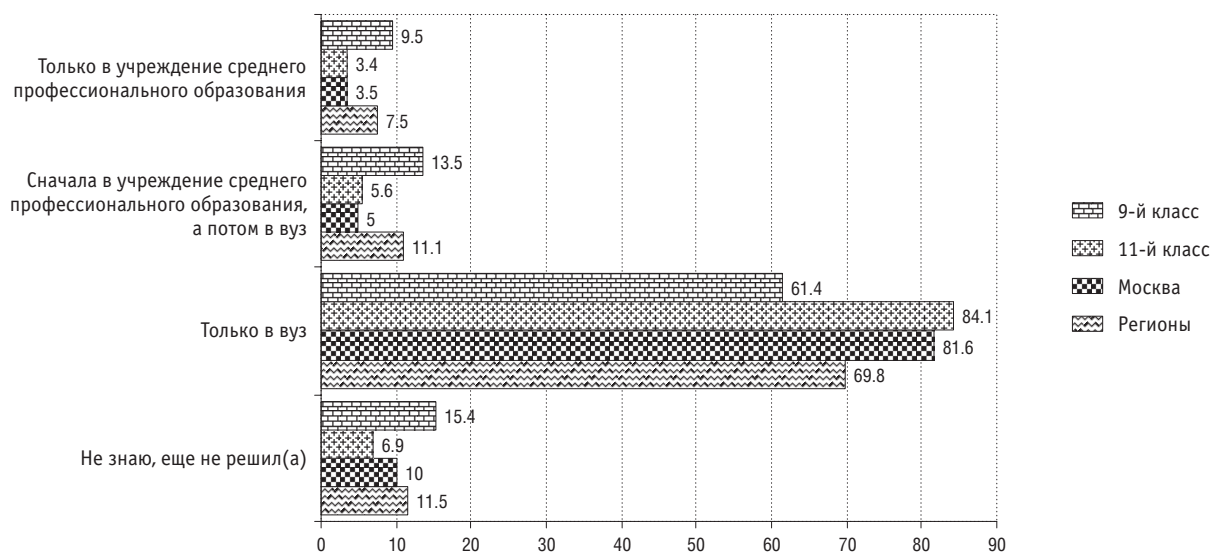
Среди тех, кто ответил, что планирует учиться, три четверти (61% среди учащихся 9-х классов и 84% — 11-х классов) рассчитывают сразу поступать в вуз (рис. 6). Напротив, доля ориентированных сразу на высшее учебное заведения ниже всего среди сельских жителей и детей из семей с низким уровнем капитала (около половины). Но еще более 15% из них думают об учебе в вузе после окончания училища, техникума. Среди девятиклассников 9.5% думают ограничиться учебой в учреждении среднего профессионального образования (среди одиннадцатиклассников — 3.4%).

Таблица 19. Вопрос: «Что Вы планируете делать после окончания школы (после 9-го класса, если Вы не собираетесь учиться в 10–11-м классах, или после 11-го класса, если собираетесь учиться в 10–11-м классах)?» (Учащиеся 9-х классов, %).

Вопрос: «Что Вы планируете делать после окончания 11-го класса?» (Учащиеся 11-х классов, %)

	9-й класс			11-й класс		
	всего	Москва	регионы	всего	Москва	регионы
Учиться в учреждении профессионального образования	52.5	48.5	53.8	61.3	50.2	61.3
Учиться и работать	32.3	37.9	30.4	29.9	43.3	29.9
Сначала работать, а потом учиться	1.6	0.7	1.9	0.5	0.7	0.5
Пойду в армию, а потом учиться	1.8	1.5	1.9	1.8	1.7	1.8
Работать	0.3	0	0.4	0.7	0.3	0.7
Пойду в армию, а потом работать	1.1	1.5	1.0	0.9	0.3	0.9
Не буду ни работать, ни учиться	0.2	0.7	0	0	0.7	0
Не знаю, еще не решил(а)	10.4	9.2	10.8	4.8	2.7	4.8
Всего собираются учиться в учреждении профобразования	88.2	88.6	88	93.5	95.9	93.5

Рисунок 6. Вопрос: «В какие учебные заведения Вы собираетесь поступать после школы, после армии или после того, как поработаете?»
(% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)



Среди учащихся 11-х классов большинство (92%) уже выбрали учебное заведение, куда будут поступать (табл. 20). Больше всего тех, кто ориентируется на 2–3 варианта, однако почти четверть имеют только один вариант. В 9-х классах больше неопределенных — 28%, из остальных большинство (40%) также выбрали 2–3 варианта. Наибольшую вариабельность в выборе демонстрируют школьники из Москвы и негосударственных школ.

Как же школьники выбирают учебное заведение, где планируют учиться? Наиболее популярных критериев выбора три (табл. 21): высокая квалификация преподавателей, возможность получить высокооплачиваемую профессию и высокий престиж учебного заведения. Эти мотивы назвали более 40% опрошенных. Для школьников 11-х классов мотив престижа учебного заведения вообще выходит на первое место: его назвали 48% респондентов. Еще более важным находят этот аспект учащиеся негосударственных школ — 54%. В негосударственных школах также выше ценят квалификацию преподавателей — этот фактор назвали 47%. Треть школьников отметили, что для них важно, что после окончания можно легко найти работу, четверть — что там доступная оплата обучения.

Для каждого десятого девятиклассника также важно, что в учебное заведение легко поступить. Для 12% имеет решающее значение совет родителей, для 8% — что у них есть преимущества при поступлении, 5% — что там есть военная кафедра, а для 6% — что там несложно учиться. Почти никто не выбрал в качестве решающей причины то, что в учебном заведении работает кто-то из знакомых или что у учебного заведения есть договор со школой.

Таблица 20. Вопрос: «Выбрали ли Вы учебное заведение (вуз, техникум, училище), куда Вы будете поступать сначала?»
(% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Выбрал(а) только один вариант	22.4	21.7	23.1	22.6	21.6	15.9	24.8
Выбрал(а) 2–3 варианта	46.3	40.2	52.1	46.4	46.2	45.8	46.5
Есть 4–5 возможных вариантов или больше	13.4	10.0	16.8	12.2	18.7	20.7	10.8
Пока нет определенных вариантов	17.8	28.1	8.0	18.9	13.5	17.6	17.9

Таблица 21. Вопрос: «Что для Вас наиболее важно при выборе учебного заведения (вуза, техникума, училища), куда Вы будете поступать?»
(% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Оно единственное в Вашем городе (или ближайшем городе)	3.3	3.4	3.2	3.6	1.9	1.2	4.1
Туда легко поступить	9.0	10.0	8.1	9.2	8.2	6.7	9.8
Там учатся (учились) родственники, знакомые или их дети	6.8	7.7	6.1	7.0	6.1	5.4	7.4
Хорошие, квалифицированные преподаватели	42.2	40.5	43.6	40.9	47.2	51.9	38.5
Бесплатное обучение, или доступная оплата обучения, или хорошие условия для получения кредита для оплаты учебы	25.5	24.2	26.6	28.6	12.3	23.9	26.0
Это престижное учебное заведение	41.7	34.8	48.2	38.6	54.4	44.6	40.6
Там несложно учиться	5.4	6.4	4.4	5.4	5.3	4.4	5.6
Там работает кто-то из Ваших родителей, родственников, знакомых	2.2	1.5	2.9	2.0	3.2	1.9	2.3
Там можно получить высокооплачиваемую профессию	42.8	42.1	43.4	42.1	45.6	45.3	41.8
Окончив это учебное заведение, легко найти работу	34.0	33.5	34.5	34.1	33.7	35.6	33.4
Там есть военная кафедра	6.6	5.3	7.7	6.5	6.8	8.4	5.8
У этого учебного заведения есть договор с Вашей школой	1.3	1.6	1.1	1.4	1.1	2.1	1.1
У Вас есть преимущества при поступлении в это учебное заведение	6.9	8.1	5.7	7.5	4.5	7.5	6.6
Это учебное заведение посоветовали родители	11.1	12.0	10.2	11.5	9.5	13.0	10.5
Другая причина	1.8	1.9	1.6	1.6	2.1	1.7	1.8

Важность военной кафедры выше для школьников 11-х классов (8%), но они меньше ориентируются на советы родителей (10%) и простоту поступления (8%) или легкость обучения (4%).

При помощи кластерного анализа методом К-средних в зависимости от мотивов выбора будущего места учебы все старшеклассники (за исключением 9.5%, которые не определились с выбором учебного заведения) были разбиты на 3 группы. В первой из них (37.1% выборки) для всех важным критерием выбора оказался престиж. Наряду с этим половина также отметила важность квалифицированных преподавателей, а 52% — возможность получить высокооплачиваемую профессию. Во второй (9.1% выборки) большинство (более четырех пятых) ориентируется на те учебные заведения, куда легко поступить, а еще для 37% важно, что обучение будет бесплатным или у него низкая стоимость. Третья группа (44.2%) ориентирована или на высокую квалификацию преподавателей (43%), или на высокооплачиваемую профессию (43%), или на легкость поиска работы по окончании (38%), то есть в данном случае их больше волнуют особенности получаемой профессии. Таким образом, мотивы для поступления данных групп — это ориентация на престиж, ориентация на доступность и ориентация на хорошую профессию. Менее всего ориентированы на престиж сельские школьники и дети из семей с низким уровнем общего семейного капитала (30% и меньше), более всего — из семей с высоким объемом капитала (58%). Доступность образования мотивирует выбор 16% детей из низкообеспеченных семей и 14% — из семей, где родители имеют высокий уровень человеческого капитала. На хорошую профессию также больше всего ориентированы сельские школьники и дети из небогатых и низкообразованных семей (табл. 3П Приложения).

В выборе специальности профессионального образования (табл. 22) большинство ориентируется на общественные науки (25% среди учащихся 9-х классов и 36% — 11-х классов, 36% в негосударственных школах, 39% — в Москве). Примерно по 12–13% собираются поступать на специальности, связанные с техническими науками, а также с ма-

Таблица 22. Вопрос: «На какую специальность Вы собираетесь поступать?»
(% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Общественные науки, кроме педагогики	30.8	25.4	36.0	29.6	35.8	39.3	27.8
Иностранный язык	11.1	11.2	11.0	11.4	10.0	17.4	8.8
Гуманитарные науки	10.8	10.7	10.8	10.6	11.4	11.7	10.5
Математика, программирование, компьютерные технологии	12.8	11.8	13.9	13.3	11.0	15.2	12.0
Естественные науки	8.6	8.2	8.9	8.8	7.9	10.0	8.0
Технические науки	12.1	10.2	13.9	13.5	6.6	7.7	13.8
Медицина	11.2	12.4	10.1	11.3	10.8	13.0	10.6
Педагогика	4.8	4.3	5.3	5.0	3.6	4.2	5.1
Физическая культура	3.2	3.6	2.7	3.3	2.4	2.5	3.3
Культурология, искусство, дизайн, архитектура	8.9	11.0	6.9	7.8	13.5	7.7	9.4
Агрономия, сельское и лесное хозяйство	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.2	1.0
Обучение по рабочим профессиям (слесарь, сварщик, маляр, столяр и т.д.)	2.3	3.7	1.0	2.6	1.1	0.4	3.0
Обучение по профессиям в сфере услуг и торговли (продавец, парикмахер, повар и т.д.), документоведение и т.д.	2.9	3.7	2.0	3.1	1.9	1.5	3.3
Сервис, туризм, реклама	2.3	2.3	2.3	2.2	2.6	1.3	2.6
Другое	9.9	14.6	5.4	10.3	8.5	8.4	10.5
Я еще не решил(а), не думал(а) об этом	6.1	4.8	7.4	6.4	5.3	6.3	6.1

тематикой или программированием. В Москве математика и программирование более популярны, а технические науки – менее. По 11% школьников хотят специализироваться на гуманитарных науках и иностранном языке (в Москве иняз привлекает 17%), и столько же думают учиться медицине.

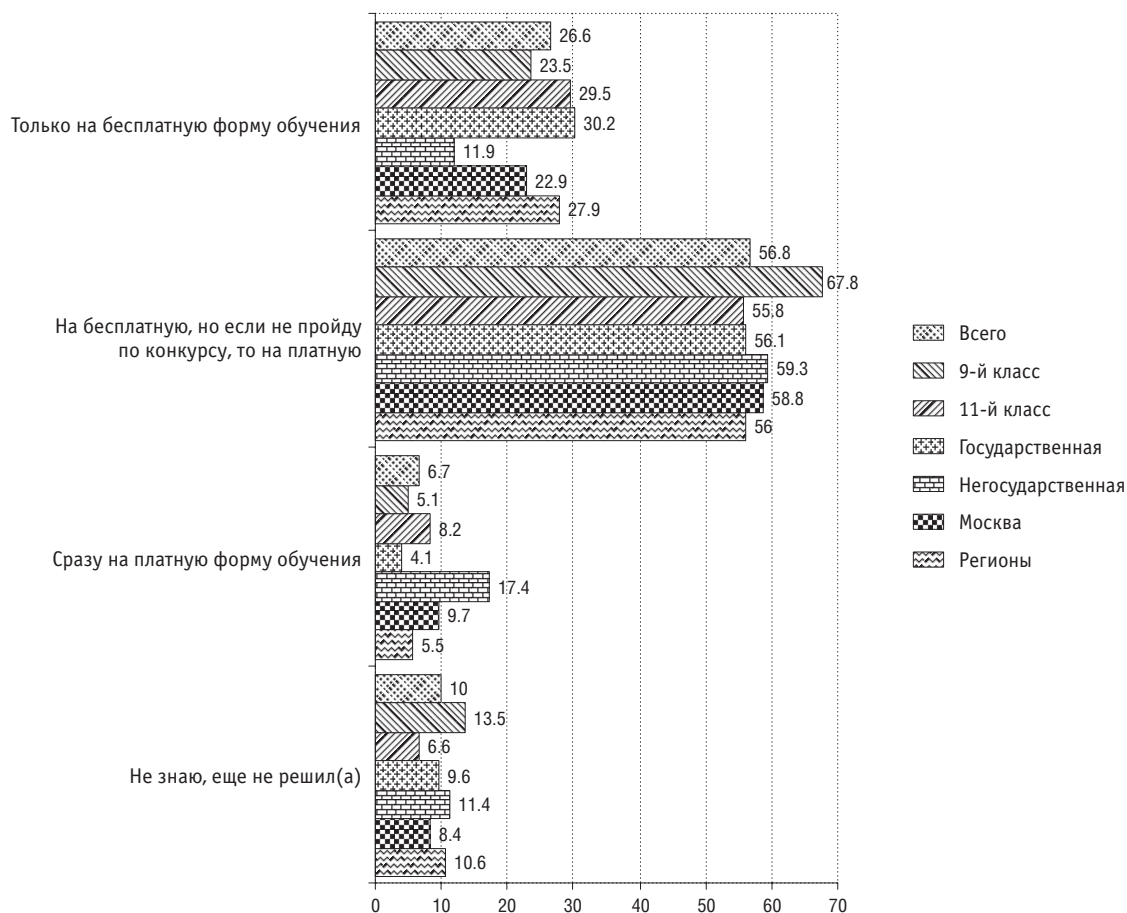
Есть разница между мальчиками и девочками. Первые больше ориентируются на общественные, гуманитарные науки и культурологию, а вторые – на математику, программирование и технические науки.

Более 60% тех, кто собирается получать профессиональное образование, хочет учиться в своем городе или городе, ближайшем к месту жительства (табл. 23). Неудивительно, что среди москвичей не собираются никуда уезжать 81%, а в регионах – только 56%, так как Москва представляет самые большие возможности для получения высшего образования. Реже всего планируют учиться близко к дому дети из семей с низким уровнем семейного капитала (58%), таким образом, они, с одной стороны, вынуждены уехать, так как рядом с домом нет возможностей, а с другой, имеют сильные финансовые трудности.

Таблица 23. Вопрос: «Вы собираетесь поступать?..»
(% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
В своем (ближайшем) городе, населенном пункте	62.8	60.7	64.9	61.4	68.8	81.1	56.1
В другом населенном пункте	15.0	16.2	13.9	16.2	10.3	4.8	18.9
Буду поступать и в своем населенном пункте, и в других городах	13.0	10.6	15.2	13.3	11.6	6.9	15.1
Не знаю, еще не решил(а)	9.2	12.4	6.2	9.2	9.3	7.3	9.9

Рисунок 7. Вопрос: «На какую форму обучения Вы собираетесь поступать?»
(% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)



Более половины ориентируются на бесплатную форму обучения, но могут платить за свое образование, если не пройдут по конкурсу (рис. 7). Однако только бесплатно готовы учиться 24% девятиклассников и 30% одиннадцатиклассников; эта доля выше среди учащихся государственных школ (30%) и в регионах (28%). Сразу на платное обучение собираются подавать документы 17% школьников из частных школ (в среднем эта доля составляет менее 7%), 15% детей из семей с высоким общим уровнем семейного капитала. Таким образом, эти дети, помимо более качественного обучения в школе и больших возможностей, еще имеют возможность увеличения доступности высшего образования за счет возможности его оплатить. Каждый десятый еще не определился с выбором.

Дневную форму обучения выбирают 80% учащихся из 9-х классов и 87% — из 11-х классов (табл. 24). Доля предпочитающих дневную форму обучения лишь немного выше в регионах по сравнению с Москвой, а в частных школах по сравнению с государственными.

Таблица 24. Вопрос: «Вы будете поступать на дневное, вечернее или заочное обучение?»
(% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Дневная форма обучения	83.3	79.3	86.9	82.5	86.5	82.0	83.7
Вечерняя (очно-заочная) форма обучения	3.1	3.4	2.8	3.4	1.5	2.9	3.2
Заочная форма обучения	2.0	1.7	2.3	2.1	1.5	1.3	2.2
Не знаю, еще не решил(а)	11.6	15.6	8.0	12.0	10.3	13.7	10.8

2.5. Факторы образовательных намерений

Для оценки того, какие факторы влияют на образовательные намерения российских старшеклассников, мы оценили две модели регрессионного анализа методом *probit*. В обеих моделях дихотомическая зависимая переменная, принимающая значение 1, если когда-либо в будущем школьник планирует получить высшее образование, и 0 — в противном случае. В первой модели (*табл. 25*) в состав зависимых переменных были включены характеристики учащегося (пол, успеваемость, образовательные достижения, дополнительные занятия, какие предметы нравятся, уровень компьютерных навыков, сколько недель пропустил по болезни, интенсивность чтения, могут ли призвать в армию); характеристики семьи (количество братьев и сестер, оценка материального положения, высшее образование у родителей, обеспеченность оргтехникой), а также детальные характеристики школы, полученные на основании опроса директоров школ (количество учеников на одного учителя, размер школы, средний бал ЕГЭ, доля мальчиков, профессиональные характеристики учителей, заработки педагогов, характеристики семей учащихся). Во вторую модель (*табл. 26*) мы также включили характеристики учащегося, но вместо отдельных характеристик семьи внесли дамми-переменные по типу семейного капитала (высокий уровень культурного капитала, высокий уровень человеческого капитала, общий высокий уровень семейного капитала), а вместо развернутого перечня характеристик школы — только дамми-переменную «статусная школа». В обе модели вошли также характеристики типа поселения (дамми-переменные «Москва» и «сельский населенный пункт»). Средние значения переменных для обеих моделей приведены в *табл. 4П* Приложения.

В результате оценки первой модели было установлено, что самое сильное влияние на вероятность того, что старшеклассник собирается в будущем получить высшее образование, имеет его успеваемость. Правда, в данном случае не исключена некоторая эндогенность, так как те ребята, которые собираются учиться дальше, могут прилагать больше стараний к учебе. Тем не менее эти данные вполне соответствуют полученным нами ранее на других массивах данных результатам [Рощина (2012) и др.]. Вторая по силе влияния — дамми-переменная «учиться в 11-м классе», то есть среди учащихся 11-го класса больше ориентация на получение высшего образования. Это вполне объяснимо, так как после 9-го класса многие школьники, не собирающиеся поступать в вуз, уходят в учебные заведения среднего и начального профобразования.

Довольно необычно по сравнению с нашими более ранними исследованиями [Рощина (2012), Рощина, Лукьянова (2010)] то, что пол и здоровье школьника не оказывают влияния на его образовательные намерения. Как правило, девочки имеют более высокие образовательные намерения. Однако возможно, что в данном случае это объясняется особенностью измерения зависимой переменной: в соответствующем вопросе речь шла о намерении получить высшее образование когда-либо в будущем, а не о намерении поступить в вуз сразу после окончания школы.

В модель был включен также целый ряд переменных, измеряющих заинтересованность школьника в учебе (какие предметы нравятся, дамми-переменные получены на основании кластерного анализа, см. выше), его достижения (также дамми-переменные, соответствующие полученным кластерам), дополнительные занятия и компьютерные навыки (дамми-переменные на основе выделенных кластеров). Оказалось, что значимы и имеют наибольшее влияние на намерение получить высшее образование переменные, соответствующие высокому уровню компьютерных навыков (вне зависимости от того, ориентированы они на игры или нет). Кроме того, более вероятно, что старшеклассник собирается получать высшее образование, если он посещает дополнительные занятия, ориентированные на творчество.

Что касается семейного капитала, то самое сильное положительное влияние на намерение учиться в вузе имеет мнение школьника о том, что семья сумеет оплатить его обучение. Но в данном случае мы рассматриваем эту переменную только как оценку достаточно высокого материального положения семьи. Вероятно, о возможностях семьи в этой сфере дети осведомлены лучше, чем о других потенциальных покупках. Наличие высшего образования у обоих родителей наиболее сильно повышает образовательные

Таблица 25. Результаты регрессионного анализа (модель 1). Зависимая переменная – ученик собирается получить высшее образование в будущем (N=1616)

	Coef,	Sign (P>z)	dF/dx
Мужской пол	-0.145	0.426	-0.011
11-й класс	0.746***	0.000	0.060
Успеваемость	1.023***	0.000	0.075
Прочел больше 16 книг	-0.137	0.419	-0.011
Не читал книг	0.051	0.799	0.004
Сколько недель пропустил	0.009	0.775	0.001
Могут призвать в армию	0.100	0.582	0.007
Неполная семья	-0.386**	0.016	-0.038
ВО у одного из родителей	0.457***	0.001	0.028
ВО у обоих родителей	0.571***	0.000	0.043
Сколько братьев и сестер	-0.069**	0.015	-0.005
Сколько типов книг в семье	0.091**	0.026	0.007
Сколько оргтехники в семье	-0.064	0.203	-0.005
Семья имеет возможность:			
купить новый холодильник, телевизор –	0.231	0.104	0.020
купить автомобиль	-0.158	0.261	-0.012
поехать отдыхать за рубеж	-0.105	0.442	-0.008
оплатить ваше обучение в вузе	0.619***	0.000	0.055
купить дачу, квартиру	0.156	0.336	0.011
<i>Достижения школьника (кластеры), база – низкие достижения</i>			
высокие	0.127	0.512	0.009
ориентация на творчество	0.143	0.531	0.010
ориентация на спорт	-0.056	0.711	-0.004
<i>Какие предметы нравятся (кластеры), база – никакие не нравятся</i>			
нравится обществоведение	0.185	0.186	0.013
нравится филология	0.326	0.108	0.020
нравится математика	0.215	0.156	0.014
<i>Чем занимается дополнительно (кластеры), база – не занимается</i>			
ориентация на спорт	0.135	0.429	0.009
ориентация на экзамены	0.270*	0.090	0.019
ориентация на творчество	0.393**	0.068	0.023
<i>Компьютерные навыки (кластеры), база – умеренные навыки</i>			
ориентация на игры	0.485***	0.000	0.034
ориентация не на игры	0.515***	0.001	0.033
<i>Характеристики школы</i>			
негосударственная школа	-0.195	0.415	-0.016
Москва	-0.205	0.208	-0.016
село, пгт	-0.183	0.340	-0.015
кол-во учеников на 1 учителя	-0.004	0.762	0.000
кол-во учащихся в школе	0.000	0.848	0.000
доля мальчиков	-0.002	0.596	0.000
средний балл ЕГЭ по математике	-0.011	0.129	-0.001
средний балл ЕГЭ по русскому языку	0.011	0.126	0.001
% учителей со средним профобразованием	-0.002	0.785	0.000
% учителей, имеющих степень кандидата наук	0.011	0.484	0.001
% учителей с высшей категорией.	-0.002	0.410	0.000
зачисляют по конкурсу в 10-й класс	0.222	0.112	0.015
доля учеников 11-х классов, поступивших в вуз в прошлом году	0.007***	0.006	0.001
доля учеников в профильных классах	0.000	0.882	0.000
логарифм ЗП педагогов	-0.076	0.395	-0.006
доля детей из семей родителей с ВО	0.003	0.364	0.000
доля учителей в возрасте до 40 лет	-0.010**	0.010	-0.001
константа	-3.769***	0.001	
Prob > chi2	0.00		
Pseudo R2	0.42		

Таблица 26. Результаты регрессионного анализа (модель 2). Зависимая переменная – ученик собирается получить высшее образование в будущем (N=1747)

	Coef,	Sign (P>z)	dF/dx
Мужской пол	-0.214	0.173	-0.024
11-й класс	0.693***	0.000	0.080
Успеваемость	0.911***	0.000	0.100
Прочел больше 16 книг	-0.088	0.529	-0.010
Не читал книг	0.127	0.458	0.013
Сколько недель пропустил	0.012	0.650	0.001
Могут призвать в армию	0.065	0.682	0.007
Неполная семья	-0.436***	0.001	-0.063
Сколько братьев и сестер	-0.062***	0.009	-0.007
Сколько оргтехники в семье	-0.006	0.893	-0.001
<i>Достижения школьника (кластеры), база – низкие достижения</i>			
высокие	0.227	0.179	0.023
ориентация на творчество	0.044	0.804	0.005
ориентация на спорт	-0.074	0.562	-0.008
В школе никакие предметы не нравятся	-0.277***	0.006	-0.033
Не занимается дополнительно	-0.387***	0.002	-0.053
Умеренные компьютерные навыки	-0.473***	0.000	-0.062
<i>Характеристики школы</i>			
негосударственная школа	0.068	0.639	0.007
Москва	-0.008	0.946	-0.001
село, пгт	-0.178	0.181	-0.022
статусная школа	0.030	0.773	0.003
<i>Тип семейного капитала (кластеры), база – низкий уровень</i>			
высокий уровень культурного капитала	0.500***	0.001	0.046
высокий уровень человеческого капитала	0.780***	0.000	0.064
общий высокий уровень семейного капитала	0.795***	0.000	0.064
константа	-2.729***	0.000	
Prob > chi2	0.000		
Pseudo R2	0.35		

интенции, только у одного – в несколько меньшей степени. Значимый позитивный вклад имеет также переменная, соответствующая количеству типов литературы в доме, однако сила ее влияния невелика. Менее вероятно, что школьник планирует получить высшее образование, если он из неполной семьи или у него много братьев и/или сестер: здесь мы видим подтверждение гипотезы Г. Беккера об отрицательной взаимосвязи между количеством и качеством жизни детей в семье. Налицо также позитивное влияние семейного капитала, прежде всего экономического и человеческого (образование родителей).

Что касается характеристик школы, то, как ни удивительно, среди них лишь доля учащихся, в прошлом году поступивших в вуз, значимо позитивно влияет на образовательные намерения, а доля учителей младше 40 лет – негативно. При этом сила влияния этих переменных невелика. В наших предыдущих исследованиях [Рощина (2012), Рощина, Константиновский, Вахштайн, Куракин (2006) и др.] мы неоднократно получали значимую зависимость образовательных возможностей учащихся от типа поселения и типа школы. Однако в данном случае при прочих равных условиях не было выявлено различий не только между Москвой, другими городами и сельской местностью, но даже и влияния среднего балла по ЕГЭ как свидетельство о качестве обучения. Не влияют также и характеристики педагогического состава (доля учителей с ученой степенью или с высшей категорией), уровень их заработков, что могло бы в некоторой степени также служить оценкой качества обучения.

Таким образом, оказывается, что намерение получить высшее образование в будущем мало связано с характеристиками школы. Вероятно, это может быть объяснено тем, что самим школьникам сложно оценить качество обучения (особенно в обычных школах), и они скорее ориентируются на реальную доступность высшего образования для своих более старших сверстников из своей школы. Либо оценка доли поступающих в вуз является наиболее хорошей прокси для качества школы. Правда, надо отметить, что в дан-

ном случае речь идет об образовательных *намерениях*, а не о фактическом неравенстве, судить о котором можно было бы только на основании данных о том, кто из старшеклассников в будущем действительно получит высшее образование. Для подобного рода анализа необходимы панельные исследования.

Во второй модели мы хотели оценить влияние типа семейного капитала на образовательные намерения, а также исключили детальные характеристик школы, приняв во внимание только переменную о том, является ли школа статусной (то есть гимназией или специализированной с углубленным изучением предметов). В этой модели по-прежнему сохранилось самое сильное влияние успеваемости и класса (11-й или 9-й), а также выявлено значимое отрицательное влияние на намерение обучаться в вузе школьной вовлеченности (если школьнику никакие предметы не нравятся, он не занимается дополнительно и является умеренным пользователем компьютера и Интернета). Неизменным остался негативный эффект неполной семьи и количества братьев и сестер. Что касается типа семейного капитала, то самое сильное положительное влияние на образовательные намерения имеют общий высокий уровень семейного капитала и высокий уровень человеческого капитал. Подобный уровень культурного капитала также имеет позитивное влияние, но его значение ниже. Наблюдая различия образовательной вовлеченности школьников в зависимости от типа семейного капитала, можно было предположить обратное. Однако при прочих равных условиях все же именно высшее образование родителей в наибольшей степени стимулирует школьника стремиться к нему. Во второй модели также оказался незначимым статус школы, что противоречит многим предыдущим исследованиям. Однако только данные следующих волн мониторинга позволят опровергнуть или подтвердить это заключение о новой тенденции независимости образовательных намерений от типа школы.

2.6. Дальнейшие трудовые и жизненные планы

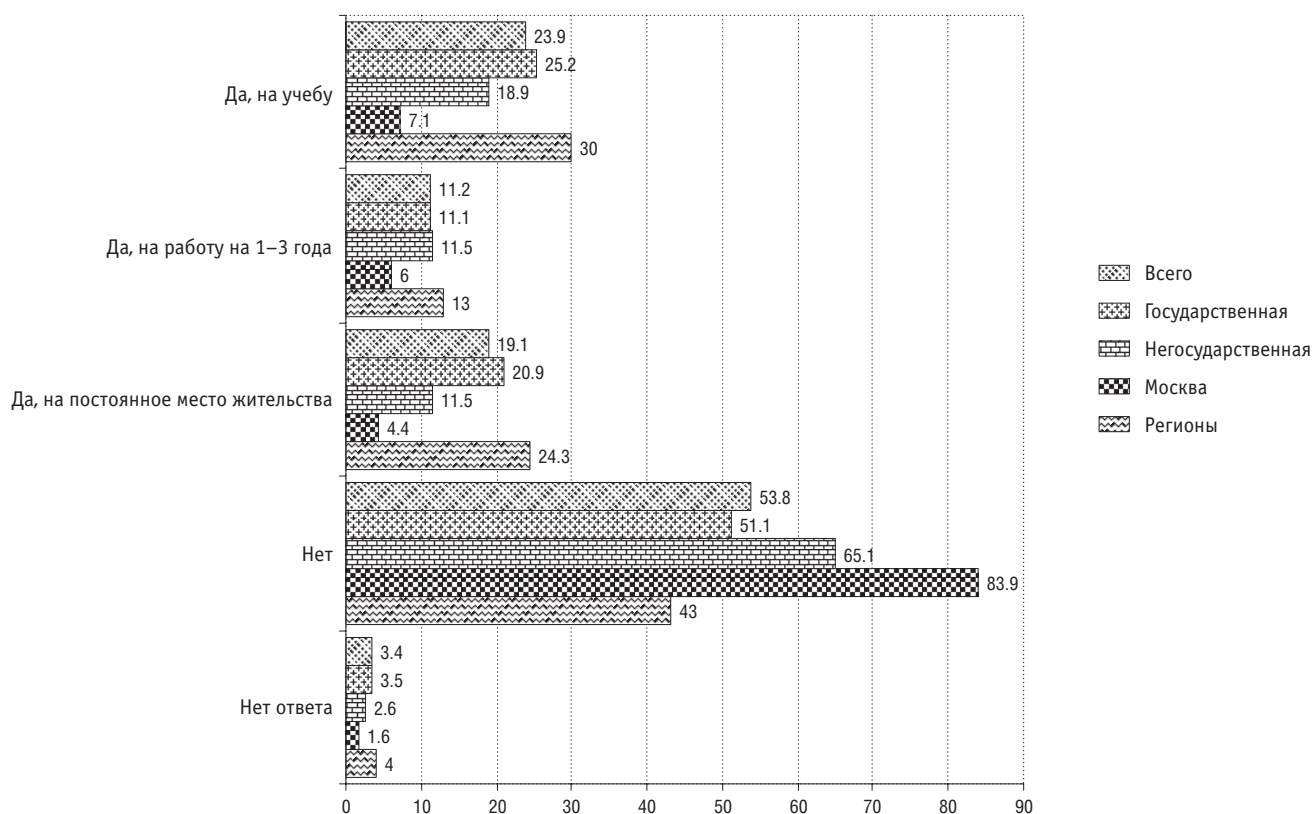
После окончания учебы примерно треть старшеклассников хотела бы работать на государственном (бюджетном) предприятии: среди девятиклассников чуть больше — 36%, среди одиннадцатиклассников — 31% (табл. 27), среди детей из семей с низким семейным капиталом — 41% (табл. 3П Приложения). Меньше всего доля желающих работать на госпредприятии среди школьников из негосударственных школ (21%). На частном предприятии предпочли бы работать 16% ребят из 11-х классов и 13 — из 9-х. Инофирму выбрали бы 9% (а среди учащихся негосударственных школ — 12%). 16% хотели бы в будущем открыть свое дело: среди учеников частных школ эта доля составляет 23%, среди москвичей — 18%, среди семей с большим семейным капиталом — 27%. Так как среди родителей школьников из частных школ много предпринимателей и руководителей предприятий, можно предположить, что школьники в своем выборе ориентируются на родителей.

Лишь чуть больше половины опрошенных школьников в будущем хотели бы остаться жить и работать в своем городе (рис. 8) по сравнению с другими городами России, хотя эта доля среди учеников частных школ составляет 65%, среди москвичей — 84%, а среди сельских школьников — 30%. Из школьников в регионах 30% хотели бы поехать

Таблица 27. Вопрос: «На каком предприятии, учреждении Вы хотели бы работать после окончания учебы (в школе, техникуме, вузе и т.д.)?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Государственном, бюджетном	33.4	35.6	31.1	36.4	21.1	32.2	33.8
Совместном, инофирме	8.7	6.8	10.6	7.8	12.2	8.5	8.8
Частном, акционерном	14.6	13	16.3	14.1	16.5	15.9	14.1
Открыть собственное дело	15.8	15.1	16.5	14.1	23	17.9	15.1
Другое	0.3	0.6	0	0.2	0.7	0.7	0.2
Все равно	25.6	27.1	24.1	25.6	25.8	24.1	26.2

Рисунок 8. Вопрос: «В перспективе хотели бы Вы уехать из Вашего города, поселка в другой город России?» (%)



в другой город России на учебу, 13% — на работу на 1–3 года, а 24% — на постоянное место жительства.

Еще меньше доля тех школьников, кто не желал бы поехать в будущем за рубеж — 45%, а среди москвичей — 32%, учащихся негосударственных школ — 39% (табл. 28), семей с высоким уровнем капитала — 33% (табл. 3П Приложения). При этом четверть из них хотели бы уехать на постоянное место жительства (среди москвичей — 37%). Эти данные говорят о том, что каждый четвертый старшеклассник видит какие-то проблемы в своей будущей трудовой и частной жизни на родине и оценивает шансы на успех выше за границей, причем даже Москва не выглядит в глазах трети ее молодых жителей привлекательной. Конечно, это нереалистичные оценки, однако они говорят о довольно устойчивых представлениях молодого поколения.

Примерно 25% хотели бы поработать за рубежом пару лет (среди москвичей — 37%), а каждый пятый — поехать за границу учиться. Желających учиться за рубежом среди москвичей — 30%, столько же и среди учащихся из негосударственных школ.

Таблица 28. Вопрос: «В перспективе хотели бы Вы уехать из Вашего города, поселка за рубеж?» (%)

	Всего	9-й класс	11-й класс	Госуд.	Негосуд.	Москва	Регионы
Да, на учебу	19.2	18.3	20	16.7	29.4	30.3	15.2
Да, на работу на 1–3 года	24.9	22.9	26.9	23.9	28.9	36.6	20.7
Да, на постоянное место жительства	25.9	22.2	29.7	25.2	28.7	36.5	22.1
Нет	44.7	48	41.3	46.1	39	31.9	49.3
Нет ответа	5.3	5.6	5	5.8	3.1	0.2	7.1

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как и можно было ожидать, территориальные различия в объемах семейного капитала школьников достаточно велики. Так, в Москве в семьях около половины школьников оба родителя имеют высшее образование, тогда как в сельских населенных пунктах — менее четверти. В городах наиболее высока доля матерей, работающих специалистами, а отцов — руководителями подразделений. В пгт и селах наиболее высоки доли родителей-рабочих. В сельской местности не работают матери 16% школьников, тогда как в Москве — 19%, в других городах — 11%. Выше всего доля неработающих отцов в семьях школьников также в Москве (2%).

Что касается социального состава и ресурсов семей школьников из обычной школы в городах, то он выше, чем у сельских семей, но ниже, чем у семей школьников из городских статусных школ (гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов). Наиболее высокий уровень семейного капитала — в семьях школьников специализированных школ и гимназий. В гимназиях в целом чуть выше уровень образования и профессиональные позиции родителей, но по отдельности подвыборки опрошенных в этих школах недостаточно велики для статистических выводов. По демографическому составу эти семьи мало отличаются от семей школьников из городских СОШ (хотя доля неполных семей несколько выше).

В статусных школах (гимназиях, лицеях, школах с углубленным изучением предметов) самый высокий уровень человеческого капитала родителей: у 51% старшеклассников оба родителя имеют высшее образование, еще у 27% — один из родителей. В обычных школах в городе у 45% школьников оба родителя с высшим образованием, а в обычных сельских — только 23%. В обычных сельских школах у 51% старшеклассников оба родителя не имеют высшего образования.

Из опрошенных в 2013 г. школьников 57% учились в школе или классе, где была специализация. Однако самый высокий уровень наблюдался в Москве среди одиннадцатиклассников (81% учился в школе или классе со специализацией), а самый низкий — в сельских школах, также среди одиннадцатиклассников (32%). Успеваемость школьников, особенно девятиклассников, четко возрастает вместе с уровнем семейного капитала, уровнем образования и доходов родителей, но падает вместе с увеличением числа детей в семье.

Кластерный анализ позволил выделить 4 группы учащихся. Входящие в первую (21% выборки) имеют очень высокий уровень участия в мероприятиях (94% участвовали в предметных олимпиадах, 90% награждены за учебу и т.д.). Вторая группа, наоборот, это самые пассивные учащиеся (49%). Из них 41% участвовал в предметных олимпиадах, 19% занимаются дополнительно, и это практически все. Следующая группа (14%) ориентирована в своей деятельности на творчество: все имели какие-то награды и поощрения в связи с занятиями музыкой, рисованием и т.д. Четвертая группа (16%) — это спортсмены, все они занимали призовые места на спортивных соревнованиях.

Подавляющее большинство старшеклассников занимается дополнительно, помимо школы: в среднем — 85% (среди школьников 9-х классов — 82%, 11-х классов — 88%). Больше всего занимающихся в Москве (90%). Среди одиннадцатиклассников наиболее распространены занятия с репетитором по подготовке к сдаче ЕГЭ — их посещает половина школьников, и еще 34% посещают курсы по подготовке к ЕГЭ. Таким образом, можно сказать, что школа самостоятельно не выполняет эту функцию, так как больше половины учащихся занимаются дополнительно.

Результаты проведенного опроса показали, что 65% девятиклассников и 86% одиннадцатиклассников собираются получать высшее образование, при этом наиболее популярный вариант — это специалитет (5 лет обучения). Только 12% девятиклассников и 18% одиннадцатиклассников собираются удовольствоваться дипломом бакалавра, и несколько больший процент из них — получить диплом магистра (13% и 24% соответственно).

Большинство девятиклассников (65%) планируют продолжать обучение в той же школе, еще 6% — сменить школу. Почти 16% не собираются больше учиться в школе, а 14% пока не решили. В частных школах, по сравнению с государственными, выше доля тех, кто хочет учиться в школе дальше, а в регионах, по сравнению с Москвой, ниже.

Среди тех, кто ответил, что планирует учиться после окончания школы, три четверти (61% среди учащихся 9-х классов и 84% — 11-х классов) рассчитывают сразу поступать в вуз. Среди девятиклассников 9.5% думают ограничиться учебой в учреждении среднего профессионального образования (среди 11-х классов — 3.4%).

Более половины школьников ориентируются на бесплатную форму обучения, но могут платить за свое образование, если не пройдут по конкурсу. Однако только бесплатно готовы учиться 24% девятиклассников и 30% одиннадцатиклассников; эта доля выше среди учащихся государственных школ (30%) и в регионах (28%). Сразу на платное обучение собираются подавать документы 17% школьников из частных школ (в среднем эта доля составляет менее 7%). Каждый десятый еще не определился с выбором.

Лишь чуть больше половины опрошенных школьников в будущем хотели бы остаться жить и работать в своем городе по сравнению с другими городами России, хотя эта доля среди учеников частных школ составляет 65%, а среди москвичей — 84%. Из школьников в регионах 30% хотели бы поехать в другой город России на учебу, 13% — на работу на 1–3 года, а 24% — на постоянное место жительства.

Самыми сильными факторами, влияющими на намерение старшеклассников в будущем получить высшее образование, оказались успеваемость и обучение в 11-м классе, а также высокий уровень владения компьютерными навыками. Значительный позитивный вклад вносит общий высокий уровень семейного капитала или высокий уровень человеческого капитала родителей (высшее образование). Выявлено негативное влияние неполной семьи и количества братьев и/или сестер. Из характеристик школы высокий позитивный вклад вносит переменная, измеряющая долю выпускников, поступивших в вуз в прошлом году. Таким образом, следует признать наличие неравенства намерений, однако оно в большей степени связано с неравенством семейных ресурсов, чем с территориальными барьерами и статусом школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурдые П. (2002). Формы капитала // *Экономическая социология*. Т. 3, № 5, ноябрь 2002.
2. Вахштайн В., Константиновский Д., Куракин Д., Рощина Я. (2006). *Доступность качественного среднего образования в России: возможности и ограничения*. М., Логос. 2006.
3. Константиновский Д.Л. (2008). *Неравенство и образование. Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е годы – начало 2000-х)*. М.: ДСП. 2008.
4. Рощина Я.М. (2012). Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // *Вопросы образования*, № 1, 2012, с. 257–277.
5. Рощина Я.М., Лукьянова К.М. (2010). Образовательные и экономические стратегии обучающихся. Информационный бюллетень // *Мониторинг экономики образования, Информационный бюллетень*. № 5(45), 2010.
6. Рощина Я.М. (2006). Социальная дифференциация молодежи в российском профессиональном образовании // *Отечественные записки*. № 3, 2006, с. 113–132.
7. Социальная дифференциация высшего образования. М.: НИСП, Поматур. 2005.
8. Рощина Я. (2007). Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников // *Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень*. Министерство образования и науки Российской Федерации, Государственный университет – Высшая школа экономики. М. № 6 (29), 2007.
9. Рощина Я.М. (2005). Доступность высшего образования: по способностям или по доходам? // *Университетское управление: практика и анализ*, № 1, 2005, с. 69–79.
10. Ayalon H., Yuchtman-Yaar E. Educational opportunities and occupational aspirations: a two-dimensional approach // *Sociology of education*, Vol. 62, Is. 3 (Jul. 1989), pp. 208–219.
11. Becker, G.S. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis*. Third Edition, NBER, University of Chicago Press, 1964.
12. Coleman J. (1988). Social Capital in the Creation of the Human Capital // *American Journal of Sociology*, 1988, 94 95–120.
13. De Graaf P.M. (1986). The Impact of Financial and Cultural Resources on Educational Attainment in the Netherlands // *Sociology of Education*, 59 237–246.
14. Kreft I.G.G. Using Multilevel analysis to assess school effectiveness: a study of dutch secondary schools // *Sociology of education*, Vol. 66, Is. 2 (apr. 1993), pp. 104–129.
15. Lee V.E., Bryk A.S. A multilevel model of the social distribution of high school achievement // *Sociology of education*, Vol. 62, Is. 3 (Jul. 1989), pp. 172–192.
16. Mincer K. (1958). Investment in Human Capital and Personal Income Distribution // *Journal of Political Economy*, 1958, 66(4).
17. Roshchina Y. (2010). *Accessibility of Professional Education in Russia*. ESCIRRU WP No 13 from DIW Berlin, German Institute for Economic Research.
18. Shavit Y., Blossfeld H.-P. (1993). *Persistent Inequality. Changing Educational Attainment in Thirteen Counties*. Boulder: Westview Press.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1П. Характеристики школ

	Всего	Тип населенного пункта			Тип школы		
		Москва	другие города	село, пгт	статусная	обычная в городе	обычная в селе, пгт
Средние значения							
Количество учащихся в учреждении	512	471	570	334	544	521	322
<i>Среднее количество человек в классе</i>							
8–9-й классы	22	20	23	20	23	22	19
10–11-й классы	22	20	23	20	23	22	19
<i>Средняя доля мальчиков в классе</i>							
8–9-й классы	47.7	47.4	47.4	49.5	48.6	45.5	51.3
10–11-й классы	45.9	49.7	43.9	46.5	44.3	46.8	49.4
<i>Количество классов в среднем на параллели на каждой ступени обучения</i>							
8–9-й классы	2	2	2	2	2	2	2
10–11-й классы	2	2	2	1	2	2	1
<i>Какая часть учащихся в старших классах Вашего образовательного учреждения сдавали по окончании 2012/2013 учебного года</i>							
ГИА по окончании 9-го класса	87.8	82.4	88.6	95.3	87.8	86.2	94.1
ЕГЭ по окончании 11-го класса	98.9	97.1	99.5	99.6	98.9	98.7	99.5
<i>Каков средний балл среди всех сдававших ЕГЭ по окончании 2012/2013 учебного года</i>							
по русскому языку	64.3	69.7	62.6	60.6	65.6	63.4	60.8
по математике	52.3	56.2	51.0	49.3	54.1	51.0	47.2
<i>Какая примерно часть выпускников 9-х классов Вашего образовательного учреждения 2012/2013 учебного года</i>							
поступила в 10–11-й классы	67.3	80.8	64.5	51.1	75.2	61.5	50.0
поступила в училища, техникумы, колледжи и т.д.	30.6	18.5	32.4	48.1	24.3	33.6	50.2
<i>Какая примерно часть выпускников 11-х классов Вашего образовательного учреждения 2012/2013 учебного года</i>							
поступила в вузы	79.2	88.6	79.7	51.9	87.9	75.3	48.6
поступила в училища, техникумы, колледжи и т.д.	11.0	5.1	11.3	24.3	7.1	13.0	22.9
пошла служить в армию (среди мальчиков)	1.5	.5	2.1	1.1	1.5	1.5	1.3
Какая часть учащихся старших классов (10–11-й классы) обучается в профильных классах	59.2	76.2	56.8	32.0	69.2	53.0	31.6
Какая часть охвачена системой внутришкольного дополнительного образования (кружки, факультативы)	68.3	65.0	70.9	63.3	70.2	68.1	59.9

(продолжение)

	Всего	Тип населенного пункта			Тип школы		
		Москва	другие города	село, пгт	статусная	обычная в городе	обычная в селе, пгт
<i>Какая часть детей в школе</i>							
из семей, где один или оба родителя имеют высшее образование	59.7	75.2	59.7	27.6	70.2	56.2	22.5
из семей, где один или оба родителя являются безработными	13.1	12.3	12.6	17.1	9.0	17.6	16.0
из неполных семей	27.9	30.9	26.3	29.1	23.8	31.7	33.6
<i>Доля учащихся</i>							
состоящих на внутришкольном учете или учете в комиссии по делам несовершеннолетних	10.0	7.8	12.8	2.1	10.9	10.9	2.4
для которых русский язык не является родным	9.9	11.1	11.0	2.5	9.6	12.3	2.7
<i>Какова в среднем стоимость обучения (без скидок) в 2013/2014 учебном году (для платных школ), тыс. руб.</i>							
в 8–9-х классах	42.4	61.5	32.2	-	45.4	37.6	-
в 10–11-х классах	43.6	62.8	33.4	-	47.2	38.1	-
Сколько педагогов работает в образовательном учреждении (только штатные сотрудники)	45	53	45	33	50	43	33
<i>Какой процент учителей имеет</i>							
ученую степень	2.5	4.2	2.1	.9	3.1	2.3	.9
высшее образование	90.5	90.6	90.7	88.9	92.1	88.8	88.7
среднее специальное образование	6.9	4.9	7.0	10.2	4.7	8.7	10.4
высшую квалификационную категорию	42.7	44.4	45.2	27.9	44.8	44.7	25.3
первую квалификационную категорию	42.0	40.8	39.6	55.0	39.2	41.4	57.1
не имеют квалификационной категории	19.1	21.6	18.4	17.1	19.8	18.7	17.6
<i>Какую часть учителей составляют</i>							
в возрасте до 30 лет	14.4	12.6	16.0	10.8	15.1	14.4	10.8
в возрасте 31–40 лет	23.7	24.5	24.1	19.9	23.4	25.0	19.8
в возрасте 41–55 лет	44.6	44.1	42.9	53.2	44.2	42.6	54.2
в возрасте 56 лет и старше	17.4	18.8	17.0	16.2	17.3	18.0	15.2
Средний размер заработной платы педагогов (тыс. руб.)	32.6	54.0	25.9	22.7	32.5	35.4	23.6
Проценты							
Доля негосударственных школ	23.6	34.5	23.8	0.0	28.3	23.8	0.0
<i>Как осуществляется комплектование старших классов (10–11-й классы)</i>							
Из учащихся основной ступени нашей школы (переводим всех желающих в следующий класс)	70.8	69.0	69.8	78.6	66.0	76.2	72.7
Из лучших учащихся основной ступени нашей	23.6	24.1	27.0	7.1	22.6	28.6	9.1
При наличии свободных мест зачисляем в 10–11-й классы учащихся из других школ по конкурсу	34.9	51.7	31.7	14.3	41.5	31.0	18.2
При наличии свободных мест зачисляем в 10–11-й классы учащихся из других школ без конкурса	44.3	44.8	46.0	35.7	39.6	52.4	36.4
Создаем новый (профильный) класс, в который принимаем учащихся по конкурсу	10.4	10.3	9.5	14.3	13.2	4.8	18.2
Доля женщин-директоров	73.6	75.9	74.6	64.3	75.5	73.8	63.6

(окончание)

	Всего	Тип населенного пункта			Тип школы		
		Москва	другие города	село, пгт	статусная	обычная в городе	обычная в селе, пгт
<i>Образование директора школы</i>							
доктор наук	3.8	10.3	1.6	.0	5.7	2.4	.0
кандидат наук	7.5	.0	12.7	.0	11.3	4.8	.0
высшее образование	90.6	89.7	88.9	100.0	84.9	95.2	100.0
возраст директора 50 лет и более	64.2	72.4	63.5	50.0	66.0	66.7	45.5
стаж работы директором более 10 лет	57.5	65.5	55.6	50.0	69.8	47.6	36.4

Таблица 2П. Семейный капитал школьников из разных типов школ и разных типов населенных пунктов (% , среднее)

	Всего	Тип населенного пункта			Тип школы		
		Москва	другие города	село, пгт	статусная	обычная в городе	обычная в селе, пгт
<i>Кто проживает вместе с Вами в одной квартире (доме) (исключая соседей в коммунальной квартире)</i>							
мать	96.5	95.4	97.0	96.5	96.2	96.7	96.9
отец	73.9	70.8	75.9	71.8	73.8	75.1	70.6
мачеха, отчим	5.7	6.7	5.2	6.0	5.4	6.0	5.9
бабушка, дедушка	17.7	18.8	17.0	18.7	17.6	17.1	20.4
братья, сестры	49.9	52.4	47.1	56.3	49.3	49.6	53.3
другие родственники	3.2	3.4	2.9	4.1	3.0	3.3	3.9
другие лица – не родственники	1.7	4.2	.9	.3	1.9	1.9	.0
<i>Ребенок проживает</i>							
без родителей	2.2	2.3	2.2	2.2	2.3	2.2	2.4
с одним из родителей	19.5	22.5	17.8	21.2	20.0	18.3	22.0
есть оба родителя	78.2	75.2	80.0	76.6	77.7	79.6	75.7
<i>Образование матери</i>							
среднее общее	5.2	4.4	3.8	11.7	3.9	4.7	11.8
среднее профессионально-техническое (ПТУ)	5.4	11.0	19.8	30.4	4.2	6.2	7.8
среднее специальное	19.0	4.3	3.9	3.8	14.9	20.6	29.8
неоконченное высшее	4.0	65.4	61.7	38.0	3.6	4.2	4.7
высшее	59.1	9.0	5.1	7.6	66.8	56.8	37.3
не знаю	6.5	1.2	.3	1.3	5.9	6.9	7.5
нет этого родителя	.7	4.6	5.4	7.3	.7	.6	1.2
<i>Образование отца</i>							
среднее общее	4.5	3.5	3.4	10.5	3.5	3.4	10.5
среднее профессионально-техническое (ПТУ)	6.7	8.3	19.1	23.3	6.5	5.8	10.2
среднее специальное	16.8	3.5	3.6	3.8	8.3	19.1	23.3
неоконченное высшее	3.6	55.9	52.0	26.5	3.5	3.6	3.8
высшее	49.3	12.6	7.4	11.5	55.9	52.0	26.5
не знаю	9.4	9.6	8.7	14.1	12.6	7.4	11.5
нет этого родителя	9.7	6.5	5.8	10.2	9.6	8.7	14.1

(продолжение)

	Всего	Тип населенного пункта			Тип школы		
		Москва	другие города	село, пгт	статусная	обычная в городе	обычная в селе, пгт
<i>Высшее образование у родителей</i>							
есть у матери	63.1	69.7	65.6	41.8	70.4	61.0	42.0
есть у отца	52.9	59.5	55.6	30.4	58.2	53.6	29.4
ни у кого из родителей	29.0	21.5	26.9	50.8	22.0	30.5	51.2
у одного	25.9	28.0	24.9	25.9	27.3	24.3	25.8
у обоих родителей	45.2	50.5	48.2	23.3	50.8	45.2	23.0
неполная семья (нет матери, отца или обоих родителей)	10.0	10.1	8.9	14.6	9.0	9.6	15.7
<i>Работа матери</i>							
не работает	13.8	19.1	10.9	15.8	14.3	12.7	16.1
не работает, но ищет работу	2.1	2.8	1.4	3.5	2.1	1.8	3.1
пенсионер и не работает	1.0	.7	1.0	1.6	1.2	.8	1.2
учится и не работает	.2	.4	.2	.3	.2	.3	
рабочий, с/х рабочий	2.8	.2	3.8	3.5	2.0	3.4	3.9
служащий средней квалификации	15.8	9.9	16.6	23.4	13.2	16.0	25.9
имеет свой мелкий бизнес (ПБОЮЛ, ЧП), оказывает частные услуги, самозанятый	4.6	3.9	5.7	1.9	5.4	4.6	2.0
специалист высокой квалификации	28.2	24.1	32.3	19.3	30.1	28.5	20.0
руководитель подразделения	5.9	5.3	6.2	5.7	5.9	5.9	5.9
руководитель, заместитель руководителя предприятия	5.3	7.1	4.8	4.4	5.8	5.4	3.5
предприниматель, собственник фирмы	4.1	6.2	3.6	2.5	4.5	4.2	2.4
другая должность	12.1	13.1	11.1	14.2	11.4	12.9	12.2
не знаю, кем работает	3.1	6.0	1.9	2.5	3.3	3.0	2.7
<i>Работа отца</i>							
не работает	.8	1.8	.5	.6	1.2	.5	.8
не работает, но ищет работу	1.0	1.2	.8	1.6	1.2	.9	.8
пенсионер и не работает	1.2	.7	1.3	1.6	.8	1.4	2.0
учится и не работает	.2	.2	.1	.6	.2		.8
рабочий, с/х рабочий	5.8	.5	6.9	11.1	3.8	6.2	12.6
служащий средней квалификации	6.7	5.0	7.2	8.0	5.9	7.1	8.7
имеет свой мелкий бизнес (ПБОЮЛ, ЧП), оказывает частные услуги, самозанятый	7.5	5.8	8.6	6.4	8.5	6.8	6.3
специалист высокой квалификации	14.6	13.6	17.0	6.4	16.3	15.2	5.5
руководитель подразделения	9.0	8.8	9.3	8.0	9.2	8.9	8.7
руководитель, заместитель руководителя предприятия	9.8	11.9	10.5	3.2	10.2	11.2	3.6
предприниматель, собственник фирмы	11.3	14.0	11.5	5.4	12.2	11.8	5.9
другая должность	15.9	16.3	12.9	26.8	14.8	15.1	22.9
не знаю, кем работает	6.5	10.6	4.6	6.4	7.1	5.8	5.9

(окончание)

	Всего	Тип населенного пункта			Тип школы		
		Москва	другие города	село, пгт	статусная	обычная в городе	обычная в селе, пгт
<i>Сколько братьев и сестер</i>							
нет	34.5	32.6	37.8	24.4	33.4	38.0	26.3
1	41.4	41.2	41.5	41.1	42.9	39.5	42.0
2	12.7	13.5	11.0	18.4	13.2	11.1	16.5
3 и больше	11.5	12.7	9.7	16.1	10.6	11.4	15.3
<i>Есть ли у Вас дома следующие книги (изданные на бумаге)</i>							
художественная литература	88.8	92.4	89.8	78.2	90.3	89.7	79.6
книги, альбомы по искусству	47.9	60.9	46.9	28.8	50.2	50.5	29.8
энциклопедии, справочники	81.3	89.4	79.2	75.3	84.5	79.6	74.5
книги по истории, философии	52.6	65.0	51.7	34.5	55.3	55.1	33.7
научная литература	52.3	65.7	50.9	34.2	54.7	55.3	32.5
книги на иностранных языках	39.8	66.2	32.6	21.2	45.7	38.7	20.4
нет ничего из перечисленного	4.5	2.8	3.9	10.1	2.7	4.8	11.0
<i>Есть ли у Вас дома следующие устройства, которыми Вы можете пользоваться (в том числе вместе с другими членами семьи)</i>							
стационарный компьютер	77.3	71.9	81.0	72.2	77.0	79.5	71.0
лэптоп (ноутбук, переносной компьютер)	64.5	81.1	59.9	53.2	66.1	66.6	50.6
планшетный компьютер (типа iPad)	50.8	72.2	46.8	28.5	53.5	54.1	28.6
ридер для электронных книг	27.2	38.8	25.6	13.0	29.1	29.5	11.8
мобильный телефон с выходом в Интернет	85.3	88.7	85.1	80.4	86.6	85.4	80.0
приставка для видеоигр	24.6	35.4	22.5	13.6	26.0	26.7	11.8
нет ничего из перечисленного	1.1	1.4	.7	1.9	1.1	.8	2.0
<i>Как Вы считаете, есть ли у Вашей семьи возможность при желании сделать следующее</i>							
купить новый холодильник, телевизор	82.7	83.0	84.2	75.9	84.5	83.2	73.3
купить автомобиль	39.2	45.0	37.8	34.2	38.4	42.1	32.2
поехать отдохнуть за рубеж	56.7	72.6	54.7	36.1	58.4	61.4	33.3
оплатить ваше обучение в вузе	61.6	69.0	60.4	53.2	61.8	64.7	50.2
купить дачу, квартиру	20.6	26.9	18.9	16.1	21.0	22.4	12.9
нет возможности сделать ничего из перечисленного	7.9	6.0	7.7	11.7	6.6	7.8	12.9
<i>Как Вы считаете, сколько Ваша семья зарабатывает по сравнению с большинством других семей в Вашем городе, поселке, селе</i>							
намного меньше, чем большинство других семей	4.6	4.7	4.0	6.7	4.4	4.4	6.3
меньше, но не намного	11.4	10.4	10.5	16.8	11.0	10.1	17.3
примерно так же, как большинство других семей	55.1	52.2	55.9	56.8	54.4	55.4	56.7
больше, но ненамного	23.6	25.9	24.3	16.5	24.9	24.3	15.7
намного больше, чем большинство других семей	5.4	6.8	5.3	3.2	5.4	5.8	3.9

**Таблица 3П. Образовательные практики и планы учащихся
из разных типов школ и семей**

	Школа			Семейный капитал			
	статусная	об. в городе	об. в селе	низк. уров.	культ. кап-л+	челов. кап-л+	высок. уров.
Есть ли специализация у класса, в котором Вы учитесь, или у школы в целом? Если да, по какой специализации Вы учитесь? (%)							
Нет специализации	25.8	55.7	69.0	56.9	34.1	39.6	39.3
Математика, физика, программирование	23.8	14.4	3.9	9.8	20.5	24.7	16.4
Иностранный язык	20.5	8.5	2.4	6.7	16.7	11.2	20.9
Экономика, социология, право	11.6	6.8	10.6	8.5	11.6	8.9	9.1
Филология, история и другие гуманитарные науки	7.5	5.9	.4	4.0	7.2	7.9	5.6
Культура, искусство	3.2	3.1	1.6	2.5	2.9	3.0	3.3
Физическая культура, спорт, военное дело	.6	.5	3.5	2.2	.9		.2
Медицина, химия, биология и другие естественные науки	4.3	2.4	1.2	4.0	2.5	2.6	3.6
Технические специальности, сервис и т.д.	2.4	1.7	1.6	2.7	2.7	1.4	1.1
Другое	.3	1.0	5.9	2.7	.9	.6	.4
Какие годовые отметки были у Вас за прошлый год? (%)							
Были неудовлетворительные оценки	.8	.8	1.2	2.3		.4	.4
Преимущественно тройки	11.6	12.7	20.6	23.9	8.5	8.6	8.7
В основном 4 и 5, несколько троек	32.4	32.1	32.4	35.4	31.3	33.8	27.8
Только 4 и 5	36.7	37.7	31.6	29.4	37.1	40.7	40.7
В основном отличные, 2–3 четверки	9.4	9.5	9.5	5.0	11.2	10.4	12.2
Только отличные	9.2	7.2	4.7	4.0	11.8	6.1	10.2
Сколько часов в среднем в течение этого учебного года у Вас уходит в будние дни на подготовку к школьным занятиям (домашние задания, уроки)? (Среднее значение)	7.9	7.1	4.8	6.1	7.4	8.5	6.2
Что из перечисленного ниже Вы делали/получали за последние два года? (%)							
Участвовали в предметных олимпиадах любого уровня (школьного, районного и т.д.)	63.9	61.4	54.5	50.8	74.6	50.5	73.6
Участвовали в дополнительных занятиях (в школе или в другом учреждении), где даются задания повышенной сложности по какому-либо предмету	35.5	34.2	20.8	20.5	45.8	25.2	44.4
Были награждены за успехи в учебе (грамотой, медалью и т.д.)	33.7	29.7	27.1	18.4	41.1	27.8	40.7
Отправляли свои работы на конкурс (художественный, научный и т.д.)	21.2	18.7	17.3	10.9	33.5	13.6	21.8
Изучали еще один иностранный язык	22.4	18.0	7.5	6.5	23.9	12.2	35.8
Занимали призовые места на спортивных соревнованиях (лично Вы или Ваша команда)	23.4	23.7	33.7	23.4	23.7	22.9	29.8
Имели награды или поощрения в связи с занятиями музыкой, художественным творчеством, танцами и т.д. (лично Вы или Ваш коллектив)	20.9	20.1	17.6	10.5	31.5	15.8	23.8
Другие виды достижений	1.6	0.7	1.6	1.0	1.8	0.8	1.3
Не было ничего из перечисленного	18.3	16.1	21.6	27.2	8.0	26.6	7.6

(продолжение)

	Школа			Семейный капитал			
	статусная	об. в городе	об. в селе	низк. уров.	культ. кап-л+	челов. кап-л+	высок. уров.
<i>Кластер по типам достижений</i>							
Высокие достижения	23.7	20.3	13.3	12.9	27.2	16.6	29.3
Очень низкие достижения	47.2	50.9	49.8	61.8	37.5	58.4	35.6
Достижения в творчестве	14.8	13.2	11.0	5.2	24.3	8.3	18.2
Достижения в спорте	14.4	15.7	25.9	20.2	11.1	16.6	16.9
<i>Какие предметы нравятся</i>							
никакие	30.7	35.1	41.3	41.9	28.1	35.9	27.6
обществознание	25.6	26.8	26.4	27.0	25.5	23.3	28.9
филология	16.9	16.3	10.2	10.1	22.5	13.1	18.9
математика	26.9	21.9	22.0	21.1	23.9	27.8	24.7
Посещаете ли Вы сейчас (или собираетесь посетить) в этом году дополнительно, помимо учебы в школе, какие-либо занятия, кружки, секции, и если да, то какие именно? (%)							
С репетитором для подтягивания по предмету	18.7	19.5	13.7	12.0	20.5	19.3	23.3
С репетитором для подготовки выпускному экзамену за 9-й класс (только для учащихся 9-го класса)	18.4	15.3	14.9	15.0	15.4	15.2	22.4
С репетитором для подготовки к ЕГЭ	28.7	28.6	20.0	20.2	34.2	27.8	29.6
На курсах подготовки к ЕГЭ	19.1	19.5	18.0	13.5	24.8	17.2	22.0
С репетитором для подготовки к поступлению в училище, техникум или вуз	7.2	5.7	5.5	3.5	7.8	5.7	8.4
На курсах для подготовки к поступлению в училище, техникум или вуз	6.9	7.3	2.4	2.5	9.1	6.1	9.6
В научных кружках, клубах	3.1	2.7	5.1	1.8	4.9	2.4	3.8
В творческих кружках, студиях или школе (театр, музыка, танцы и т.д.)	21.0	20.8	17.3	12.4	30.6	18.5	21.1
В спортивных кружках, секциях, школе, клубе	25.9	28.4	32.9	22.7	26.8	27.8	35.6
На курсах иностранного языка	15.7	14.8	5.5	6.0	17.8	12.8	22.2
На компьютерных курсах	5.0	5.0	5.5	4.5	5.1	5.1	6.0
На профессиональных курсах (обучение профессии бухгалтера, парикмахера, водителя и т.д.)	2.7	3.1	3.5	2.0	3.3	1.6	5.1
Другие кружки, секции, курсы	1.7	1.4	1.2	1.0	2.2	0.8	2.2
Нигде помимо школы дополнительно не занимаюсь и не собираюсь заниматься	14.2	14.4	24.3	26.7	10.5	13.8	8.0
Занимаются или собираются заниматься	85.8	85.6	75.7	73.3	89.5	86.2	92.0
<i>Типология по дополнительным занятиям</i>							
не занимаются	14.2	14.4	24.3	26.7	10.5	13.8	8.0
спорт+	23.7	27.5	31.0	21.7	24.1	27.2	33.3
экзамены+	44.7	41.4	30.6	40.7	41.5	42.6	42.7
творчество+	17.4	16.7	14.1	10.9	23.9	16.4	16.0
Прочли более 15 книг (художественных, научно-популярных и любых других, не считая учебников) в 2013 г. (%)	20.7	22.4	11.4	11.0	28.6	11.0	33.3
Сколько всего времени Вы пропустили по болезни в прошлом учебном году? (Среднее количество недель)	2.5	2.2	2.0	2.2	2.6	2.2	2.4

(продолжение)

	Школа			Семейный капитал			
	статусная	об. в городе	об. в селе	низк. уров.	культ. кап-л+	челов. кап-л+	высок. уров.
Приходилось ли Вам за последний год пользоваться компьютером (включая планшет, iPad и т.д.) и/или Интернетом для следующих целей? (%)							
Компьютерные игры	51.4	56.6	54.1	53.6	53.1	52.5	58.0
Программирование, создание web-страниц	27.4	25.8	20.4	18.0	31.0	21.5	34.9
Выполнение домашних заданий	73.8	71.7	65.1	63.1	83.3	64.3	79.6
Поиск информации об учебных заведениях	66.0	66.9	54.9	52.8	75.2	59.6	74.4
Работа с текстовыми файлами	68.7	64.9	51.4	49.1	77.7	59.6	76.7
Общение в социальных сетях, по электронной почте и т.д.	86.7	85.0	74.5	77.3	88.6	84.0	89.8
Чтение книг, статей	72.9	71.6	47.8	50.1	83.2	65.3	83.1
Поиск информации в электронных энциклопедиях и справочниках	68.0	65.4	53.3	50.1	78.3	56.8	79.1
Не приходилось делать ничего из перечисленного	0.3	0.5	0.8	0.7	0.5	0.0	0.4
Вообще не пользуюсь компьютером и Интернетом	0.7	0.0	0.8	1.2	0.2	0.0	0.2
<i>Типология по компьютерным практикам</i>							
Ориентация на игры	40.4	41.0	31.4	26.7	47.6	36.3	51.3
Ориентация не на игры	33.6	30.0	22.4	24.2	37.9	28.0	33.1
Умеренные пользователи	26.0	29.1	46.3	49.1	14.5	35.7	15.6
Какой наивысший уровень образования Вы собираетесь получить в будущем? (%)							
Неполное среднее образование (9 классов)	1.6	1.0	3.5	3.2	.5	1.2	.7
Полное среднее образование (11 классов)	2.7	3.0	3.9	6.2	1.8	1.8	1.1
Среднее специальное образование (техникум)	5.2	6.1	16.9	17.5	3.6	2.4	1.6
Высшее образование – бакалавриат (4 года обучения в вузе)	14.4	15.1	17.3	15.4	13.0	21.1	11.1
Высшее образование – специалитет (5 лет обучения в вузе)	40.9	36.1	35.3	29.7	37.7	45.8	41.8
Высшее образование – магистратура (+2 года обучения в вузе после получения степени бакалавра)	19.1	20.5	6.3	8.8	25.2	14.0	27.3
Аспирантура и научная степень	4.2	4.7	1.2	2.0	6.2	3.0	5.3
Пока не знаю	12.0	13.5	15.7	17.2	12.0	10.5	11.1
Всего собираются получить высшее образование	89.2	88.3	71.2	67.5	93.2	93.9	96.3
Собираетесь ли Вы учиться в 10–11-м классах? (Учащиеся 9-х классов, %)							
Да	76.6	70.0	52.5	49.8	76.3	82.6	82.2
Нет, не собираюсь	11.8	15.6	29.0	33.1	9.7	4.8	7.5
Пока не решил(а)	11.6	14.4	18.5	17.0	14.0	12.6	10.4
Что Вы планируете делать после окончания школы (9-го или 11-го класса)?							
Учиться в учреждении профессионального образования	55.2	55.8	53.7	50.1	52.0	63.3	58.2
Учиться и работать	33.5	32.7	31.8	31.2	38.9	27.4	33.8
Сначала работать, а потом учиться	1.2	.8	1.6	1.0	.5	1.4	1.1

(продолжение)

	Школа			Семейный капитал			
	статусная	об. в городе	об. в селе	низк. уров.	культ. кап-л+	челов. кап-л+	высок. уров.
Пойду в армию, а потом учиться	1.5	1.9	2.4	3.5	1.3	.6	1.3
Работать	.4	.6		.8	.2	.4	.2
Пойду в армию, а потом работать	.7	1.2	.8	2.7	.4	.2	.2
Не буду ни работать, ни учиться	.3	.1		.3	.2		.2
Не знаю, еще не решил(а)	7.2	6.8	9.8	10.4	6.5	6.7	4.9
Всего собираются учиться в учреждении профобразования	91.4	91.2	89.5	85.8	92.7	92.7	94.4
В какие учебные заведения Вы собираетесь поступать после школы, после армии или после того, как поработаете? (% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)							
Сначала в учреждение среднего профессионального образования (училище, техникум), а потом в вуз	8.4	8.7	16.7	17.1	5.9	8.5	5.4
Только в учреждение среднего профессионального образования (училище, техникум)	5.5	5.1	14.9	16.5	2.9	3.3	1.6
Только в вуз	75.9	75.5	52.6	50.4	81.1	79.0	85.4
Не знаю, еще не решил(а)	10.3	10.7	15.8	16.0	10.2	9.2	7.5
<i>Типы мотивации выбора учебного заведения профобразования</i>							
Ориентация на престиж	42.4	42.4	30.4	26.3	44.5	38.2	58.4
Ориентация на доступность	9.6	9.3	14.7	16.1	5.7	13.9	3.8
Ориентация на профессию	47.9	48.3	54.9	57.6	49.8	47.9	37.8
Вы собираетесь поступать? (% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)							
В своем (ближайшем) городе, населенном пункте	60.9	69.4	47.4	58.0	65.4	65.9	62.4
В другом населенном пункте	15.7	11.7	24.6	18.7	12.1	13.6	15.8
Буду поступать и в своем населенном пункте, и в других городах	13.8	10.9	16.2	12.3	14.1	12.5	12.9
Не знаю, еще не решил(а)	9.6	8.0	11.8	11.1	8.4	8.1	8.9
На какую форму обучения Вы собираетесь поступать? (% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)							
Только на бесплатную форму обучения	26.6	25.2	31.1	37.5	32.6	21.4	11.1
На бесплатную, но если не пройду по конкурсу, то на платную	58.9	55.0	54.4	44.4	57.0	63.2	66.4
Сразу на платную форму обучения	4.7	9.7	3.9	4.5	2.9	5.7	14.8
Не знаю, еще не решил(а)	9.8	10.1	10.5	13.6	7.4	9.6	7.8
Вы будете поступать на дневное, вечернее или заочное обучение? (% от собирающихся поступать в учреждения профобразования)							
Дневная форма обучения	83.1	84.0	81.6	78.2	85.7	84.2	87.3
Вечерняя (очно-заочная) форма обучения	3.8	2.2	3.1	3.3	2.5	4.4	1.6
Заочная форма обучения	2.0	2.0	2.2	4.3	1.0	1.5	1.2
Не знаю, еще не решил(а)	11.1	11.8	13.2	14.2	10.7	9.8	9.9
На каком предприятии, в учреждении Вы хотели бы работать после окончания учебы (в школе, техникуме, вузе и т.д.)? (%)							
Государственном, бюджетном	30.1	34.9	45.6	40.6	35.0	34.1	24.2
Совместном, ином фирме	7.6	10.5	8.0	7.3	11.4	9.9	6.7

(окончание)

	Школа			Семейный капитал			
	статусная	об. в городе	об. в селе	низк. уров.	культ. кап-л+	челов. кап-л+	высок. уров.
Частном, акционерном	16.8	13.2	12.4	10.4	15.3	13.6	21.9
Открыть собственное дело	17.2	16.2	10.8	14.1	11.8	12.8	27.1
Другое	0.5	0	0.8	0.3	0.4	0	0.2
Все равно	27.8	25.1	22.4	27.3	26.2	29.5	19.9
В перспективе хотели бы Вы уехать из Вашего города, поселка в другой город России? (%)							
Да, на учебу	23.0	21.8	41.8	29.6	24.1	23.7	20.6
Да, на работу на 1–3 года	10.9	10.7	17.3	11.2	12.7	11.4	11.2
Да, на постоянное место жительства	20.4	16.4	28.5	25.5	14.8	19.9	18.3
Нет	57.2	61.6	29.7	46.6	60.4	56.0	61.1
Нет ответа	23.0	21.8	41.8	29.6	24.1	23.7	20.6
В перспективе хотели бы Вы уехать из Вашего города, поселка за рубеж? (%)							
Да, на учебу	20.9	21.9	10.6	11.6	23.5	13.4	34.3
Да, на работу на 1–3 года	27.9	28.0	12.9	17.2	34.3	21.3	33.1
Да, на постоянное место жительства	31.0	25.6	18.0	19.6	28.1	23.8	39.2
Нет	44.5	45.8	64.5	60.9	40.2	53.6	32.6
Нет ответа	20.9	21.9	10.6	11.6	23.5	13.4	34.3

Таблица П4. Средние значения переменных для регрессионного анализа

	Модель 1	Модель 2
Количество объектов	1616	1747
Доля собирающихся получать высшее образование (зависимая переменная)	0.88	0.87
Мужской пол	0.43	0.43
11-й класс	0.52	0.52
Успеваемость	4.28	4.28
Прочел больше 16 книг	0.21	0.21
Не читал книг	0.07	0.07
Сколько недель пропустил	2.27	2.27
Могут призвать в армию	0.32	0.32
Неполная семья	0.10	0.10
ВО у одного из родителей	0.25	
ВО у обоих родителей	0.48	
Сколько братьев и сестер	1.18	1.20
Сколько типов книг в семье	3.74	
Сколько оргтехники в семье	3.38	3.35
Семья имеет возможность:		
купить новый холодильник, телевизор	0.83	
купить автомобиль	0.40	

(продолжение)

	Модель 1	Модель 2
поехать отдыхать за рубеж	0.59	
оплатить Ваше обучение в вузе	0.64	
купить дачу, квартиру	0.21	
Достижения школьника (кластеры), база – низкие достижения:		
высокие	0.23	0.22
ориентация на творчество	0.14	0.14
ориентация на спорт	0.16	0.16
Какие предметы нравятся (кластеры), база – никакие не нравятся:		
никакие не нравятся		0.32
нравится обществоведение	0.27	
нравится филология	0.16	
нравится математика	0.24	
Чем занимается дополнительно (кластеры), база – не занимается:		
ничем не занимается		0.14
ориентация на спорт	0.27	
ориентация на экзамены	0.43	
ориентация на творчество	0.17	
Компьютерные навыки (кластеры), база – умеренные навыки:		
умеренный пользователь		0.29
ориентация на игры	0.40	
ориентация не на игры	0.31	
Характеристики школы:		
негосударственная школа	0.21	0.19
Москва	0.29	0.28
село, пгт	0.13	0.14
статусная школа		0.48
кол-во учеников на 1 учителя	517.76	
кол-во учащихся в школе	46.18	
доля мальчиков	88.03	
средний балл ЕГЭ по математике	76.39	
средний балл ЕГЭ по русскому языку	6.62	
% учителей со средним профобразованием	2.43	
% учителей, имеющих степень кандидата наук	43.79	
% учителей с высшей категорией.	0.35	
зачисляют по конкурсу в 10-й класс	78.45	
доля учеников 11-х классов, поступивших в вуз в прошлом году	64.08	
доля учеников в профильных классах	10.24	
логарифм ЗП педагогов	60.10	
доля детей из семей родителей с ВО	38.50	
доля учителей в возрасте до 40 лет	0.21	

(окончание)

	Модель 1	Модель 2
Тип семейного капитала (кластеры), база – низкий уровень:		
высокий уровень культурного капитала		0.27
высокий уровень человеческого капитала		0.24
общий высокий уровень семейного капитала		0.23

Я.М. Рощина

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ ШКОЛЬНИКОВ
СТАРШИХ КЛАССОВ В 2013 г.**

Информационный бюллетень

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 18.05.2015.
Формат 60×84 1/8. Печ. л. 7.0.

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

- № 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.

- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДОУ в 2006–2010 гг.
- № 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.

- № 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006–2011 гг.
- № 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.
- № 1 (64), 2013, *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 гг.
- № 2 (65), 2013, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013, *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006–2012 гг.
- № 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.
- № 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010–2012 гг.
- № 11 (74), 2013. *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.
- № 1 (75), 2014. *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Требования работодателей к текущим и перспективным профессиональным компетенциям персонала.
- № 2 (76), 2014. *Гутникова А.С., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Российское образование в законодательстве и статистике.
- № 3 (77), 2014. *Кононова А.Е., Шугаль Н.Б.* Совокупные затраты на образование в Российской Федерации.

№ 4 (78), 2014. *Борогина Д.Р.* Дополнительное образование взрослых: стратегии слушателей.

№ 5 (79), 2014. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю.* Стратегии руководителей учреждений профессионального образования.

№ 6 (80), 2014. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.* Педагоги учреждений дополнительного образования детей как социально-профессиональная группа: мотивации, структура и условия труда (по результатам опроса руководителей и педагогов учреждений дополнительного образования детей), 2013.

№ 7 (81), 2014. *Борогина Д.Р.* Организации дополнительного образования взрослых на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.

№ 8 (82), 2014. *Рощин С.Ю., Рудаков В.Н.* Образовательные и карьерные стратегии студентов старших курсов российских вузов.

№ 1 (83), 2015. *Абанкина И.В., Савельева М.Б.* Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.

№ 2 (84), 2015. *Рощина Я.М.* Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования в 2013 г.