



*Д.Ю. МИГУНОВА, стажер-исследователь отдела социологических исследований
института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ*

Веское слово ректора

Оценка руководителями вузов мониторинга эффективности

Результаты и изменения

В 2012 году Минобрнауки РФ инициировало проведение оценки эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, результаты которой вызвали неоднозначную реакцию у представителей академического сообщества и общественности. Мониторинг критиковался за узость и неадекватность критериев, по которым принимаются решения о признании эффективными тех или иных вузов и их филиалов. В результате была выявлена необходимость введения дополнительных показателей для отраслевых вузов и показателя трудоустройства выпускников (табл. 1).

Какие же требования предъявляются к вузам для признания эффективности их работы? При оценке образовательной деятельности учитывается средний балл ЕГЭ студентов, принятых на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ и с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение). С 2013 года для вузов военной и силовой, спортивной и творческой направленности показатель рассчитывается с учетом результатов профильных экзаменов.

Успешность научно-исследовательской деятельности определяется по объему НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника. С прошлого года для вузов творческой направленности принимается в расчет и объем средств, направленных на творческие проекты.

Минобрнауки РФ, анализируя международную деятельность высших учебных заведений, в 2012 году вычисляло удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение основной образовательной программы высшего профессионального образования, в общем выпуске студентов, а в 2013 году выявлялся уже удельный вес численности всех иностранных студентов, обучающихся по ООП ВПО, в общем числе студентов.

Финансово-экономическая деятельность оценивается по уровню доходов вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника.

Общая площадь учебно-лабораторных зданий, имеющаяся у вуза на праве собственности и закрепленная за высшим учебным заведением на праве оперативного управления, в расчете на одного студента является показателем развития инфраструктуры.

Количество выпускников, не обращавшихся в службу занятости для содействия в трудоустройстве в течение первого года после окончания, свидетельствует об успешности трудоустройства.

С учетом особенностей

С 2013 года учитывается специфика ряда высших учебных заведений. Критерием отнесения к вузам той или иной направленности стала доля приведенного контингента обучающихся, зачисленных на первый курс, по выделенной группе специальностей и направлений подготовки, которая должна составлять не менее 60 процентов от всего приведенного контингента студентов-первокурсников.

Для вузов военной и силовой направленности важна доля преподавателей военно-профессиональных, специальных учебных дисциплин, имеющих профильное высшее образование. В зачет идет опыт работы в войсках продолжительностью не менее пяти лет, воинское (специальное) звание не ниже майора, а также боевой опыт, в том числе по ликвидации чрезвычайных ситуаций или наличие государственных наград, государственных или отраслевых почетных званий, государственных премий.

Медицинские вузы оцениваются по доле работников (приведенных к числу ставок) из числа профессорско-преподавательского состава в численности работников ППС, без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, соответствующую специальностям раздела 14.00.00 номенклатуры специальностей научных работников.

При определении качества работы спортивных вузов учитывается доля студентов, включенных в списки кандидатов в спортивные сборные команды России.

Вузы творческой направленности демонстрируют свою успешность по доле работников (приведенных к числу ставок) из числа профессорско-преподавательского состава, имеющих государственные почетные звания или ставших лауреатами международных и всероссийских конкурсов, лауреатами государственных премий, в численности работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера.

Для транспортных вузов в качестве характерной особенности выделен среднегодовой контингент обучающихся

Таблица 1.

Мониторинг эффективности деятельности вузов

Показатели и критерии		2012			2013		
		Пороговые значения			Пороговые значения		
		Головные вузы	Вузы Москвы, Санкт-Петербурга	Филиалы	Головные вузы	Вузы Москвы, Санкт-Петербурга	Филиалы
Основные	Образовательная деятельность, балл	60	63	50	60	63	50
	Научно-исследовательская деятельность, тыс. руб.	50	95 – М 75 – СПб	1,7	50	95 – М 75 – СПб	1,7
	Финансово-экономическая деятельность, тыс. руб.	1100	1500	700	1100	1500	700
	Инфраструктура, м ²	11	13	0,9	11	13	0,9
	Международная деятельность, в процентах	0,7	3	0	1	3	0
	Трудоустройство				Медиана ранжированной совокупности образовательных организаций, устанавливается для каждого ФО		0
	Приведенный контингент			200 ед.			200 ед.
	Доля кандидатов и докторов наук в численности работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера)			0,6			0,6
	Доля работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общей численности ППС			0,64			0,64
Для вузов различной направленности	Вузы военной и силовой направленности				Для вновь вводимых дополнительных и вариативных показателей в качестве порога берется значение медианы ранжированной совокупности		
	Медицинские вузы						
	Спортивные						
	Творческие						
	Транспортные						
	Сельскохозяйственные						
Охват		541 государственный вуз, 994 филиала (70 негосударственных вузов и 97 негосударственных филиалов на добровольной основе)			934 государственных и негосударственных вуза, 1438 филиалов		
Результаты*	Имеющие признаки неэффективности в силу специфики деятельности	36 вузов, 58 филиалов					
	Нуждающиеся в оптимизации деятельности	70 вузов, 129 филиалов			31 вуз, 15 филиалов		
	Неэффективные и нуждаются в реорганизации	30 вузов, 262 филиала			135 вузов, 244 филиала		

* В 2012 году вузы относились к группе эффективных при достижении пороговых значений для любых двух и более показателей из пяти, филиалы – для любых трех и более. В 2013 году головные вузы и филиалы относились к группе эффективных при достижении пороговых значений для любых трех и более показателей.

Таблица 2.

**Удовлетворенность критериями оценки в зависимости от формы собственности вуза
(в процентах по столбцу)**

	Тип собственности		В целом
	Государственный	Негосударственный	
Этих критериев вполне достаточно	75	70	74
Перечень критериев нужно частично изменить, скорректировать	15	13	15
Перечень критериев нужно полностью изменить	9	16	11
ВСЕГО	100	100	100

Таблица 3.

**Удовлетворенность критериями оценки в зависимости от территориального положения вуза
(в процентах по столбцу)**

	Тип населенного пункта				В целом
	Москва (или ближайший город)	Город с населением свыше 1 млн. жителей	Город с населением от 100 тыс. до 1 млн. жителей	Город с населением до 100 тыс. жителей	
Этих критериев вполне достаточно	50	82	76	75	74
Перечень критериев нужно частично изменить, скорректировать	24	13	13	15	15
Перечень критериев нужно полностью изменить	26	5	11	10	11
ВСЕГО	100	100	100	100	100

по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки, реализуемым на базе программ и направлений подготовки, отражающих специфику образовательной организации.

Сельскохозяйственный вуз должен иметь определенную долю работников (приведенных к числу ставок) из числа профессорско-преподавательского состава в численности работников ППС, без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, соответствующую специальностям разделов 03.00.00, 05.20.00, 06.00.00, 25.00.00 номенклатуры специальностей научных работников.

Мнение руководителей

В 2013 году в рамках мониторинга экономики образования, проводящегося ежегодно с 2002 года институтом экономики и статистики знаний НИУ ВШЭ, руководителям вузов¹ предлагалось оценить по различным критериям мониторинг, реализуемый Минобрнауки РФ.

В результате выяснилось, что 73 процента руководителей в целом удовлетворены набором критериев, по которым проводится оценка эффективности, 15 процентов опрошенных считают, что показатели нужно пересмотреть или скорректировать, 12 процентов не согласны с перечнем и уверены, что он подлежит полному пересмотру.

Какие именно вузы выражают несогласие, и что они предлагают?

Прежде всего стоит отметить, что ректоры государственных вузов в целом в большей степени удовлетворены критериями (табл. 2), а руководители негосударственных организаций чаще отмечают, что требования нужно полностью изменить в силу невозможности достижения пороговых значений.

Руководители московских вузов чаще остальных считают, что критерии нужно пересмотреть или полностью изменить (табл. 3).

Недовольство именно московских ректоров может быть связано с тем, что в 2013 году признаны неэффективными 50 столичных вузов, что составляет треть от числа всех образовательных организаций высшей школы, попавших в «черный список», и 160 филиалов московских вузов, а это более 60 процентов от общего числа неэффективных филиалов².

В большей степени удовлетворены критериями мониторинга руководители вузов, расположенных в городах-миллионерах: большим институтам и университетам достичь пороговых значений показателей эффективности, судя по всему, намного проще.

Что же ректоры предлагают учитывать в качестве результирующих критериев эффективности?

В первую очередь руководители настаивают на разделении критериев оценки эффективности для государственных и негосударственных образовательных организаций, предлагают учитывать количество обучающихся, поскольку для небольших региональных вузов достижение многих показателей является проблематичным, а также усиливать качественные показатели по предложенным аспектам.

• Трудоустройство выпускников.

Во-первых, по мнению большинства опрошенных, целесообразнее вести учет выпускников, действительно не сумевших найти работу после окончания вуза, а не тех, кто обратился в центр занятости в надежде получить место работы лучше.

² Составлено на основе протокола заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 13.12.2013 года.

¹ Выборка включала 1024 респондента РФ.

Оценка возможных изменений в связи с активизацией деятельности по мониторингу

	Улучшится	Не изменится	Ухудшится
Престижность вашей организации	52	43	5
Качество высшего образования	43	53	4
Качество преподавательского состава	43	53	4
Престижность высшего образования	36	58	6

Во-вторых, часть руководителей считает, что нужно полностью изменить данный критерий и измерять его по уровню востребованности молодых специалистов на рынке труда, количеству трудоустроившихся по специальности в период обучения и в течение трех лет после окончания вуза. Также ректоры предлагают ввести критерии успешности, а именно: определять, сколько выпускников получили ученые степени, достигли выдающихся успехов в профессии, науке, спорте, государственной деятельности. В качестве этого показателя может служить и рост заработной платы (например, через три года, через десять лет) или показатель среднего годового дохода.

- **Образовательная деятельность.**

Многие руководители скептически относятся к учету среднего балла ЕГЭ. Некоторые считают, что критерий нужно полностью исключить, поскольку с его помощью оценивается скорее деятельность образовательных организаций предыдущего уровня. Другие ректоры полагают, что следует дифференцировать пороговые значения этого показателя не только для регионов в зависимости от среднего балла ЕГЭ по той или иной республике, области или краю, но и для разных форм обучения, учитывая, что в России существуют вузы, специализирующиеся на заочном и вечернем образовании.

На этапе оценки образовательной деятельности предлагается брать в расчет научно-исследовательскую деятельность студентов, число победителей олимпиад всероссийских и международных уровней, количество реализуемых образовательных программ, участие работодателей в их разработке и наличие у этих программ общественной, профессионально-общественной или международной аккредитации. При этом часть руководителей вузов высказывает мнение, что нужно ввести критерии, оценивающие успешность и качество внеучебной работы.

- **Научно-исследовательская деятельность.**

Многие ректоры выражают несогласие с этим критерием и считают, что небольшим региональным вузам и отраслевым образовательным организациям трудно достичь пороговых показателей. Существует точка зрения, что учитывать следует не стоимость научно-исследовательских работ, а их количество и степень внедрения научных исследований в экономику.

- **Международная деятельность.**

Как и в предыдущем случае, руководители полагают, что этот показатель для небольших региональных вузов становится ахиллесовой пятой, поэтому предлагают его пересмотреть и обратить внимание на количество проведенных научных мероприятий международного уровня, работу с зарубежными вузами-партнерами, позицию в международных рейтингах, если таковая имеется.

- **Инфраструктура.**

Прозвучали предложения учитывать не только площади, находящиеся в собственности, но и арендованные, брать в расчет обеспеченность современными компьютерами и программным обеспечением, специализированными аудиториями и лабораториями, учебно-методической литературой.

- **Финансово-экономическая деятельность.**

По этому виду деятельности у руководителей вузов в основном нет возражений, однако были высказаны пожелания снизить пороговые значения для филиалов.

Большинство ректоров полагает, что нужно ввести оценку качества преподавательского состава, включающую такие объективные характеристики, как наличие степеней и званий, опыт практической работы (для соответствующих специальностей), количество и качество публикаций, наличие у профессорско-преподавательского состава сертификатов ведущих мировых университетов по профилю преподаваемой дисциплины, число преподавателей, прошедших повышение квалификации в других вузах или стажировку на предприятиях, а также субъективные – оценку студентами качества работы преподавателей. Помимо этого, предлагается брать в расчет количество преподавателей пенсионного возраста и заработную плату по отношению к средней оплате труда в регионе.

Что касается оценок руководителями вузов влияния мониторинга на различные аспекты, то в целом можно сказать, что преобладают позитивные настроения. Более половины руководителей считают, что мониторинг благоприятно повлияет на престиж организации, в которой они работают. Но около 60 процентов не верят, что это отразится на качестве высшего образования (табл. 4). Негативные оценки дают всего 4-6 процентов опрошенных.

Однако существуют и небольшие различия в приведенных оценках. Так, руководители, предлагающие частично или полностью изменить критерии, чаще дают более низкие оценки влиянию мониторинга на все предложенные параметры. Те же, кто полагает, что действующих критериев вполне достаточно, оптимистичнее смотрят на возможные изменения. Очевидно, первые предполагают, что после частичных или кардинальных преобразований возможны определенные улучшения, а существующие критерии только ухудшат положение, другие, наоборот, считают разработанные критерии достаточными и уже в какой-то мере способствующими позитивным переменам.

Любое нововведение всегда будет иметь как противников, так и сторонников, но только сотрудничество всех заинтересованных сторон может существенным образом что-либо изменить, а впоследствии и способствовать переходу высшего образования в России на более высокий уровень.