

Совмещение учебы и работы студентами российских вузов

С. Ю. Роцин, В. Н. Рудаков

Статья поступила
в редакцию
в мае 2014 г.

Роцин Сергей Юрьевич

кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики труда и народонаселения, заведующий научно-учебной лабораторией исследований рынка труда НИУ ВШЭ. E-mail: sroshchin@hse.ru

Рудаков Виктор Николаевич

аналитик научно-учебной лаборатории исследований рынка труда НИУ ВШЭ. E-mail: victor.n. rudakov@gmail.com

Адрес: Москва, 119049, Москва, ул. Шаболовка, 26.

Аннотация. Влияние качества вузов, финансовых, академических и социально-демографических факторов на вероятность студенческой занятости, а также мотивы выхода студентов на рынок труда исследуется на основании данных опроса старшекурсников российских вузов, проведенного в 2013 г. в рамках проекта «Мониторинг экономики образования». Используются методы дескриптивного анализа и регрессионного анализа: влияние факторов оценивается при помощи логистической модели бинарного выбора (логит-регрессии). Установлено, что наибольший положительный эффект на вероятность

совмещения учебы и работы оказывают такие факторы, как обучение в ведущем вузе, обучение в магистратуре, обучение на специальностях, связанных с иностранными языками, математикой и программированием, дизайном, архитектурой и культурологией. Отсутствие финансовой поддержки со стороны семьи, обучение на бюджетных местах и принадлежность к мужскому полу также значимо увеличивают вероятность студенческой занятости. Исследование позволило построить предварительную гипотезу, согласно которой основной причиной совмещения учебы и работы является желание получить опыт работы, причем чаще других работают, по-видимому, более способные студенты. Полученный опыт работы одаренные студенты рассматривают как дополнительный сигнал об их высокой производительности, который в будущем может принести экономическую отдачу на рынке труда. Эта гипотеза требует проверки.

Ключевые слова: высшее образование, качество вузов, студенческая занятость, совмещение учебы и работы, мотивы, теория образовательных сигналов.

Совмещение учебы и работы студентами вузов становится все более актуальной темой в современных междисциплинарных исследованиях в области экономики труда и социологии образования. Исследователи отмечают тенденцию к существенному росту численности студентов, совмещающих учебу и работу, во многих странах мира и к увеличению количества времени, которое они уделяют работе.



Многообразные факторы, обуславливающие экономическое и образовательное поведение студентов, влияющие на стимулы и мотивы совмещения учебы в вузе и работы, в зависимости от структуры рынка труда и специфики образовательных институтов разных стран могут проявляться по-разному.

Одна из ключевых причин увеличения масштабов совмещения учебы и работы заключается в переходе во многих странах от элитарного к массовому высшему образованию, в вовлечении в процесс получения высшего образования более широких слоев населения. М. Трору среди ключевых проблем, порождаемых таким переходом, называет снижение качества высшего образования, увеличение государственных расходов на систему образования, структурные диспропорции на рынке труда и проблемы с трудоустройством, с которыми сталкиваются выпускники [Trow, 2000].

Исследователи выделяют целый ряд причин, по которым студенты совмещают учебу и работу. Во-первых, им приходится работать, чтобы финансово обеспечить получение высшего образования: стоимость высшего образования растет вместе с осознанием его ценности широкими слоями населения (особенно с точки зрения финансовой отдачи на рынке труда), в процесс получения высшего образования вовлекаются студенты из семей с невысоким доходом [Brennan et al., 2005; Choy, 2002]. Этот стимул к трудовой занятости во время учебы в вузе особенно актуален для США: элитное высшее образование является платным и недоступным для большинства домохозяйств; менее качественное образование, предоставляемое различными community college, является доступным, но студенты из семей с невысокими доходами вынуждены работать, чтобы его оплачивать [King, 2002].

Во-вторых, студенты работают для поддержания высоких стандартов потребления и качества жизни: стиль жизни молодежи изменился, их потребительские предпочтения, сформированные обществом потребления, требуют немалых затрат [Beerkens, Mägi, Lill, 2011].

В-третьих, современный рынок труда предоставляет студентам большие возможности для совмещения учебы и работы: изменилась структура рабочих мест, получили развитие нетрадиционные виды занятости (частичная занятость, работа с гибким графиком, удаленная работа), появились виды трудовой деятельности, которыми можно заниматься на условиях аутсорсинга и фриланса (веб-дизайн, программирование, IT-специальности). Кроме того, университеты создают более гибкие образовательные программы, которые не исключают совмещения учебы и работы [Beerkens, Mägi, Lill, 2011; Янбарисова, 2014].

В-четвертых, студенты работают, чтобы получить конкурентные преимущества на рынке труда. Структурные изменения в высшем образовании, связанные с переходом от элитарности к массовости, приводят к снижению стандартов качества высше-



го образования и уменьшению значимости диплома как сигнала о высокой производительности работников. В этих условиях наличие у студента опыта работы становится сигналом для работодателей о его способностях, производительности и амбициях [Beerkens, Mägi, Lill, 2011]. Именно такая ситуация характерна для современной России.

Безусловно, ключевой вопрос при исследовании студенческой занятости в России заключается в определении ее основных мотивов и последствий совмещения учебы и работы для будущих доходов студентов. К сожалению, отсутствие полноценной панельной базы данных по старшекурсникам, отслеживающей их карьерные траектории в течение хотя бы трех-пяти лет, существенно осложняет получение ответа на этот вопрос.

Осмысление существующих теоретических концепций позволяет предположить, что основными мотивами совмещения учебы и работы для российских студентов являются получение опыта работы и дополнительного дохода [Рошин, 2006]. Исследовательский вопрос в данном случае заключается в определении относительной значимости опыта работы и диплома о высшем образовании, а также соотношения этих сигналов на рынке труда: являются они субститутами или комплементами для работодателей.

В условиях массового высшего образования и значительных объемов совмещения учебы с работой проблемой для работодателей становится асимметрия информации относительно производительности выпускников. Отобрать наиболее способных оказывается нелегко: академическая успеваемость и наличие высшего образования не являются достаточно надежными показателями способностей работника. Способные студенты вынуждены подтверждать высокий уровень своих способностей и квалификации при помощи образовательных сигналов и для этого стараются получить опыт работы. Проблема заключается в том, что, поступив на бюджетные места среднего качества, наиболее способные студенты вынуждены выходить на рынок труда, так как для получения диплома им не нужно затрачивать существенных усилий, а для реального повышения производительности и уровня квалификации стандартов высшего образования становится недостаточно. В результате студент оказывается перед выбором: повышать производительность за счет самостоятельного более глубокого изучения профессиональных дисциплин, поступления на более качественные образовательные программы, более высокие ступени образования — или выходить на рынок труда и получать практические навыки и опыт работы, который обеспечит более высокую зарплату в будущем. Какие факторы влияют на этот выбор и каковы последствия такого выбора с точки зрения будущих доходов — эти вопросы также представляют большой интерес для исследования.



В 2013 г. НИУ ВШЭ совместно с Левада-Центром в рамках проекта «Мониторинг экономики образования» провел опрос старшекурсников по поводу их образовательных стратегий и карьерных траекторий. На полученных в ходе этого опроса материалах основана данная работа.

Для объяснения причин, по которым студенты вузов совмещают учебу и работу, обычно привлекаются следующие базовые теоретические концепции: теория человеческого капитала [Becker, 1962], теория образовательных сигналов [Spence, 1973], концепция перехода учеба — работа (school-to-work transition) [Ryan, 2001] и концепция трансформации высшего образования от элитарности к массовости [Trow, 2000].

В эмпирических работах исследователи обычно рассматривают следующие основные вопросы:

- влияние совмещения учебы и работы на образовательные и карьерные траектории выпускников (на академическую успеваемость, здоровье, вероятность отчисления, вероятность трудоустройства, будущие доходы и т. д.);
- факторы, обуславливающие вероятность совмещения студентами учебы и работы: финансовые, академические, демографические, мотивационные.

Одной из базовых работ, посвященных изучению влияния совмещения учебы и работы на образовательные и карьерные траектории выпускников, является исследование Р. Эренберга и Д. Шермана, которые рассмотрели влияние совмещения учебы и работы на академическую успеваемость и уровень занятости на данных National Longitudinal Survey of the High School Class за 1970-е годы в США. Авторы предложили модель прогнозирования предложения труда студентов (в часах), основанную на концепции максимизации полезности и отличающуюся от классических моделей предложения труда учетом таких факторов, как качество вуза, академическая успеваемость студентов и ожидаемые заработные платы. Исследователи не выявили прямого влияния совмещения учебы и работы на последующие заработки, но пришли к выводу о его опосредованном влиянии на будущие доходы через воздействие на академическую успеваемость студентов [Ehrenberg, Sherman, 1987].

Большинство исследователей, изучающих влияние совмещения учебы и работы на академическую успеваемость, сходятся во мнении, что эффект зависит от интенсивности занятости (длительности рабочей недели студентов). С превышением определенного порога (обычно если студенты работают более 24 часов в неделю) наблюдается значимое негативное влияние совмеще-

1. Проблема студенческой занятости в современной научной литературе



ния учебы и работы на академическую успеваемость [Ehrenberg, Sherman, 1987; Brennan et al., 2005; Kalenkoski, Pabilonia, 2010]. При этом количество часов работы не оказывает прямого влияния на последующие заработки, но влияет на оценки студентов, которые являются важным фактором размера будущих доходов.

Исследователи, изучающие детерминанты студенческой занятости, выделяют финансовые, академические, социальные и демографические факторы, влияющие на объемы совмещения учебы и работы.

У большинства студентов преобладают финансовые мотивы выхода на рынок труда во время обучения: значительная стоимость обучения диктует необходимость зарабатывать средства для оплаты собственного образования, особенно если доходы семьи невысоки и она не оказывает студенту финансовой поддержки [Ford, Bosworth, Wilson, 1995]. Студенты из менее обеспеченных семей с большей вероятностью выходят на рынок труда во время учебы в вузе [King, 2002; Kalenkoski, Pabilonia, 2010]. Такая ситуация характерна для развитых стран, в которых образование выполняет свою сигнальную функцию для работодателя. В этом случае опыт работы не так важен, и основными являются финансовые мотивы совмещения учебы и работы, и прежде всего необходимость оплачивать обучение.

Совершенно другая ситуация характерна для государств (прежде всего постсоветских), в которых высшее образование утратило роль эффективного сигнала о высокой производительности работников и сигнальная роль частично перешла к опыту работы. В этих странах недостаток финансовых ресурсов не является единственным мотивом занятости студентов. Они трудятся параллельно с учебой, чтобы получить опыт работы в надежде, что он принесет им экономическую отдачу после окончания вуза, позволит приобрести необходимые навыки и связи, которые помогут найти работу [Апокин, Юдкевич, 2008; Beerkens, Mägi, Lill, 2011]. В предыдущих исследованиях мы отмечали, что студенческая занятость во время обучения в вузе сокращает период поиска работы и страхует от низких заработных плат на первых этапах карьеры [Роцин, 2006].

Наряду с финансовыми обстоятельствами на студенческую занятость могут оказывать влияние социальные и демографические факторы. Демографические характеристики, такие как половая принадлежность, брачный статус, наличие детей, влияют на вероятность совмещения учебы и работы опосредованно, через финансовые условия. Под социальными факторами, обуславливающими студенческую занятость, имеются в виду возможность приобретения навыков делового общения, формирование деловых связей и контактов, знакомство с новыми людьми и т. д. [Curtis, Lucas, 2001].



Целью данного исследования является изучение распространенности совмещения учебы и работы, а также факторов, которые влияют на вероятность совмещения учебы и работы студентами вузов. Основные исследовательские вопросы: каковы объемы и структура совмещения учебы и работы среди студентов российских вузов? По каким причинам студенты совмещают учебу и работу? Какие факторы оказывают влияние на решение студентов выйти на рынок труда? Насколько успешно студентам удается совмещать учебу и работу и как работа влияет на академическую успеваемость?

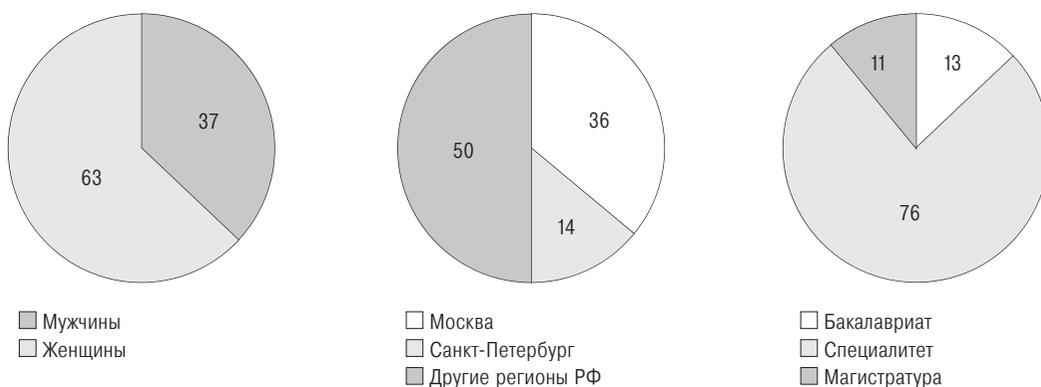
С учетом ограничений, продиктованных имеющимися в нашем распоряжении данными, в ходе исследования предполагалось проверить следующие гипотезы.

2. Гипотезы исследования

1. Совмещение учебы и работы является в России массовым явлением: более половины студентов вузов имеют такой опыт, что превышает соответствующий показатель в развитых странах с эффективным высшим образованием.
2. Желание получить опыт работы является более значимым мотивом совмещения учебы и работы, чем финансовые факторы, что связано с низким качеством образования, отсутствием необходимости оплачивать обучение для большинства выпускников и высоким уровнем финансовой поддержки со стороны семьи.
3. Студенты, обучающиеся на бюджетных местах, которые отличаются, очевидно, достаточно высоким уровнем способностей, позволившим им поступить в вуз по конкурсу, с большей вероятностью совмещают учебу и работу. Для них мотивом выхода на рынок труда является желание получить опыт работы как дополнительный сигнал об их производительности.
4. Студенты, обучающиеся на платных местах, происходящие из состоятельных семей, получающие внутрисемейные трансферты, с меньшей вероятностью совмещают учебу и работу, так как у них отсутствуют финансовые стимулы для такого совмещения.
5. Студенты начинают работать уже с 3-го курса обучения, при этом большинство осуществляют совмещение учебы с работой вполне успешно благодаря низкой учебной нагрузке, и трудовая занятость не оказывает существенного влияния на их успеваемость.
6. Такие демографические характеристики, как более зрелый возраст и статус состоящего в браке, положительно связаны с вероятностью совмещения учебы и работы, что объясняется финансовыми факторами (большей потребностью в денежных средствах).



Рис. 1. Распределение выборки по гендерному признаку, региональному признаку и по уровню образовательных программ (%)



3. Выборка

Выборка участников проведенного в 2013 г. в рамках проекта «Мониторинг экономики образования» анкетирования включала 5 тыс. студентов старших курсов в 22 вузах по всей территории России, в том числе 1,8 тыс. студентов 7 учреждений ВПО в Москве и 0,7 тыс. студентов 3 учреждений ВПО в Санкт-Петербурге. Выборка проектировалась как стратифицированная, в качестве стратообразующих параметров использовались географическое расположение вуза, уровень образовательных программ и специализация. По признаку географического расположения выделялись Москва, Санкт-Петербург и остальные регионы. По признаку «уровень образовательных программ» образованы три категории: бакалавриат, специалитет и магистратура.

Рассмотрим основные характеристики выборки по стратообразующим параметрам.

В выборке преобладают женщины (63%) и студенты специалитета (76%). Половину выборки составляют студенты региональных вузов, половину — столичных (доли студентов вузов Москвы и Санкт-Петербурга в выборке составляют соответственно 36 и 14%) (рис. 1).

Наибольшие доли в выборке составляют студенты, обучающиеся по таким специальностям, как экономика и управление (25,9%) и технические науки (16,2%).

4. Масштабы и структура совмещения учебы и работы студентами российских вузов

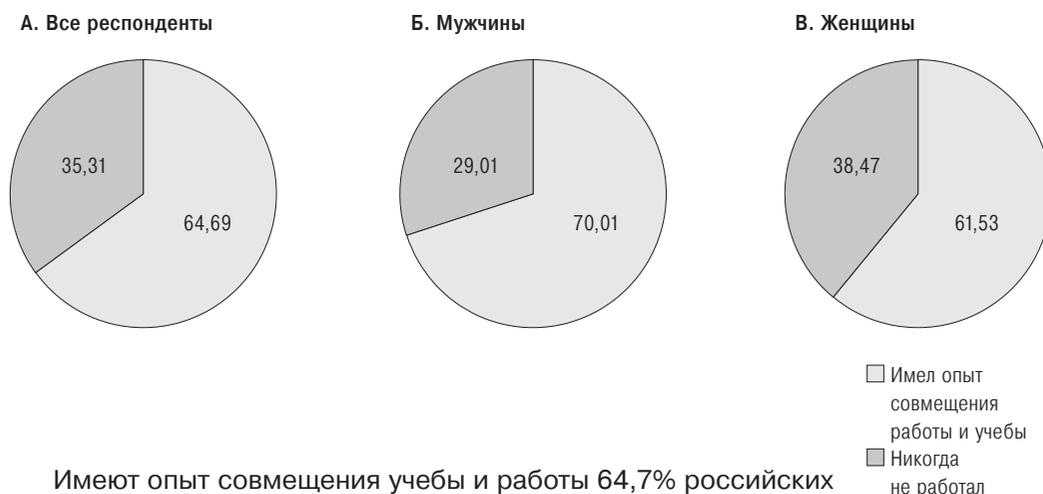
Для определения масштабов совмещения учебы и работы среди российских студентов в анкете использовались следующие вопросы: имели ли вы опыт работы во время обучения в вузе, с какого курса начали работать, работали ли в течение последних 12 месяцев и сколько часов в неделю вы уделяете работе.



Рис. 2. Распределение выборки по образовательным специальностям (%)



Рис. 3. Доля респондентов, совмещающих учебу и работу, в совокупной выборке и по гендерным группам (%)



Имеют опыт совмещения учебы и работы 64,7% российских старшекурсников, никогда не работали 35,3%. Среди мужчин больше имеющих опыт работы во время учебы, чем среди женщин: 70% против 61,5% (рис. 3).

Значимые различия в показателях трудовой занятости студентов наблюдаются также по уровням образовательных программ (рис. 4). Среди студентов магистратуры работающих существенно больше, чем среди учащихся бакалавриата и специалитета. Студенты магистратуры уже имеют дипломы предыдущих ступеней образования, поэтому получают возможность



Рис. 4. Доля респондентов, совмещающих учебу и работу, на образовательных программах разного уровня (%)

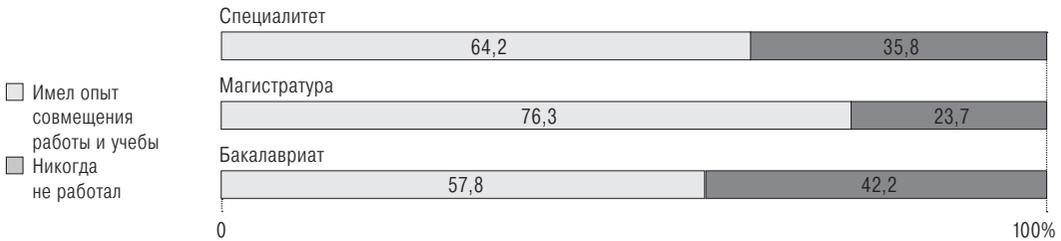
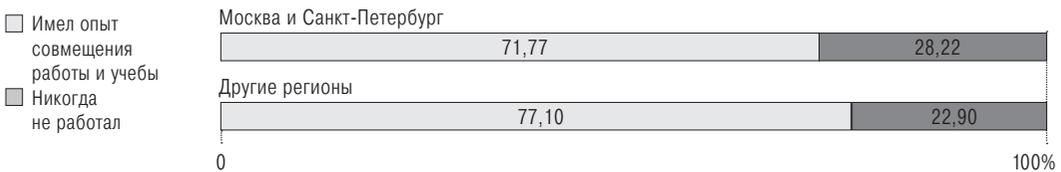


Рис. 4. Доля респондентов, совмещающих учебу и работу, в разных регионах (%)



устроиться на более качественные рабочие места. Они в среднем старше учащихся бакалавриата и специалитета, как правило, они уже отделились от родительской семьи и испытывают потребность обеспечивать себя самостоятельно. Кроме того, структура многих магистерских программ и уровень нагрузки позволяют совмещать учебу и работу.

Студенты вузов Москвы и Санкт-Петербурга с большей вероятностью имеют опыт работы во время обучения в вузе, чем студенты региональных вузов, что может быть обусловлено более развитой и гибкой структурой рынка труда в столицах (рис. 5).

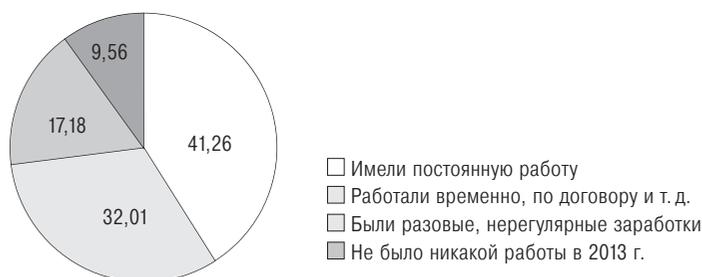
Наиболее активно работают во время учебы студенты таких специальностей, как дизайн, архитектура, культурология, математика, программирование, IT, общественные науки. Самый низкий уровень занятости у представителей сельскохозяйственных специальностей и естественных наук (рис. 6). Численность студентов, совмещающих учебу и работу, по-видимому, зависит, с одной стороны, от рыночного спроса на тех или иных специалистов (высокий спрос на студентов математических и компьютерных специальностей и низкий — на студентов сельскохозяйственных специальностей), а с другой — от образовательной нагрузки (невысокая образовательная нагрузка характерна, например, для некоторых общественных и гуманитарных программ, в особенности в региональных вузах).



Рис. 6. Доля респондентов, совмещающих учебу и работу, по образовательным специальностям (%)



Рис. 7. Характер работы в 2013 г. у студентов, имеющих опыт совмещения учебы и работы (%)



Респондентам, которые сообщили, что имеют опыт работы, предлагалось также ответить на вопрос о том, работали ли они в 2013 г. и каков был характер их работы. У 41% респондентов, имеющих опыт совмещения учебы и работы, была в 2013 г. постоянная работа. Еще 32% работали временно по договору или контракту, 17% имели разовые или нерегулярные заработки, 9,5% работали в прошлые годы, но в 2013 г. учебу и работу не совмещали (рис. 7).

Так как в рамках исследования не проводился опрос студентов всех курсов, мы не можем построить полную картину вероятности занятости студента в зависимости от года обучения, однако, опросив студентов, имеющих опыт совмещения учебы



Таблица 1. **Вероятность совмещения учебы и работы в зависимости от года обучения**

Год обучения	Численность работающих студентов (человек)	Доля работающих студентов (%)	Накопленная вероятность наличия опыта работы (%)
1	510	15,74	10,17
2	844	26,05	27,00
3	889	27,44	44,73
4	629	19,41	57,27
5	182	5,62	60,90
6	5	0,15	61,00
Магистратура	186	5,74	64,61
Всего	3240		
Всего студентов	5016		
Среднее число лет обучения до выхода на рынок труда 2,7 года			

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

и работы, мы можем выявить, на каком году обучения этот опыт был впервые получен (табл. 1).

Как показывают наши расчеты, большинство студентов, выходящих на рынок труда в период обучения в вузе, начинают работать уже со 2–3-го курса, в среднем после 2,7 года обучения. В течение первых 2–3 лет обучения студенты получают базовые фундаментальные знания по специальности, затем учебная нагрузка постепенно снижается, в программе обучения начинают преобладать узкоспециализированные дисциплины, происходит адаптация к процессу обучения. К этому моменту все самые сложные экзамены уже сданы, у студентов появляется свободное время. Возраст студентов 2–3-го курса — 19–20 лет, у них начинает формироваться потребность в финансовой самостоятельности.

Таким образом, судя по данным опроса старшекурсников, совмещение учебы и работы — распространенная практика у российских студентов: опыт работы во время обучения приобрели около 65% студентов.

5. Интенсивность совмещения учебы и работы

Важной характеристикой предложения труда студентов является не только доля работающих студентов, но и интенсивность их труда, измеряемая в часах работы в неделю.

В среднем российские студенты работают 26,2 часа в неделю, что составляет 2/3 стандартной рабочей недели (40 часов).



Рис. 8. Длительность рабочей недели работающих студентов по уровням образовательных программ (часов в неделю)

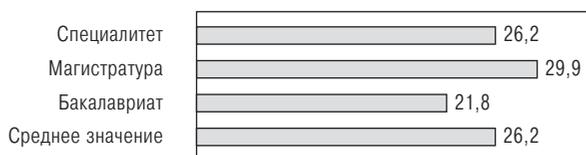
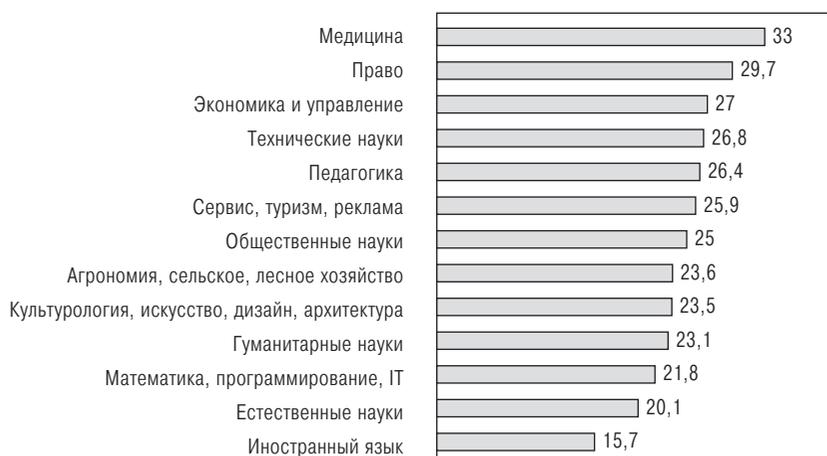


Рис. 9. Длительность рабочей недели работающих студентов по образовательным специальностям (часов в неделю)



Наиболее интенсивно работают студенты магистратуры: 30 часов в неделю (рис. 8). Очевидно, магистерское образование, как оно складывается в России, пока имеет не академическую направленность, а, скорее, профессиональную и не требует значительных усилий от обучающегося.

Наиболее интенсивно заняты на рынке труда студенты медицинских специальностей и права. Наименее напряженно работают студенты специальностей, связанных с иностранным языком, возможно, это объясняется их преимущественной занятостью в качестве частных репетиторов (рис. 9).

Мотивы совмещения учебы и работы являются одним из основных исследовательских вопросов при изучении студенческой занятости, так как они дают ключ к пониманию образовательных и карьерных стратегий студентов. Возможность проверки гипотез относительно мотивов совмещения учебы и работы (с учетом ограниченности имеющихся данных) сводится к анализу от-

6. Мотивы совмещения учебы и работы



Рис. 10. **Мотивы совмещения учебы и работы, по мнению старшекурсников** (% , респонденты могли выбирать несколько вариантов ответа)



ветов студентов на вопрос о преимуществах совмещения учебы и работы.

Главный выигрыш от совмещения учебы и работы студенты видят в возможности получить опыт работы, который будет оценен на рынке труда. Весьма значим также финансовый мотив: для многих старшекурсников работа — это способ дополнительного заработка. Значительная часть студентов выходит на рынок труда в период обучения в вузе с целью «разведки боем» — чтобы понять, какие навыки и компетенции наиболее востребованы. Социальные экстерналии совмещения учебы и работы важны для 25% респондентов, которые считают, что, работая параллельно с учебой, можно завязать нужные контакты. Те, кто считает, что работа только мешает учебе, составляют незначительную долю респондентов (рис. 10).

Можно сделать предварительный вывод, что получение опыта работы и ожидание отдачи от этого опыта в будущем являются для российских студентов более важными мотивами выхода на рынок труда, чем возможность дополнительного заработка.

7. Факторы, влияющие на вероятность трудовой занятости студентов

7.1. Качество вуза

Качество вузов может оказывать существенное влияние на вероятность студенческой занятости. Это влияние опосредовано финансовыми факторами и уровнем академической успеваемости:

- студенты, обучающиеся в вузах разного качества, могут различаться по многим характеристикам, в том числе и ненаблюдаемым (способности), и эти различия обуславливают разную вероятность совмещения учебы и работы. Например, наиболее способные студенты, возможно, работают с боль-



шей вероятностью, так как трудовая занятость не отражается на их академической успеваемости;

- в зависимости от качества вуза могут возникать существенные различия в уровне образовательной нагрузки, в разных вузах для успешной учебы студентам приходится прикладывать неодинаковые усилия, что также влияет на студенческую занятость.

Влияние качества вуза на студенческую трудовую занятость неоднозначно: с одной стороны, студенты, обучающиеся в качественных вузах, являются, безусловно, более способными, что позволяет им быть востребованными на рынке труда уже во время обучения, с другой стороны, более высокий уровень учебной нагрузки в качественных вузах может отрицательно влиять на студенческую занятость.

Чтобы оценить влияние качества вуза на совмещение учебы и работы, мы разделили нашу выборку по признаку качества вузов: 7 вузов мы условно отнесли к ведущим, или качественным, вузам, остальные 15 — к обычным вузам, или вузам со средним качеством обучения. Критерием отбора являлись наличие у вуза статуса национального исследовательского университета, федерального университета, особого статуса (СПбГУ, МГУ), а также принадлежность вуза к числу победителей конкурса на получение субсидии для вхождения в мировые рейтинги университетов, проведенного Минобрнауки России. В итоге к ведущим вузам были причислены следующие учебные заведения:

- Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»;
- Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;
- Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»;
- Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского;
- Санкт-Петербургский государственный политехнический университет;
- Санкт-Петербургский государственный университет;
- Казанский национальный исследовательский технический университет¹.

В итоге получилось, что в нашей выборке 35% студентов обучаются в ведущих вузах и 65% — в обычных. В табл. 2 приведена матрица корреляций таких факторов, как качество вуза, акаде-

¹ Полный список вузов, вошедших в выборку, представлен в приложении.



Таблица 2. **Матрица коэффициентов корреляции для взаимосвязи качества вуза, платности обучения, академической успеваемости и трудовой занятости студентов**

	Обучение на бюджетном месте в качественном вузе	Обучение на бюджетном месте в обычном вузе	Платное обучение в качественном вузе	Платное обучение в обычном вузе
Наличие опыта совмещения учебы и работы	0,1055***	-0,0255	0,0070	-0,0885***
Академическая успеваемость	0,0511***	0,1516***	-0,1794***	-0,1119***

*** $p < 0,01$.

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

мическая успеваемость студентов, платность обучения и студенческая занятость.

Согласно полученным результатам, значимое положительное влияние на студенческую занятость оказывает факт обучения на бюджетном месте в ведущем вузе, а отрицательное влияние оказывает платное обучение в вузе среднего качества. Обучение на бюджетном месте значимо положительно влияет на успеваемость студентов, однако для студентов ведущих вузов это влияние менее существенно. Платное обучение вне зависимости от типа вуза значимо отрицательно влияет на уровень академической успеваемости. Исходя из этих данных, можно предположить, что склонность студентов совмещать учебу и работу во многом зависит от уровня их способностей: наиболее способные студенты с большей вероятностью совмещают учебу и работу. В качестве прокси для способностей в данном случае выступают высокая академическая успеваемость, а также поступление на бюджетные места, в особенности в ведущие вузы.

7.2. Финансовые факторы

Первый фактор, влияние которого на вероятность трудовой занятости студентов мы оценили, — плата за обучение. Установлено, что студенты, обучающиеся на бюджетных местах, работают значительно чаще, чем студенты, оплачивающие свое обучение, — 66,9% против 59,3% (табл. 3). Возможно, эти различия объясняются, во-первых, более высоким уровнем способностей студентов, которые поступили на бюджетные места, по сравнению со студентами, обучающимися на платных местах, а во-вторых, отсутствием финансовых стимулов работать у студентов, имеющих возможность платить за обучение: как правило, они являются представителями семей с высоким уровнем доходов.



Таблица 3. Вероятность совмещения учебы и работы в зависимости от платности обучения (%)

	Распределение студентов по затратам на обучение	Работал во время обучения в вузе	Не работал
Обучаюсь бесплатно	70,77	66,89	33,11
Обучаюсь платно	29,23	59,34	40,66

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

Таблица 4. Вероятность совмещения учебы и работы в зависимости от качества вуза и платности обучения (%)

	Работал во время обучения в вузе	Не работал
Обучаюсь в ведущем вузе	73,56	26,44
Обучаюсь в обычном вузе	60,87	39,13
Обучаюсь бесплатно в ведущем вузе	74,57	25,43
Обучаюсь бесплатно в обычном вузе	63,37	36,63
Обучаюсь платно в ведущем вузе	65,69	34,31
Обучаюсь платно в обычном вузе	55,94	44,06

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

Сравнительная оценка влияния на трудовую занятость студентов обучения в ведущем вузе и в вузе среднего качества, в том числе на бюджетных и платных местах, подтверждает результаты корреляционного анализа: наиболее способные студенты (обучающиеся в ведущих вузах и обучающиеся бесплатно) с большей вероятностью совмещают учебу и работу (табл. 4). Таким образом, высокий уровень способностей студентов положительно влияет на вероятность студенческой занятости.

Другим важнейшим стимулом выхода на рынок труда в период учебы в вузе является отсутствие финансовой поддержки со стороны семьи: 86% студентов, не получающих внутрисемейных трансфертов, работают, в то время как среди тех, кто получает финансовую поддержку, совмещают учебу с работой 59% (табл. 5).

Влияния доходов семьи на вероятность трудовой занятости студентов на основе полученных данных выявить не удалось. Возможно, это связано с ошибками измерения, которые произошли вследствие того, что выбранные варианты ответа («вилка» дохо-



Таблица 5. **Вероятность совмещения учебы и работы в зависимости от получения финансовой поддержки со стороны семьи (внутрисемейных трансфертов) (%)**

	Доля студентов, получающих финансовую помощь от членов семьи	Работают	Не работают
Получают внутрисемейные трансферты	79,22	59,05	40,95
Не получают	20,78	86,29	13,71

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

Таблица 6. **Вероятность совмещения учебы и работы в зависимости от доходов семьи (%)**

Подушевой доход семьи	Распределение респондентов по подушевым доходам семьи	Работают	Не работают
До 4 тыс. руб.	2,5	58,68	41,32
5–7 тыс. руб.	7,6	66,67	33,33
8–10 тыс. руб.	10,6	62,28	37,72
11–15 тыс. руб.	12,8	66,23	33,77
16–20 тыс. руб.	15,9	64,19	35,81
21–30 тыс. руб.	17	64,84	35,16
31–40 тыс. руб.	10,7	65,69	34,31
41–50 тыс. руб.	7,5	63,87	36,13
50–60 тыс. руб.	5,1	57,44	42,56
Свыше 60 тыс. руб.	10,2	65,15	34,85

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

дов) в условиях самостоятельного заполнения анкет сработали неэффективно. Укрупнение групп респондентов по уровню доходов также не позволило установить никаких закономерностей.

7.3. Академические факторы

Наиболее активно на рынок труда во время учебы выходят отличники. Относительно активны хорошисты и студенты, у которых есть неудовлетворительные оценки и пересдачи. Меньшая активность на рынке труда характерна для троечников (табл. 7).

Студенты, участвующие в тех или иных формах в научной деятельности вуза, чаще работают во время обучения, чем те, кто



Таблица 7. **Вероятность работы в зависимости от академической успеваемости студента (%)**

Оценки	Мужчины	Женщины	Работал во время учебы	Не работал
Бывают неудовлетворительные	1,55	0,99	65	35
Чаще удовлетворительные	22,63	9,49	62,17	37,83
В основном хорошие оценки	39,68	39,22	65,14	34,86
Только «хорошо» и «отлично»	30,51	41,38	64,67	35,33
Только отличные оценки	5,63	8,92	66,49	33,51

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

Таблица 8. **Вероятность трудовой занятости студентов в зависимости от их участия в научной деятельности университета (%)**

	Доля студентов, участвующих в научной работе в вузе	Работал во время учебы	Не работал
Не занимался научной деятельностью	61,04	60,71	39,29
Занимался научной деятельностью	38,96	70,92	29,08

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

не занимается научной деятельностью (табл. 8). «Профессионально» занимаются научной деятельностью лишь 6% студентов, так что здесь под научной активностью понимается участие в студенческих конференциях, публикация работ в студенческих сборниках, выступления на научных семинарах и т. д. В научной деятельности в таком формате участвуют наиболее активные и одаренные студенты, именно они за счет своих более высоких способностей имеют возможность безболезненно с точки зрения академической успеваемости совмещать учебу и работу и являются востребованными на рынке труда.

Почти половина опрошенных (48%) считают, что им удастся очень успешно совмещать учебу и работу, и работа никак не влияет на их успеваемость и не мешает учебе (табл. 9). Еще 36% считают, что совмещают учебу и работу относительно успешно: их академическая успеваемость снизилась, но не критично. Существенные трудности при совмещении учебы и работы испытыва-



Таблица 9. Самооценка успешности совмещения учебы и работы и его влияния на академическую успеваемость (%)

Успешность совмещения учебы и работы / Академическая успеваемость	Оценки					Среднее значение
	Бывают неудовлетворительные	Чаше удовлетворительные	В основном хорошие	Только хорошие и отличные	Только отличные	
Успешно, работа никак не влияет на мою успеваемость и не мешает учебе	28,57	37,44	41,97	52,83	75,23	47,84
Относительно успешно, успеваемость снизилась, однако не критично	34,29	35,38	41,36	35,03	18,02	36,28
Возникают трудности при совмещении учебы и работы (серьезное снижение успеваемости в учебе и проблемы на работе)	22,86	19,74	11,69	7,6	4,95	10,86
Очень тяжело совмещать учебу и работу (риск отчисления из вуза /увольнения с работы)	14,29	7,44	4,97	4,54	1,8	5,01
Всего	100	100	100	100	100	100

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках Мониторинга экономики образования.

ют 11% респондентов, и еще 5% оценивают возникшие трудности как очень серьезные.

Респонденты, имеющие удовлетворительную успеваемость и выше, указывали в анкетах, что им удается очень успешно совмещать учебу и работу. Доля тех, кто так считает, уменьшается со снижением академической успеваемости. Однако даже среди тех старшекурсников, которые временами получают неудовлетворительные оценки, преобладает убеждение, что совмещать учебу и работу им удается относительно успешно и успеваемость снизилась не критично.

Вероятно, этот оптимизм обусловлен отсутствием в нашей выборке отчисленных студентов: понятно, что те, кто учится, так или иначе справляются с программой. С другой стороны, тот факт, что, несмотря на различия в академической успеваемости, почти половина респондентов не видит проблем в совмещении учебы и работы, указывает на отсутствие серьезной образовательной нагрузки и невысокие стандарты обучения в вузах в целом.

Проанализировав вероятность академической успешности в группах респондентов с разной длительностью рабочей недели (табл. 10), мы обнаружили незначительное отрицательное влияние длительности рабочей недели на академическую успеваемость (коэффициент корреляции $-0,0625$).



Таблица 10. **Соотношение интенсивности работы и академической успеваемости (%)**

Длительность рабочей недели	Распределение работающих студентов по длительности их рабочей недели	Оценки				
		Бывают неудовлетворительные	Чаше удовлетворительные	В основном хорошие	Только хорошие и отличные	Только отличные
0–20 часов	49,33	1,44	11,4	38,67	39,05	9,44
20–40 часов	40,82	1,10	14,44	41,77	36,75	5,94
40–60 часов	9,85	0,75	17,36	38,49	36,23	7,17

Источник: Расчеты авторов по данным обследования старшекурсников в рамках «Мониторинга экономики образования».

Проведенный описательный анализ позволил частично протестировать выдвинутые гипотезы, далее мы провели регрессионный анализ факторов, влияющих на вероятность совмещения учебы и работы.

Для регрессионного анализа была применена модель бинарного выбора с использованием логит-регрессии. В качестве зависимой переменной мы использовали наличие или отсутствие у студента опыта совмещения учебы и работы. Безусловно, выбор такой переменной приводит к различным смещениям, связанным с невозможностью идентификации интенсивности, длительности и характера совмещения учебы и работы конкретным студентом (постоянная работа, временная, разовые заработки и т. д.). Тем не менее выбранная переменная позволяет зафиксировать «развилку» принципиального выбора в моделях поведения студентов: заниматься исключительно учебой или выделять часть своего времени на работу.

Регрессорами в данной модели выступили анализируемые в описательном анализе факторы, которые мы условно разделили на финансовые, академические и социально-демографические. Результаты оценки представлены в табл. 11.

Расчет предельных эффектов при оценке модели бинарного выбора с использованием логит-регрессии показал, что обучение в магистратуре и специалитете соответственно на 11,3 и 7,61% увеличивает вероятность студенческой занятости по сравнению с обучением в бакалавриате. При оценке влияния образовательных специальностей на совмещение учебы и работы за базу сравнения мы взяли сельскохозяйственные специальности. Наибольшее значимое влияние на студенческую занятость оказывает обучение на таких специализациях, как иностранные языки, дизайн, архитектура, культурология, математика, программирование, IT, общественные науки. Обучение по востребованной специальности увеличивает вероятность студенческой

8. Эконометрический анализ факторов, влияющих на вероятность совмещения учебы и работы



Таблица 11. **Логит-регрессия для расчета факторов, влияющих на вероятность совмещения учебы и работы.** Вероятность совмещения учебы и работы: logit regression ($Y=1$ — работал во время обучения в вузе, $Y=0$ — не работал), предельные эффекты

Переменные	
Магистратура	0,113*** (0,0309)
Специалитет	0,0761*** (0,0210)
Экономика и управление	0,0563 (0,0484)
Общественные науки	0,158*** (0,0563)
Право	0,0875 (0,0541)
Иностранный язык	0,166*** (0,0638)
Гуманитарные науки	0,0670 (0,0507)
Технические науки	0,0489 (0,0486)
Математика, программирование, IT	0,122** (0,0556)
Естественные науки	-0,0156 (0,0541)
Медицина	0,127** (0,0520)
Педагогика	0,0649 (0,0501)
Сервис, туризм, реклама	0,126* (0,0648)
Культурология	0,276*** (0,0742)
Очень востребованная специальность	0,0622*** (0,0150)
Востребованная специальность, но невысокая зарплата	0,0691*** (0,0194)
Обучение на бюджетных местах	0,0400** (0,0158)
Образовательная мобильность	-0,0313 (0,0191)
Проживание с родителями	-0,0298 (0,0193)
Удовлетворительные оценки	-0,0213 (0,0198)
Отличные оценки	-0,0208 (0,0150)
Участие в научной деятельности вуза	0,0899*** (0,0143)
Планы работать по специальности	-0,0185 (0,0148)
Нет планов работать по специальности	0,0106 (0,0228)
Мужской пол	0,0772*** (0,0146)
Получение внутрисемейных трансфертов	-0,292*** (0,0196)
Возраст	0,0127** (0,00595)
Состоит в браке	0,0918*** (0,0208)
Имеются дети	-0,0470 (0,0360)
Один из родителей имеет высшее образование	-0,00335 (0,0193)



Переменные	
Оба родителя имеют высшее образование	-0,0250 (0,0184)
Родители со средним доходом	-0,0186 (0,0155)
Родители с доходом выше среднего	-0,0310 (0,0207)
Родители с высоким доходом	-0,000366 (0,0250)
Обучение в ведущем вузе	0,1424*** (0,0162)
Наблюдения	4,858

*** $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$.

Удаленные контрольные переменные в модели: обучение в бакалавриате; сельскохозяйственные науки; невостребованная специальность; платное обучение; отсутствие образовательной мобильности; проживание отдельно от родителей; преобладание оценок «хорошо»; неучастие в научной деятельности вуза; неопределенность по поводу работы по специальности; женский пол; отсутствие внутрисемейных трансфертов; студенты не состоят в браке; отсутствие детей; родители не имеют высшего образования; родители с низкими доходами.

трудоустроенности на 6,22% по сравнению с невостребованными специальностями. В случае если студенты оценивают свою специальность как востребованную, но не приносящую высоких заработков (медицина, педагогика), влияние на занятость оказывается еще выше.

Обучение на бюджетных местах (после контроля на качество вуза) повышает вероятность совмещения учебы и работы на 4%, что отчасти подтверждает гипотезу о том, что студенты, обучающиеся бесплатно, будучи более способными и имея большую потребность в финансовых средствах, более эффективно могут совмещать учебу и работу, чем студенты, обучающиеся на платных местах.

Участие в научной деятельности вуза повышает вероятность студенческой трудоустроенности на 8,99%. В студенческих конференциях и научных проектах обычно участвуют наиболее способные и активные студенты, и эти качества позволяют им также совмещать учебу и работу.

Получение финансовой помощи от семьи существенно снижает вероятность совмещения учебы и работы (на 29%), что, очевидно, связано с отсутствием финансовых стимулов к выходу на рынок труда. В то же время влияние проживания совместно с родителями является незначимым, как и осуществление студентами образовательной мобильности (переезд в другой город с целью обучения в вузе). Регрессионный анализ также выявил положительную взаимосвязь возраста студентов и вероятности совмещения учебы и работы.

Вероятность совмещения учебы и работы для мужчин на 8% выше, чем для женщин. Создание студентами семьи повышает



вероятность совмещения учебы и работы на 9%. Можно предположить, что это связано с ростом потребности в финансовых средствах и с более старшим возрастом семейных респондентов. Фактор наличия детей является незначимым. Влияние факторов семейного капитала, связанных с доходом и образованием родителей, также является незначимым. Применительно к доходам семьи результаты, скорее всего, обусловлены ошибками измерения.

Существенное положительное влияние на вероятность студенческой занятости оказывает обучение в ведущих вузах. Студенты ведущих вузов, с одной стороны, наделены, по-видимому, более высокими способностями, а с другой — как в силу своих способностей, так и за счет вузовского бренда более востребованы на рынке труда, что в сумме увеличивает вероятность их занятости. Таким образом, эффект одаренности у студентов качественных вузов оказывается более значимым, чем эффект учебной нагрузки.

В целом регрессионный анализ подтвердил выводы, сделанные на основе описательного анализа факторов, влияющих на совмещение учебы и работы, позволив более точно определить степень их влияния. Использованная нами эконометрическая модель не решает проблемы эндогенности, связанной с ненаблюдаемыми способностями студентов, хотя мы и пытались их контролировать, включив в регрессию академическую успеваемость студентов, образование родителей и участие в научной работе вуза, которые могут быть использованы в качестве прокси для ненаблюдаемых способностей.

Заключение Большинство сформулированных нами гипотез получило эмпирическое подтверждение. Действительно, масштабы трудовой занятости среди студентов российских вузов очень существенны: 65% опрошенных старшекурсников имеют опыт совмещения учебы и работы. Частично подтвердилась гипотеза о том, что приобретение опыта работы является более значимым мотивом выхода на рынок труда, чем потребность в финансовых средствах. При этом студенты, обладающие предположительно более высоким уровнем способностей, с большей вероятностью совмещают учебу и работу. В частности, среди студентов ведущих вузов, обучающихся на бюджетных местах и участвующих в научной деятельности, больше занятых на рынке труда, чем среди студентов обычных вузов и самостоятельно оплачивающих свое обучение. Эти данные косвенно подтверждают предположение, что высокий уровень способностей, позволивший этим студентам поступить на бюджетные места или в качественный вуз (выдержав конкурс при поступлении) и участвовать в научной дея-



тельности без ущерба для успеваемости, позволяет им также и совмещать учебу и работу.

Однако финансовые мотивы совмещения учебы и работы играют также весьма важную роль. Об этом свидетельствуют существенно меньшая вероятность трудовой занятости для студентов, получающих финансовую поддержку от родителей, и более низкая доля работающих параллельно с учебой среди студентов, обучающихся на платных местах.

На том основании, что студенты начинают совмещать учебу и работу уже на 3-м курсе обучения и что трудовая занятость приводит лишь к незначительному снижению их успеваемости, а большая часть студентов считают, что им успешно удастся совмещать учебу и работу, можно сделать вывод о невысоком уровне образовательной нагрузки. На этом основании можно судить о невысоком качестве получаемого образования, которое во многом объясняет причины утраты высшим образованием своей сигнальной роли и массовость занятости студентов.

Проведенное исследование позволило ответить на ряд исследовательских вопросов относительно причин совмещения учебы и работы. Были определены объем и структура студенческой занятости, появилось понимание мотивов совмещения учебы и работы (превалирование желания получить опыт работы над потребностью в финансовых средствах). Определены основные факторы, влияющие на вероятность совмещения учебы и работы. Вместе с тем для более достоверного тестирования выдвинутых гипотез относительно мотивов студенческой занятости необходимы в будущем целый блок вопросов по этой тематике и проведение эконометрического анализа данных. При оценке факторов, влияющих на совмещение учебы и работы, не решена проблема эндогенности, связанная с ненаблюдаемыми способностями выпускников, однако подобраны возможные прокси-переменные: участие в научной деятельности вуза, академическая успеваемость и образование родителей.

Кроме того, остается нерешенным важный исследовательский вопрос: каковы последствия совмещения учебы и работы с точки зрения будущих заработков студентов. Можно выдвинуть две конкурирующие гипотезы:

- совмещение учебы и работы положительно сказывается на будущих доходах выпускников;
- совмещение учебы и работы положительно сказывается на доходах выпускников в краткосрочном периоде (при приеме на работу и на начальном этапе карьеры), однако в среднесрочной перспективе выпускники, уделившие основное внимание учебе и получившие в вузе весь необходимый объ-



ем знаний, начинают зарабатывать больше, чем те, кто работал во время обучения.

Можно сформулировать вопрос и по-другому: какой сигнал на рынке ценится выше — образовательный или свидетельствующий о наличии опыта работы? Или же — с точки зрения теории человеческого капитала: какой элемент человеческого капитала приносит большую отдачу: образование или опыт?

Для тестирования гипотез и получения ответа на поставленные исследовательские вопросы необходимы панельные данные о карьерных траекториях студентов и уровне их доходов в течение трех-пяти лет после окончания вуза.

Литература

1. Апокин А. Ю., Юдкевич М. М. Анализ студенческой занятости в контексте российского рынка труда // Вопросы экономики. 2008. Т. 6. С. 98–110.
2. Рощин С. Ю. От учебы к работе: трудности перехода // Отечественные записки. 2006. № 30 (3). С. 134–151.
3. Янбарисова Д. М. Работа во время учебы в вузах Татарстана: влияет ли она на успеваемость? // Вопросы образования. 2014. № 1. С. 213–237.
4. Becker G. S. (1962) Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // The Journal of Political Economy. Vol. LXX. P. 9–49.
5. Beerkens M., Mägi E., Lill L. (2011) University Studies as a Side Job: Causes and Consequences of Massive Student Employment in Estonia // Higher Education. Vol. 61. No 6. P. 679–692.
6. Brennan J., Duaso A., Little B., Callender C., Van Dyke R. (2005) Survey of Higher Education Students' Attitudes to Debt and Term-Time Working and Their Impact on Attainment http://www.hefce.ac.uk/pubs/rdrreports/2005/rd15_05/.
7. Choy S. (2002) Nontraditional Undergraduates: Findings from the Condition of Education. NCES 2002–012. Washington, DC: US Department of Education, National Center for Education Statistics.
8. Curtis S., Lucas R.A (2001) Coincidence of Needs? Employers and Full-Time Students // Employee Relations. Vol. 23. No 1. P. 38–54.
9. Ehrenberg R. G., Sherman D. R. (1987) Employment While in College, Academic Achievement and Post-College Outcomes: A Summary of Results // Journal of Human Resources. Vol. 22. P. 1–23.
10. Ford J., Bosworth D., Wilson R. (1995) Part-Time Work and Full-Time Higher Education // Studies in Higher Education. Vol. 20. No 2. P. 187–202.
11. Hall R. (2010) The Work—Study Relationship: Experiences of Full-Time University Students Undertaking Part-Time Employment // Journal of Education and Work. Vol. 23. No 5. P. 439–449.
12. Kalenkoski C. M., Pabilonia S. W. (2010) Parental Transfers, Student Achievement, and the Labor Supply of College Students // Journal of Population Economics. Vol. 23. No 2. P. 469–496.
13. King J. E. (2002) Crucial Choices: How Students' Financial Decisions Affect Their Academic Success. Washington, DC: American Council on Education, Center for Policy Analysis.
14. Lucas R., Lammont N. (1998) Combining Work and Study: An Empirical Study of Full-Time Students in School, College and University // Journal of Education and Work. Vol. 11. No 1. P. 41–56.



15. Pascarella E. T., Terenzini P. T. (1997) Studying College Students in the 21st Century: Meeting New Challenges//The Review of Higher Education. Vol. 21. No 2. P. 151–165.
16. Penman S., McNeill L. S. (2008) Spending Their Way to Adulthood: Consumption Outside the Nest//Young Consumers: Insight and Ideas for Responsible Marketers. Vol. 9. No 3. P. 155–169.
17. Ryan P. (2001) The School-to-Work Transition: A Cross-National Perspective//Journal of Economic Literature. Vol. 39. No 1. P. 34–92.
18. Spence M. (1973) Job Market Signaling//The Quarterly Journal of Economics. Vol. 87. No 3. P. 355–374.
19. Trow M. (1974) Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education / Policies for Higher Education, Conference on Future Structures of Post-Secondary Education. Paris, 26–29 June.
20. Trow M. (2000) From Mass Higher Education to Universal Access: The American Advantage//Minerva. Vol. 37. No 4. P. 303–328.

**Полный список вузов, вошедших в выборку по опросу
старшекурсников в рамках проекта «Мониторинг экономики
образования»**

Приложение

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Московский государственный гуманитарный университет им. М. А. Шолохова

Российский государственный гуманитарный университет

Московский авиационный государственный технический университет

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

Российский университет дружбы народов

Нижегородский государственный педагогический университет

Нижегородская государственная медицинская академия

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского

Омский государственный технический университет

ФГБОУ ВПО Самарская государственная сельскохозяйственная академия

Самарский государственный технический университет

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербургская государственная педиатрическая медицинская академия

Уральский государственный экономический университет

Уральский государственный педагогический университет

Казанский национальный исследовательский технологический университет

Томский государственный педагогический университет

Combining Work and Study by Russian Higher Education Institution Students

Authors **Sergey Roshchin**

Candidate of Science, Associate Professor, Prorector, Head of the Subdepartment of Labour and Population Economics, Director of the Laboratory for Labor Market Studies, National Research University—Higher School of Economics. E-mail: sroshchin@hse.ru

Viktor Rudakov

Analyst, Laboratory for Labor Market Studies, National Research University—Higher School of Economics. E-mail: victor.n.rudakov@gmail.com

Address: 26 Shabolovka str., Moscow, 119049, Russian Federation.

Abstract Combining work and study by students of Russian higher education institutions is studied from the viewpoint of how university quality and the set of financial, academic, social and demographic factors affect probability of student employment, and what motivates students to enter the labor market. The paper is based on the results of a 2013 survey among graduate students of Russian universities on their educational and career strategies conducted as part of the Monitoring of Education Markets and Organizations project. Data was analyzed using descriptive analysis and regression analysis: influence of factors was assessed through a logistic binary choice model (logit regression). It is shown that the most positive effect on probability of combining work and study is given by such factors as learning in a leading university, studying a Master's degree, specializing in areas of study connected with foreign languages, mathematics, computer programming, design, architecture, and culturology. Receiving no financial support from family, studying on a state-funded basis, and being male also increase probability of student employment significantly. The research performed has allowed to suggest hypothetically that combining work and study is most often caused by desire to gain work experience, with more talented students working more often, obviously. By doing so, students try to get to look more productive, which may later bring an economic profit to them in the labor market. These hypotheses require further examination.

Keywords higher education, student employment, motives, combining work and study, theory of education signals, human capital.

- References**
- Apokin A., Yudkevich M. (2008) Analiz studencheskoy zanyatosti v kontekste rossiyskogo rynka truda [Analysis of Student Employment in the Context of Russian Labor Market]. *Voprosy ekonomiki*, vol. 6, pp. 98–110.
- Becker G. S. (1962) Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *The Journal of Political Economy*, vol. LXX, pp. 9–49.
- Beerkens M., Mägi E., Lill L. (2011) University Studies as a Side Job: Causes and Consequences of Massive Student Employment in Estonia. *Higher Education*, vol. 61, no 6, pp. 679–692.
- Brennan J., Duaso A., Little B., Callender C., Van Dyke R. (2005) Survey of Higher Education Students' Attitudes to Debt and Term-Time Working and Their Impact on Attainment. Available at: http://www.hefce.ac.uk/pubs/rdreports/2005/rd15_05/ (accessed 10 May 2014).
- Choy S. (2002) *Nontraditional Undergraduates: Findings from the Condition of Education*. Working paper NCE 2002–012. Washington, DC: US Department of Education, National Center for Education Statistics.

- Curtis S., Lucas R.A (2001) Coincidence of Needs? Employers and Full-Time Students. *Employee Relations*, vol. 23, no 1, pp. 38–54.
- Ehrenberg R. G., Sherman D. R. (1987) Employment While in College, Academic Achievement and Post-College Outcomes: A Summary of Results. *Journal of Human Resources*, vol. 22, pp. 1–23.
- Ford J., Bosworth D., Wilson R. (1995) Part-Time Work and Full-Time Higher Education. *Studies in Higher Education*, vol. 20, no 2, pp. 187–202.
- Hall R. (2010) The Work — Study Relationship: Experiences of Full-Time University Students Undertaking Part-Time Employment. *Journal of Education and Work*, vol. 23, no 5, pp. 439–449.
- Kalenkoski C. M., Pabilonia S. W. (2010) Parental Transfers, Student Achievement, and the Labor Supply of College Students. *Journal of Population Economics*, vol. 23, no 2, pp. 469–496.
- King J. E. (2002) *Crucial Choices: How Students' Financial Decisions Affect Their Academic Success*. Washington, DC: American Council on Education, Center for Policy Analysis.
- Lucas R., Lammont N. (1998) Combining Work and Study: An Empirical Study of Full-Time Students in School, College and University. *Journal of Education and Work*, vol. 11, no 1, pp. 41–56.
- Pascarella E. T., Terenzini P. T. (1997) Studying College Students in the 21st Century: Meeting New Challenges. *The Review of Higher Education*, vol. 21, no 2, pp. 151–165.
- Penman S., McNeill L.S. (2008) Spending Their Way to Adulthood: Consumption Outside the Nest. *Young Consumers: Insight and Ideas for Responsible Marketers*, vol. 9, no 3, pp. 155–169.
- Roshchin S. (2006) Ot uchyoby k rabote: trudnosti perekhoda [From Study to Work: Transfer Difficulties]. *Otechestvennye zapiski*, no 30 (3), pp. 134–151.
- Ryan P. (2001) The School-to-Work Transition: A Cross-National Perspective. *Journal of Economic Literature*, vol. 39, no 1, pp. 34–92.
- Spence M. (1973) Job Market Signaling. *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 87, no 3, pp. 355–374.
- Trow M. (1974) *Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education*. Paper presented at Conference on Future Structures of Post-Secondary Education "Policies for Higher Education", Paris, 26–29 June.
- Trow M. (2000) From Mass Higher Education to Universal Access: The American Advantage. *Minerva*, vol. 37, no 4, pp. 303–328.
- Yanbarisova D. (2014) Rabota vo vremya uchyoby v vuzakh Tatarstana: vliyayet li ona na uspeyayemost? [Combining Work and Study in Tatarstan Higher Education Institutions: How Academic Performance Is Affected]. *Voprosy obrazovaniya*, no 1, pp. 213–237.