



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**М**

# **МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Мотивации, поведение и стратегии  
руководителей учреждений  
дошкольного образования**

**Информационный бюллетень**

2013 • **11** [74]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Мотивации, поведение и стратегии  
руководителей учреждений  
дошкольного образования**

**Информационный бюллетень**

2013 • **11** [74]

МОСКВА

**Редакционная коллегия:**

Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор),

**Авторы:**

И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов

**Мотивации, поведение и стратегии руководителей учреждений дошкольного образования.** Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2013. — 64 стр.

В бюллетене проанализированы основные результаты опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений, проведенного в 2012 г. Рассматриваются вопросы их управления и реализации образовательных стратегий, финансовые ресурсы, кадровые проблемы и обеспеченность материально-техническими ресурсами.

Данная работа, выполненная в рамках проекта «Мониторинг рынков образования», развивает и дополняет масштабные мониторинговые исследования в области экономики образования, проводимые НИУ ВШЭ начиная с 2002 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Характеристика параметров социологического опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений .....	5
2. Общие сведения об учреждении .....	9
3. Ресурсы .....	16
4. Образовательные стратегии .....	18
5. Финансовая политика .....	27
6. Кадровая политика.....	36
7. Оплата труда педагогов.....	41
8. Повышение квалификации педагогов .....	48
9. Управление дошкольным образовательным учреждением.....	51
Заключение .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

В 2012 г. НИУ ВШЭ было продолжено проведение мониторинговых исследований стратегий поведения дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) на основании оценок руководителей ДОУ. Мониторинговые исследования дошкольного образования по-прежнему находятся в центре внимания СМИ, общественных организаций, органов управления образованием. Преобразования, которые осуществляются в дошкольном образовании, затрагивают интересы подавляющего большинства населения, а также находятся в фокусе государственной политики в области образования.

Целью обследований руководителей дошкольных образовательных учреждений является получение информации о деятельности ДОУ, определение степени согласованности стратегий руководителей с целями государства и реалиями развития общества, а также информирование всех заинтересованных сторон о результатах этих обследований.

В данном социологическом исследовании применяется *метод опроса*, поэтому были подготовлены анкеты для руководителей дошкольных образовательных учреждений.

Объектом исследования являются непосредственно руководители дошкольных образовательных учреждений. Они же выступают одновременно и как эксперты в своей области, и как лица, принимающие ответственные решения.

Предметом исследования является оценка руководителями дошкольных образовательных учреждений востребованности услуг учреждений на рынке образовательных услуг, видение современного состояния и перспектив развития своих учреждений в контексте реализации мер государственной политики, направленной на модернизацию общего образования.

Система показателей построена по модульному принципу, в соответствии с которым формируются тематические блоки, содержащие основные показатели (динамика которых отслеживается ежегодно) и дополнительные показатели (более подробно иллюстрирующие изучаемые явления), вводимые только один раз или периодически.

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПАРАМЕТРОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В 10-й волне мониторинга опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений сохранена преемственность по отношению к опросу 8-й и 9-й волн в части структуры основных тематических блоков. Отличия состояли в изменении стратификации выборки обследования (г. Москва был исключен из выборки в 9-й волне в опросе за 2011 г. и добавлен снова в 10-й волне в 2012 г.), а также состава вопросов, вошедших в опросную анкету руководителей дошкольных образовательных учреждений. В 10-й волне были опрошены руководители ДООУ Москвы, городов с населением свыше 1 млн чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн чел., до 100 тыс. чел. и поселков городского типа (пгт), а также сельских ДООУ.

Опрос планировалось провести в 550 дошкольных образовательных учреждениях. Опрашивались руководители (или их заместители) преимущественно государственных (муниципальных) ДООУ.

При построении выборки исследования выполнялось требование сопоставимости методических подходов формирования выборки, с тем чтобы реализовать возможность сравнения результатов настоящего исследования с данными, полученными на предыдущих этапах мониторинга.

Выборка учреждений общего, дошкольного образования и дополнительного образования детей была стратифицирована по следующим параметрам:

- 1) административно-географический;
- 2) тип населенного пункта;
- 3) тип образовательного учреждения (для учреждений общего и дополнительного образования детей);
- 4) форма собственности.

В качестве **«административно-географического признака»** использовалась принадлежность к одному из 8 федеральных округов:

- 1) Северо-Западный ФО;
- 2) Центральный ФО;
- 3) Приволжский ФО;
- 4) Южный ФО;
- 5) Северо-Кавказский ФО;
- 6) Уральский ФО;
- 7) Сибирский ФО;
- 8) Дальневосточный ФО.

По признаку **«тип населенного пункта»** были выделены 4 категории:

- 1) города с населением более 1 млн чел.;
- 2) города с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.;
- 3) города с населением менее 100 тыс. чел.;
- 4) села и пгт.

По признаку **«форма собственности»**:

- 1) государственные учреждения;
- 2) негосударственные учреждения.

Таблица 1. Выборка опроса руководителей учреждений дошкольного образования

Распределение по «административно-географическому признаку»		
	Количество учреждений	% от общего количества ОУ
Северо-Западный ФО	55	10
Центральный ФО	204	37
Приволжский ФО	95	17
Южный ФО	59	11
Северо-Кавказский ФО	21	4
Уральский ФО	35	6
Сибирский ФО	63	11
Дальневосточный ФО	18	3
<b>Итого</b>	<b>550</b>	<b>100</b>
Распределение по признаку «тип населенного пункта»		
	Количество учреждений	% от общего количества ОУ
Москва (или ближний пригород)	110	20
Город более 1 млн чел.	78	14
Город от 100 тыс. до 1 млн чел.	154	28
Город менее 100 тыс. чел.	100	18
Село или пгт	108	20
<b>Итого</b>	<b>550</b>	<b>100</b>
Распределение по признаку «форма собственности»		
	Количество учреждений	% от общего количества ОУ
Государственные	450	82
Негосударственные	100	18
<b>Итого</b>	<b>550</b>	<b>100</b>

Для обследования (табл. 1) отбирались в основном государственные/муниципальные учреждения нормальной комплектности, специальные учебные заведения для обследования не отбирались.

Всего для опроса было отобрано 50 учреждений дошкольного образования в 55 регионах России.

В случае отказа руководителя какого-либо отобранного для обследования образовательного учреждения принять участие в обследовании это учреждение заменялось на другое из той же страты в соответствии с административно-географическим расположением, типом населенного пункта и типом образовательного учреждения.

Начало полевых работ: 12.10.2012. Окончание полевых работ: 17.11.2012.

В ходе обследования в 2012/2013 уч. г. было охвачено 375 учреждений дошкольного образования из числа учреждений, участвовавших в обследовании в 2010/2011 или 2011/2012 уч. гг. В итоге проведения опросов было опрошено 567 руководителей ДОУ. Превышения числа опрошенных образовательных учреждений над запланированной выборкой объясняется тем, что в случае отказа руководителя первоначально отобранного учреждения от участия в опросе или затягивания им решения по этому поводу начинали вести переговоры с руководителями других образовательных учреждений, что в ряде случаев заканчивалось проведением двух интервью вместо одного (табл. 2, 3).

**Таблица 2. Метод сбора данных**  
(в абсолютных величинах)

Метод сбора данных	Дошкольное образование
<b>Интервью</b>	<b>200</b>
в том числе личное интервью	136
в том числе телефонное интервью	64
<b>Самозаполнение</b>	<b>367</b>
в том числе при личном контакте	257
в том числе по электронной почте	110
<b>Всего</b>	<b>567</b>

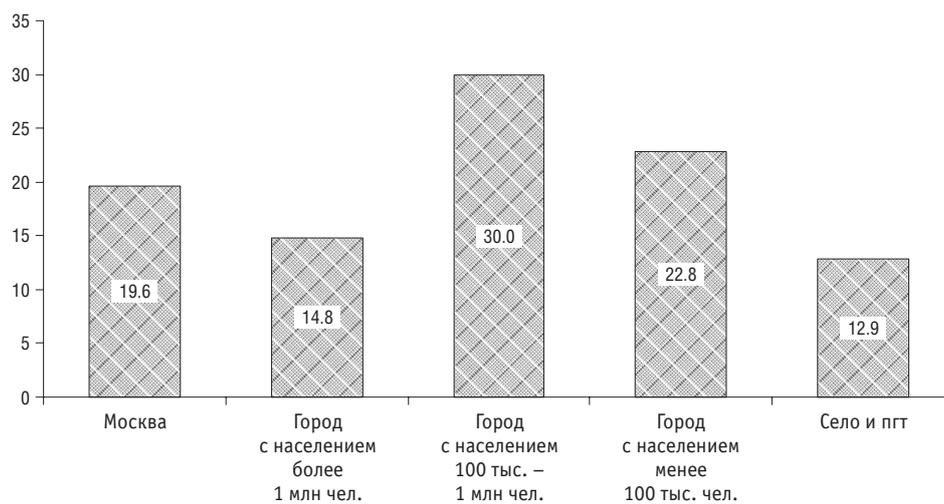
**Таблица 3. Реализация выборки руководителей учреждений общего, дошкольного образования и учреждений дополнительного образования детей по стратам**  
(в абсолютных величинах)

Учреждения дошкольного образования (детские сады)	По плану	По факту
<b>Федеральный округ</b>		
Северо-Западный	55	48
Центральный	204	209
Приволжский	95	102
Южный	59	52
Северо-Кавказский	21	21
Уральский	35	41
Сибирский	63	77
Дальневосточный	18	17
<b>Тип населенного пункта</b>		
Москва (или ближний пригород)	110	111
Город с населением > 1 млн чел.	78	84
Город с населением 100 тыс. чел. – 1 млн чел.	154	170
Город с населением < 100 тыс. чел.	100	99
Село и пгт	108	103
<b>Форма собственности</b>		
Государственные	450	456
Негосударственные	100	111
<b>Всего</b>	<b>550</b>	<b>567</b>

6% от общего числа контактов с руководством школ, детских садов и учреждений дополнительного образования детей закончились отказом от участия в исследовании. Основные причины этих отказов состоят в том, что руководители образовательных учреждений мало заинтересованы в раскрытии информации о финансовых аспектах и о специфике работы в своих учреждениях.

По расположению в населенных пунктах дошкольные образовательные учреждения были отобраны следующим образом (рис. 1).

Рисунок 1. Расположение дошкольного образовательного учреждения (%), 2012 г.



## 2. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Дошкольные образовательные учреждения с государственной формой собственности составили в выборке в 2012 г. 80.4%, с негосударственной формой собственности — 19.6% (111 учреждений) (рис. 2). В сельских населенных пунктах ДОУ государственной (муниципальной) формы собственности составили 100%, негосударственные учреждения в выборку не попали.

В среднем 78% дошкольных образовательных учреждений имеют государственную аккредитацию, среди государственных учреждений это большинство — 87.3%. Среди негосударственных учреждений большинство детских садов не имеют государственной аккредитации 60.4% (рис. 3).

Рисунок 2. Распределение дошкольных образовательных учреждений в выборке по форме собственности (%), 2012 г.

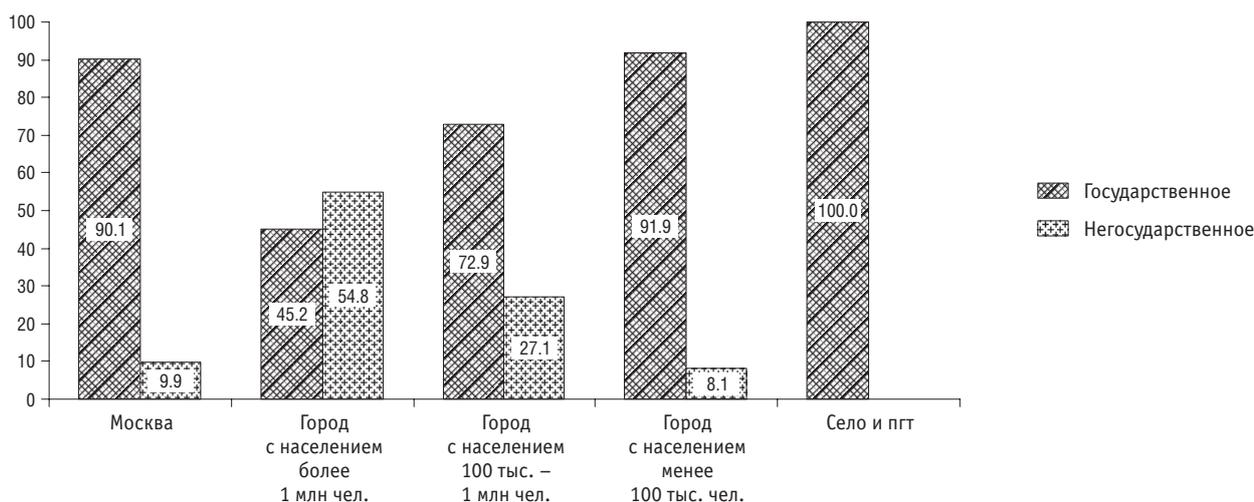
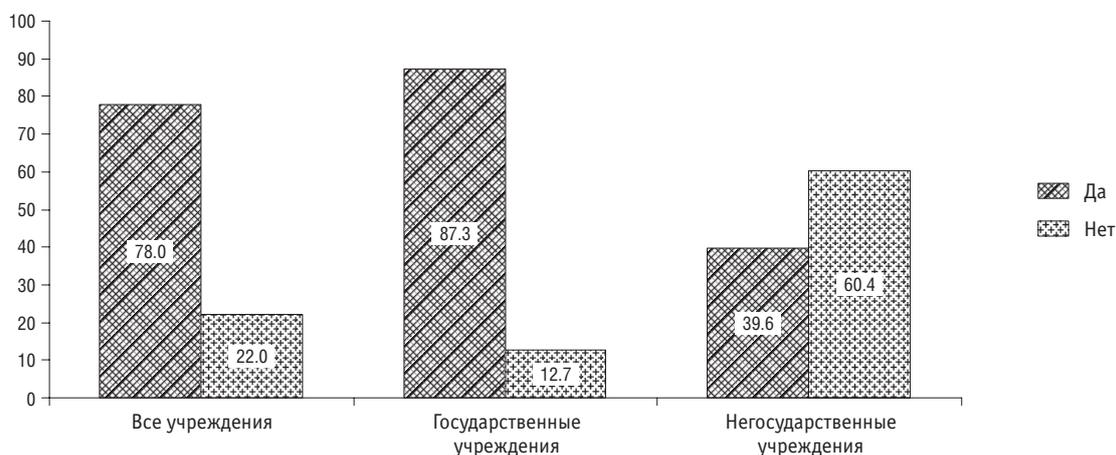


Рисунок 3. Распределение дошкольных образовательных учреждений в выборке по государственной аккредитации (%), 2012 г.



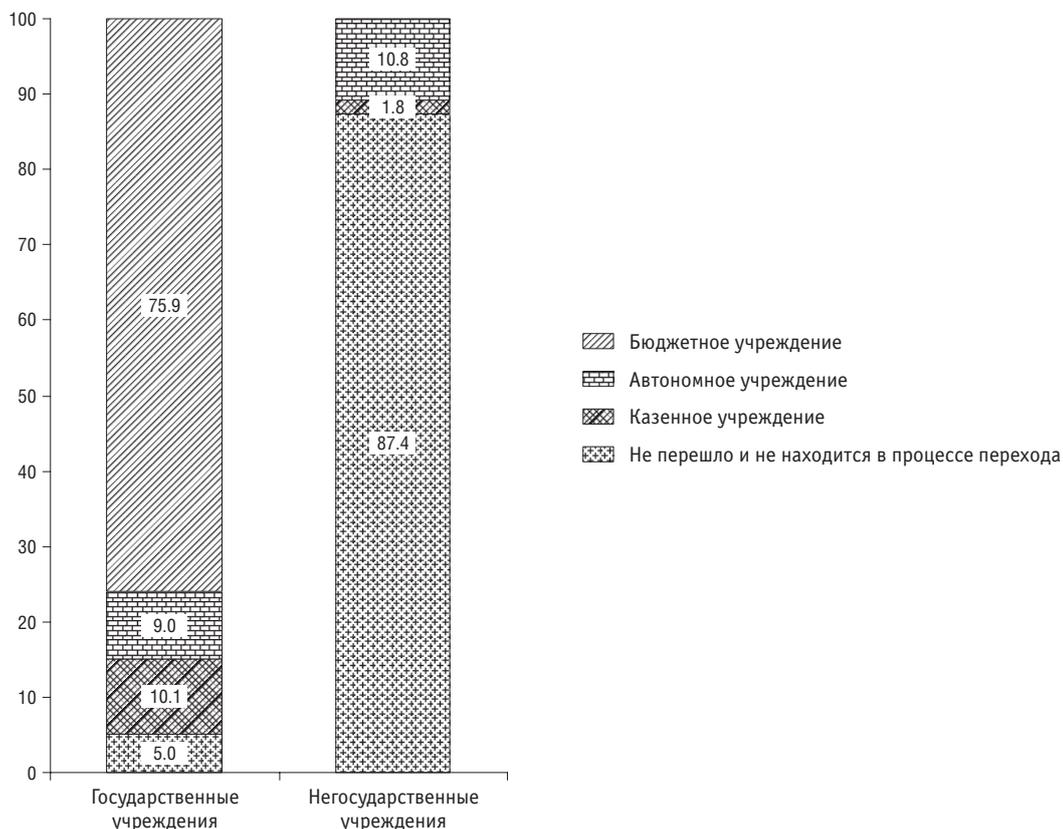
Отнесение своего дошкольного образовательного учреждения к различным видам руководители отметили следующим образом, представленным в *табл. 4*. Больше всего в выборке оказалось детских садов общеразвивающего вида — 213 единиц (37.6% от общего количества дошкольных образовательных учреждений).

**Таблица 4. Реализация выборки по видам дошкольных образовательных учреждений, 2012 г.**

Вид ДОУ	Количество	%
Детский сад комбинированного вида	114	20.1
Детский сад присмотра и оздоровления	14	2.5
Детский сад компенсирующего вида	10	1.8
Детский сад общеразвивающего вида	213	37.6
Детский сад – Центр развития	78	13.8
Детский сад	133	23.5
Детский сад для детей раннего возраста	4	0.7
Детский сад для детей дошкольного возраста	1	0.2
<b>Итого</b>	<b>567</b>	<b>100</b>

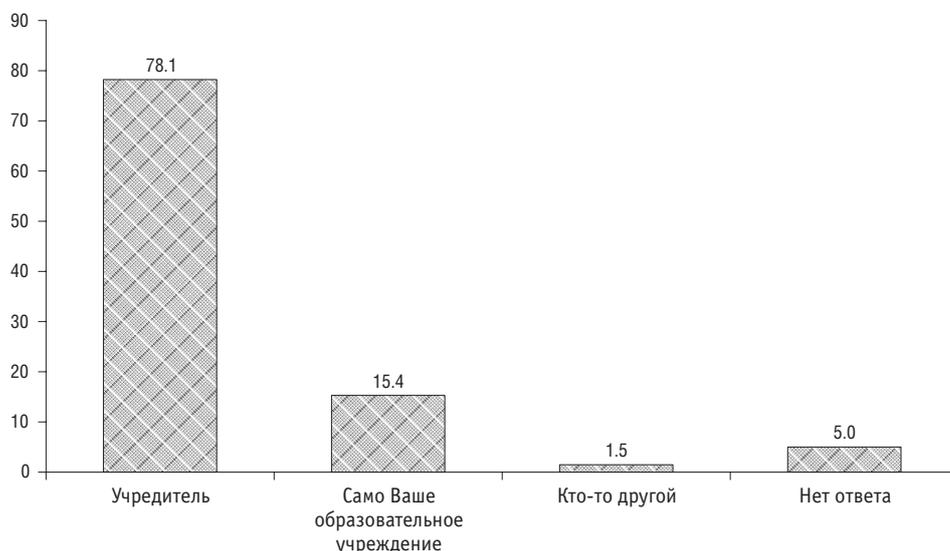
В 2012 г. 75.9% государственных дошкольных образовательных учреждений перешли в бюджетные учреждения, 9% — в автономные, 10.1% — в казенные. 5% респондентов указывают, что пока не перешли ни в один из новых типов учреждения. Среди негосударственных учреждений 10.8% указывают, что они являются автономными учреждениями (*рис. 4*).

**Рисунок 4. Переход в новый тип учреждения (%), 2012 г.**



Инициатором перехода государственных дошкольных образовательных учреждений в новый тип учреждения, предусмотренный Федеральным законом №83-ФЗ для учреждений бюджетной сферы, в большинстве случаев является учредитель ДООУ (78.1%) (рис. 5). Таким образом, можно констатировать, что учредитель реализовал стратегию сохранения полного контроля над подведомственной сетью образовательных учреждений.

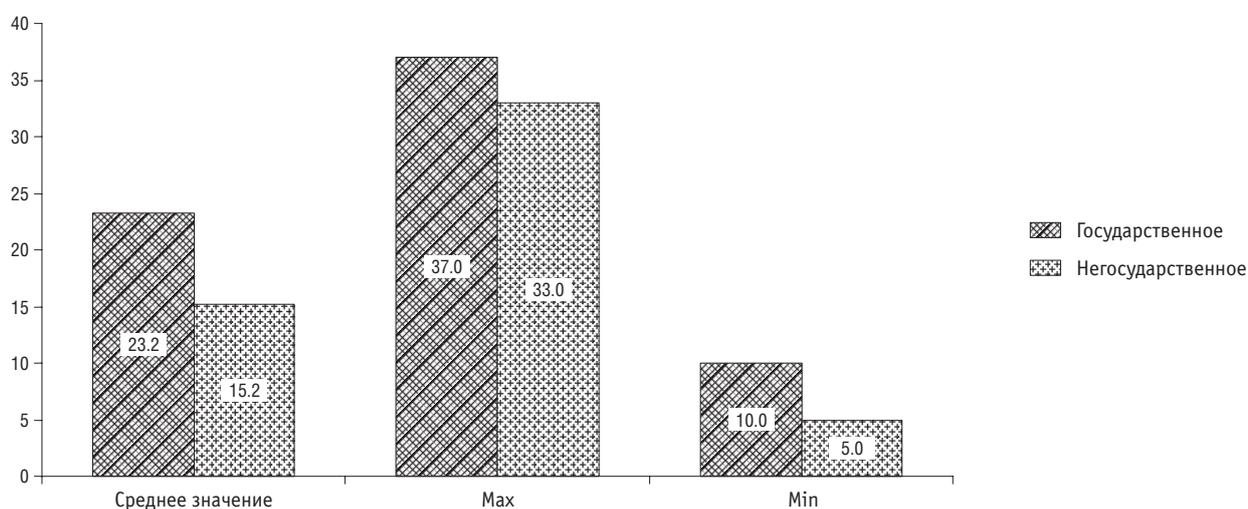
**Рисунок 5. Кто был инициатором перехода Вашего образовательного учреждения в один из новых типов учреждений? (%)**



Самые большие детские сады расположены в Москве. В них в среднем находятся 202 ребенка. В самом большом учреждении руководители ответили: «841 чел.». В других населенных пунктах в дошкольных образовательных учреждениях одновременно находятся от 135 чел. (самое большое указанное количество — 435 чел.) на селе до 178 чел. (самое большое указанное количество — 543 чел.) в городах.

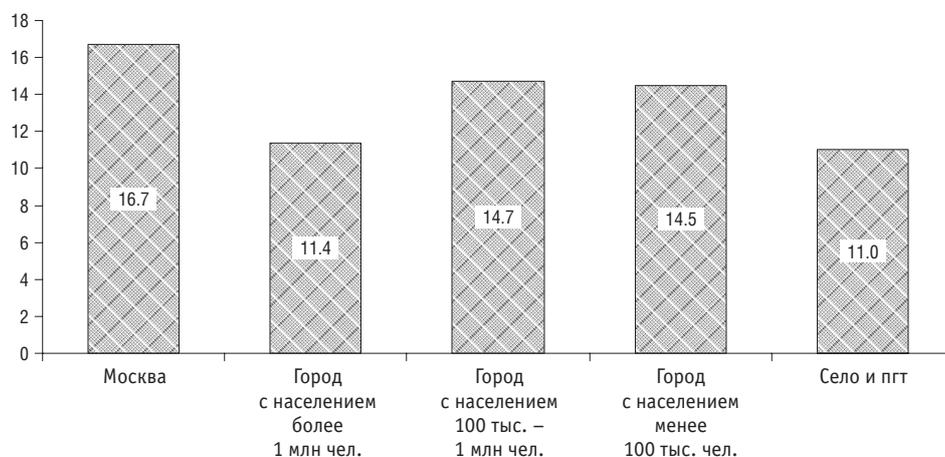
Руководителям задавался вопрос о количестве групп в их дошкольных образовательных учреждениях, а также детей в группах. Руководители отвечали, что в среднем у них в садах по 7–6 групп, ясельных — 1–3 группы, а в группах в среднем по всем отобраным учреждениям по 21.6 ребенка. Но встречаются и группы с большим количеством детей, даже превышающем санитарные нормы (рис. 6).

**Рисунок 6. Количество детей в группах (чел.), 2012 г.**



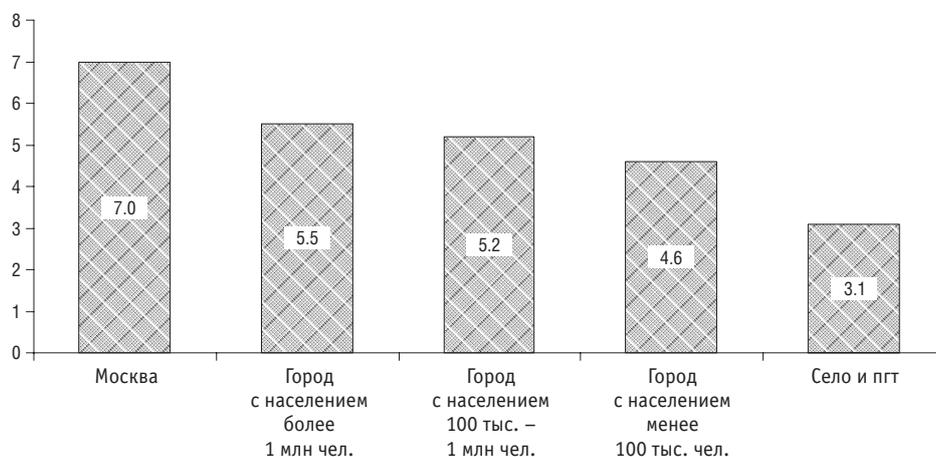
Среднее количество воспитателей в дошкольных образовательных учреждениях представлено на рис. 7.

**Рисунок 7. Количество воспитателей в дошкольных образовательных учреждениях (чел.), 2012 г.**



Среднее количество других педагогов, таких как логопед, музыкальный работник и др., представлено на рис. 8. Самое большое количество таких педагогов в Москве – в среднем 7 чел. в одном ДООУ. С уменьшением населенного пункта сокращается количество специальных педагогов и в дошкольных образовательных учреждениях (до 3.1% в сельских населенных пунктах).

**Рисунок 8. Количество других педагогов (логопед, музыкальный работник и др.) в дошкольных образовательных учреждениях (чел.), 2012 г.**



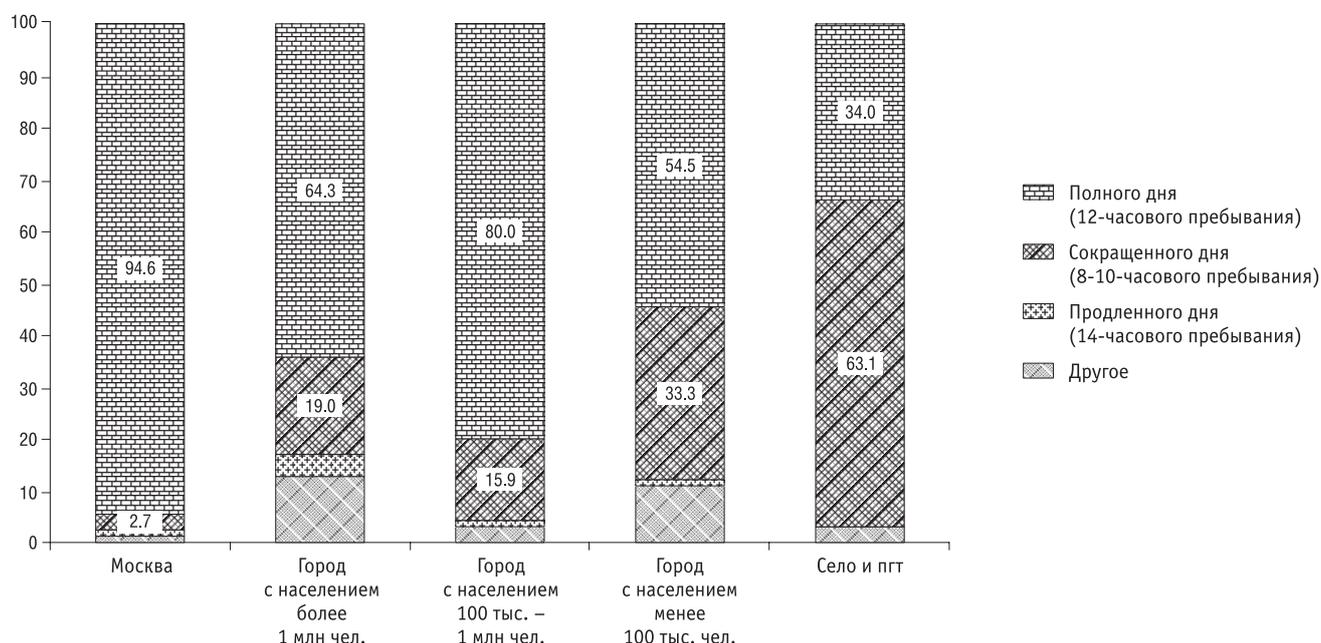
По вопросу о режиме работы дошкольного образовательного учреждения было получено следующее распределение ответов респондентов (табл. 5).

**Таблица 5. Режим работы ДООУ, 2012 г.**

Режим работы	Количество ответов	Процент
5-дневная неделя	545	96.1
6-дневная неделя	17	3
Другое	5	0.9
<b>Итого</b>	<b>567</b>	<b>100.0</b>

На вопрос о режиме пребывания детей в дошкольном образовательном учреждении было получено следующее распределение ответов (рис. 9).

**Рисунок 9. Режим пребывания воспитанников в детских образовательных учреждениях (%), 2012 г.**



Характерно, что в сельских муниципальных районах реальный режим пребывания детей в ДООУ (от момента привода родителями ребенка в сад до момента прихода родителей обратно за ребенком) чаще всего составляет 8–10 часов, т.е. наличествует сокращенный режим пребывания. Это подтверждается из года в год. В городах-миллионниках, крупных городах (областных центрах и не областных центрах) родители вынужденно отдают предпочтение режиму полного дня пребывания детей в ДООУ, что связано с режимом дня родителей воспитанников, в котором основную часть занимают поездка до места работы, собственно выполнение трудовых функций и возвращение к месту проживания.

Респонденты также ответили на вопрос о «других» режимах пребывания воспитанников в ДООУ. В выборку попали в том числе детские сады круглосуточного пребывания детей.

Исследование предполагало опрос руководителей дошкольных образовательных учреждений, но кроме заведующих в отдельных случаях на вопросы анкеты отвечали заместители заведующих, методисты и представители других административных должностей.

Возрастная структура респондентов выглядит следующим образом (табл. 6).

**Таблица 6. Возраст руководителей образовательных учреждений (в среднем), 2012 г.**

Возраст	%
Менее 30 лет	2.5
30–39 лет	22
40–49 лет	34.2
50–59 лет	31.6
60–69 лет	9.3
70 лет и старше	0.4

Наибольшую долю в составе опрошенных руководителей представляют руководители в возрасте 40–49 лет (34.2%), в Москве – 27.9%. Также достаточно много руководителей в возрасте 50–59 лет, т.е. женщин предпенсионного и пенсионного возрастов (31.6%), в Москве – 45.9%. Такая картина существует во всех типах населенных пунктов и не сильно изменилась за последние 3 года. Невелика доля руководителей моложе 30 лет – 2.5%.

Во всех городах более 90% руководителей дошкольных образовательных учреждений имеют высшее образование, и только в селах и поселках городского типа заведующих детскими садами с высшим образованием около 80%, в 2011 г. в селах и пгт было 73% заведующих с высшим образованием. Около 20% заведующих в сельской местности имеют среднее профессиональное образование (табл. 7).

**Таблица 7. Образование руководителей образовательных учреждений (%), 2012 г.**

Образование/ ученая степень	Все учреждения	Москва	Город с населением			Село и пгт
			более 1 млн чел.	100 тыс. – 1 млн чел.	менее 100 тыс. чел.	
Кандидат наук	1.8	2.7	4.8	1.8	0	0
Высшее	91.4	96.4	92.9	91.8	94.9	80.6
Среднее профессиональное или ниже	6.9	0.9	2.4	6.5	5.1	19.4

73.4% руководителей дошкольных образовательных учреждений имеют высшее педагогическое образование. Второе место по частоте упоминаний занимают психологические науки (14.6%) (табл. 8).

**Таблица 8. Специальность, по которой получено высшее образование (%), 2012 г.**

Специальность	Все учреждения
Физико-математические науки	3.9
Химические науки	1.4
Биологические науки	1.6
Технические науки	1.6
Сельскохозяйственные науки	0.2
Исторические науки	2.5
Экономические науки	6
Философские науки	0.4
Филологические науки	6
Географические науки	1.8
Юридические науки	3.5
<b>Педагогические науки</b>	<b>73.4</b>
Медицинские науки	1.2
Архитектура	0.7
Психологические науки	14.6
Военные науки	0
Социологические науки	1.2
Политические науки	0.9
Культурология	1.4
Другое	6.3

Заведующие ДООУ имеют стаж работы более 10 лет, что согласуется с их возрастом. Преимущественно заведующие (99.3%) – женщины (табл. 9).

**Таблица 9. Стаж работы руководителей образовательных учреждений, 2012 г.**

Стаж работы на административной должности	%
Менее 3 лет	18.2
3–5 лет	14.5
6–10 лет	18.2
Более 10 лет	49.2

На вопрос о получении дополнительного образования в области управления, менеджмента респонденты в большинстве случаев (в среднем около 40%) отвечают, что регулярно осваивают программы курсов повышения квалификации, что соответствует требованиям учредителя.

Пользуются популярностью и другие формы дополнительного профессионального образования руководителей дошкольных образовательных учреждений в области управления (табл. 10).

**Таблица 10. Дополнительное образование в области управления (%), 2012 г.**

Дополнительное образование в области управления, менеджмента за последние 5 лет	Все учреждения	Москва	Город с населением			Село и пгт
			более 1 млн чел.	100 тыс. – 1 млн чел.	менее 100 тыс. чел.	
Нет	23.8	13.5	28.6	17.6	29.3	35.9
Да, краткосрочные курсы, тренинги (менее 1 месяца)	20.3	23.4	29.8	24.1	11.1	11.7
Да, по программам дополнительного обучения	14.5	17.1	22.6	14.7	13.1	5.8
Курсы повышения квалификации (72 часа)	40.9	36	23.8	46.5	47.5	44.7
Второе высшее образование	14.1	14.4	17.9	14.7	15.2	8.7
Аспирантура, докторантура	0.4	0	2.4	0	0	0
Другое	4.4	8.1	1.2	3.5	6.1	2.9

### 3. РЕСУРСЫ

В обследовании 9-й волны мониторинга экономики образования руководителям ДОО задавались вопросы об обеспеченности их учреждений различного рода ресурсами. Руководители давали количественные оценки обеспеченности своих ДОО основными видами ресурсов в процентах к уровню, необходимому для реализации образовательных программ дошкольного образования. При анализе полученных данных используются понятия «пороговый уровень» (80%) и «критический уровень» (60%). В обследовании 10-й волны также были заданы эти вопросы. В опросе 2011 г. Москва не участвовала и была присоединена в 2012 г.

По результатам опроса руководителей выявлен высокий уровень обеспеченности такими видами ресурсов, как кадровые (административно-управленческий персонал, квалифицированный педагогический персонал), материально-технические (детская мебель и инвентарь, игрушки и спортивный инвентарь, учебное оборудование), учебные площади (с помещениями для групповых занятий). Уровень обеспеченности этими видами ресурсов выше критического.

Необходимо отметить, что руководители всех ДОО оценивают обеспеченность административно-управленческим персоналом несколько выше обеспеченности педагогическим персоналом, что является следствием низкого уровня заработной платы педагогического персонала, трудностями в привлечении молодых педагогов и закреплении их в дошкольных учреждениях (табл. 11).

Таблица 11. Обеспеченность ДОО основными видами ресурсов (%), 2011 и 2012 гг.

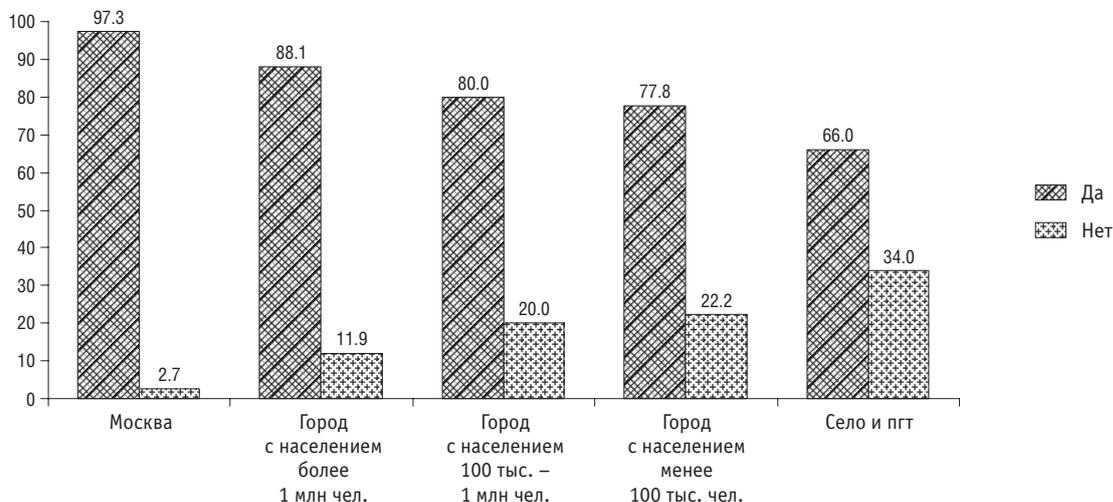
Ресурсы	Москва	Город с населением						Село или пгт	
		более 1 млн чел.		100 тыс. – 1 млн чел.		менее 100 тыс. чел.		2011	2012
		2011	2012	2011	2012	2011	2012		
Административно-управленческий персонал	94.8	97.2	98.1	96.5	96.6	95.2	97.4	96.5	94.6
Квалифицированный педагогический персонал	91.6	87.9	90	89.9	89.6	90.3	89.8	86.1	86.1
Учебные пособия, методическая литература, детская литература	91.6	81.7	88	82.5	83.2	76.9	82.9	76.3	78.9
Компьютерная техника	75.3	71.9	80.8	67.6	72.8	55.1	62.2	59.9	61.4
Учебные площади, игровые комнаты, игровые (прогулочные) площадки	89.7	79.8	89.6	82.5	82.9	80.5	79.6	78.5	81.8
Детская мебель, инвентарь	91.9	79.7	91.5	81.6	83.8	76.7	81	78.8	80.8
Учебное оборудование	87.3	75.5	87.3	77.1	81.2	69.4	76.3	69.3	75.8
Игрушки, спортивный инвентарь	88.3	74.6	88.3	76.3	81.4	65.8	77.2	67.6	71.8

При сравнении полученных результатов заметно некоторое увеличение обеспеченности всеми видами ресурсов. В Москве и в крупных городах цифры также выше, чем в других населенных пунктах.

В целом обеспеченность ДОО основными видами ресурсов находится на уровне, позволяющем обеспечить высокое качество содержания и обучения воспитанников.

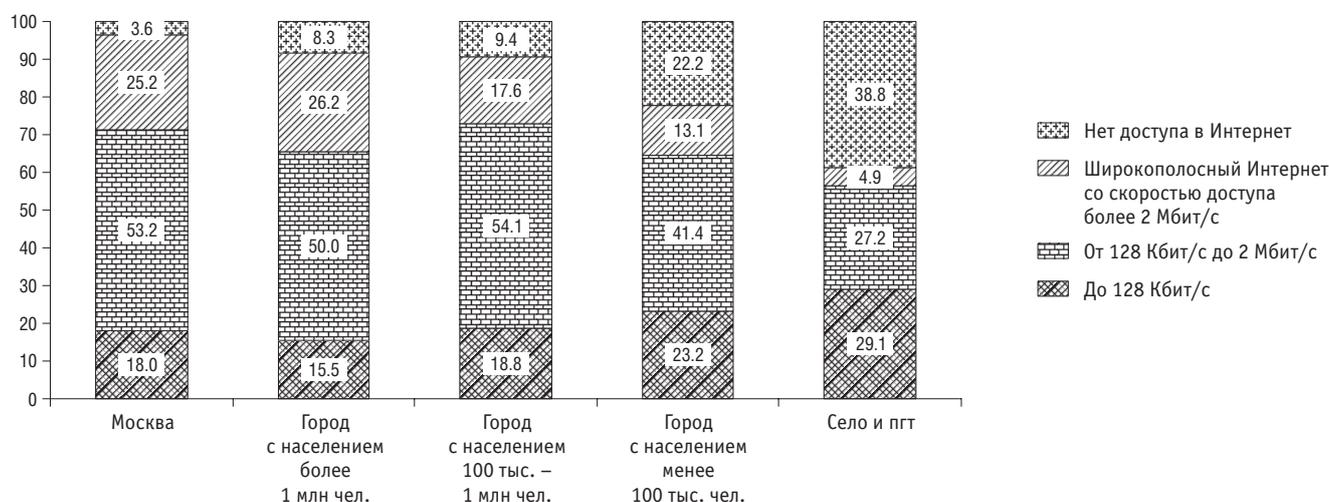
Практически все учреждения в Москве имеют свой сайт в сети Интернет. По сравнению с 2011 г. во всех населенных пунктах произошло увеличение количества сайтов в детских садах. Однако по-прежнему не все они имеют свои сайты, особенно активно действующие (рис. 10).

Рисунок 10. Наличие сайта ДОО в сети Интернет (%), 2012 г.



Наименьшее количество дошкольных образовательных учреждений имеют выход в Интернет в селах (сайты у 34%), что связано с низкой плотностью сети ДОО в сельской местности, характеризующейся значительными расстояниями между селами, неподготовленностью или отсутствием инфраструктуры для организации предоставления эффективной интернет-связи. Указанные обстоятельства вынуждают провайдеров устанавливать высокие тарифы на интернет-услуги, что наталкивается на недостаточную финансовую обеспеченность муниципальных бюджетов. В результате на сегодняшний день сложилась заметная дифференциация в использовании информационных ресурсов и информационных технологий в дошкольном образовании. Очевидно, что задачей ближайшего будущего должно стать выравнивание условий доступа к информационным ресурсам и поддержка активности в использовании ИКТ в образовательном процессе дошкольных образовательных учреждений с учетом возрастных особенностей детей и заботы об их здоровье (рис. 11).

Рисунок 11. Наличие доступа и скорости Интернета (%), 2012 г.



#### 4. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

Прием в дошкольные образовательные учреждения в силу очередности стал одной из самых острых тем для дискуссий. В настоящее время изыскиваются все возможности для повышения наполняемости детских садов: уплотнение, пересмотр функционального назначения помещений с целью максимизации размещения групп, реконструкция и пристройка спортивных или музыкальных залов для высвобождения помещений для групп. Результаты опроса подтверждают рост наполняемости ДООУ во всех типах населенных пунктов. При ответе на вопрос, связанный с динамикой приема детей в дошкольные образовательные учреждения за последние 3 года, большинство руководителей фиксируют рост приема детей в свои учреждения. Рост наполняемости ДООУ наблюдается в среднем в 72% учреждений. Данный результат отражает повышение спроса на услуги дошкольного образования, обусловленный как доверием родителей к дошкольным образовательным учреждениям, к педагогам-профессионалам, так и ростом рождаемости по всей стране, даже в населенных пунктах с небольшим количеством жителей. Сегодня посещение детского сада становится не просто модой, а скорее социальной нормой – вне зависимости от места проживания и доходов родителей. Однако есть ответы, указывающие на неизменный уровень приема в ДООУ, таких учреждений в среднем около четверти. В некоторых дошкольных образовательных учреждениях происходит снижение приема детей (от 1 до 2.7%). Возможно, это связано с недостаточным качеством услуг по содержанию и обучению детей в конкретных учреждениях и переводом части контингента воспитанников в дошкольные учреждения с более высоким качеством услуг. Однако нельзя исключать и фактор снижения рождаемости и миграционный отток населения в отдельных городах и селах, который влияет на динамику приема в дошкольные учреждения (рис. 12).

Рисунок 12. Динамика приема детей в дошкольные образовательные учреждения за последние 3 года (%), 2012 г.

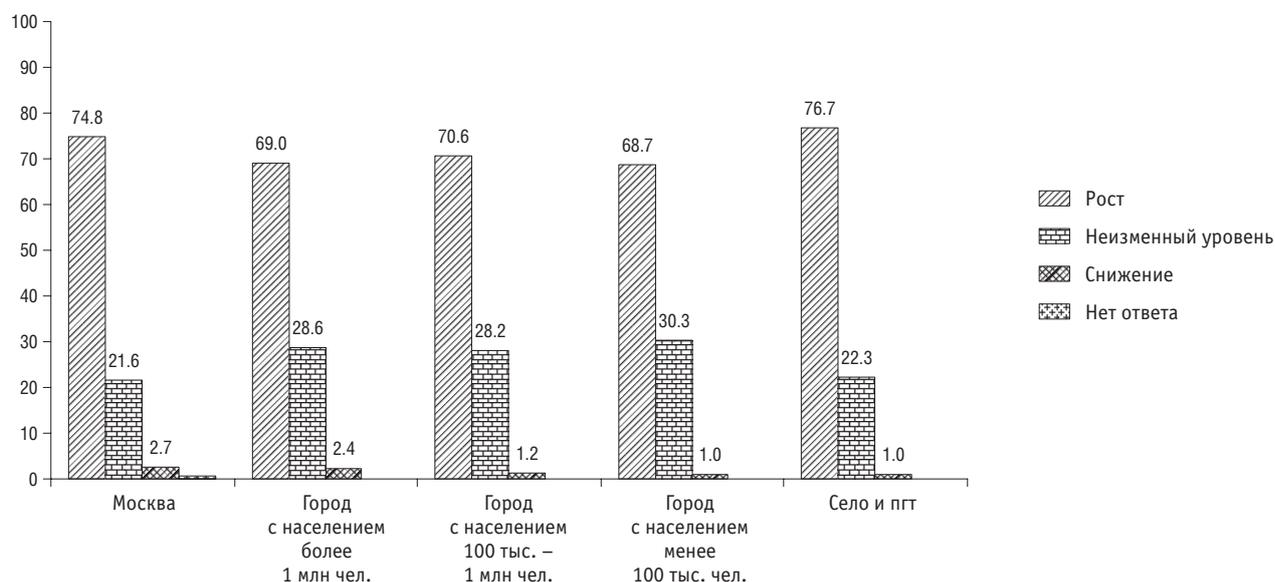
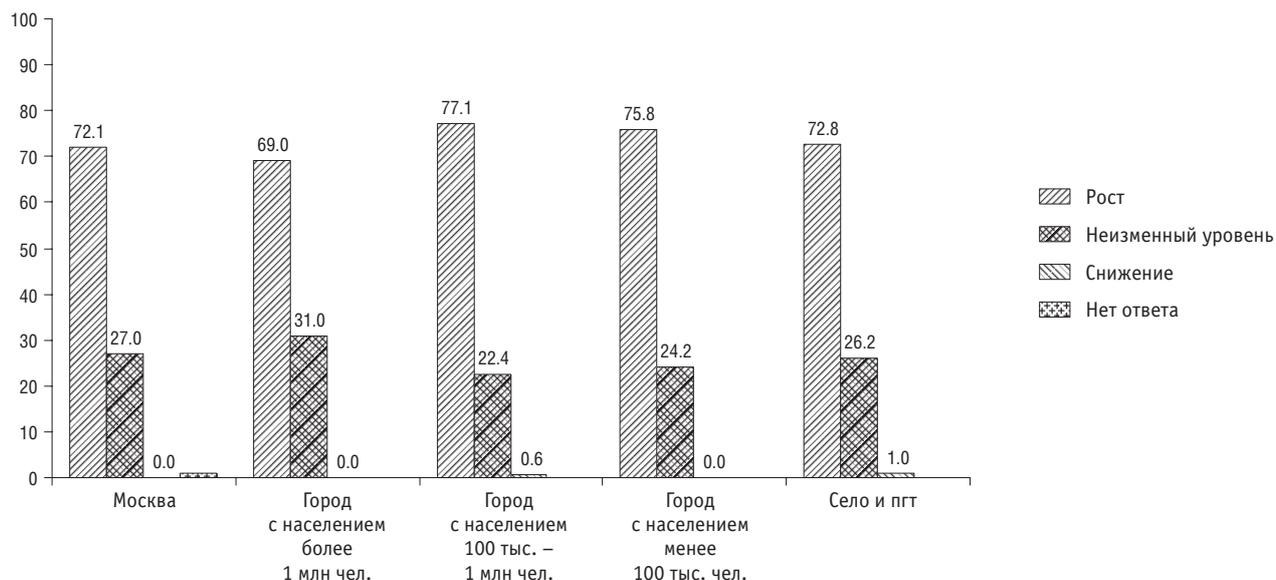


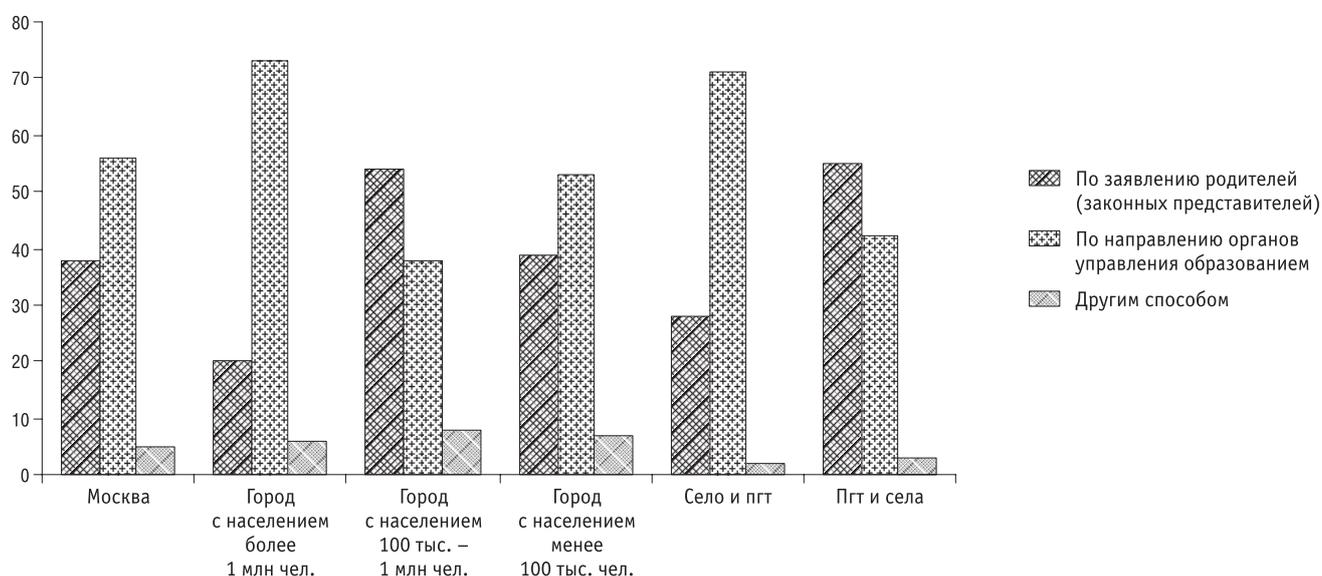
Рисунок 13. Спрос населения на образовательные услуги детского дошкольного учреждения в этом учебном году (%), 2012 г.



Оценка спроса населения на образовательные услуги руководителями ДООУ подтверждает рост динамики приема детей в детские сады. Во всех населенных пунктах указывается высокий спрос родителей (73.9%). В среднем 25.6% руководителей отмечают умеренный спрос на свои ДООУ (рис. 13).

Опрос выявил перенос полномочий по контролю за наполняемостью дошкольных образовательных учреждений (направление и зачисление детей в конкретные дошкольные учреждения) с уровня администрации ДООУ на уровень учредителя – муниципальных органов управления образованием в лице «комиссий по комплектованию», что связано с высокими показателями очередности в дошкольные образовательные учреждения, в особенности в городах. Фактически речь идет о централизации полномочий, о передаче процесса зачисления детей в дошкольные учреждения под контроль органов управления в целях снижения злоупотреблений, повышения прозрачности и обеспечения справедливости. Новый порядок комплектования ДООУ предполагает подачу заявления родителями (законными представителями) ребенка в электронной форме на специально организованном сайте муниципального органа управления образованием (рис. 14).

Рисунок 14. Набор новых детей (%), 2012 г.



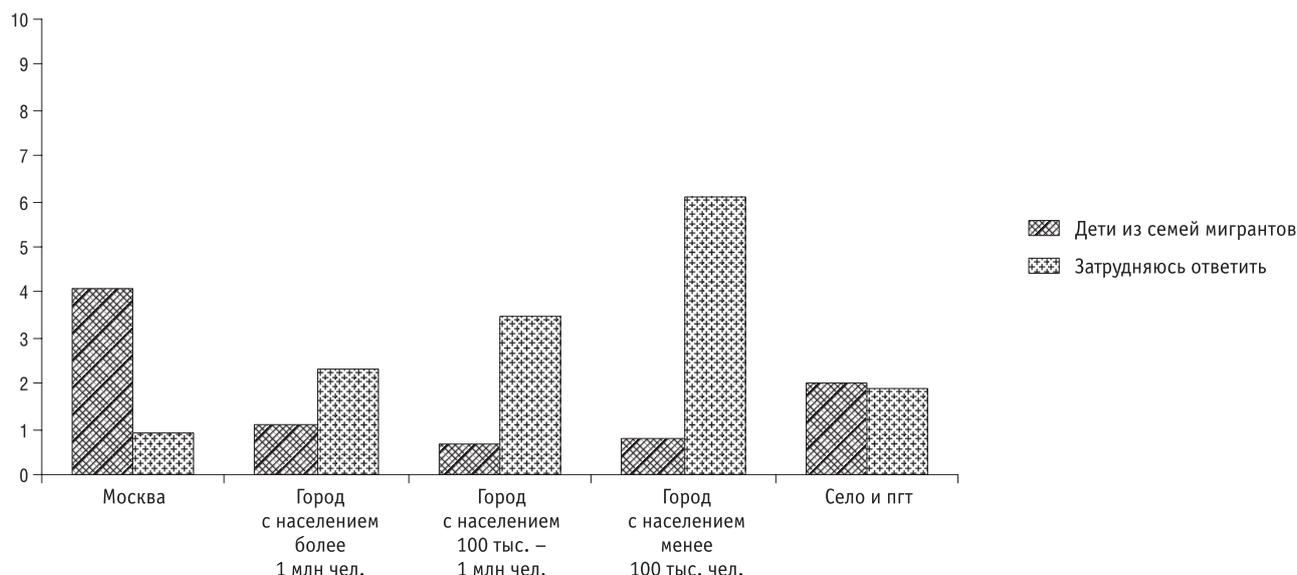
В условиях дефицита мест в дошкольных учреждениях органы управления образованием централизуют эту функцию в целях обеспечения справедливого доступа детей из всех семей, независимо от доходов и места жительства. Такой подход служит формированию политики создания равных возможностей и предотвращения субъективизма руководителей образовательных учреждений при зачислении в дошкольные учреждения. В городах, где острота ситуации с очередностью особенно актуальна, централизация функции зачисления детей в ДОО позволила снизить социальную напряженность. Респонденты отмечают другие каналы зачисления детей в ДОО (табл. 12). Самые популярные среди них — это зачисление детей: сотрудников ДОО, из льготных категорий, с целью привлечение внебюджетных средств.

**Таблица 12. Зачисление детей в дошкольные образовательные учреждения**

Возможность зачисления	Частота
Граждане другой страны через письменное заявление	1
Дети сотрудников ДОО	1
Дети новых работников ДОО	1
Дети работников детского сада	1
Дети сотрудников д/с	1
Единая очередь детей	1
Из общей очереди	1
Комиссия ПМПК	1
Льготники	1
Льготные категории	1
Льготы	1
Комиссия ПМП	1
По заявлению родителей командиру войсковой части	1
По направлениям ГУЗ (туберкулезный диспансер)	1
По очередности	1
По положению о комплектовании	1
По спискам очередности	1
По спискам управления образования	1
При устройстве родителя на работу в ДОО	1
Привлечение внебюджетных средств	1
Своя отдельная очередь	1
Дети сотрудников	2
Через диагностический центр	1
Электронная система	1

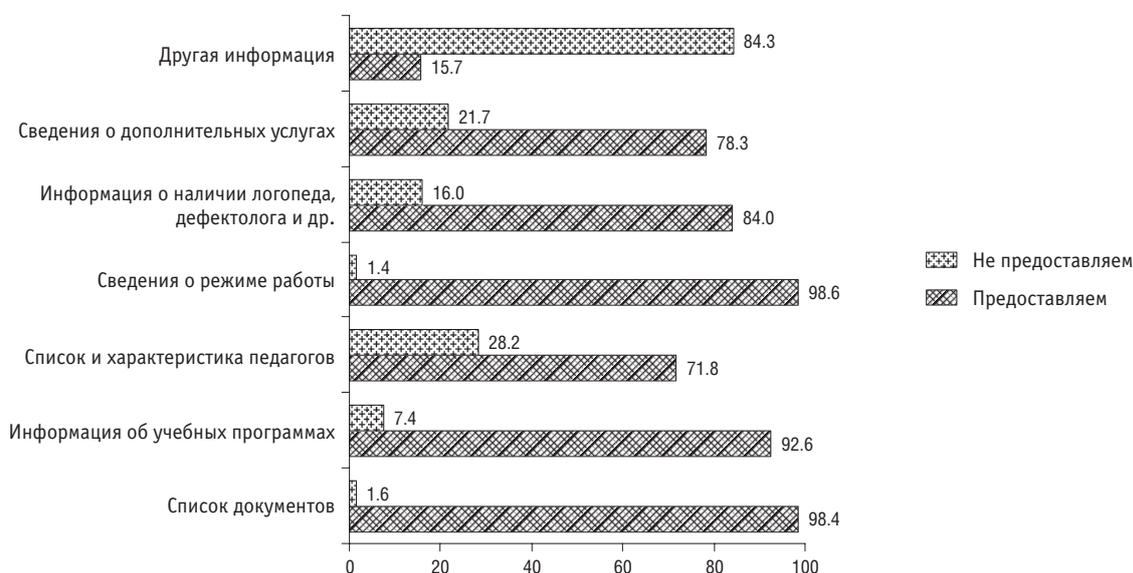
Посещают детские сады незначительное количество детей из семей мигрантов (меньше 5%). Больше всего в Москве — 4.1%, в других населенных пунктах меньше 2% (рис. 15). Данный вопрос вызвал затруднения у опрашиваемых руководителей. Возможно, им не очень понятно, кого именно следует относить к мигрантам.

Рисунок 15. Количество детей из семей мигрантов (%), 2012 г.



В каждом ДООУ родителям предоставляется информация, необходимая, по мнению заведующих и учредителя, для формирования представления об этом учреждении. На рис. 16 показано распределение ответов руководителей между различными видами информации, которую либо предоставляют родителям, либо нет. Чаще всего родителям сообщают сведения о режиме работы ДООУ (98.6%), предоставляют список документов (98.4%), а также информацию об учебных программах (92.6%).

Рисунок 16. Предоставление информации о детском образовательном учреждении родителям (%), 2012 г.

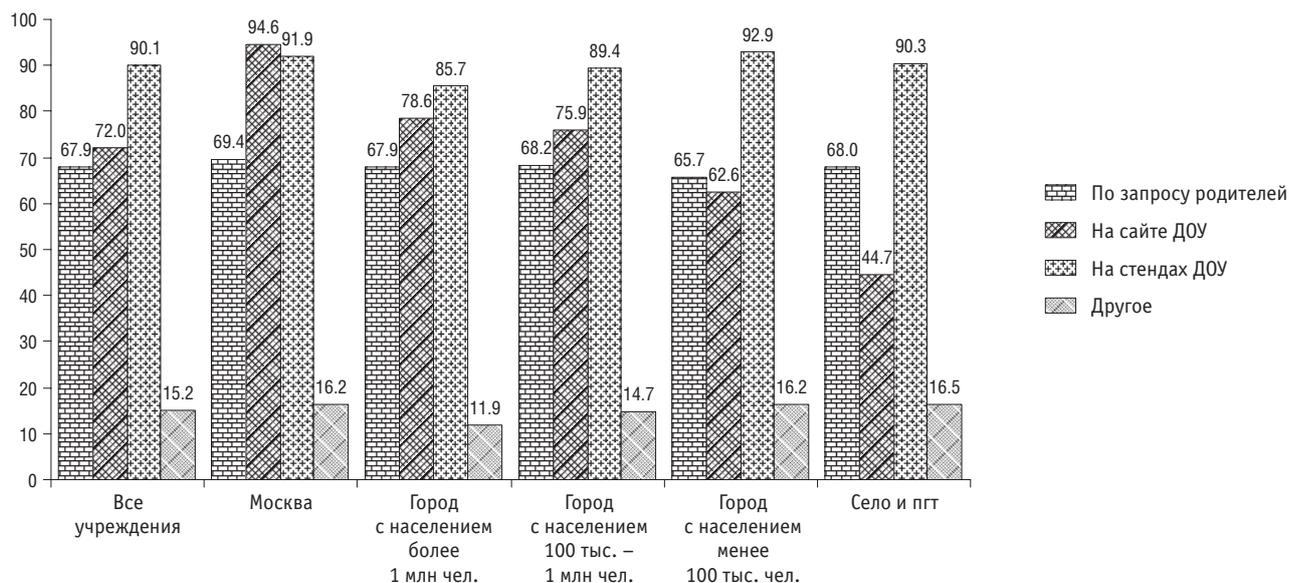


Данная информация предоставляется родителям разными способами, удобными ДООУ. Практически всегда сведения размещаются на стендах ДООУ (в среднем 90%). Данный способ привычен всем участникам образовательного процесса и достаточно удобен.

67.9% опрошенных руководителей предоставляют сведения по запросу родителей. Это подтверждает факт недостаточной информационной открытости дошкольных образовательных учреждений для родителей, нередко и нежелание руководства информировать родителей о своей деятельности и работе своих сотрудников.

В больших городах в 2012 г. информацию о себе детские сады стали размещать на своих сайтах. В этих населенных пунктах у многих родителей есть доступ к Интернету, и подобный способ размещения информации оправдывает себя и даже очень удобен. Однако в малых городах и села этот способ по-прежнему не очень популярен. Здесь часто нет Интернета ни у родителей, ни в самих детских садах, а для размещения информации и поддержания работы сайта учреждения недостаточно квалифицированных специалистов (рис. 17). Среди ответов «другое» чаще всего встречаются способы передачи информации на родительских собраниях и в личных беседах.

Рисунок 17. Способ предоставления информации о дошкольных образовательных учреждениях родителям (%), 2012 г.

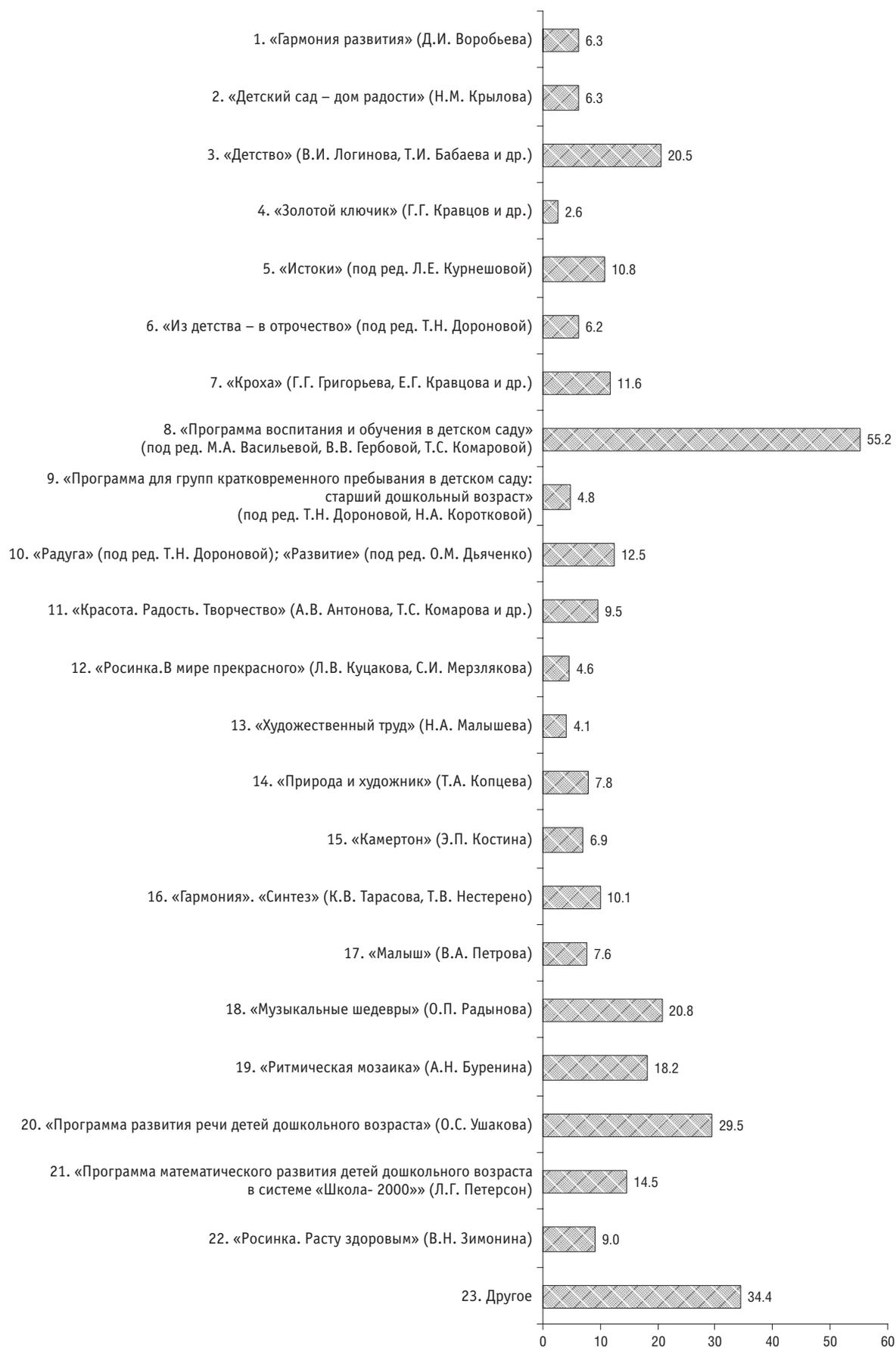


Среди основных образовательных программ, реализуемых в ДОО, вновь, по оценкам руководителей, наиболее часто используется «Программа воспитания и обучения в детском саду» (под ред. М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой). На ее долю приходится 55.2% ответов руководителей. По программе «Детство» (В.И. Логинова, Т.И. Бабаева и др.) работают в 20.5% дошкольных образовательных учреждений из числа ответивших руководителей. Из перечня специализированных программ дошкольного образования 29.5% руководителей отметили «Программу развития речи детей дошкольников» (О.С. Ушакова), 20.8% – «Музыкальные шедевры» (О.П. Радынова), 18.2% – «Ритмическую мозаику» (А.Н. Буренина). Программы, не вошедшие в список специализированных программ дошкольного образования, используют 34.4% руководителей. К ним руководители ДОО отнесли программу «От рождения до школы» под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой, а также авторские и коррекционные программы (рис. 18, табл. 13).

В 2012 г. руководителям дошкольных образовательных учреждений был задан вопрос о наличии какой-либо конкуренции на рынке образовательных услуг. В среднем по всем регионам не испытывают никакой конкуренции 56.8% ДОО. Наименьшую конкуренцию испытывают ДОО в сельской местности (73.8%) (рис. 19). В среднем 35.1% руководителей отвечают, что их ДОО испытывают некоторую конкуренцию. Острую конкуренцию испытывают в среднем 8.1% ДОО.

Руководители, ответившие, что их ДОО испытывает конкуренцию, указали, что выше всего эта конкуренция со стороны государственных дошкольных образовательных учреждений (22.6%). Со стороны других дошкольных учреждений конкуренция невелика – до 10%, по мнению руководителей ДОО (рис. 20).

**Рисунок 18. Образовательные программы, реализуемые во всех учреждениях во всех населенных пунктах (%), 2012 г.**

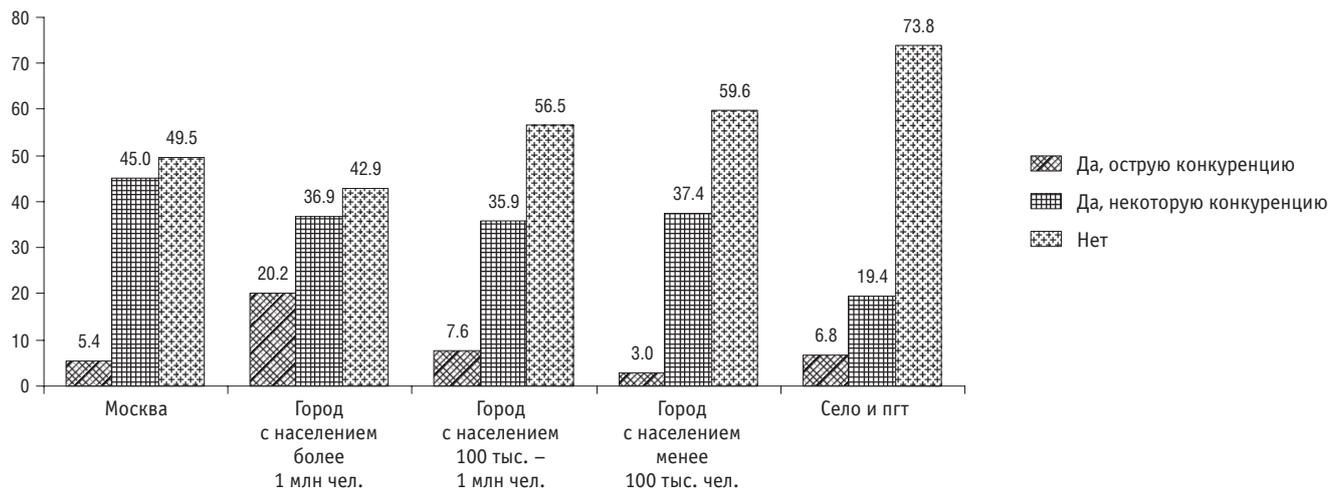


**Таблица 13. Образовательные программы, реализуемые в учреждениях в разных населенных пунктах, 2012 г.**

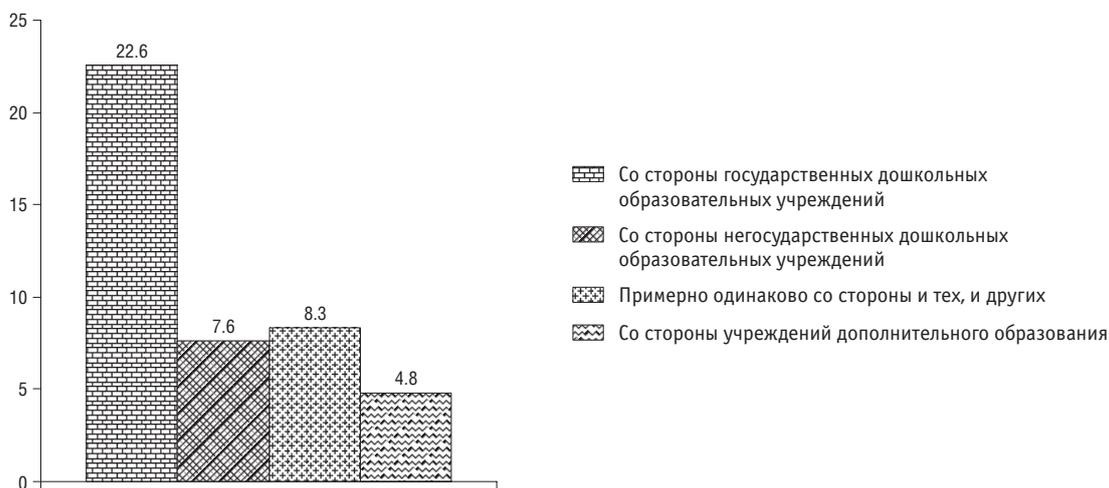
Какие программы реализует ваше дошкольное образовательное учреждение?	Москва	Город с населением			Село и пгт
		более 1 млн	100 тыс. – 1 млн	менее 100 тыс.	
1. «Гармония развития» (Д.И. Воробьева)	0.9	19	4.1	5.1	6.8
2. «Детский сад – дом радости» (Н.М. Крылова)	4.5	14.3	4.7	5.1	5.8
3. «Детство» (В.И. Логинова, Т.И. Бабаева и др.)	5.4	29.8	25.9	25.3	15.5
4. «Золотой ключик» (Г.Г. Кравцов и др.)	2.7	2.4	2.4	2	3.9
5. «Истоки» (под ред. Л.Е. Курнешовой)	28.8	10.7	7.6	5.1	1.9
6. «Из детства – в отрочество» (под ред. Т.Н. Дороновой)	1.8	15.5	5.3	5.1	5.8
7. «Кроха» (Г.Г. Григорьева, Е.Г. Кравцова и др.)	6.3	10.7	17.6	11.1	8.7
8. «Программа воспитания и обучения в детском саду» (под ред. М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой)	59.5	41.7	50	61.6	64.1
9. «Программа для групп кратковременного пребывания в детском саду: старший дошкольный возраст» (под ред. Т.Н. Дороновой, Н.А.Коротковой)	6.3	4.8	4.7	0	7.8
10. «Радуга» (под ред. Т.Н. Дороновой); «Развитие» (под ред. О.М. Дьяченко)	6.3	14.3	15.9	11.1	13.6
11. «Красота. Радость. Творчество» (А.В. Антонова, Т.С. Комарова и др.)	14.4	7.1	9.4	11.1	4.9
12. «Росинка.В мире прекрасного» (Л.В. Куцакова, С.И. Мерзлякова)	9	7.1	4.7	1	1
13. «Художественный труд» (Н.А. Малышева)	2.7	6	3.5	6.1	2.9
14. «Природа и художник» (Т.А. Копцева)	18.9	2.4	5.9	7.1	3.9
15. «Камертон» (Э.П. Костина)	0.9	11.9	10	6.1	4.9
16. «Гармония». «Синтез» (К.В. Тарасова, Т.В. Нестерено)	7.2	15.5	10.6	14.1	3.9
17. «Малыш» (В.А. Петрова)	15.3	11.9	7.1	3	1
18. «Музыкальные шедевры» (О.П. Радынова)	42.3	9.5	20.6	16.2	11.7
19. «Ритмическая мозаика» (А.Н. Буренина)	30.6	9.5	22.9	14.1	7.8
20. «Программа развития речи детей дошкольного возраста» (О.С. Ушакова)	39.6	29.8	26.5	31.3	21.4
21. «Программа математического развития детей дошкольного возраста в системе «Школа- 2000»» (Л.Г. Петерсон)	9.9	19	19.4	9.1	12.6
22. «Росинка. Расту здоровым» (В.Н. Зимонина)	22.5	6	5.3	6.1	5.8
23. Другое	26.1	39.3	32.9	36.4	39.8

На вопрос «По каким параметрам (качественным или ценовым) конкуренция между дошкольными учреждениями наиболее ощутима?» 20% руководители ДООУ ответили, что более ощутима конкуренция по качественным параметрам, 10.1% – что конкуренция ощутима по ценовым параметрам. По качественным и ценовым параметрам конкуренцию ощущают 14.1% опрошенных руководителей ДООУ (рис. 21).

**Рисунок 19. Испытывает ли Ваше дошкольное образовательное учреждение какую-либо конкуренцию на рынке образовательных услуг? (% , 2012 г.).**



**Рисунок 20. Со стороны каких учреждений конкуренция наиболее ощутима? (% , 2012 г.)**



**Рисунок 21. По каким параметрам (качественным или ценовым) конкуренция более ощутима? (% , 2012 г.)**

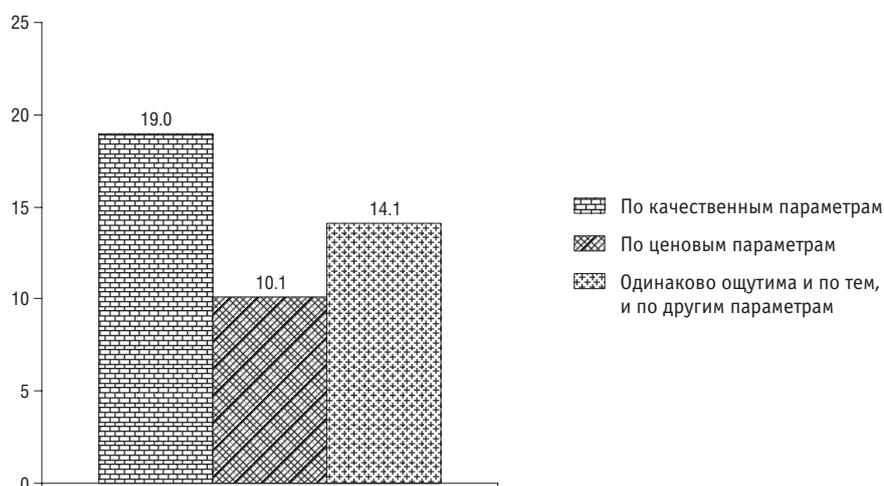
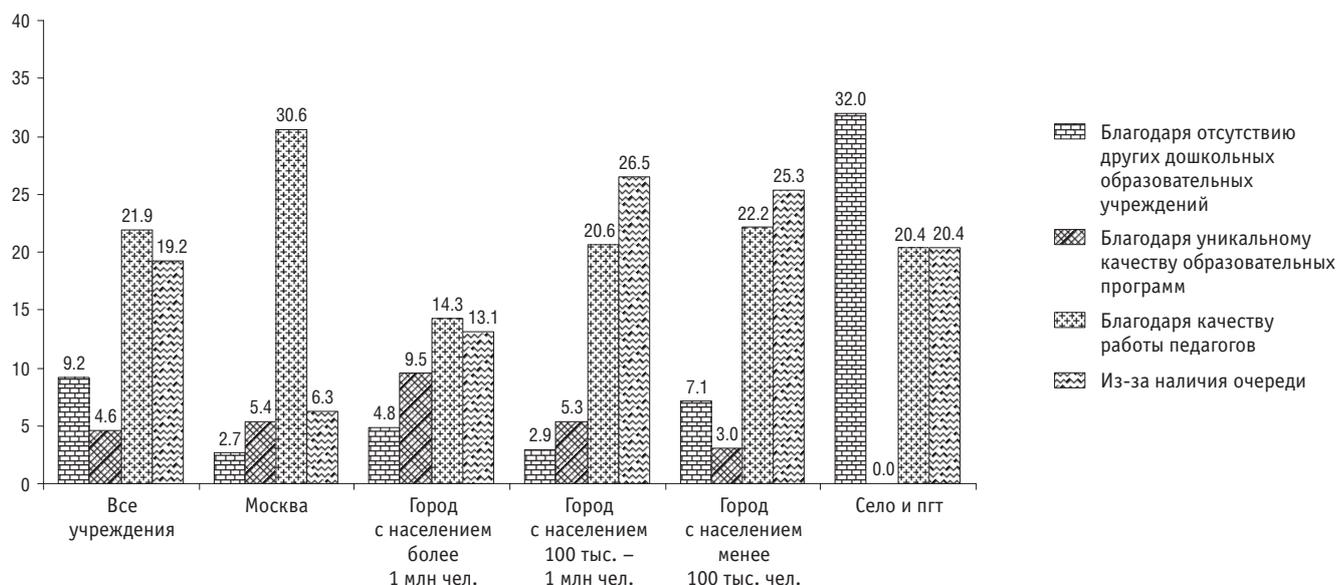


Рисунок 22. Оценка причин отсутствия конкуренции (%), 2012 г.



Руководители ДООУ, ответившие, что их учреждения не испытывают конкуренции, считают, что это происходит благодаря отсутствию других ДООУ (9.2%), уникальному качеству образовательных программ (4.6%), качеству работы педагогов (21.9%), из-за наличия очереди (19.2%). В сельской местности нет конкуренции между детскими садами из-за отсутствия других ДООУ, на это указывают 32% руководителей. Это самое большое значение среди ответов в разных населенных пунктах. Во всех населенных пунктах, кроме Москвы, наличие очереди также мешает возникновению конкуренции между ДООУ. В Москве среди причин отсутствия конкуренции выбирают качество работы педагогов 30.6% руководителей ДООУ (рис. 22).

## 5. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

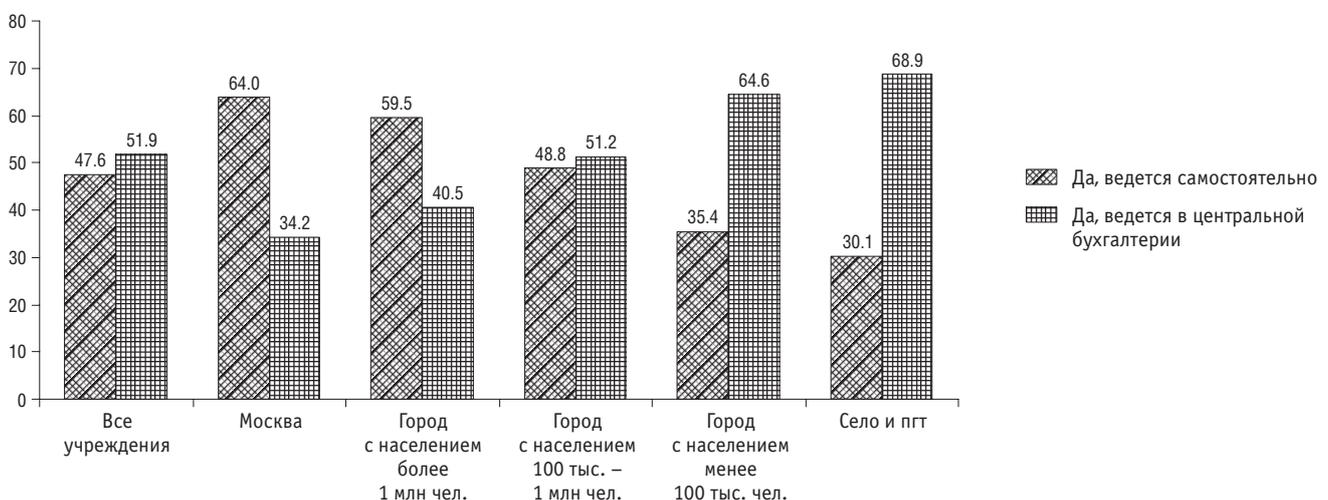
Внедрение финансово-хозяйственной самостоятельности дошкольных образовательных учреждений является необходимым условием повышения качества услуг в них в условиях ограниченности ресурсов. Руководитель дошкольного учреждения, не зная размеров нормативов финансирования и правовых норм, не может грамотно формировать бюджет, эффективно его расходовать. Наличие в дошкольном образовательном учреждении самостоятельной бухгалтерии служит индикатором перехода на принципы ответственного финансового менеджмента.

Руководителям был задан вопрос о ведении в их ДОО индивидуального бухгалтерского и налогового учета.

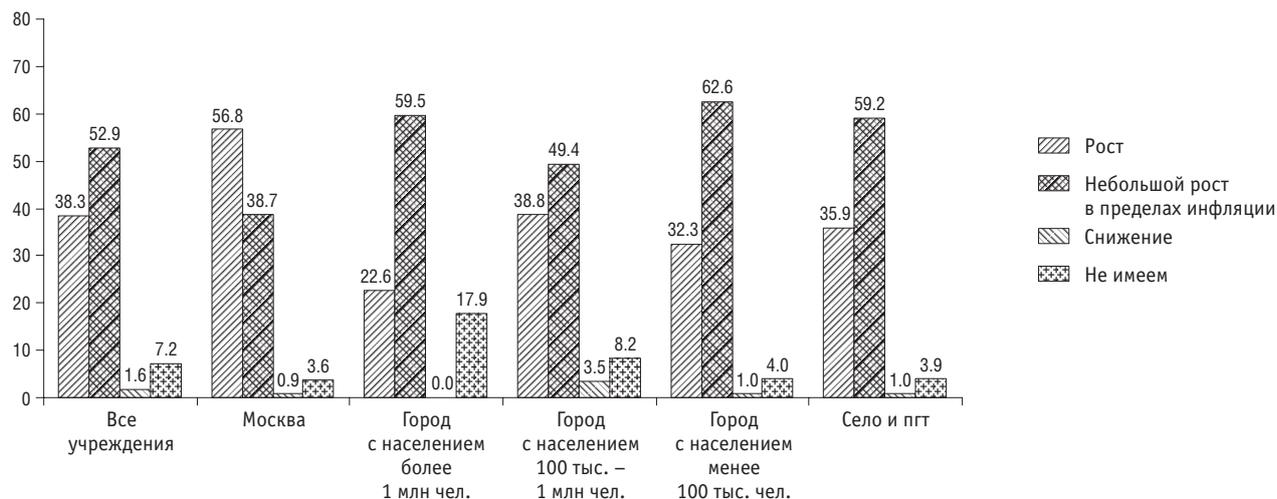
Результаты опроса в 2012 г. показывают, что переход дошкольных образовательных учреждений на самостоятельный баланс произошел в 59.5% городов-миллионников, в Москве 64% учреждений ведут бухгалтерский и налоговый учет. В среднем во всех типах населенных пунктов эта доля составляет в среднем 47.6%. По сравнению с предыдущими годами происходит увеличение детских садов с самостоятельным ведением бухгалтерского и налогового учета.

Доля учреждений, перешедших на самостоятельный бухгалтерский и налоговый учет, снижается по мере уменьшения размера населенного пункта. Причина в финансовых возможностях бюджета учредителя — муниципалитета. Для организации самостоятельной бухгалтерии требуются финансовые средства на покрытие расходов по выплате заработной платы специалистам по бухгалтерскому учету (главный бухгалтер, бухгалтеры по направлениям расходов). Это не всегда выгодно учредителю. В большинстве случаев оптимальным решением признается пролонгация взаимоотношений с централизованной бухгалтерией учредителя, что менее накладно для бюджета. Кроме того, фактором негативного влияния на процесс перехода ДОО на самостоятельный баланс является низкий уровень заработной платы, предлагаемый бухгалтерам в образовательных учреждениях (рис. 23).

Рисунок 23. Ведение бухгалтерского и налогового учета в дошкольных образовательных учреждениях (%), 2012 г.



**Рисунок 24. Изменение фонда оплаты труда дошкольных образовательных учреждений за последние 3 года (%), 2012 г.**

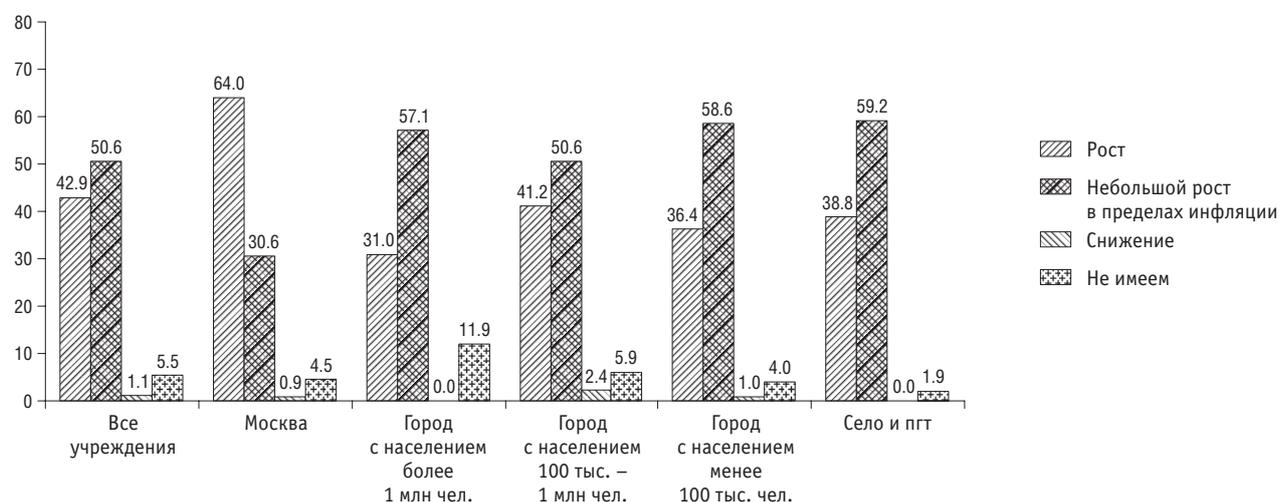


Руководители дошкольных образовательных учреждений оценивают в 2012 г. изменения, происходящие с размерами фонда оплаты труда своих учреждений за последние 3 года в Москве и других населенных пунктах, по-разному. В Москве 56.8% считают, что произошел рост, и 38.7% указывают на небольшой рост в пределах инфляции. В других населенных пунктах большее количество ответов приходится на «небольшой рост в пределах инфляции», а на втором месте «рост». Про снижение фонда оплаты труда ответов совсем мало – в среднем 1.6%. В городах с населением более 1 млн 17.9% ДООУ не имеют изменений в размере фонда оплаты труда (рис. 24).

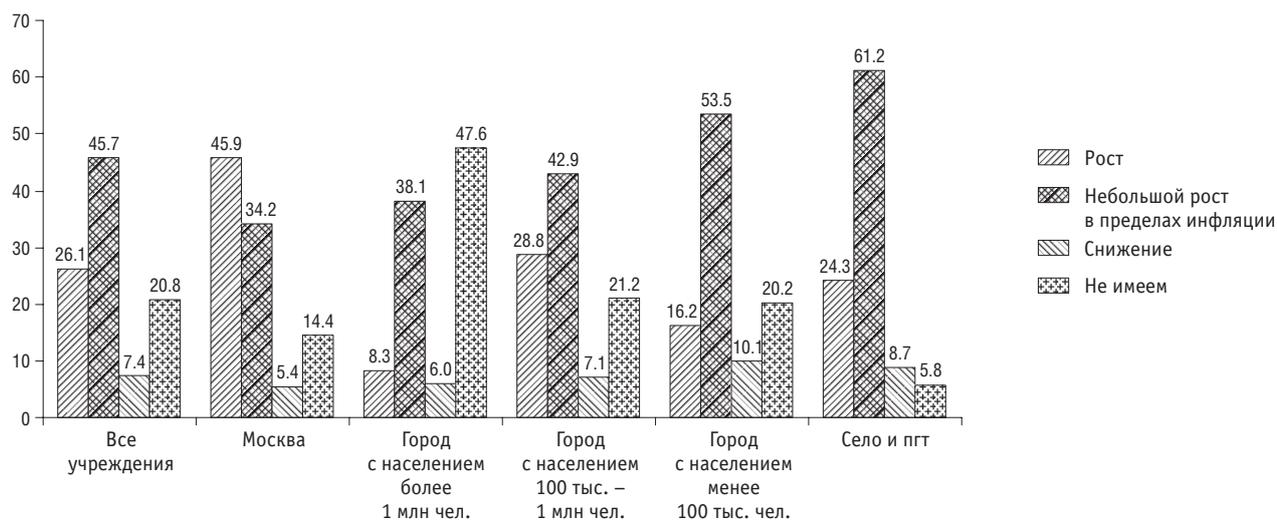
Только в Москве руководители ДООУ указывают на рост фонда оплаты труда педагогов за последние три года (64%) и 30.6% – на небольшой рост в пределах инфляции. В других населенных пунктах около 60% руководителей указывают на небольшой рост в пределах инфляции и на рост в среднем 36.8%. В городах с населением более 1 млн 11.9% ДООУ не имеют изменений в размере фонда оплаты труда педагогов (рис. 25).

Изменение объемов бюджетного финансирования за последние 3 года характеризуется почти половиной руководителей (в среднем по всем населенным пунктам 45.7%) как «небольшой рост в пределах инфляции». На рост объемов бюджетного финансирования в среднем указывает 26.1% руководителей. Не имеют изменений 20.8% руководителей. Снижение объемов бюджетного финансирования отмечают 7.4% руководителей.

**Рисунок 25. Изменение фонда оплаты труда педагогов ДООУ за последние 3 года (%), 2012 г.**



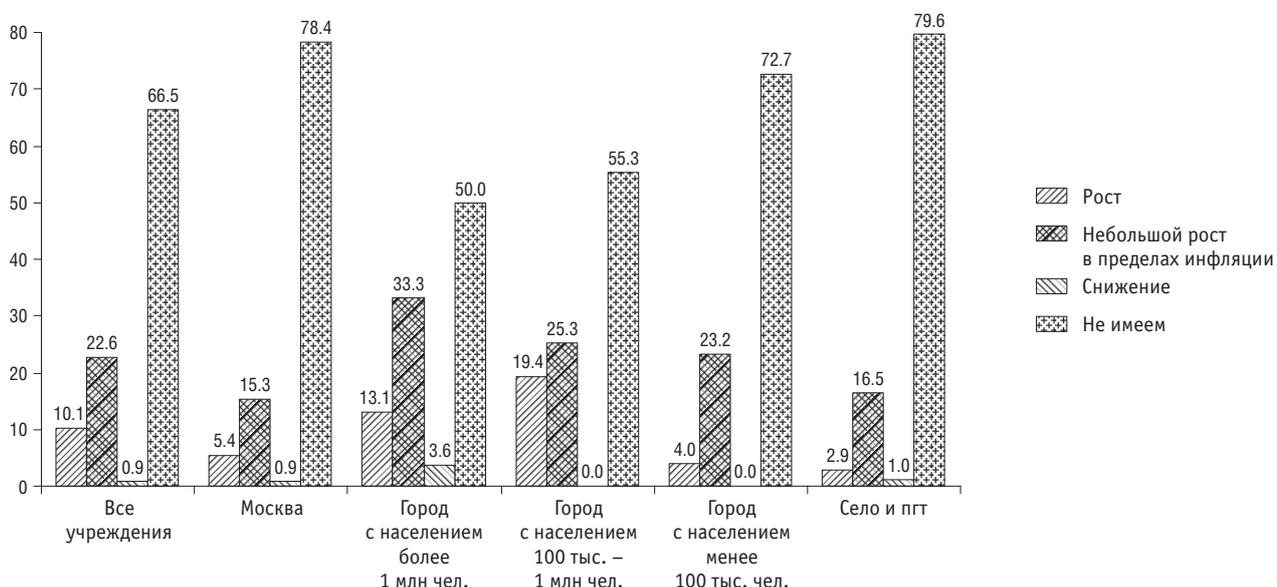
**Рисунок 26. Изменение объемов бюджетного финансирования дошкольного образовательного учреждения за последние 3 года (%), 2012 г.**



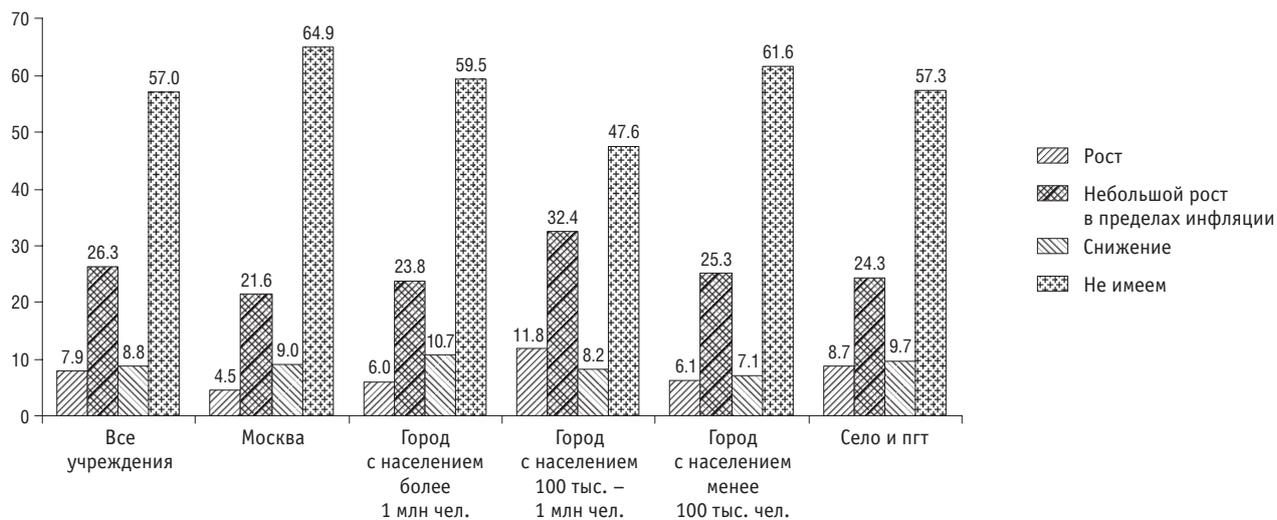
Вариант ответа «небольшой рост в пределах инфляции» выбирают тем чаще, чем меньше населенный пункт. В сельской местности это 61.2% руководителей ДООУ. В крупных городах, кроме Москвы, 47.6% не имеют изменений объемов бюджетного финансирования, находящихся в их подчинении ДООУ. В Москве 45.9% ДООУ имеют рост бюджетного финансирования. Чем меньше населенный пункт, тем реже руководители ДООУ выбирают ответ «не имеем изменений объемов бюджетного финансирования», но чаще указывают на небольшой рост в пределах инфляции. Таким образом, процесс пошел в сторону улучшения ситуации с бюджетным финансированием (рис. 26).

Большинство руководителей (в среднем 66.5%) во всех типах населенных пунктов, в которых проводился опрос, отметили, что их дошкольные образовательные учреждения не имеют средств от платных образовательных услуг. Источниками таких доходов служат дополнительные образовательные программы, предоставляемые ДООУ родителям (законным представителям) воспитанников. В среднем во всех обследуемых ДООУ на рост средств указывают 10.1% и на небольшой рост в пределах инфляции 22.6% их руководителей (рис. 27).

**Рисунок 27. Изменение средств от приносящей доход деятельности (платные образовательные программы и услуги) в дошкольном образовательном учреждении за последние 3 года (%), 2012 г.**



**Рисунок 28. Изменение средств, полученных дошкольным образовательным учреждением от пожертвований за последние 3 года (%), 2012 г.**

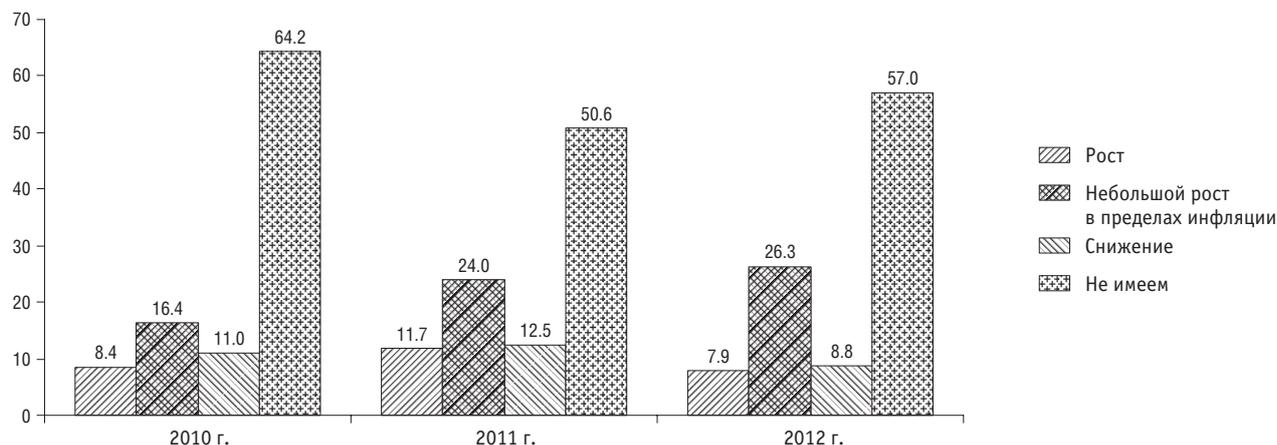


Отсутствие финансовой помощи со стороны спонсоров отмечают в среднем больше половины (57%) руководителей во всех типах населенных пунктах, участвовавших в опросе. Одной из причин такого распределения ответов руководителей можно считать то, что в большинстве случаев спонсорская помощь дошкольным образовательным учреждениям оказывается в натуральной форме (участие родителей в проведении ремонта помещений, предоставление игрушек для детей и др.). Если спонсорская помощь оказывается в денежной форме, то эти средства поступают на счет учредителя (точнее, его централизованной бухгалтерии) ДООУ, открытый в отделении федерального казначейства, т.к. большинство дошкольных образовательных учреждений не имеют статуса юридического лица.

Во всех населенных пунктах в среднем указывается рост объема средств от пожертвований в 7.9% случаев, небольшой рост в пределах инфляции – в 26.3% случаев. Также руководители отмечают и снижение объема средств от пожертвований в среднем в 8.8% случаев (рис. 28).

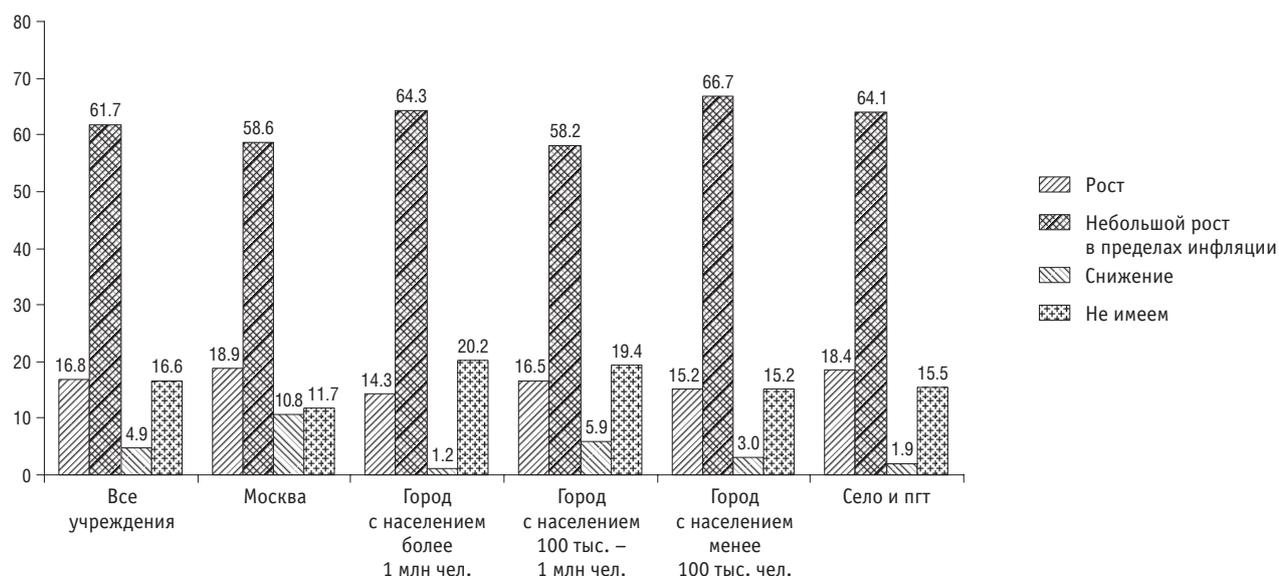
Если сравнивать полученные ответы за период с 2010 г. по настоящее время, то прослеживается небольшой рост в пределах инфляции объема средств пожертвований, полученных ДООУ за последние 3 года (рис. 29).

**Рисунок 29. Динамика ответов за 2010–2012 гг. об изменении объема средств, полученных дошкольными образовательными учреждениями от пожертвований за последние 3 года (%)**



Рост родительской платы, опережающий показатели инфляции, отмечается в среднем в 16.8% ДООУ во всех населенных пунктах. Ответы «небольшой рост в пределах инфляции» составляют в среднем 61.7%. Это свидетельствует о тенденции переноса финансовой нагрузки за предоставление услуг по содержанию и обучению детей в дошкольных учреждениях с муниципальных бюджетов на бюджеты домохозяйств. Снижение объема средств от родительской платы практически не указывается по стране, и только в Москве это значение составляет 10.8% (самое большое). Не имеют никаких изменений в среднем по всем населенным пунктам 16.6% ДООУ (рис. 30).

**Рисунок 30. Изменение средств от родительской платы в дошкольном образовательном учреждении за последние 3 года (%), 2012 г.**



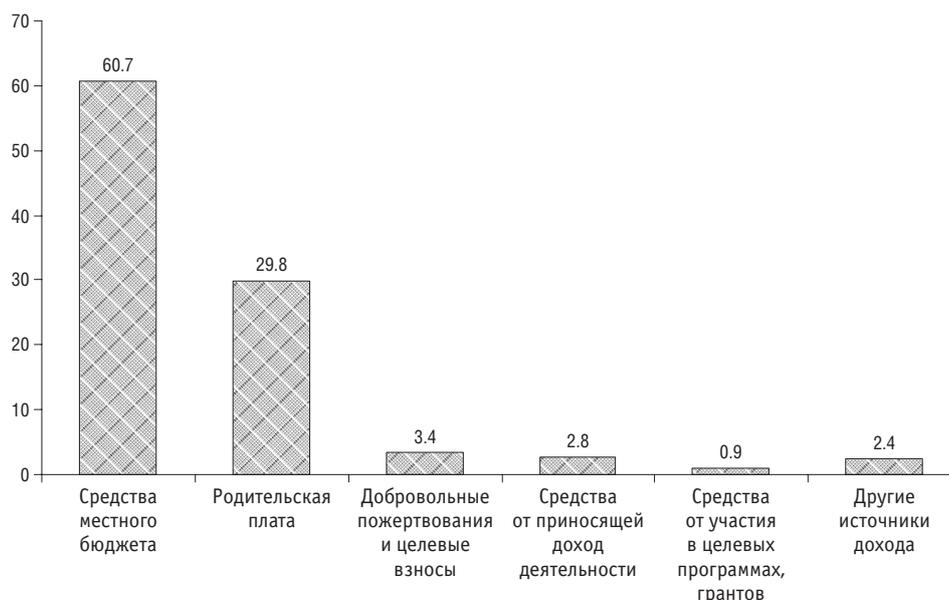
При организации финансирования дошкольных образовательных учреждений используется долевая схема — за счет муниципального бюджета и родительской платы. По оценкам руководителей, основу бюджета дошкольных образовательных учреждений составляют средства местного бюджета, что обусловлено требованиями федеральных законов, относящих расходные обязательства по финансированию предоставления населению услуг дошкольного образования к муниципальным полномочиям. Однако в силу несбалансированности муниципальных бюджетов субъекты Российской Федерации выделяют дотации некоторым муниципалитетам (особенно сельским районам) для финансирования дошкольного образования, поэтому доля софинансирования со стороны региона достигает 20%.

Финансирование социальных услуг (питания, отдыха детей) производится за счет родительской платы (не превышающей 20% их стоимости). Представленная структура доходов ДООУ отражает долевую схему финансирования. Если дошкольное учреждение входит как структурное подразделение в общеобразовательное учреждение, то заработная плата и учебные расходы финансируются за счет субвенции из регионального бюджета, если ДООУ — самостоятельное юридическое лицо, то ответственность за его финансирование целиком возлагается на муниципальный бюджет.

Это вызывает не всегда оправданное объединение дошкольных учреждений со школой. Вопрос о распределении расходных обязательств в этой сфере вызывает острые дискуссии.

В 2012 г. руководители ДООУ распределили доходы следующим образом. Больше всего — это средства местного бюджета — 60.7%, далее 29.8% — родительская плата, 3.4% — добровольные пожертвования и целевые взносы физических и/или юридических лиц, 2.8% — средства от приносящей доход деятельности, 0.9% — средства от участия в целевых программах, 2.4% — другие источники доходов (рис. 31).

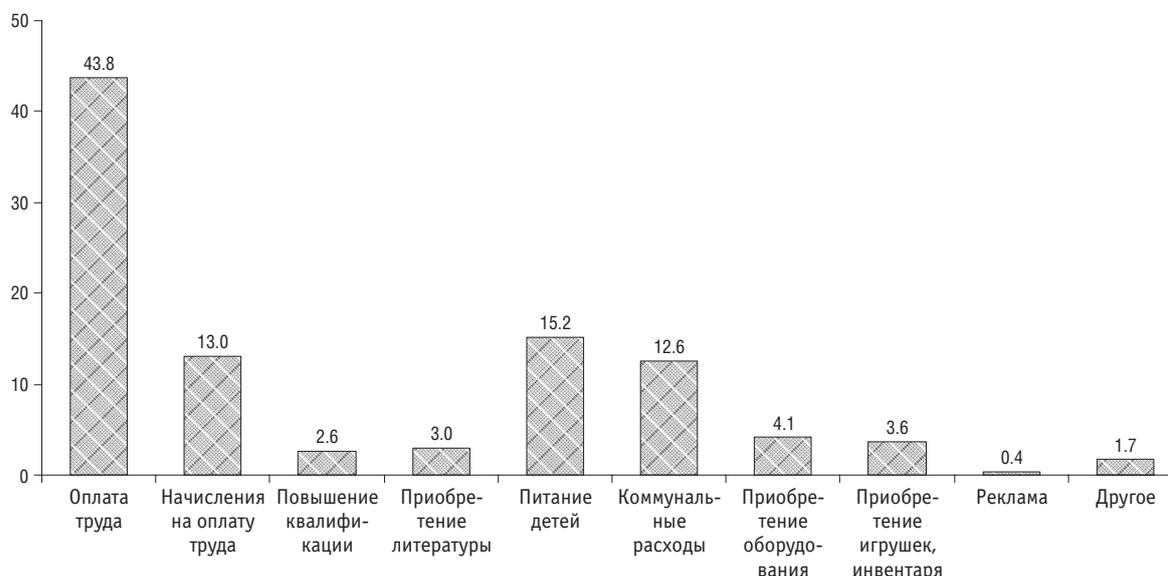
Рисунок 31. Структура доходов дошкольного образовательного учреждения (%), 2012 г.



Основные направления расходов в структуре расходов приходятся на такие виды расходов, как оплата труда с начислениями (в среднем 56.8%), расходы на питание детей (15.2%), оплата коммунальных расходов (12.6%). Повышение квалификации воспитателей и педагогов, пополнение фондов учебной и методической литературы, обновление учебного оборудования, мягкого инвентаря, т.е. все то, что подпадает под определение «учебные расходы», составляет незначительную долю расходов дошкольного учреждения. Подобная структура расходов не позволяет реализовать программу развития ДООУ, соответствует стратегии поддержания имеющегося уровня, но не обеспечивает качественного скачка в развитии в соответствии с современными требованиями и запросами родителей. Переход на игровые методы воспитания и обучения требует существенно больших затрат на приобретение игрушек, мягкого инвентаря, предметов развивающего обучения для формирования современной предметной среды в дошкольных учреждениях (рис. 32).

Основным источником внебюджетных средств для дошкольного образовательного учреждения является родительская плата. По результатам опроса можно говорить о том,

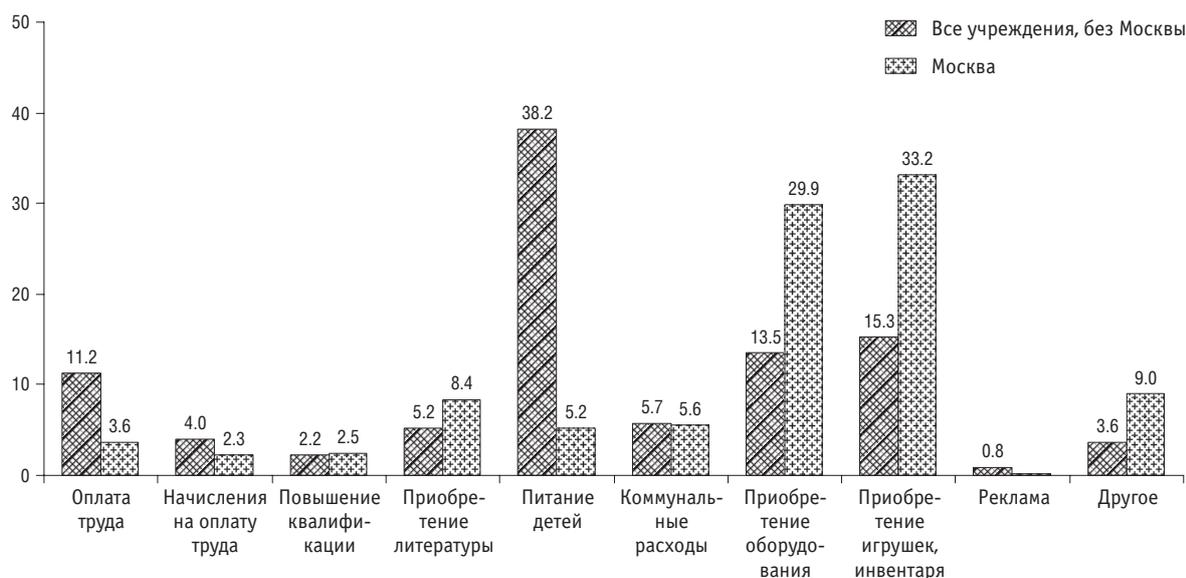
Рисунок 32. Структура расходов дошкольного образовательного учреждения (%), 2012 г.



что бóльшая часть родительской платы (основного внебюджетного источника средств ДООУ), по оценкам руководителей в городах всех типов, селах и поселках городского типа, кроме Москвы (5.2%), направляется на оплату питания детей в дошкольном учреждении (38.2%).

Далее по значимости следуют расходы на развитие предметной среды дошкольного учреждения (закупку мягкого инвентаря, мебели в групповые помещения — 15.3%), учебных пособий и оборудования — 13.5%). Доли этих расходов в структуре расходов из внебюджетных средств меняются незначительно — по мере изменения размера населенного пункта, в котором расположено ДООУ. Москва отличается и по этому показателю также. По нему доли расходов выше, чем в других населенных пунктах (рис. 33).

Рисунок 33. Структура расходов из внебюджетных средств (%), 2012 г.



В структуре расходов на оплату труда разных категорий работников дошкольного образовательного учреждения не отмечается существенных различий в зависимости от типа населенного пункта, в котором расположено дошкольное образовательное учреждение. В среднем в 2012 г.: доля педагогического персонала составляла 50.5% (в 2011 г. — 46.08%), АУП — 12.8% (в 2011 г. — 11.34%), учебно-вспомогательного персонала — 17.9% (в 2011 г. — 18.72%), обслуживающего персонала — 18.8% (в 2011 г. — 9.64%, доля другого персонала — 14.26%). В 2012 г. в опросе не давался вариант ответа «доля другого персонала». Поэтому, вероятнее всего, респонденты включили «другой персонал» в ответ «обслуживающий персонал» (рис. 34).

Большинство руководителей оценивают устойчивость финансового положения своего дошкольного учреждения как среднюю. Однако если сравнивать ответы респондентов в сельской местности в 2011-м и в 2012 г., то оценка устойчивости здесь изменилась. Ответов со средней устойчивостью стало меньше, зато прибавилось заведующих, считающих устойчивость финансового положения своего ДООУ как высокую (в 2011 г. — 5.2%, в 2012 г. — 15.5%) . Подобная тенденция прослеживается по всем населенным пунктам (рис. 35, 36).

В опросе руководителей ДООУ в рамках 10-й волны мониторинга экономики образования респондентам был задан вопрос: «Если предположить, что в распоряжении Вашего дошкольного образовательного учреждения окажутся дополнительные финансовые средства (в объемах, составляющих примерно 30% бюджета Вашего дошкольного образовательного учреждения), то на что бы Вы их израсходовали?»

Распределение ответов представлено в табл. 14 в порядке убывания приоритета мероприятий.

Рисунок 34. Оценка структуры расходов на оплату труда (%), 2012 г.

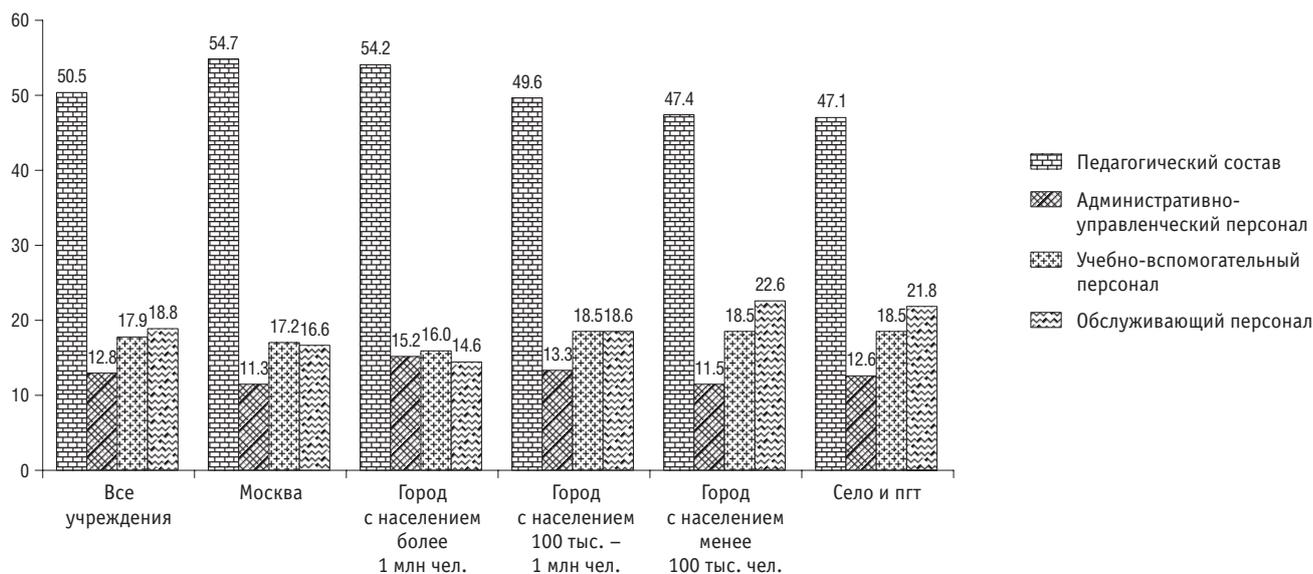


Рисунок 35. Оценка устойчивости финансового положения (%), 2011 г.

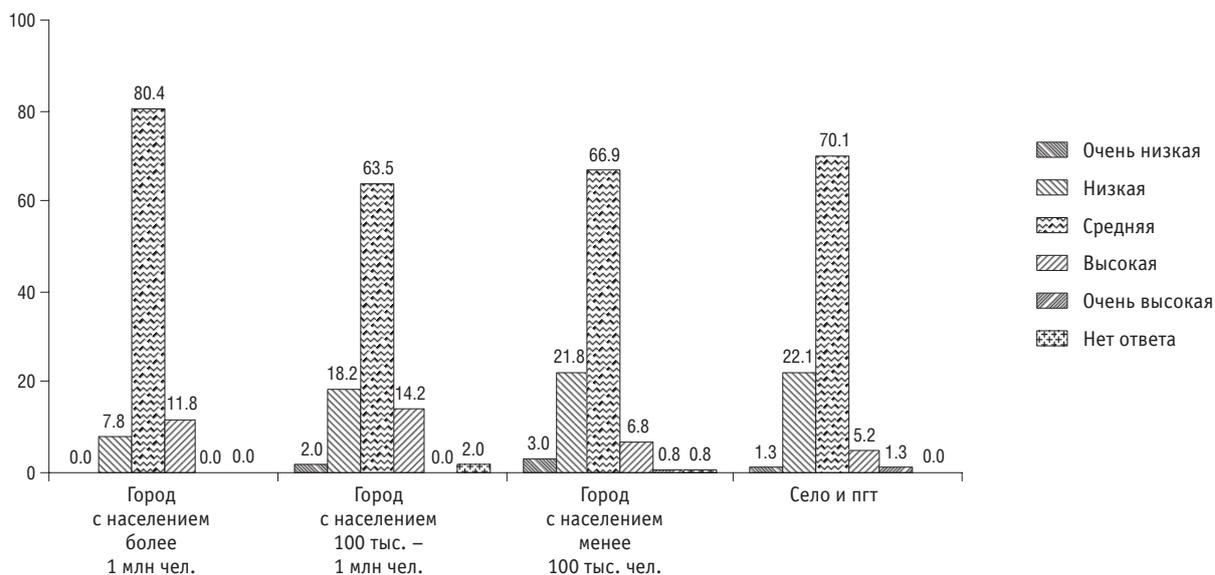
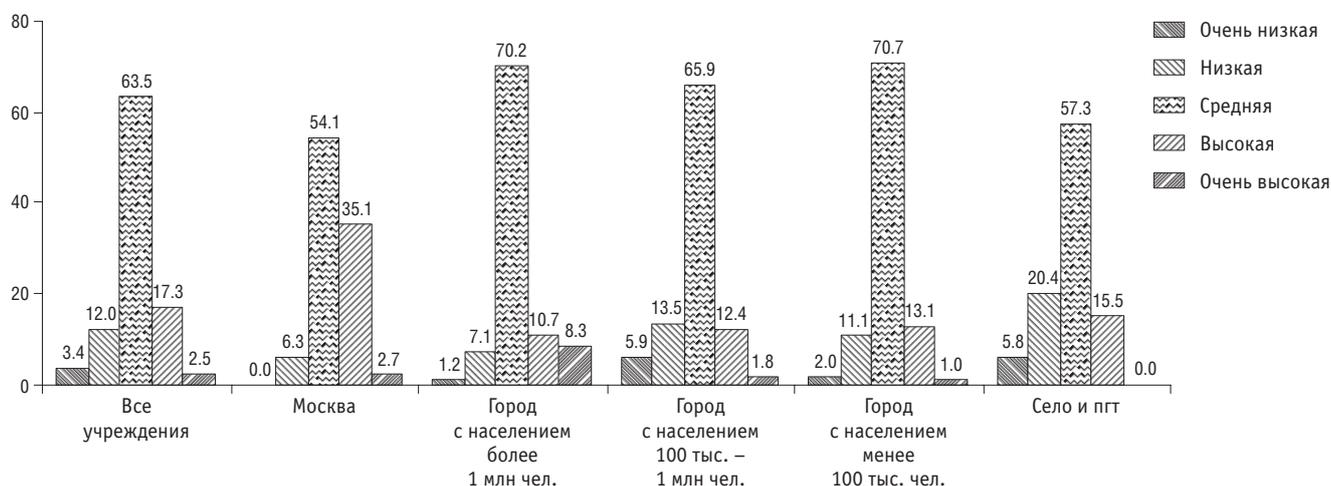


Рисунок 36. Оценка устойчивости финансового положения (%), 2012 г.



**Таблица 14. Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Если предположить, что в распоряжении Вашего дошкольного образовательного учреждения окажутся дополнительные финансовые средства (в объемах, составляющих примерно 30% бюджета Вашего дошкольного образовательного учреждения), то на что бы Вы их израсходовали?» (%, 2012 г.)**

Варианты ответов	Москва	Город с населением			Село и пгт	Среднее значение
		более 1 млн чел.	100 тыс. – 1 млн чел.	менее 100 тыс. чел.		
Будем повышать заработную плату работников	80.2	65.5	68.8	56.6	56.3	66.1
Проведем ремонт зданий	45	42.9	55.3	69.7	58.3	54.5
Обновим учебное и спортивное оборудование	50.5	42.9	53.5	53.5	60.2	52.6
Будем расширять спектр образовательных программ и услуг	56.8	28.6	38.8	41.4	28.2	39.3
Обновим оборудование пищеблока	17.1	25	37.1	47.5	41.7	34
Будем привлекать новых педагогов	36.9	35.7	34.1	23.2	31.1	32.5
Осуществим закупку новой литературы	21.6	31	29.4	28.3	27.2	27.5
Снизим плату за обучение и содержание детей	6.3	11.9	11.2	7.1	5.8	8.6
Закупим/починим транспортное средство	9	13.1	8.8	6.1	2.9	7.9
Другое	4.5	10.7	9.4	8.1	8.7	8.3

Как видно из этих данных, для руководителей ДОО наиболее приоритетным является повышение заработной платы работникам, проведение ремонта здания, обновление учебного оборудования, расширение спектра образовательных программ и услуг и обновление оборудования пищеблока. В 2011 г. наиболее приоритетным было проведение ремонта здания ДОО, однако в 2012 г. это направление возможного расходования средств перестало быть самым важным в крупных городах, но сохранило приоритетность на селе. Также обновление оборудования пищеблока считается важным в небольших населенных пунктах и селе, важнее, чем расширение спектра образовательных программ и услуг. Вложения в повышение качества образовательных программ, отражаемое в намерениях реализовать такие мероприятия, как закупка новой литературы (методической и детской), расширение спектра образовательных программ и услуг (например, программ дополнительного образования) и связанное с этим, обновление кадрового состава ДОО, имеет для руководителей значительно меньший уровень приоритета. То есть вложения в материально-техническую базу и повышение зарплаты важнее вложений в программу развития ДОО.

## 6. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

Структура кадрового состава дошкольного образовательного учреждения стабильна при изменении типа населенного пункта проведения опроса.

Это объясняется регламентацией количества группового (воспитатели) и другого педагогического персонала (педагоги-психологи, логопеды, дефектологи, инструкторы по физическому воспитанию и др.), содержащейся в нормативных документах. Наблюдаемое последовательное увеличение доли обслуживающего персонала ДООУ (от 16% в городах-миллионниках до 25.1% в сельских населенных пунктах) объясняется спецификой организации инженерных коммуникаций (электроснабжение, отопление, водоснабжение и др.). В сельских населенных пунктах зачастую отопление зданий ДООУ осуществляется от индивидуальных котельных. Ставки обслуживающего персонала таких котельных включаются муниципальными администрациями в штатное расписание дошкольного образовательного учреждения (рис. 37).

Возрастная структура кадрового состава в 2012 г. не претерпела сколько-нибудь значимых изменений в сравнении с результатами опросов 2010 и 2011 гг.

Все возрастные категории преподавательского состава ДООУ имеют незначительные отличия в долях в структуре педагогов. Кроме достаточно возрастных педагогов старше 60 лет (в среднем 4.2%).

Доля молодых педагогов в возрасте до 30 лет выше всего в городах-миллионниках, что объясняется политикой субъектов РФ по привлечению молодых педагогов и возможностями бюджета (рис. 38, 39).

В 2012 г. в ДООУ по-прежнему наблюдается небольшое количество молодых педагогов в возрасте до 30 лет — в среднем 19%. Совсем нет молодых педагогов в среднем в 12.3% опрошенных учреждениях. Чаще всего нет молодежи среди педагогов в детских садах, расположенных в сельской местности (17.5%).

Рисунок 37. Структура кадрового состава дошкольного образовательного учреждения (%), 2012 г.

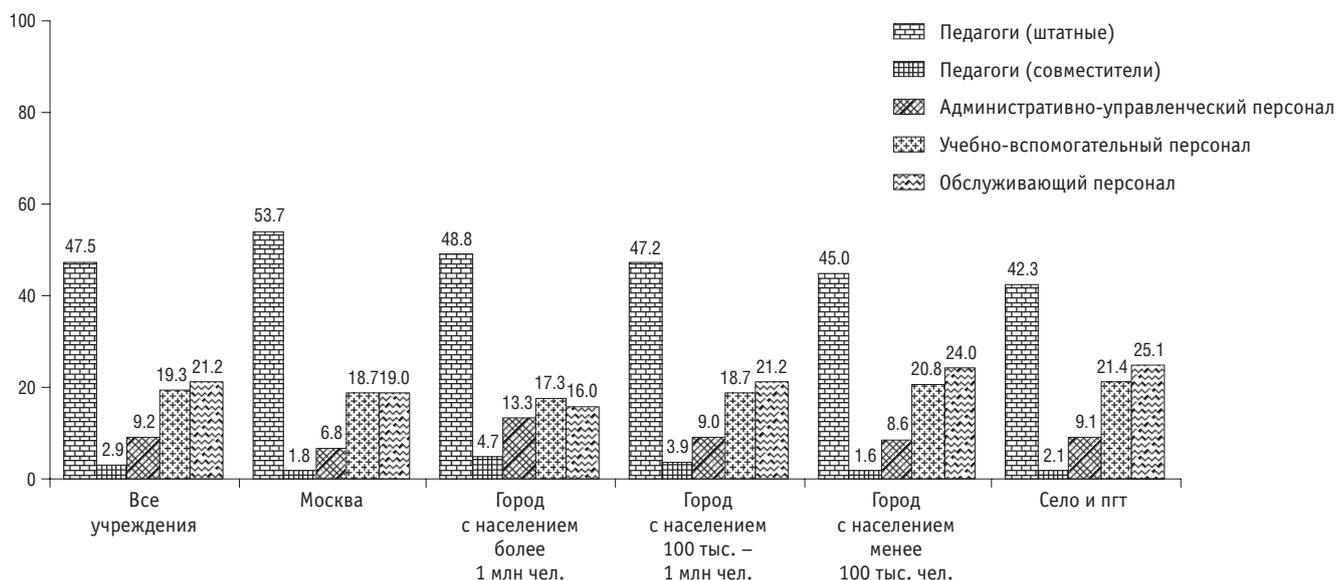


Рисунок 38. Возрастная структура кадрового состава дошкольного образовательного учреждения (%), 2010–2011 г.

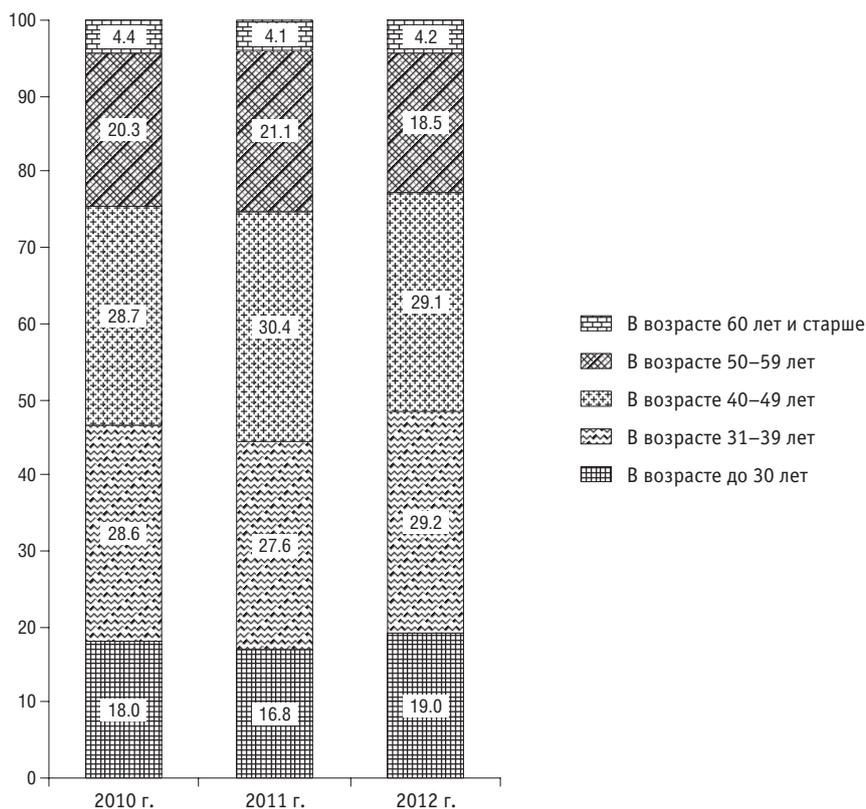
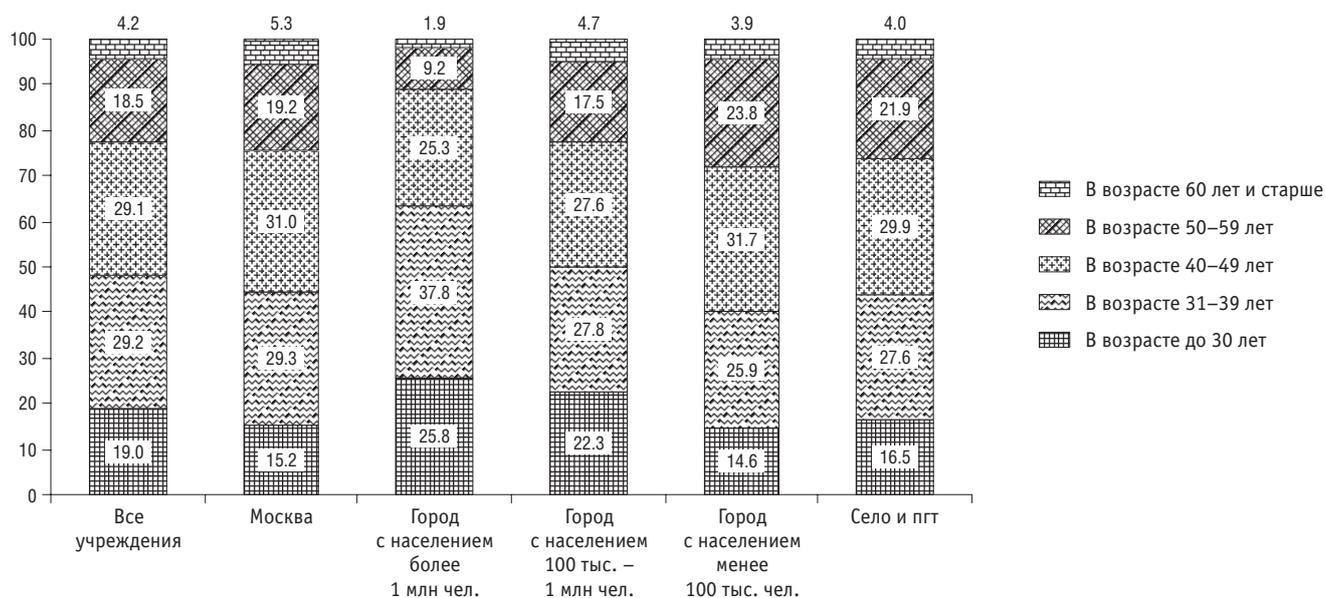
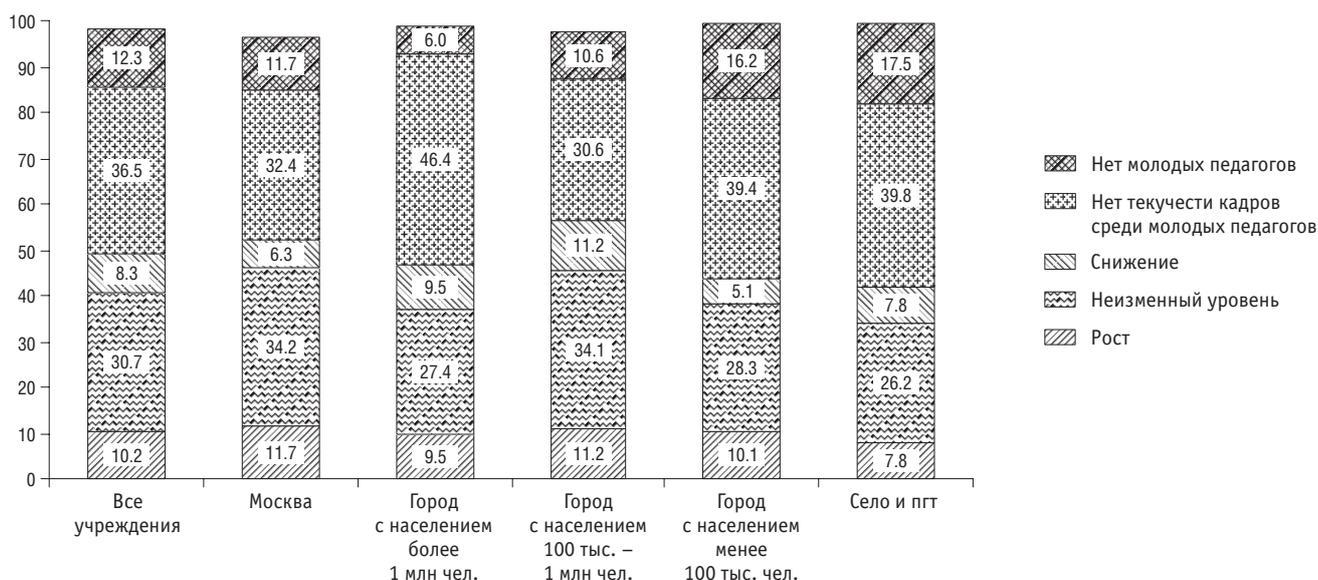


Рисунок 39. Возрастная структура кадрового состава дошкольного образовательного учреждения (%), 2012 г.



О том, что в дошкольных учреждениях нет текучести кадров среди молодых педагогов, указывают в среднем 36.5% респондентов, а на неизменный уровень — 30.7%. Рост молодых кадров наблюдается в среднем в 10.2% учреждений (рис. 40).

**Рисунок 40. Динамика текучести кадров среди молодых педагогов в дошкольном образовательном учреждении за последние 3 года (%), 2012 г.**



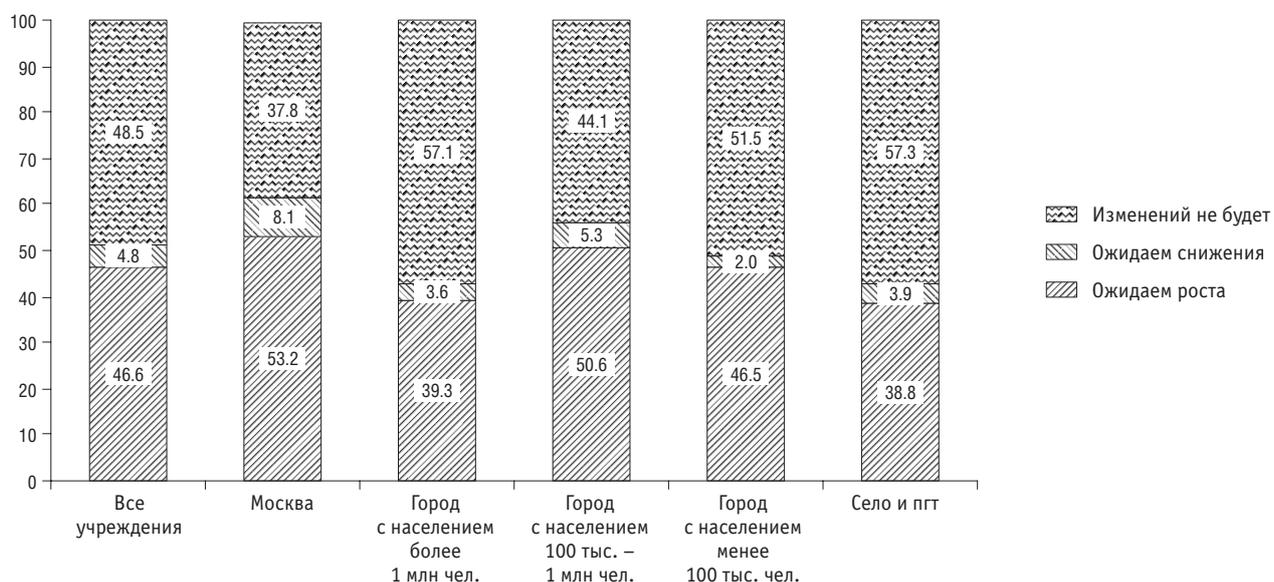
В вопросе об изменениях в доле молодых педагогов дошкольных образовательных учреждений ожидают роста в среднем 46.6% руководителей ДООУ. 48.5% не ожидают этих изменений (рис. 41).

В численности педагогического состава нет изменений в 72% дошкольных образовательных учреждений. Изменений в заработной плате педагогов не ожидают в ближайшие 1–2 года 89.9%. Не ожидают других изменений по кадровым вопросам 96.8% опрошенных руководителей ДООУ.

Руководителям дошкольных образовательных учреждений задавался вопрос о факторах, мешающих развитию их учреждений (табл. 15).

Максимальное количество руководителей ответили, что низкая зарплата в дошкольном образовании (в связи с этим нелегко привлечь квалифицированные кадры, молодых педагогов и воспитателей) более всего мешает развитию ДООУ.

**Рисунок 41. Ожидания изменений доли молодых педагогов в ближайшие 1–2 года (%), 2012 г.**



**Таблица 15. Оценка факторов, мешающих развитию дошкольных образовательных учреждений (%), 2012 г.**

Негативные факторы	Все учреждения	Москва	Город с населением			Село
			более 1 млн чел.	100 тыс. – 1 млн чел.	менее 100 тыс. чел.	
Низкая зарплата в дошкольном образовании, невозможность привлечь квалифицированные кадры	68.4	48.6	53.6	75.9	81.8	76.7
Запрет иметь счета в коммерческих банках, брать кредиты (обслуживание только через казначейство)	6.7	9	2.4	4.7	9.1	8.7
Финансирование только по смете, утвержденной учредителем, которое ограничивает маневры ресурсами	39.2	36	28.6	38.2	44.4	47.6
Требования СанПиН к зданию, участку, групповым помещениям	33.5	18.9	41.7	35.3	31.3	41.7
Навязывание программ	6.7	9	8.3	3.5	6.1	8.7
Ограничение сдачи площадей в аренду и территорий	5.3	8.1	6	5.3	4	2.9
Лицензионные требования к наличию и качеству кадров	10.9	7.2	17.9	8.8	14.1	9.7
Другое	8.3	5.4	11.9	7.1	9.1	9.7
Нет ответа	5.3	15.3	3.6	3.5	3	1

Второе место по частоте выбора занял фактор, касающийся финансирования только по смете, утвержденной учредителем, что ограничивает маневры ресурсами и не позволяет оперативно изменять направления расходования средств.

Третье место по частоте упоминания занимают требования СанПиН к зданию, групповым помещениям, участку – на это указывают 18.9% руководителей в Москве, 41.7% – в крупных городах и столько же на селе, в среднем 33.5% во всех населенных пунктах.

Руководителям ДООУ был задан вопрос о критериях, которыми они пользуются при приеме на работу педагогов (рис. 42).

**Рисунок 42. Оценка степени важности предложенных критериев приема на работу педагогов (% , среднее значение), 2012 г.**

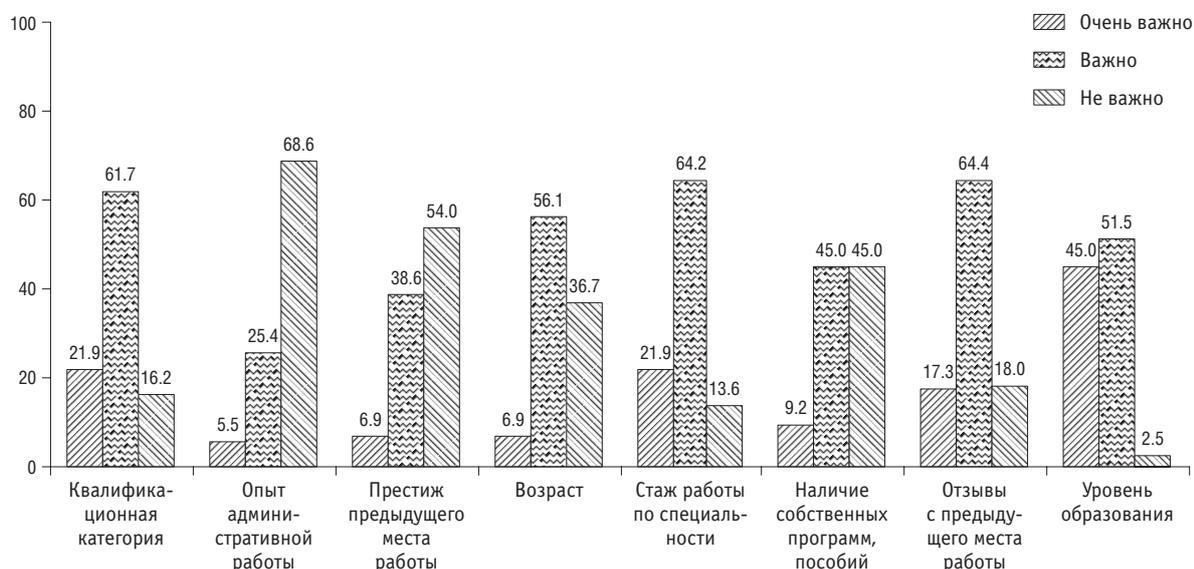
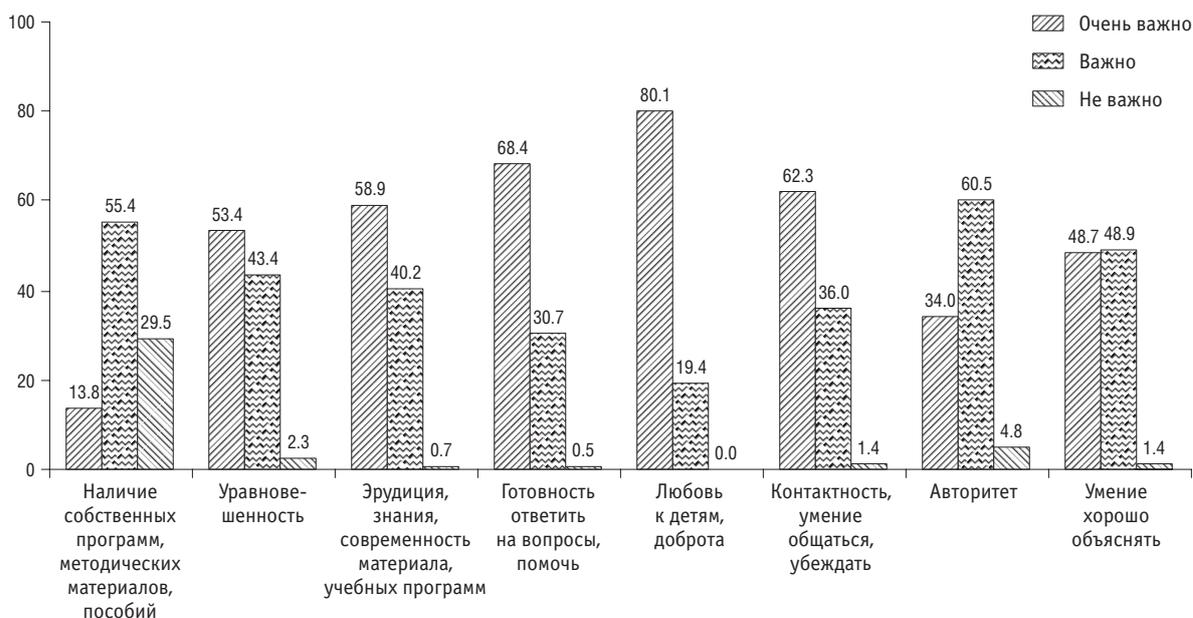


Рисунок 43. Оценка характеристики хорошего педагога (% , среднее значение), 2012 г.



Из предложенных 8 критериев респонденты указали 3 наиболее важных для себя: а) квалификационная категория (21.9%); б) стаж работы по специальности (21.9%); в) положительные отзывы с предыдущего места работы (17.3%). Но самым важным критерием в 2012 г. 45% руководителей назвали критерий уровня образования. Всем главным критериям отвечают педагоги со стажем (следовательно, и с более высокими квалификационными категориями), что объясняет малую долю молодых педагогов в структуре педагогического персонала ДООУ.

Критерий «возраст» важен и очень важен в среднем для 63%.

На вопрос о характеристике хорошего педагога руководители отмечали важность/неважность 8 предложенных им критериев (рис. 43).

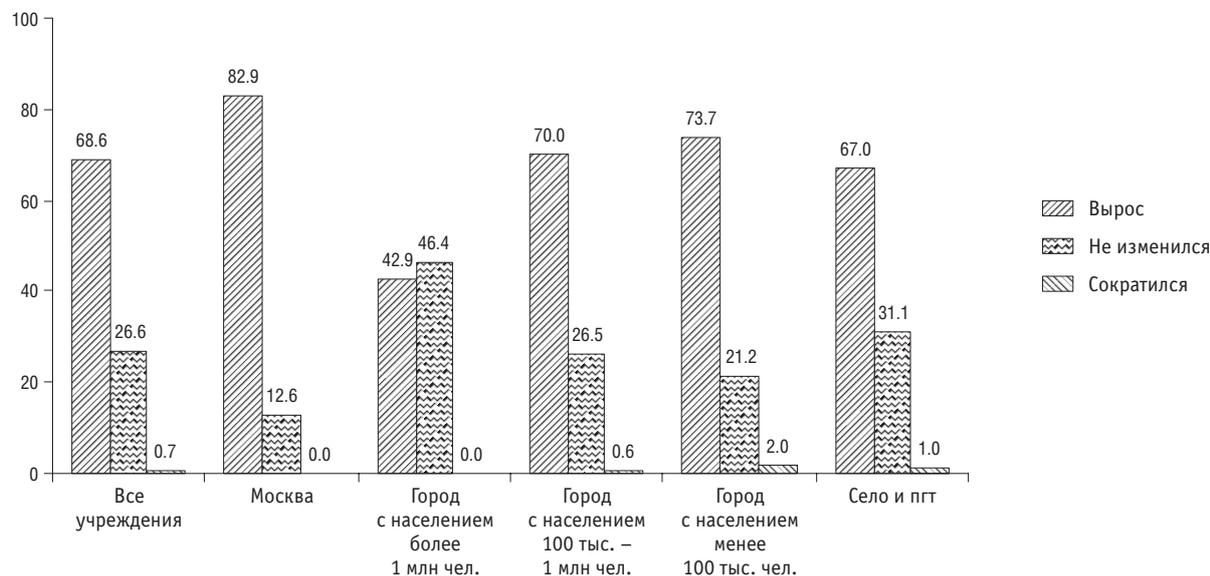
Руководители считают самым нужным для хорошего педагога любовь к детям, доброте (в среднем 80.1%) и готовность ответить на вопросы, помочь (в среднем 68.4%).

## 7. ОПЛАТА ТРУДА ПЕДАГОГОВ

В ответах на вопрос об изменениях размера заработной платы педагогов большинство руководителей ДОО фиксируют рост заработной платы. В 2011 г. дошкольные образовательные учреждения активно переходили на отраслевую систему оплаты труда – НСОТ. Кроме этого, в рамках реализации плана по модернизации систем образования регионов в субъектах РФ предприняли меры по сокращению разрыва в уровне заработной платы в общеобразовательных школах и дошкольных образовательных учреждениях. Успешность реализации таких мер напрямую зависела от возможностей бюджета субъектов, поэтому в структуре ответов присутствует немалая доля ответов «нет изменений» (в среднем 35.3% – в 2011 г., 31.3% – в 2012 г. (цифры без учета Москвы)).

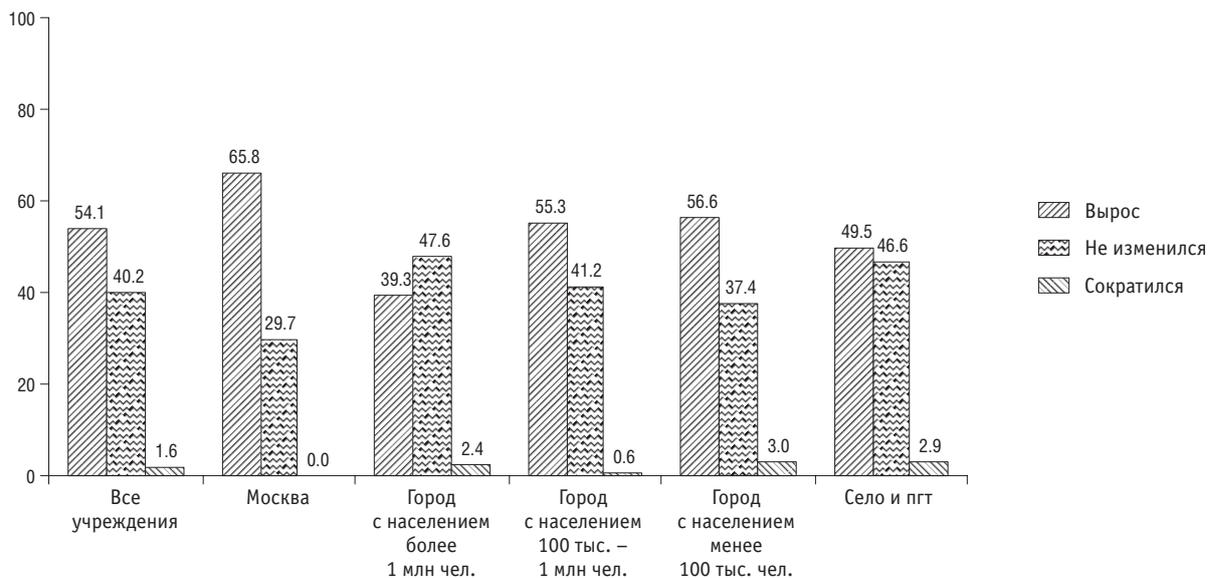
В целом можно говорить о преодолении тенденции консервации низкого (даже по сравнению со школьными педагогами) уровня заработной платы педагогического персонала ДОО (рис. 44). Оценивают как растущую заработную плату воспитателей заведующие в среднем в 68.6% случаев. Больше всего в Москве – 82.9%, меньше всего в других крупных городах – 42.9%.

**Рисунок 44. Оценка изменения среднего размера заработной платы воспитателей в результате введения НСОТ (%), 2012 г.**



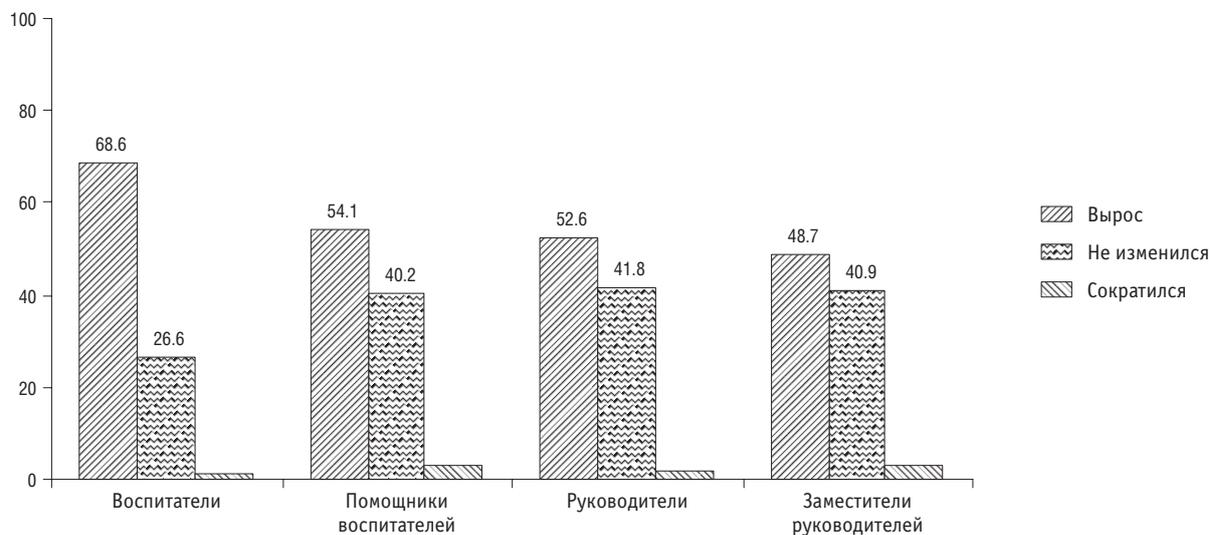
Оценка роста заработной платы помощников воспитателей в результате введения НСОТ скромнее, чем у воспитателей. В среднем по всем регионам рост заработной платы помощников воспитателей отмечен в 54.1% случаев, т.е. чуть больше половины. Даже в Москве эта цифра ниже, чем у воспитателей, – только 65.8%, не изменилась в 29, 7%. Меньше всего процентов респондентов, указывающих на рост среднего размера заработной платы помощников воспитателей в результате введения НСОТ, также в крупных городах, кроме Москвы (рис. 45).

**Рисунок 45. Оценка изменения среднего размера заработной платы помощников воспитателей в результате введения НСОТ( % ), 2012 г.**



Больше всего вырос средний размер заработной платы воспитателей в результате введения НСОТ (68.6%). Средний размер заработной платы помощников воспитателей, заведующих детских садов, их заместителей вырос чуть больше, чем в 2 раза (рис. 46).

**Рисунок 46. Оценка изменения среднего размера заработной платы сотрудников ДООУ в результате введения НСОТ ( % ), 2012 г.**



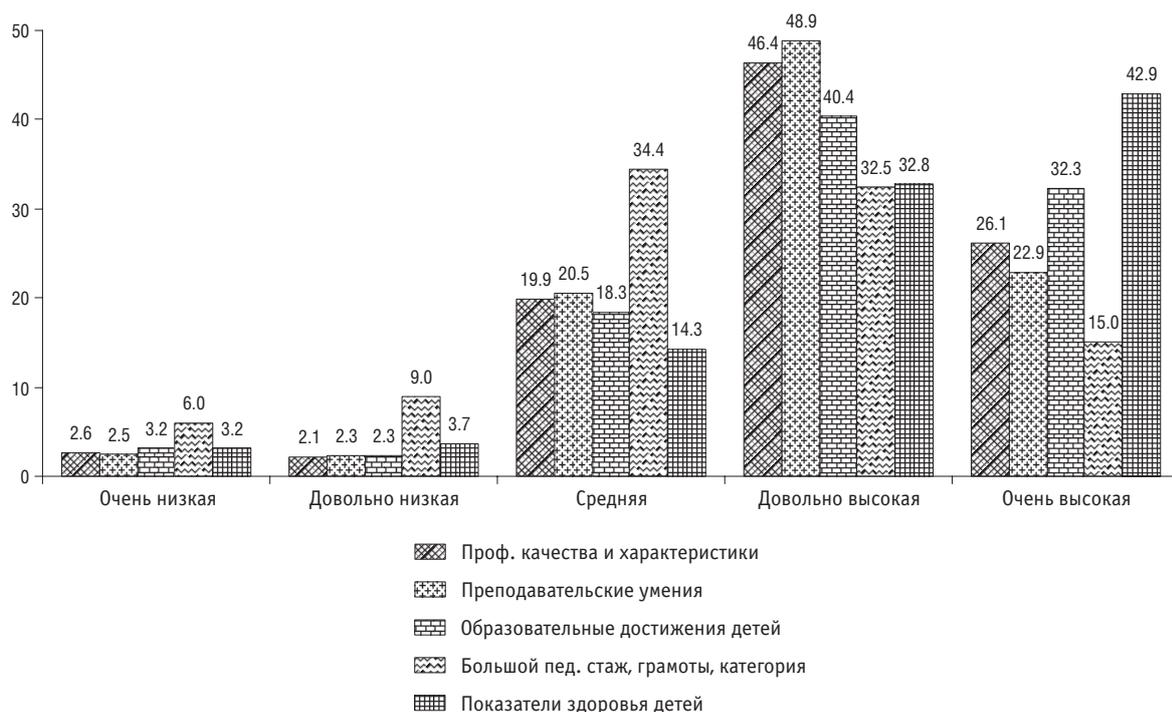
По оценке руководителей ДООУ, наиболее часто встречающимися видами стимулирующих выплат педагогам являются «подготовка и проведение внутрисадовских мероприятий» (39.1% руководителей) и «высокие показатели здоровья детей» (35.6% руководителей) (табл. 16).

При распределении стимулирующих выплат педагогам в очень высокой степени влияют показатели здоровья детей (42%). Затем руководители называют образовательные достижения детей (32.3%). Преподавательские умения и профессиональные качества и характеристики относят к довольно высокой степени важности при распределении стимулирующих выплат педагогам. Большой педагогический стаж, грамоты, категорию отнесли к средней степени влияния на распределение стимулирующих выплат педагогам (рис. 47).

Таблица 16. Виды стимулирующих выплат педагогам, 2011 г.

Виды выплат	%
Превышение установленной нормы учебной нагрузки	30.2
Дополнительная учебная нагрузка	29.0
Высокая оценка администрацией качества воспитания и обучения	29.0
Высокие показатели здоровья детей	35.6
Методическая работа (разработка новых учебных курсов, учебных программ и т.п.)	30.0
Подготовка и проведение внутрисадовых мероприятий	39.1
Хорошие отзывы родителей (высокие рейтинги и т.п.)	25.8
Доплаты молодым педагогам	27.0
Доплаты за непрерывность стажа работы в учреждении	22.1
Фиксированная доплата всем педагогам, премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий и т.п.	30.5
Другое	5.2

Рисунок 47. Степень влияния показателей на распределение стимулирующих выплат педагогам (%), 2012 г.



Из общего количества расходов на оплату труда 49.2% в среднем по всем ДООУ, участвующим в опросе, есть расходы на оплату труда педагогов, работающих на полной ставке. Далее следует доля расходов на оплату труда обслуживающего персонала 18.9%. Доля расходов на административно-хозяйственный персонал составляет в среднем 12% (рис. 48).

Структура кадрового состава в зависимости от объемов стимулирующих выплат представлена на рис. 49. В 2011 г. основная масса педагогов получала стимулирующие выплаты в размере 11–25% от суммы заработной платы. Доля педагогов, получающих стимулирующие выплаты в размере 100% от суммы заработной платы, своего рода звезд в педагогическом коллективе, составляет не более 5%.

Рисунок 48. Расходы на оплату труда для разных категорий персонала (%), 2012 г.

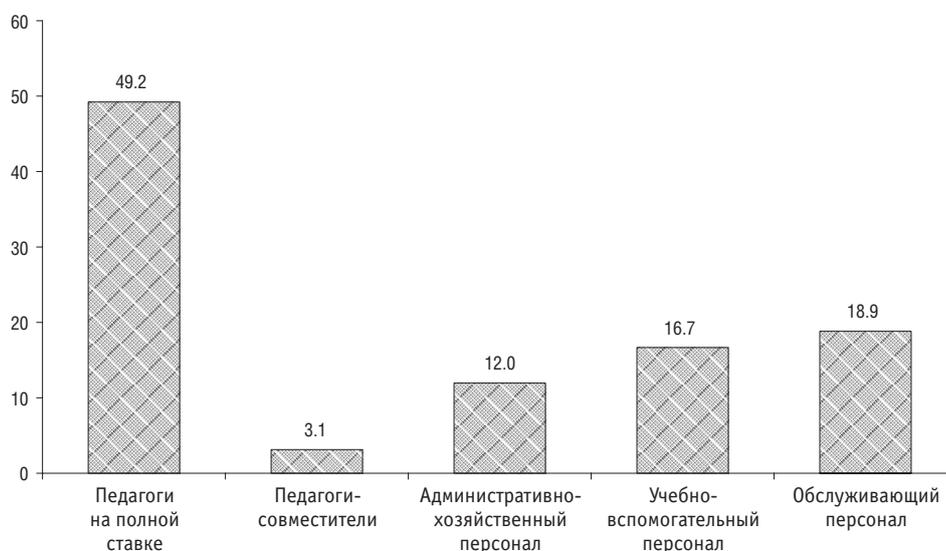
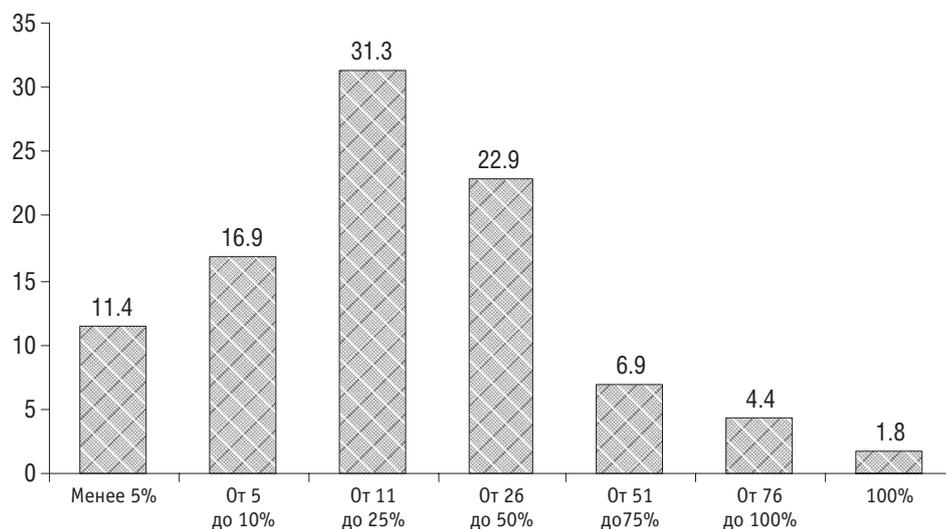


Рисунок 49. Структура кадрового состава по размерам стимулирующих выплат (% от числа ответивших), 2011 г.



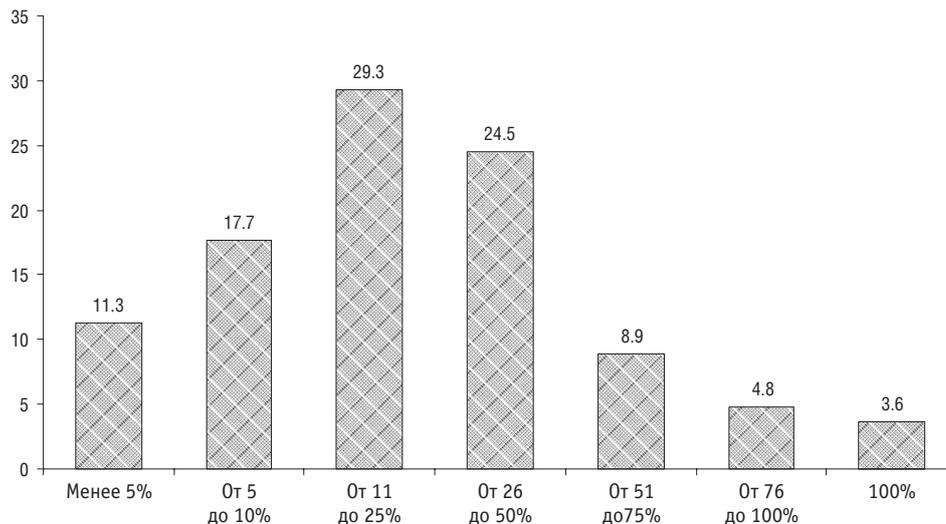
В 2012 г. в опросе участвовала Москва. Однако больших изменений в ответах на вопрос о структуре кадрового состава по размерам стимулирующих выплат не произошло. Также чаще всего педагоги получают стимулирующие выплаты в размере от 11 до 50% от суммы заработной платы, 29.3% — от 11 до 25% от суммы заработной платы и 24.5% — от 26 до 50% от суммы заработной платы.

Стимулирующие выплаты в размере менее 10% от суммы заработной платы получают 29% педагогов. Говорит ли это о низком качестве их работы в ДООУ или распределение выплат происходит субъективно (рис. 50)?

По оценке руководителей ДООУ, уровень заработной платы, способствующий привлечению молодых педагогов, составлял в среднем 18 тыс. руб. в 2011 г., а в 2012 г. — 20 тыс. руб.

Реальный размер средней заработной платы педагогов в дошкольных образовательных учреждениях в 2011 г. в городах с населением свыше 1 млн чел. почти вдвое ниже и составлял 10 000 руб. Такая же картина наблюдается в остальных городских населенных пунктах проведения опроса. В селах фактическая зарплата воспитателя составляет в среднем 9000 руб.

**Рисунок 50. Структура кадрового состава по размерам стимулирующих выплат (% от числа ответивших), 2012 г.**



В 2012 г. произошло некоторое увеличение заработной платы, однако ее величина не стала более привлекательна для молодежи. В городах с населением свыше 1 млн чел. она составила, по ответам руководителей, — 13 тыс. руб., в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн чел. — 11 тыс. руб., в остальных населенных пунктах — 10 тыс. руб. Только в Москве опрошиваемые руководители указали 31 тыс. руб. у воспитателя и 18 тыс. руб. у помощника воспитателя. В других населенных пунктах помощники воспитателей по-прежнему получают 6 тыс. руб. в месяц.

Уровень фактической средней заработной платы педагогов ДООУ (воспитателей, дефектологов, логопедов и др.) не позволяет руководителям дошкольных образовательных учреждений проводить эффективную кадровую политику (нанимать наиболее квалифицированных педагогов, проводить ротацию кадров, активно привлекать молодые кадры), поскольку превышение требуемого уровня заработной платы (для молодых педагогов, «педагогов своей мечты») над имеющимся составляет более 2.5 в городах с населением свыше 1 млн чел. В регионах это превышение более 3 раз (рис. 51, 52).

Несмотря на происходящее в ДООУ повышение оплаты труда воспитателей и других педагогов, на вопрос «Какие изменения в заработной плате педагогов происходят сейчас

**Рисунок 51. Оценка «идеальной» и фактической заработной платы для педагогов (тыс. руб.), 2011 г.**

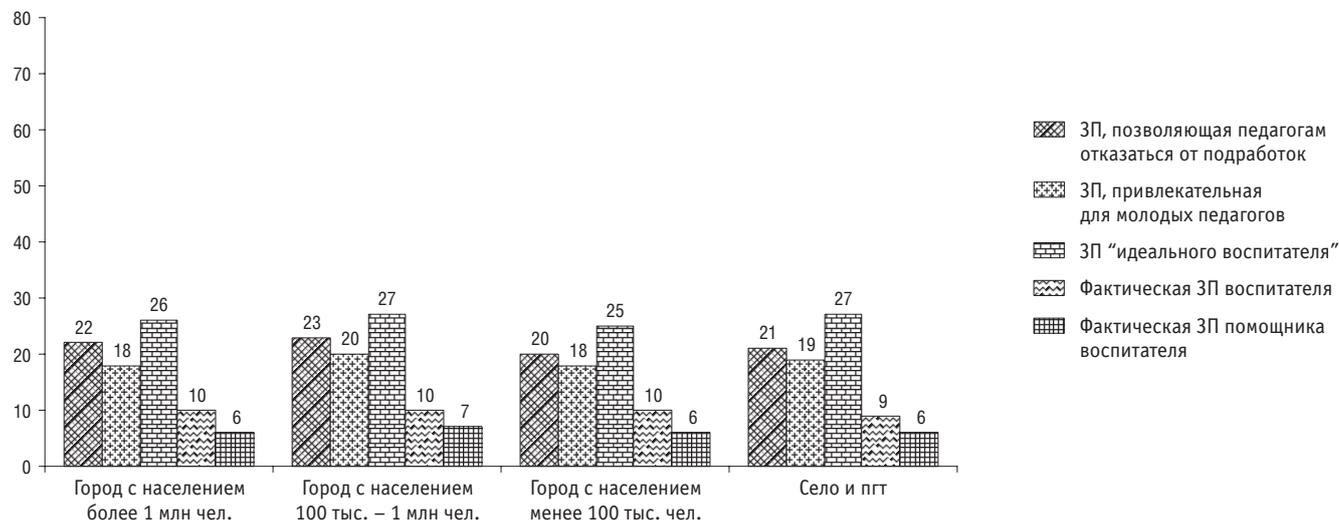
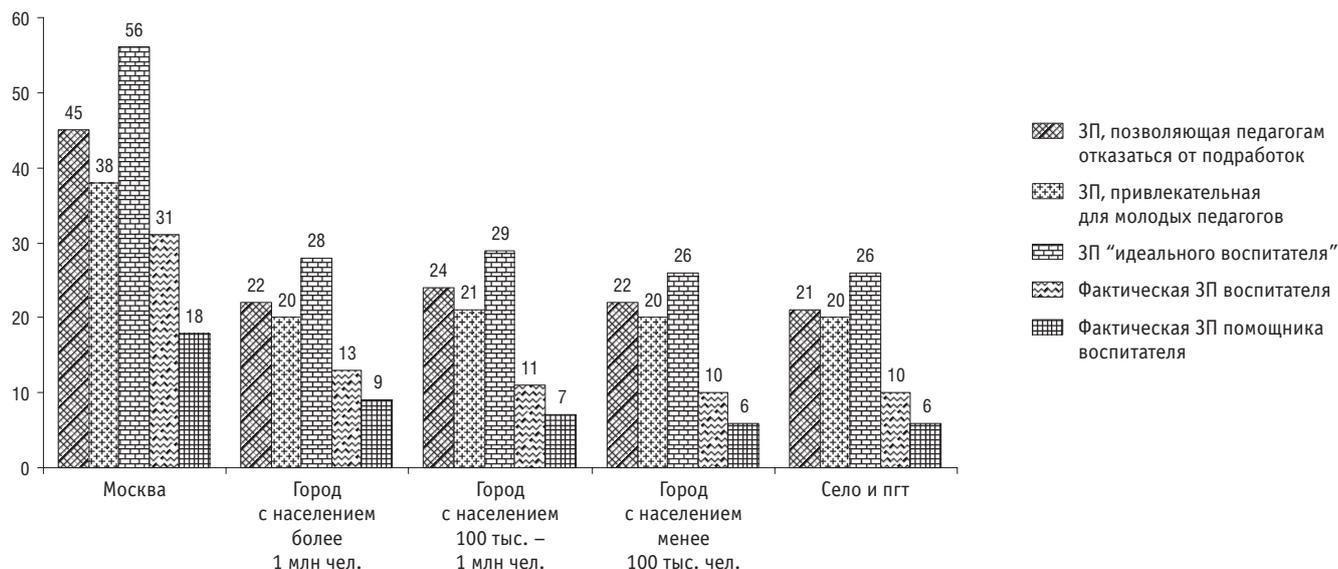


Рисунок 52. Оценка «идеальной» и фактической заработной платы для педагогов (тыс. руб.), 2012 г.

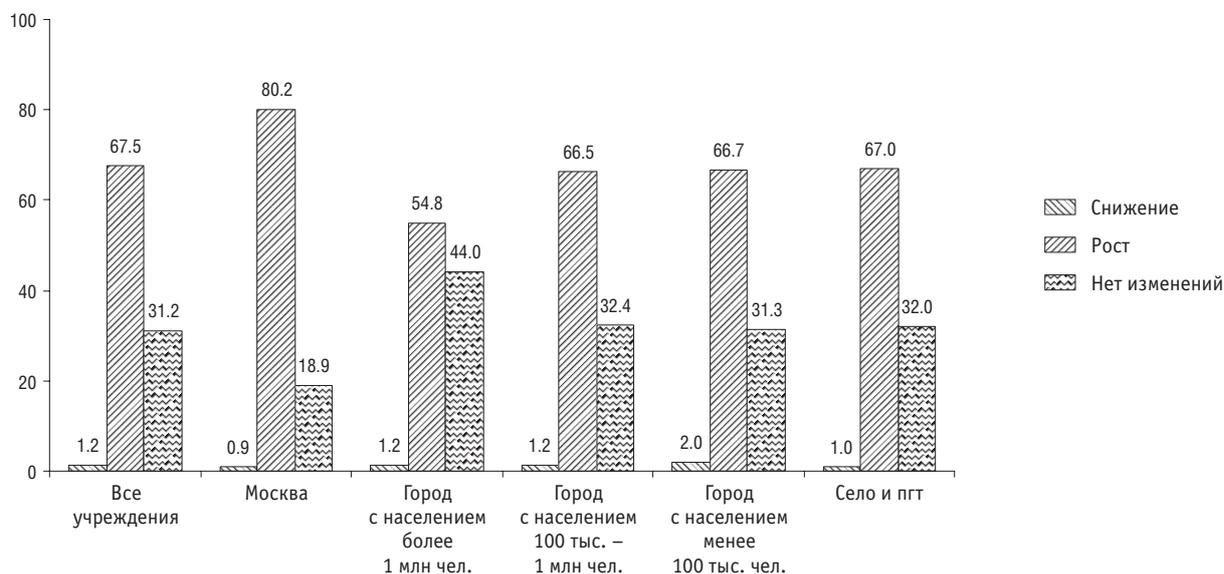


в Вашем дошкольном образовательном учреждении?» 31.2% руководителей ответили, что в заработной плате нет изменений (рис. 53).

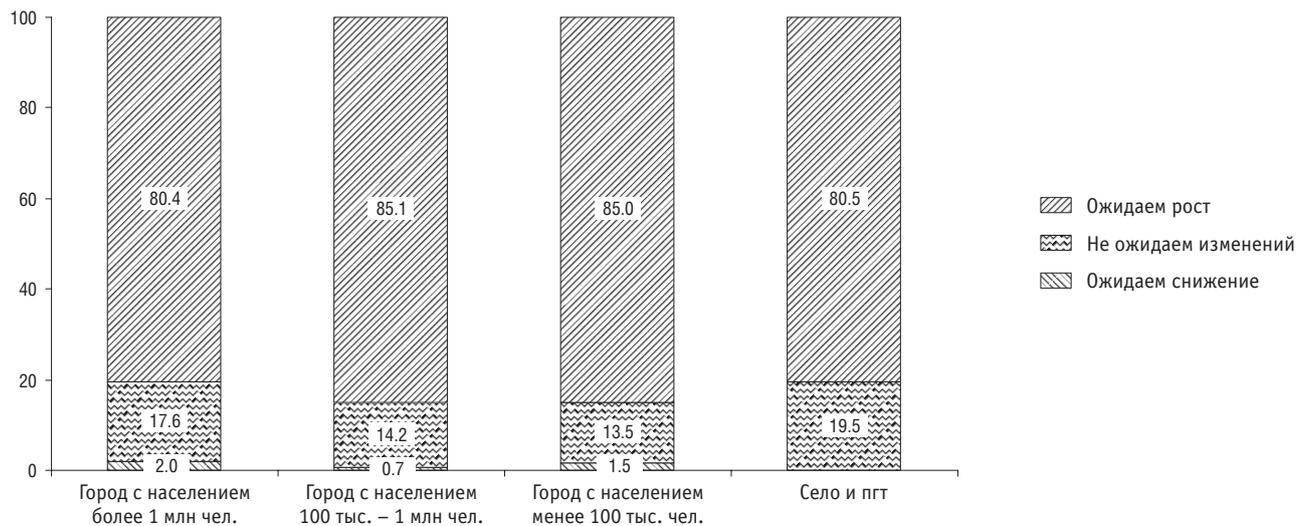
Подавляющее большинство руководителей во всех типах населенных пунктов считают, что учредитель будет придерживаться стратегии увеличения заработной платы работников, прежде всего педагогического персонала ДООУ, уровень которой даже по сравнению с уровнем оплаты школьных педагогов остается весьма низким. Это не позволяет руководителям дошкольных образовательных учреждений проводить эффективную кадровую политику, прежде всего — привлекать молодых воспитателей и педагогов, комплектовать персонал по группам в соответствии с нормативными требованиями, предоставлять услуги по содержанию и обучению детей, соответствующие современным условиям.

Меньшая, но не маленькая, часть руководителей (в среднем 15.9% в 2011 г. и 9% в 2012 г.) не ожидает каких-либо изменений. Однако в настоящее время ожидания сдвинулись в сторону предвкушения роста заработной платы педагогических работников в ДООУ (рис. 54, 55).

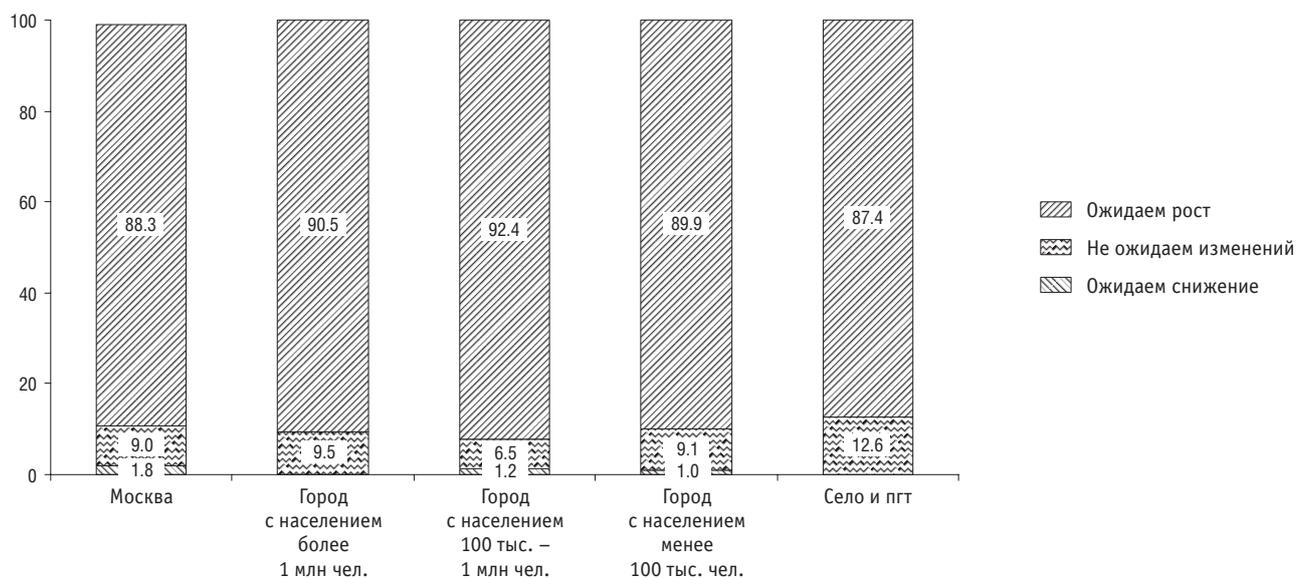
Рисунок 53. Изменения в заработной плате педагогов (%), 2012 г.



**Рисунок 54. Ожидания руководителей дошкольных образовательных учреждений изменений заработной платы педагогов в ближайшие 1–2 года (%), 2011 г.**



**Рисунок 55. Ожидания руководителей дошкольных образовательных учреждений изменений заработной платы педагогов в ближайшие 1–2 года (%), 2012 г.**



## 8. ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ

Одним из важных факторов влияния на повышение качества обучения в дошкольных образовательных учреждениях является повышение квалификации педагогов. В целом охват педагогов мероприятиями по повышению квалификации в течение 2011 г. находился на высоком уровне. Доля педагогов, прошедших курсы повышения квалификации, составила, по оценкам руководителей, в среднем 35.8%. В 2012 г. это значение уменьшилось (в среднем 30.2%) равномерно по всем населенным пунктам (рис. 56, 57).

Рисунок 56. Доля педагогов, прошедших курсы повышения квалификации (% , среднее значение), 2011 г.

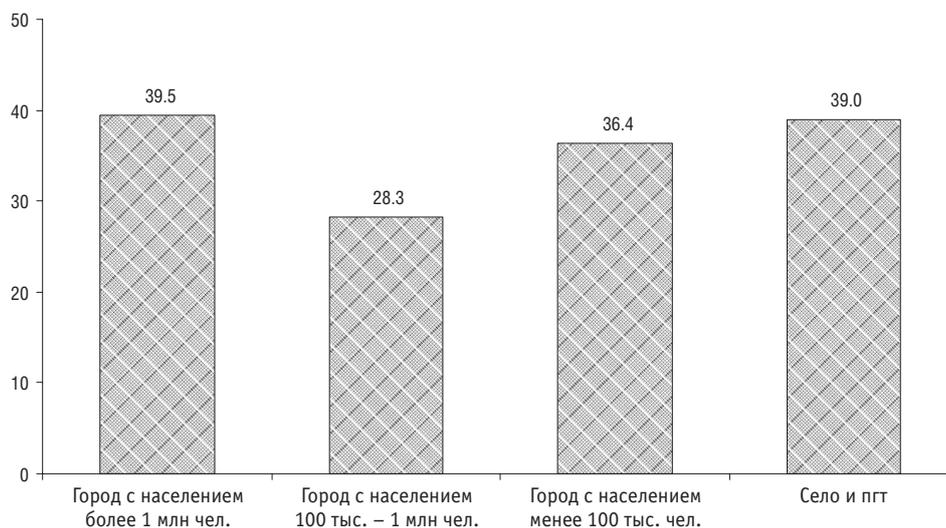
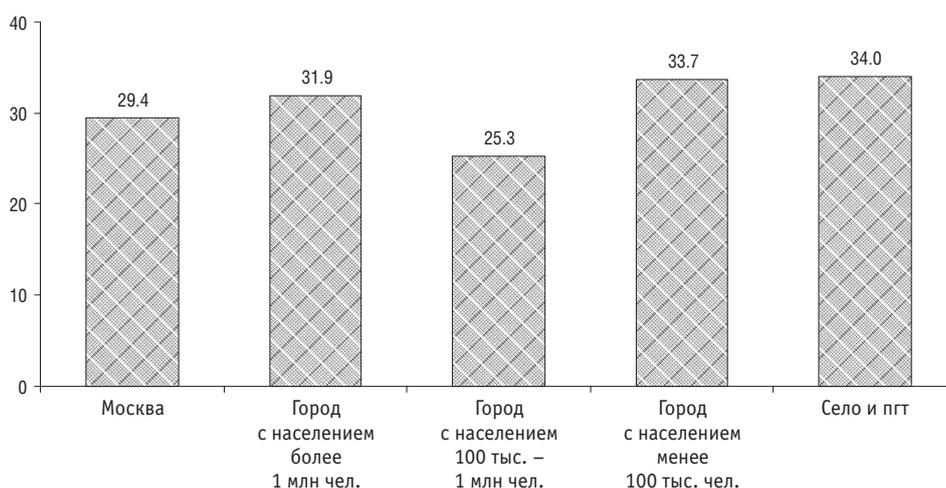


Рисунок 57. Доля педагогов, прошедших курсы повышения квалификации (% , среднее значение), 2012 г.

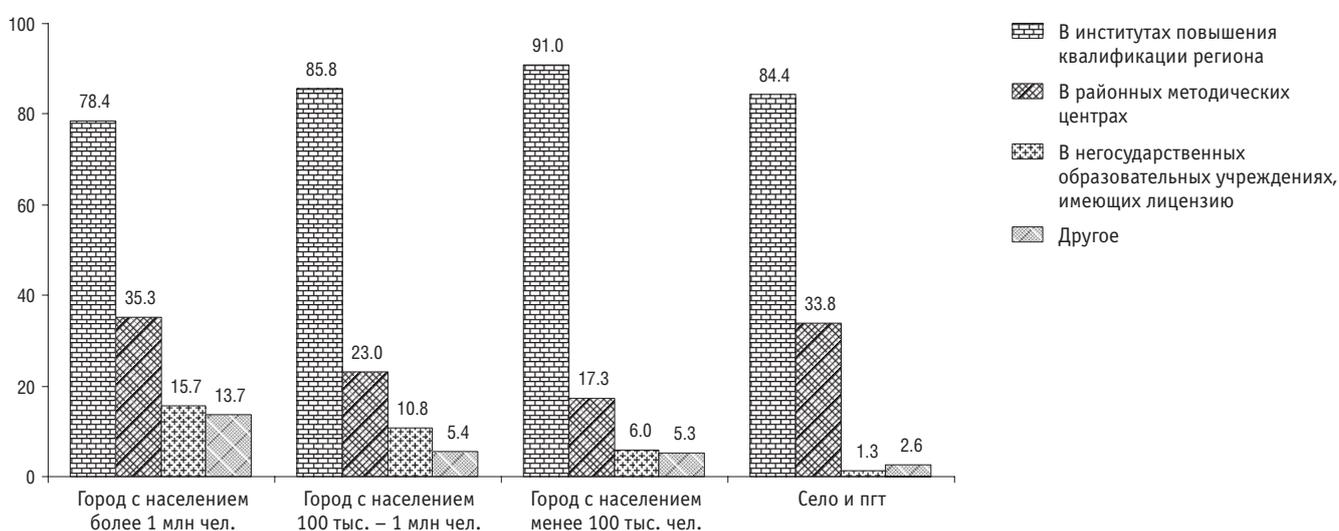


Абсолютное большинство руководителей традиционно предпочитают осуществлять повышение квалификации своих педагогов через систему региональных институтов повышения квалификации (ИПК). В среднем такой способ повышения квалификации отмечали 94.6% руководителей в 2011 г. (опрос проводился без Москвы) и 81.6% — в 2012 г. (в опрос включена Москва). В Москве также популярны районные методические центры повышения квалификации работников образования. Их отмечают 42.3% руководителей ДООУ. В негосударственных образовательных учреждениях, имеющих лицензию на право ведения данного вида образовательной деятельности, повышение квалификации проходит небольшая часть педагогов, в среднем всего 10% (рис. 58, 59).

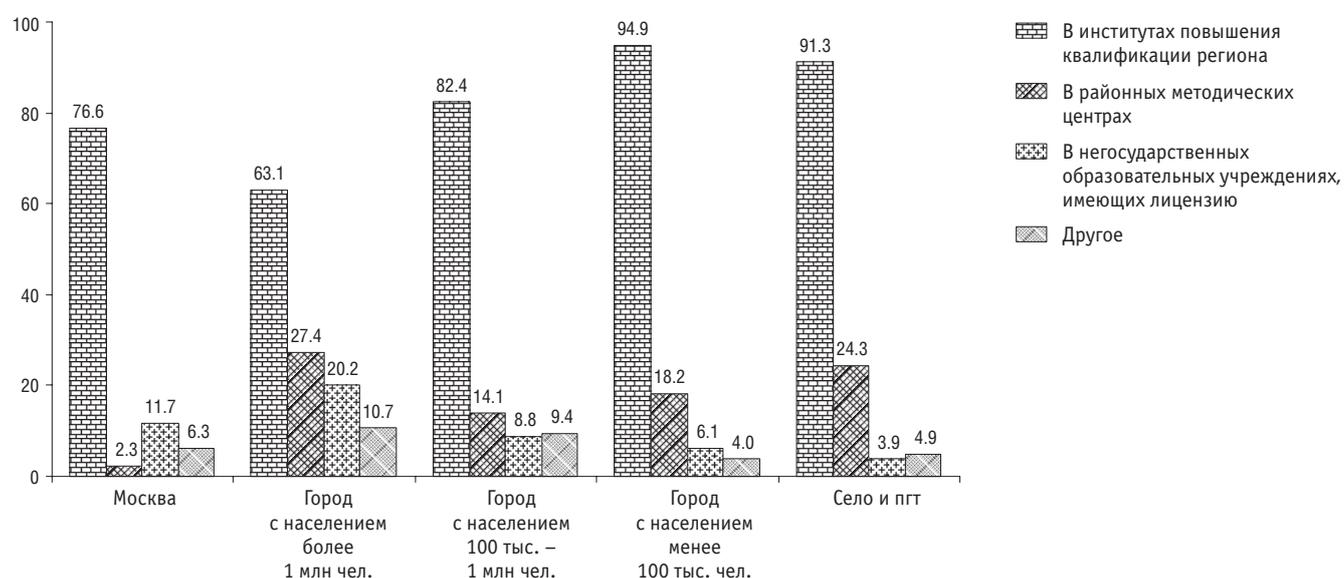
Предпочтение финансированию процесса повышения квалификации за счет бюджетных средств т.е. традиционной схеме финансирования процесса повышения квалификации, отдают 56.5% руководителей ДООУ.

В то же время 21.5% руководителей ДООУ считают, что воспитатели и другие педагоги должны оплачивать повышение квалификации из собственных средств с последующей компенсацией расходов из бюджета ДООУ.

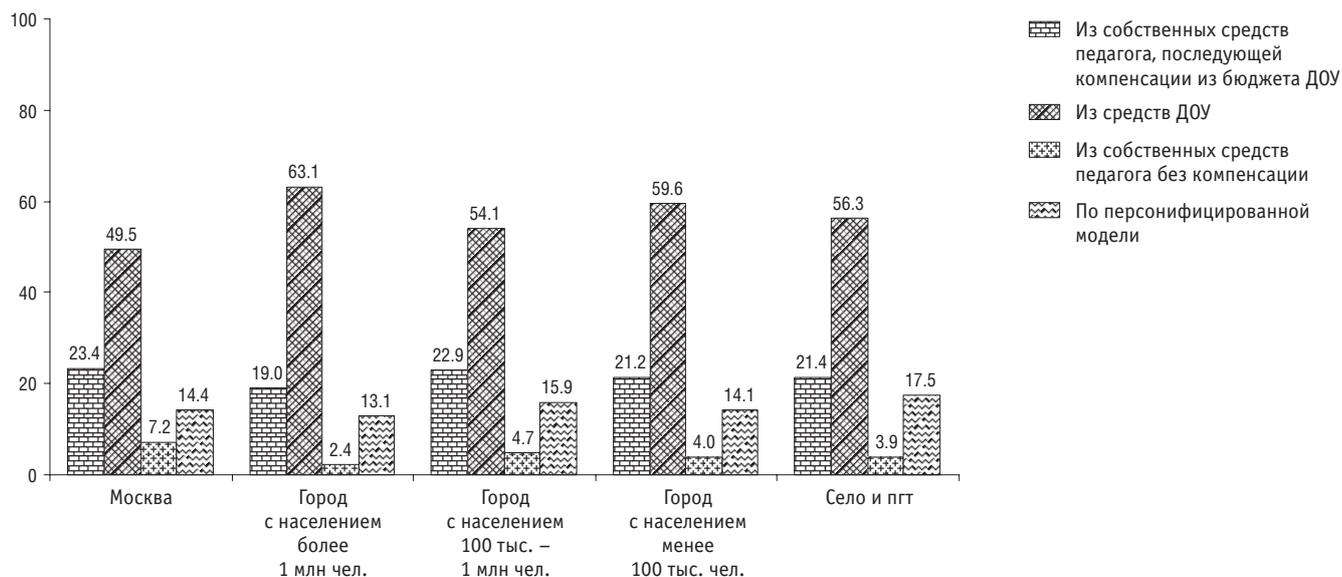
**Рисунок 58. Где педагоги Вашего дошкольного образовательного учреждения осваивают программы повышения квалификации? (% , 2011 г.)**



**Рисунок 59. Где педагоги Вашего дошкольного образовательного учреждения осваивают программы повышения квалификации? (% , 2012 г.)**



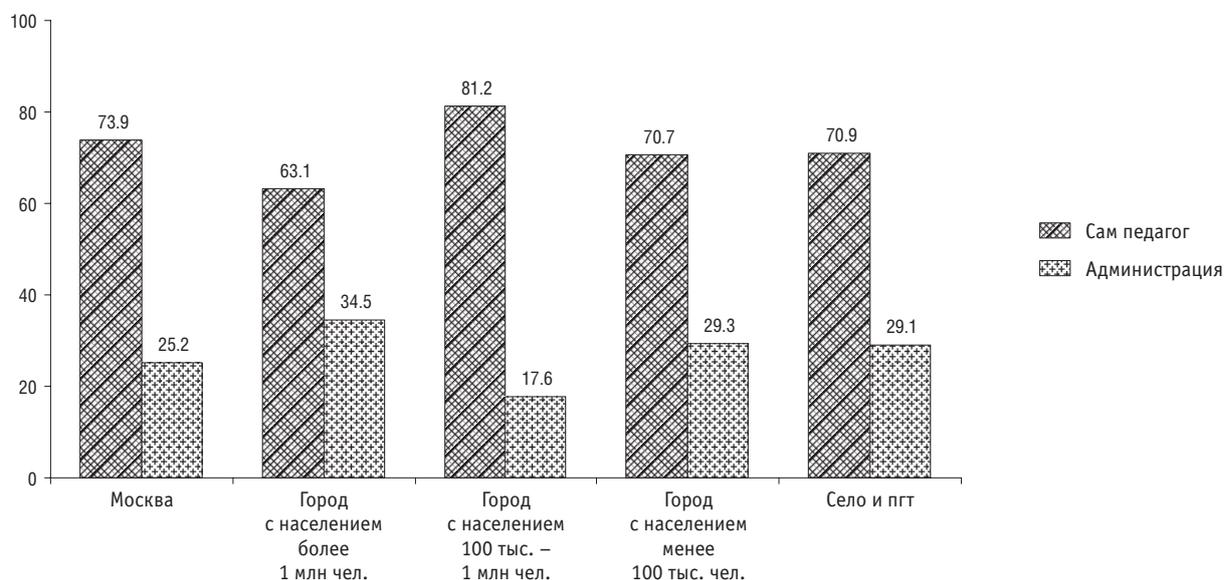
**Рисунок 60. Мнение респондентов о схеме финансирования процесса повышения квалификации педагогов (%), 2012 г.**



15% руководителей выбрали ответ «по персонифицированной модели» (рис. 60).

Руководителям ДОУ был задан вопрос о том, кто в первую очередь должен быть инициатором переподготовки педагогов. В среднем 72% руководителей ответили, что сам педагог должен инициировать повышение своей квалификации (рис. 61).

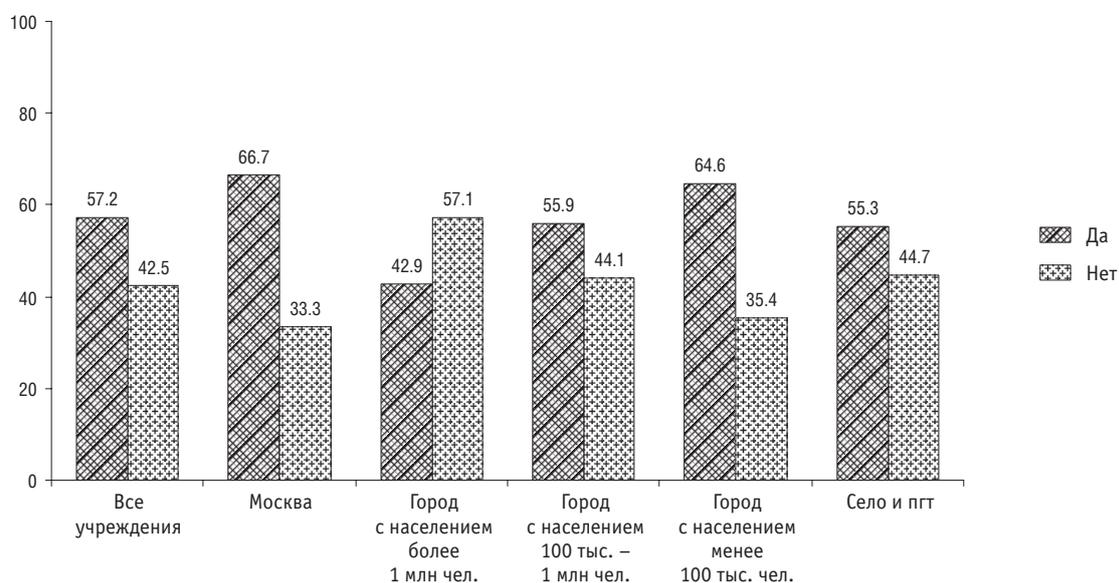
**Рисунок 61. Как Вы считаете, кто в первую очередь должен быть инициатором переподготовки педагогов? (%), 2012 г.)**



## 9. УПРАВЛЕНИЕ ДОШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

В детских садах в среднем в 57.5% существует система оценивания педагогов родителями (рис. 62).

Рисунок 62. Существует ли в Вашем дошкольном образовательном учреждении система оценивания педагогов родителями? (% , 2012 г.)



Руководителям ДОУ ответившим, что у них в ДОУ есть система оценивания педагогов родителями, был задан вопрос о том, кому доступна информация о результатах оценивания педагогов родителями. В среднем 28% руководителей предоставляют данную информацию всем заинтересованным лицам, т.е. она находится в открытом доступе. 30% данную информацию держат в своих руках. 21% предоставляют данную информацию педагогам, 13.9% — родителям.

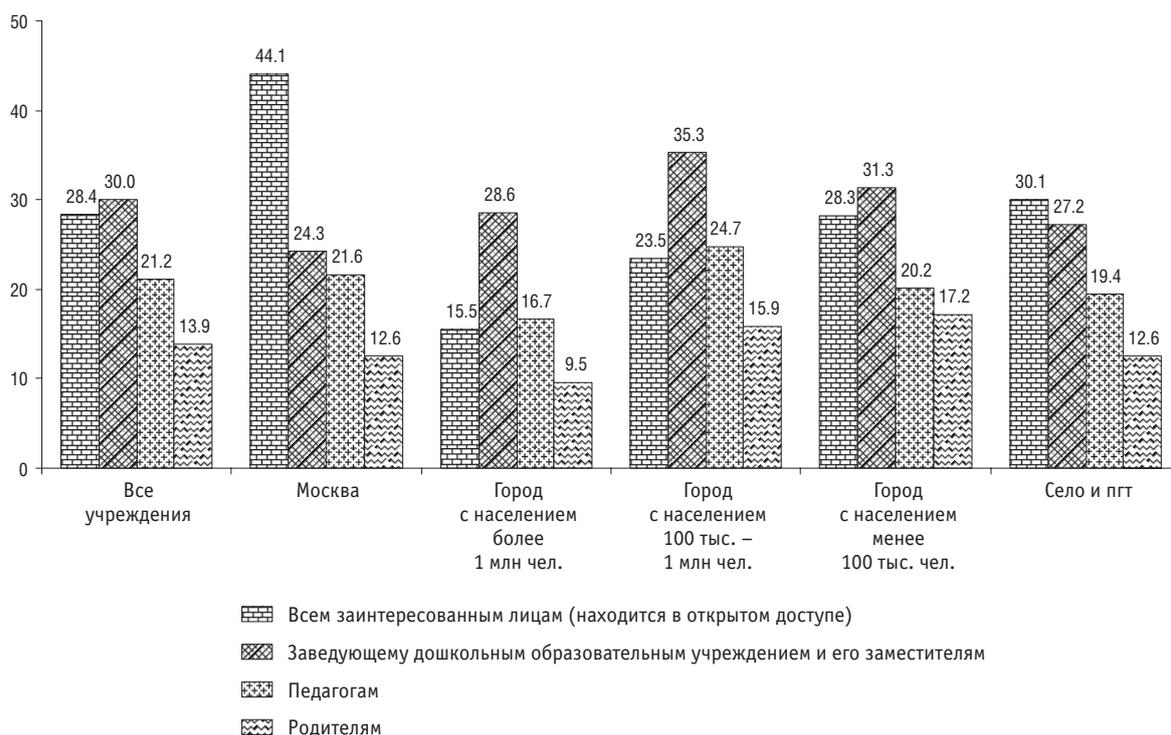
Информации о мнении родителей о работе воспитателей для самосовершенствования педагогам недостаточно. По-прежнему руководители стараются оградить свое учреждение от полной открытости перед общественностью (рис. 63).

Руководители используют результаты оценивания педагогов родителями чаще всего при принятии решений о результативности деятельности новых педагогов, о материальном стимулировании педагогов (единовременно), об определении размеров стимулирующих выплат, о повышении квалификации.

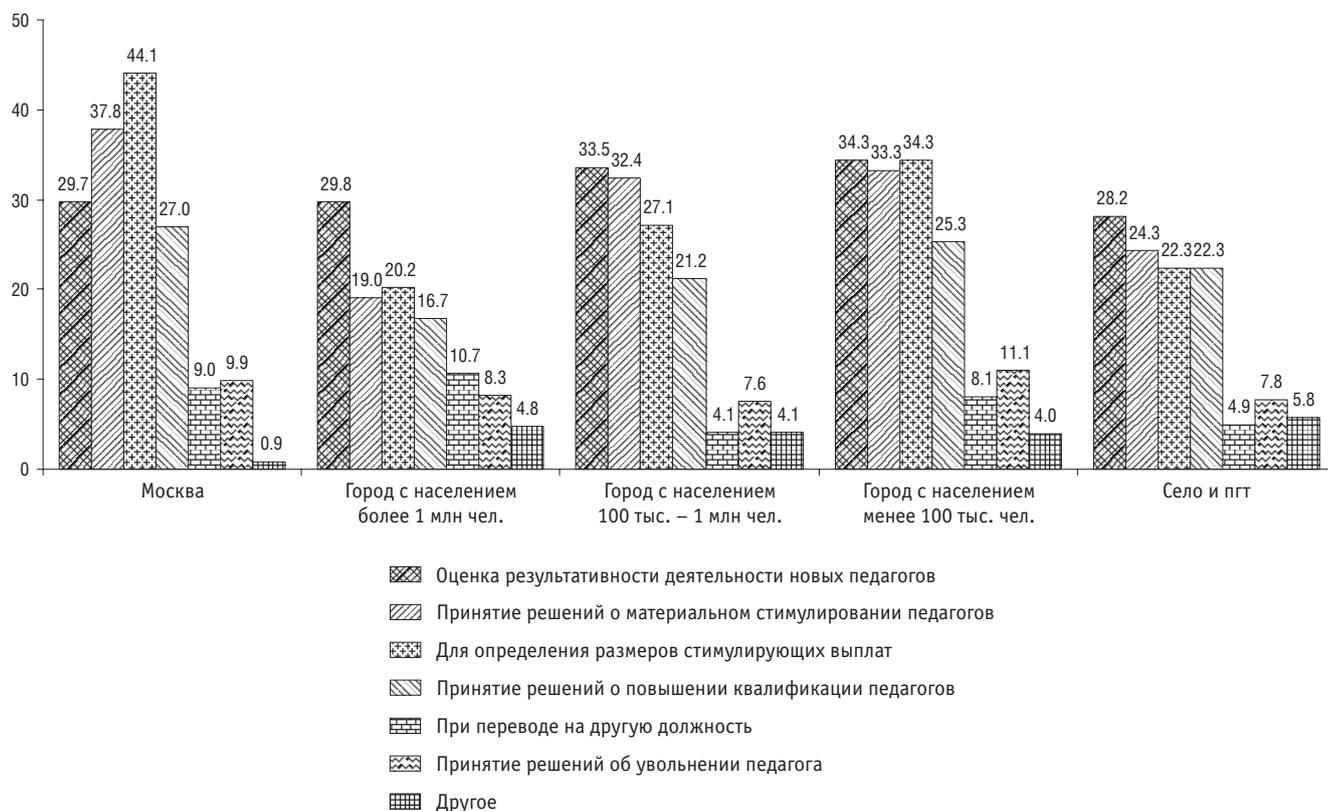
Реже руководители опираются на мнение родителей при переводе на другую должность и при принятии решений об увольнении педагогов — в среднем в 9% (рис. 64).

Руководителям дошкольных образовательных учреждений задавались вопросы, касающиеся внедрения органов самоуправления ДОУ, таких как попечительский, наблюдательный, управляющий советы. Респонденты отметили, что имели попечительские советы

**Рисунок 63. Кому доступна информация о результатах оценивания педагогов родителями?**  
 (% от числа ответивших, что у них есть система оценивания педагогов родителями,  
 2012 г.)

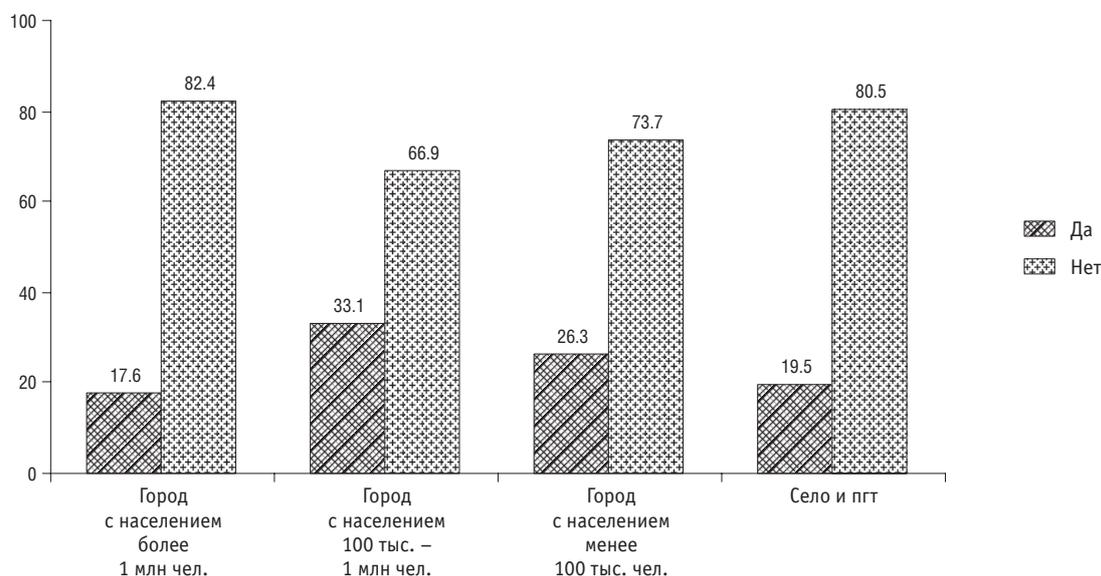


**Рисунок 64. Для решения каких вопросов используются результаты оценивания педагогов родителями?**  
 (% , 2012 г.)

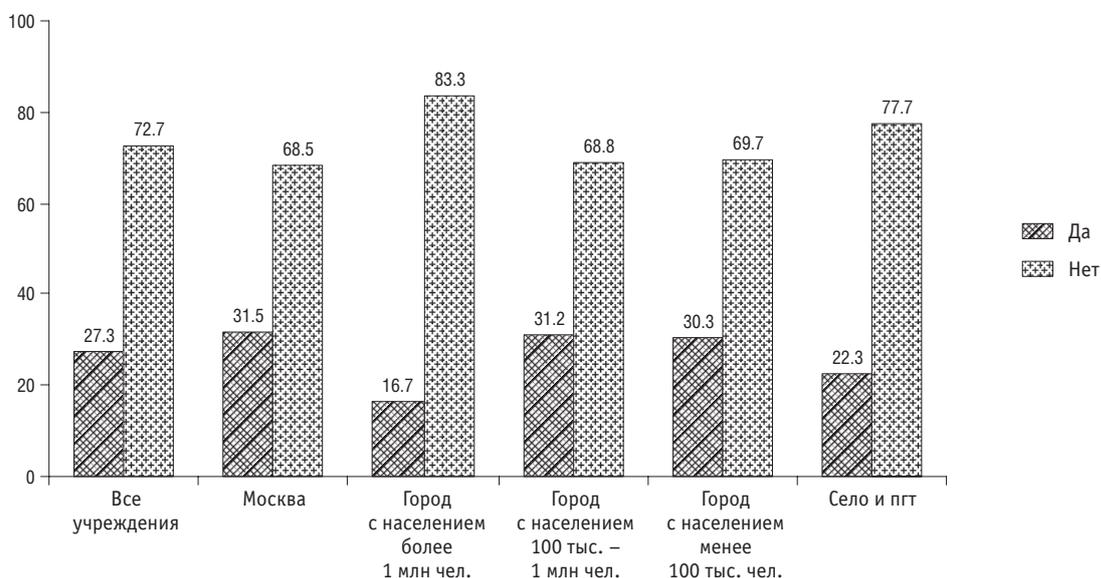


в 2011 г. 17.6% ДООУ в городах-миллионниках, треть — в городах с населением 100 тыс. — 1 млн чел., 26.3% — менее 100 тыс. чел., 19.5% — в селах и пгт. В 2012 г. больших изменений не произошло. В Москве имеют попечительский совет 31.5% ДООУ, 16.7% ДООУ в городах-миллионниках, 31.2% — в городах с населением 100 тыс. — 1 млн чел., 30.3% — менее 100 тыс. чел., 22.3% — в селах и пгт (рис. 65, 66).

**Рисунок 65. Наличие попечительского совета в дошкольном образовательном учреждении (%), 2011 г.**



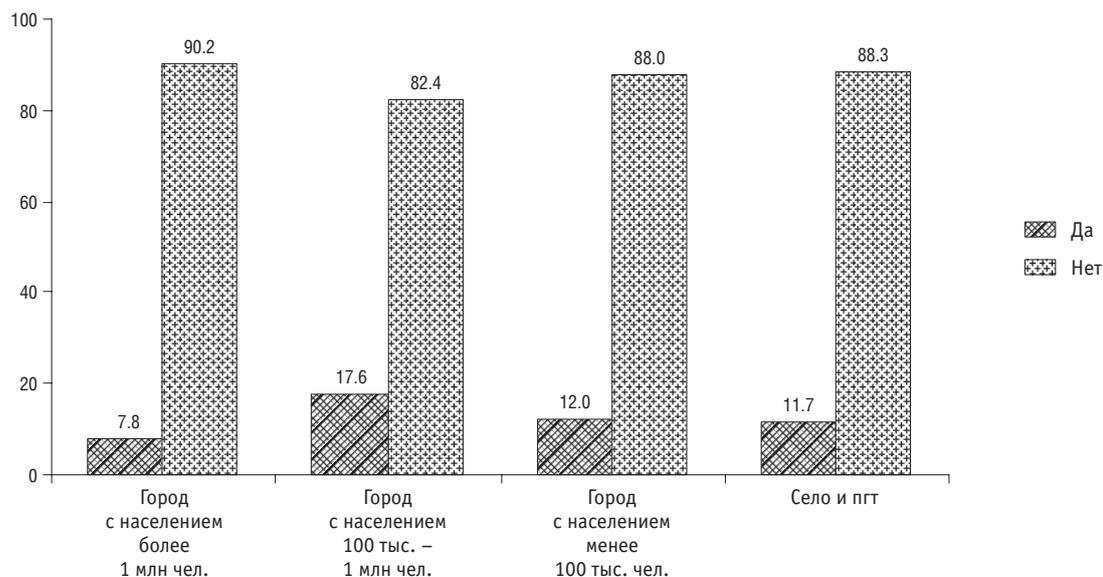
**Рисунок 66. Наличие попечительского совета в дошкольном образовательном учреждении (%), 2012 г.**



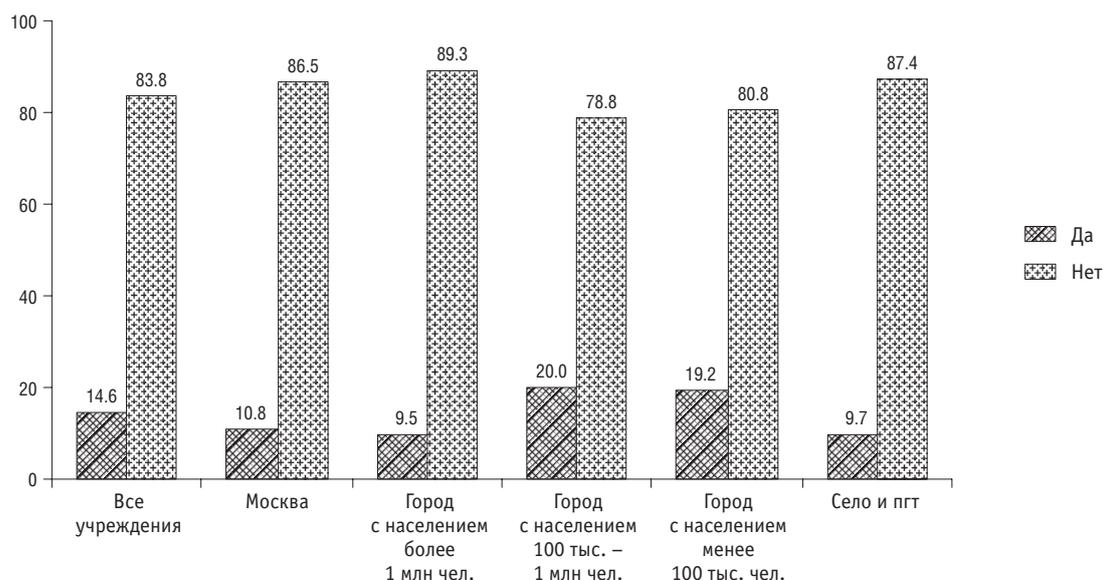
Большой популярностью попечительские советы в настоящее время в ДООУ не пользуются.

Наличие в структуре управления образовательным учреждением наблюдательного совета предусмотрено для автономного дошкольного образовательного учреждения в соответствии с Федеральным законом №174-ФЗ. Но в связи с малой степенью востребованности такого типа образовательных учреждений доля учреждений, в которых создан наблюдательный совет, также мала, не больше 20% (рис. 67, 68).

**Рисунок 67. Наличие наблюдательного совета в дошкольном образовательном учреждении (%), 2011 г.**



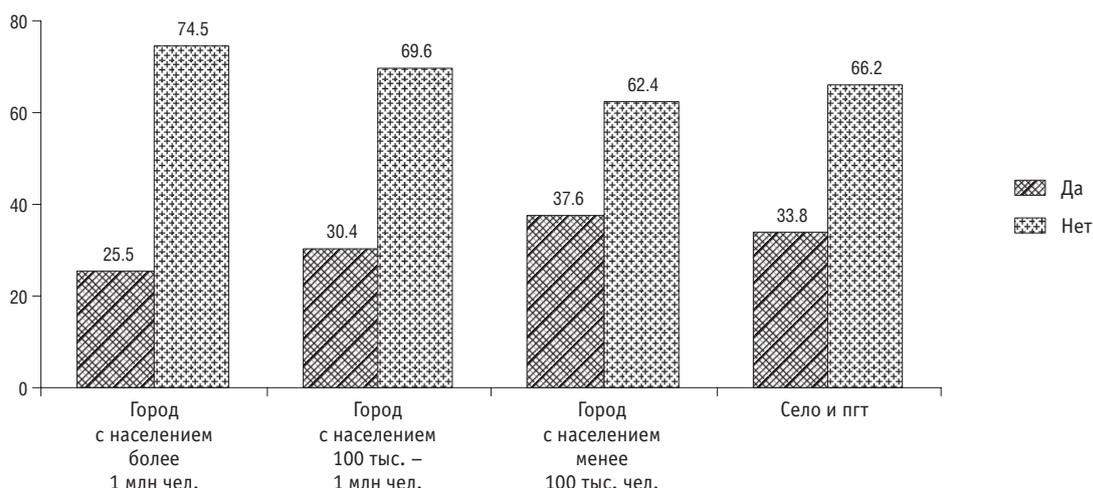
**Рисунок 68. Наличие наблюдательного совета в дошкольном образовательном учреждении (%), 2012 г.**



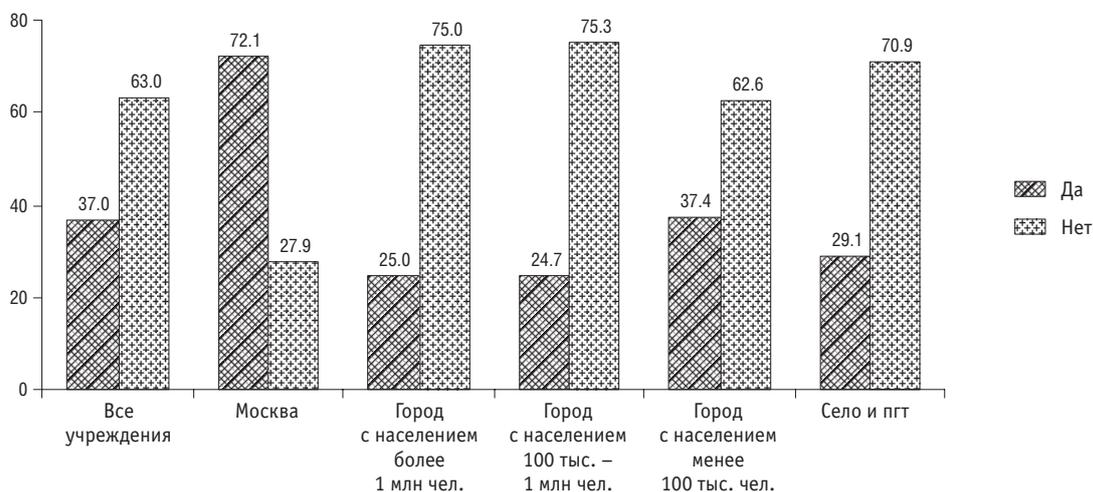
Дошкольные образовательные учреждения не были охвачены мероприятиями по модернизации системы образования регионов, поэтому процесс перехода на государственно-общественный характер управления в них начат позднее. В связи с планируемым в 2012 г. переходом образовательных учреждений на нормативно-подушевой принцип финансирования и внедрением новой системы оплаты труда педагогов и воспитателей, предусматривающей наличие в структуре органов управления ДООУ органа государственно-общественного управления в форме управляющего совета, стали создаваться управляющие советы, члены которых могут участвовать в управлении дошкольным учреждением совместно с заведующим детским садом, влиять на управленческие решения.

Результаты проведения опроса говорят о том, что процесс внедрения управляющих советов в ДООУ находится в начальной стадии. Наиболее продвинулись в 2011 г. по пути внедрения органов общественно-государственного управления в структуру управления сельские ДООУ (33.8%), а также расположенные в малых городах и пгт (37.6%). В 2012 г. изменений в процессе создания управляющих советов не произошло (рис. 69, 70).

**Рисунок 69. Наличие управляющего совета в дошкольном образовательном учреждении (%), 2011 г.**



**Рисунок 70. Наличие управляющего совета в дошкольном образовательном учреждении (%), 2012 г.**



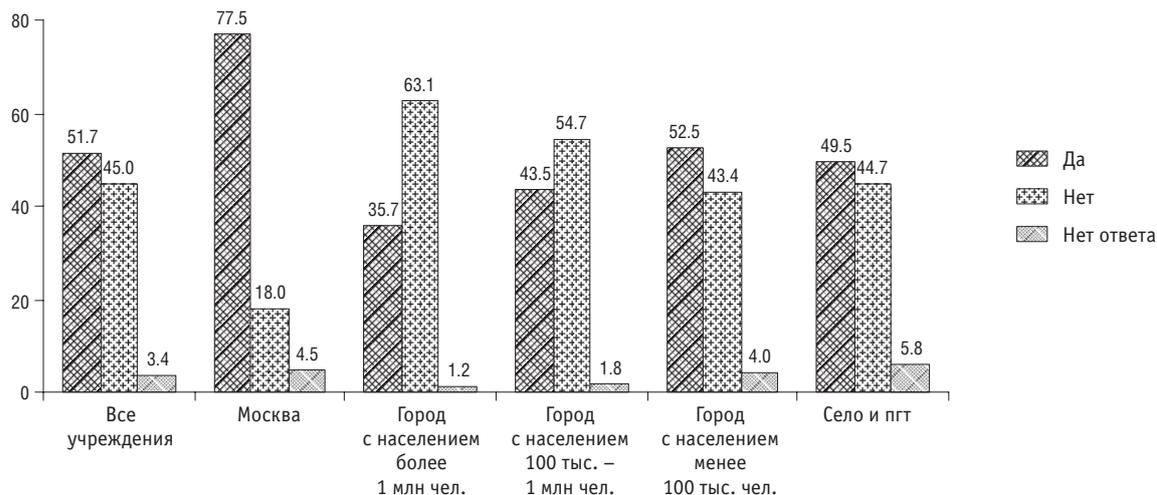
На вопрос «Считаете ли вы целесообразным иметь в структуре управления автономным образовательным учреждением управляющий совет?» в среднем 51.7% руководителей дают положительный ответ. В Москве 77.5% заведующих указывают, что они считают целесообразным иметь в структуре управления автономным образовательным учреждением управляющий совет (рис. 71).

Заведующим, у которых в ДООУ существуют управляющие советы, были предложены вопросы, по которым управляющим советом их дошкольного образовательного учреждения были приняты решения. Чаще всего были выбраны следующие (табл. 17):

- 1) Утверждение программы развития – 27.4%.
- 2) Согласование показателей и критериев оценки качества и результативности труда работников – 25.6%.
- 3) Согласование изменений и дополнений в устав, локальных актов – 24.4%.
- 4) Согласование решения о распределении выплат стимулирующего характера работникам дошкольного образовательного учреждения – 24.1%.
- 5) Контроль качества условий организации образовательного процесса – 22.2%.

В регионах РФ – участниках трехлетних проектов по модернизации образовательных систем, взявших на себя обязательства по расширению участия общественности в управлении школой в форме управляющего совета и последовательно внедрявших в практику управления общеобразовательными учреждениями модель управляющего со-

**Рисунок 71. Считаете ли Вы целесообразным иметь в структуре управления автономным образовательным учреждением управляющий совет? (% , 2012 г.)**

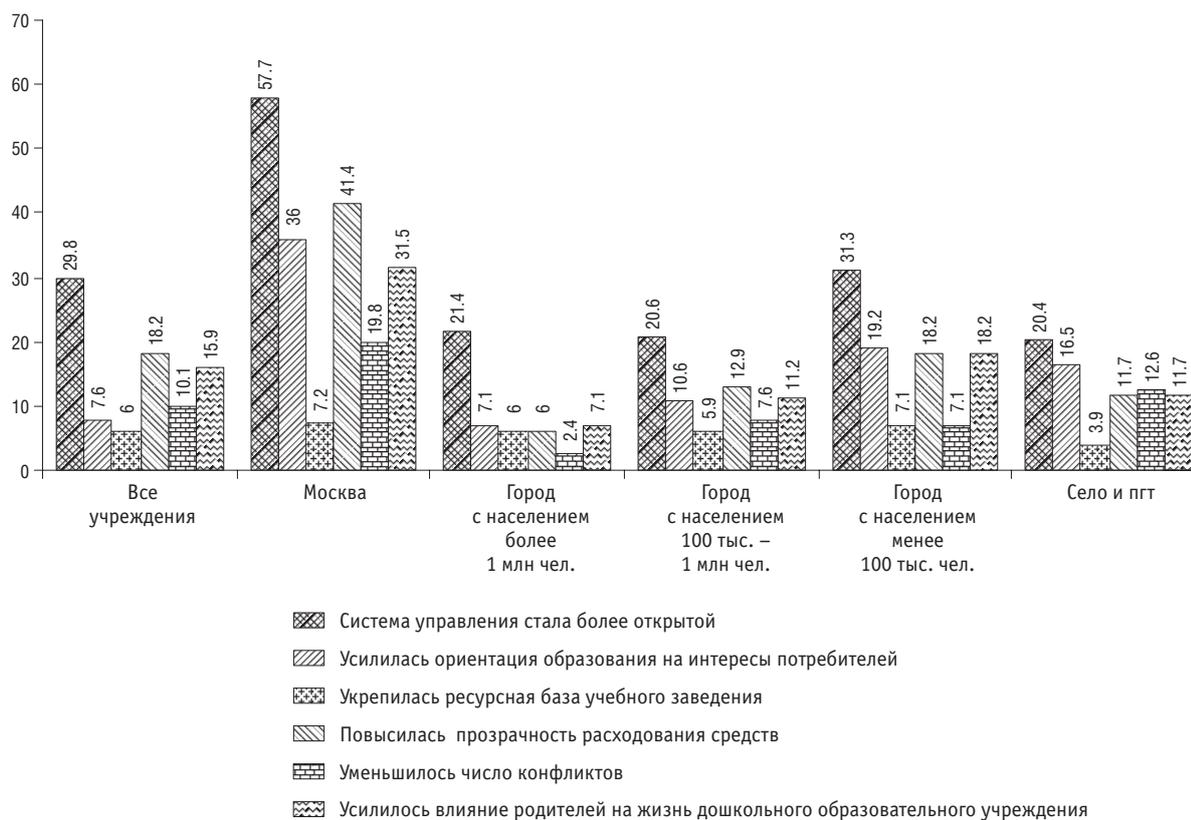


вета, — основной целью внедрения являлось налаживание конструктивного диалога между общественностью и администрацией образовательного учреждения. Эта же задача ставится сейчас и перед дошкольными образовательными учреждениями.

**Таблица 17. Вопросы, по которым управляющим советом приняты решения (% от числа ответивших, что в их дошкольном образовательном учреждении есть управляющий совет), 2012 г.**

Вопросы, по которым управляющим советом приняты решения	Все учреждения	Москва	Город с населением			Село и пгт
			более 1 млн чел.	100 тыс. – 1 млн чел.	менее 100 тыс. чел.	
Утверждение программы развития	27.4	43.2	25	17.6	29.3	22.3
Согласование изменений и дополнений в устав, локальных актов	24.4	44.1	14.3	18.2	26.3	19.4
Согласование показателей и критериев оценки качества и результативности труда работников	25.6	53.2	8.3	17.1	30.3	19.4
Согласование решения о распределении выплат стимулирующего характера работникам	24.1	47.7	3.6	18.8	30.3	20.4
Согласование образовательной программы, введения новых технологий образовательного процесса	19.2	30.6	10.7	17.1	22.2	15.5
Согласование порядка организации дополнительных платных образовательных услуг	17	37.8	8.3	10	19.2	9.7
Согласование бюджетной заявки, сметы бюджетного финансирования и сметы расходования средств, полученных от уставной и иной приносящей доходы деятельности и из иных внебюджетных источников	12.79	26.1	6	7.6	17.2	7.8
Согласование правил внутреннего распорядка	18.6	31.5	9.5	13.5	22.2	16.5
Согласование режима занятий	16.3	25.2	9.5	9.4	21.2	16.5
Привлечение внебюджетных средств	18	34.2	7.1	12.4	20.2	16.5
Контроль качества условий организации образовательного процесса	22.2	50.5	8.3	11.8	25.3	15.5
Утверждение публичного доклада дошкольного образовательного учреждения	15.6	27.9	8.3	12.9	16.2	12.6
Другое	0.3	0.9	0	0.6	0	0

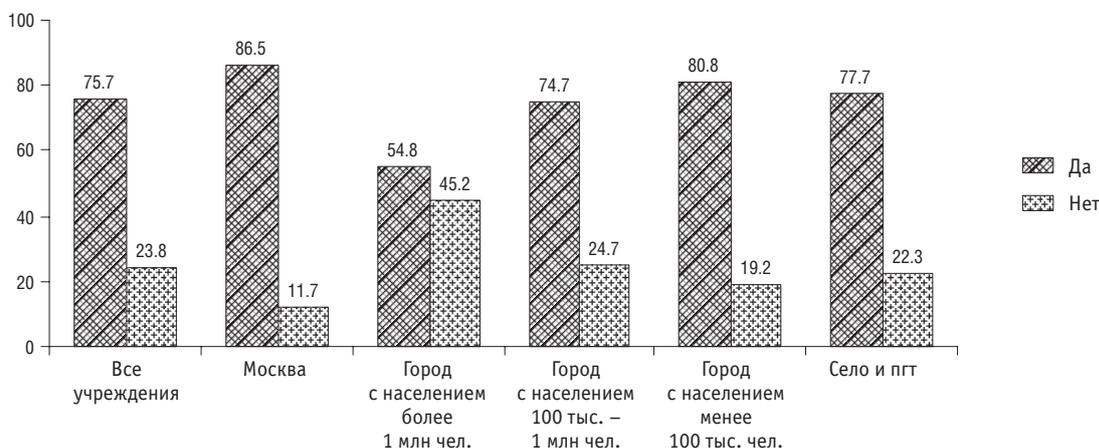
**Рисунок 72. Эффекты деятельности управляющего совета**  
 (% от числа ответивших, что в их дошкольном образовательном учреждении  
 есть управляющий совет), 2012 г.



По опросу, проведенному в 2012 г., данные не показывают высокую эффективность работы управляющих советов в ДООУ. Созданные управляющие советы не обеспечивают ожидания полностью. Заведующие отвечают, что повысилась прозрачность расходования средств (18.2%), влияние родителей на жизнь дошкольного образовательного учреждения невелико (15.9%), усилилась ориентация образования на интересы потребителей (17.6%), система управления ДООУ стала более открытой (29.8%) (рис. 72).

До сих пор не все ДООУ предоставляют ежегодный публичный доклад (отчет). В среднем 75.7% дошкольных учреждений дают информацию о себе с помощью публичного доклада (отчета). Больше всего в Москве – 86.5%, но и здесь нет 100%. Меньше всего в других крупных городах – 54.8% (рис. 73).

**Рисунок 73. Предоставляется ли Вашим дошкольным образовательным учреждением ежегодный публичный доклад (отчет)? (% , 2012 г.)**



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня проблемы дошкольного образования приобрели особую актуальность в обществе: с одной стороны, возрос спрос со стороны родителей, повысился уровень доверия к дошкольным учреждениям, с другой – нехватка мест до крайности обострила ситуацию, спровоцировала протестные настроения. Фокус общественного и экспертного внимания в этих условиях сместился в сторону обеспечения доступности дошкольного образования. Особенно остро это ощущается в крупных городах, где значительно сократилась сеть ДООУ, а новую пока не создали. Если сравнивать показатели, то современный охват дошкольным образованием не сильно проигрывает цифрам советского времени, но тогда была сильная ведомственная сеть, которой сейчас практически нет. Большинство дошкольных учреждений работают с перегрузкой. Сейчас это самый активно развивающийся сектор в нашем образовании. В этой ситуации муниципалитетам, органам управления образованием нужно решать задачу доступности, поддерживать развитие как муниципального, так и негосударственного секторов, потому что быстро расширить сеть муниципальных учреждений довольно трудно.

Результаты опроса говорят о том, что в части развития финансово-хозяйственной самостоятельности ДООУ заметных сдвигов не произошло. Несмотря на широкую разъяснительную работу, проведенную органами управления образованием среди руководителей и специалистов дошкольных образовательных учреждений, руководители не определились с выбором типа образовательного учреждения для своего ДООУ. Они отдали инициативу в определении типа дошкольного образовательного учреждения учредителю. Учредитель, в свою очередь, предпочел перевести ДООУ в наиболее жестко регулируемые в рамках существующей нормативно-правовой базы типы бюджетных учреждений – бюджетные и казенные. Фактически состоялись отказ руководителей образовательных учреждений от развития финансово-хозяйственной самостоятельности дошкольных образовательных учреждений и консервация командно-административного стиля управления подведомственной сетью дошкольных образовательных учреждений.

В результате опроса было определено, что наибольшая доля педагогов получает стимулирующие выплаты в размере от 11 до 25% от заработной платы (29.3%). На 2-м месте находится группа педагогов, получающих стимулирующие выплаты в размере от 26 до 50% заработной платы (24.5%).

Доля педагогов в коллективе дошкольного образовательного учреждения, способных удвоить свои доходы благодаря эффективной и результативной работе с воспитанниками, т.е. доля своего рода звезд в педагогическом коллективе, незначительна и составляет, по оценке руководителей ДООУ, 3.6%.

Мониторинг выявил перенос полномочий по контролю за наполняемостью дошкольных образовательных учреждений (направление и зачисление детей в конкретные дошкольные учреждения) с уровня администрации ДООУ на уровень учредителя – муниципальных органов управления образованием, что связано с высокими показателями очередности в данные учреждения, в особенности в городах. Фактически речь идет о централизации полномочий, передаче процесса зачисления детей в дошкольные учреждения под контроль органов управления в целях снижения злоупотреблений, повышения прозрачности и обеспечения справедливости.

Подводя итоги анализа кадровой политики в дошкольном образовании на основе данных мониторинга, можно отметить консервативный характер этой политики, крайне

редкую ротацию кадров, малую долю молодых педагогов. Анализ данных выявил, что возрастная структура педагогического персонала не изменилась в сравнении с результатами опроса 2010 г.

Консервация возрастной структуры педагогического корпуса объясняется предпочтениями руководителей ДООУ при приеме на работу педагогов. При замещении вакантных должностей преподавательского состава для руководителей образовательных учреждений наиболее значимыми критериями являются квалификационная категория и характеристики с предыдущего места работы учителя. Во-первых, у опытных педагогов выше зарплата по тарификации, во-вторых, от средней зарплаты педагогического персонала в условиях новой системы оплаты труда зависит зарплата руководителя, поэтому ему выгодно брать более опытных педагогов. Ни одному из этих критериев молодые педагоги не соответствуют. Меры социальной поддержки молодых педагогов со стороны администраций уровней субъекта и муниципалитета пока не привели к изменению структуры кадрового состава в ДООУ. Среднее значение доли молодых педагогов, по данным опросов 2010 и 2011 гг., составляет 17.9% при стандартном отклонении 3.3%, в 2012 г. — 18.8%, что характеризует стабильность доли молодых педагогов и ее незначительную зависимость от типа населенного пункта расположения ДООУ.

Результаты опроса подтверждают рост наполняемости дошкольных образовательных учреждений во всех типах населенных пунктов. При ответе на вопрос, связанный с динамикой приема детей в ДООУ за последние 3 года, большинство руководителей фиксируют рост приема детей в свои учреждения. Рост наполняемости ДООУ наблюдается в среднем в 71.4% учреждений. Данный результат отражает повышение спроса на услуги дошкольного образования, обусловленный как доверием родителей к дошкольным образовательным учреждениям, к педагогам-профессионалам, так и ростом рождаемости по всей стране, даже в населенных пунктах с небольшим количеством населения.

В силу отстающего роста уровня заработной платы педагогического персонала в дошкольных образовательных учреждениях по сравнению с зарплатами школьных учителей многие учреждения оказались недоукомплектованы кадрами логопедов, психологов, дефектологов, которые действительно влияют на качество дошкольного образования, обеспечивают своевременную коррекцию в развитии детей. Здоровье детей является главным критерием качества дошкольного образования для родителей, поэтому ограниченность возможностей учреждений дошкольного образования по сохранению, укреплению и коррекции развития детей снижает оценки деятельности и негативно сказывается на уровне удовлетворенности семей дошкольным образованием. Фактически руководители ДООУ скованы финансовыми ограничениями в проведении эффективной кадровой политики, привлечении молодых педагогов, повышении квалификации и обмене опытом, налаживании делового партнерства между дошкольными образовательными учреждениями.

В части финансирования ДООУ, безусловно, успешными можно считать результаты реализации в субъектах РФ планов мероприятий по реализации НОИ ННШ. Хотя проект был направлен на модернизацию прежде всего школьной инфраструктуры, внедрение новых ФГОС, повышение материального достатка школьных учителей, многие субъекты РФ в лице органов исполнительной власти сочли возможным распространить мероприятия проекта на уровень дошкольного образования. Это отразилось в результатах опроса, которые фиксируют значительный рост числа ответов респондентов, указывающих на увеличение значений важных финансовых показателей ДООУ: среднего размера оплаты труда основного персонала, фонда оплаты труда ДООУ, а также значения норматива подушевого финансирования.

**Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.**

**МОТИВАЦИИ, ПОВЕДЕНИЕ И СТРАТЕГИИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ  
УЧРЕЖДЕНИЙ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.**

Информационный бюллетень  
№ 11 (74), 2013

Редактор *М.А. Карнович*  
Художник *П.А. Шелегеда*

Подписано в печать 07.05.14  
Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печ. л. 8.0

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
125319, Москва, Кочновский проезд, 3  
Тел./факс: (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ  
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006—2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

- № 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006–2010 гг.
- № 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006–2011 гг.
- № 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.
- № 1 (64), 2013, *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 гг.
- № 2 (65), 2013, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013, *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.

№ 4 (67), 2013, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.

№ 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.

№ 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.

№ 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.

№ 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006–2012 гг.

№ 9 (72), 2013. *Озерова О., Угольнова Л.* Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов.

№ 10 (73), 2013. *Рощина Я.М.* Преподаватели учреждений профессионального образования на рынке образовательных услуг в 2010–2012 гг.