



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Заочное образование:
особенности формы обучения,
мотиваций и стратегий студентов**

Информационный бюллетень

2013 • 9 [72]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Заочное образование:
особенности формы обучения,
мотиваций и стратегий студентов**

Информационный бюллетень

2013 • 9 [72]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

О. Озерова, Л. Угольнова

Заочное образование: особенности формы обучения, мотиваций и стратегий студентов. Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2013. — 28 стр.

Информационный бюллетень посвящен анализу особого сегмента высшего образования в России — заочной форме обучения. На основе данных федерального статистического наблюдения и результатов специального социологического обследования, проведенного в рамках мониторинга экономики образования, выявлены наиболее значимые характеристики данного сегмента, особенности формирования спроса на соответствующие образовательные программы и его реализации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Статистическая характеристика сегмента заочного высшего образования	4
2. Специальности и направления подготовки.....	12
3. Мотивации и стратегии студентов заочной формы обучения	14
Заключение	23

ВВЕДЕНИЕ

Информационный бюллетень посвящен анализу особого сегмента высшего образования в России — заочной форме обучения. На основе данных федерального статистического наблюдения и результатов специального социологического обследования, проведенного в рамках мониторинга экономики образования, выявлены наиболее значимые характеристики данного сегмента, особенности формирования спроса на соответствующие образовательные программы и его реализации.

В первом разделе рассматривается динамика основных статистических характеристик заочной формы обучения — численности студентов, приема и выпуска.

Во втором — исследуются особенности формирования нынешней структуры заочной формы обучения по уровням высшего образования, а также по специальностям и направлениям подготовки.

В третьем разделе представлены социально-демографические характеристики студентов-заочников, мотивации выбора данной формы обучения, а также особенности поведения и стратегий в сфере образования и на рынке труда на основе результатов опросов мониторинга экономики образования. Опросы студентов высших учебных заведений проводятся с 2002 г., охватывая по большей части студентов очной формы обучения. В 2011 г. было проведено специальное обследование студентов, обучающихся по заочной форме, что позволило сравнить результаты по двум формам обучения, которые в настоящее время примерно равно популярны в качестве формы получения высшего образования. Кроме того, в 2011 г. вопросы, касающиеся сравнения различных форм получения высшего образования, были включены в опрос работодателей, что позволило выявить особенности отношения к выпускникам, обучавшимся заочно.

1. СТАТИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕГМЕНТА ЗАОЧНОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

С начала 2000-х гг. популярность заочной формы обучения в высшем образовании остается высокой. Как следует из *табл. 1*, ежегодно с 2005 по 2009 г. численность студентов заочной формы обучения увеличивалась более чем на 100 тыс. чел.

Таблица 1. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования (на начало уч. г., тыс. чел.)

	2000/2001	2005/2006	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Всего	4741.4	7064.6	7461.3	7513.1	7418.8	7049.8	6490.0
из них заочная форма обучения	1761.8	3031.9	3367.9	3540.7	3639.2	3557.2	3289.7
Государственные и муниципальные учреждения	4270.8	5985.3	6208.4	6214.8	6135.6	5848.7	5453.9
из них заочная форма обучения	1518.8	2348.3	2532.4	2636.9	2710.3	2657.5	2486.3
Негосударственные учреждения	470.6	1079.3	1252.9	1298.3	1283.3	1201.1	1036.1
из них заочная форма обучения	243.0	683.6	835.5	903.9	928.9	899.7	803.4

Сравнение с данными 2000/2001 уч. г. делает эту тенденцию еще более очевидной. На тот момент численность студентов, обучающихся заочно, составляла всего 1762 тыс. чел. и была практически вдвое ниже, чем в 2011 г. При этом основной прирост пришелся на первое пятилетие, когда рост соответствующего показателя составил 1270 тыс. чел. В последующие годы тенденция изменилась: сначала имело место снижение темпов роста показателя, а в 2011 г. его значение уменьшилось до уровня 2007/2008 уч. г. О том, как будет развиваться ситуация, можно судить по динамике показателя приема на заочные отделения высших учебных заведений. Этот вопрос мы проанализируем ниже.

В рассматриваемый период произошло не только увеличение численности студентов-заочников, но также возросла их доля в составе студенческого контингента. Поскольку доля студентов, обучающихся на вечерних отделениях или в экстернате, остается стабильно низкой (на уровне 5–7%), имеет смысл проводить сравнение заочного образования в первую очередь с очной формой обучения. На *рис. 1* показано, что между очной и заочной формами обучения студенты распределяются примерно поровну. Однако с начала 2000-х гг. доля заочных студентов постоянно возрастает, а очных, соответственно, сокращается. В 2000/2001 уч. г. доля студентов-заочников была чуть меньше 2/5 (37%), и после этого за 5 лет она увеличилась на 6 процентных пункта. К 2008/2009 уч. г. очная и заочная формы обучения практически сравнялись в своих показателях. А уже к 2011/2012 г. доля заочных студентов превысила долю очных и составила уже чуть более половины всех обучавшихся в российских вузах по программам высшего образования.

Теперь рассмотрим показатели численности студентов заочной формы обучения, в том числе прием студентов и выпуск, более детально (*табл. 2*).

Рисунок 1. Распределение по формам обучения численности студентов, обучающихся по программам высшего образования, в 2000/2001 – 2011/2012 уч. гг. (%)

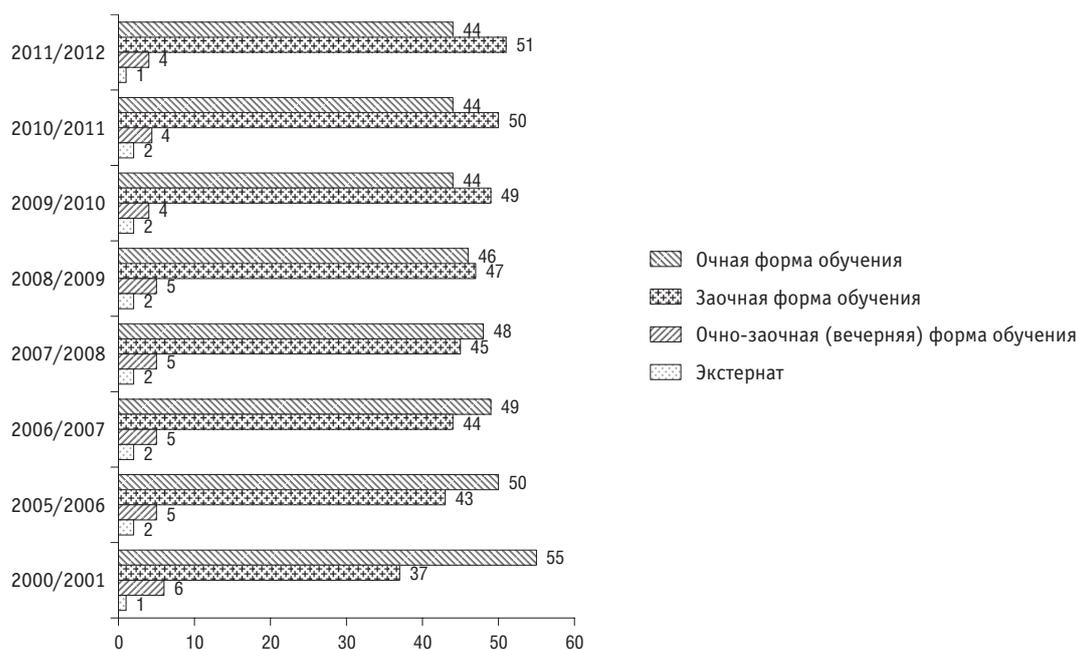


Таблица 2. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования, прием на обучение и выпуск специалистов по формам обучения (%)

	Формы обучения			
	очная	очно-заочная (вечерняя)	заочная	экстернат
Численность студентов (на начало уч. г.)				
Всего				
2000/2001	55.4	6.4	37.2	1.1
2011/2012	43.9	4.1	50.7	1.4
Государственные и муниципальные вузы				
2000/2001	57.2	6.1	35.6	1.2
2011/2012	49.3	3.8	45.6	1.3
Негосударственные вузы				
2000/2001	38.9	9.3	51.6	0.2
2011/2012	15.5	5.4	77.5	1.6
Прием студентов				
Всего				
2000	53.2	6.3	38.9	1.5
2011	52.0	3.3	44.1	0.5
Государственные и муниципальные вузы				
2000	54.5	6.1	37.7	1.7
2011	57.1	3.1	39.5	0.2
Негосударственные вузы				
2000	43.1	8.4	48.3	0.2
2011	15.9	5.0	71.7	2.5

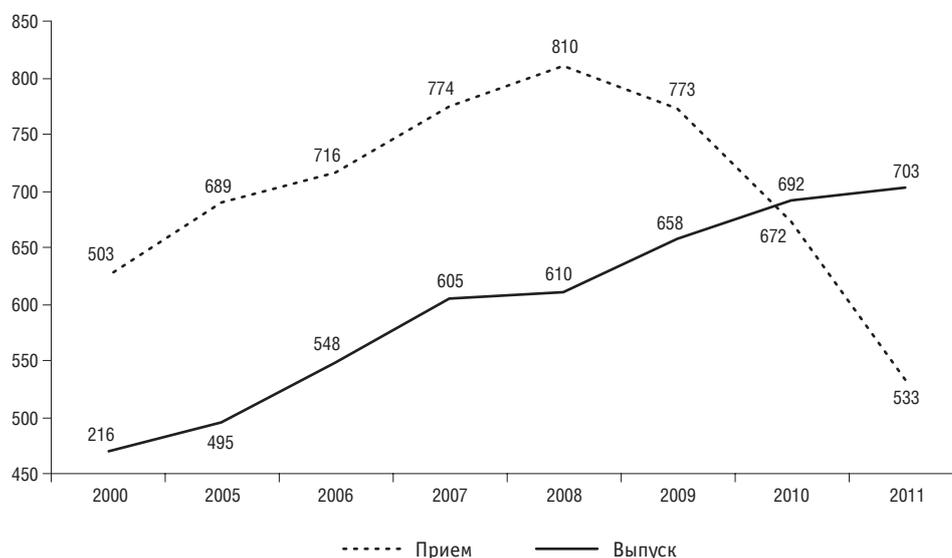
(окончание табл. 2)

	Формы обучения			
	очная	очно-заочная (вечерняя)	заочная	экстернат
Выпуск специалистов				
Всего				
2000	59.1	6.3	34.1	0.6
2011	45.3	4.6	48.8	1.3
Государственные и муниципальные вузы				
2000	61.5	5.4	32.4	0.6
2011	51.1	4.5	43.1	1.4
Негосударственные вузы				
2000	33.9	15.1	51.0	0.1
2011	22.1	4.9	71.8	1.3

Как видно из представленных выше данных, за 12 лет (с 2000/2001 по 2011/2012 уч. г.) доля студентов заочной формы обучения и в общей численности студентов, и в численности зачисленных, и в численности выпускников увеличилась как в целом, так и отдельно в государственном и негосударственном секторах высшего образования. На первый взгляд это совпадает с данными предыдущих таблицы и рисунка, однако следует взглянуть на ситуацию более пристально, уделив особое внимание тому, как разворачивается ситуация с заочными студентами в последние годы (рис. 2).

Как было показано выше, доля заочных студентов постоянно увеличивалась вплоть последнего года, однако их общая численность с 2010/2011 уч. г. стала сокращаться. Прием на заочные отделения вузов с 2000 по 2008 г. также значительно возрос — на 307 тыс. чел., но начал уменьшаться еще раньше, чем их общая численность, — начиная с 2009 г. А в 2011 г. этот показатель составил 533 тыс. чел., то есть резко упал до уровня, который оказался ниже, чем в 2005 г. Исходя из этого, можно ожидать, что в дальнейшем общая численность заочных студентов также будет сокращаться.

Рисунок 2. Прием на обучение по программам высшего образования по заочной форме обучения и выпуск специалистов: 2005–2011 гг. (тыс. чел.)



Следует отметить, что та ситуация, которую мы описываем применительно к заочной форме обучения, в целом соответствует общей тенденции: показатели приема в высшие учебные заведения в последние годы также снижаются.

Выпуск заочных студентов в последние 12 лет постоянно растет — за это время соответствующий показатель увеличился более чем втрое: с 216 тыс. чел. в 2000 г. до 703 тыс. чел. в 2011 г. Более того, в 2010 г. впервые за рассматриваемый период выпуск заочных студентов превысил их прием, хотя до последнего времени кривые выпуска и приема шли почти параллельно. Однако в данном случае полезно будет сравнить эти показатели не в один момент времени, а попарно, с тем чтобы примерно оценить, какая часть одного поколения студентов проходит полный цикл обучения. Сделав ряд допущений, можно говорить о том, что численность студентов на входе в вуз соответствует их численности на выходе, а имевший место в ходе обучения отсев был минимальным (табл. 3).

Таблица 3. Соотношение приема студентов на обучение по программам высшего образования и выпуска специалистов по различным формам обучения: 2000–2011 гг.

Год	Прием				Выпуск			
	всего (тыс. чел.)	в % от общей численности			всего (тыс. чел.)	в % от общей численности		
		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат
2000	1292.5	53	39	8	635.1	59	34	7
2005	1640.5	51	42	7	1151.7	50	43	7
2006	1657.6	50	43	7	1255.0	49	44	7
2007	1681.6	47	46	6	1335.5	48	45	7
2008	1641.7	44	49	6	1358.5	48	45	7
2009	1544.2	44	50	6	1442.3	48	46	6
2010	1399.5	47	48	5	1467.9	47	47	6
2011	1207.4	52	44	4	1442.9	45	49	6

Рост приема заочных студентов на фоне сокращения приема очных привел к тому, что в 2008 г. значительная часть зачисленных студентов (49%) оказалась на заочной форме обучения. Однако в 2011 г. разница в соотношении приема очных и заочных студентов несколько изменилась в пользу очной формы обучения. Доля выпускников заочной формы обучения в 2011 г. составила 49%, тогда как очной формы — 45%.

Примерно четвертая часть студентов заочной формы обучения годы обучалась в негосударственных вузах. В период с 2005 по 2010 гг. мы можем наблюдать появление существенной части студентов, поступающих на заочные отделения негосударственных вузов (рис. 3). В дальнейшем уменьшение численности заочных студентов к прошлому уч. г. отчасти могло быть связано с закрытием коммерческих учебных заведений, не прошедших процедуру лицензирования¹. На рис. 4 видно, что в 2009/2010 уч. г. по сравнению с предыдущим негосударственных вузов стало меньше на 22, а если мы посмотрим на график приема в вузы (см. рис. 2), то увидим, что именно в 2009 г. численность студентов, поступивших на заочную форму обучения, начала сокращаться, причем если в государственных вузах прием на заочную форму уменьшился всего 5 тыс. чел., то в негосударственных — на 32 тыс. чел. (рис. 5). Поскольку изменение общей численности студентов (то есть студентов всех курсов и всех программ — бакалавриата, специалитета, магистратуры) происходит медленнее, чем изменение численности поступивших,

¹ Помимо общего уменьшения численности студентов, поступающих в вузы на любую из форм обучения.

Рисунок 3. Доля студентов заочной формы обучения, обучающихся по программам высшего образования в государственных и негосударственных вузах: 2000/2001 – 2011/2012 уч. г. (% от общей численности студентов заочной формы)

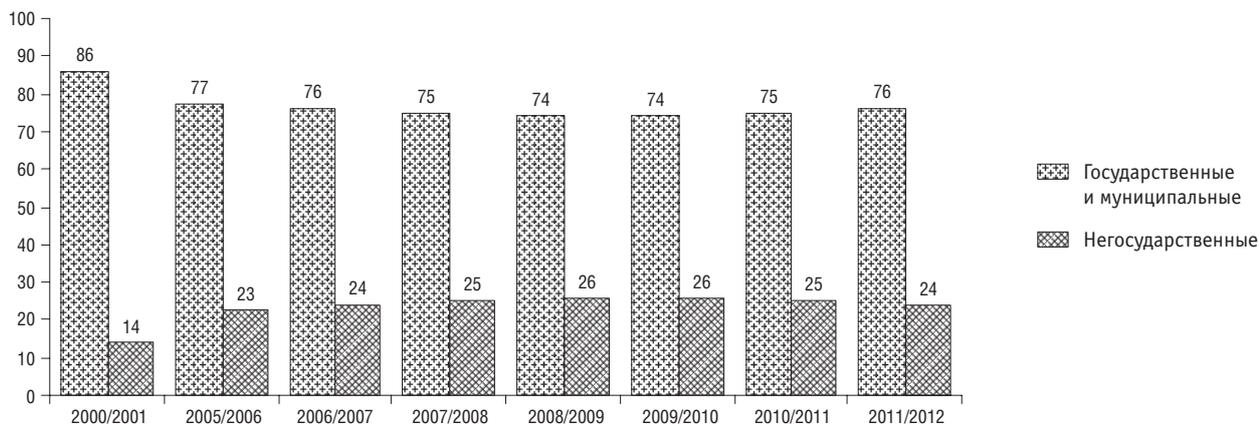


Рисунок 4. Изменение числа негосударственных вузов: 2000/2001 – 2011/2012 уч. гг. (ег.)

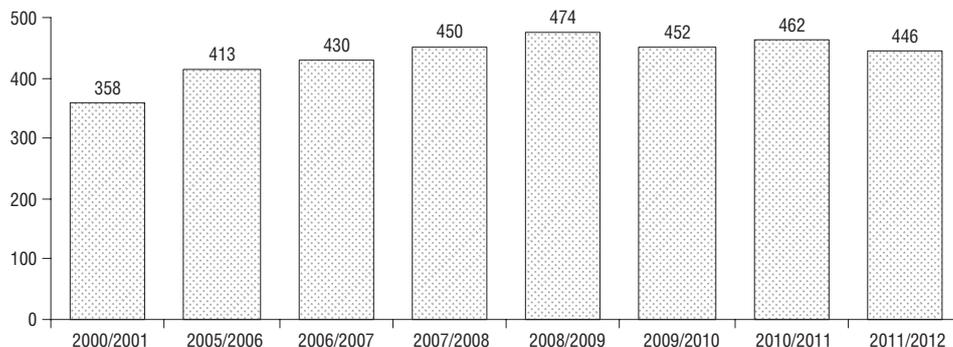


Рисунок 5. Прием студентов на обучение по программам высшего образования по заочной форме обучения и выпуск специалистов государственными и негосударственными вузами (тыс. чел.)

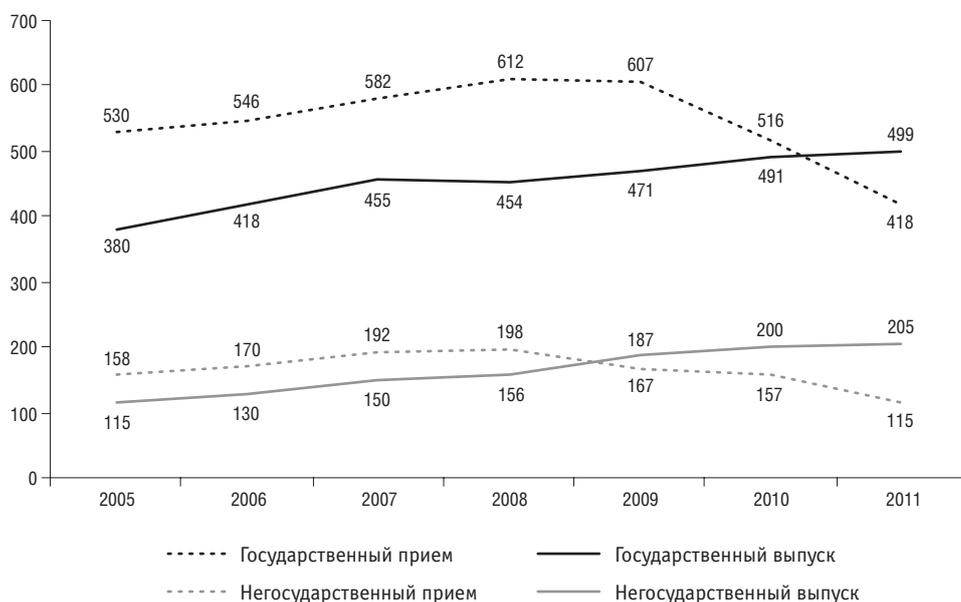


Таблица 4. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования по формам обучения в государственных и негосударственных вузах

Год	Государственные вузы				Негосударственные вузы			
	всего (тыс. чел.)	в % от общей численности			всего (тыс. чел.)	в % от общей численности		
		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат
2000/2001	4270.8	57	36	7	470.6	39	52	9
2005/2006	5985.3	53	39	7	1079.3	29	63	8
2006/2007	6133.1	53	40	7	1176.8	28	64	8
2007/2008	6208.4	52	41	7	1252.9	26	67	7
2008/2009	6214.8	51	42	7	1298.3	23	70	7
2009/2010	6135.6	49	44	7	1283.3	20	72	7
2010/2011	5848.7	49	45	6	1201.1	18	75	7
2011/2012	5453.9	49	46	5	1036.1	15	78	7

логично, что в результате общая численность студентов заочных отделений начинает сокращаться только с 2010 г.

В целом увеличение доли заочных студентов мы можем наблюдать в обоих случаях: на 10 процентных пункта с 2000/2001 уч. г. в государственных вузах, на 26 – в негосударственных (табл. 4). Однако темп изменений, как мы можем видеть, различный. Кроме того, соотношение количества мест очной и заочной форм обучения по-прежнему сильно отличается. За 2 последних года около половины студентов государственных вузов обучались на очной форме, в то время как в негосударственных вузах к 2011/2012 уч. г. очных студентов осталось меньше пятой части. То, что абсолютное большинство студентов коммерческих вузов – это заочники, косвенно подтверждает нашу гипотезу о том, что закрытие части таких учебных заведений могло повлиять на суммарные показатели численности студентов данной формы обучения.

Соотношение долей очных и заочных студентов в общей численности студентов в государственных и негосударственных вузах в целом повторяется в данных приема и выпуска студентов. При этом надо учитывать, что изменения в приеме происходят раньше, чем в суммарной численности, а в выпуске – позже (табл. 5 и 6).

Таблица 5. Прием на обучение по программам высшего образования по формам обучения в государственные и негосударственные вузы: 2000–2011 гг.

Год	Государственные вузы				Негосударственные вузы			
	всего (тыс. чел.)	в % от общего приема			всего (тыс. чел.)	в % от общего приема		
		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат
2000	1140.3	55	38	7	152.2	43	48	9
2005	1372.5	54	39	7	268.0	31	59	9
2006	1376.7	54	40	6	280.9	31	60	9
2007	1384.0	52	42	6	297.6	28	65	7
2008	1362.7	49	45	6	279.0	21	71	8
2009	1329.6	49	46	6	214.6	14	78	8
2010	1195.4	53	43	4	204.0	15	77	8
2011	1057.7	57	40	3	149.7	16	77	7

Таблица 6. Выпуск специалистов с высшим образованием государственными и негосударственными вузами по формам обучения: 2000–2011 гг.

Год	Государственные вузы				Негосударственные вузы			
	всего (тыс. чел.)	в % от общего выпуска			всего (тыс. чел.)	в % от общего выпуска		
		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат		очное	заочное	очно-заочное (вечернее)/ экстернат
2000	578.9	62	32	6	56.2	34	51	15
2005	978.4	54	39	7	173.3	27	66	7
2006	1055.9	54	40	7	199.1	28	65	7
2007	1108.9	52	41	7	226.6	27	66	6
2008	1125.3	53	40	7	233.2	26	67	7
2009	1166.9	54	40	6	275.5	26	68	6
2010	1177.8	52	42	6	290.1	25	69	6
2011	1157.3	51	43	5	285.6	22	72	6

2. СПЕЦИАЛЬНОСТИ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ

По данным 2011 г., абсолютное большинство студентов заочной формы, обучающихся по программам высшего образования (92%), окончили вуз с дипломом специалиста. Если рассматривать ситуацию в целом (табл. 7), то можно видеть, что наименьшая численность заочных студентов было среди магистров: всего 7% (2434 чел.). При этом особенно мала их доля была среди выпускников магистратуры государственных вузов, она составила всего 5% (табл. 8). В то время как в негосударственных вузах почти половина магистров учились на заочном отделении. Доля заочных студентов среди выпускников бакалавриата чуть ниже среднего показателя, она составила 42%, причем только 7% окончили государственные вузы. Среди бакалавров негосударственных вузов на заочном отделении учились три четверти. Из всех выпускников заочной формы негосударственных вузов дипломы бакалавров и магистров получили 22%. Для сравнения: в государственных учебных заведениях этот показатель составил 2%.

Доля заочных студентов может довольно сильно варьировать в зависимости от специальности и направления обучения (табл. 9).

Выделяются три группы, которые лидируют по численности выпускников заочной формы обучения (темный тон). К ним относятся: «экономика и управление», «гуманитарные науки», «технология продовольственных продуктов и потребительских товаров».

Таблица 7. Выпускники заочной формы обучения по уровню полученных дипломов
(% от общей численности выпускников, получивших дипломы различных уровней)

Тип вуза	Уровень полученного диплома				
	все	неполное высшее образование	бакалавр	специалист	магистр
Все	49	48	42	51	7
Государственные	35	29	7	38	5
Негосударственные	14	19	35	12	2
Всего выпущено лиц, обучавшихся по заочной форме (чел.)	703 472	3680	53 581	643 777	2434

Таблица 8. Выпускники заочной формы обучения среди студентов, получивших дипломы различных уровней в государственных и негосударственных вузах
(% от общей численности выпускников, получивших дипломы различных уровней)

Тип вуза	Уровень полученного диплома				
	все	неполное высшее образование	бакалавр	специалист	магистр
Все	49	48	42	51	7
Государственные	43	38	13	46	5
Негосударственные	72	83	77	71	48

**Таблица 9. Выпускники заочной формы обучения
по группам специальностей и направлений подготовки**
(% от общей численности выпускников, выбравших ту или иную
специальность/направление подготовки)

Группы специальностей и направлений подготовки	2011
По всем специальностям и направлениям	48.8
Физико-математические науки	4.0
Естественные науки	12.6
Гуманитарные науки	53.6
Социальные науки	49.4
Образование и педагогика	48.1
Здравоохранение	14.3
Культура и искусство	27.5
Экономика и управление	60.5
Информационная безопасность	2.2
Сфера обслуживания	44.2
Сельское и рыбное хозяйство	42.5
Геодезия и землеустройство	35.5
Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	46.5
Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	33.9
Металлургия, машиностроение и материаловедение	26.6
Авиационная и ракетно-космическая техника	14.9
Оружие и системы вооружения	–
Морская техника	31.2
Транспортные средства	45.3
Приборостроение и оптоэлектроника	11.0
Электронная техника, радиотехника и связь	25.3
Автоматика и управление	25.8
Информатика и вычислительная техника	22.6
Химическая и биотехнологии	25.0
Воспроизводство и переработка лесных ресурсов	41.4
Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	52.8
Архитектура и строительство	36.8
Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	31.9

Наименьший процент заочных студентов был зафиксирован в следующих группах специальностей (средний тон): «информационная безопасность», «физико-математические науки», «приборостроение и оптоэлектроника», «естественные науки», «здравоохранение», «авиационная и ракетно-космическая техника».

3. МОТИВАЦИИ И СТРАТЕГИИ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

Для более детального изучения и сравнения индивидуальных характеристик и мотиваций выбора формы обучения студентов очной и заочной форм использованы результаты опросов студентов вузов, проведенных в конце 2011 г. в рамках мониторинга экономики образования. Выборка ежегодного обследования студентов вузов составила 2973 учащихся в 84 учреждениях, в том числе было опрошено 2822 студента, обучающихся по очной форме, которые составили базу для сравнения со студентами заочной формы обучения. Специальное обследование учащихся заочных отделений учреждений высшего профессионального образования охватило 1354 учащихся в 58 учреждениях. Обе выборки учащихся вузов проектировались как стратифицированные, где в качестве стратообразующих параметров использовались географическое расположение вуза и тип населенного пункта. Основные тематические направления анкет: выбор образовательного учреждения и специализации, успеваемость, расходы на образование, занятость, образовательные и профессиональные планы, персональные характеристики.

Характеристика возрастной и гендерной структуры студенческого контингента выполнена на основе статистических показателей.

Отношение работодателей к различным формам получения высшего образования показано на основе данных опроса руководителей предприятий и организаций, проведенного в 2011 г. (всего было опрошено 1026 руководителей, выборка стратифицирована по 6 секторам экономики: промышленность, связь, строительство, торговля, транспорт, деловые услуги).

На основе имеющихся данных можно сделать вывод о существенных различиях как социально-демографических характеристик студентов очной и заочной форм, так и их образовательных и карьерных планах и стратегиях.

Студенты заочной формы обучения в среднем значительно старше студентов-очников (рис. 6). Наиболее распространенный возраст первых — 21–22 года, вторых — 19–20 лет. При этом если на очных отделениях не наблюдается возрастного разнообразия (в основном там учится молодежь не старше 24 лет), то на заочных отделениях этот разброс весьма значителен (здесь обучаются люди разных возрастов, и хотя более взрослых студентов меньше, представлены все возрастные группы).

Как показали данные опроса, такое различие во многом связано с тем, что заочную форму обучения выбирают люди, основное время которых занято профессиональной деятельностью. Если среди лиц в возрасте до 20 лет таких совсем немного (7,5% в 2011 г.), то среди представителей возрастной группы 20–24 лет работу имеет уже большинство (54,3%)².

Соотношение мужчин и женщин в зависимости от той или иной формы обучения тоже различается (рис. 7), хотя и не так значительно, как возрастной состав обучающихся. На очных отделениях доля мужчин выше среднего значения, что можно объяснить отчасти таким преимуществом этой формы обучения, как отсрочка от службы в армии. Однако разница не настолько велика, чтобы можно было говорить о значительном влиянии этого фактора.

Различия в семейном положении обучающихся более существенны. Доли тех, кто состоит в браке и имеет детей, среди студентов очной формы обучения незначительны, тогда как среди студентов-заочников соответствующие показатели довольно велики: более трети респондентов состоят в браке и чуть меньше (30%) уже имеют детей (рис. 8).

² По данным Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 6. Распределение студентов очной и заочной форм обучения по возрасту
(тыс. чел., на начало 2010/2011 уч. г., государственные и муниципальные вузы)

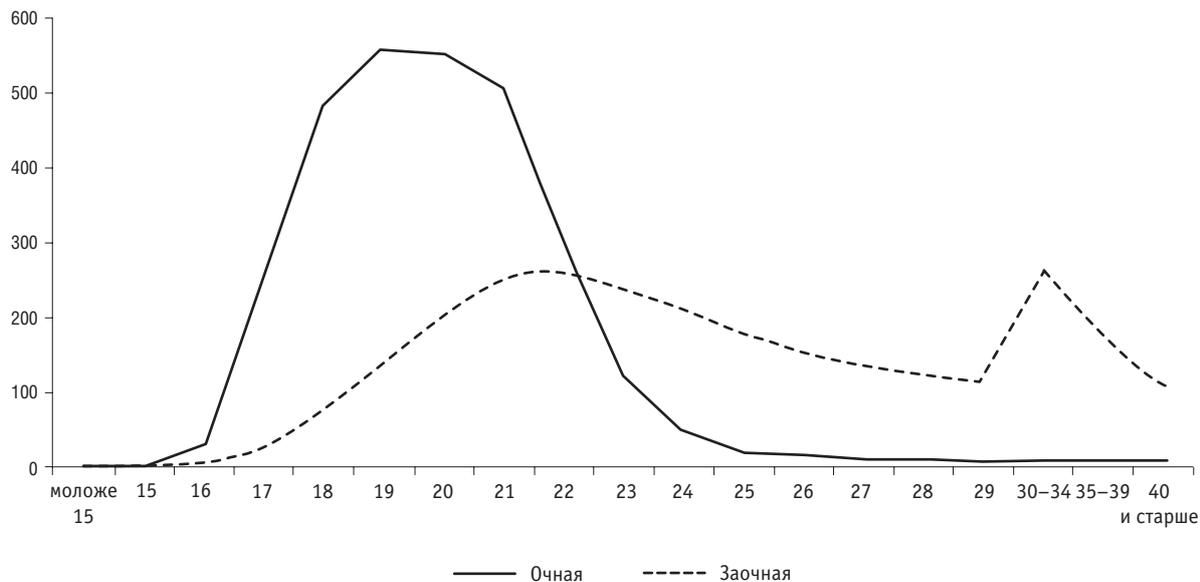


Рисунок 7. Распределение долей мужчин и женщин среди студентов различных форм обучения
(на начало 2010/2011 уч. г., государственные и муниципальные вузы, доля от общего количества студентов вузов по каждой форме обучения, %)

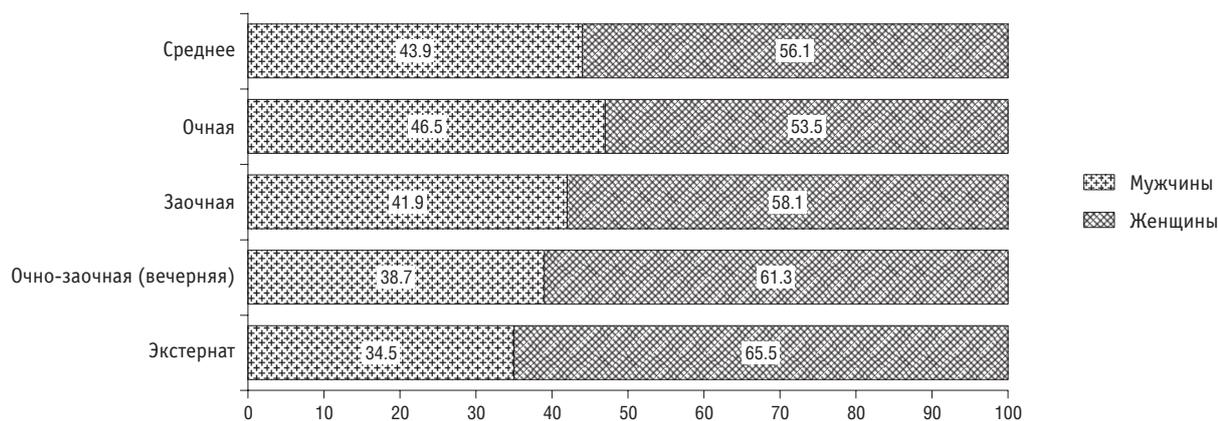


Рисунок 8. Семейное положение и наличие детей у студентов различных форм обучения
(% от числа ответивших)

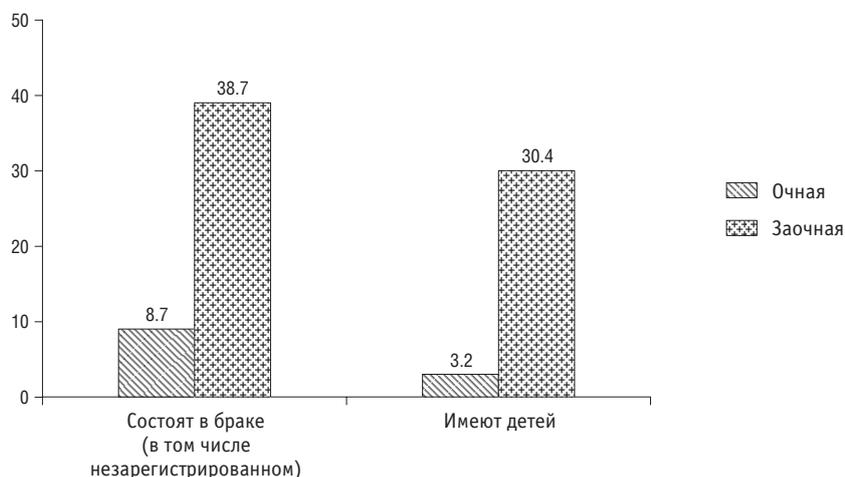


Таблица 11. Семейное положение и наличие детей у студентов различных форм обучения в возрасте 20–21 года
(% от числа ответивших)

	20 лет		21 год	
	очная	заочная	очная	заочная
	644 наблюдения	135 наблюдений	477 наблюдений	154 наблюдения
Имеют детей	2.3	4.5	3.1	6.5
Состоят в браке (в том числе незарегистрированном)	7.3	13.4	11.5	18.2

Очевидно, что в основном такие различия объясняются возрастной структурой студентов различных форм обучения. Однако даже среди студентов одного и того же возраста на очных и заочных отделениях наблюдаются заметные различия в семейном положении (табл. 11). Таким образом, более высокая доля имеющих супруга/супругу и детей является отличительной особенностью студентов-заочников.

У студентов заочной формы обучения имеются существенные особенности и в формировании образовательных траекторий в довузовский период (рис. 10): в то время как подавляющее большинство студентов очных отделений (90%) до поступления в вуз получили полное среднее образование (окончили 11 классов школы), среди студентов-заочников таких только 60,9%. В то же время лишь небольшая доля студентов очных отделений к моменту поступления в вуз получила среднее профессиональное (5,8%) или начальное профессиональное (5,4%) образование, тогда как почти треть студентов заочных отделений вузов ранее получила среднее профессиональное образование (31,5%) и значительная часть — начальное профессиональное образование (16,6%).

По данным обследования, около 40% студентов заочной формы обучения окончили последнее учебное заведение не менее чем за 3 года до поступления в вуз, при этом у 22% этот период составил 7 лет и более. Значительная часть респондентов во время перерыва в обучении работали, причем 62,6% уже имели постоянную работу (рис. 11).

Как показали результаты обследования, у студентов заочных отделений, как правило, была более низкая успеваемость во время обучения в школе. В то время как большинство студентов очных отделений учились только на хорошо и отлично либо были

Рисунок 10. Уровень образования студентов различных форм обучения на момент поступления в вуз
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Какие учебные заведения Вы окончили до поступления в данное учебное заведение?

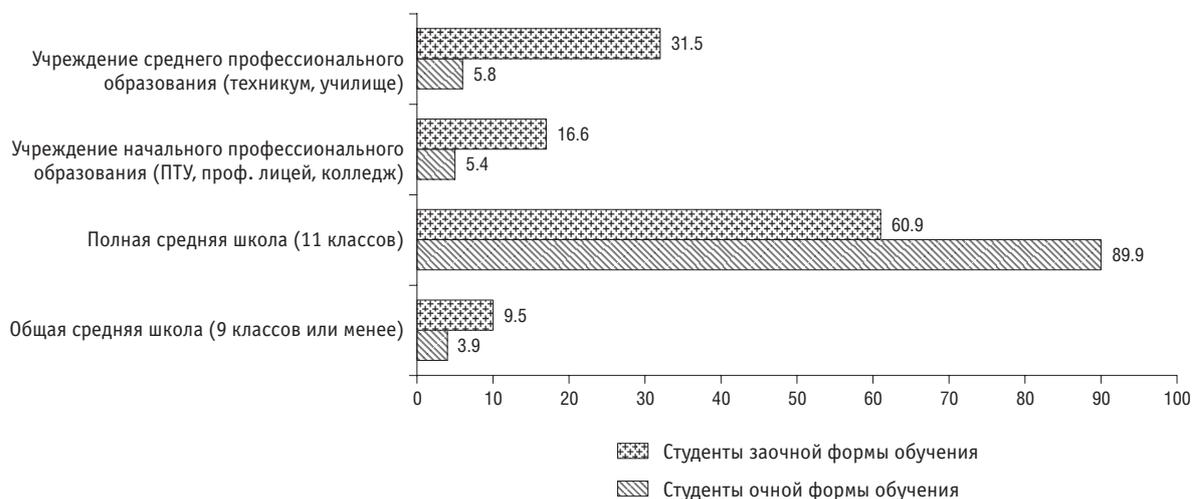
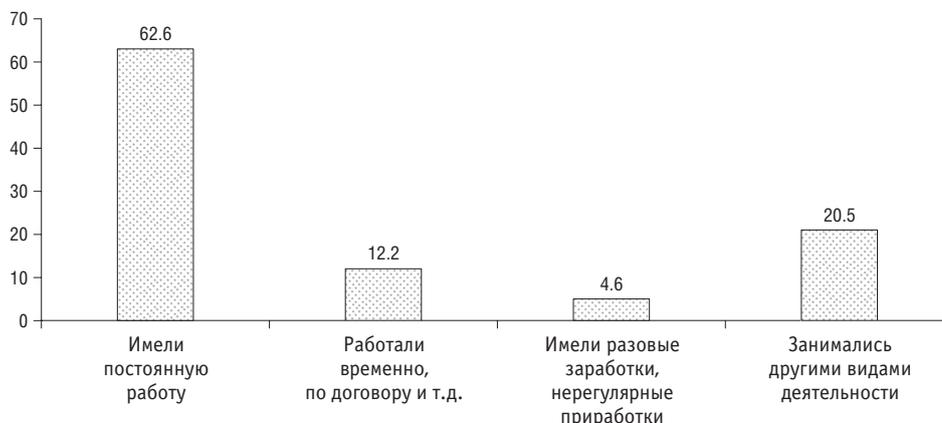


Рисунок 11. Занятость студентов-заочников в период до поступления в вуз
(% от числа ответивших студентов заочной формы обучения)

Вопрос: Если у Вас был перерыв между окончанием последнего учебного заведения и поступлением в данное, чем Вы занимались?



круглыми отличниками (в общей сложности отличников и почти отличников среди них было 58%), среди студентов заочных отделений таких чуть более трети (35,4%) (рис. 12).

Причины выбора вуза среди студентов очной и заочной форм обучения различаются довольно существенно (табл. 11).

Среди трех наиболее часто называемых причин совпадает только одна – «хорошие, квалифицированные преподаватели». И у тех, и у других студентов она находится на 3-м месте. То, что наиболее важно для студентов очной формы обучения: «хорошее обучение по выбранной профессии» и «престиж вуза», для заочников гораздо менее значимо на фоне решающих факторов: «наличие заочной формы обучения» и «возможность совмещать учебу с другими видами деятельности». Помимо этих двух параметров практически

Рисунок 12. Школьная успеваемость студентов различных форм обучения
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Какие годовые отметки были у Вас в последний год учебы в школе?

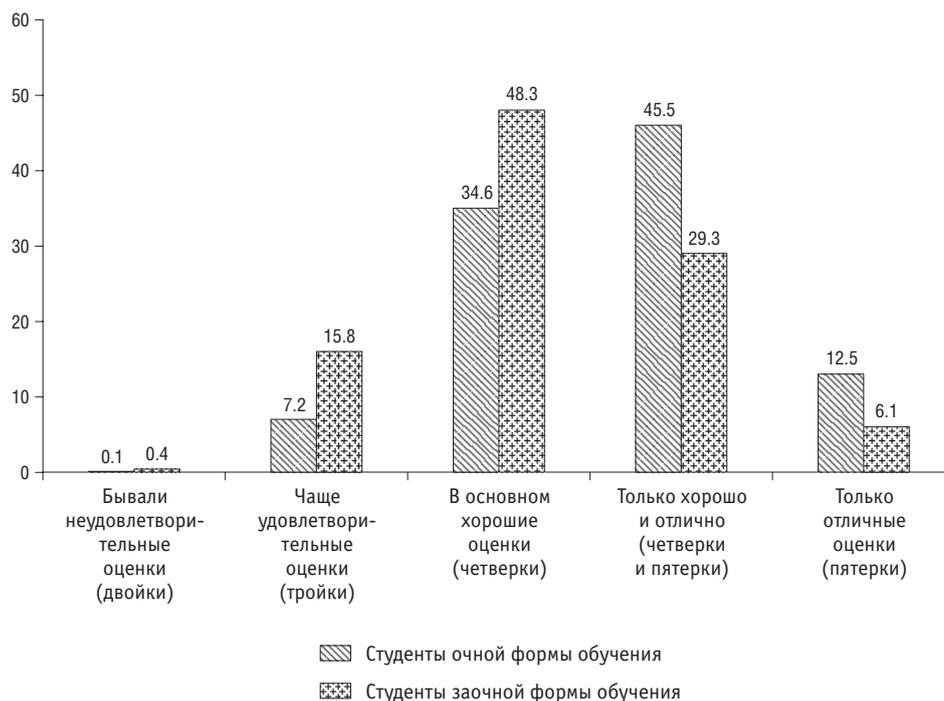


Таблица 11. Причины выбора вуза
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Скажите, пожалуйста, по каким причинам Вы выбрали это учебное заведение (факультет, специальность), по которой Вы учитесь?

	Студенты очной формы обучения	Студенты заочной формы обучения
Есть заочная форма обучения	0	48.7
Есть возможность совмещать учебу с другими видами деятельности (в том числе с работой)	0.1	44.3
Хорошие, квалифицированные преподаватели	28.7	28.6
Здесь хорошее обучение по профессии, которая нравится	34.8	26.4
Высокая репутация, престиж	32.1	25.5
Можно получить высокооплачиваемую профессию	20.6	12.8
Оно бесплатное / доступная оплата	11.3	12.6
Нетрудно поступить	12.9	12.1
Оно расположено близко к дому	9.0	10.3
В нем учились / учатся родственники, знакомые или их дети	12.7	10.3
Несложно учиться	7.7	10.0
После окончания легко найти работу	8.9	8.6
Хороший контингент учащихся	9.5	7.0
Хорошая ресурсная, техническая (материальная) базы	6.9	6.6
У вас были преимущества при поступлении	6.4	6.4
Так посоветовали родители	12.9	6.4
Не удалось поступить в другое учебное заведение	8.3	2.4
Работает кто-то из знакомых, родственников	2.8	2.1
Оно единственное в Вашем населенном пункте	1.4	1.0
Есть военная кафедра	2.8	0
Другое	7.1	5.8

все прочие характеристики вузов, в том числе связанные с содержанием обучения и будущей карьерой, для заочных студентов являются менее важными. Только легкость обучения, финансовая доступность и территориальная близость вуза для заочников более значимы, чем для студентов очной формы обучения.

Среди причин, побудивших студентов выбрать именно заочную форму обучения, главной является тот факт, что они работают и работа занимает их основное время. Это согласуется с приведенными далее данными о том, что подавляющее большинство студентов-заочников имеют работу. Среди студентов-заочников достаточно велика (15%) доля ответивших, что их выбор связан с тем, что им либо не удалось поступить на очную форму обучения, либо они, оценив собственные возможности, заранее решили, что не смогут поступить на дневное отделение. И почти 12% признали, что выбрали заочную форму обучения как более удобный способ получения документа о высшем образовании — им «нужен только диплом, поэтому не важно, учиться на очной или на заочной форме» (табл. 12).

Согласно данным опроса, студенты очной формы обучения значительно более активно пользуются дополнительными образовательными возможностями, которые предоставляют вузы (табл. 13). Это может объясняться двумя факторами: во-первых, заочную форму выбирают, как правило, те, кто не может посвящать обучению много времени, а во-вторых, студентам-заочникам вузы предоставляют меньше таких возможностей.

Таблица 12. Причины выбора заочной формы обучения
(% от числа ответивших)

Вопрос: По какой причине Вы выбрали заочную форму обучения?

Причины	Студенты заочной формы обучения
Основное время занимает работа	67.9
Нужен только диплом, поэтому не важно, учиться на очной или на заочной форме	11.6
Поступали на очную, но не прошли	9.2
Нет возможности проживать в городе, где находится учебное заведение	8.9
Другое	7.2
Заранее решили, что не сможете поступить на очную	5.5
Совмещаете обучение в данном учебном заведении с обучением в другом месте	3.2
Затрудняюсь ответить	3.2

Таблица 13. Использование дополнительных возможностей вуза
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Скажите, пожалуйста, пользовались ли Вы чем-либо из перечисленного в сентябре – ноябре этого уч. г. в данном учебном заведении?

	Студенты очной формы обучения	Студенты заочной формы обучения
Организованные занятия по «подтягиванию» по предметам	3,0	1,8
Изучение дополнительного иностранного языка	9,8	2,7
Факультативные занятия, курсы по отдельным предметам	9,2	2,7
Кружки, творческие занятия (рисование, музыка, театр и т.д.)	7,6	1,1
Занятия в спортивных секциях	16,9	2,2
Научные кружки, клубы	6,3	1,0
Предоставление времени для работы на компьютере	20,0	8,7
Предоставление времени для работы в Интернете	20,0	8,6
Практика на производстве	9,9	5,2
Пересдача экзамена (зачета)	15,1	20,0

Стоит отметить, что студенты заочной формы обучения в среднем чаще пользуются возможностью пересдачи экзамена или зачета (см. табл. 13): в течение первого семестра 2011/2012 уч. г. 20% заочников и 15% студентов очной формы обучения пересдавали какие-либо дисциплины.

Большинство студентов-заочников получает высшее образования в вузах, находящихся в их городе проживания (табл. 14). В то же время треть из них живут в других местах и периодически приезжают в этот город для посещения лекций или сдачи экзаменов. Лишь 7% студентов заочной формы обучения практически не бывают в том городе, где находится их вуз.

Согласно данным опроса, чуть более половины студентов, обучающихся в вузах по очной форме, работают во время обучения, однако лишь небольшая часть из них (16%) имеет постоянную работу, чаще они работают временно или имеют разовые заработки. Среди студентов заочной формы обучения лишь 10% не работают вообще, а подавляющее большинство (74%) во время обучения в вузе имеют постоянную работу (рис. 13). Как

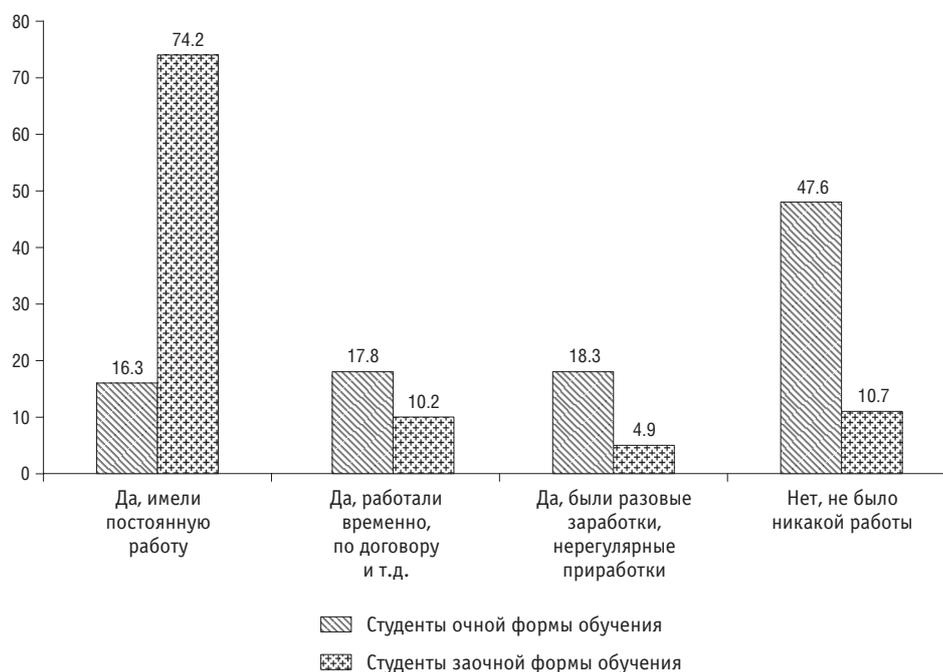
Таблица 14. Место жительства студентов заочной формы обучения
(% от числа ответивших)

Вопрос: Живете ли Вы сейчас в том же городе, где находится Ваше учебное заведение?

В том же городе	60.2
В другом городе и приезжаете сдавать экзамены и/или слушать курсы туда, где находится Ваше учебное заведение	33.1
В другом городе и, как правило, не бываете в том городе, где находится Ваше учебное заведение	6.7

Рисунок 13. Занятость студентов во время обучения в вузе
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Работали ли Вы на платной основе за последние 12 месяцев (или подрабатывали время от времени)?



было отмечено выше, именно наличие работы, занимающей основное время, является первостепенной причиной выбора заочной формы обучения.

Студенты заочной формы обучения обычно официально оформляют свои отношения с работодателем: об этом заявили 80% опрошенных (табл. 15). Среди студентов-очников, имевших работу, лишь около половины заявили, что работают официально.

Таблица 15. Официальная работа во время обучения в вузе
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Были ли Вы официально оформлены на этой работе (договор, трудовая книжка и т.д.)?

	Студенты очной формы обучения	Студенты заочной формы обучения
Были официально оформлены на этой работе (договор, трудовая книжка и т.д.)	47.4	80.3
Не были официально оформлены	49.3	15.9
Затруднились ответить	3.3	3.8

Как было отмечено выше, заочную форму обучения обычно выбирают люди с определенным профессиональным опытом работы, причем зачастую они уже имеют постоянную работу. Следовательно, можно было бы ожидать, что у студентов-заочников получаемая в вузе специальность чаще связана со сферой их деятельности, ведь они выбирают специальность, имея больше информации о своих карьерных планах и перспективах, чем студенты очных отделений.

Однако данные опроса показали, что как на очных, так и на заочных отделениях менее чем у половины работающих студентов работа связана с получаемой специальностью, хотя среди заочных студентов работающих по специальности несколько больше — 47% против 38% (табл. 16). И хотя этот показатель не слишком высок, все же можно сказать, что почти половина студентов-заочников выстраивают параллельные образовательную и профессиональную траектории.

Таблица 16. Связь работы с получаемой специальностью
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Была ли работа на платной основе связана с той специальностью, которую Вы сейчас получаете?

	Студенты очной формы обучения	Студенты заочной формы обучения
Работа скорее связана с получаемой специальностью	38	46.9
Работа скорее не связана с получаемой специальностью	57	47.4
Затрудняюсь ответить	4.9	5.6

Следует обратить внимание еще на один важный момент. Несмотря на разные мотивы выбора вуза и существенные различия в социально-демографических характеристиках, студенты очных и заочных отделений единодушны в оценке вероятности того, что они в дальнейшем будут работать по той специальности, которую в данный момент получают в вузе: немногим более половины студентов ожидают, что это будет так (табл. 17).

В развитие темы будущей карьеры студентов-заочников представляется важным отношение работодателей к заочной форме получения высшего профессионального образования.

В рамках обследования руководителей предприятий и организаций респондентам был задан вопрос: «При приеме на работу какому из специалистов Вы бы отдали предпочтение: тому, у которого в вузе была очная, вечерняя или заочная форма обучения?».

Таблица 17. Ожидания студентов относительно соответствия будущей работы специальности, получаемой в вузе
(% от числа ответивших по каждой форме обучения)

Вопрос: Как Вы думаете, будете ли Вы в будущем работать по той специальности, которую сейчас получаете?

	Студенты очной формы обучения	Студенты заочной формы обучения
Да, скорее всего, это будет так	52.4	53.5
Может быть, да, может быть, нет	33	29.8
Скорее всего, нет	6.1	6.2
Наверняка нет	2.5	3.2
Вообще не собираюсь работать, буду заниматься домашним хозяйством, семьей	0.2	0.2
Затрудняюсь ответить	5.7	7.1

Половина работодателей утверждают, что при приеме на работу специалиста с высшим профессиональным образованием они не будут делать различий между формами обучения. Однако почти такое же количество респондентов (44,6%) считают предпочтительным образование, полученное в результате очного обучения. Больше всего это предпочтение выражено среди руководителей предприятий и организаций сферы деловых услуг (53%), а меньше всего — среди работодателей сферы торговли (41%). Таким образом, те, кто обучается на очном отделении вуза, в среднем в половине случаев будут иметь преимущество при трудоустройстве после окончания обучения.

Что касается приема на работу студентов, получающих высшее образование в настоящий момент, то тут ситуация иная. Около половины работодателей вообще не принимали на работу студентов. Однако 40% работодателей принимали на работу студентов, получающих первое высшее образование на заочном отделении в вузе, а 16% принимали студентов, получающих заочно второе высшее образование. Студентов, обучающихся в вузах по очной форме, так же, как и получающих начальное или среднее профессиональное образование, принимали на работу относительно небольшое число работодателей.

Следовательно, можно сделать вывод, что в процессе обучения студентам заочных отделений проще устроиться на работу, тогда как после окончания вуза некоторое преимущество получают те, кто обучался очно. Однако это преимущество может нивелироваться тем, что выпускники заочных отделений в среднем к моменту окончания учебы имеют больший опыт работы, что является весьма значимым фактором при приеме на работу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С начала 2000-х гг. популярность заочной формы обучения постоянно возрастает. За период с 2000/2001 по 2011/2012 уч. гг. численность студентов заочной формы обучения возросла вдвое. За этот период произошло не только увеличение общей численности заочных студентов, но также возросла их доля среди всех форм обучения в целом, и в 2011/2012 уч. г. они составили более половины студенческого контингента.

За рассматриваемый период более чем втрое увеличился выпуск специалистов, получивших высшее образование по заочной форме обучения.

В целом увеличение доли заочных студентов за счет очных можно наблюдать как в государственных, так и в негосударственных вузах, однако в разных типах вузов это увеличение идет разными темпами. В последние годы на очной форме обучаются около половины студентов государственных вузов, тогда как в негосударственных вузах к 2011/2012 уч. г. таких осталось лишь 16%.

Доля заочных студентов может довольно сильно варьировать в зависимости от специализации. Выделяется 3 группы специальностей, которые лидируют по масштабам заочной формы обучения: «экономика и управление», «гуманитарные науки», «технология продовольственных продуктов и потребительских товаров». Менее всего заочный сегмент представлен в следующих группах специальностей: «информационная безопасность», «физико-математические науки», «приборостроение и оптотехника», «естественные науки», «здравоохранение», «авиационная и ракетно-космическая техника», что вполне ожидаемо, поскольку это направления традиционно не рассматриваются как пути получения «легкого диплома».

Студенты заочной формы обучения, как правило, старше тех, что учится очно. Кроме того, у студентов очной и заочной форм обучения существенно различаются и такие характеристики, как наличие работы, семьи и детей. Около одной трети заочных студентов состоят в браке и имеют детей, тогда как среди студентов очных отделений доля имеющих семью незначительна. Во многом это объясняется разницей в возрастном составе студентов, однако для студентов одного возраста сохраняются заметные различия. Три четверти студентов-заочников во время обучения в вузе работали на постоянной основе, большинство остальных имели временную работу или разовые заработки, причем, в отличие от студентов-очников, в подавляющем большинстве случаев они работали официально.

Наличие работы, которая занимает основное время, студенты чаще всего называли в качестве первостепенной причины выбора заочной формы обучения. Кроме того, вуз они также чаще выбирали именно по наличию в нем заочной формы обучения и возможности совмещать учебу с другими видами деятельности. Студенты очной формы обучения обычно при выборе вуза руководствовались иными критериями.

Более трети студентов, получающих высшее профессиональное образование заочно, ранее уже получили начальное или среднее профессиональное образование, тогда как среди студентов-очников таких мало. У многих студентов заочной формы перед поступлением в вуз был перерыв в учебе длительностью в несколько лет, в течение которого большинство из них работали.

Работа студентов-заочников во время обучения в вузе примерно в половине случаев связана с получаемой специальностью. И немногим более половины считают, что будут работать по этой специальности после окончания вуза. Эти показатели несколько выше, чем у студентов-очников, но разница здесь не очень значительна. Таким образом, можно

сказать, что студенты заочной формы обучения несколько чаще по сравнению со студентами очной формы выстраивают параллельные образовательную и трудовую траектории. Однако и у тех, и у других доля тех, кто не работает по специальности и не связывает с ней будущее, весьма высока.

Что касается возможностей трудоустройства после окончания вуза, то у выпускников очных отделений есть некоторое преимущество: хотя половина работодателей утверждают, что форма получения образования кандидатом не играет для них роли, почти такое же количество при прочих равных отдадут предпочтение тому, кто обучался очно.

В дополнение к результатам проведенного анализа следует отметить, что малоизученная на данный момент сфера заочного образования представляет значительный исследовательский интерес. В настоящее время, когда говорят о «студентах», обычно по умолчанию имеют в виду именно студентов очных отделений, тогда как сейчас среднестатистический студент — это уже студент-заочник. При этом данная категория студентов менее однородна по своему составу, их образовательные и карьерные траектории более разнообразны и менее изучены, что открывает возможности для новых исследований по данной тематике, особенно актуальных в свете отмеченных выше тенденций.

О. Озерова, Л. Угольнова

**ЗАОЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:
ОСОБЕННОСТИ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ,
МОТИВАЦИЙ И СТРАТЕГИЙ СТУДЕНТОВ**

Информационный бюллетень
№ 9 (72), 2013

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегега*

Подписано в печать 11.03.14
Формат 60×84 ¹/₈. Печ. л. 3.5

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

№ 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

№ 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.

- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

- № 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006–2010 гг.
- № 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006–2011 гг.
- № 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.
- № 1 (64), 2013, *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 гг.
- № 2 (65), 2013, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013, *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.
- № 4 (67), 2013, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей.
- № 5 (68), 2013. *Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Семенова Т.В.* Политика учреждений дополнительного образования детей по результатам опроса их руководителей, 2012.
- № 6 (69), 2013. *Рощина Я.М.* Стратегии родителей школьников и ДООУ в области образования детей в 2012 г.
- № 7 (70), 2013. *Озерова О.К., Борогина Д.Р.* Проблемы развития дополнительного профессионального образования.
- № 8 (71), 2013. *Рощина Я.М.* Образовательные стратегии и практики студентов профессиональных учебных заведений в 2006–2012 гг.