

ISSN 1561-2465

# СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

ФЕВРАЛЬ  
**2014**

№ 2

Б.В. Куприянов, доктор педагогических наук

С.Г. Косарецкий, кандидат психологических наук

## СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КОНТИНГЕНТА УЧАЩИХСЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Анализируются результаты опроса, проведенного в учреждениях дополнительного образования детей (101 – государственные, 264 – муниципальные и 35 негосударственные), представляющих различные ведомства (образование, культура, спорт) в различных по типу поселениях (Москва, города с населением свыше 1 млн чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн чел., до 100 тыс. чел., села). Ряд вопросов анкеты руководителей УДОД был направлен на оценку актуальной ситуации с доступностью услуг для различных категорий населения.

**Ключевые слова:** учреждения дополнительного образования, контингент обучающихся, спрос населения на услуги, экономическая самостоятельность.

Знакомство с государственными планами развития системы дополнительного образования детей позволяет увидеть главную задачу – увеличение к 2020 году доли детей в возрасте от 5 до 18 лет до 70–75 % (от общей численности детей этого возраста), при этом 50% должны обучаться в УДОД за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета. Другими словами, ключевой приоритет государственной политики в сфере дополнительного образования детей – повышение доступности программ и услуг [1, с. 15–18].

В 2012 году НИУ ВШЭ совместно с аналитическим центром Юрия Левады «Левада-Центр», продолжая серию социологических исследований, включили в состав участников руководителей учреждений дополнительного образования детей. Излагаемые ниже положения и предположения являются результатами осмысления итогов опроса руководителей УДОД (*Изследова-*

*ние осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 году*). Опрос проведен в 400 учреждениях дополнительного образования детей, из них – 365 государственные (муниципальные) учреждения (101 – государственные, 264 – муниципальные) и 35 негосударственных организаций, представляющих различные ведомства (образование, культура, спорт), действующих в различных по типу поселениях (Москва, города с населением свыше 1 млн чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн чел., до 100 тыс. чел., села).

Ряд вопросов анкеты руководителей УДОД был направлен на оценку актуальной ситуации с доступностью услуг для различных категорий населения. В частности, актуальной задачей опроса являлась оценка возрастной структуры контингента УДОД как характеристики, с одной стороны, спроса населения на услуги учреждений, с другой сторо-

ны – возможностями удовлетворения.

Полученные результаты существующее в образовательных учреждениях данного типа заняли разом учащиеся на (основной) ступени 92,7% руководители, указали, что работают с группами (табл. 1). УДОД работают с : ступени общеобразовательные (87,7%), значит, (71,5%) реализует дошкольного возраста большой является старше 18 лет – 31 УДОД отметили факт возрастной группы

Доля УДОД, для ]

	Всего учреждений
Дошкольники	74
Младшие школьники (1–4 классы)	96,2
Учащиеся средней школы (5–8 классы)	96,5
Учащиеся старших классов (9–11 классы)	91
Взрослые (старше 18 лет)	33,5

ны – возможностей учреждений в их удовлетворении.

Полученные результаты подтвердили существующее представление о том, что в образовательных учреждениях данного типа занимаются главным образом учащиеся начальной и средней (основной) ступеней школы: 92,9 и 92,7% руководителей, соответственно, указали, что работают с данными группами (табл. 1). Достаточно активно УДОД работают с учащимися старшей ступени общеобразовательной школы (87,7%), значительное число УДОД (71,5%) реализует программы для детей дошкольного возраста. Неожиданно большой является доля контингента старше 18 лет – 30,2% руководителей УДОД отметили факт работы с данной возрастной группой. Оценка возраст-

ной структуры контингента может проводиться по различным основаниям.

Для учреждений, тяготеющих к экономической самостоятельности, характерно привлечение дошкольного контингента и взрослых (старше 18 лет) – негосударственные (88,6 и 48,6%) автономные учреждения (80,4 и 45,7%). Для этого сегмента учреждений свойственны самые низкие показатели по всем группам школьников. Среди УДОД спорта со взрослыми работает 47,5 % учреждений, а с дошкольниками 74,5% учреждений образования (см. табл. 1). Отсюда рождается предположение, что дошкольники и взрослые являются для учреждений в экономическом плане самыми доходными возрастными группами. Показательно, что у казенных УДОД, ориентирующихся

Таблица 1

**Доля УДОД, реализующих программы и предоставляющих услуги для различных возрастных категорий населения**

	Все учреждения	Государственные	Муниципальные	Негосударственные	Образование	Культура	Спорт	Бюджетные	Казенные	Автономные
Дошкольники	74	71,3	73,1	88,6	74,5	68,8	55	73,2	62,1	80,4
Младшие школьники (1–4 классы)	96,2	96	98,1	82,9	93,8	92,4	90	97,7	96,6	91,3
Учащиеся средней школы (5–8 классы)	96,5	100	98,1	74,3	93	91,3	95	98,2	100	93,5
Учащиеся старших классов (9–11 классы)	91	97	93,2	57,1	89,2	81,7	92,5	93,7	100	87
Взрослые (старше 18 лет)	33,5	35,6	30,7	48,6	28,2	24,7	47,5	31,1	24,1	45,7

на экономически зависимое поведение на рынке, доля дошкольников и взрослых самая низкая – 62,1 и 24,1%, здесь преобладают школьники. От казенных учреждений – бюджетные УДОД мало чем отличаются по контингенту школьников, зато по финансово привлекательным группам (дошкольники и взрослые) «бюджетники» занимают среднее положение между экономической самостоятельностью и экономической зависимостью.

Другой важный срез данных, характеризующий возрастную структуру получателей услуг дополнительного образования, – оценка доли детей соответствующего возраста в общей численности контингента. Результаты исследования свидетельствуют, что доля учащихся младшего школьного возраста в структуре контингента незначительно превышает долю детей подросткового возраста. В совокупности они составляют 65,1% от общей численности детей. Доля старшеклассников заметно меньше (15,3%) и незначительно превышает долю дошкольников (11,4%) (рис. 1).

Достойны внимания различия в возрастной структуре контингента в раз-

личных типах поселений: так в городе Москва доля учащихся старших классов (9–11 класс) составляет всего 12%, а младшие школьники занимают в общем контингенте 42%. В учреждениях дополнительного образования городов-миллионников старшеклассников существенно больше (21% от всего детского контингента), а в сельских поселениях в УДОД занимается 22% старшеклассников и 16% дошкольников, т. е. возрастная структура более равномерная, чем в городах. Примечательны различия в доли взрослых, занимающихся в УДОД, если в среднем эта возрастная группа составляет 8% от всех посещающих учреждение, то на селе эта доля значительно больше 13% (табл. 2).

Представления о контингенте можно дополнить сведениями о доле учреждений дополнительного образования, в которых отсутствует та или иная возрастная когорта. Так если процент учреждений, где не занимаются старшеклассники, в разных типах населенных пунктов мало различается (за исключением поселков городского типа и городов с населением менее 100 тыс. – 3,7% и городов с населением от 100 тыс. до 1 млн – 12%),

## Возрастная структура

Дошкольники
Младшие школьники (1–4 классы)
Школьники средней школы (5–8 классы)
Старшие школьники (9–11 классы)
Всего

то явно просматриваются различия в сельских УДОД: школьники – 43%, доля дошкольников в контингенте дает право

города и ПГТ мене

города 100 ты

другие города бол

Все учр

■ н  
■ н

Рис. 2. Доля УДОД, %

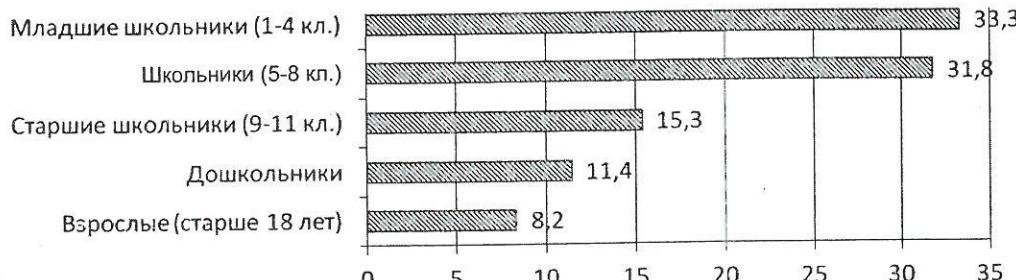


Рис. 1. Возрастная структура обучающихся в учреждениях дополнительного образования детей (ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)

Таблица 2

**Возрастная структура детского контингента в УДОД, расположенных в различных по типу поселениях (%)**

	Моск-ва	Города с насе-нием более 1 млн	Города с на-се-нием 100 тыс. – 1 млн	Города и посе-лки городского типа с насе-нием менее 100 тыс.	Села
Дошкольники	13	11	12	11	16
Младшие школьники (1–4 классы)	42	33	36	40	28
Школьники средней школы (5–8 классы)	33	34	35	35	34
Старшие школьники (9–11 классы)	12	21	17	14	22
Всего	100	100	100	100	100

то явно просматривается большая доля сельских УДОД, где отсутствуют дошкольники – 43,6% (рис. 2). Сравнение доли дошкольников в общем контингенте дает право предполагать, что в ос-

тавшихся 56,4% сельских УДОД, где дошкольники занимаются – их достаточно много (приблизительно 25–30%).

Опрос позволил зафиксировать представления руководителей УДОД о



Рис. 2. Доля УДОД, расположенных в различных типах поселений по отсутствию возрастных групп обучающихся (ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)

динамике возрастной структуры обучающихся за последние пять лет. В 49,4% отмечается рост численности дошкольников (рис. 3). Данный факт может свидетельствовать о том, что востребованность на рынке образовательных услуг для дошкольников определяет ситуацию для внешкольных учреждений. Однако пока не ясно чем обусловлены причины изменений последних лет: спецификой активности родителей дошкольников вообще или спецификой активности родителей дошкольников начала ХХI века.

В отношении других возрастных групп характерно преобладание неизменной ситуации, при этом видна тенденция роста контингента младших школьников. Стабильной с некоторой положительной динамикой является ситуация в группе «учащиеся основной школы (5–8 класс)». Свидетельства о динамике численности старшеклассников противоречивы: 26,4% указали на «рост», 24,2% на «сокращение».

Анализ данных по УДОД различных организационно-правовых форм и типов собственности позволяет утверждать, что:

- в динамике контингента в целом проявляются позитивные тенденции – рост превышает падение почти по всем возрастным группам, кроме старшеклассников;
- заметен значительный рост количества дошкольников и учащихся младших классов в муниципальных и бюджетных учреждениях, в последние годы учреждения указанных типов ориентированы на привлечение внебюджетных средств;
- отмечается отрицательная динамика (падение превышает рост) числа старших школьников в бюджетных и муниципальных учреждениях, существенное падение контингента в государственных учреждениях, явный рост происходит в казенных и негосударственных учреждениях, менее явный в автономных;

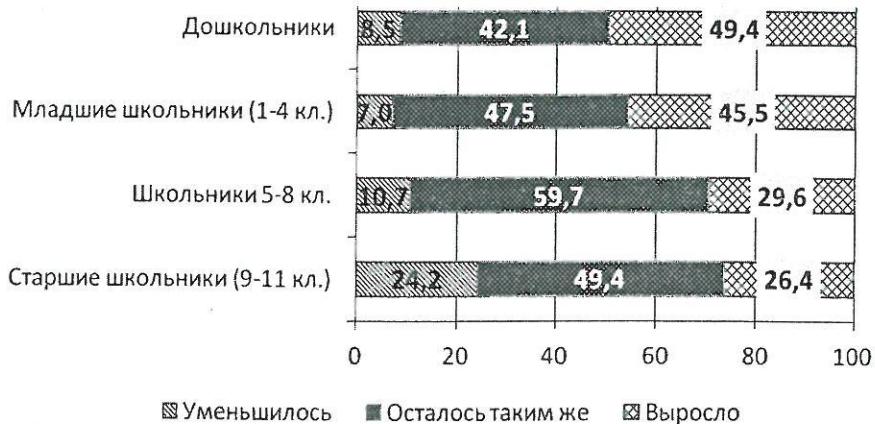


Рис. 3. Динамика контингента учреждений дополнительного образования детей (по возрастам, за последние 5 лет) (ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)

- практически во всех случаях самые низкие показатели по уменьшению контингента отмечаются у негосударственных учреждений, ситуация с контингентом здесь достаточно стабильная;
- высокий уровень падения численности по ряду возрастных групп отмечается у автономных учреждений допобразования, такая противоречивая ситуация может объясняться тем, что процесс становления организаций как автономных не завершен.

Обращает на себя внимание динамика численности дошкольников (за последние 5 лет) по различным типам населенных пунктов: менее ощутим рост количества дошкольников, посещающих УДОД в сельских поселениях, в сравнении со средними значениями (по всем типам населенных пунктов) на селе более явно просматривается снижение числа дошкольников (рис. 4). Весьма противоречивой выглядит картина по городу Москве – здесь ярче

проявляется рост контингента – 48,7% в сравнении с 43,8% (среднее значение по всем типам поселений), и в то же время доля УДОД, где отмечается уменьшение дошкольников, значительно превосходит средние значения (12,8% против 7,5%). Данное обстоятельство требует дальнейшего изучения.

В учреждениях допобразования Москвы рост количества старшеклассников достигает 38,5%, в городах с численностью более 1 млн жителей – 34,4% (рис. 5). В свою очередь в УДОД, расположенных в городах с населением до 100 тыс. жителей, отмечается явное (29,6%) уменьшение контингента старшеклассников.

Данные особенности связаны, как с динамикой возрастной структуры контингента в территориях различного типа, так и с политикой органов управления образованием. Например, в Москве приняты решения, стимулирующие сохранение и увеличение контин-

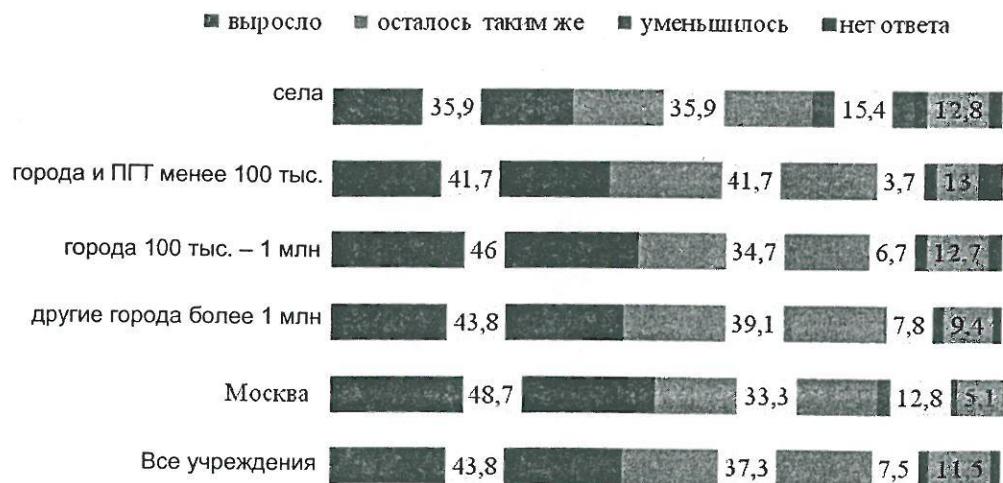


Рис. 4. Динамика числа дошкольников, посещающих УДОД (за последние 5 лет) (ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)



Рис. 5. Динамика количества старших школьников (9–11 классы), посещающих УДОД (за последние 5 лет) (ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)

гента старших школьников среди занимающихся в учреждениях дополнительного образования. Причинами зафиксированного обследованием положения является происходящий на селе отток молодежи, который впоследствии ведет к снижению уровня рождаемости на селе. Неудивительно, что доля «снижение контингента УДОД», превалирует над «долей роста» (см. рис. 5). Кстати, подобное преобладание падение контингента УДОД над его ростом наблюдается и в поселках городского типа. В областных центрах, городах-миллионниках и Москве обратная тенденция наблюдается, скорее всего, потому что молодежь, покидающая село и небольшие города, направляется в крупные населенные пункты.

После обработки и интерпретации данных, для уточнения представлений мы обратились к экспертам в пяти регионах РФ (г. Москва, Республика Коми, Костромская и Курская области, Ханты-Мансийский АО-Югра). Среди экспертов представлены исследователи проблем дополнительного образования, руководители внешкольных образовательных учреждений (государственных, муниципальных и негосударственных, бюджетных и автономных).

Эксперты согласились с утверждением, что контингент обучающихся в УДОД характеризуется преобладанием младших школьников и подростков, старшеклассников насчитывается примерно 15%, наблюдается ощутимый рост всех возрастных категорий, кроме старшеклассни-

ков. Весьма интересно мнение экспертов относительно причин такого положения дел. Причина, которая не вызвала сомнений ни одного эксперта это – субъективное значение успешности в сдаче ЕГЭ и ГИА переключает часть учащихся старших классов преимущественно на усиленную подготовку к итоговым испытаниям. Эксперты отмечают, что многие обучающиеся уходят после 9-го класса, так как поступают в средние учебные заведения, не рискуя сдавать ЕГЭ.

Среди части экспертов поддержки не нашли такие причины отсутствия явного роста числа старших школьников в УДОД:

- «объективное уменьшение числа старшеклассников (демографический фактор)»;
- «родители перестают активно стимулировать занятия учащихся во внешкольных объединениях»;
- «старшеклассники предъявляют высокие требования к дополнительным образовательным программам».

Эксперты не возражали, что при целенаправленных усилиях доля старшеклассников в контингенте обучающихся может быть увеличена, если органы управления образованием поставят соответствующую задачу.

Отношение к дошкольникам и взрослым как к «доходным группам» контингента эксперты подтвердили, внеся некоторые корректизы. Так, отмечается, что половина дошкольников занимается за счет средств бюджета, среди услуг предоставляемым взрослым отмечается – образовательные услуги автошкол.

Проведенное исследование дало ответ на вопрос о *территории, преимущественно обслуживающей* учреждениями дополнительного образования детей. Согласно результатам опроса, большинство в контингенте УДОД составляют дети, проживающие в микрорайоне города (сельском поселении), в котором расположено учреждение (рис. 6). Более четверти обучающихся проживают в других микрорайонах этого города (сельских поселениях этого района). Небольшую долю учащихся представляют семьи, живущие в других городах (сельских районах).

Близость к месту проживания является, таким образом, одним из основных факторов выбора учреждения дополнительного образования. Надо иметь ввиду, что услуги дополнительного образования предлагаются и общеобразовательными учреждениями. Предоставление их на базе школы, в которой обучается ребенок, является конкурентным преимуществом общеобразовательных учреждений перед УДОД. Преобладание среди факторов выбора учреждения «территориальной близости к месту проживания ребенка» определенным образом содействует укреплению тенденции к многопрофильности учреждений, обеспечению некоторого минимума различных программ дополнительного образования в каждом центре, обслуживающим микрорайон или сельское поселение.

Это обстоятельство важно учитывать при решении задачи увеличения охвата детей услугами дополнительного образования, особенно для групп учащихся из семей с ограниченными финансово-экономическими возможностями, находящимися в трудной жизненной ситуации.

Обратимся к анализу различий в территории обслуживания УДОД различных типов собственности и организационно-правовых форм (рис. 7). Прежде всего, необходимо отметить, что между группами учреждений допобразования яркие отличия отсутствуют (максимальная разница 4%), поэтому интерпретации заслуживают только

максимальные и минимальные значения. На основании полученных данных можно предположить, что негосударственные организации сосредоточены главным образом на микрорайоне, где находятся здания и сооружения УДОД, в наибольшей степени на отдаленные территории ориентируются государственные учреждения, реализуя свой



Рис. 6. Распределение контингента УДОД по территории проживания (ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)

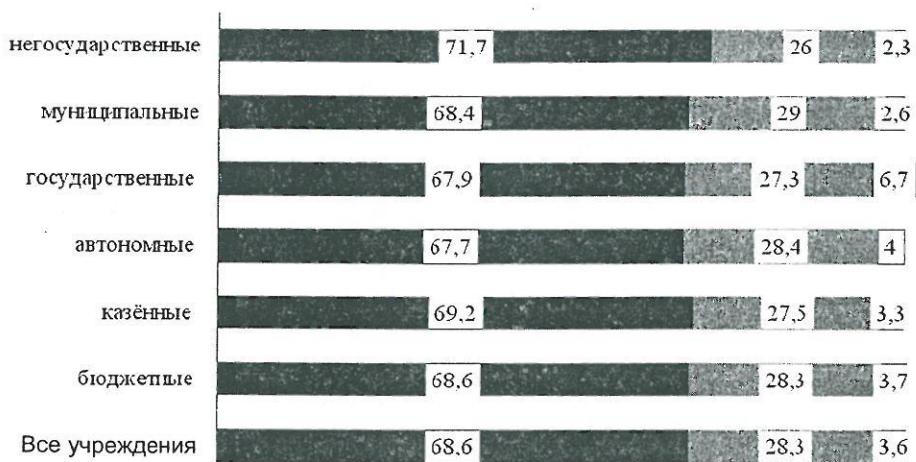


Рис. 7. Распределение контингента УДОД по территории проживания (ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)

- доля детей из семей, проживающих в микрорайоне города (сельском поселении)
- доля детей из семей, проживающих в других микрорайонах этого города (сельских поселениях этого района)
- доля детей из семей, проживающих в других городах (сельских районах)

статус региона  
методических

Все привл  
зе специалист  
в оценке воз<sup>ь</sup>  
хвата детей ;  
ного образова  
щественных в  
ально обеспечи  
время как треб  
раза больше).  
решения задач  
государства, в  
мощность раб  
дений (увеличи  
ботников, фина  
если ориентир  
поручений пре  
учебного года  
больше), а уче  
обучающихся в

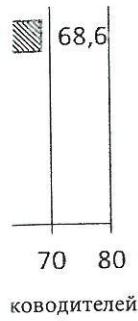
Kupriyanov B.  
Kosaretsky S.G

Sociological re

Results of surv  
(101 – state, 264 –  
cation, culture, spe  
lation over 1 millio  
to 100 thousand p  
tionnaire of heads  
with availability of

Key words: establi  
tion for services, econo

зные значе-  
ных данных  
негосудар-  
средоточены  
районе, где  
еня УДОД,  
отдаленные  
я государ-  
лизуя свой



2,3

2,6

6,7

4

3,3

3,7

3,6

руководителей

и)

ских поселениях

статус региональных организационно-методических центров.

Все привлеченные к экспертизе специалисты были единодушны в оценке возможностей увеличения охвата детей услугами дополнительного образования. Первое – без существенных вложений в систему реально обеспечить рост на 7–8% (в то время как требуемый уровень в 1,5–2 раза больше). Другими словами, для решения задач, поставленных главой государства, необходимо нарастить мощность работающих ныне учреждений (увеличить площади, число работников, финансирование). Второе – если ориентироваться в выполнении поручений президента не на начало учебного года (когда, детей на 7–8% больше), а учесть естественный отток обучающихся в середине, и к концу

периода занятий, то речь должна идти об увеличении расходов на 15 %.

## Литература

1. Косарецкий С., Куприянов Б. Заповедник доиндустриальности // Директор школы. 2013. № 2.

2. Куприянов Б.В., Косарецкий С.Г. Разница кадровых потенциалов: возникнет ли ток развития? (Результаты исследования кадрового потенциала учреждений дополнительного образования детей): Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции «Современный образовательный процесс: опыт, проблемы и перспективы». Уфа: Минобрнауки РБ, 2013.

3. Куприянов Б.В. Игра против шулепа // Директор школы. 2012. № 4(167).

Kupriyanov B.V., doctor of pedagogical sciences  
Kosaretsky S.G., candidate of psychological sciences

## Sociological research of the contingent of pupils in establishments of additional education

Results of survey conducted in establishments of additional education of children (101 – state, 264 – municipal and 35 non-state), representing various departments (education, culture, sports) in various settlements on type (Moscow, the cities with the population over 1 million people, with the population from 100 thousand to 1 million people, to 100 thousand people, the village) are analyzed. The number of questions of the questionnaire of heads the HOPOE was directed on an assessment of an actual situation with availability of services to various categories of the population.

**Key words:** establishments of additional education, the contingent being trained, demand of the population for services, economic independence.