

Косарецкий Сергей Геннадьевич

директор центра социально-экономического развития школы Институт образования НИУ ВШЭ, кандидат психологических наук

Куприянов Борис Викторович

ст. науч. сотрудник центра социально-экономического развития школы Институт образования НИУ ВШЭ, доктор педагогических наук, профессор

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА УЧРЕЖДЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

(результаты опроса руководителей учреждений дополнительного образования детей в рамках "Мониторинга экономики образования")¹

Кадры учреждений дополнительного образования детей (руководители и педагоги) являются, пожалуй, одной самой специфической и малоизученных социально-профессиональных групп.

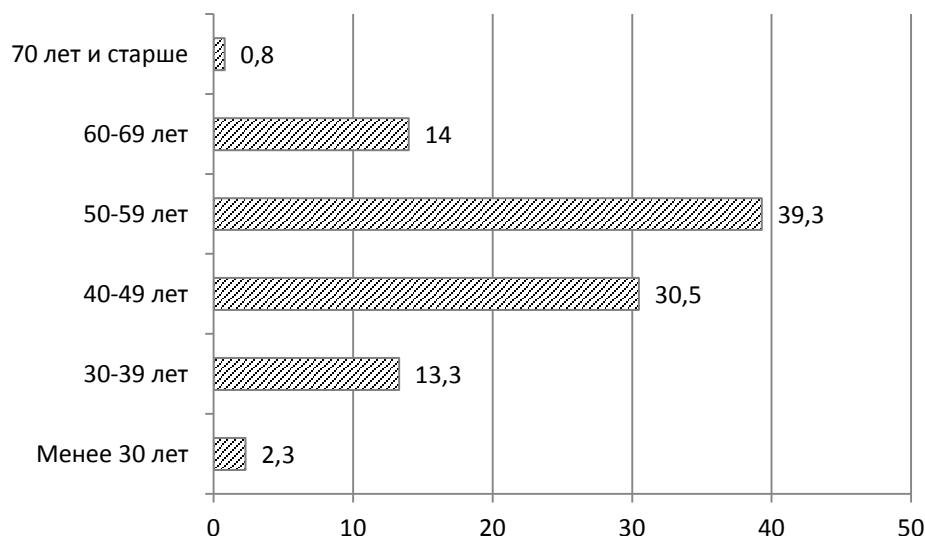
Между тем в ситуации возросшего внимания к вопросам эффективного контракта в системе образования, актуализировалась потребность в данных, характеризующих возрастную структуру, профессиональный уровень, оплату труда работников учреждений дополнительного образования детей. Восполнить существующий дефицит в некоторой степени позволяют данные опроса руководителей учреждений дополнительного образования детей, впервые проведенного в 2012 г. в рамках Мониторинга экономики образования. Опрос был проведен в 400 учреждениях различных типов, форм собственности, ведомственной принадлежности, групп территорий по численности населения.

В первую очередь полученные данные предоставляют возможность составить портрет руководителей УДОД, выступивших в качестве респондентов.

Половозрастная характеристика руководителей. Превалировали в составе респондентов руководители в возрасте от 50 до 59 лет (39,3%), т.е. лица «предпенсионного» и «пенсионного» возраста (см. рис 1).

¹ Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 году.

Рисунок 1. Возраст руководителя учреждения дополнительного образования детей
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)



По доле руководителей в данной возрастной категории лидируют УДОД спорта (50%). Существенным следует признать процент руководителей еще более старшей возрастной категории (60–69 лет) – 14%. В ней больше всего представителей УДОД культуры (17,2%). В свою очередь, доля молодых руководителей (до 30) лет является незначительной – 2,3%. Больше всего молодежи среди руководителей негосударственных УДОД (14,3%) и УДОД, относящихся к спорту (5%). Меньше всего – среди администраторов УДОД образования (1,2%). Высокой является доля руководителей возраста 60–69 лет в государственных УДОД – 15,8%. Руководители негосударственных учреждений — наиболее «молодая» группа: 14,3% моложе до 30 лет, 23% в возрасте 30–39 лет и всего 20% в наиболее «популярном» возрасте 50–59 лет. Руководители автономных УДОД моложе коллег в бюджетных и казенных учреждениях: 23,9% в возрасте до 39 лет. В целом существующую возрастную структуру руководителей УДОД следует признать фактором, сдерживающим модернизацию содержания и организационно-управленческих механизмов в системе ДОД.

Большинство руководителей УДОД – это женщины 72,5%. Однако картина является практически зеркальной в учреждениях ведомства «спорт»:

доля мужчин составила 72,5%, а женщин – 27,5%. Процент руководителей-мужчин заметно выше в автономных учреждениях по сравнению с учреждениями других типов. (Наибольшая доля женщин среди руководителей негосударственных УДОД (82,9%).

Образование и повышение квалификации руководителей.

Подавляющее большинство руководителей УДОД имеет высшее профессиональное образование (91,8%). Наиболее «образованные» кадры руководят УДОД спорта: 95% с высшим профессиональным образованием и 5% кандидатов наук. В сельских учреждениях доля руководителей, имеющих высшее профессиональное образование, ниже средней – 79,5%.

Значительное число руководителей, получивших образование по специальности «экономика и управление», работает в столичных УДОД (20,5% относительно средней доли в 9,5%). Самая высокая доля руководителей, получивших образование по специальности «экономика и управление», отмечена в негосударственных (25,7%) и автономных УДОД (10,9%).

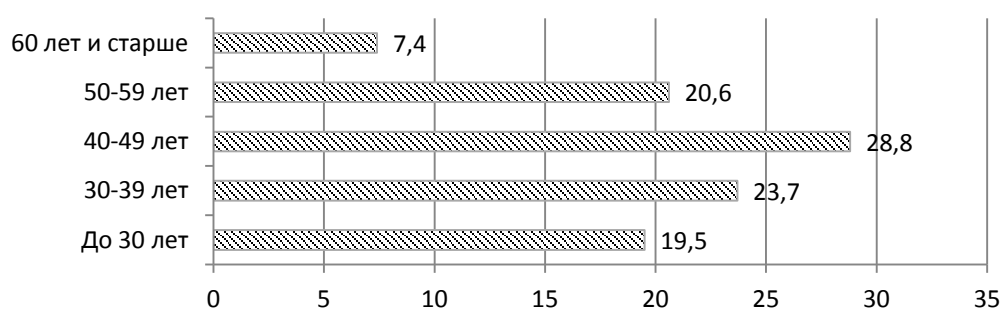
За последние 5 лет 46,5% руководителей УДОД участвовали в программах дополнительного профессионального образования в области менеджмента в объеме не менее 72 часов. В программах профессиональной переподготовки по данной специальности приняли участие 21,8% руководителей. Доля руководителей УДОД ведомства «образование», участвовавших в данных программах выше средней и составила 25,1%. Второе высшее образование имеют 7,3% руководителей УДОД. Большинство руководителей, имеющих второе высшее образование, работают в учреждениях ведомства «образование» (8,1%).

Меньше всего вовлечены в программы профессионального образования в области менеджмента руководители УДОД, относящиеся к ведомству «спорт» (5%). Наиболее существенная доля руководителей, вовлеченных в программы профессиональной переподготовки, отмечается в городах с численностью более 1 млн. чел. (26,6%). В Москве в программах повышения

квалификации в области менеджмента приняло участие более 50% руководителей УДОД. Наименьшая доля участников подобных программ наблюдается среди руководителей негосударственных УДОД – 54,3%. из которых не получали дополнительное образование за последние 5 лет. Подобное распределение не случайно, т.к. для руководителей негосударственных учреждений участие в программах профессиональной переподготовки и повышения квалификации платное, а для руководителей государственных (муниципальных) учреждений – бесплатное, к тому же прохождение руководителями государственных УДОД данных программ желательно (т.е. оно стимулируется), а зачастую и обязательно.

Возраст педагогов в УДОД. В целом доля педагогов в возрасте старше 60 лет небольшая (см. рис 2). Долю молодых педагогов (в возрасте до 30 лет) – 19,5% следует признать высокой в сравнении, например, с общеобразовательными учреждениями (13% (данные мониторинга «Наша новая школа»)), но в целом объективно низкой и не отвечающей потребностям детей, задачам обновления содержания форм работы в учреждениях.

Рисунок 2. Общая возрастная структура педагогического состава УДОД
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)



Наибольшее (в сравнении с учреждениями иной ведомственной принадлежности) число педагогов в возрасте до 30 лет трудится в УДОД спорта. В свою очередь, в УДОД культуры в большей степени, чем в учреждениях других ведомств, представлена группа педагогов предпенсионного и пенсионного возраста.

Анализ возрастной структуры в УДОД различного типа показывает, что больше всего педагогов в возрасте до 30 лет работают в автономных УДОД, а

меньше всего – в казенных учреждениях. Данное обстоятельство объяснимо: возраст педагогов выступает значимым фактором определения типа (преобладание молодежи стимулирует выбор активной, а доминирование педагогов в возрасте – консервативной модели). Педагоги в возрасте до 30 лет составляют большинство (41,5%) также и в негосударственных УДОД, а численность педагогов предпенсионного и пенсионного возраста здесь значительно меньше, чем в государственных и муниципальных учреждениях.

При анализе территориальных отличий возрастной структуры кадров УДОД обращает на себя внимание значительная доля молодых педагогов (в возрасте до 30 лет) в учреждениях Москвы – 27,8% . При этом доля педагогов старше 60 лет в столичных УДОД также превышает, хотя и не на много, долю педагогов данной возрастной категории в других типах поселений (за исключением доли аналогичной возрастной категории в пгт).

Треть руководителей УДОД отмечают рост доли педагогов в возрасте до 30 лет, в УДОД Москвы более 60% указали на данную тенденцию.

Образование педагогов. Результаты исследования свидетельствуют о том, что в УДОД 77,5% педагогов имеют высшее образование, в том числе 56,8% – высшее профессионально-педагогическое образование (*рис 3*).

Наличие среди педагогов УДОД существенной доли работников, не имеющих педагогического образования, нельзя оценивать однозначно негативно (как это традиционно делается применительно к ситуации в дошкольном и общем образовании), поскольку это обеспечивает особые условия для освоения специфических навыков (ребенок встречает взрослого – специалиста в определенной области практики или науки), а также позволяет избежать избыточного дидактизма, чуждого специфике ДОД (навязывание норм, оценочный подход к деятельности детей и т.д.).

Рисунок 3. Структура педагогических кадров учреждений дополнительного образования (по уровню и специфике профессионального образования)
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., %)



Закономерно, что наибольшее число педагогов с высшим педагогическим образованием работают в УДОД системы образования, самое большое число педагогов со средним профессиональным образованием, в т.ч. педагогическим, – в УДОД культуры. Вполне объяснимой является наблюдаемая в ответах руководителей взаимосвязь числа педагогов с высшим образованием и размером населенного пункта: чем крупнее город, тем больше педагогов имеют высшее и высшее педагогическое образование (за исключением соотношения городов с населением более 1 млн. чел. и до 1 млн. чел.). Интересным представляется сравнение профессиональной квалификации педагогов в УДОД различных типов и форм собственности. Так, доля педагогов с высшим профессиональным образованием выше в учреждениях с более высоким уровнем самостоятельности и активной маркетинговой политикой (в автономных УДОД – 82,9% и негосударственных организациях – 84,2%). В свою очередь, в казенных УДОД значения данных показателей ниже.

Оплата труда педагогов. По данным опроса *средний размер заработной платы педагогов дополнительного образования в УДОД составляет 13027 рублей* (см. таблицу 2). Наиболее высокой является заработная плата в УДОД спорта – (19 565 руб.). Меньше всего получают педагоги дополнительного образования в УДОД образования (12 027 руб.). Дифференциация заработной платы в зависимости от типа территории

функционирования учреждения существует, но не является значительной: 12 989 руб. – в УДОД в городах с населением более 1 млн. чел., 11 194 руб. – в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 11 573 руб. – в городах до 100 тыс. чел., 9914 руб. – в селах. Средняя заработная плата в Москве выше средней по стране в 2 раза и составляет 27 034 руб.

Таблица 2. Заработная плата педагогов дополнительного образования в УДОД (Ответы руководителей УДОД, 2012 г., среднее значение в руб.)

По всем учреждениям	13027
Автономные	13047
Бюджетные	13290
Казенные	9052
Образование	12027
Культура	13338
Спорт	19565
Государственные	18674
Муниципальные	10864
Негосударственные	13983
Москва	27034
В городах более 1 млн чел.	12989
В городах от 100 тыс. до 1 млн чел.	11194
В городах и пгт менее 100 тыс. чел.	11573
Села	9914

В плане оценки привлекательности работы в УДОД для молодых педагогов важное значение имеют сведения о *среднем размере заработной платы педагогов, проработавших не более 3 лет после окончания вуза*. По данным опроса, он составляет 10 531 руб. Следует отметить, что среди УДОД различных ведомств наиболее высокий размер оплаты труда данной категории отмечается в УДОД образования и соответственно (при сопоставлении с приведенными выше данными) меньше дифференциация между оплатой труда молодых педагогов и средним размером оплаты по всем группам стажа. Наиболее высокий уровень заработной платы педагогов, проработавших не более 3 лет после окончания вуза, в Москве, и в негосударственных УДОД. Наименее привлекательной для молодых педагогов является стартовая позиция в муниципальных и в казенных УДОД. В Москве средняя заработная плата педагогов, проработавших не более 3 лет

после окончания вуза, составляет 23 085 руб., что незначительно ниже средней заработной платы педагогов УДОД в целом.

Ответы руководителей УДОД свидетельствуют, что *уровень зарплаты, который гарантировал бы возможность для педагогов сосредоточиться на своей основной деятельности*, составляет в среднем 29 918 руб. (что в 2 раза выше существующего уровня заработной платы педагогов ДОД (13 027 руб.)). Наиболее значительными являются ожидания руководителей московских, государственных УДОД и УДОД спорта. Самыми скромными выглядят ожидания руководителей сельских и казенных УДОД. Судя по полученным данным, наиболее заметен разрыв между текущим и необходимым размером оплаты труда педагогов в УДОД образования, - в столичных УДОД.

Уровень зарплаты, позволяющий привлечь на полную ставку педагога своей мечты, по мнению руководителей УДОД, должен составлять 46 429 руб. (среднее). Наиболее «дорогими» являются «идеальные педагоги» для УДОД спорта и Москвы. В свою очередь, заметно ниже оценивают запросы таких педагогов руководители казенных и сельских УДОД.

Структура кадрового состава. Известно, что специфической особенностью кадровой ситуации в УДОД является высокая доля *совместителей* в штате учреждения. Результаты опроса подтверждают этот факт: ответы руководителей по всей выборке свидетельствуют о том, что доля совместителей в штате составляет 30%. При этом 13,8% руководителей УДОД указали, что в штате их учреждений нет совместителей. Наиболее высоким значение данного показателя является в сельских УДОД, негосударственных УДОД, казенных УДОД. В ведомственном разрезе лидерство по доле совместителей удерживают УДОД образования.

Ключевыми выводами, вытекающими из анализа представленных данных, являются следующие.

Возрастная структура педагогических кадров в УДОД не в полной мере отвечает потребностям развития системы, задачам обновления содержания и форм работы с детьми в учреждениях.

Размер заработной платы является низким, а в условиях роста заработной платы в школах и дошкольных учреждениях все более остро будет проявляться его неконкурентоспособность. Это ограничивает приток молодых и квалифицированных педагогов, не создает стимулы для повышения качества услуг.

В основных характеристиках кадров учреждений дополнительного образования проявляется существующая дифференциация сети УДОД: ведомственная принадлежность, тип, форма собственности, территория функционирования. Это обстоятельство, несомненно, требует учета при решении задачи о переходе на эффективный контракт - использовать универсальное решение здесь будет затруднительно и не оправданно.

Сравнительно более перспективным является кадровый состав в секторе УДОД, характеризующимся большей степенью самостоятельности и экономической активностью (автономные и негосударственные УДОД), в УДОД ведомства спорта, в УДОД в крупных городах.

Наименее благополучным выглядит ситуация в муниципальных казенных УДОД, УДОД в сельской местности.

В 2013 году в рамках Мониторинга экономики образования запланировано проведение опроса педагогов учреждений дополнительного образования детей, в рамках которого будут получены данные, уточняющие и дополняющие представленную картину