

Куприянов Борис Викторович - Ведущий научный сотрудник центра социально-экономического развития школы Институт образования НИУ «Высшая школа экономики» доктор педагогических наук, профессор (г.Москва)

Косарецкий Сергей Геннадьевич -Директор центра социально-экономического развития школы Институт образования НИУ «Высшая школа экономики» кандидат психологических наук, доцент(г.Москва)

ПОПЫТКА УЧЕТА ПЕРЕД УВЕЛИЧЕНИЕМ ОХВАТА

(результаты исследования контингента учащихся
в учреждениях дополнительного образования детей)

*Kupriyanov, Boris V.
HSE*

*Kosaretsky Sergey G.
HSE*

**ATTEMPT TO TAKE INTO ACCOUNT BEFORE
YOU INCREASE COVERAGE**
the results of the study contingent
establishments of an additional education of children

***Аннотация.** На основе данных социологического исследования авторы пытаются ответить на вопрос о возможности увеличения охвата детей услугами учреждений дополнительного образования детей.*

Ключевые слова: учреждения дополнительного образования детей, структура контингента обучающихся.

Abstract. On the basis of the data of sociological research of the authors of placement-as the answer to the question about the possibility of increasing the coverage of children services of establishments of an additional education of children.

Keywords: institutions of additional education of children, structure of the contingent of the students.

ПОПЫТКА УЧЕТА ПЕРЕД УВЕЛИЧЕНИЕМ ОХВАТА¹

(результаты исследования контингента учащихся
в учреждениях дополнительного образования детей)

Знакомство с государственными планами развития системы дополнительного образования детей позволяет увидеть главную задачу - увеличение к 2020 году доли детей в возрасте от 5 до 18 лет, до 70–75 % (от общей численности детей этого возраста), при этом 50 процентов должны обучаться в УДОД за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета. Другими словами, ключевой приоритет государственной политики в сфере дополнительного образования детей — повышение доступности программ и услуг[1].

В 2012 году НИУ ВШЭ совместно с аналитическим центром Юрия Левады «Левада-Центр» продолжая серию социологических исследований, включили в состав участников руководителей учреждений дополнительного образования детей. Излагаемые ниже положения и предположения являются результатами осмысления итогов опроса руководителей УДОД (*Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 году*). Опрос проведен в 400 учреждениях дополнительного образования детей, из них – 365 государственные (муниципальные) учреждения (101 – государственные, 264 – муниципальные) и 35 негосударственные организаций, представляющих различные ведомства (образование, культура, спорт), действующих в различных по типу поселениях (Москва, города с населением свыше 1 млн. чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., до 100 тыс. чел., села).

Ряд вопросов анкеты руководителей УДОД был направлен на оценку актуальной ситуации с доступностью услуг для различных категорий насе-

¹ **Охват**, маневр войск с целью нанесения ударов по одному или обоим флангам противника (Большая советская энциклопедия, 1969 -1978гг.)

ния. В частности, актуальной задачей опроса являлась оценка возрастной структуры контингента УДОД как характеристики, с одной стороны, спроса населения на услуги учреждений, с другой стороны - возможностей учреждений в их удовлетворении.

Полученные результаты подтвердили существующее представление о том, что в образовательных учреждениях данного типа занимаются главным образом учащиеся начальной и средней (основной) ступеней школы: 92,9% и 92,7 % руководителей, соответственно, указали, что работают с данными группами (Таблица 1). Достаточно активно УДОД работают с учащимися старшей ступени общеобразовательной школы (87,7%), значительное число УДОД (71,5%) реализует программы для детей дошкольного возраста. Неожиданно большой является доля контингента старше 18 лет - 30,2% руководителей УДОД отметили факт работы с данной возрастной группой. Оценка возрастной структуры контингента может проводиться по различным основаниям.

Для учреждений, тяготеющих к экономической самостоятельности характерно привлечение дошкольного контингента и взрослых (старше 18 лет) - негосударственные (88,6 % и 48,6 %) автономные учреждения (80,4% и 45,7 %). Для этого сегмента учреждений свойственны самые низкие показатели по всем группам школьников. Среди УДОД спорта со взрослыми работает 47,5 % учреждений, а с дошкольниками 74,5% учреждений образования (Таблица 1). Отсюда рождается предположение, что дошкольники и взрослые являются для учреждений в экономическом плане самыми доходными возрастными группами. Показательно, что у казенных УДОД, ориентирующихся на экономически зависимое поведение на рынке, доля дошкольников и взрослых самая низкая – 62,1% и 24,1%, здесь преобладают школьники. От казенных учреждений – бюджетные УДОД мало чем отличаются по контингенту школьников, зато по финансово привлекательным группам (дошкольники и взрослые) «бюджетники» занимают среднее положение между экономической самостоятельностью и экономической зависимостью.

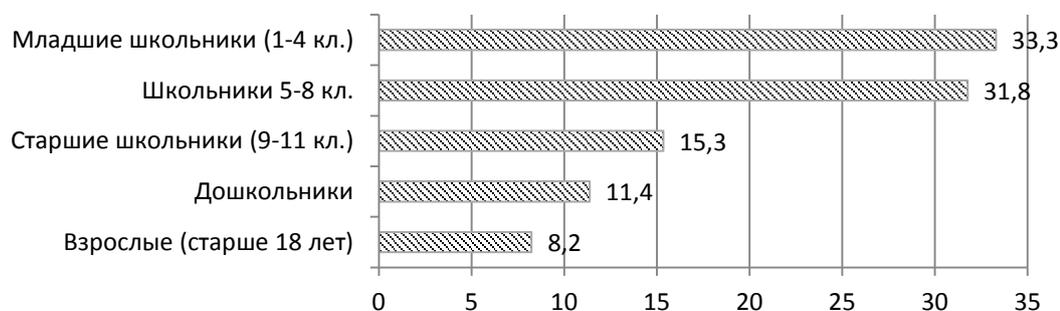
Таблица 1

Доля УДОД, реализующих программы и предоставляющих услуги для различных возрастных категорий населения

	Все учреждения	Государственные	Муниципальные	Негосударственные	образование	культура	спорт	бюджетные	казённые	автономные
дошкольников	74	71,3	73,1	88,6	74,5	68,8	55	73,2	62,1	80,4
младших школьников (1-4 классы)	96,2	96	98,1	82,9	93,8	92,4	90	97,7	96,6	91,3
учащихся средней школы(5-8 классы)	96,5	100	98,1	74,3	93	91,3	95	98,2	100	93,5
учащихся старших классов (9-11 классы)	91	97	93,2	57,1	89,2	81,7	92,5	93,7	100	87
взрослых (старше 18 лет)	33,5	35,6	30,7	48,6	28,2	24,7	47,5	31,1	24,1	45,7

Другой важный срез данных, характеризующих возрастную структуру получателей услуг дополнительного образования, — оценка доли детей соответствующего возраста в общей численности контингента. Результаты исследования свидетельствуют, что доля учащихся младшего школьного возраста в структуре контингента незначительно превышает долю детей подросткового возраста. В совокупности они составляют 65,1% от общей численности детей. Доля старшеклассников заметно меньше (15,3%) и незначительно превышает долю дошкольников (11,4 %) (рисунок 1).

Рис.1. Возрастная структура обучающихся в учреждениях дополнительного образования детей
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)



Достоинны внимания различия в возрастной структуре контингента в различных типах поселений: так в городе Москва доля учащихся старших

классов (9-11 класс) составляет всего 12%, а младшие школьники занимают в общем контингенте 42%. В учреждениях допобразования городов – миллионников старшеклассников существенно больше (21% от всего детского контингента), а в сельских поселениях в УДОД занимается 22% старшеклассников и 16 % дошкольников, то есть возрастная структура более равномерная, чем в городах. Примечательны различия в доли взрослых, занимающихся в УДОД, если в среднем эта возрастная группа составляет 8% от всех посещающих учреждение, то на селе эта доля значительно больше 13%.

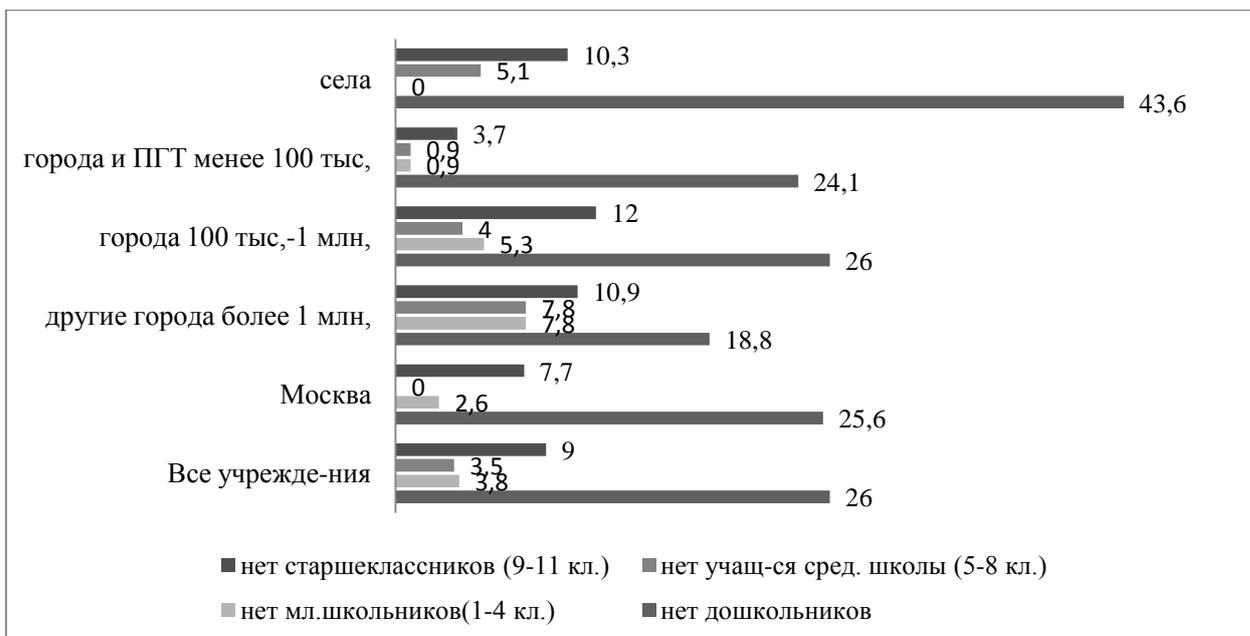
Таблица 2

**Возрастная структура детского контингента
в УДОД, расположенных в различных по типу поселениях (%)**

	Мо- сква	другие города более 1 млн. населения	города с насе- лением 100 тыс.-1 млн.	города и пгт с населением менее 100 тыс.	се- ла
дошкольников	13	11	12	11	16
младших школьников (1-4 классы)	42	33	36	40	28
школьников средней школы (5-8 классы)	33	34	35	35	34
старших школьников (9-11 классы)	12	21	17	14	22
всего	100	100	100	100	100

Представления о контингенте можно дополнить сведениями о доле учреждений дополнительного образования, в которых отсутствует та или иная возрастная когорта. Так если процент учреждений, где не занимаются старшеклассники, в разных типах населенных пунктов мало различается (за исключением пгт и городов с населением менее 100 тыс. – 3,7% и городов с населением от 100 тыс. до 1 млн. – 12%), то явно просматривается большая доля сельских УДОД, где отсутствуют дошкольники – 43,6% (Рисунок 2). Сравнение доли дошкольников в общем контингенте дает право предполагать, что в оставшихся 56,4% сельских УДОД, где дошкольники занимаются - их достаточно много (приблизительно к 25-30%).

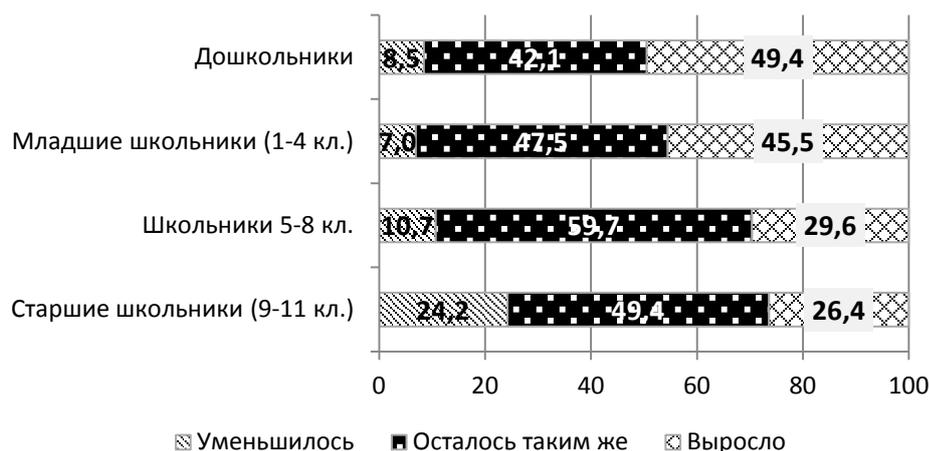
**Рисунок 2. Доля УДОД, расположенных в различных типах поселений
по отсутствию возрастных групп обучающихся
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)**



Опрос позволил зафиксировать представления руководителей УДОД о динамике возрастной структуры обучающихся за последние пять лет. В 49,4% отмечается рост численности дошкольников (рисунок 3). Данный факт может свидетельствовать о том, что востребованность на рынке образовательных услуг для дошкольников определяет ситуацию для внешкольных учреждений. Однако пока не ясно чем обусловлены причины изменений последних лет: спецификой активности родителей дошкольников вообще или спецификой активности родителей дошкольников начала 21 века.

В отношении других возрастных групп характерно преобладание неизменной ситуации, при этом видна тенденция роста контингента младших школьников. Стабильной с некоторой положительной динамикой является ситуация в группе «учащиеся основной школы (5-8 класс)». Свидетельства о динамике численности старшекласников противоречивы: 26,4% указали на «рост», 24,2% на «сокращение».

Рисунок 3. Динамика контингента учреждений дополнительного образования детей (по возрастам, за последние 5 лет)
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)



Анализ данных по УДОД различных организационно-правовых форм и типов собственности позволяет утверждать, что:

- в динамике контингента в целом проявляются позитивные тенденции – рост превышает падение почти по всем возрастным группам, кроме старшекласников,

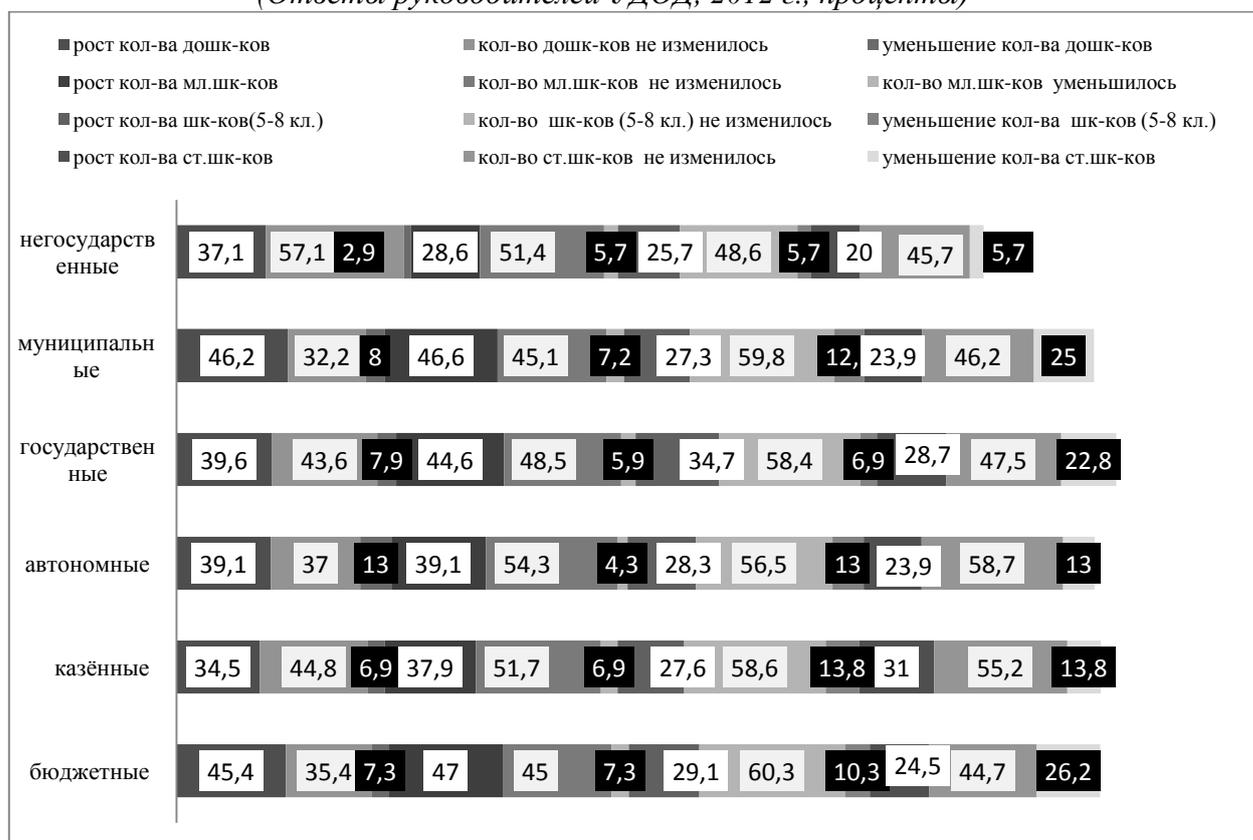
- заметен значительный рост количества дошкольников и учащихся младших классов в муниципальных и бюджетных учреждениях, в последние годы в учреждения указанных типов ориентированы на привлечение внебюджетных средств,

- отмечается отрицательная динамика (падение превышает рост) числа старших школьников в бюджетных и муниципальных учреждениях, существенное падение контингента в государственных учреждениях, явный рост происходит в казенных и негосударственных учреждениях, менее явный в автономных,

- практически во всех случаях самые низкие показатели по уменьшению контингента отмечаются у негосударственных учреждений, ситуация с контингентом здесь достаточно стабильная,

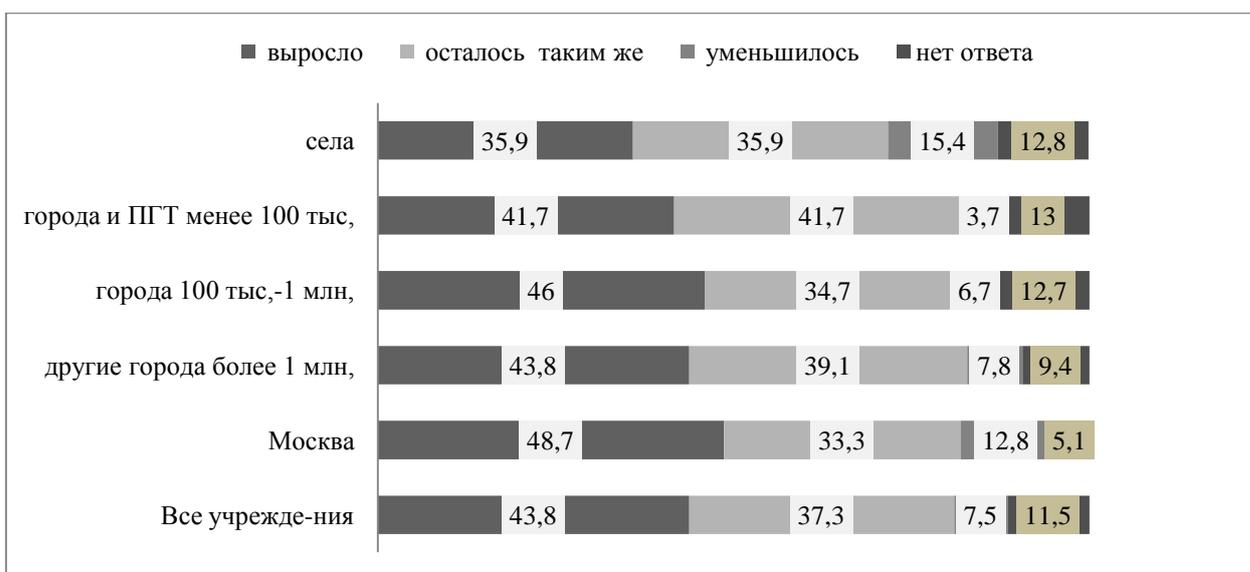
- высокий уровень падения численности по ряду возрастных групп отмечается у автономных учреждений дообразования, такая противоречивая ситуация может объясняться тем, что процесс становления организаций как автономных не завершен.

**Рисунок 4. Динамика контингента учреждений
дополнительного образования детей (по возрастам, за последние 5 лет)
различия по организационно-правовым формам и типам собственности
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)**



Обращает на себя внимание динамика численности дошкольников (за последние 5 лет) по различным типам населенных пунктов: менее ощутим рост количества дошкольников, посещающих УДОД в сельских поселениях, в сравнении со средними значениями (по всем типам населенных пунктов) на селе более явно просматривается снижение числа дошкольников. Весьма противоречивой выглядит картина по городу Москве – здесь ярче проявляется рост контингента - 48,7% в сравнении с 43,8% (среднее значение по всем типам поселений), и в то же время доля УДОД, где отмечается уменьшение дошкольников, значительно превосходит средние значения (12,8% против 7,5%). Данное обстоятельство требует дальнейшего изучения.

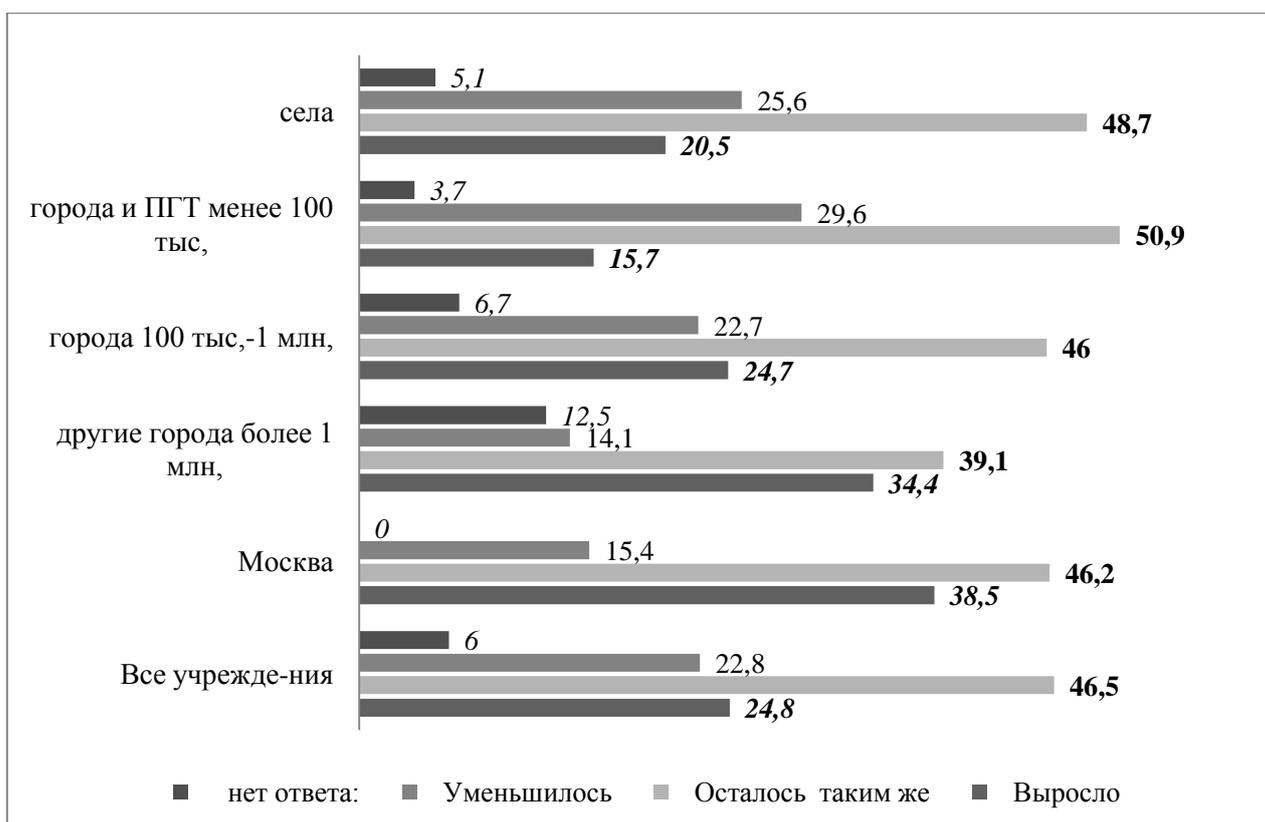
**Рисунок 5 Динамика числа дошкольников,
посещающих УДОД (за последние 5 лет)
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)**



В учреждениях дообразования Москвы рост количества старшеклас-ников достигает 38,5%, в городах с численностью более 1 млн. жителей - 34,4% (рисунок 6). В свою очередь в УДОД, расположенных в городах с на-селением до 100 тыс. жителей, отмечается явное (29,6%) уменьшение кон-тингента старшекласников.

Данные особенности связаны, как с динамикой возрастной структуры контингента в территориях различного типа, так и с политикой органов управления образованием. Например, в Москве приняты решения, стимули-рующие сохранение и увеличение контингента старших школьников среди занимающихся в учреждениях дополнительного образования детей. Причи-нами, зафиксированного обследовани-ем положения, является происходящий на селе происходит отток молодежи, который в последствии ведет к сниже-нию уровня рождаемости на селе). Неудивительно, что доля «снижение кон-тингента УДОД», превалирует над «долей роста» (Рисунок 6). Кстати, по-добное преобладание падение контингента УДОД над его ростом наблюдает-ся и в пгт. В областных центрах, городах - миллионниках и Москве обратная тенденция наблюдается, скорее всего, потому что, молодежь, покидающая село и небольшие города, направляется в крупные населенные пункты.

Рисунок 6. Динамика количества старших школьников (9-11 классы), посещающих УДОД (за последние 5 лет)
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)



После обработки и интерпретации данных, для уточнения представлений мы обратились к экспертам в пяти регионах РФ (г.Москва, Республика Коми, Костромская и Курская области, Ханты-Мансийский АО-Югра). Среди экспертов представлены исследователи проблем дополнительного образования, руководители внешкольных образовательных учреждений (государственных, муниципальных и негосударственных, бюджетных и автономных).

Эксперты согласились с утверждением о том, что контингент обучающихся в УДОД характеризуется преобладанием младших школьников и подростков, старшеклассников насчитывается примерно 15%, наблюдается острый рост всех возрастных категорий, кроме старшеклассников. Весьма интересно мнение экспертов относительно причин такого положения дел. причина, которая не вызвала сомнений ни одного эксперта это - субъективное значение успешности в сдаче ЕГЭ и ГИА переключает часть учащихся старших классов преимущественно на усиленную подготовку к итоговым испытаниям. Эксперты отмечают, что многие обучающиеся уходят после 9 класса, т.к. поступают в средние учебные заведения, не рискуя сдавать ЕГЭ.

Среди части экспертов поддержки не нашли такие причины отсутствия явного роста числа старших школьников в УДОД – как:

- «объективное уменьшение числа старшеклассников (демографический фактор)»,
- «родители перестают активно стимулировать занятия учащихся во внешкольных объединениях»,
- «старшеклассники предъявляют высокие требования к дополнительным образовательным программам».

Эксперты не возражали, что при целенаправленных усилиях доля старшеклассников в контингенте обучающихся может быть увеличена, если органы управления образованием поставят соответствующую задачу.

Отношение к дошкольникам и взрослым как к «доходным группам» контингента эксперты подтвердили, внося некоторые коррективы. Так, отмечается, что половина дошкольников занимается за счет средств бюджета, среди услуг предоставляемым взрослым отмечается – образовательные услуги автошкол.

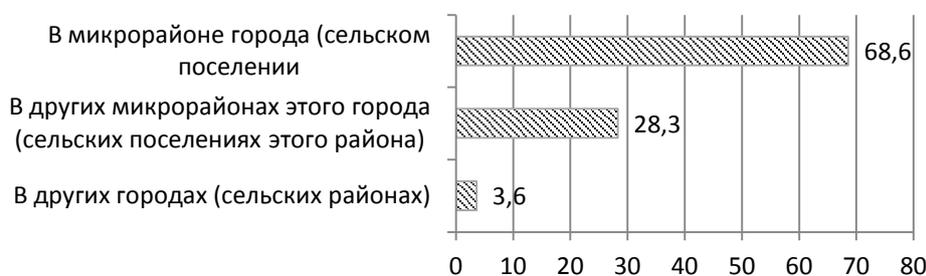
Проведенное исследование дало ответ на вопрос о *территории, преимущественно обслуживаемой* учреждениями дополнительного образования детей. Согласно результатам опроса, большинство в контингенте УДОД составляют дети, проживающие в микрорайоне города (сельском поселении), в котором расположено учреждение (рисунок 7). Более четверти обучающихся проживают в других микрорайонах этого города (сельских поселениях этого района). Небольшую долю учащихся представляют семьи, живущие в других городах (сельских районах).

Близость к месту проживания является, таким образом, одним из основных факторов выбора учреждения дополнительного образования. Надо иметь ввиду, что услуги дополнительного образования предлагаются и общеобразовательными учреждениями. Предоставление их на базе школы, в которой обучается ребенок, является конкурентным преимуществом общеобразовательных учреждений перед УДОД. Преобладание среди факторов выбора

учреждения «территориальной близости к месту проживания ребенка» определенным образом содействует укреплению тенденции к многопрофильности учреждений, обеспечению некоторого минимума различных программ дополнительного образования в каждом центре, обслуживающем микрорайон или сельское поселение.

Это обстоятельство важно учитывать в решении задачи увеличения охвата детей услугами дополнительного образования детей, особенно для групп учащихся из семей с ограниченными финансовыми возможностями, находящимися в трудной жизненной ситуации.

Рисунок 7. Распределение контингента УДОД по территории проживания
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)



Обратимся к анализу различий в территории обслуживания УДОД различных типов собственности и организационно-правовых форм (Рисунок 8). Прежде всего, необходимо отметить, что между группами учреждений дополнительного образования яркие отличия отсутствуют (максимальная разница 4%), поэтому интерпретации заслуживают только максимальные и минимальные значения. На основании полученных данных можно предположить, что негосударственные организации сосредоточены главным образом на микрорайоне, где находятся здания и сооружения УДОД, в наибольшей степени на отдаленные территории ориентируются государственные учреждения, реализуя свой статус региональных организационно-методических центров.

Рисунок 8. Распределение контингента УДОД по территории проживания
(Ответы руководителей УДОД, 2012 г., проценты)



Все привлеченные к экспертизе специалисты были единодушны в оценке возможностей увеличения охвата детей услугами дополнительного образования.

Первое - без существенных вложений в систему реально обеспечить рост на 7-8% (в то время как требуемый уровень в 1,5 -2 раза больше). Другими словами, для решения задач, поставленных главой государства, необходимо нарастить мощность работающих ныне учреждений (увеличить площади, число работников, финансирование).

Второе - если ориентироваться в выполнении поручений президента не на начало учебного года (когда, детей на 7-8% больше), а учесть естественный отток обучающихся в середине, и к концу периода занятий, то речь должна идти об увеличении расходов на 15 %.

Литература

1. Косарецкий С. Заповедник доиндустриальности [Текст] / С. Косарецкий, Б. Куприянов // Директор школы – 2013- № 2.- С.15-18

2.Куприянов Б.В. Разница кадровых потенциалов: возникнет ли ток развития? (Результаты исследования кадрового потенциала учреждений дополнительного образования детей) [Текст] / Б. В. Куприянов, С.Г. Косарецкий // Сб. мат-лов Всеросс. научно-практ. конференции «Современный образовательный процесс: опыт, проблемы и перспективы». – Уфа: Минобрнауки РБ, 2013. – С.323-328.

3.Куприянов Б В Игра против шулера [Текст] / Б. Куприянов // Директор школы : науч.-метод. журн. . - 2012. - № 4 (167). – С.102-105

	Сведения об авторе	Сведения об авторе
Фамилия	Куприянов	Косарецкий
Имя	Борис	Сергей
Отчество	Викторович	Геннадьевич
Ученая степень	Доктор педагогических наук	Кандидат психологических наук
Ученое звание	Профессор	Доцент
Место работы или учебы	НИУ ВШЭ	НИУ ВШЭ
Подразделение (кафедра, отдел)	Институт образования центр социально-экономического развития школы	Институт образования центр социально-экономического развития школы
Должность	Ведущий научный сотрудник	директор
Контактная информация для опубликования (e-mail)	boriskuprianoff2012@yandex.ru	skosaretski@hse.ru
Другая контактная информация (e-mail, домашний телефон и проч.)	89629023696	89104733341