



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика общеобразовательных
учреждений по результатам опроса
их руководителей**

Информационный бюллетень

2013 • **4** [67]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика общеобразовательных
учреждений по результатам опроса
их руководителей**

Информационный бюллетень

2013 • **4** [67]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов

Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей. Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2013. — 60 стр.

В бюллетене проанализированы основные результаты исследований, проведенных в рамках мониторинга экономики образования. Рассматривалась политика, кадровое и ресурсное обеспечение общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, который проводился в 2012 году. Полученные данные дополняют масштабные мониторинговые исследования в области экономики образования, проводимые НИУ ВШЭ начиная с 2002 года.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Характеристика параметров социологического опроса руководителей общеобразовательных школ по вопросам их образовательных и экономических стратегий	6
2. Характеристика общеобразовательных учреждений и их руководителей	9
3. Ресурсы	15
4. Образовательные стратегии	18
4.1. Прием учащихся.....	18
4.2. Обучение.....	22
4.3. Показатели качества.....	23
5. Финансовая политика	26
6. Кадровая политика.....	35
6.1. Оплата труда учителей.....	39
6.2. Совершенствование учительского корпуса.....	43
7. Управление образовательным учреждением	46
Заключение	51

ВВЕДЕНИЕ

В представленном Вашему вниманию бюллетене содержатся основные результаты исследований, проведенных в рамках проекта «Мониторинг экономики образования» в 2012 г.

Программными документами Правительства Российской Федерации, в частности государственной программой «Развитие образования» на 2013–2020 гг., в качестве стратегических трендов развития системы образования Российской Федерации обозначены повышение доступности качественного образования при эффективном использовании ресурсов. Сегодня усилия образовательного сообщества и органов управления образованием всех уровней направлены на развитие инфраструктуры и организационноэкономических механизмов, обеспечивающих максимально равную доступность услуг дошкольного, общего, дополнительного образования детей, а также на стимулирование инноваций за счет создания в муниципальных учебных организациях комплекса условий, способствующих поддержанию и постоянному повышению качества и конкурентоспособности, росту возможностей для выбора учащимися индивидуальной образовательной траектории, повышению автономии учебных заведений, оптимизации бюджетных расходов¹.

Современная ситуация в области экономической политики государства в бюджетной сфере характеризуется сохранением тренда активного перехода на нормативное подушевое финансирование, внедрение отраслевой системы оплаты труда. В такой масштабной части бюджетной сферы, как образовательные организации, реализация образовательной политики государства не может происходить однородно в силу значительных региональных различий, прежде всего финансовой наполняемостью бюджетов субъектов РФ и муниципалитетов. В сложившейся ситуации роль мониторинговых исследований в области экономики образования трудно переоценить. Мониторинг позволяет анализировать происходящие перемены и вносить коррективы в стратегию реформ.

Модернизация образования происходит в условиях бюджетной реформы, что накладывает дополнительную ответственность на органы управления образованием при внедрении современных моделей финансирования и ресурсного обеспечения. Ключевым направлением в этих условиях является построение эффективных способов и механизмов финансирования, нацеленных на повышение качественных результатов деятельности образовательных учреждений, выявление и ликвидацию существующих неэффективных расходов и направление высвободившихся средств на решение актуальных проблем отрасли, прежде всего на повышение заработной платы работников образования в рамках выделяемых средств.

Оптимизация механизма управления бюджетными ресурсами сводится к переходу от ассигнований на текущее содержание учреждений образования к финансированию оказываемых ими услуг (выполнения работ) на основе задания учредителя. Задание должно обеспечивать увязку показателей объемов и качества, предоставляемых образовательными учреждениями услуг (выполнения работ), с размерами направляемых на эти цели средств бюджета соответствующего уровня.

Анализ норм бюджетного законодательства и Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ (далее — Закона №83-ФЗ), принятого Государственной думой РФ, о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений показывает, что эти нормы дают правовые основания государственным и муниципальным органам определять объемы заданий как бюджетным, так и автономным учреждениям в зависимости от качества оказываемых ими услуг

¹ Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2148-р).

(выполнения работ). Включение в бюджетные законы и бюджетные муниципальные решения норм о показателях (критериях) качества и об учете этих показателей при формировании государственных и муниципальных заданий позволит создавать конкурентную среду.

Результаты проведенного опроса дают представление о ситуации, сложившейся в результате внедрения в практику образовательной системы страны положений Закона № 83-ФЗ в части развития финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений, а также повышения престижа учительского труда, непосредственно связанного с повышением размера заработной платы учителей в рамках реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» (далее – НОИ).

Выборка исследования является панельной. В связи с этим графические и табличные материалы, представленные в настоящем бюллетене, позволяют проследить изменения, произошедшие в образовательной политике, кадровом и ресурсном обеспечении общеобразовательных учреждений, финансировании общеобразовательных учреждений в сравнении с результатами опросов 2010–2011 гг., когда впервые рассматривались эти вопросы на уровне общеобразовательных учреждений.

Полученные данные опроса руководителей общеобразовательных школ дополняют масштабные мониторинговые исследования в области экономики профессионального образования, проводимые НИУ ВШЭ начиная с 2003 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПАРАМЕТРОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ ПО ВОПРОСАМ ИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ

В 2012 г. НИУ ВШЭ совместно с аналитическим центром Юрия Левады Левада-Центр продолжили серию социологических обследований руководителей общеобразовательных учреждений: школ и дошкольных учреждений.

В представленном Вашему вниманию информационном бюллетене содержатся результаты социологического опроса руководителей общеобразовательных школ.

Целью обследований руководителей общеобразовательных учреждений и руководителей дошкольных образовательных учреждений является получение информации о деятельности образовательных учреждений, определение степени согласованности стратегий руководителей с целями государства и реалиями развития общества, а также информирование всех заинтересованных сторон о результатах этих обследований.

Объектом исследования являются руководители общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений.

Руководители общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений выступают и как эксперты в своей области, и как лица, принимающие ответственные решения.

Поэтому *предметом* исследования является оценка руководителями образовательных учреждений изменений ресурсного потенциала своих образовательных учреждений в разрезе обеспеченности основными видами ресурсов, результативности от преобразований, реализуемых в области образовательной политики, изменений, видение современного состояния и перспектив развития своих учреждений в контексте реализации мер государственной политики, направленной на модернизацию общего образования.

В данном социологическом исследовании применяется *метод опроса*.

Впервые подобный опрос был проведен в 2010 г., поэтому опрос 2012 г. можно назвать «третьей волной» социологического исследования изменений образовательных и экономических стратегий руководителей общеобразовательных школ.

Опрос проводился среди руководителей учреждений общего образования (первые лица или их заместители).

Выборка образовательных учреждений была стратифицирована по следующим параметрам:

- 1) административно-географический;
- 2) тип населенного пункта;
- 3) вид образовательного учреждения.

В качестве «*административно-географического*» признака использовалась принадлежность к одному из восьми федеральных округов:

- 1) Северо-Западный ФО;
- 2) Центральный ФО (без г. Москвы);
- 3) Приволжский ФО;
- 4) Южный ФО;
- 5) Северо-Кавказский ФО;
- 6) Уральский ФО;
- 7) Сибирский ФО;
- 8) Дальневосточный ФО.

По признаку «тип населенного пункта» было выделено шесть категорий:

- 1) г. Москва;
- 2) город с населением более 1 млн чел.;
- 3) город с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.;
- 4) город с населением менее 100 тыс. чел.;
- 5) поселок городского типа (далее – пгт);
- 6) село.

По признаку «вид общеобразовательного учреждения» было выделено пять категорий для общеобразовательных школ:

- 1) основная общеобразовательная школа;
- 2) средняя (полная) общеобразовательная школа;
- 3) средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов;
- 4) гимназия;
- 5) лицей.

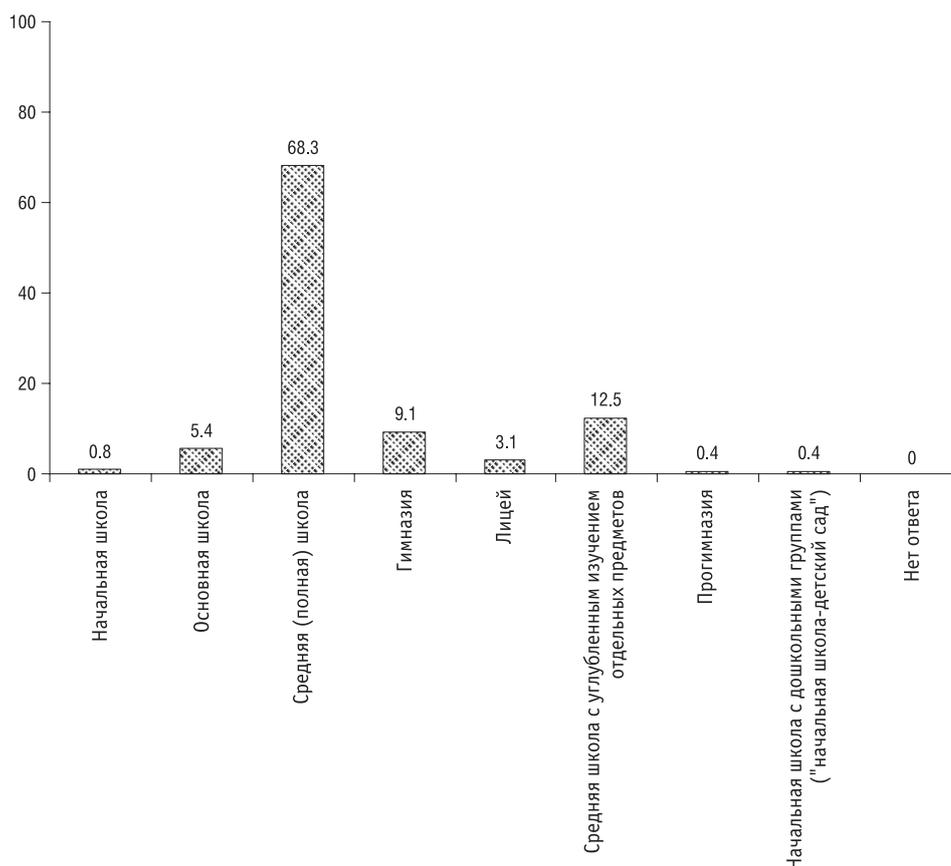
Начальные общеобразовательные школы не попали в выборку исследования.

По признаку «форма собственности» были выделены две категории:

- 1) государственные (муниципальные) общеобразовательные учреждения;
- 2) негосударственные общеобразовательные учреждения.

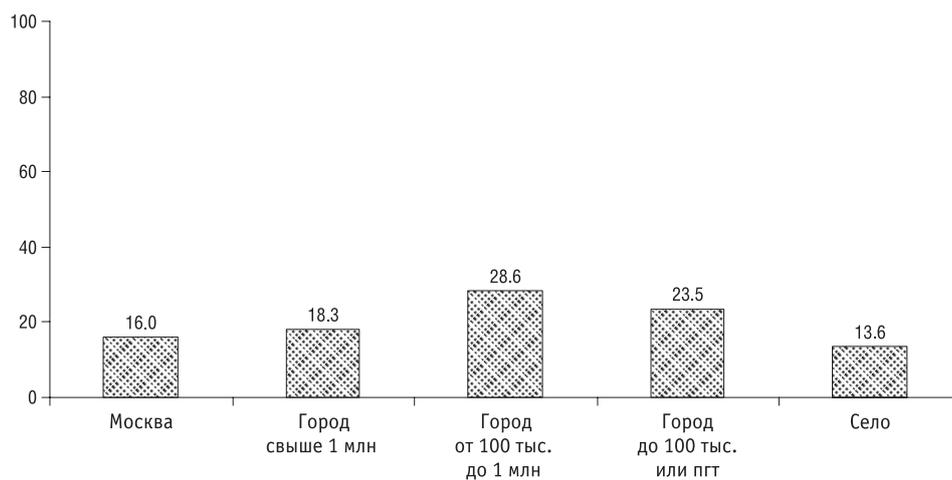
Количество общеобразовательных школ каждого вида представлено на *рис. 1*.

Рисунок 1. Реализация выборки по признаку «вид общеобразовательного учреждения»
(% от числа опрошенных)



Как было сказано выше, выборка социологического опроса является панельной по отношению к опросам руководителей общеобразовательных школ, проведенных НИУ ВШЭ в 2010 и 2011 гг. в рамках проекта «Мониторинг экономики образования». Социологический опрос проводился методом самозаполнения анкет. Распределение общеобразовательных учреждений по признаку «тип населенного пункта» представлено на *рис. 2*.

Рисунок 2. Реализация выборки по признаку «тип населенного пункта»
(% от числа опрошенных)



Распределение общеобразовательных учреждений по «административно-географическому» признаку представлено в *табл. 1*.

Таблица 1. Реализация выборки по «административно-географическому» признаку

Наименование федерального округа	Частота	Процент от общего числа учреждений
Северо-Западный	54	10.5
Центральный	170	33.1
Южный	57	11.1
Северо-Кавказский	24	4.7
Поволжский	89	17.3
Уральский	37	7.2
Сибирский	65	12.6
Дальневосточный	18	3.5
Итого	514	100.0

Распределение общеобразовательных учреждений по признаку «форма собственности» представлено на *рис. 3*.

Рисунок 3. Реализация выборки по признаку «форма собственности», 2012 г.
(% от числа опрошенных)



2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

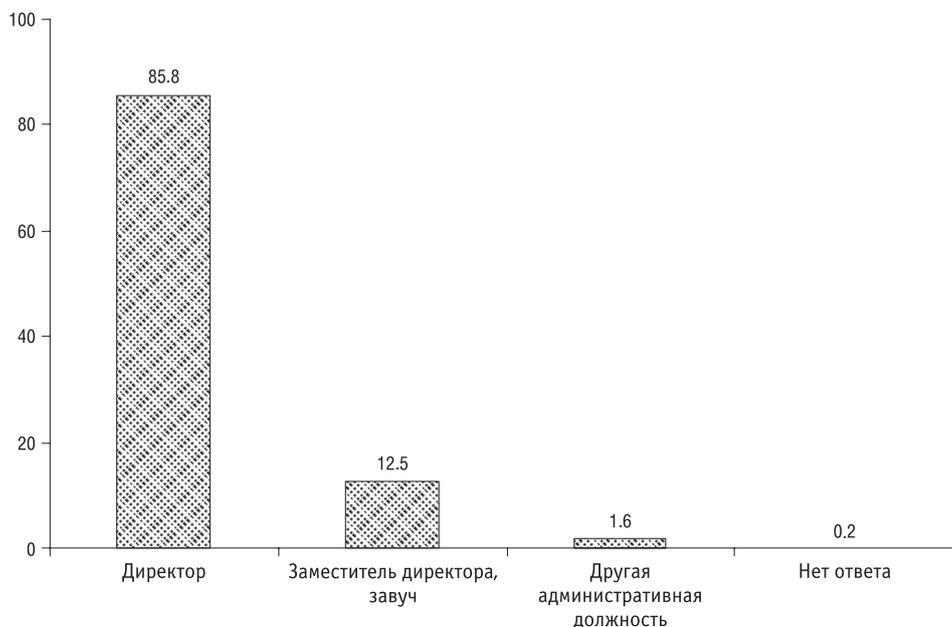
В отличие от исследования 2011 г. стратификация выборки исследования 2012 г. по признаку «размер населенного пункта, в котором расположена школа» изменилась. В выборку попали общеобразовательные школы г. Москвы. В опросе участвовали руководители общеобразовательных учреждений, расположенных в городах с населением свыше 1 млн чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн чел., с населением до 100 тыс. чел., а также руководители общеобразовательных учреждений, расположенных в пгт и селах. Как уже упоминалось, общий объем выборки составил 514 общеобразовательных учреждений.

Опрашивались руководители преимущественно государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений.

Как видно из приведенного выше *рис. 1*, наибольшую долю в выборке составляют средние (полные) общеобразовательные школы государственной (муниципальной) формы собственности.

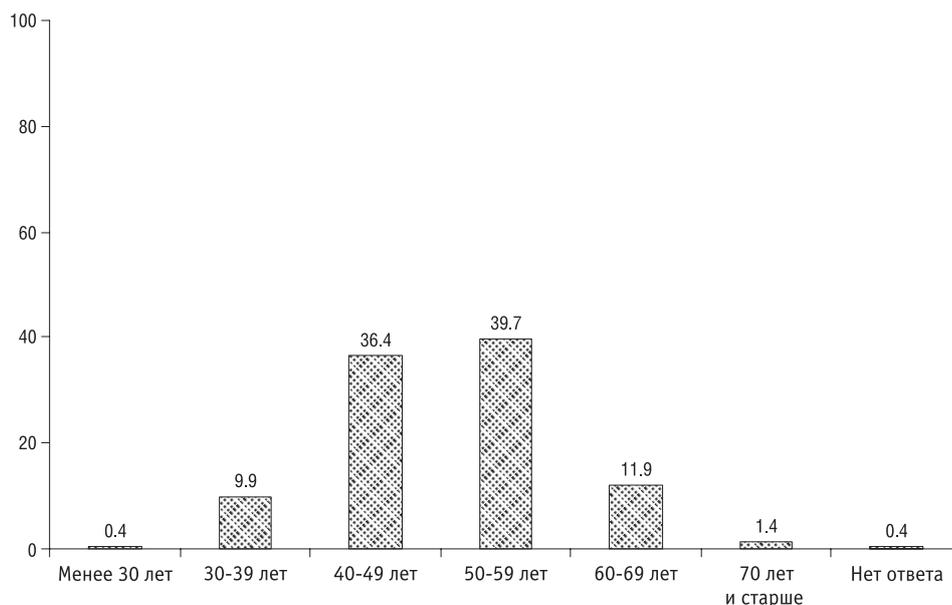
Исследование предполагало опрос руководителей общеобразовательных учреждений, но кроме директоров в отдельных случаях на вопросы анкеты отвечали заместители директоров (завучи) и представители других административных должностей (*рис. 4*).

Рисунок 4. Структура респондентов по занимаемой должности, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



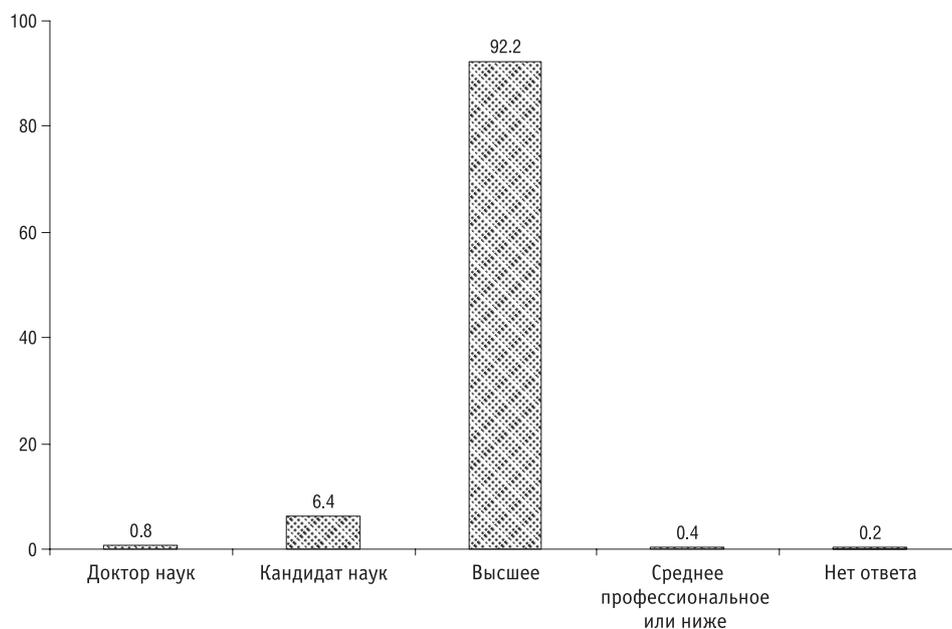
Возрастная структура руководителей школ представлена на *рис. 5*. Наиболее представительными группами по результатам опроса стали руководители в возрасте 40–49 и 50–59 лет.

Рисунок 5. Возрастная структура директоров школ, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



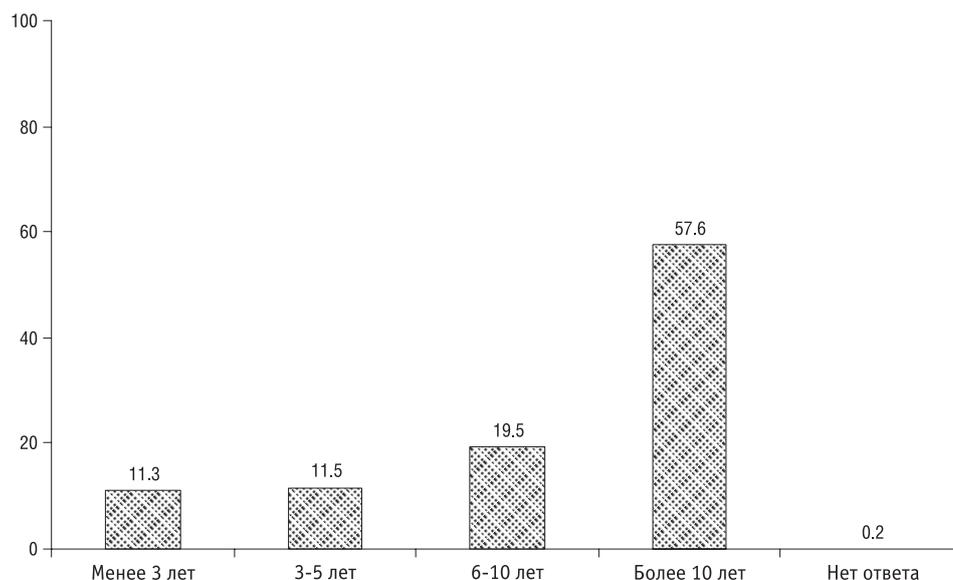
Уровень образования руководителей общеобразовательных школ можно охарактеризовать как высокий, что полностью соответствует квалификационным требованиям к лицам, замещающим должность директора общеобразовательного учреждения. Подавляющее большинство 92.2% руководителей школ имеют высшее образование, 6.4% — ученую степень кандидата наук (рис. 6).

Рисунок 6. Распределение руководителей школ по уровню образования, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



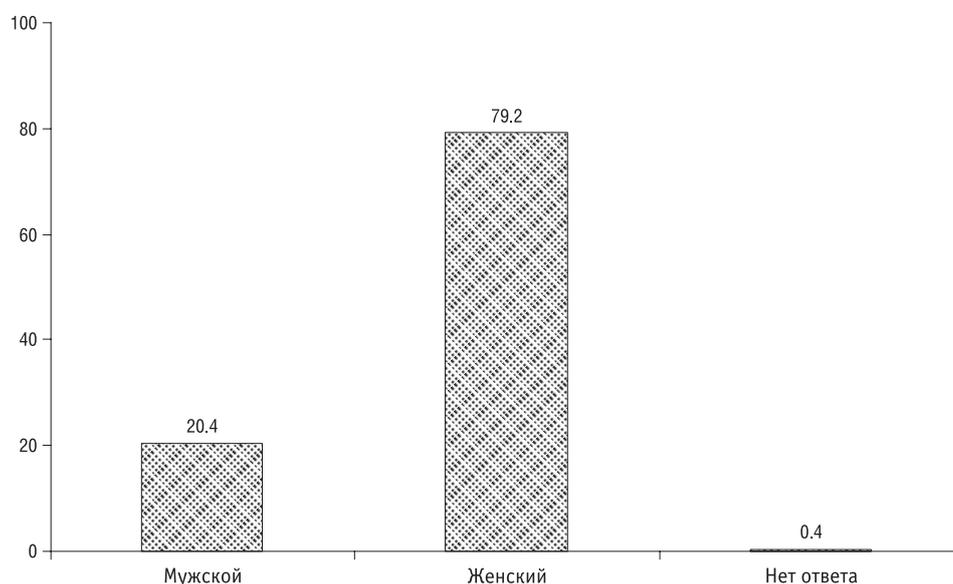
Респонденты — директора школ различных видов, представленных в выборке, в большинстве своем имеют стаж работы, превышающий 10 лет (57.6% опрошенных) (рис. 7).

Рисунок 7. Стаж работы респондента в должности директора, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Распределение по гендерному признаку не изменилось со времени проведения предыдущего опроса (2011 г.) и представляет собой следующее: наибольшее представительство среди директорского корпуса сохранили за собой женщины — 79.2% (рис. 8).

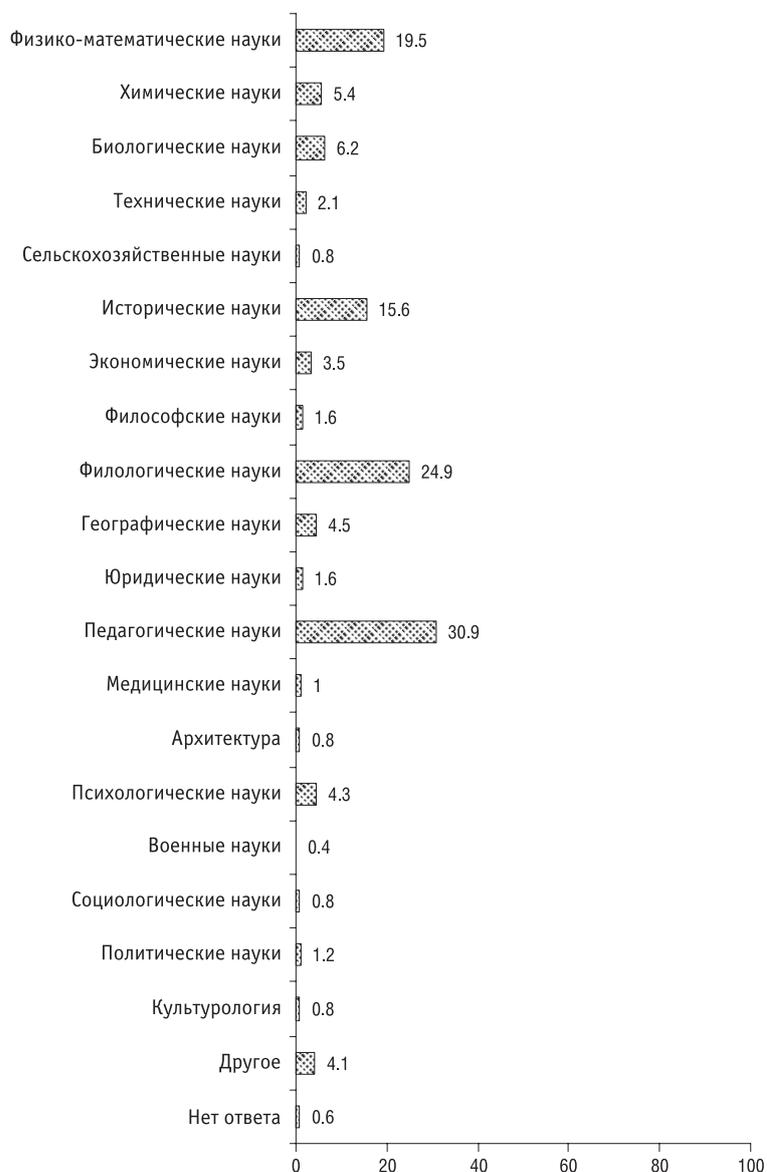
Рисунок 8. Распределение руководителей образовательного учреждения по гендерному признаку, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Происходящий в настоящее время переход общеобразовательных школ в новые типы бюджетных учреждений (автономные, бюджетные, казенные) предъявляет повышенные требования к образовательному уровню руководителей общеобразовательных учреждений в области менеджмента — в частности финансового менеджмента, переходом общеобразовательных учреждений страны на принципы ответственного финансового менеджмента. Директора школ отдают предпочтение такому виду программ дополнительного образования, как краткосрочные — в объеме не менее 72 часов, что соответствует требованиям учредителя.

Второй по популярности у директоров школ всех типов населенных пунктов является профессиональная переподготовка по программам в объеме более 500 часов. Присутствует, однако, и небольшая доля (18.9%) тех, кто за последние 5 лет не был охвачен дополнительным профессиональным образованием (рис. 9).

Рисунок 9. Первое высшее образование руководителей школ, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

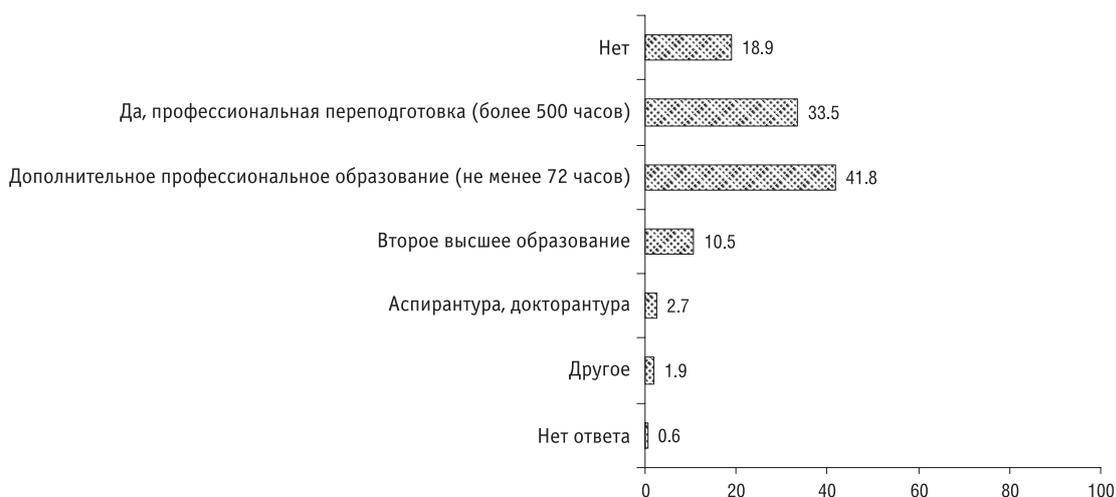


В качестве дополнения (для составления более детального портрета респондента) в анкету опроса был включен вопрос о том, в какой области научного знания респондент получил первое высшее образование. В результате проведения опроса выявились четыре основные области научного знания, в рамках которых руководители школ получили первое высшее образование, а именно: физико-математические науки, исторические науки, филологические науки, педагогические науки.

Авторы склоняются к тому, что маловероятно, чтобы люди с классическим университетским образованием в перечисленных областях научного знания трудились школьными учителями и сознательно строили в ней карьеру. Скорее всего, респонденты имели в виду специализацию по диплому, полученном в педагогическом вузе, а именно: учитель физики, учитель истории, учитель русского языка и литературы (рис. 9).

В дальнейшем, согласно результатам опроса, руководители школ активно осваивали программы дополнительного образования. Повышение образовательного ценза руководителей в основном реализуется через освоение краткосрочных (72 часа) программ повышения квалификации, что соответствует требованиям учредителя. Весомая доля руководителей осваивает программы профессиональной переподготовки длительностью более 500 часов, что связано с требованиями, выдвинутыми учредителями общеобразовательных учреждений о прохождении директорами школ переподготовки в области менеджмента организации. Можно с уверенностью утверждать, что одни и те же педагоги проходили несколько курсов повышения квалификации (рис. 10).

Рисунок 10. Сведения о дополнительном образовании руководителя общеобразовательного учреждения, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Размер школы в современных экономических реалиях имеет решающее значение при формировании бюджета общеобразовательного учреждения. Результаты опроса подтверждают, что наполняемость школы зависит от места ее локализации. Корреляция между наполняемостью школы и размером населенного пункта, в котором она расположена, является значимой по результатам опроса (коэфф. корреляции Пирсона составил $r_p = 0.54$) (рис. 11).

Рисунок 11. Сведения о размере школы, 2012
(среднее значение)

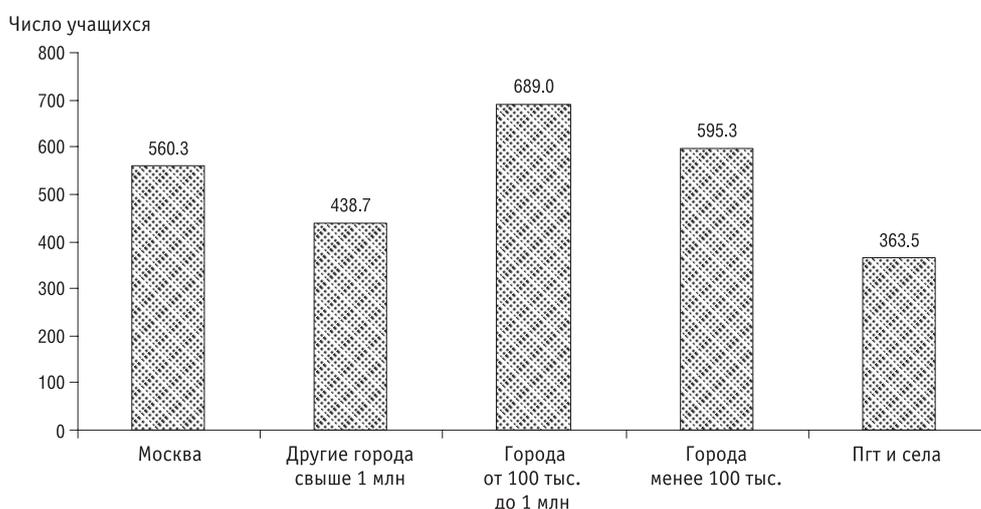
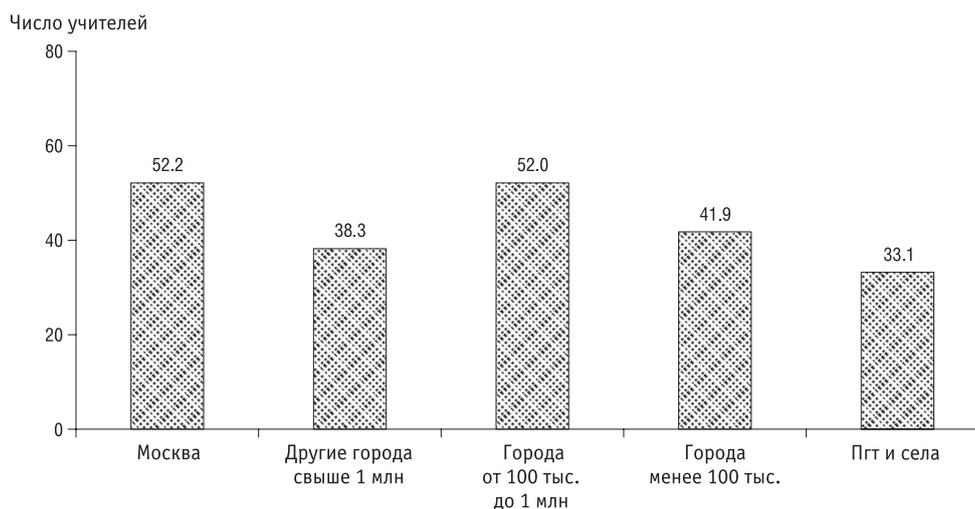
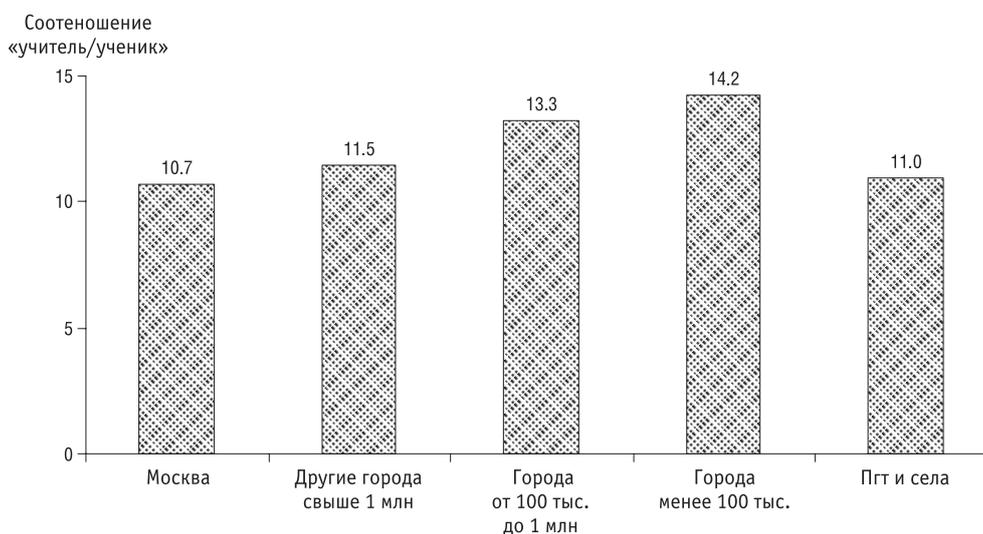


Рисунок 12. Количество учителей в школе, 2012 г.
(среднее значение)



С 2010 г. соотношение «учитель/ученик» является одним из параметров, влияющих на оценку результативности деятельности губернаторов. В качестве рационального соотношения на федеральном уровне было установлено соотношение «15 учеников на одного учителя». Результаты опроса свидетельствуют, что наиболее близки к выполнению федеральных требований общеобразовательные учреждения городов с населением менее 100 тыс. чел. В московских школах соотношение наименьшее — 10.7. Среднее соотношение по Российской Федерации за 2012 г. составляет 12.81². Сравнение данных дает основание охарактеризовать процесс оптимизации московских школ, в частности их кадровой структуры, как неэффективные (рис. 13).

Рисунок 13. Соотношение учитель/ученик, 2012 г.
(среднее значение)



² Данные мониторинга ННШ за 2012 г. www.eurekanet.ru

3. РЕСУРСЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В связи с поэтапным введением новых ФГОС начальной школы и внедрением в режиме апробации ФГОС основной школы в анкету опроса руководителей учреждений общего образования был включен вопрос об обеспеченности общеобразовательных учреждений основными видами ресурсов, необходимых для выполнения требований новых ФГОС.

В опросе, проведенном в 2012 г., предлагалось оценить их наличие в процентах к уровню, необходимому для реализации основных образовательных программ. Рассматривалось восемь видов ресурсов. При анализе традиционно используются понятия «пороговый уровень» (80%) и «критический уровень» (50%).

Уровень обеспеченности выше порогового уровня отмечается по всем видам ресурсов (среднее значение) (табл. 2):

- основным педагогическим персоналом (учителя начальных классов, учителя-предметники) — 92.8%,
- вспомогательным педагогическим персоналом (педагоги-психологи, социальные педагоги и др.) — 82.78%
- обслуживающим персоналом (дворники, рабочие, водители) — 93.82%
- административно-управленческим персоналом — 95.66%
- финансовыми средствами на реализацию основной образовательной программы — 80.3%
- автоматизированными рабочими местами (АРМ) для специалистов — 74.0%
- компьютерным оборудованием — 78.8%
- мультимедийным оборудованием — 66.4%

Таблица 2. Обеспеченность школ основными видами ресурсов, 2012 г.
(% к необходимому уровню)

	Москва	Другие города более 1 млн	Города от 100 тыс. до 1 млн	Города менее 100 тыс.	Пгт и села
Обеспеченность основным педагогическим персоналом (учителя начальных классов, учителя-предметники)	97	96.4	95.3	95.1	95.6
Обеспеченность вспомогательным персоналом (педагоги-психологи, социальные педагоги и др.)	90	84.6	86	82.4	70.9
Обеспеченность обслуживающим персоналом	93.4	94.9	94.8	93.6	92.4
Обеспеченность административно-управленческим персоналом	95.3	96.8	97.1	94.5	94.6
Обеспеченность финансовыми средствами на реализацию основной образовательной программы	87.7	85.6	79.7	74.8	73.7
АРМ для специалистов (учителей, администраторов)	84.2	80.2	70.8	71.1	65.8
Обеспеченность компьютерным оборудованием	84.5	84.4	76.5	78.4	70.5
Обеспеченность мультимедийным оборудованием	70.3	73.1	67.3	66.1	55.2

Анализ результатов опроса директоров школ выявил высокую степень развития сетевых взаимодействий: привлечение ресурсов других общеобразовательных учреждений, учреждений социальной сферы посредством использования частноправовых инструментов (т.е. в договорном порядке) отмечается в среднем почти в половине школ (44,6%).

Важным преимуществом таких отношений называют возможность обойти межведомственные и межуровневые барьеры, которые не могут быть преодолены, если разные школы находятся в границах разных муниципалитетов. Кроме того, возможно использование различных видов договоров, как предусмотренных ГК РФ (договор простого товарищества, возмездного оказания услуг, безвозмездного оказания услуг), так и не предусмотренных, например, договор «сотрудничества», договор о «взаимодействии» и т.п. Относительная гибкость такого юридического инструмента оформления взаимодействия школ, как договор, является причиной наиболее частого использования его в практике.

Вторым по частоте использования в процессе взаимодействия общеобразовательных школ (около трети ответов) является сетевое взаимодействие школ в рамках реализации совместных проектов различного уровня.

Стратегия развития сети общеобразовательных учреждений, имевшая своей методологической основой Концепцию реструктуризации сети, предполагавшую кооперацию и интеграцию основных видов ресурсов школ на основе внедрения в практику вариативных моделей, таких как базовая школа с сетью филиалов, ресурсный центр и др. Особенно широкое распространение получила модель «базовой школы», т.к. нормативно-правовой основой здесь выступает Типовое положение об общеобразовательном учреждении, в котором явно содержится норма, позволяющая общеобразовательным школам иметь филиалы и открывающая широкие возможности для кооперации ресурсов школ на административной основе с использованием модели «базовой школы». Такие модели наиболее удобно использовать на муниципальном уровне, когда общеобразовательные учреждения находятся в границах одного муниципалитета.

Надежность отношений, установленных на административной основе в рамках одного юридического лица, выше, чем при установлении договорных отношений. Недостатком является потеря юридической самостоятельности школ, вошедших в состав нового юридического лица в статусе филиалов. На практике, в качестве базового образовательного учреждения при формировании модели, как правило, используется средняя (полная) школа. Именно это обстоятельство повлияло на результаты опроса. Доля руководителей школ, отметивших кооперацию ресурсов своих школ с учреждениями социальной сферы на основе модели «базовой школы», незначительна. Объясняется это тем, что в структуре выборки социологического опроса наибольшую долю составляют средние (полные) школы, гимназии, лицеи, являющиеся, как правило, именно базовыми школами.

Не используют объекты инфраструктуры других учреждений образования в учебном процессе в среднем треть опрошенных руководителей общеобразовательных учреждений (рис. 14).

Развитие информационной открытости школы, предоставление учащимся образовательных услуг современного уровня, в особенности учащимся сельских школ, выравнивание качества образовательных услуг, предоставляемых системой образования региона учащимся сельских и городских школ через развитие дистанционных форм на основе использования интернет-технологий, явились важнейшими направлениями реализации НОИ.

Значительные финансовые вливания в бюджеты общеобразовательных учреждений, предпринятые в ходе реализации НОИ в 2011–2012 гг., как видно из результатов опроса, привели к повышению уровня обеспеченности общеобразовательных школ широким доступом к ресурсам сети Интернет (рис. 15).

Одновременно результаты опроса фиксируют сохранение тенденции роста информационной открытости школ. У подавляющего большинства школ отмечено наличие сайта в сети Интернет (рис. 16).

Рисунок 14. Оценки директоров относительно использование объектов инфраструктуры других образовательных учреждений в учебном процессе, 2011–2012 гг.
(% от числа опрошенных)

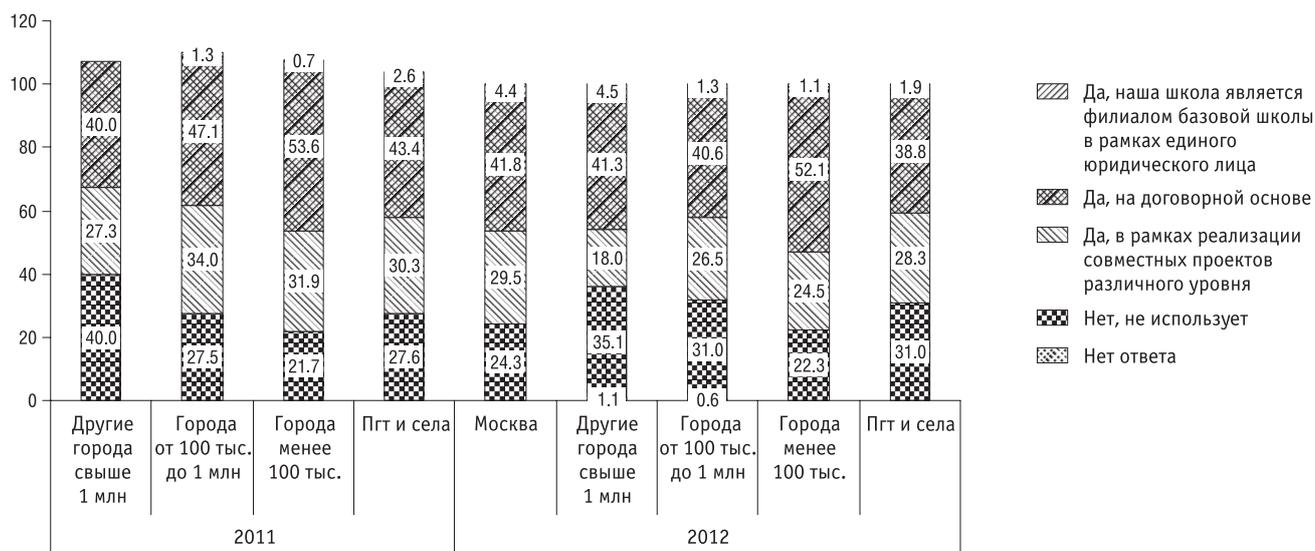


Рисунок 15. Распределение общеобразовательных учреждений по скорости Интернета (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)

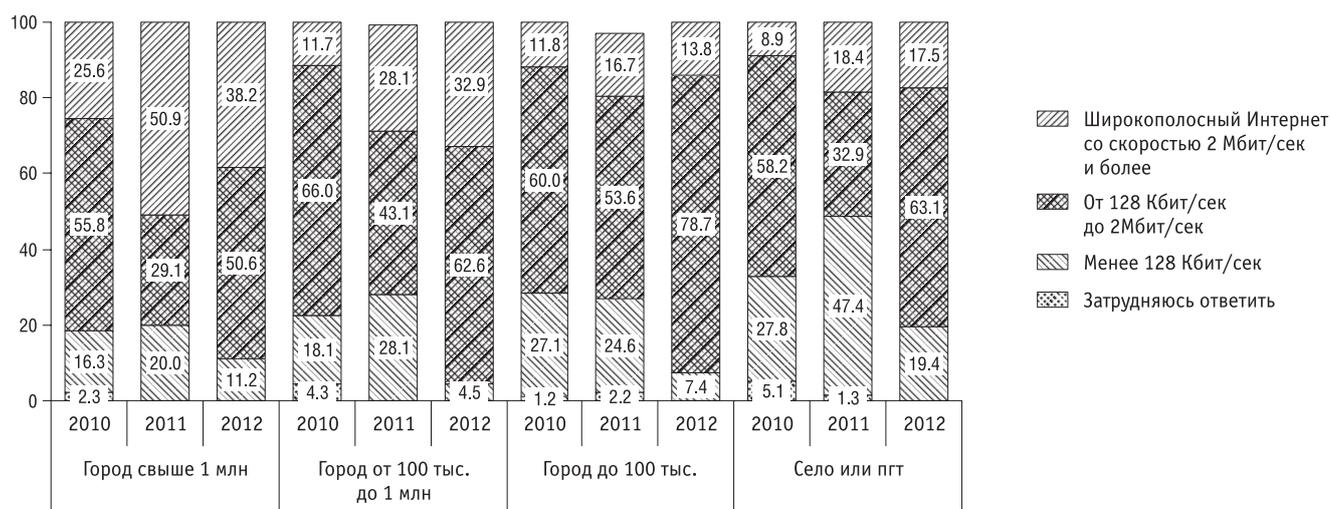
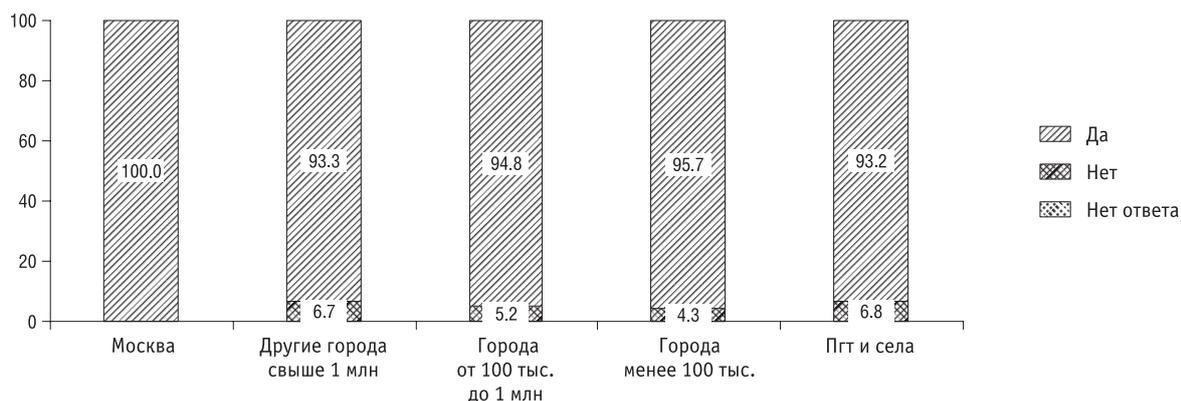


Рисунок 16. Доля школ, имеющих собственный сайт (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)

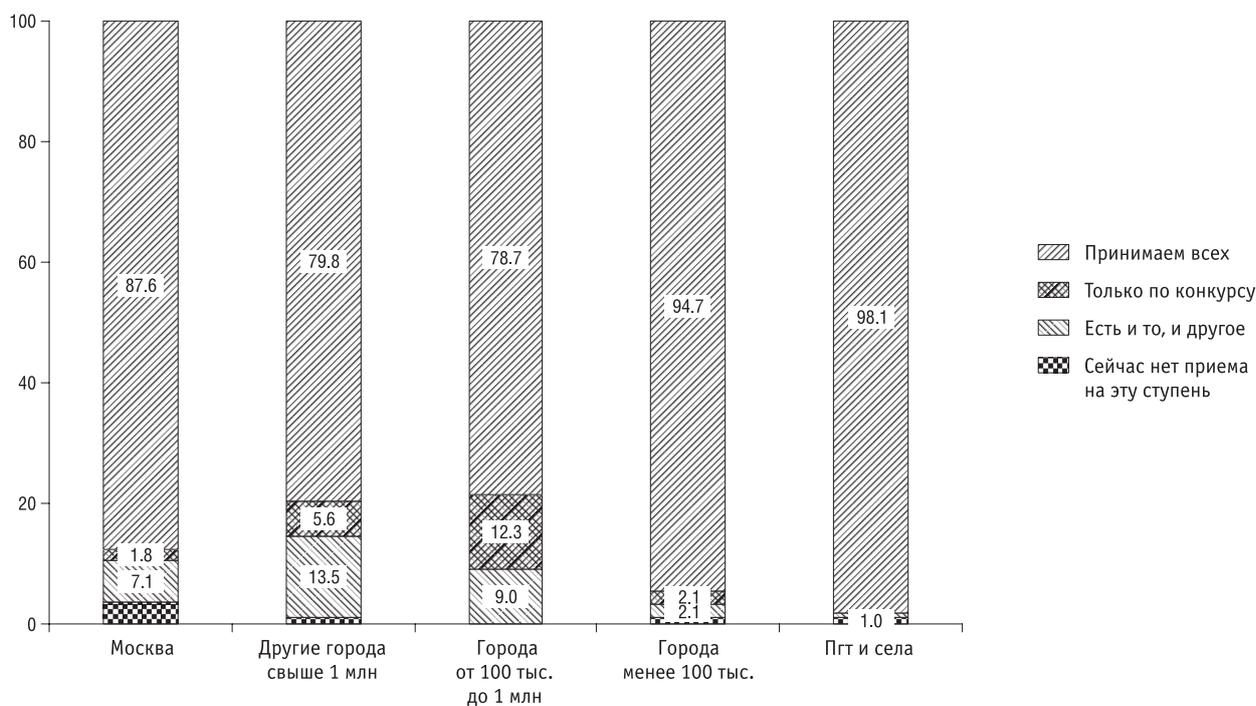


4. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

4.1. Прием учащихся

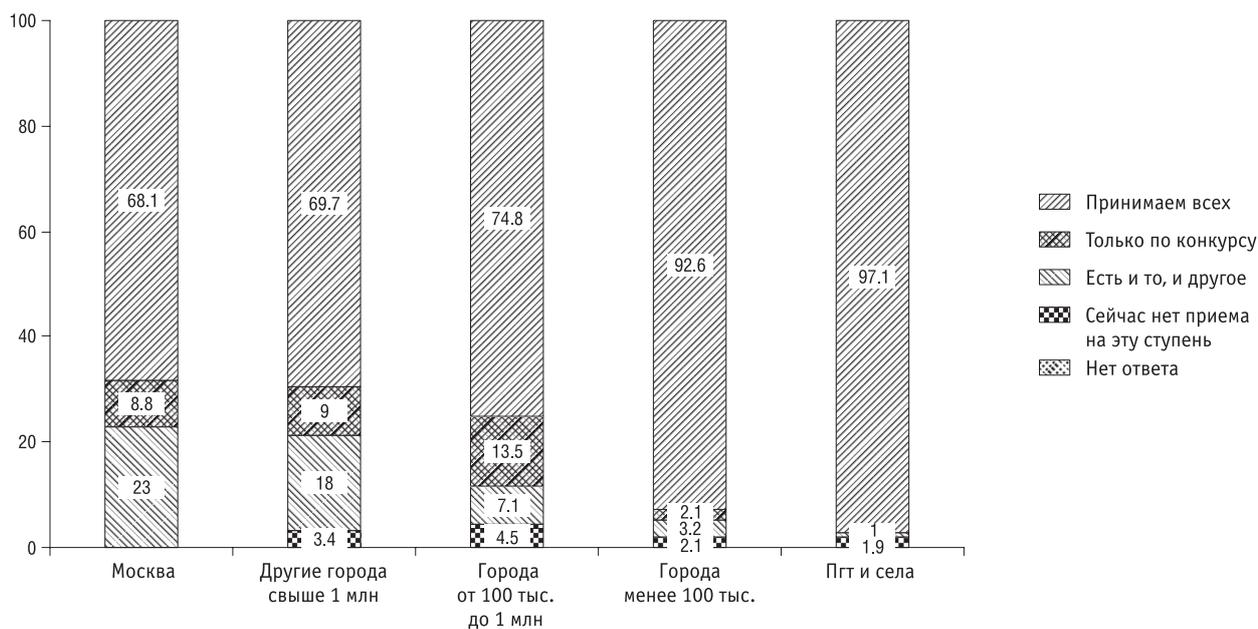
Большинство руководителей отмечают, что в их общеобразовательное учреждение прием учащихся на начальную ступень (первый класс) осуществляется без вступительных испытаний (рис. 17).

Рисунок 17. Порядок приема в образовательное учреждение.
Прием в первый класс (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)



На ступени основного (общего) образования при комплектовании классов респонденты реализуют следующие ведущие стратегии. Первая — традиционная стратегия, т.е. комплектование классов основной школы из учащихся начальной школы (переводом учащихся, освоивших программу начальной школы, в основную школу). Вторая — дополнительное комплектование классов основной школы учащимися из других школ, при наличии свободных мест без конкурса. Третья стратегия заключается в применении технологии конкурсного отбора учащихся, освоивших программы начальной школы, при комплектовании классов основной школы. Третья стратегия менее выражена на этапе перехода учащихся из начальной школы в основную школу. В среднем всего 6% респондентов выбрали этот вариант ответа. Причем наблюдается значимая корреляция между локализацией школы и количеством ответов «только по конкурсу» и «есть и то и другое» (рис. 18)

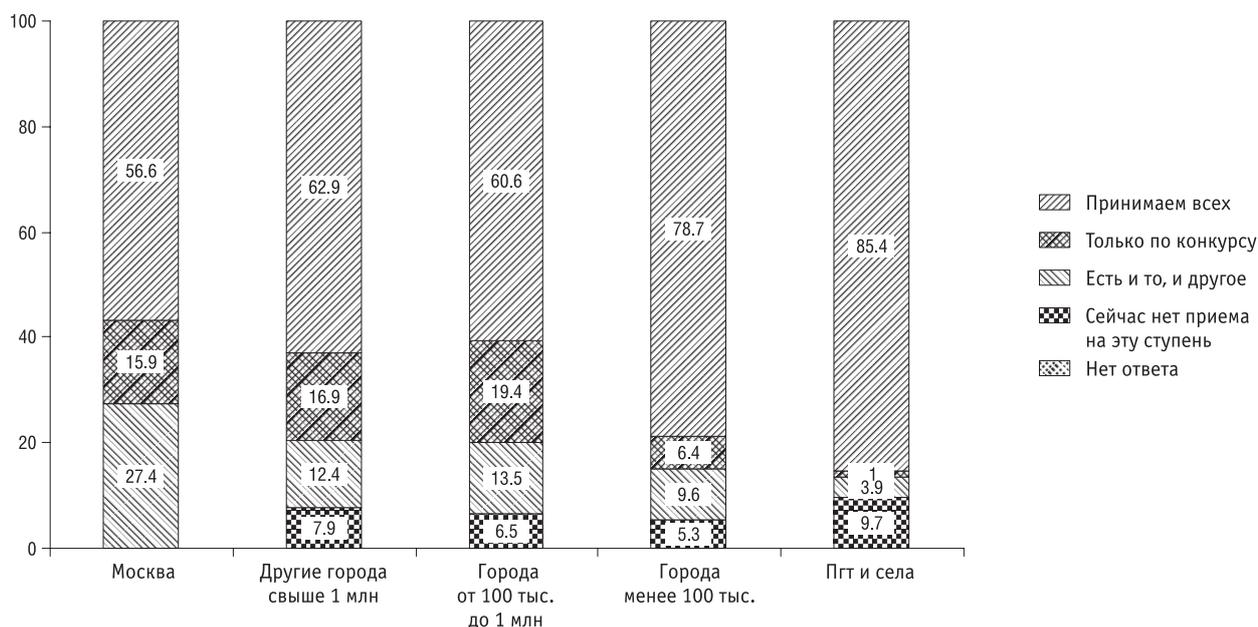
**Рисунок 18. Порядок приема в образовательное учреждение.
Прием в основную школу (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)**



При комплектовании классов старшей школы отмечено сохранение стратегий комплектования классов основной школы. Однако применение стратегии конкурсного отбора учащихся при комплектовании классов выражено значительно ярче (11.6% ответов). Так же, как и в случае перехода из начальной в основную школу, наблюдается значимая корреляция между локализацией школы и количеством ответов «только по конкурсу» и «есть и то, и другое» (рис. 19).

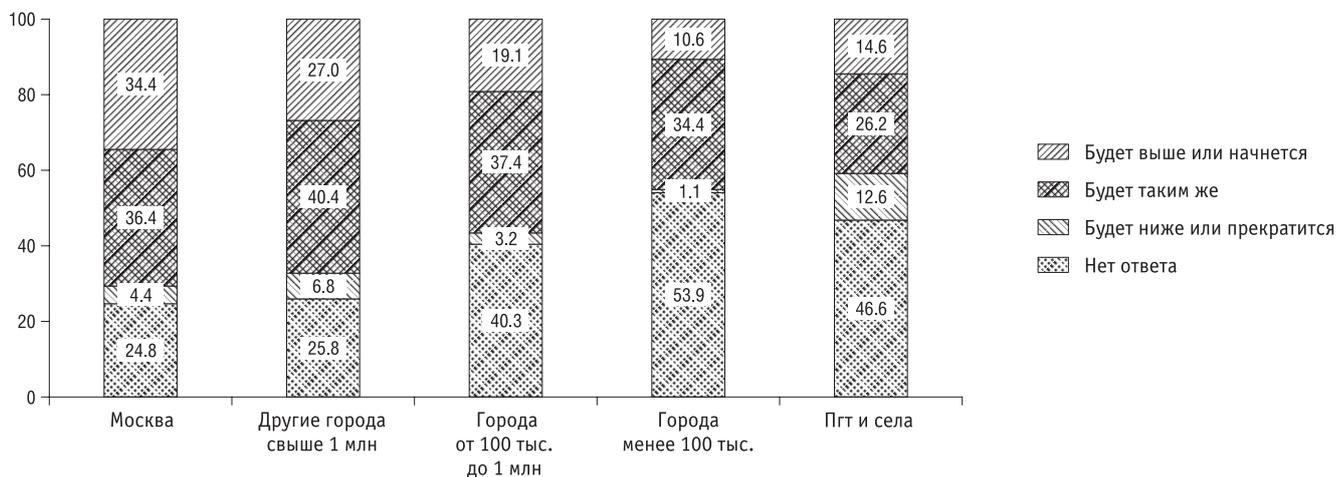
В то же время результаты ответов респондентов на вопрос о наличии подготовительного отделения в их образовательном учреждении наглядно свидетельствуют о том, что в среднем 60% общеобразовательных учреждений используют стратегию конкурсного

**Рисунок 19. Порядок приема в образовательное учреждение.
Прием в старшую школу (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)**



отбора при формировании контингента, применяя при приеме учащихся иные, нежели предусмотренное законодательством собеседование, входные барьеры. Возможное объяснение результатов состоит в особенностях формирования выборки исследования, в которой 89.9 % составляют «статусные» средние (полные) школы, гимназии, школы с углубленным изучением отдельных предметов) (рис. 20).

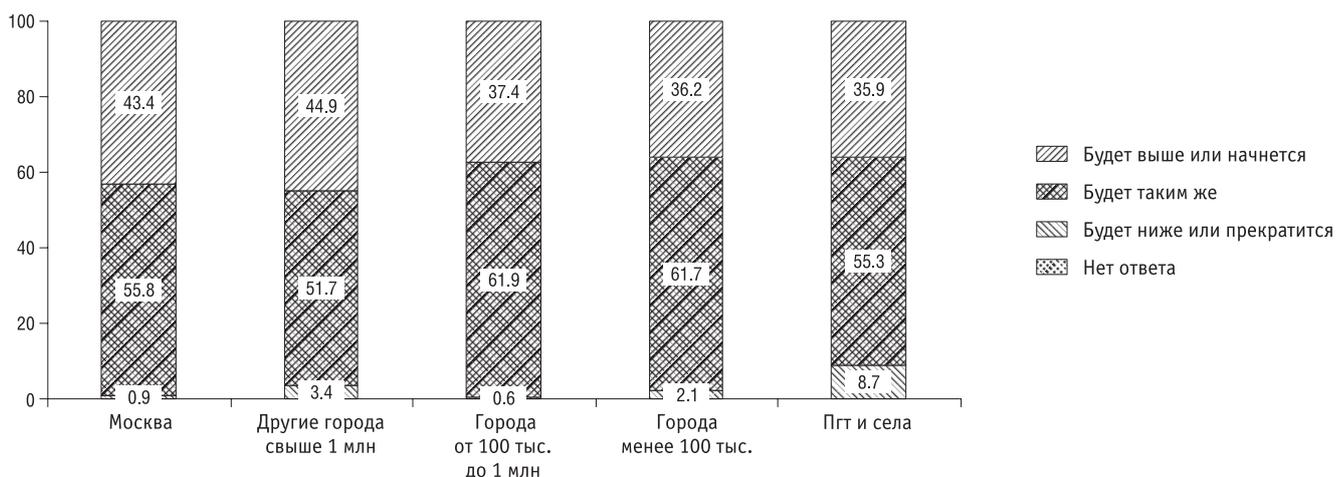
Рисунок 20. Прием на подготовительное отделение общеобразовательного учреждения (по оценке директоров школ), 2012 г. (% от числа опрошенных)



Сохраняется тенденция роста наполняемости начальной школы. Доля руководителей, ожидающих увеличения цифр приема при зачислении в 1-й класс и связанного с этим увеличения наполняемости классов, достигает в среднем 39.9%.

По сравнению с результатами опроса 2011 г. можно констатировать, что тенденция роста числа первоклассников в школах всех видов, участвовавших в опросе, сохранится и в 2012 г. (рис. 21).

Рисунок 21. Оценка директорами школ конкурса в 1-й класс в 2013/14 учебном году, 2012 г. (% от числа опрошенных)

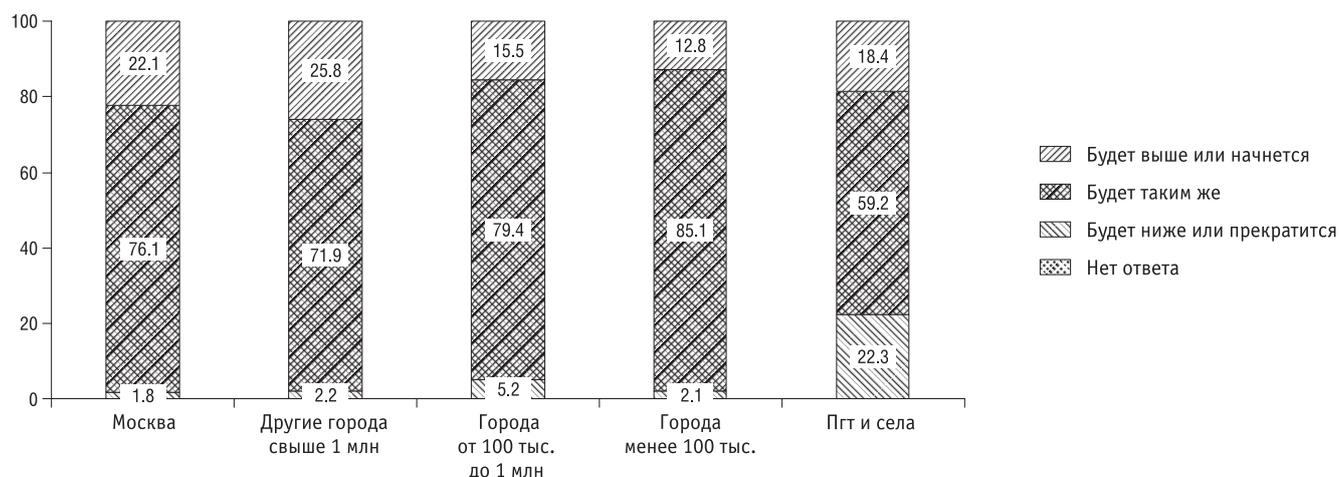


На старшей ступени общеобразовательных учреждений в среднем 18.5% руководителей школ ожидают роста цифр приема. Основная доля руководителей школ отвечают, что цифры приема в следующем учебном году на старшую ступень в школах не изменятся (в среднем 74.5% ответов).

Доля ответов «Будет ниже или прекратится» составляет 7.0%. Сказывается влияние результатов распространение новых моделей организации сети общеобразовательных учреждений (школы ступеней обучения, базовые школы с сетью филиалов и др.) как наиболее соответствующее задачам повышения экономической эффективности сети образовательных учреждений и качества образовательных услуг, предоставляемых обучающимся. Реализация такой стратегии имела оборотную сторону.

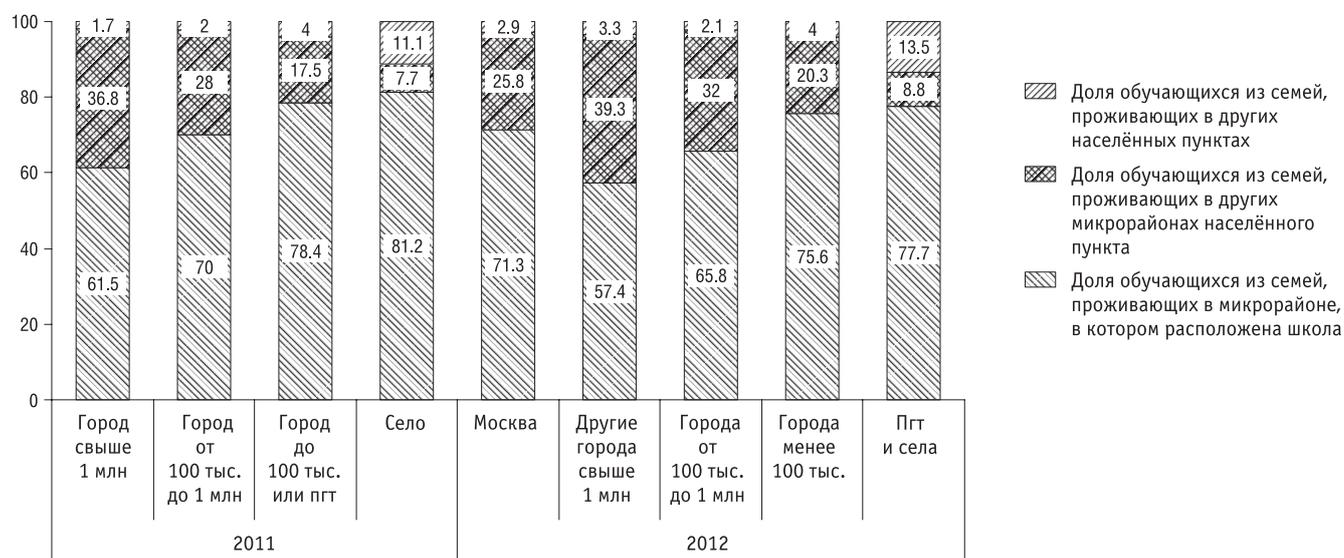
Произошло сокращение количества средних (полных) школ на селе, перевод средних (полных) школ в статус основных школ, в которых отсутствует старшая ступень обучения. Это повлияло на увеличение доли сельских школ, в которых отмечается отсутствие приема на старшую ступень общего образования (рис. 22).

Рисунок 22. Оценка директорами школ приема в 10-й класс в следующем 2013/14 учебном году, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



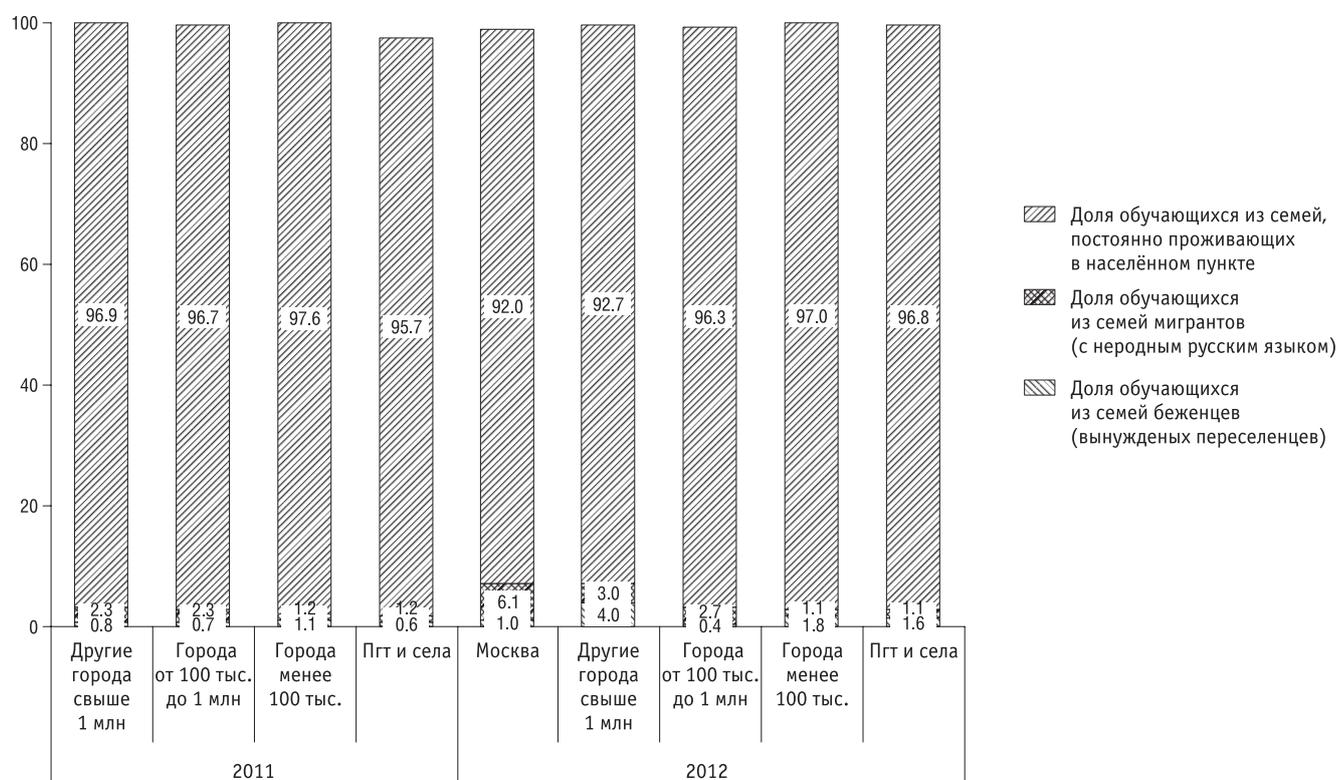
Впервые в опросе 2012 г. респондентам задавались вопросы о структуре контингента обучающихся в их школе в разрезе места проживания. Результаты опроса фиксируют, что преимущественным правом зачисления пользуются учащиеся из семей, проживающих вблизи от школы (69.3% от общего числа обучающихся) (рис. 23).

Рисунок 23. Структура контингента учащихся (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Доля учащихся школы с неродным русским языком составляет в среднем по выборке 6.2%. Наибольшая доля в Москве – 6.2%. (рис. 24).

Рисунок 24. Структура контингента учащихся (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)



4.2. Обучение

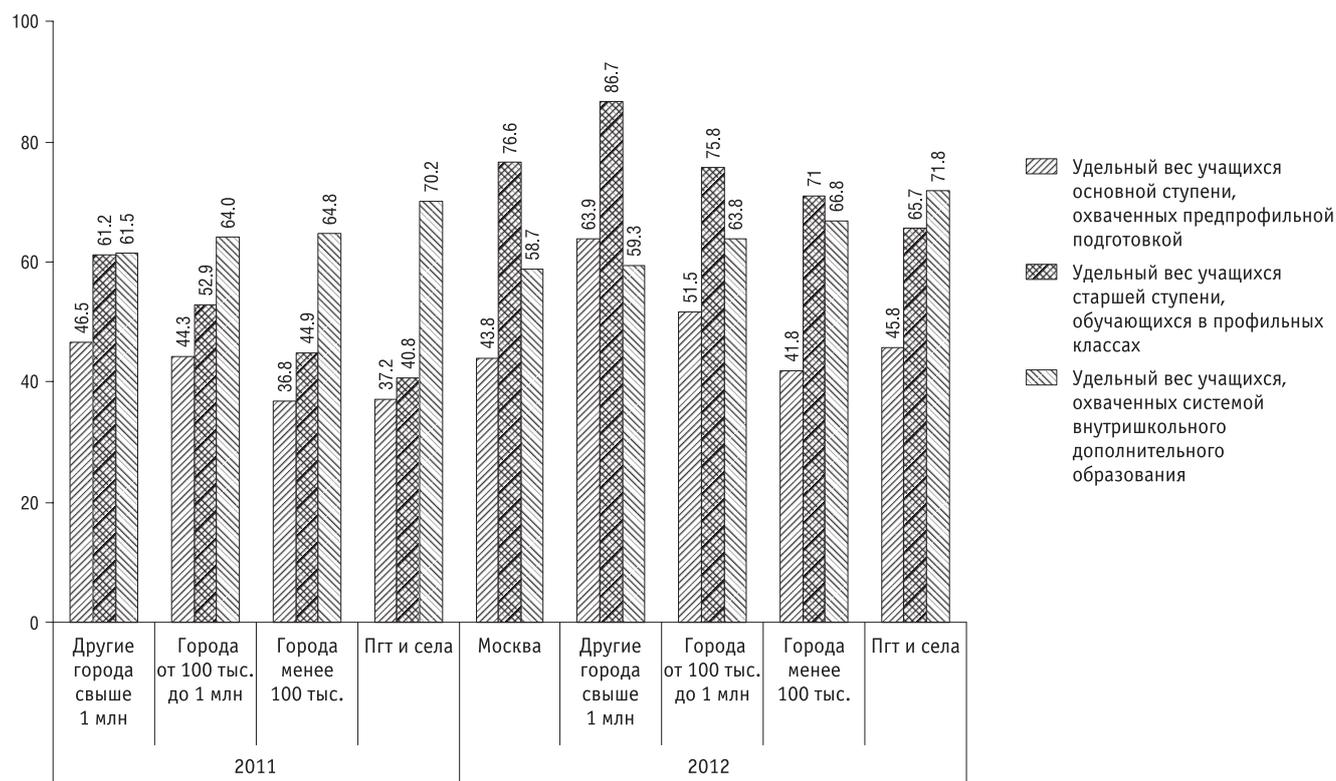
Стратегия предоставления спектра различных программ обучения имеет, с точки зрения директоров, явные преимущества в плане расширения поля деятельности для своих преподавателей, возможности дополнительного заработка по основному месту работы, возможности маневра в условиях изменения внешних факторов (например, изменение образовательного законодательства). Судя по результатам опроса, школы активно применяют в учебном процессе программы уровневой дифференциации (профильного обучения, предпрофильной подготовки), программы внеурочной деятельности. Охват предпрофильной подготовкой, профильным образованием значителен и составляет 50.1% и 74.3% соответственно.

Охват учащихся программами дополнительного образования также значителен – в среднем 64.4%.

Это дает основания говорить о высокой степени развития профилизации образования и расширения возможности построения учащимися индивидуальной образовательной траектории.

Возможность разнообразить, реализовать планы внеучебной деятельности обусловлены качеством преподавательского состава школы, финансовыми возможностями (привлечение в штат педагогов дополнительного образования), которые предоставила школе реализация планов повышения среднего размера оплаты труда учителей. В результате общеобразовательные школы выигрывают в конкурентной борьбе с учреждениями дополнительного образования детей за возможность привлечения лучших преподавателей и контингенты учащихся, у которых возможности повышения заработной платы преподавательскому составу значительно скромнее (рис. 25).

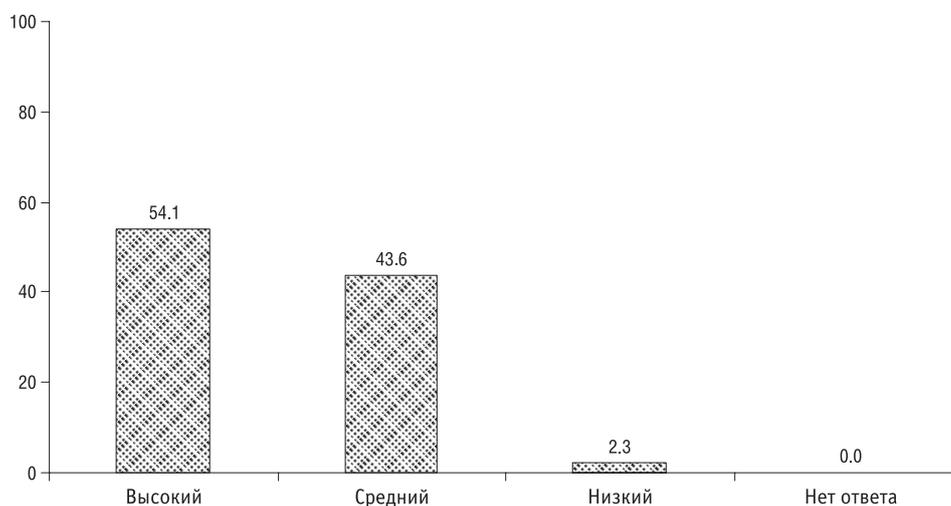
Рисунок 25. Развитие профильного обучения учащихся, внутришкольного дополнительного образования (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)



4.3. Показатели качества общего образования

По оценкам руководителей общеобразовательных учреждений, сохраняется высокий спрос населения на образование, предоставляемое в их образовательных учреждениях. Так считают 54.1% респондентов. Пессимистически оценивают качество образования, предоставляемого в их образовательных учреждениях 2.3% респондентов (рис. 26).

Рисунок 26. Оценка директорами школ спроса населения на образовательные услуги, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

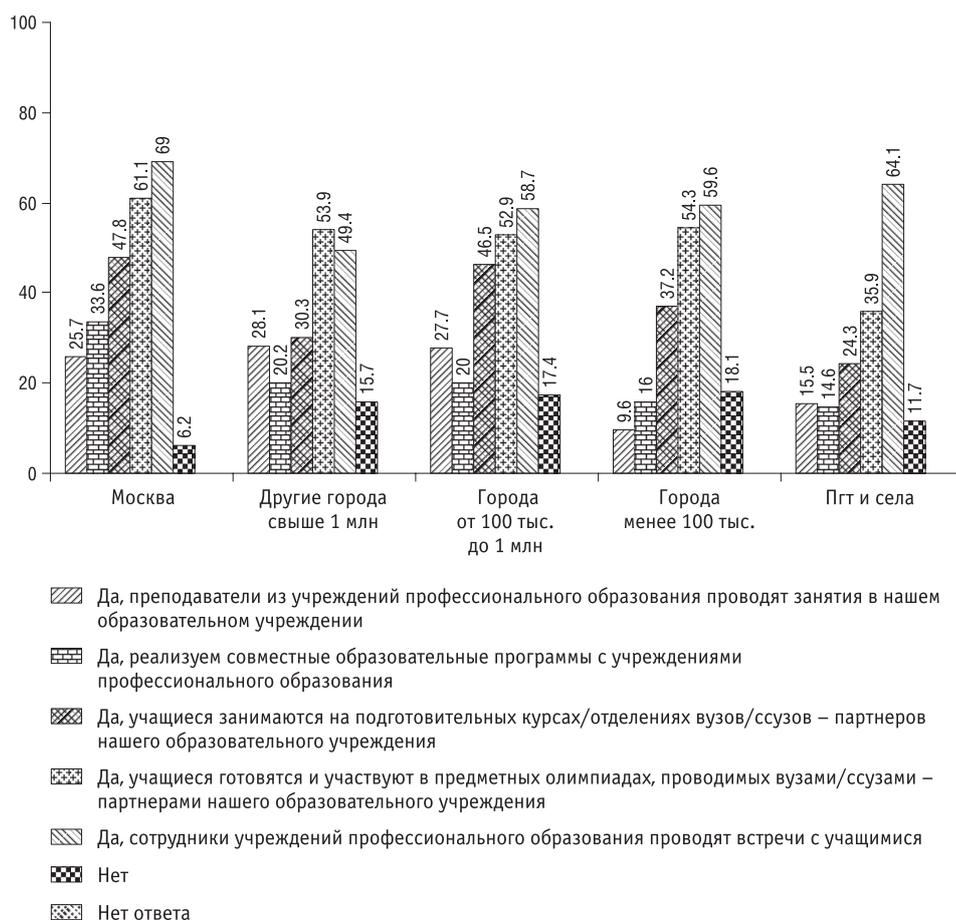


Сотрудничество школ с учреждениями профессионального образования признается действенным механизмом профессиональной ориентации школьников, создает условия для формирования индивидуальных образовательных траекторий учащихся в соответствии с потребностями рынка труда; кроме того, учащиеся получают определенные преимущества при поступлении в учреждение профессионального образования, с которым сотрудничает школа. У учеников появляется реальная возможность продолжить обучение в учреждениях профессионального образования.

Для общеобразовательных учреждений развитие сотрудничества с учреждениями профессионального образования дает возможность привлечь квалифицированных преподавателей из учреждений профессионального образования к работе по программам дополнительного образования, профильного обучения, тем самым содействуя повышению качества образования в школе.

Наиболее распространенными формами сотрудничества, по оценкам руководителей образовательных учреждений, являются участие школьников в предметных олимпиадах, проводимых учреждениями профессионального образования, освоение программ подготовительных курсов, организованных при учреждениях ВПО, СПО. Также часто упоминаются респондентами тематические встречи учащихся школ с преподавателями учреждений ВПО, СПО (рис. 27).

Рисунок 27. Формы взаимодействия школы с образовательным учреждением следующего уровня, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

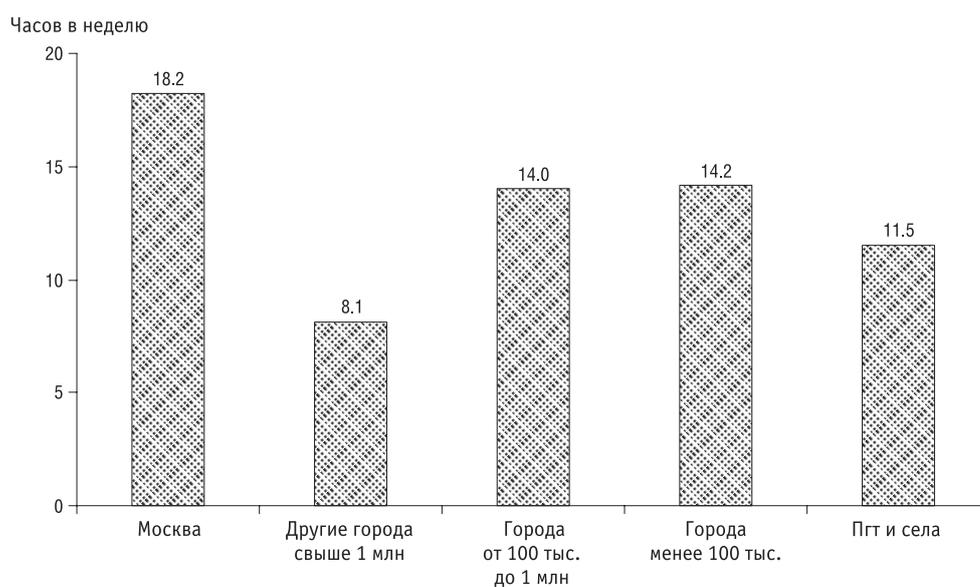


Реализация ФГОС невозможна без расширения объема и содержания внеурочной деятельности учащихся. Поэтому количество часов внеурочной деятельности является одним из важнейших показателей эффективности внедрения ФГОС. В декабре 2012 г. в регионах РФ сложилась следующая картина.

Учитывая, что 10 часов в неделю это всего лишь 2 дополнительных занятия в день при пятидневной учебной неделе, становится очевидным, что лидер по количеству часов внеурочной деятельности Москва предоставляет чуть более 3.5 часа дополнительных часов активности. Такое количество можно назвать удовлетворительным. В школах, расположенных в сельской местности, количество часов внеурочной деятельности ниже, но соответствует требованиям ФГОС.

В образовательных учреждениях, предоставляющих услуги групп продленного дня, учащиеся начальной школы задействованы в спортивной, развлекательной, учебной (выполнение домашнего задания) деятельности в течение большего времени. Следовательно, резерв для увеличения количества часов внеурочной деятельности имеется (рис. 28)

Рисунок 28. Количество часов внеурочной деятельности учащихся в неделю, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



5. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

В связи с принятием Государственной думой РФ Закона №83-ФЗ в анкете опроса 2011 г. респондентам был задан вопрос о том, какой из новых типов образовательных учреждений они считают наиболее приемлемым для своего образовательного учреждения. Опрос не выявил предпочтений руководителей школ относительно выбора того или иного типа бюджетного учреждения. Руководители полностью доверили выбор типа бюджетного учреждения учредителю. Поэтому из анкеты опроса 2012 г. вопрос о предпочтениях руководителей был исключен. Вместо него в анкету опроса 2012 г. был введен вопрос о том, какой именно тип нового бюджетного учреждения был выбран учредителем для того или иного образовательного учреждения.

Данные представлены на рис. 29 и 30. Как и в предыдущем опросе, в большинстве случаев именно учредитель выступает инициатором перевода образовательного учреждения в один из новых типов бюджетных учреждений. В ситуации выбора типа нового бюджетного учреждения учредитель де-факто монополизировал предоставленное ему законом право на паритетных началах с самим образовательным учреждением выбирать тип бюджетного учреждения. Инициатива со стороны самого образовательного учреждения проявляется значительно реже (рис. 29).

Как видно из представленной ниже гистограммы (рис. 30), при выборе учредителем типа образовательного учреждения предпочтение отдается бюджетным учреждениям. Процесс перехода образовательных учреждений к финансовой и хозяйственной самостоятельности на основе ответственного финансового менеджмента пока не приобрел должного масштаба. Суммарная доля бюджетных и казенных учреждений составляет 72.4%. Доля автономных учреждений – 9,.%.

Вопросы об изменении финансовых показателей общеобразовательных школ ежегодно включаются в анкету опроса руководителей общеобразовательных школ.

Большинство руководителей отмечают либо «рост» объемов бюджетного финансирования выше значений инфляции, либо «небольшой рост в пределах инфляции». Такую динамику отмечают в среднем 44.6% респондентов.

Рисунок 29. Кто был инициатором перехода Вашего образовательного учреждения в новый тип учреждения? 2012 г.
(% от числа опрошенных)

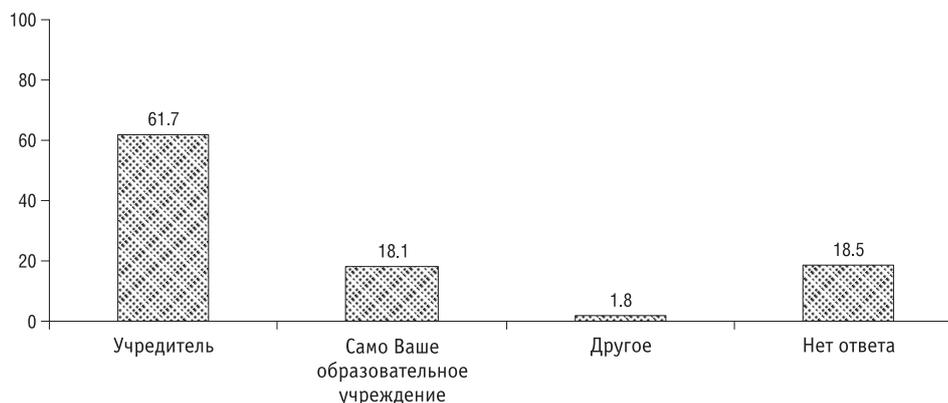
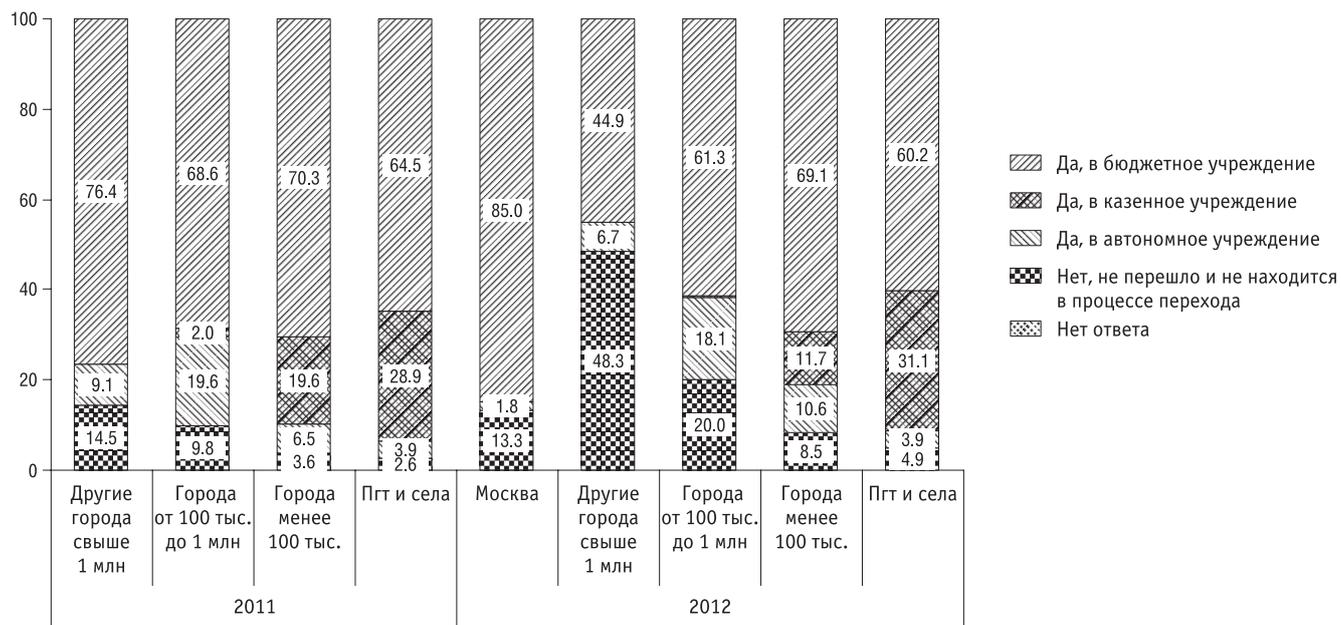


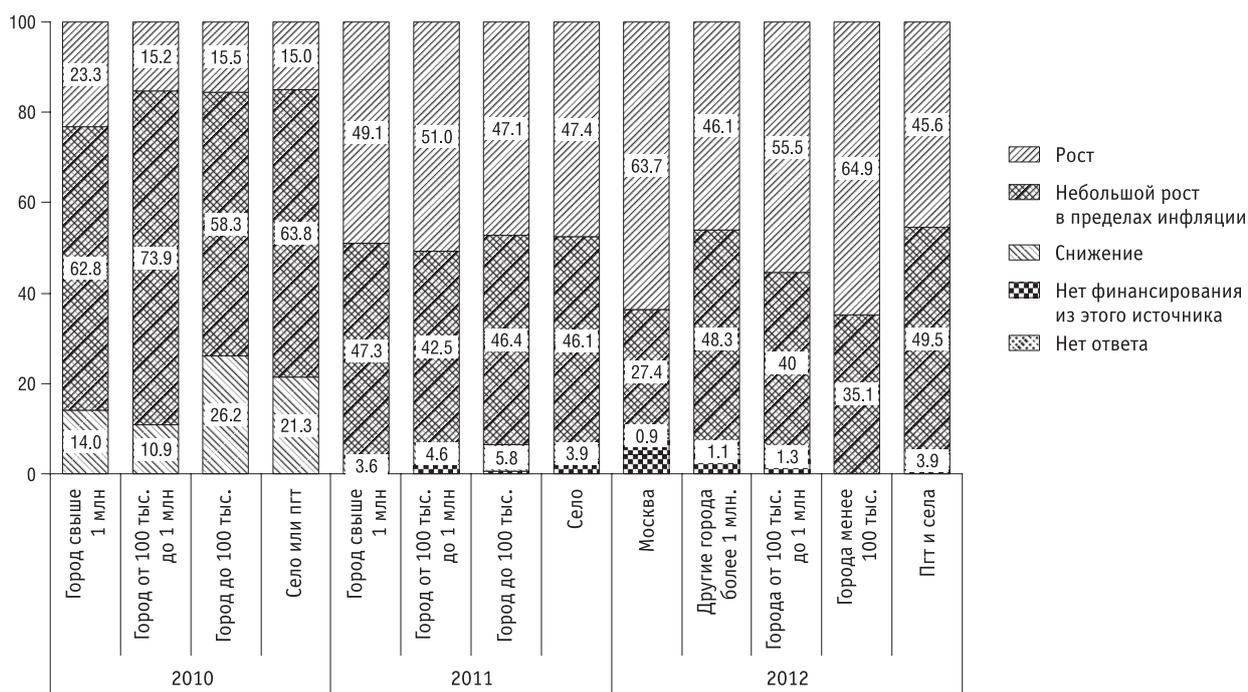
Рисунок 30. Выбор новых типов образовательных учреждений, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



В сравнении с результатами опроса, проведенного в 2011 г., увеличение среднего значения доли руководителей, отмечающих рост объемов бюджетного финансирования, не произошло.

Снижение объема бюджетного финансирования отмечается незначительным количеством респондентов. В целом 85.5% руководителей школ фиксируют рост объемов бюджетного финансирования в той или иной степени. Различия наблюдаются только в динамике роста: либо опережающий (по сравнению с инфляцией) рост объемов бюджетного финансирования, либо рост в пределах значений инфляции (рис. 31).

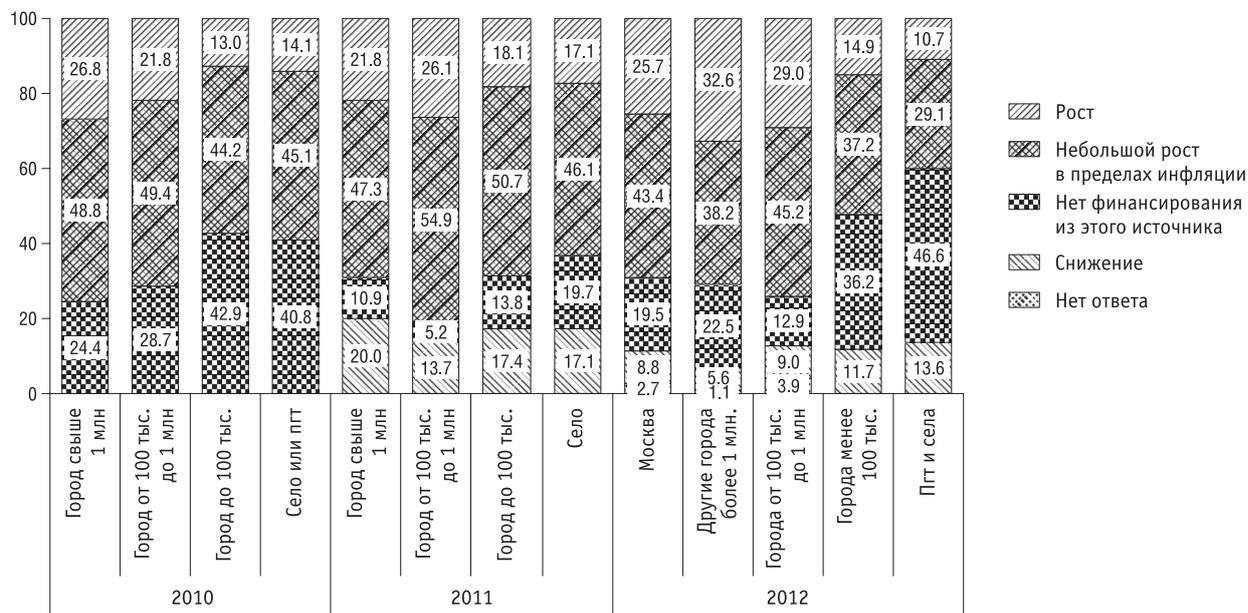
Рисунок 31. Динамика финансовых показателей за последние три года: «бюджетное финансирование», 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Что касается объемов привлеченных *внебюджетных средств*, то деятельность по их привлечению наталкивается на ряд совершенно объективных препятствий, в первую очередь на правовой режим использования внебюджетных средств. Формально все средства считаются собственностью учредителя — собственника учреждения, в том числе и внебюджетные средства (так называемые неналоговые поступления от деятельности, приносящей доход, средства жертвователей, включая сборы родителей, и т.п.). Кроме того, сдерживающим фактором признается отсутствие реальной финансово-хозяйственной самостоятельности значительной доли школ. Введение Законом № 83-ФЗ новых типов бюджетных учреждений, изменения в законодательстве, внесенные в связи с принятием этого закона, переход общеобразовательных школ в новые типы бюджетных учреждений — все эти факторы пока не повлияли на изменения в структуре распределения ответов респондентов, т.к. велика инерция практики управления финансово-хозяйственной составляющей деятельности школы. Кроме того, нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что подавляющее большинство общеобразовательных школ в России являются муниципальными. Их учредители — муниципальные органы управления образованием — принимают решения о переходе общеобразовательного учреждения в тот или иной тип бюджетного учреждения по своему усмотрению, т.к. объективных критериев перехода с федерального уровня так и не было предложено. Как показывают результаты опросов 2011 и 2012 гг., учредитель отдает предпочтение наиболее жестко регулируемым типам бюджетных учреждений — казенным и бюджетным. Мнение коллектива школы относительно целесообразности, преимуществ, предпочтений перехода в тот или иной тип бюджетного учреждения из списка, предложенного Законом №83-ФЗ, не сформировалось, что подтверждается результатами опроса МЭ в 2011 г. По его результатам было выявлено индифферентное отношение директорского корпуса к выбору типа общеобразовательного учреждения, в который должна перейти школа. В результате руководитель общеобразовательного учреждения все еще недостаточно мотивирован к привлечению внебюджетных средств, т.к. содержащиеся в Законе № 83-ФЗ нормы, позволяющие повысить степень финансово-хозяйственной самостоятельности школы, искажаются реальной правоприменительной практикой, подзаконными актами уровня субъекта РФ (рис. 32).

В среднем 54% отмечают рост фонда оплаты труда учителей выше значений инфляции.

Рисунок 32. Динамика финансовых показателей за последние три года: «внебюджетное финансирование», 2012 г.
(% от числа опрошенных)

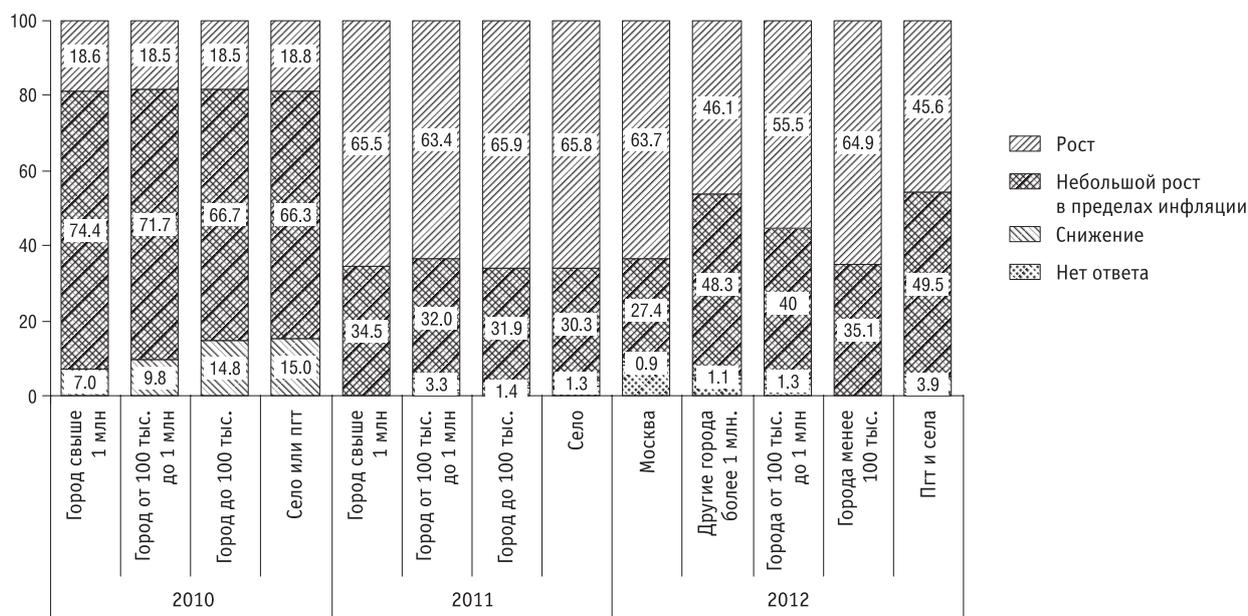


Ответы «Небольшой рост в пределах инфляции» выбрали в среднем 41.2% руководителей.

В целом тенденция повышения заработной платы учителей сохраняется. Различия состоят в динамике повышения.

Несомненно, что на распределение ответов респондентов повлияла реализация в 2012 г. НОИ и «зарплатного проекта», в рамках которого в бюджеты муниципальных образований были направлены значительные финансовые средства (рис. 33).

Рисунок 33. Оценка изменения объема ФОТ учителей за предшествующий период, 2012 г. (% от числа опрошенных)



По сравнению с результатами опроса 2011 г. доля руководителей школ, отмечающих рост значения норматива бюджетного финансирования не изменилась. Тенденция роста доходов учителей сохраняется. По-прежнему лидерам по размерам доходов являются Москва и города с населением более 1 млн чел.

Как и в ситуации с наполняемостью фонда оплаты труда учителей, изменения в оценках руководителями школ изменений норматива бюджетного финансирования вызваны результатами реализации в субъектах РФ мероприятий планов действий субъектов РФ по реализации НОИ ННШ и модернизации региональных систем образования, т.к. наполняемость фонда оплаты труда учителей напрямую зависит от утвержденного на региональном уровне размера бюджетного финансирования (рис. 34, 35, 36).

Оценка руководителями наполняемости доходной части бюджета из различных источников показала, что в структуре доходов школы наиболее масштабную долю составляют бюджетные средства на реализацию основных образовательных программ.

Распределение ответов руководителей отражает сложившуюся структуру доходной части бюджета общеобразовательной школы, созданной в организационно-правовой форме «учреждение». Предоставление объема субвенции на реализацию основных образовательных программ общего образования рассчитывается исходя из значений региональных (муниципальных) нормативов подушевого финансирования, в структуре которых от 80 до 90% составляют средства на оплату труда педагогического персонала, т.е. бюджетные средства.

Поэтому структура доходной части не изменилась по сравнению с результатами опроса 2011 г. (около 3%).

Доходы из внебюджетных источников (средства от приносящей доход деятельности, от участия в целевых программах, грантовые, спонсорские средства) составляют незначительную долю в доходах школы, т.к. в сельских населенных пунктах традиционно наблюдается наименьший уровень оплаченного спроса населения на услуги дополнительного образования.

Рисунок 34. Оценка изменения объема ФОТ административно-управленческого персонала за предшествующий период, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

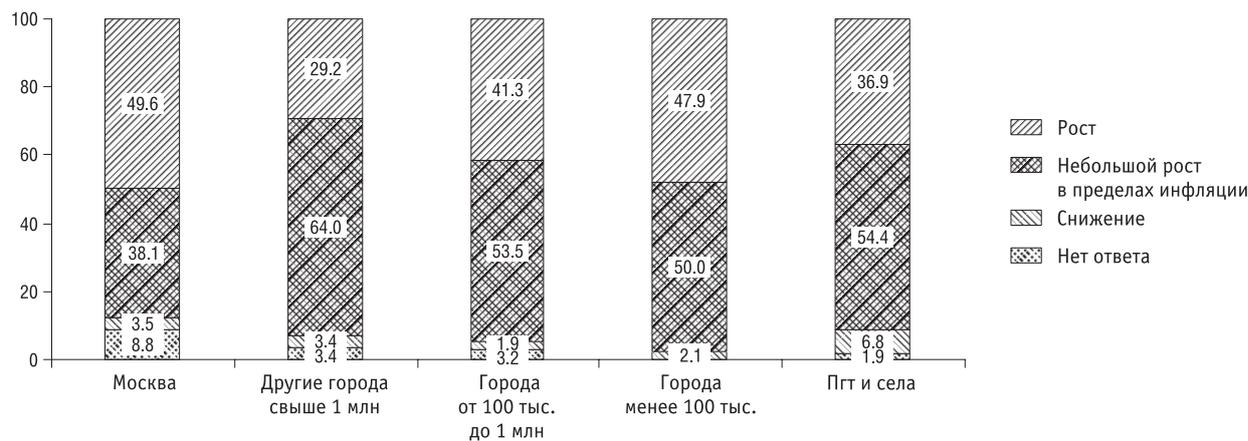


Рисунок 35. Оценка изменения объема ФОТ учебно-вспомогательного персонала за предшествующий период, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

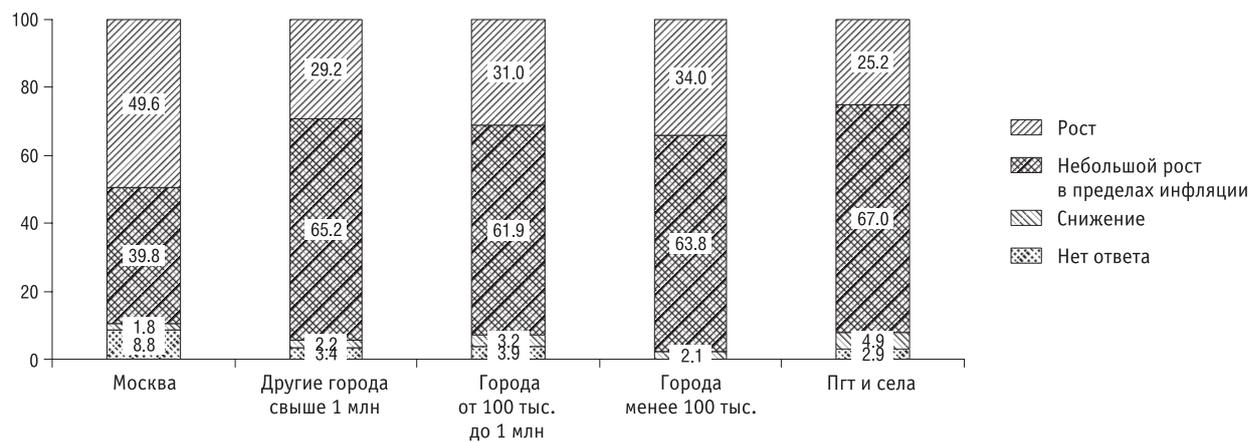
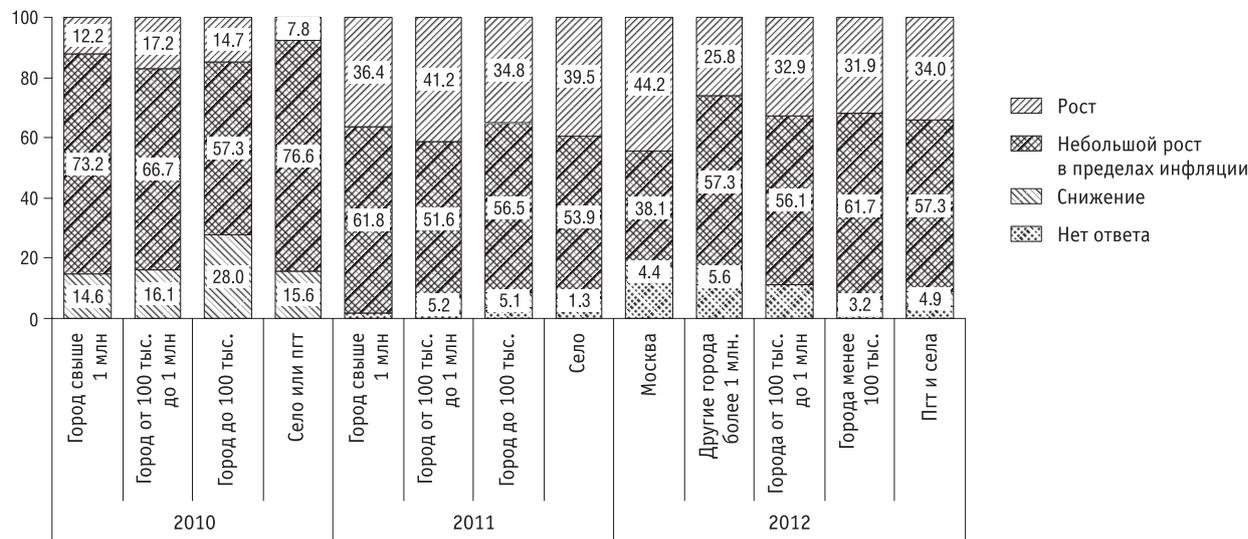


Рисунок 36. Изменения норматива финансирования, 2012 г.
(в расчете на одного обучающегося)
(% от числа опрошенных)

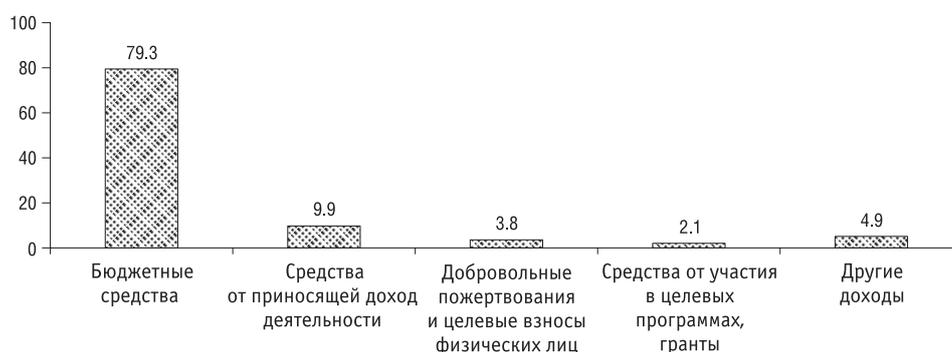


Так, например, в структуре доходов школы средства от приносящей доход деятельности (5.1%) и средства от населения за обучение по дополнительным программам (4.8%) по-прежнему занимают незначительную долю.

Общеобразовательные школы, созданные в организационно-правовой форме «учреждение» не ориентированы на активное привлечение внебюджетных средств, т.к. эти доходы являются неналоговыми доходами бюджета соответствующего уровня. Введение Законом № 83-ФЗ новых типов учреждений, обладающих большей финансово-экономической самостоятельностью, возможно, в перспективе изменит сложившуюся структуру доходов школы и будет стимулировать привлечение школой внебюджетных средств (рис. 37).

В структуре расходов школ, по оценкам их руководителей, большую часть занимают расходы на оплату труда. Эта доля расходов стабильна и составляет в среднем 66.3%.

Рисунок 37. Оценка директорами школ структуры доходной части бюджета общеобразовательной школы, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

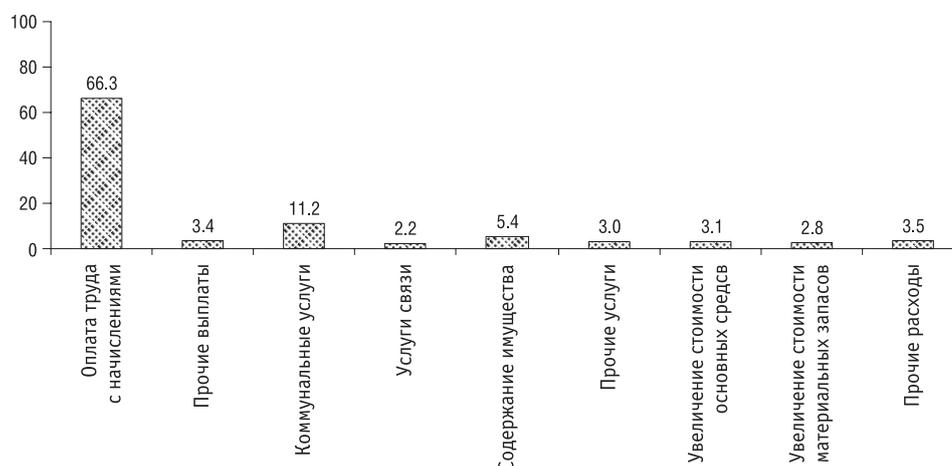


Коммунальные расходы и начисления на оплату труда являются второй по размеру долей в структуре расходов школ — 11.2%

Анализ полученных данных свидетельствует о стратегии поддержания имеющегося уровня развития основных видов ресурсов, когда подавляющая доля расходуется на оплату труда, а инвестиции в «человеческий капитал» (повышение квалификации учителей) составляют незначительные (от 1.7 до 5.3%) доли в бюджете школы.

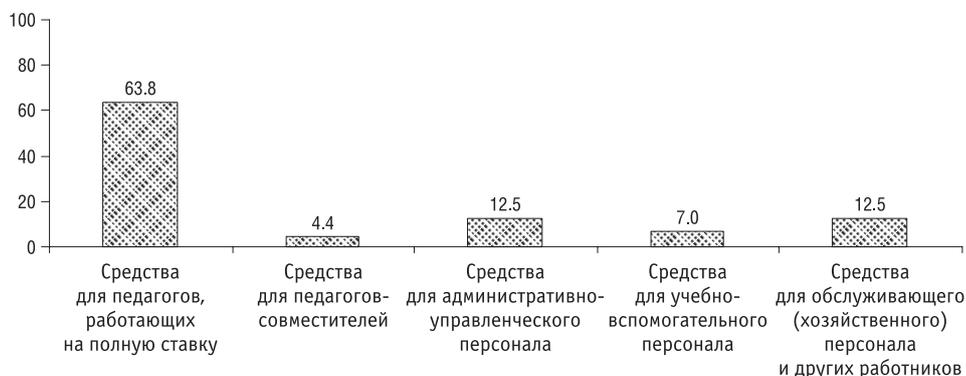
Незначительная доля средств вкладывается в развитие «информационной среды» (услуги интернет-провайдеров, оплата трафика) — в среднем 2.2% (рис. 38).

Рисунок 38. Оценка директорами школ структуры расходов образовательного учреждения, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Структура расходов на оплату труда основных групп персонала общеобразовательных учреждений не претерпела сколько-нибудь значимых изменений по сравнению с результатами опроса 2011 г. Доля расходов на педагогический персонал в структуре расходов составляет в среднем 63.8%, учебно-вспомогательного – 7.0%, АУП – 12.5%, обслуживающего персонала – 12.5% (рис. 39).

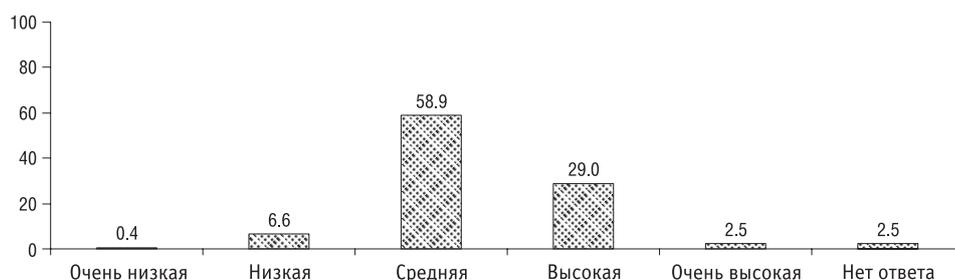
Рисунок 39. Оценка директорами школ структуры расходов на оплату труда, 2012 г. (% от числа опрошенных)



Оценки руководителями школ устойчивости финансового положения своих школ смещены в сторону ответов «Средняя» и «Высокая». В целом руководители оптимистично оценили устойчивость финансового положения своих школ. Суммарная доля оценок «Средняя устойчивость» и «Высокая устойчивость» составляет в среднем более 87.9% (рис. 40).

Большинство руководителей образовательных учреждений ожидают «Стабильного финансирования» и «Некоторого прироста» бюджетного финансирования, направляемого на реализацию основных образовательных программ. Суммарная доля таких ответов составляет 72.4%. Ожидание «Некоторого спада» отметили 4.7% респондентов.

Рисунок 40. Оценка директорами устойчивости финансового положения школ, 2012 г. (% от числа опрошенных)

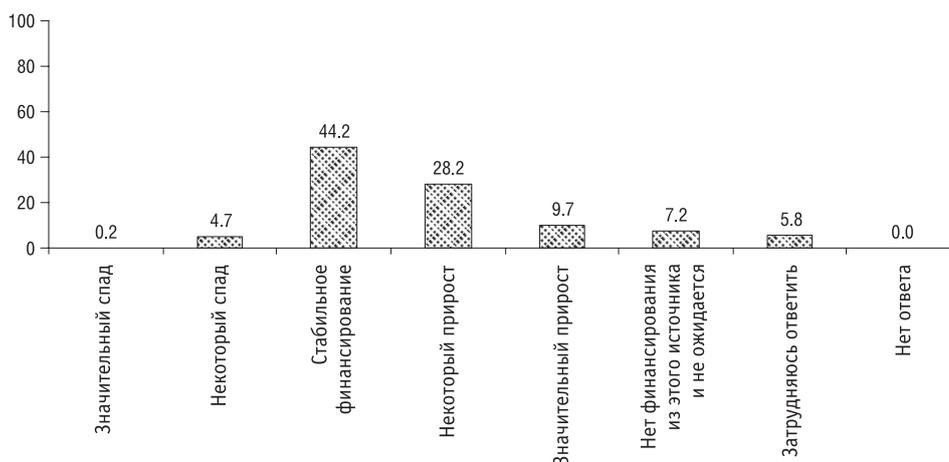


В целом среди руководителей школ сохраняются оптимистичные ожидания финансирования из бюджета. Судя по результатам опроса, большинство руководителей связывают свои ожидания увеличения бюджета школы с увеличением объемов бюджетного финансирования на реализацию основных образовательных программ, в котором до 80% составляют средства на оплату труда учителей (рис. 41).

В соответствии с Законом «Об образовании» (ст. 45) для пополнения доходной части бюджета общеобразовательные учреждения имеют право осуществлять деятельность, приносящую доход, т.е. предоставлять дополнительные образовательные услуги, не противоречащие уставной (образовательной) деятельности школы.

Как и в предыдущей волне мониторинговых исследований, судя по ответам респондентов, почти половина школ (48.4%) не имеют доходов от предоставления дополнительных образовательных услуг учащимся (второй иностранный язык, дополнительные занятия по музыке, живописи, спецкурсы по выбору учащихся), т.е. не оказывают такие услуги.

Рисунок 41. Ожидания от различных источников финансирования в ближайшие год-два: бюджетные средства на реализацию основных образовательных программ, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Переход образовательных учреждений в новые типы бюджетных учреждений (автономное, бюджетное или казенное учреждение), предусмотренные Законом №83-ФЗ, декларирует самостоятельность школ в части распоряжения средствами от приносящей доход деятельности, но это не повлияло на результаты опроса. Отражение внебюджетных средств в плане финансово-хозяйственной деятельности, являющемся по сути дела сметой, утверждаемой в порядке, установленном учредителем, не способствовало развитию школами деятельности, приносящей доход.

Стратегии пополнения бюджета школы за счет предоставления учащимся на платной основе дополнительных образовательных услуг, способствующих повышению образовательных результатов, качества образования, повышению доходной части школьного бюджета, придерживается незначительная доля руководителей (17.7% ожидают стабильного финансирования) (рис. 42, 43, 44).

Рисунок 42. Ожидания директоров в отношении изменения различных источников финансирования в ближайшие год-два: средства от приносящей доход деятельности, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

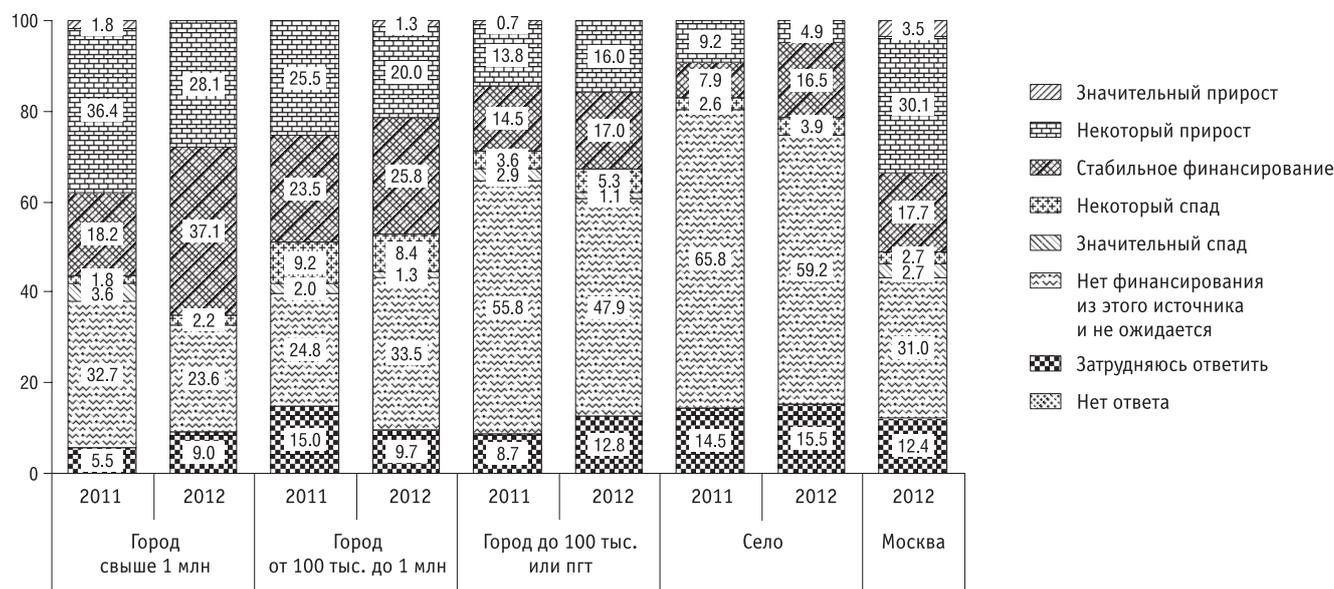


Рисунок 43. Ожидания директоров в отношении изменения различных источников финансирования в ближайшие год-два: средства родителей учащихся за обучение по дополнительным программам, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

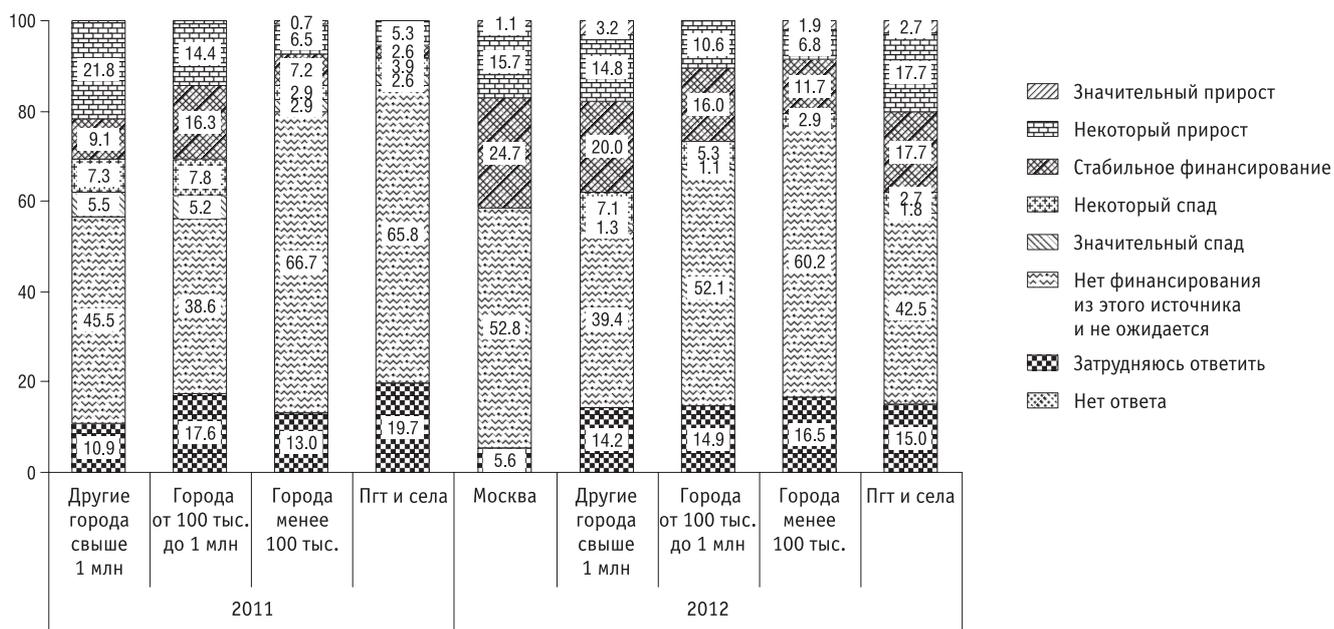
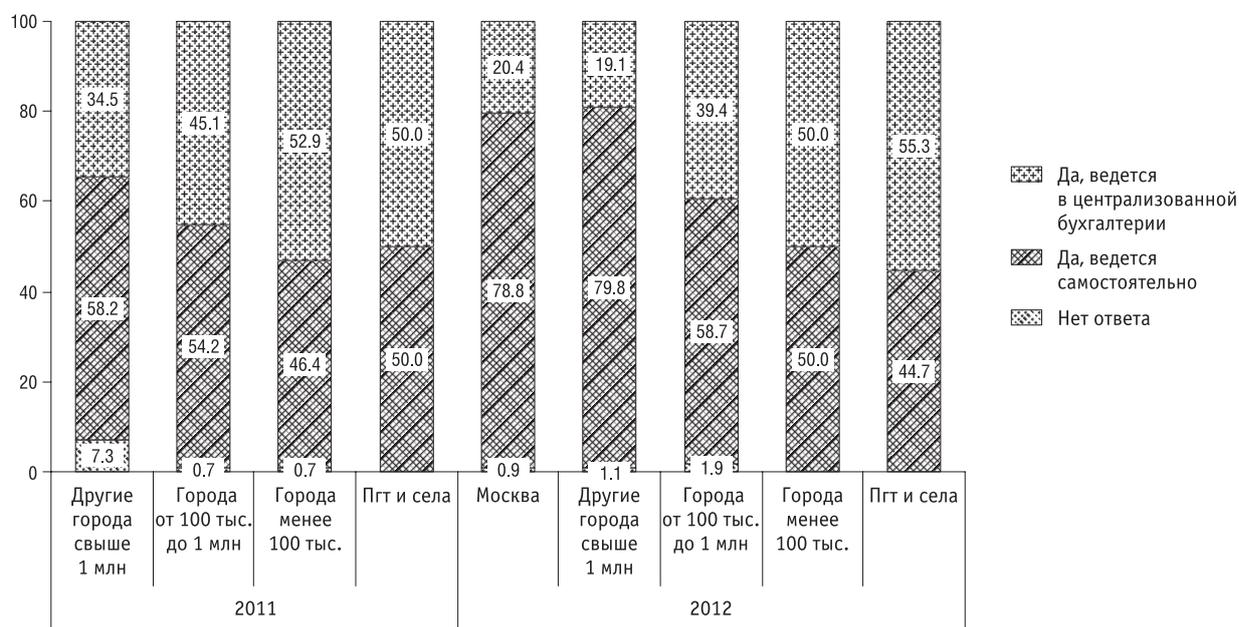


Рисунок 44. Наличие индивидуальной бухгалтерии, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



6. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

Структура кадрового состава учителей общеобразовательных школ по уровню образования стабильна (рис. 45). Это объясняется единством квалификационных требований, в частности о наличии профильного высшего образования, предъявляемых учредителем и администрацией школ, к претендентам на замещение соответствующих вакантных должностей (рис. 46).

Рисунок 45. Кадровая структура персонала общеобразовательной школы, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

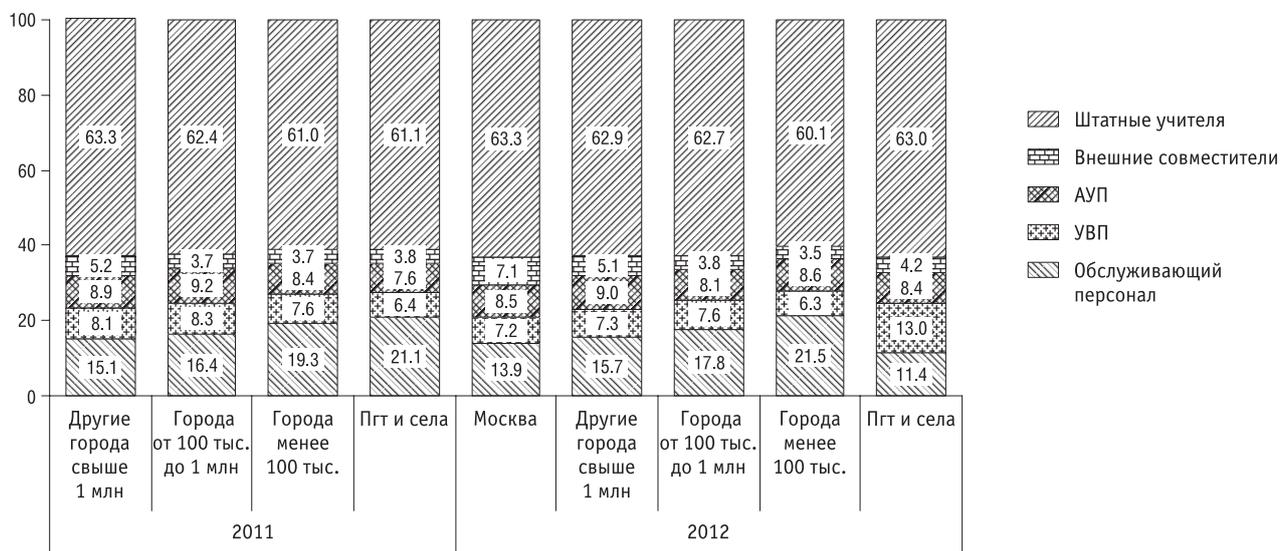
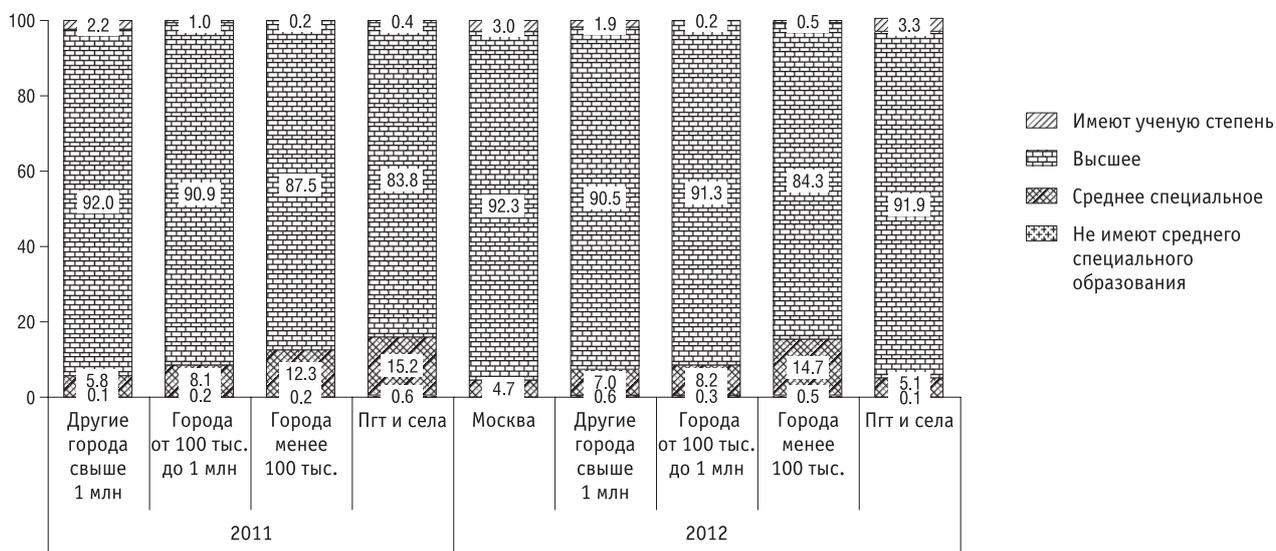


Рисунок 46. Структура кадрового состава учителей по уровню образования, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Последовательный переход общеобразовательных учреждений на обучение в соответствии с новым ФГОС начального образования требует соответствующей квалификации от учительского корпуса.

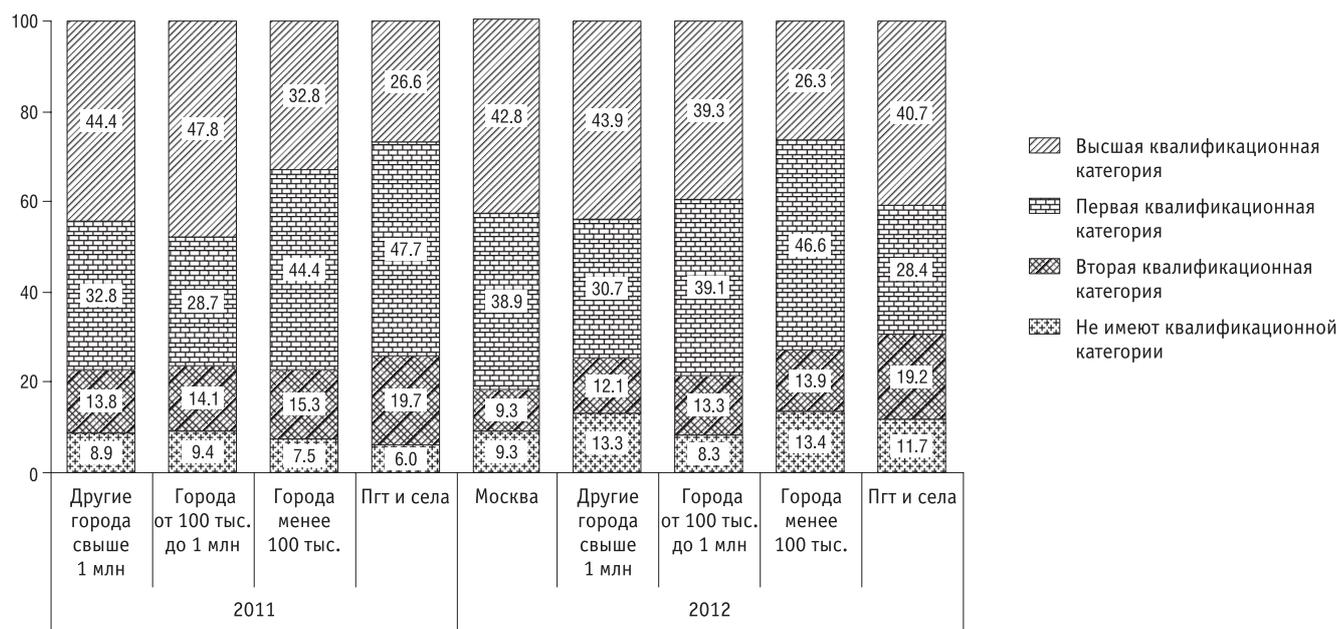
С 1 января 2011 г. вступил в силу Порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений (приказ Минобрнауки России от 24.03.2010 № 209, зарегистрирован Минюстом России 26.04.2010, регистрационный № 16999).

Порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений предусматривает два вида аттестации: обязательную и добровольную, т.е. аттестацию педагогических работников на подтверждение соответствия занимаемой должности (обязательная) и аттестацию педагогических работников на квалификационную категорию (первую, высшую) (добровольная).

Аттестация педагогических работников на подтверждение соответствия занимаемой должности проводится обязательно один раз в 5 лет в отношении всех педагогических работников, не имеющих квалификационных категорий (первой или высшей).

Квалификационные категории, присвоенные учителям до введения двухуровневой аттестации, сохраняются на весь срок их действия (5 лет). Опрос не выявил статистически значимых изменений в структуре педагогического состава учителей в разрезе квалификационной категории (рис. 47).

Рисунок 47. Структура кадрового состава учителей по квалификационной категории, 2012 г. (% от числа опрошенных)



Анализ данных выявил, что *возрастная* структура преподавательского состава не изменилась в сравнении с результатом опроса 2011 г.

Доля молодых учителей мала и составляет в среднем 12.7%. Это связано с небольшим количеством вакансий педагогов, замещаемых, как показали результаты опроса, более опытными педагогами старших возрастных групп.

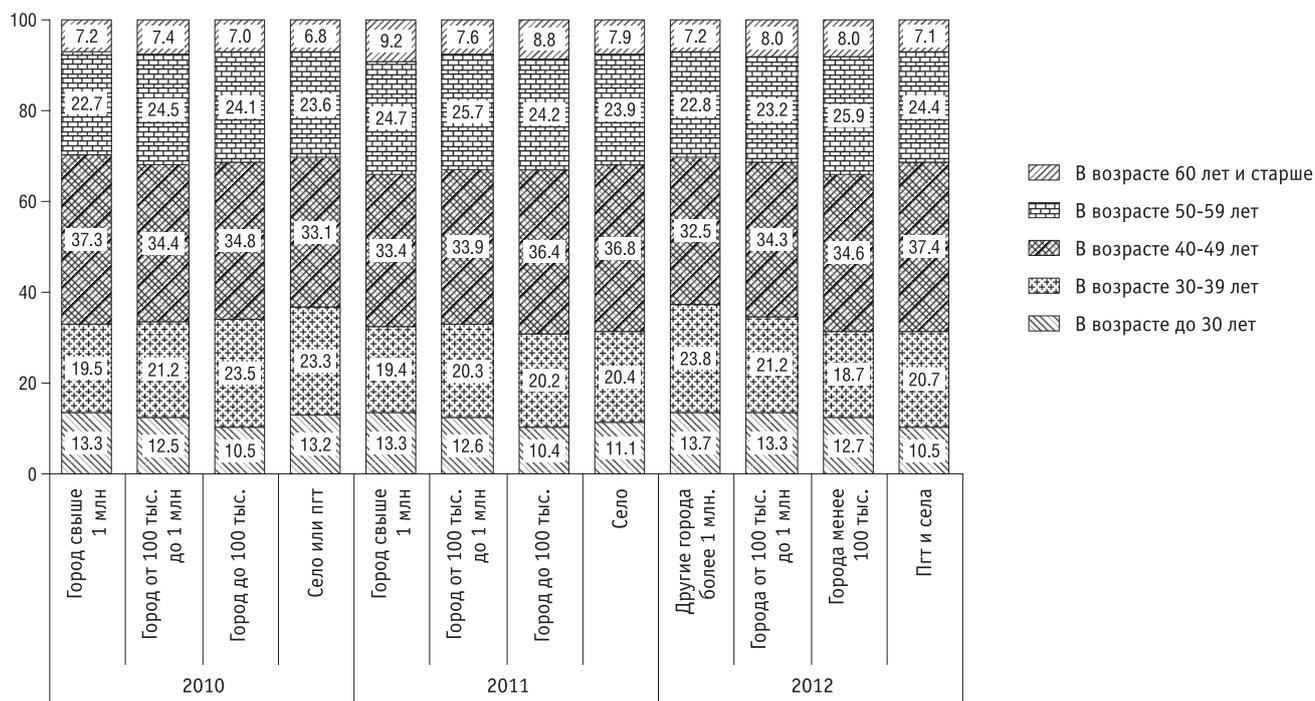
Формирование приведенных возрастных структур, по-видимому, можно объяснить предпочтениями руководителей школ при приеме на работу учителей.

Основные возрастные группы составляют педагоги в возрасте 31–39 лет (в среднем 21.3%) и 40–49 лет (в среднем 34.1%).

Резервом повышения доли молодых педагогов могло бы послужить сокращение доли педагогов предпенсионного и пенсионного возрастов (педагоги в возрасте 50–59 лет составляют в среднем 24.1%, в возрасте от 60 лет и старше – в среднем 7.7%).

Однако по результатам опроса (табл. 3) видно, что при приеме на работу учителей предпочтение отдается более опытным претендентам. В результате возрастная структура педагогического персонала общеобразовательного учреждения стабильна при изменении масштаба населенного пункта. Значение стандартного отклонения в группе «до 30 лет» составляет 1.2 %, а в группе «старше 60 лет» всего 0.7% (рис. 48).

Рисунок 48. Возрастная структура педагогического состава школы (по оценке директоров школ), 2012 г. (% от числа опрошенных)



Возрастная структура преподавательского состава за прошедшие два года претерпела статистически незначимые изменения (не более 2% в каждой возрастной группе) (рис. 49).

Рисунок 49. Изменения возрастной структуры педагогического состава школ Москвы (по оценке директоров школ), 2012 г. (% от числа опрошенных)

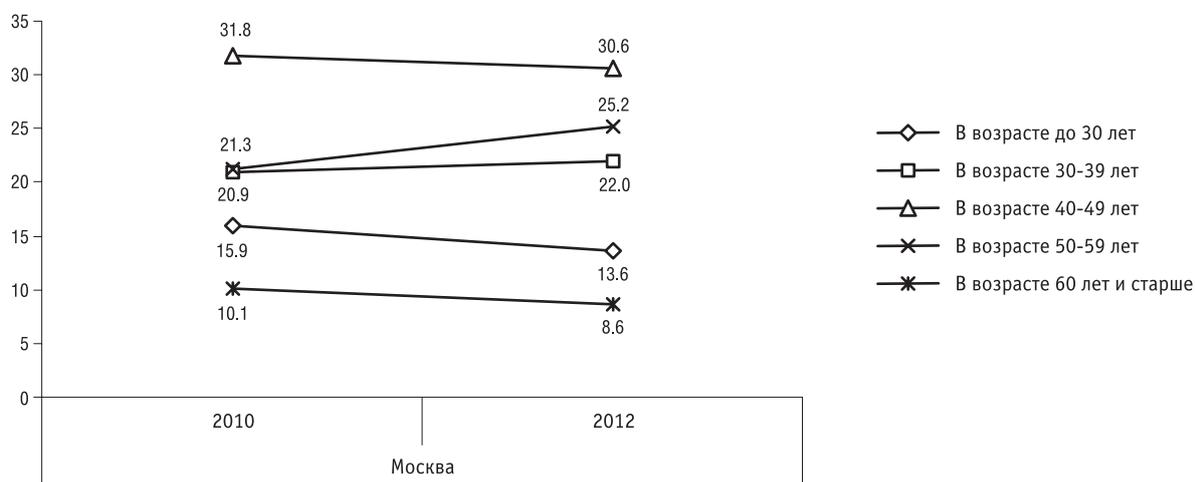


Таблица 3. Критерии приема на работу учителей (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)

Степень важности	Критерии					
	квалификационная категория	возраст	стаж работы по специальности	наличие методических публикаций, разработок	отзывы с предыдущего места работы	уровень образования
Очень важно	33.2	8.7	19.3	17.7	20.8	50.5
Важно	58.5	61.0	68.4	44.9	58.8	47.3
Не важно	8.3	30.3	12.3	37.4	20.4	2.2
Нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Опрос выявил, что руководители общеобразовательных учреждений при замещении вакантных должностей преподавательского состава отдают предпочтение более опытным учителям (см. табл. 3).

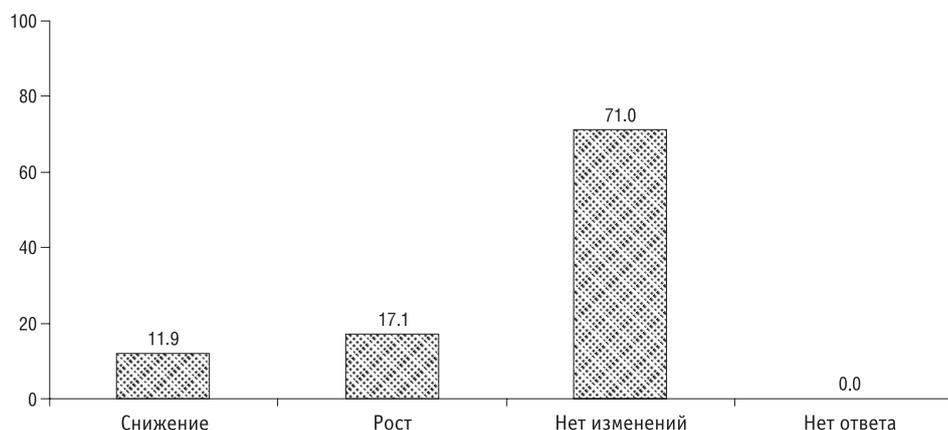
Во-первых, у опытных учителей выше зарплата по тарификации, а во-вторых, от средней зарплаты учителей в условиях новой системы оплаты труда зависит зарплата руководителя, поэтому ему выгодно брать более опытных педагогов. Ни одному из этих критериев молодые учителя не соответствуют. Меры социальной поддержки молодых учителей не дают сколько-нибудь значимого результата.

Наиболее значимыми критериями (в порядке убывания значимости), которым должен соответствовать учитель при приеме на работу, по мнению руководителей общеобразовательных учреждений, являются «квалификационная категория» (57.5% руководителей дали ответ «Важно» и 35.1% – «Очень важно»), «стаж работы по специальности» (66.2% ответов «Важно» и 22.1% – «Очень важно»), «отзывы с предыдущего места работы» (ответили, что это «Важно» 69.5% директоров). Возраст претендента на вакансию как «важный» критерий отметили 63.9%. Оценки по критерию «наличие опыта административной работы» смещены в сторону ответа «Не важно», что объясняется направленностью конкурсного отбора учителей, прежде всего на замещение вакантных должностей преподавательского, а не административно-управленческого персонала.

Критерии «квалификационная категория» и «стаж работы» являются связанными. Важными их считают 57.5% руководителей школ. Наличие квалификационной категории считают очень важным критерием отбора учителей 35.1% руководителей школ. Наличие стажа работы считают важным 66.2% директоров школ.

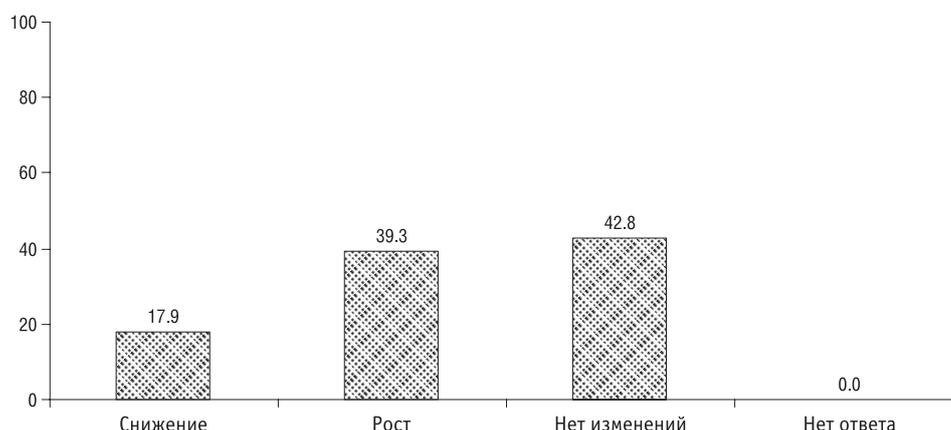
Подавляющее большинство директоров школ отмечают отсутствие изменений в численности педагогического персонала школы (рис. 50).

Рисунок 50. Изменения в численности педагогического персонала (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Оценки директоров динамики изменений количества педагогов в возрасте до 30 лет в структуре кадрового состава общеобразовательной школы не претерпели изменений по сравнению с результатами предыдущего опроса. По-прежнему отмечаются две ведущие тенденции, а именно «рост» числа «молодых учителей» и отсутствие каких-либо изменений в доле «молодых учителей» в структуре кадрового состава общеобразовательной школы (рис. 51).

Рисунок 51. Оценка изменений удельного веса «молодых учителей» в структуре кадрового состава школы (по оценке директоров), 2012 г.
(% от числа опрошенных)



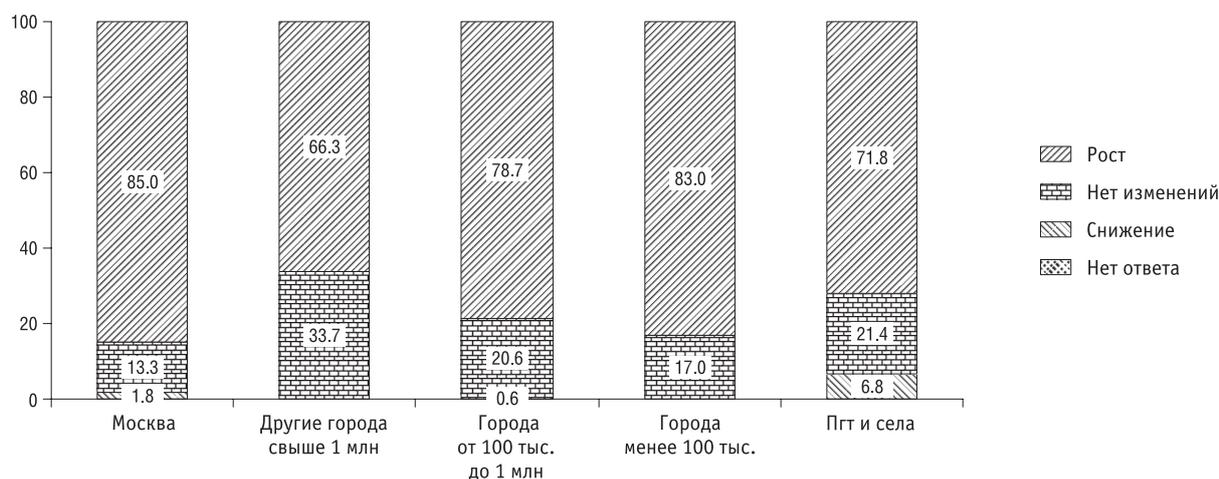
6.1. Оплата труда учителей

Большинство (в среднем 76.3% ответов) респондентов отмечают рост среднего размера заработной платы учителей в общеобразовательных учреждениях вне зависимости от размера населенного пункта, в котором расположена школа.

В 2011 г. реализация системных задач, поставленных в рамках НОИ, реализации Плана действий по модернизации общего образования на 2011–2015 гг. (утвержден распоряжением Правительства РФ от 07.06.2010 № 1507-р), позволила субъектам РФ увеличить средний размер заработной платы учителей.

Результаты опроса служат подтверждением сохранения тенденции роста среднего размера доходов учителей, поддержанного реализацией «зарплатного проекта» в рамках НОИ ННШ. Ответы «Рост» составили 76.3% (рис. 52).

Рисунок 52. Изменения среднего размера оплаты труда педагогов за три года (по оценке директоров школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Говоря об оценке руководителями школ степени влияния различных факторов на распределение стимулирующих выплат педагогам, необходимо напомнить, что структура стимулирующей части оплаты труда учителей сформировалась в результате реализации комплексных проектов по модернизации образовательных систем регионов. В соответствии с внедряемыми моделями НСОТ (условно назовем их «ученико-час», «базовый оклад с коэффициентами», «должностной оклад по ПКГ») распределение стимулирующей части фонда оплаты труда осуществляется по критериям результативности труда учителя. Обобщенно можно выделить четыре блока критериев, на основании которых в настоящее время осуществляется распределение стимулирующих выплат: профессиональные характеристики педагога, преподавательские умения педагога, социальные и образовательные достижения учащихся, формальные квалификационные характеристики (стаж, квалификационная категория, звания). Степень влияния этих факторов на распределение стимулирующих выплат педагогам предлагалось оценить респондентам в ходе опроса.

В результате можно констатировать, что оценки респондентами степени влияния социальных и образовательных достижений учащихся имеют максимум ответов «В очень высокой степени». Влияние преподавательских умений педагогов «В довольно высокой степени» влияют на распределение стимулирующих выплат педагогам. В той же степени (46.9% ответов) на распределение стимулирующих выплат влияют профессиональные характеристики педагогов. Как «среднюю» характеризуют степень влияния на распределение стимулирующих выплат формальных квалификационных характеристик педагога (табл. 4).

Таблица 4. Оценка директорами школ влияния различных факторов на распределение стимулирующей части ФОТ учителей, 2012 г.

	Профессиональные качества педагога	Преподавательские умения педагога	Образовательные и социальные достижения учащихся	Педагогический стаж, наличие почетных званий, высокая квалификационная категория
В очень низкой степени	1.4	0.7	0.5	6.7
В довольно низкой степени	1.1	0.9	0.4	9.9
В средней степени	14.1	10.5	7.9	27.4
В довольно высокой степени	44.0	48.9	32.3	41.2
В очень высокой степени	39.4	39.0	58.8	14.8
Нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0

Различия в уровнях «идеальной» заработной платы преподавателя в школе («преподавателя своей мечты»), заработной платы, позволяющей учителю отказаться от внешнего совместительства, и реальным размером средней начисленной заработной платы в 2012 г. приведены на рис. 53. В настоящее время реальный средний размер заработной платы все еще не позволяет учителю отказаться от внешнего совместительства.

Наиболее высокооплачиваемой группой персонала общеобразовательного учреждения является административно-управленческий персонал. Это положение сложилось в процессе внедрения в школах принципов НПФ и НСОТ, институционализировано в нормативно-правовой базе регионального уровня и уровня образовательного учреждения. Правовым основанием сложившегося положения с дифференциацией заработной платы в школах является приказ ФАУ №1600, регламентирующий систему оплаты труда различных категорий работников общеобразовательных учреждений, в частности, процентные соотношения размеров окладов работников АУП относительно иных категорий работников школы.

На приведенной ниже гистограмме представлены оценки руководителей школ относительно необходимого (идеального) уровня заработной платы, позволяющего привлечь в школу «молодых учителей», и реального уровня заработной платы, предлагаемого «молодым учителям». Различия стабильно составляют около 2 раз (рис. 55).

Рисунок 53. Различия в уровнях заработной платы различных категорий преподавателей в школе, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

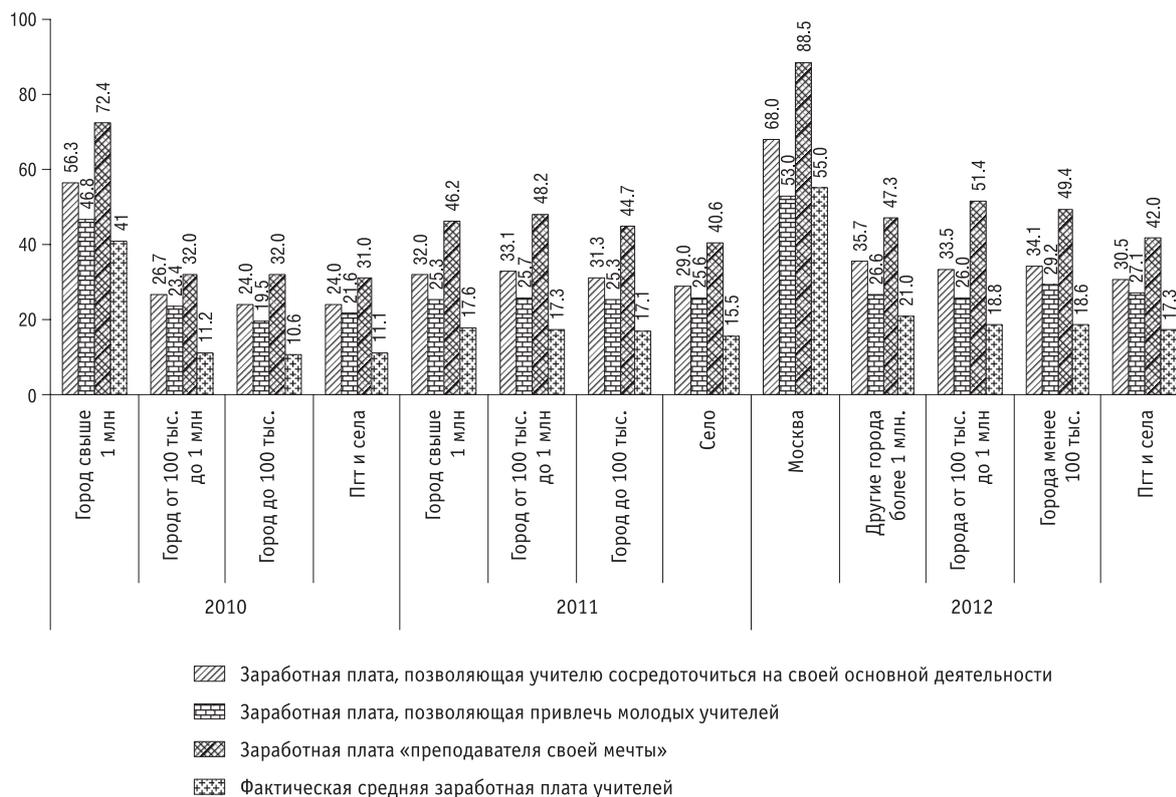


Рисунок 54. Различия в уровнях заработной платы различных категорий персонала школы, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

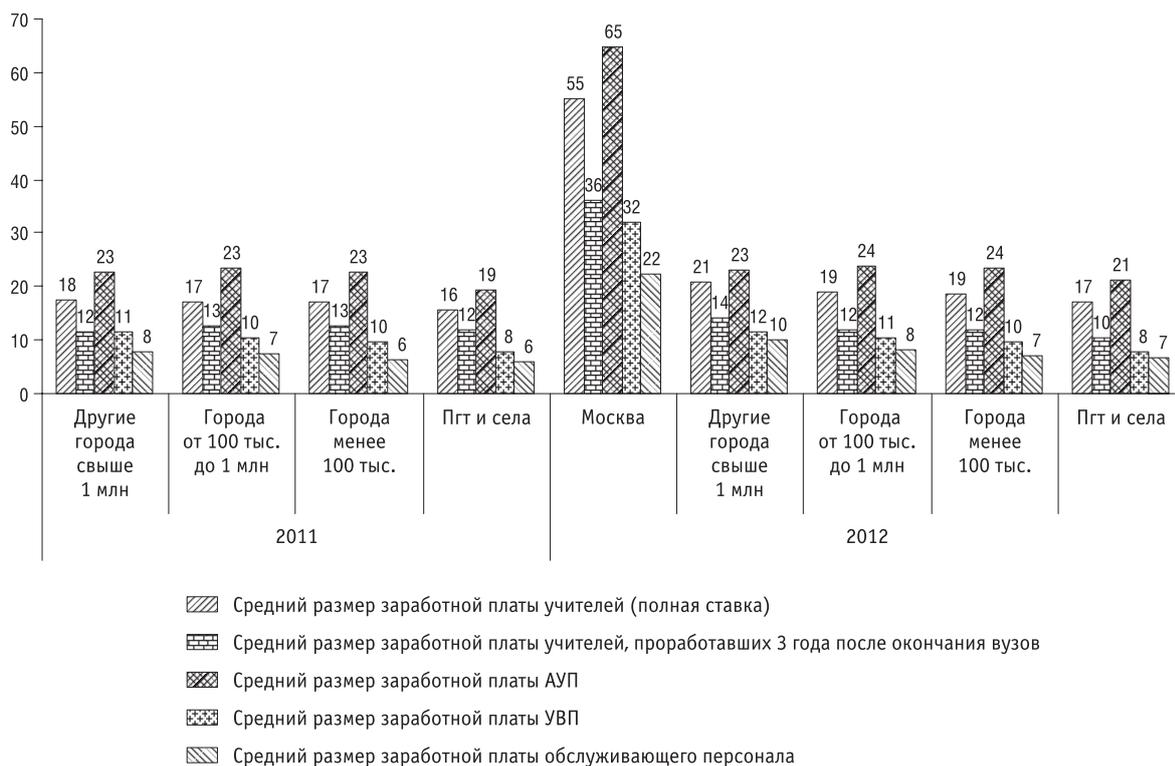
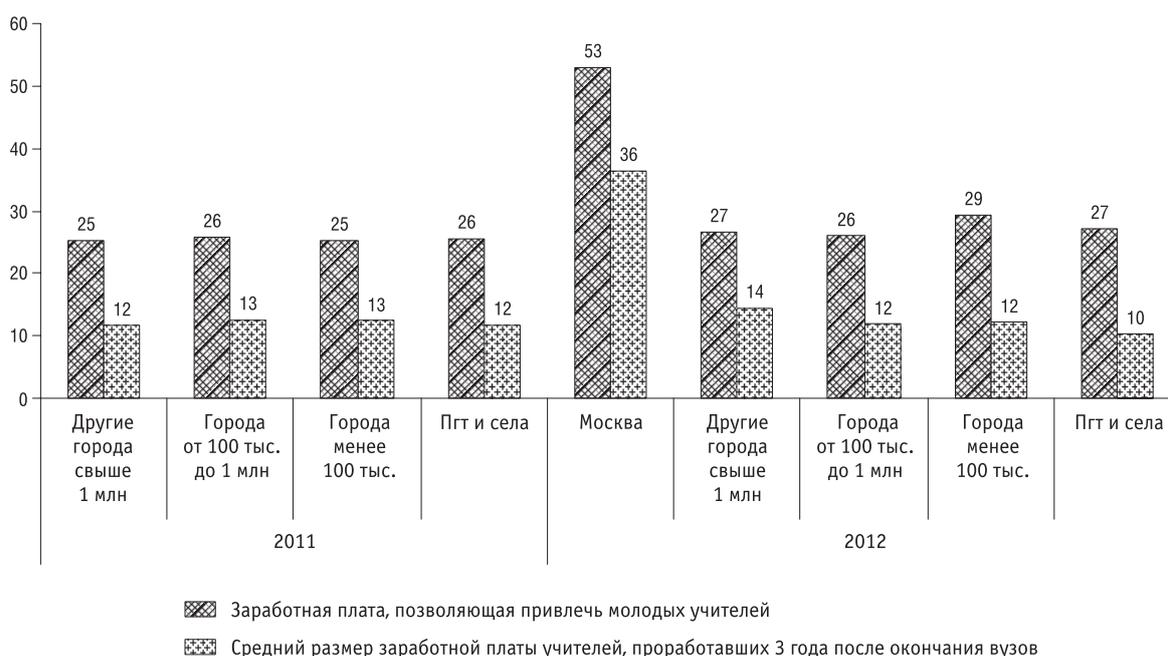


Рисунок 55. Различия в реальном и «идеальном» уровнях заработных плат для «молодых учителей», 2012 г.
(% от числа опрошенных)

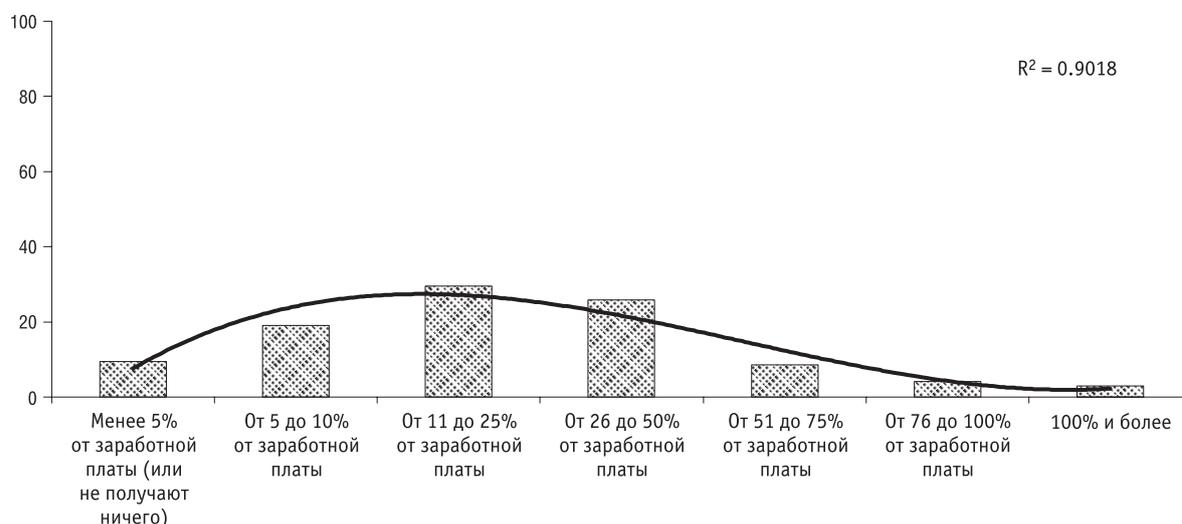


Ниже представлена гистограмма, иллюстрирующая стратификацию учительского коллектива школы в зависимости от размера стимулирующих выплат.

По оценкам руководителей образовательных учреждений, нижняя граница диапазона стимулирующих выплат учителям — 6% от заработной платы. Верхняя граница диапазона — 75%.

Наибольшая доля педагогов получает стимулирующие выплаты в размере от 11 до 25% от заработной платы. Доля учителей, способных удвоить свои доходы благодаря эффективной и результативной работе с учащимися, т.е. доля своего рода «звезд» в педагогическом коллективе школы, составляет, по оценке руководителей школ, не более 4.1% (рис. 56).

Рисунок 56. Структура преподавательского состава школ в зависимости от размера стимулирующих выплат (по оценке руководителей школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)

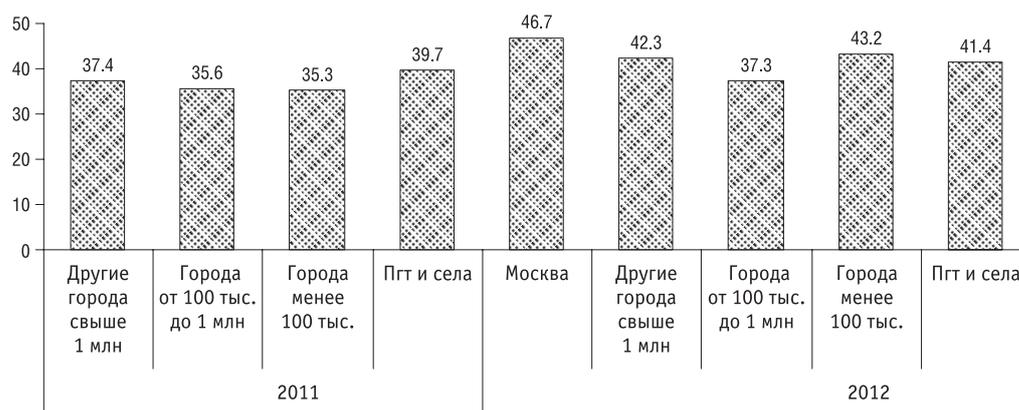


6.2. Совершенствование учительского корпуса

Повышение качества образования, по оценкам экспертов, неразрывно связано с повышением уровня педагогической культуры учителей. Педагогическая культура учителей – способность учителя проявлять лучшие образцы личностно-ценностного отношения к ученикам. Соответствовать современным требованиям, предъявляемым к профессиональным качествам учителей, возможно только при систематическом участии учителей в программах повышения квалификации в различных формах и на различных уровнях. Непрерывность профессионального развития работников образовательного учреждения, реализующего основную образовательную программу общего образования, должна обеспечиваться освоением работниками образовательного учреждения дополнительных профессиональных образовательных программ в объеме не менее 72 часов и не реже чем каждые 5 лет в образовательных учреждениях, имеющих лицензию на право ведения данного вида образовательной деятельности.

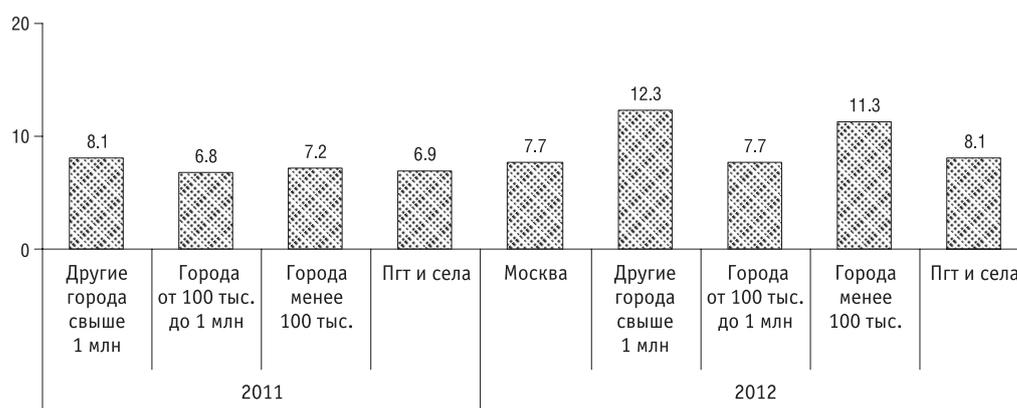
При условии, что аттестация педагога проводится не реже чем 1 раз в 5 лет, каждый год процедуру аттестации должны проходить не менее чем 20% педагогического и управленческого персонала. По окончании 2012 года видим, что доля учителей, освоивших программы повышения квалификации, составила в среднем по результатам опроса 41.3% от всего коллектива учителей (рис. 57).

Рисунок 57. Доля учителей школы, повысивших квалификацию за последний год, 2012 г. (% от общей численности педагогического состава школы)



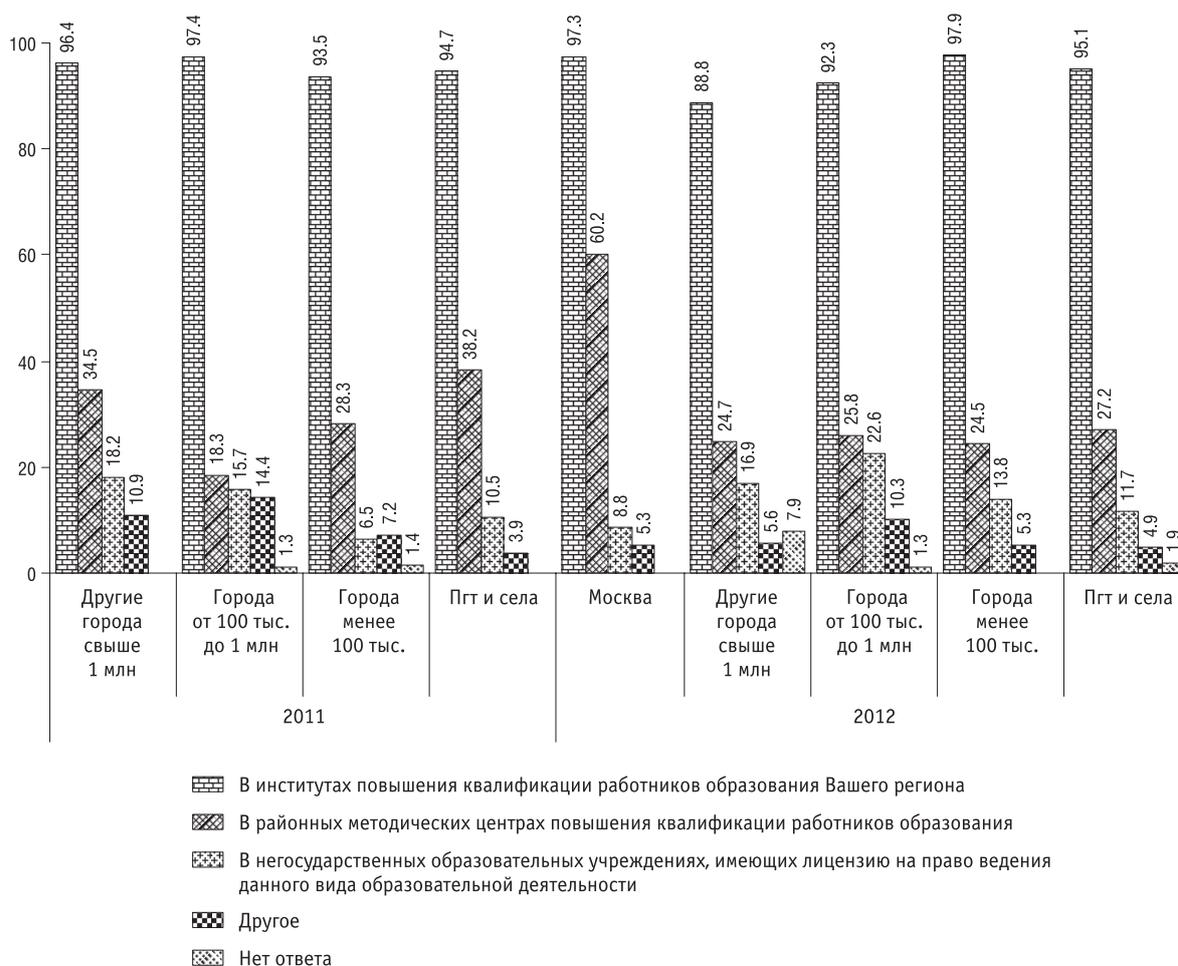
По персонифицированной модели, являющейся более перспективной с точки зрения результативности обучения, в 2012 году освоили программы повышения квалификации в среднем всего 8.4% учителей (рис. 58).

Рисунок 58. Доля учителей школы, освоивших программы повышения квалификации по персонифицированной модели, 2012 г. (% от числа опрошенных)



В связи с переходом на новые ФГОС повышение квалификации педагогического состава приобрело особую актуальность. Институциональной структурой, которой преподавательский состав общеобразовательных учреждений отдает предпочтение при освоении программ повышения квалификации, остается сеть институтов повышения квалификации работников образования уровня субъекта РФ (в среднем 94.0% ответов), а также сеть районных методических центров (30.5% ответов). Осваивать программы повышения квалификации в негосударственных институтах направлено в среднем 15.4 % учителей (рис. 59).

Рисунок 59. Где педагоги Вашей школы осваивают программы повышения квалификации? 2012 г.
(% от числа опрошенных)

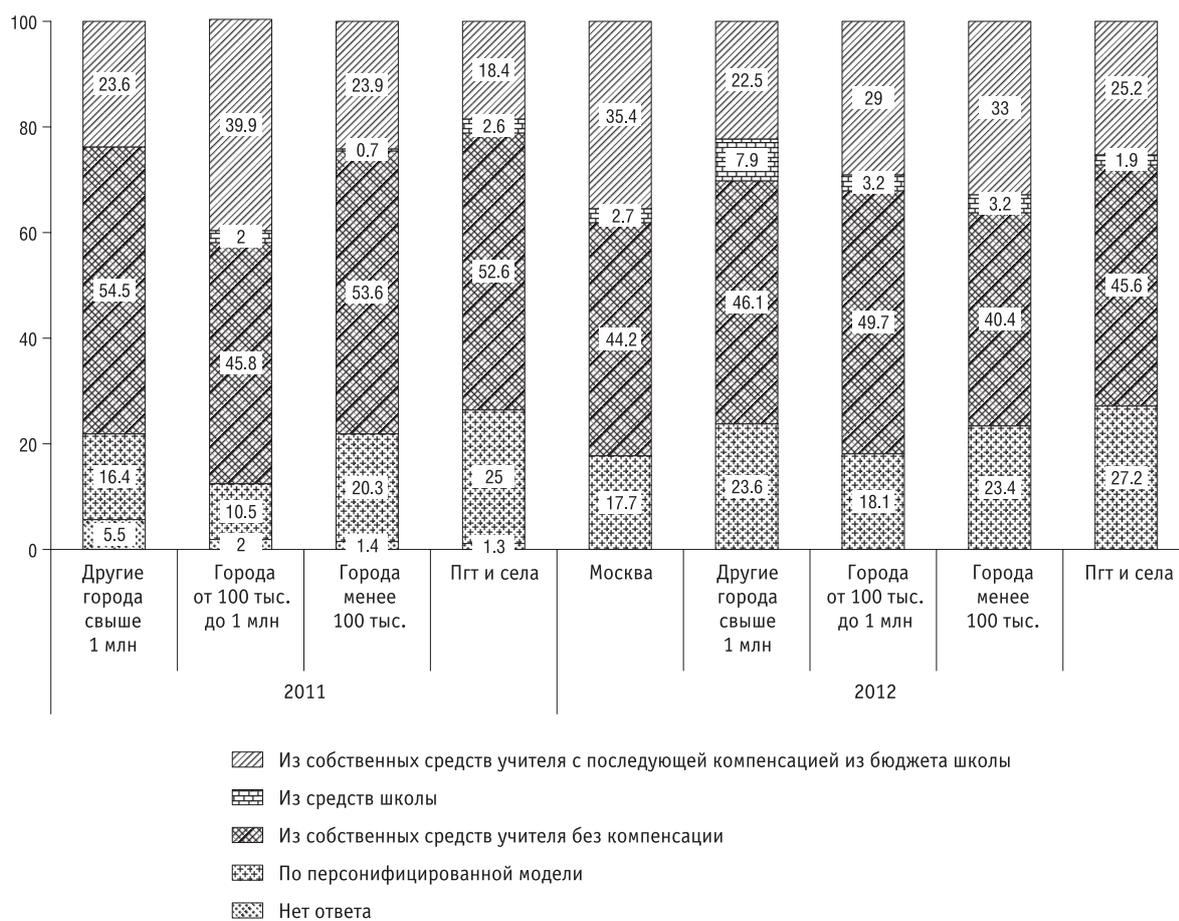


Большинство руководителей образовательных учреждений считают, что повышение квалификации учителей должно финансироваться из бюджета школы в рамках норматива. Так считают 44.4% руководителей школ

Такая стратегия согласуется с действующим порядком финансирования повышения квалификации работниками общеобразовательных учреждений, при котором средства на повышение квалификации передаются в составе субвенции из регионального бюджета в бюджеты муниципалитетов. Муниципалитеты доводят средства на повышение квалификации в составе норматива бюджетного финансирования в расчете на одного учащегося до образовательных учреждений.

В то же время доля руководителей школ, считающих, что наибольшую эффективность обеспечит модель персонифицированного повышения квалификации работников образования, апробируемая с 2010 г. и активно внедряемая в практику в рамках выполнения Плана действий Минобрнауки России по подготовке, переподготовке и повышению квалификации педагогических работников, руководителей образовательных учреждений и модернизации педагогического образования на 2012–2013 гг., составила 29.4% (рис. 60).

Рисунок 60. Мнение руководителей школ о финансировании деятельности по повышению квалификации учителей, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



7. УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

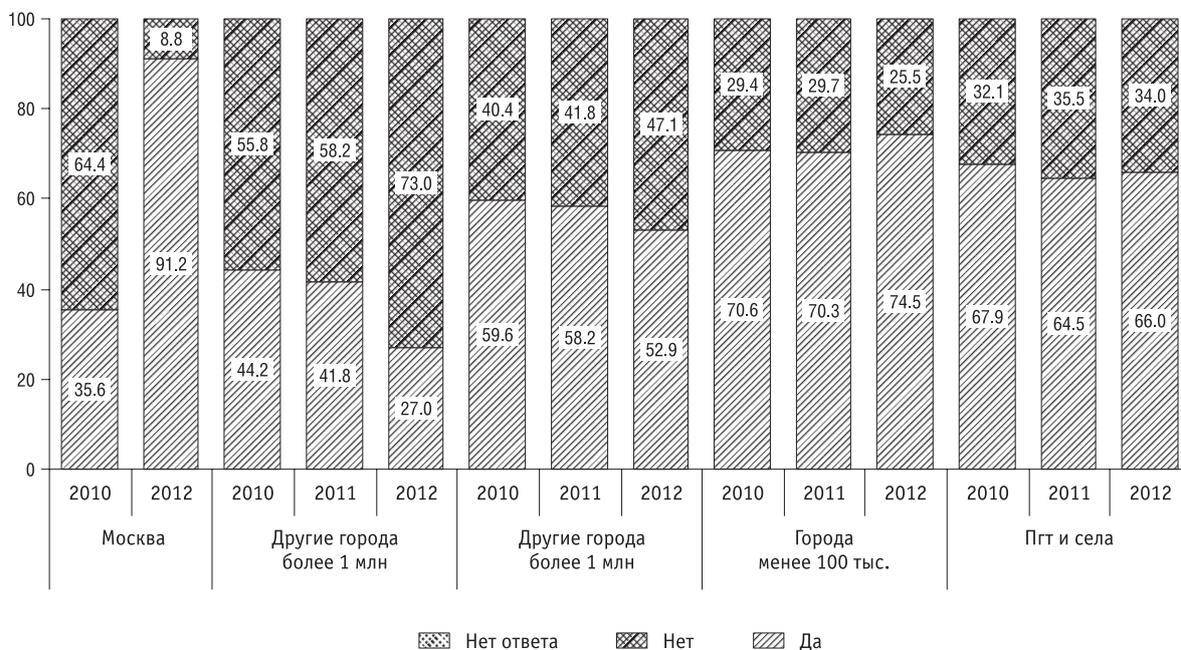
В период с 2004 по 2009 г. в рамках ряда федеральных экспериментов апробировалась и активно внедрялась в практику новая форма участия гражданских институтов в управлении общеобразовательным учреждением — управляющий совет школы.

Результаты опроса руководителей образовательных учреждений свидетельствуют, что доля школ, в структуре и уставах которых зафиксирован орган ГОУ в форме управляющего совета, составляет в среднем за три года наблюдений:

- в Москве 67.0%. В то же время Москва показала наибольшую динамику роста числа школ, в которых создан управляющий совет — 55.6%;
- в других городах — 37.7%.
- в городах от 100 тыс. до 1 млн чел. — 56.9%;
- в городах менее 100 тыс. чел. — 71.8%;
- в пгт и селах — 66.1%.

В целом сохраняется тренд роста числа школ, в структуре и уставах которых зафиксирован орган ГОУ в форме управляющего совета (рис. 61).

Рисунок 61. Данные опроса относительно наличия управляющего совета в образовательном учреждении, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Другие формы общественного участия в управлении школой менее распространены. Это относится к таким формам, как попечительский совет (рис.62) и наблюдательный совет автономного образовательного учреждения (рис. 63).

Рисунок 62. Данные опроса относительно наличия попечительского совета в образовательном учреждении, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

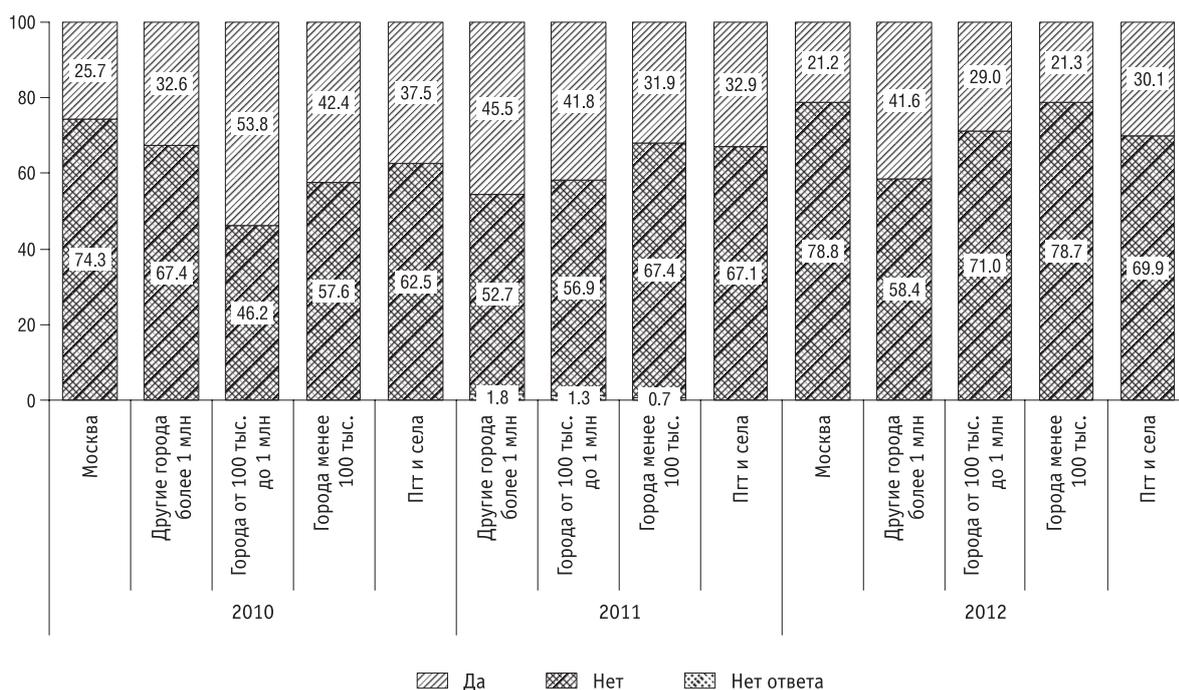
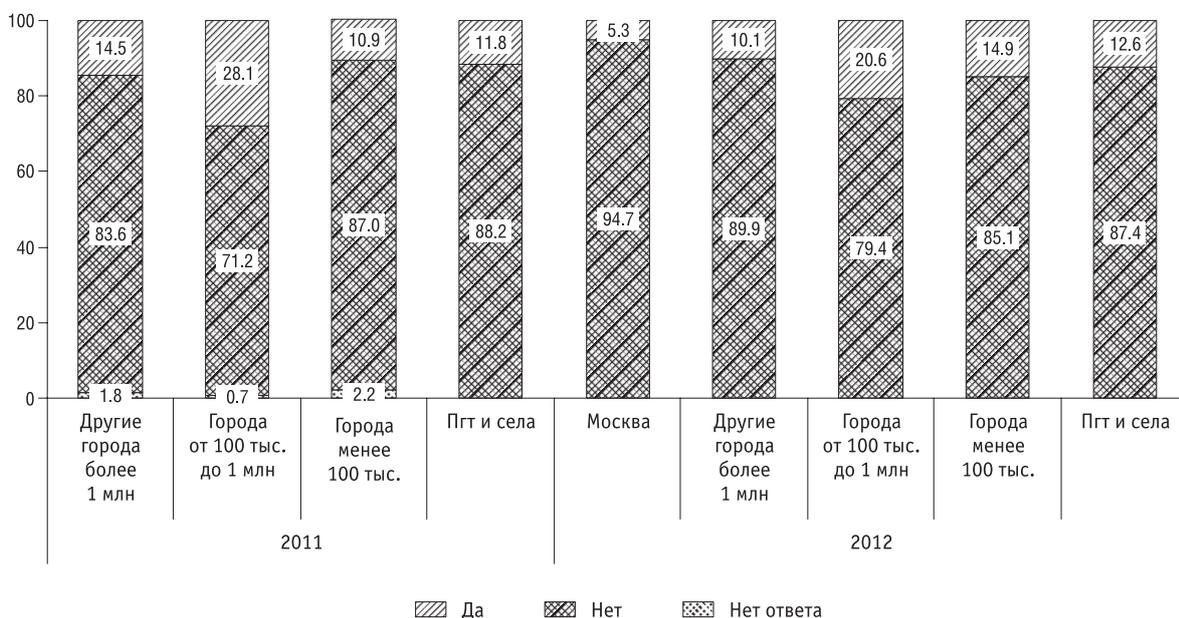


Рисунок 63. Данные опроса относительно наличия наблюдательного совета в образовательном учреждении, 2012 г.
(% от числа опрошенных)



Попечительские советы в школах выполняют специфическую роль. Прежде всего они рассматриваются руководством школы как источник финансовых средств, направляемых целевым образом на возмещение расходов школы при недостатке бюджетных средств. Собственно управленческие функции попечительские советы не осуществляют.

В анкету опроса 2012 г. был включен вопрос, содержащий модельный перечень вопросов, по которым управляющим советом школы принимаются управленческие решения.

Респондентам было предложено отметить все варианты ответов, которые являются актуальными для управленческой практики их школы и отражены в соответствующих локальных нормативно-правовых актах. В таблице 5 представлен перечень вопросов, входящих в компетенцию управляющего совета школы, по которым им принимаются управленческие решения. Результаты опроса респондентов дают основание утверждать, что наиболее распространенная повестка дня управляющего совета школы состоит из представленных в табл. 5 вопросов.

Таблица 5. Вопросы, входящие в компетенцию управляющего совета школы, 2012 г.
(% от числа опрошенных)

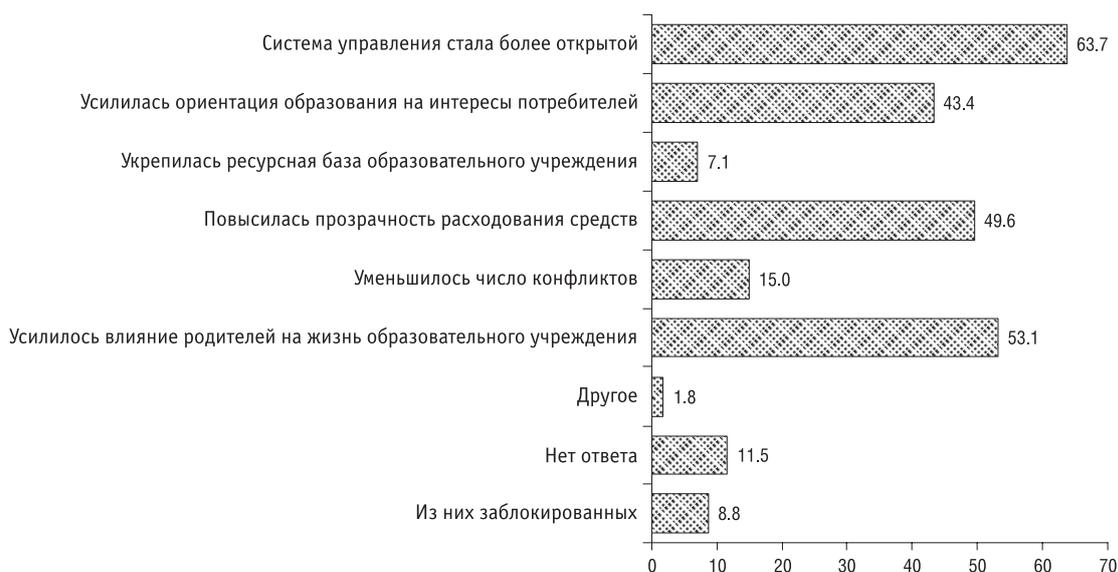
Утверждение программы развития образовательного учреждения	49.6
Согласование изменений и дополнений в устав, локальных актов образовательного учреждения	42.2
Согласование показателей и критериев оценки качества и результативности труда работников образовательного учреждения	42.6
Согласование решения о распределении выплат стимулирующего характера работникам образовательного учреждения	43.7
Согласование образовательной программы, введения новых технологий образовательного процесса	38.1
Согласование порядка организации дополнительных платных образовательных услуг	31.0
Согласование бюджетной заявки, сметы бюджетного финансирования и сметы расходования и сметы расходования средств, полученных от уставной и иной приносящей доходы деятельности и из иных внебюджетных источников	25.5
Согласование правил внутреннего распорядка	40.6
Согласование режима занятий	39.9
Привлечение внебюджетных средств	33.0
Контроль качества условий организации образовательного процесса	33.6
Утверждение публичного доклада образовательного учреждения	35.0
Другое	1.3
Нет ответа	37.4

В регионах — участниках проектов по модернизации образовательных систем, взявших на себя обязательства по расширению участия общественности в управлении школой в форме управляющего совета и последовательно внедрявших в практику управления школой модель управляющего совета, основной целью внедрения являлась реализация принципа государственно-общественного характера управления общим образованием на уровне школы, налаживание конструктивного диалога между общественностью и администрацией школы, формирование гражданского заказа на образование на уровне школы.

Результаты проведения опроса руководителей образовательных учреждений, являющихся представителями одной из сторон диалога, подтверждают, что усилились влияние родителей на жизнь школы (30.5%) и ориентация образования на интересы потребителей (22.3%), система управления школой стала более открытой (40.9%), что в значительной степени связано с представительством родительской общественности в составе управляющих советов (рис. 64).

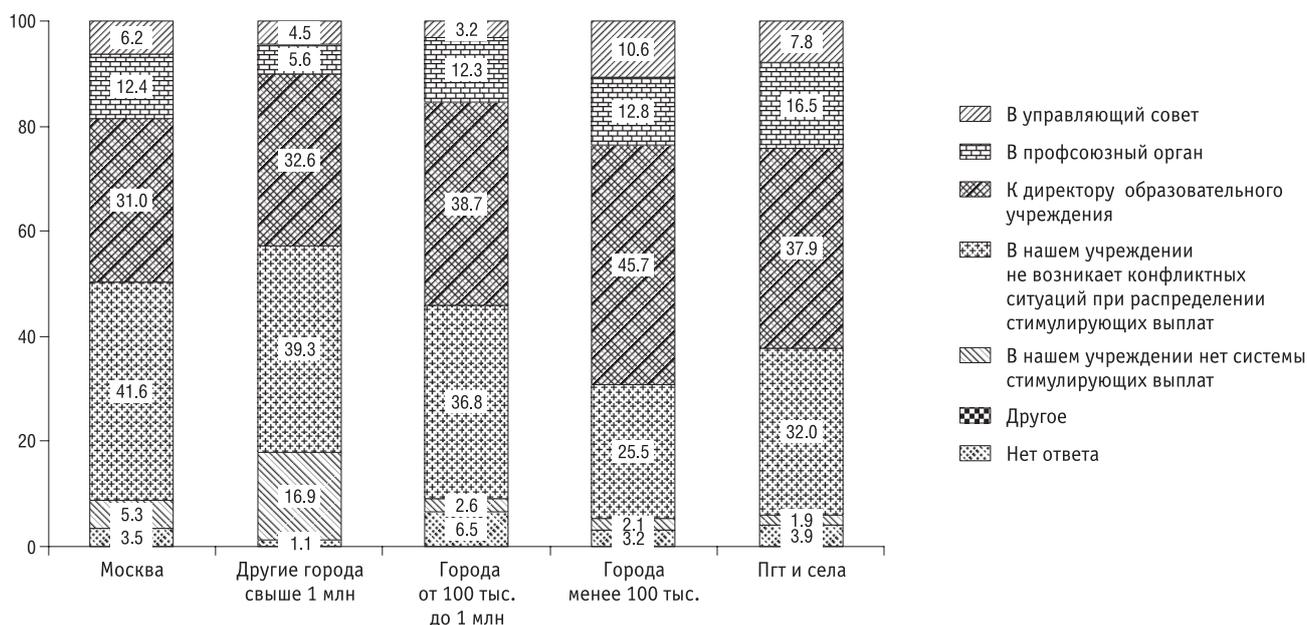
У родителей учащихся появилась реальная возможность влияния на управленческие решения администрации школы, чего невозможно было достичь в рамках участия родителей в традиционных органах самоуправления школой, таких как родительский комитет, попечительский совет, не имеющих властных полномочий, играющих роль совещательного органа при директоре.

**Рисунок 64. Эффекты деятельности управляющих советов
(по оценке руководителей школ), 2012 г.
(% от числа опрошенных)**



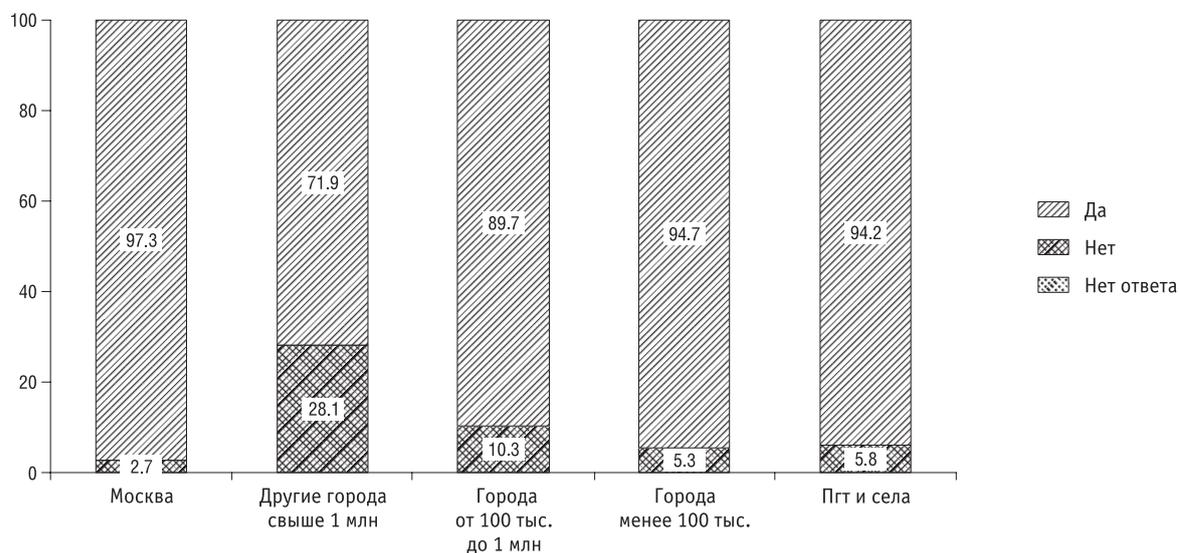
В то же время, судя по результатам опроса, в случае возникновения в школьном коллективе конфликтных ситуаций представители конфликтующих сторон обращаются за разрешением конфликта к традиционным в глазах работников школы центрам принятия управленческих решений, обладающих действительным влиянием на процесс разрешения конфликтов, возникающих в рамках трудовых отношений в коллективе школы, — к руководителю школы (в среднем 37.2% ответов). Значительно реже обращения поступают в представительный орган профсоюза работников образования (11.1% ответов). Отмечают отсутствие конфликтов при распределении стимулирующих выплат в среднем 35.1% респондентов (рис. 65).

**Рисунок 65. К кому обращаются за помощью Ваши сотрудники в первую очередь при возникновении конфликтных ситуаций? 2012 г.
(% от числа опрошенных)**



Публичный доклад о своей деятельности в 2012 г. представили общественности в среднем 89.5% общеобразовательных учреждений, включенных в выборку опроса (рис. 66).

Рисунок 66. Предоставляется ли Вашим общеобразовательным учреждением ежегодный публичный доклад? 2012 г.
(% от числа опрошенных)



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Портрет руководителя школы

Проведенный опрос выявил сохранение высокого уровня профессиональных характеристик респондентов – руководителей общеобразовательных учреждений, таких как образовательный уровень, охват руководителей программами дополнительного профессионального образования, стажевые характеристики. Образовательный ценз руководителей школ по-прежнему высок: 92.2 % руководителей имеют высшее образование. Первое высшее образование руководители школ получили в области педагогических наук. Основные специализации – это «учитель физики», «учитель истории», «учитель русского языка и литературы». Небольшая часть руководителей школ обладает ученой степенью «кандидат наук» (6.4%).

Гендерный дисбаланс директорского корпуса сохраняется. По-прежнему подавляющее большинство руководителей школ составляют женщины (79.2%) в возрасте от 40 до 59 лет со стажем работы в должности директора более 10 лет. Женщины – руководители общеобразовательных школ, представленных в выборке, составляют в среднем 73.2% представительств во всех возрастных группах, кроме возрастной группы «менее 30 лет». В ней представительство мужчин-руководителей составило 66.7%. В целом опрос не выявил тенденции изменения гендерного состава респондентов. Мужчины – директора школ составляют в среднем по выборке 20.4% от численности директорского корпуса.

При получении дополнительного профессионального образования руководители школ отдают предпочтение такому виду программ дополнительного образования, как краткосрочные – в объеме не менее 72 часов, что соответствует требованиям учредителя.

Второй по популярности у директоров школ всех типов населенных пунктов является профессиональная переподготовка по программам в объеме более 500 часов. Присутствует, однако, и небольшая доля (18.9%) тех, кто за последние 5 лет не был охвачен дополнительным профессиональным образованием

Ресурсы

В части обеспеченности общеобразовательных школ основными видами ресурсов можно констатировать сохранение тенденции высокого уровня обеспеченности. По таким видам ресурсов, как кадровый состав, учебные площади, учебное оборудование, мультимедийное оборудование, компьютерное оборудование, финансовая обеспеченность, сохраняется уровень обеспеченности выше «порогового» – 80%. Однако результаты опроса фиксируют, что значительные финансовые вливания в бюджеты общеобразовательных учреждений, предпринятые в ходе реализации НОИ в 2010–2012 гг., привели к повышению уровня обеспеченности общеобразовательных школ широкополосным доступом к ресурсам сети Интернет

Это положительно влияет на возможности реализации образовательных программ в дистанционной форме, что особенно актуально при организации сетевого взаимодействия с малокомплектными сельскими общеобразовательными учреждениями, расположенными в труднодоступных районах, из которых невозможно организовать подвоз учащихся в базовые школы.

Традиционно результаты опроса 2012 г. подтверждают высокую степень развития сетевых взаимодействий: привлечение ресурсов других общеобразовательных учреждений, учреждений социальной сферы посредством использования частнопроводимых инструментов (т.е. в договорном порядке) отмечается в среднем почти половиной школ.

Развитие информационной открытости школы, предоставление учащимся образовательных услуг современного уровня, в особенности учащимся сельских школ, выравнивание качества образовательных услуг, предоставляемых системой образования региона учащимся сельских и городских школ через развитие дистанционных форм на основе использования интернет-технологий, явились важнейшими направлениями реализации НОИ.

Направленные в бюджеты субъектов РФ значительные финансовые вливания в рамках плана реализации НОИ в 2011–2012 гг., как видно из результатов опроса, привели к повышению уровня обеспеченности общеобразовательных школ широкополосным доступом к ресурсам сети Интернет. Кроме того, результаты опроса фиксируют сохранение тенденции роста информационной открытости школ. У подавляющего большинства школ отмечено наличие сайта в сети Интернет (95.4% ответов)

Финансовая политика

В 2011 г. в субъектах РФ стартовал процесс перехода общеобразовательных школ в новые типы бюджетных учреждений, предусмотренных принятым Государственной думой РФ Законом № 83-ФЗ.

В связи с этим респондентам был задан вопрос о том, какой из новых типов образовательных учреждений они считают наиболее приемлемым для своего общеобразовательного учреждения. Судя по результатам опроса (доля ответов «Нет ответа» составила 93.5%), руководители образовательных учреждений не придают значения или не осведомлены о преобразованиях и последствиях, связанных с изменением в типологии образовательных учреждений, и полагаются на то, что выбор сделает учредитель.

Действительно, результаты опроса показывают, что в большинстве случаев именно учредитель выступает инициатором перевода образовательного учреждения в один из новых типов. Учредитель монополизировал предоставленное ему законом право выбора типа для образовательного учреждения.

Инициатива со стороны самого образовательного учреждения проявляется значительно реже. Инициативу руководителей школ сковывает сложившийся характер взаимоотношений и коммуникаций между учредителем и руководителем школы, поддерживаемый существующей нормативно-правовой базой и правоприменительной практикой.

Причем предпочтение при выборе учредителем типа образовательного учреждения отдается наиболее консервативным, жестко регулируемым в рамках современной нормативно-правовой базы типам бюджетных учреждений – казенным и бюджетным. Таким образом, учредители общеобразовательных школ – муниципальные администрации – реализуют стратегию сохранения тотального контроля над подведомственной сетью образовательных учреждений, в первую очередь это относится к сфере финансово-хозяйственной деятельности школы.

Доля автономных учреждений не превышает 4%.

Вопросы об изменении финансовых показателей общеобразовательных школ ежегодно включаются в анкету опроса руководителей общеобразовательных школ.

Изменения финансового положения общеобразовательных учреждений в опросе 2012 г. оценивались (как и в анкете 2011 г.) в динамике за прошедшие три года. Основными показателями послужили следующие: динамика объемов бюджетного финансирования, динамика объемов внебюджетных средств, динамика фонда оплаты труда учреждения, динамика фонда оплаты труда учителей, динамика размера норматива финансирования в расчете на одного обучающегося, изменение среднего размера оплаты труда педагогического персонала и др.

По оценкам респондентов, объемы бюджетного финансирования за прошедший период намного увеличились. Наблюдается значительная динамика роста объемов фонда

оплаты труда учителей, фонда оплаты труда учреждения, норматива бюджетного финансирования школы.

В то же время внебюджетные доходы общеобразовательных школ, по оценкам руководителей, не проявили никакой динамики. В структуре доходов общеобразовательной школы средства от приносящей доход деятельности составляют не более 4.4%. В то время как бюджетные средства составляют львиную долю доходов: от 78.8% в школах, расположенных в городах-миллионниках, до 96.6% в сельских школах. Изменения в структуре доходов общеобразовательных школ в связи с введением Закона №83-ФЗ, предусматривающего в том числе предоставление образовательным учреждениям большей свободы в привлечении (за счет приносящей доход деятельности) и последующем использовании внебюджетных средств, пока не дали видимых результатов.

В отношении изменения объема фонда оплаты труда учителей за прошедшие три года ответы «Рост» дали практически равные доли руководителей (в среднем 65.0% при ст. отклонении 1.2%). Т.е. зависимость наполняемости фонда оплаты труда учителей от типа того населенного пункта, в котором расположена школа, незначительна. Несомненно, что решающим фактором влияния на распределение ответов респондентов явилась реализация в 2011 г. НОИ и «зарплатного проекта».

С 2011 г. Минобрнауки России совместно с субъектами РФ начата реализация проекта по модернизации региональных систем общего образования и повышению заработной платы учителей. Из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в 2011 г. направлены субсидии в объеме 20 млрд руб.

В соответствии с механизмом реализации проекта средства федеральной субсидии были направлены на софинансирование расходных обязательств регионов, возникающих при реализации комплекса мер по модернизации региональных систем общего образования, а именно: приобретение оборудования; приобретение транспортных средств для перевозки обучающихся; пополнение фондов школьных библиотек; развитие школьной инфраструктуры; повышение квалификации; профессиональная переподготовка руководителей общеобразовательных учреждений и учителей и др. Высвободившиеся таким образом средства субъекты РФ направляли на повышение заработной платы учителей.

В результате среднее значение доли руководителей, отметивших рост фонда оплаты труда учителей, возросло в течение года почти в 3.5 раза.

Можно с уверенностью констатировать, что повышение среднего размера оплаты труда учителей состоялось во всех общеобразовательных школах, представленных в выборке исследования.

В соответствии с внедряемыми моделями распределение стимулирующей части фонда оплаты труда в рамках НСОТ осуществляется по критериям результативности труда учителя. Обобщенно можно выделить четыре блока критериев, на основании которых в настоящее время осуществляется распределение стимулирующих выплат: профессиональные характеристики педагога, преподавательские умения педагога, социальные и образовательные достижения учащихся, формальные квалификационные характеристики (стаж, квалификационная категория, звания). Степень влияния этих факторов на распределение стимулирующих выплат педагогам предлагалось оценить респондентам в ходе опроса.

На основании результатов опроса можно констатировать, что оценки респондентами степени влияния социальных и образовательных достижений учащихся имеют максимум ответов «В очень высокой степени». Преподавательские умения педагогов, по мнению респондентов, «в довольно высокой степени» влияют на распределение стимулирующих выплат педагогам. В той же (46.9% ответов) степени на распределение стимулирующих выплат влияют профессиональные характеристики педагогов. Как «среднюю» характеризуют степень влияния на распределение стимулирующих выплат формальных квалификационных характеристик педагога (стаж, квалификационная категория, наличие почетных званий).

Таким образом, наибольшее влияние на распределение сумм стимулирующих выплат между учителями, по мнению руководителей школ, оказывают следующие факторы: профессиональные характеристики педагога, преподавательские умения, социальные и образовательные достижения учащихся.

В результате опроса было определено, что наибольшая доля педагогов получает стимулирующие выплаты в размере от 11 до 25% от заработной платы (38.1%). На 2-м месте находится группа учителей, получающих стимулирующие выплаты в размере от 26 до 50% заработной платы (27.2%).

Доля учителей в коллективе школы, способных удвоить свои доходы благодаря эффективной и результативной работе с учащимися, т.е. доля своего рода «звезд» в педагогическом коллективе школы, незначительна и составляет, по оценке руководителей школ, 3.7%. Необходимо отметить, что результаты опроса подтвердили сохранение положительной динамики в части финансового наполнения норматива подушевого финансирования общеобразовательных школ.

Образовательные стратегии

В анкету опроса 2012 г. был включен новый вопрос о стратегиях комплектования классов общеобразовательной школы различных ступеней обучения (начальной, основной, старшей). Результаты опроса позволили выявить следующее. Декларируемое руководителями общеобразовательных учреждений отсутствие барьеров для детей на этапе комплектования начальных классов не соответствует действительности. Доказательством наличия вступительных барьеров служит распределение ответов на вопрос анкеты об изменении цифр приема на подготовительное отделение общеобразовательной школы. В среднем 21.2% (в Москве 34.0%) директоров ответили, что цифры приема (на подготовительное отделение) увеличатся или прием начнется в этом году. Ответили, что цифры приема на подготовительное отделение школы останутся неизменными по сравнению с предыдущим учебным годом, 36.4% директоров в Москве, а в среднем по выборке этот ответ выбрали 35% директоров школ. Таким образом, в Москве 70.8% директоров (34.2% в среднем по выборке) подтвердили, что используют стратегию отбора контингента учащихся для своей школы, что не соответствует требованиям законодательства в сфере образования.

Начиная со ступени основного (общего) образования при комплектовании классов респонденты используют три основные стратегии. Первая из них — это комплектование классов основной школы из учащихся начальной школы (переводом учащихся, освоивших программу основной школы, в основную школу). Вторая — дополнительное комплектование классов основной школы учащимися из других школ, при наличии свободных мест без конкурса. Третья стратегия менее ярко выражена. Она заключается в применении технологии конкурсного отбора учащихся, освоивших программы начальной школы, при комплектовании классов основной школы.

При комплектовании классов старшей школы отмечено сохранение стратегий комплектования классов основной школы. Однако применение стратегии конкурсного отбора учащихся при комплектовании классов выражено ярче (20.6% ответов). Необходимо отметить, что за прошедший после завершения предыдущего опроса руководителей общеобразовательных учреждений (в 2011 г.) период не зафиксировано изменений образовательных стратегий руководителей общеобразовательных школ.

Ведущей остается стратегия предоставления различных программ обучения. Сохраняются значительные масштабы охвата учащихся предпрофильной подготовкой и профильным обучением. Предпрофильная подготовка и профильное обучение наиболее востребованны в городах-миллионниках, что объясняется наличием возможностей разнообразить обучение в части обеспеченности основными видами ресурсов: качественным преподавательским составом школы, наличием учителей, способных реализовать программы профильного обучения, обладающими преподавательскими умениями, достаточными для преподавания на углубленном уровне, наличием высоких значений наполняемости классов и количеством классов в параллелях 10–11-х классов (двух или более).

Наблюдается устойчивая связь между масштабом населенного пункта, в котором расположена школа, и охватом учащихся программами дополнительного образования. Значения охвата учащихся последовательно увеличивается и достигает максимума в сельских школах, традиционно являющихся социокультурным центром села.

В 2012 г. руководители общеобразовательных школ дали оптимистичные оценки перспектив роста наполняемости начальных классов.

Впервые в опросе 2012 г. респондентам задавались вопросы о структуре контингента обучающихся в их школе в разрезе места проживания и языковой принадлежности. Результаты опроса фиксируют, что преимущественным правом зачисления пользуются учащиеся из семей, проживающих вблизи от школы. Доля таких учащихся составляет в среднем 69.3% от общего числа обучающихся в школе.

Доля учащихся школы с неродным русским языком находится на низком уровне и составляет в среднем 6.2% от общего числа обучающихся.

Кадры

Анализ данных опроса 2012 г. выявил, что возрастная структура педагогического персонала не изменилась в сравнении с результатами опроса 2011 г.

Доля молодых учителей по-прежнему мала и составляет в среднем 12.3% от общего числа учителей.

Очевидно, это является следствием малого числа вакансий педагогов, замещаемых, как показали результаты опроса, более опытными педагогами старших возрастных групп. Консервация возрастной структуры учительского корпуса объясняется предпочтениями руководителей школ при приеме на работу учителей.

При замещении вакантных должностей преподавательского состава для руководителей образовательных учреждений наиболее значимыми критериями являются квалификационная категория и характеристики с предыдущего места работы учителя. Во-первых, у опытных учителей выше зарплата по тарификации, во-вторых, от средней зарплаты учителей в условиях новой системы оплаты труда зависит зарплата руководителя, поэтому ему выгодно брать более опытных педагогов. Ни одному из этих критериев молодые учителя не соответствуют. Меры социальной поддержки молодых учителей не дают сколько-нибудь значимого результата.

К безусловным успехам государственной политики в области образования в 2012 г. следует отнести ощутимое повышение заработной платы учителей в результате реализации планов действий субъектов РФ по модернизации систем образования регионов в рамках НОИ. Кроме повышения заработной платы учителей удалось расширить кластер общеобразовательных школ, отвечающих современным требованиям к уровню материально-технического оснащения образовательного процесса.

В то же время в результате действий учредителей – муниципальных органов управления образованием – наблюдается отказ руководителей общеобразовательных учреждений от перехода к ответственному финансовому менеджменту, отказ от финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений.

Не удалось в течение 2012 г. сколько-нибудь значимо продвинуться в решении проблемы обновления учительского корпуса. Меры социальной поддержки молодых учителей, предпринятые администрациями уровней субъекта РФ и муниципалитета, не привели к ожидаемому эффекту.

Повышение качества образования, по оценкам экспертов, неразрывно связано с повышением уровня педагогической культуры учителей. Педагогическая культура учителей – способность учителя проявлять лучшие образцы личностно-ценностного отношения к ученикам. Соответствовать современным требованиям, предъявляемым к профессиональным качествам учителей, возможно только при систематическом участии учителей в программах повышения квалификации в различных формах и на различных уровнях. Непрерывность профессионального развития работников образовательного учреждения, реализующего основную образовательную программу общего образования, должна обеспечиваться освоением работниками образовательного учреждения дополнительных профессиональных образовательных программ в объеме не менее 72 часов и не реже чем каждые 5 лет в образовательных учреждениях, имеющих лицензию на право осуществления данного вида образовательной деятельности.

Доля учителей, освоивших программы повышения квалификации, составила по результатам опроса 2012 г. 41.3% от общей численности коллектива учителей. В их числе по персонифицированной модели всего 9.4% учителей.

По оценкам руководителей образовательных учреждений, нижняя граница диапазона стимулирующих выплат учителям – 6% от заработной платы. Верхняя граница диапазона – 75%.

Наибольшая доля педагогов получает стимулирующие выплаты в размере от 11 до 25% от заработной платы. Доля учителей, способных удвоить свои доходы благодаря эффективной и результативной работе с учащимися, т.е. доля своего рода «звезд» в педагогическом коллективе школы, составляет, по оценке руководителей школ, не более 4.1%

Большинство руководителей образовательных учреждений считают, что повышение квалификации учителей должно финансироваться из бюджета школы в рамках норматива. Так считают 44.4% руководителей школ.

Такая стратегия согласуется с действующим порядком финансирования повышения квалификации работниками общеобразовательных учреждений, при котором средства на повышение квалификации передаются в составе субвенции из регионального бюджета в бюджеты муниципалитетов. Муниципалитеты доводят средства на повышение квалификации в составе норматива бюджетного финансирования в расчете на одного учащегося до образовательных учреждений.

В то же время доля руководителей школ, считающих, что наибольшую эффективность обеспечит модель персонифицированного повышения квалификации работников образования, апробируемая с 2010 г. и активно внедряемая в практику в рамках выполнения Плана действий Минобрнауки России по подготовке, переподготовке и повышению квалификации педагогических работников, руководителей образовательных учреждений и модернизации педагогического образования на 2012–2013 гг., составила 29.4%.

Не произошло изменений в предпочтениях руководителей школ относительно структур, в которых учителя осваивают программы повышения квалификации.

Институциональной структурой, которой преподавательский состав общеобразовательных учреждений отдает предпочтение при освоении программ повышения квалификации, остается сеть институтов повышения квалификации работников образования уровня субъекта РФ (в среднем 94.0% ответов), а также сеть районных методических центров (30.5% ответов). Осваивать программы повышения квалификации в негосударственных институтах направлено в среднем 15.4% учителей

Управление общеобразовательным учреждением

Результаты опроса руководителей образовательных учреждений свидетельствуют, что доля школ, в уставах которых зафиксированы полномочия управляющего совета, составляет в среднем 60.7%.

Другие формы общественного участия в управлении школой менее распространены. Это относится к таким формам, как попечительский совет и наблюдательный совет.

В анкету опроса 2012 г. был включен вопрос, содержащий модельный перечень вопросов, по которым управляющим советом школы принимаются управленческие решения. Респондентам было предложено отметить все варианты ответов, которые являются актуальными для управленческой практики их школы и отражены в соответствующих локальных нормативно-правовых актах. Результаты опроса дают представления о приоритетах повестки дня работы управляющих советов. Прежде всего это вопросы согласования распределения стимулирующих выплат, утверждение программы развития образовательного учреждения, согласование изменений и дополнений в устав, локальных актов образовательного учреждения, утверждение публичного доклада образовательного учреждения, согласование режима занятий, согласование правил внутреннего распорядка, согласование решения о распределении выплат стимулирующего характера работникам образовательного учреждения, согласование показателей и критериев оценки качества и результативности труда работников образовательного учреждения.

В регионах – участниках трехлетних проектов по модернизации образовательных систем, взявших на себя обязательства по расширению участия общественности в управлении школой в форме управляющего совета и последовательно внедрявших в практику управления школой модель управляющего совета, основной целью внедрения являлась

реализация принципа государственно-общественного характера управления общим образованием на уровне школы, налаживание конструктивного диалога между общественностью и администрацией школы, формирование гражданского заказа на образование на уровне школы.

Результаты проведения опроса руководителей образовательных учреждений, являющихся представителями одной из сторон диалога, подтверждают, что усилились влияние родителей на жизнь школы (30.5%) и ориентация образования на интересы потребителей (22.3%), система управления школой стала более открытой (40.9%), что в значительной степени связано с представительством родительской общественности в составе управляющих советов.

У родителей учащихся появилась реальная возможность влияния на управленческие решения администрации школы, чего невозможно было достичь в рамках участия родителей в традиционных органах самоуправления школой, таких как родительский комитет, попечительский совет, не имеющих властных полномочий, играющих роль совещательного органа при директоре.

Несмотря на активное внедрение в структуру управления школой управляющих советов, респонденты отметили, что в случае возникновения конфликтов в трудовом коллективе школы, касающихся распределения стимулирующих выплат учителям, представители конфликтующих сторон обращаются за разрешением конфликта к традиционным в глазах работников школы центрам принятия управленческих решений — к руководителю школы (32.6% ответов). Реже обращения поступают в представительный орган профсоюза работников образования (18.1% ответов). Большинство же респондентов отмечают отсутствие конфликтов при распределении стимулирующей части фонда оплаты труда учителей.

И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов

**ПОЛИТИКА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ**

Информационный бюллетень
№ 4 (67), 2013

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегега*

Подписано в печать 02.09.13.
Формат 60×84 1/8. Печ. л. 7.5.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

№ 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.

- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.
- № 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006–2010 гг.
- № 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в сфере обучения персонала 2007, 2009, 2010 годах.
- № 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.
- № 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Потоки обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.
- № 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.
- № 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.
- № 6 (60), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДООУ в 2006–2011 гг.
- № 7 (61), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.
- № 8 (62), 2012, *Рощина Я.М.* Трудовые позиции преподавателей учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования в 2006–2011 гг.: сходство и различия.
- № 9 (63), 2012, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Школьное и дошкольное образование: позиции семей учащихся государственных, муниципальных и частных учреждений в 2006–2011 гг.
- № 1 (64), 2013, *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 гг.
- № 2 (65), 2013, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В., Караева О.С.* Проблемы развития кадрового потенциала на предприятиях и возможности системы профобразования для их решения.
- № 3 (66), 2013, *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования на рынке образовательных услуг: стратегии руководителей.