



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ

ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика дошкольных
образовательных учреждений
по результатам опроса
их руководителей, 2011**

Информационный бюллетень

2012 • **7** [61]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика дошкольных образовательных
учреждений по результатам опроса
их руководителей, 2011**

Информационный бюллетень

2012 • **7** [61]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор)

Авторы:

И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов

Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011. Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2012. — 48 стр.

В бюллетене проанализированы основные результаты исследований, проведенных в рамках мониторинга экономики образования. Рассматривалась политика, кадровое и ресурсное обеспечение дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, который проводился в 2011 году. Полученные данные дополняют масштабные мониторинговые исследования в области экономики образования, проводимые НИУ ВШЭ начиная с 2003 года.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Характеристика параметров социологического опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений	6
2. Ресурсы	11
3. Образовательные стратегии	13
3.1. Обучение	15
3.2. Показатели качества.....	15
4. Финансовая политика	18
5. Кадровая политика.....	29
5.1. Оплата труда педагогов.....	29
5.2. Динамика численности молодых педагогов	33
5.3. Повышение квалификации педагогов.....	35
6. Управление дошкольным образовательным учреждением.....	37
Заключение	40

ВВЕДЕНИЕ

В 2011 г. НИУ ВШЭ были продолжены мониторинговые исследования стратегий поведения дошкольных образовательных учреждений на основании оценок руководителей дошкольных образовательных учреждений. Мониторинговые исследования дошкольного образования по-прежнему в центре внимания СМИ, общественных организаций, органов управления образованием. Преобразования, которые осуществляются в дошкольном образовании, во-первых, затрагивают интересы подавляющего большинства населения, а во-вторых, находятся в фокусе государственной политики в области образования.

В связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 08.05.2010 №83-ФЗ в порядок финансирования образовательных учреждений, в анкету опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений были включены вопросы об отношении руководителей дошкольных образовательных учреждений к нововведениям в части изменения типологии образовательных учреждений и порядка их финансирования.

Специфика финансирования дошкольного образования заключается в том, что применительно к данному уровню образования можно выделить расходы как собственно на образование детей, так и на их содержание. Когда речь идет о получении начального, основного и среднего общего образования, все расходы на содержание детей в образовательных учреждениях несут родители (законные представители) ребенка. В дошкольных образовательных учреждениях финансовое обеспечение ложится на местный бюджет, если же речь идет о реализации программ дошкольного образования в общеобразовательных учреждениях, часть расходов возлагается на бюджет субъекта Российской Федерации. Субъект Российской Федерации финансирует расходы на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, на учебники и учебные пособия, на технические средства обучения, на расходные материалы и хозяйственные нужды. Таким образом, финансируются расходы на образование, но не на содержание ребенка в учреждении.

В случае с дошкольным образованием в качестве дополнительной гарантии родителям и иным законным представителям детей дошкольного возраста большую часть расходов на содержание ребенка в учреждении принимает на себя соответствующий бюджет. Родители же в форме родительской платы несут лишь незначительную долю (в размере 10 либо 20% этих расходов), с последующей компенсацией от 20 до 70% израсходованных ими средств.

Расходы на содержание детей в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях в той их части, в какой они осуществляются публичной властью, должны производиться из местных бюджетов, а при недостаточности собственных источников финансирования — за счет федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в порядке компенсации дополнительных расходов. Недостаточность собственных источников дохода на уровне муниципальных образований влечет за собой обязанность органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять надлежащее бюджетное регулирование в целях сбалансированности местных бюджетов. Конкретные формы компенсации дополнительных расходов и установление соответствующего механизма должны определяться в законодательном порядке.

Модели финансирования из различных уровней бюджетной системы и внебюджетных источников для различных видов реализуемых общеобразовательных программ дошкольного образования опираются на нормативное обеспечение и налоговое стимулирование развития дошкольных образовательных программ в организациях различных форм собственности.

Модель финансирования ориентирована на распространение механизма выплаты компенсации родительской платы за содержание детей в образовательных учреждениях на негосударственные организации, а также на расширение форм предоставления услуг раннего развития и дошкольного образования для детей старшего дошкольного возраста (группы кратковременного пребывания, семейные детские сады, соответствующие программы учреждений дополнительного образования); на развитие услуг раннего образования и консультирования для семей с детьми младше трех лет.

Целью обследований руководителей дошкольных образовательных учреждений является получение информации о деятельности дошкольных образовательных учреждений, определение степени согласованности стратегий руководителей с целями государства и реалиями развития общества, а также информирование всех заинтересованных сторон о результатах этих обследований.

В данном социологическом исследовании применяется *метод опроса*, поэтому *объектом* исследования являются руководители дошкольных образовательных учреждений.

Руководители дошкольных образовательных учреждений выступают и как эксперты в своей области, и как лица, принимающие ответственные решения.

Поэтому *предметом* исследования является оценка руководителями дошкольных образовательных учреждений востребованности услуг учреждений на рынке образовательных услуг, их видение современного состояния и перспектив развития своих учреждений в контексте реализации мер государственной политики, направленной на модернизацию общего образования.

Задачами проведения социологического опроса руководителей общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений являются:

- разработка инструментария для проведения опроса руководителей этих учреждений;
- сбор социологических данных для осуществления анализа результативности внедрения инноваций в общеобразовательных учреждениях;
- подготовка и обработка собранного материала;
- проведение и описание анализа полученных результатов с последующим широким информированием заинтересованных сторон.

Параметры социологического опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений отвечают требованиям, изложенным в техническом задании мониторинга экономики образования.

Тематика опроса соотносится с тематикой опросов руководителей учреждений профессионального образования.

Система показателей построена по модульному принципу, в соответствии с которым формируются тематические блоки, содержащие основные показатели (динамика которых отслеживается ежегодно) и дополнительные показатели (более подробно иллюстрирующие изучаемые явления), которые вводятся только один раз или периодически.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПАРАМЕТРОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В 9-й волне мониторинга опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений сохранена преемственность по отношению к опросу 8-й волны в части структуры основных тематических блоков. Изменения состояли в изменении стратификации выборки обследования (г. Москва был исключен из выборки), а также в изменении состава вопросов, вошедших в анкету опроса руководителей дошкольных образовательных учреждений. В 9-й волне были опрошены руководители дошкольных образовательных учреждений городов с населением свыше 1 млн. чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., до 100 тыс. чел. и поселков городского типа, а также сельских ДООУ. Опрос был проведен в 409 дошкольных образовательных учреждениях. Опрашивались руководители преимущественно государственных (муниципальных) дошкольных образовательных учреждений и только 13 негосударственных детских садов.

По видам ДООУ наибольшее представительство осталось за детскими садами общеразвивающего вида — 162 шт.

Далее в порядке убывания следуют:

- детский сад комбинированного вида — 84 шт.;
- детский сад — Центр развития — 59 шт.;
- детский сад — 86 шт.;
- детский сад пристра и оздоровления — 7 шт.

Такие виды дошкольных образовательных учреждений, как «детский сад для детей дошкольного возраста» и «детский сад для детей раннего возраста» в выборку не вошли.

Дошкольные образовательные учреждения с государственной формой собственности составляют в выборке 96,8%, с негосударственной формой собственности — 3,2% (13 учреждений) (рис. 1). В сельских населенных пунктах, городах с населением до 100 тыс. жителей и поселках городского типа дошкольные образовательные учреждения государственной (муниципальной) формы собственности составляют 100%.

Руководителям задавался вопрос о количестве групп в их дошкольных образовательных учреждениях, а также о количестве детей в группах. Руководители отвечали, что

Рисунок 1. Распределение дошкольных образовательных учреждений в выборке по форме собственности 2011 г.

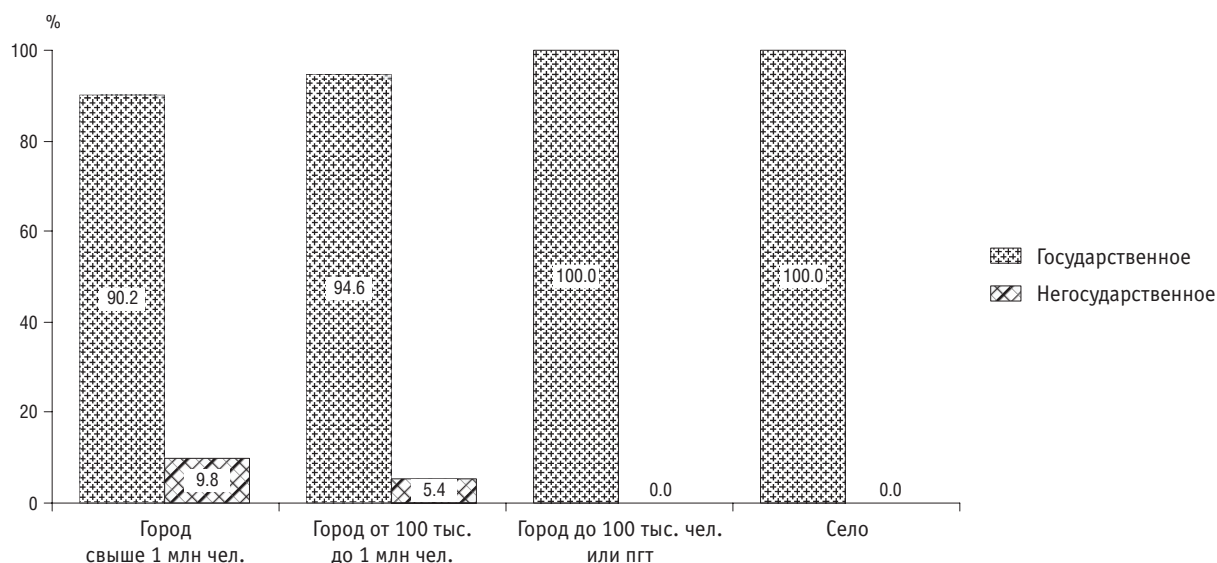


Таблица 1. Режим работы ДОУ, 2011 г.

Режим работы	Частота	Процент
5-дневная неделя	394	96,3
6-дневная неделя	14	3,4
Другое		0,3
Итого	409	100,0

в среднем у них в садах по 7 групп, а в группах в среднем по 22 ребенка. Но встречаются и группы с большим количеством детей, даже превышающим санитарные нормы.

По вопросу о режиме работы ДОУ было получено следующее распределение ответов респондентов (табл. 1).

Результаты опроса фиксируют, что в большинстве своем респонденты не определились с выбором типа бюджетного учреждения, в который необходимо перейти (рис. 2).

На практике большинство ДОУ стали бюджетными учреждениями (рис. 3).

Рисунок 2. Выбор типа бюджетного учреждения, 2011 г.

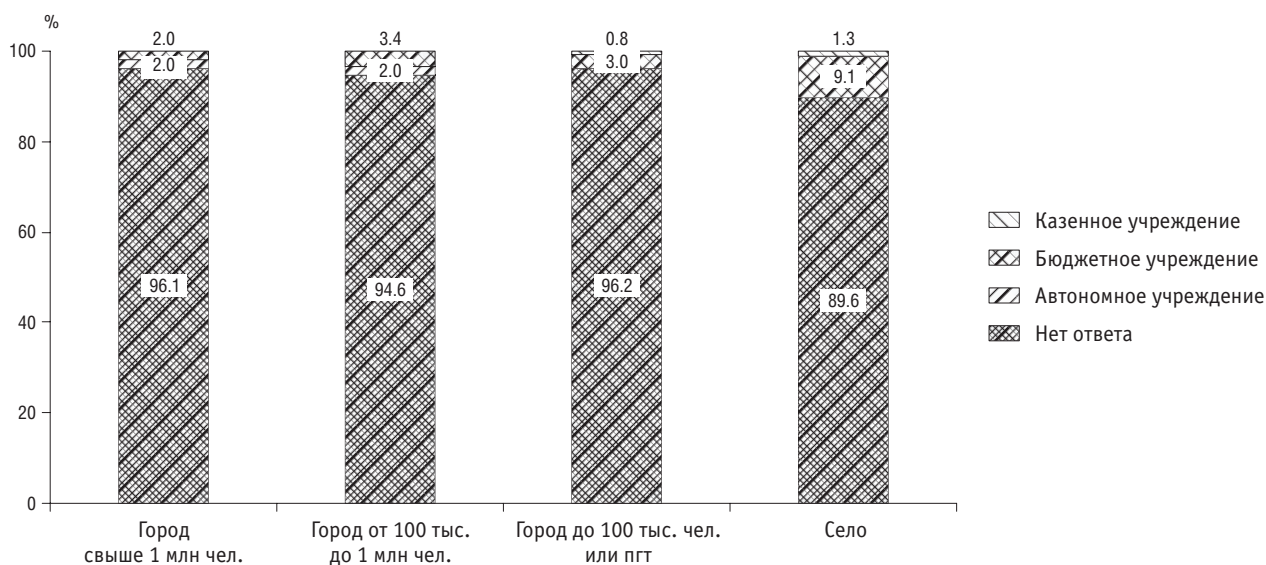


Рисунок 3. Перешло (или переходит в настоящее время) Ваше образовательное учреждение в один из новых типов учреждения?

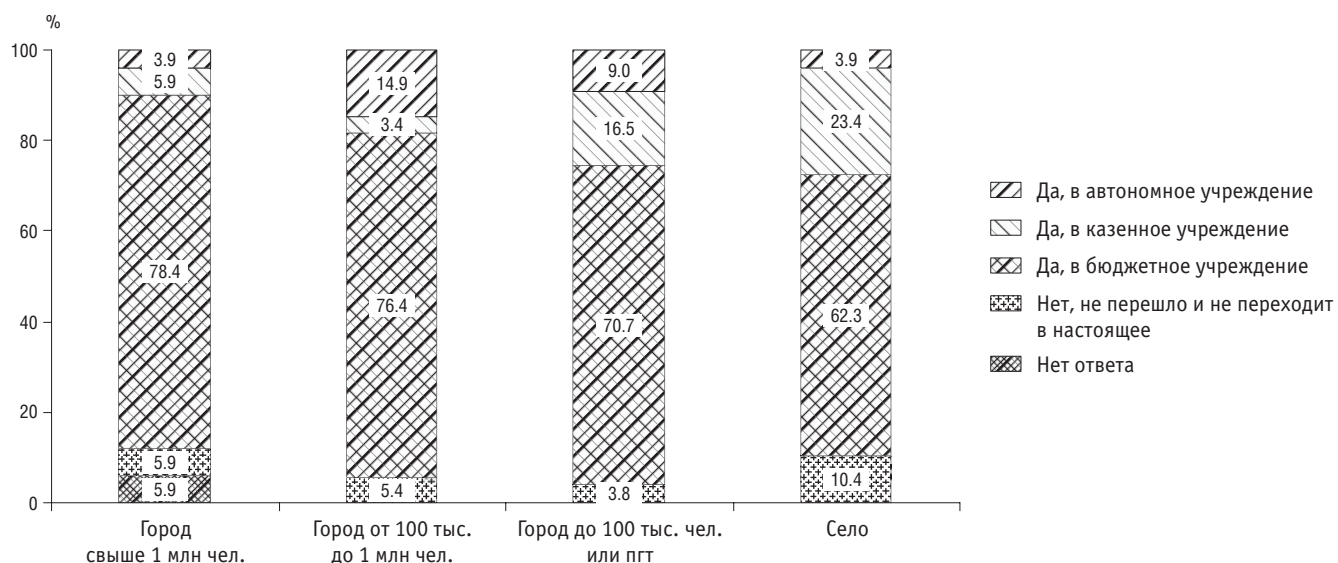
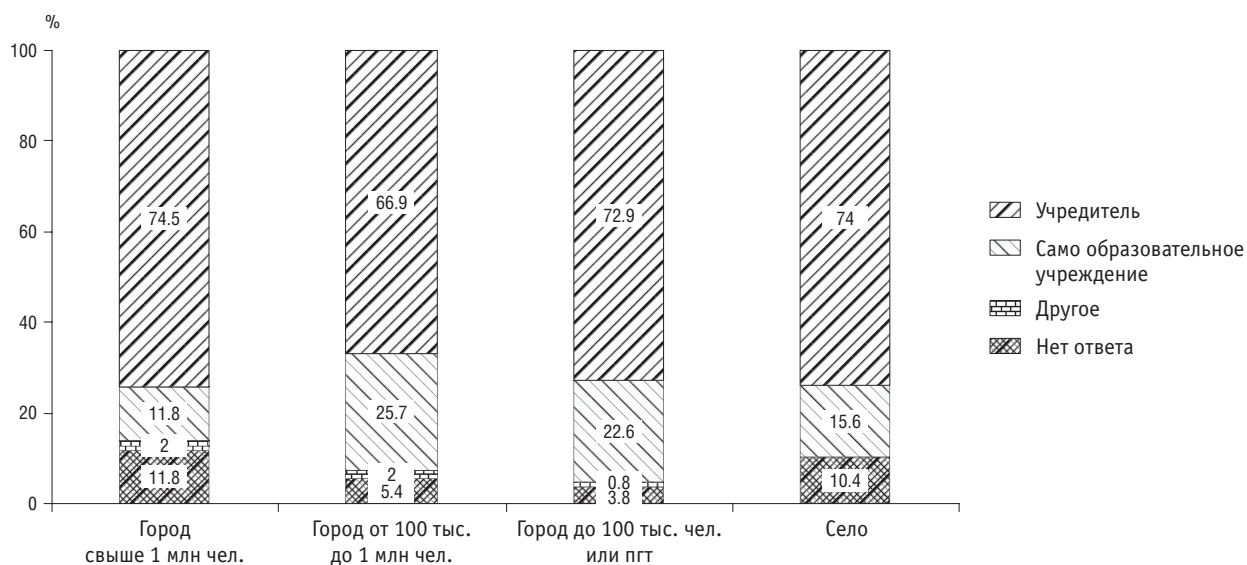


Рисунок 4. Кто был инициатором перехода Вашего образовательного учреждения в один из новых типов учреждений?

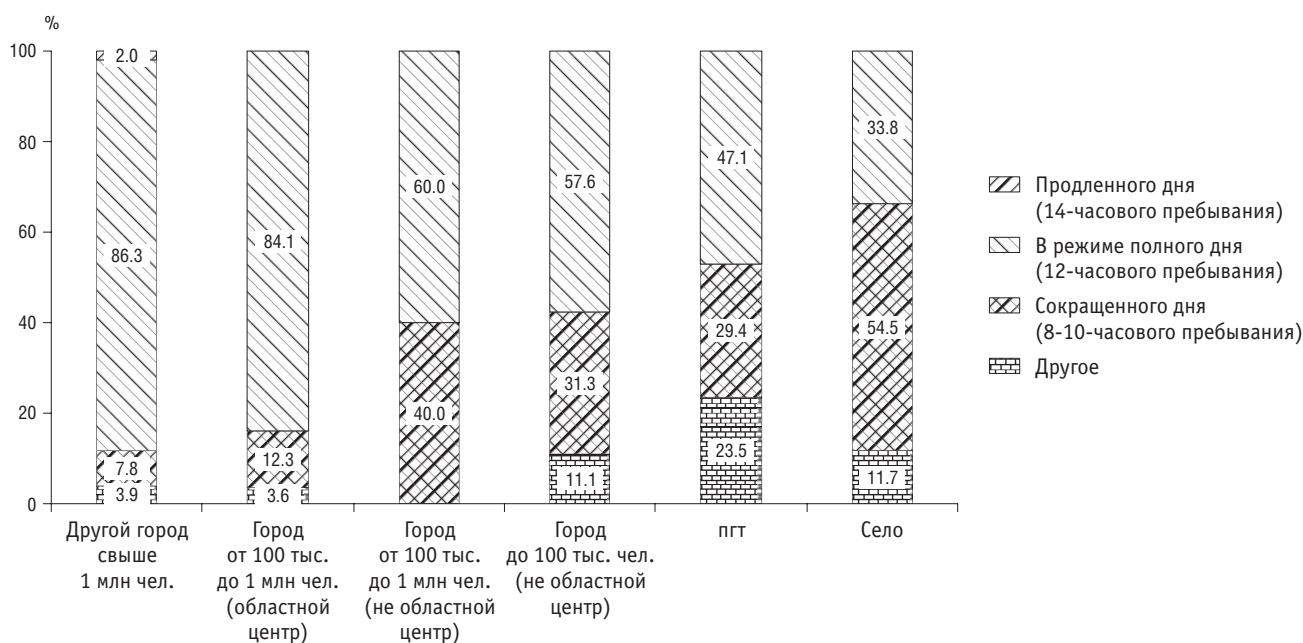


Инициатором перехода дошкольных образовательных учреждений в новые типы бюджетных учреждений, предусмотренных Федеральным законом №83-ФЗ для учреждений бюджетной сферы, в большинстве случаев является учредитель дошкольного образовательного учреждения (рис. 4). Таким образом, можно констатировать, что учредитель реализовал стратегию сохранения полного контроля над подведомственной сетью образовательных учреждений.

На вопрос о режиме пребывания детей в ДООУ были получено следующее распределение ответов (рис. 5).

Характерно, что в сельских муниципальных районах реальный режим пребывания детей в ДООУ (от момента привода родителями ребенка в сад до момента прихода родителей обратно за ребенком) чаще всего составляет 8–10 часов, т.е. наличествует сокращенный режим пребывания. В городах-миллионниках, крупных городах (областных центрах и не областных центрах) родители вынужденно отдают предпочтение режиму полного дня пребывания детей в ДООУ, что связано с режимом дня родителей воспитанников, в котором основную часть занимают поездка до места работы, собственно выполнение

Рисунок 5. Режим пребывания воспитанников в ДООУ, 2011 г.



трудовых функций и возвращение к месту проживания. В сельских районах транспортная проблема стоит не так остро либо отсутствует. Кроме того, в сельских районах ниже уровень занятости населения. Этим объясняются различия режимов пребывания воспитанников в сельских и городских ДООУ.

Респонденты также ответили на вопрос о «других» режимах пребывания воспитанников в ДООУ. Результаты ответов приведены в *табл. 2*.

Таблица 2. Режим работы ДООУ (другое), 2011 г.

Режим работы	Частота
10 часов	1
10 часов 30 минут	1
10 часов, 12 часов, 1 группа – 24 часа	1
10 часов 50 минут	19
10 часов 50 минут	1
10 часов 50 минут	6
10 часов 50 минут, с 7.30 до 18.00	1
10,5-часовое пребывание	1
11-часовое пребывание	1
12 часов, 10 часов 50 минут	1
Имеется круглосуточная группа	1
Круглосуточно	1

Исследование предполагало опрос руководителей дошкольных образовательных учреждений, но кроме заведующих в отдельных случаях на вопросы анкеты отвечали заместители заведующих, методисты и представители других административных должностей.

Возрастная структура респондентов выглядит следующим образом:

- менее 30 лет – 1,5%;
- 30–39 лет – 21,1%;
- 40–49 лет – 35,6%;
- 50–59 лет – 33,4%;
- 60–69 лет – 8,4%;
- 70 лет и старше – не обнаружено.

Наибольшую долю в составе опрошенных руководителей представляют руководители в возрасте 40–49 лет (35,6%). Также достаточно много руководителей в возрасте 50–59 лет, т.е. женщин предпенсионного и пенсионного возраста (33,4%). Причем такая картина существует во всех типах населенных пунктов. Невелика доля руководителей моложе 30 лет – менее 25%.

Во всех городах более 90% руководителей дошкольных образовательных учреждений имеют высшее образование, и только в селах и поселках городского типа заведующих детскими садами с высшим образованием около 73%.

Заведующие дошкольными образовательными учреждениями имеют стаж работы более 10 лет, что согласуется с их возрастом. Все заведующие (100%) – женщины.

На вопрос о получении дополнительного образования в области управления, менеджмента респонденты в большинстве случаев отвечают, что регулярно осваивают программы курсов повышения квалификации, что соответствует требованиям учредителя.

Пользуются популярностью и другие формы дополнительно профессионально образования руководителей дошкольных образовательных учреждений в области управления (*табл. 3*).

**Таблица 3. Формы получения дополнительного образования руководителями ДОУ
в области менеджмента (другое), 2011 г.**

Формы получения	Количество
10 месяцев переподготовки руководителя	1,0
Курсы переподготовки по специальности «менеджмент в сфере образования»	1,0
Доп. образование «менеджмент в образовании»	1,0
Компьютерные курсы	1,0
Курсовая переподготовка «менеджер в сфере образования»	1,0
Курсы (144 часа)	1,0
Курсы переподготовки (572 часа)	1,0
Курсы повышения квалификации	1,0
Курсы повышения квалификации (252 часа)	1,0
Магистратура	1,0
Менеджмент	1,0
Образовательный менеджмент	1,0
Обучается в настоящее время	1,0
Обучение в вузе	1,0
Переквалификация	1,0
Переподготовка (управление образовательным учреждением)	1,0
Повышение квалификации (260 часов)	1,0
Профессиональная переподготовка	1,0
Профессиональная переподготовка (502 часа)	1,0
Профессиональная переподготовка (600 часов)	1,0
Профессиональная подготовка	1,0
Получает образование в настоящее время, законченного нет	1,0

2. РЕСУРСЫ

В обследовании 9-й волны мониторинга экономики образования руководителям дошкольных образовательных учреждений задавались вопросы об обеспеченности их учреждений различного рода ресурсами. Руководители давали количественные оценки обеспеченности своих дошкольных образовательных учреждений основными видами ресурсов в процентах к уровню, необходимому для реализации образовательных программ дошкольного образования. При анализе полученных данных используются понятия «пороговый уровень» (80%) и «критический уровень» (60%).

По результатам опроса руководителей выявлен высокий уровень обеспеченности такими видами ресурсов, как кадровые ресурсы (административно-управленческий персонал, квалифицированный педагогический персонал), материально-технические ресурсы (детская мебель и инвентарь, игрушки и спортивный инвентарь, учебное оборудование), учебные площади (с помещениями для групповых занятий). Уровень обеспеченности этими видами ресурсов выше критического.

Необходимо отметить, что руководители всех дошкольных образовательных учреждений оценивают обеспеченность административно-управленческим персоналом несколько выше обеспеченности педагогическим персоналом, что является следствием низкого уровня заработной платы педагогического персонала дошкольных образовательных учреждений, трудностями в привлечении молодых педагогов и закреплении их в дошкольных учреждениях (табл. 4).

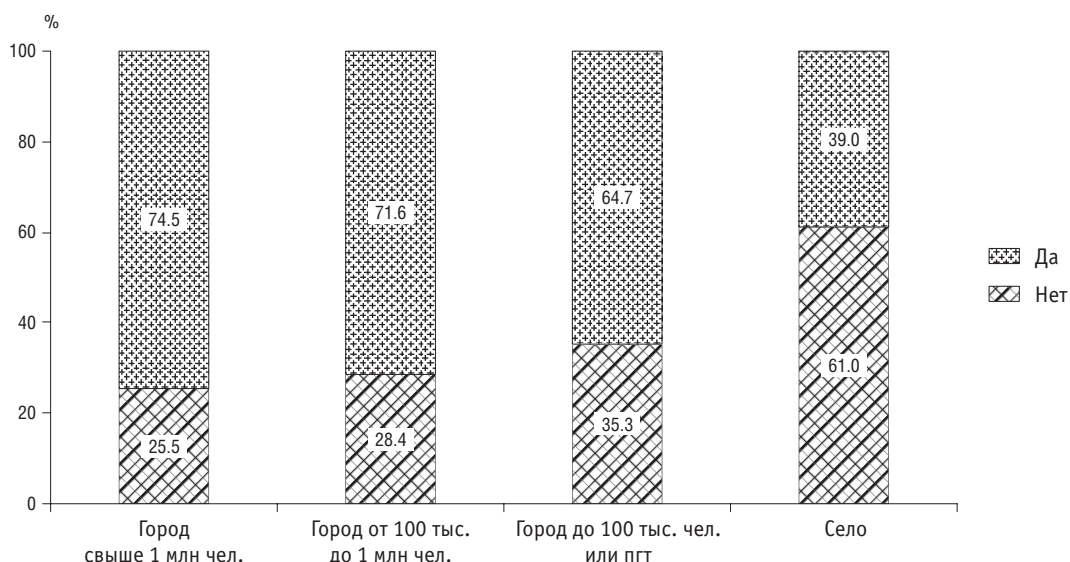
Таблица 4. Обеспеченность ДООУ основными видами ресурсов, 2011 г.

Ресурсы	Город свыше 1 млн. жителей	Город от 100 до 1 млн. жителей	Город до 100 тыс. жителей или пгт	Село
Административно-управленческий персонал	97,2	96,5	95,2	96,5
Квалифицированный педагогический персонал	87,9	89,9	90,3	86,1
Учебные пособия, методическая литература, детская литература	81,7	82,5	76,9	76,3
Компьютерная техника	71,9	67,6	55,1	59,9
Учебные площади, игровые комнаты, игровые (прогулочные) площадки	79,8	82,5	80,5	78,5
Детская мебель, инвентарь	79,7	81,6	76,7	78,8
Учебное оборудование	75,5	77,1	69,4	69,3
Игрушки, спортивный инвентарь	74,6	76,3	65,8	67,6

В целом обеспеченность ДООУ основными видами ресурсов находится на уровне, позволяющем обеспечить высокое качество содержания и обучения воспитанников.

Практически все учреждения в городах-миллионниках имеют свой сайт в сети Интернет. Наименьшее количество дошкольных образовательных учреждений имеют выход в Интернет в селах (39,0%), что связано с низкой плотностью сети ДООУ в сельской местности, характеризующейся значительными расстояниями между селами, неподготовленностью или отсутствием инфраструктуры для организации предоставления эффективной интернет-связи. Указанные обстоятельства вынуждают провайдеров устанавливать высокие тарифы на интернет-услуги, что наталкивается на недостаточную финансовую обе-

Рисунок 6. Наличие сайта ДОУ в сети Интернет, 2011 г.



спеченность муниципальных бюджетов. Кроме того, дошкольные образовательные учреждения не охвачены мероприятиями планов субъектов РФ по реализации основных направлений Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» (далее – НОИ ННШ). Субъектовые планы реализации НОИ ННШ предусматривали развитие на условиях софинансирования материально-технической базы общеобразовательных школ. Исключение составляют дошкольные образовательные учреждения, входящие в структуру общеобразовательных учреждений. В результате на сегодняшний день сложилась заметная дифференциация в использовании информационных ресурсов и информационных технологий в дошкольном образовании (рис. 6). Очевидно, что задачей ближайшего будущего должно стать выравнивание условий доступа к информационным ресурсам и поддержка активности в использовании ИКТ в образовательном процессе дошкольных образовательных учреждений с учетом возрастных особенностей детей и заботы об их здоровье.

3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

Прием в дошкольные образовательные учреждения в силу очередности стал одной из самых острых тем для дискуссий. В настоящее время изыскиваются все возможности для повышения наполняемости детских садов: уплотнение, пересмотр функционального назначения помещений с целью максимизации размещения групп, реконструкция и пристройка спортивных или музыкальных залов для высвобождения помещений для групп. Результаты опроса подтверждают рост наполняемости дошкольных образовательных учреждений во всех типах населенных пунктов. При ответе на вопрос, связанный с динамикой приема детей в дошкольные образовательные учреждения за последние три года, большинство руководителей фиксируют рост приема детей в свои учреждения. Рост наполняемости дошкольных образовательных учреждений наблюдается в среднем в 71,4% учреждений. Данный результат отражает повышение спроса на услуги дошкольного образования, обусловленный как доверием родителей к дошкольным образовательным учреждениям, к педагогам-профессионалам, так и ростом рождаемости по всей стране, даже в населенных пунктах с небольшим количеством жителей. Сегодня посещение детского сада становится не просто модой, а скорее социальной нормой — вне зависимости от места проживания и доходов родителей. Однако есть ответы, указывающие на неизменный уровень приема в дошкольные образовательные учреждения, таких учреждений в среднем около четверти. В некоторых дошкольных образовательных учреждениях происходит снижение приема детей (от 2 до 7%). Возможно, это связано с недостаточным качеством услуг по содержанию и обучению детей в конкретных учреждениях и переводом части контингента воспитанников в дошкольные учреждения с более высоким качеством услуг. Однако нельзя исключать и фактор снижения рождаемости и миграционный отток населения в отдельных городах и селах, который влияет на динамику приема в дошкольные учреждения (рис. 7).

Рисунок 7. Оценка приема за последние три года, 2011 г.

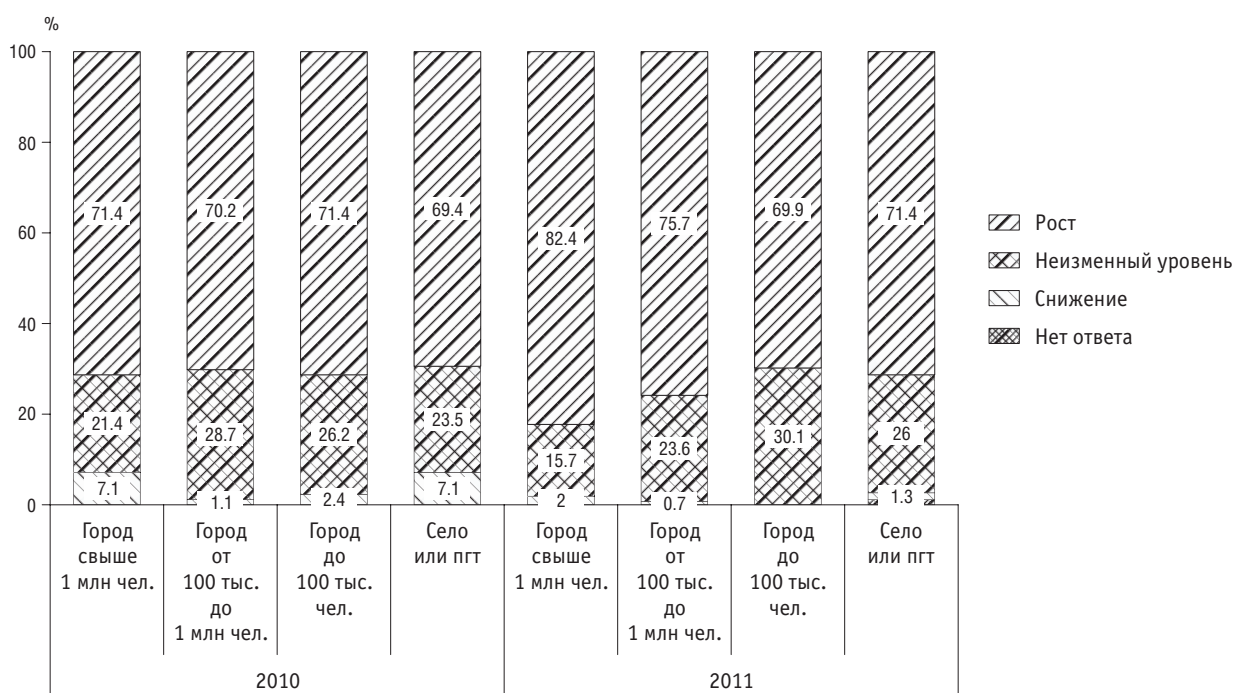
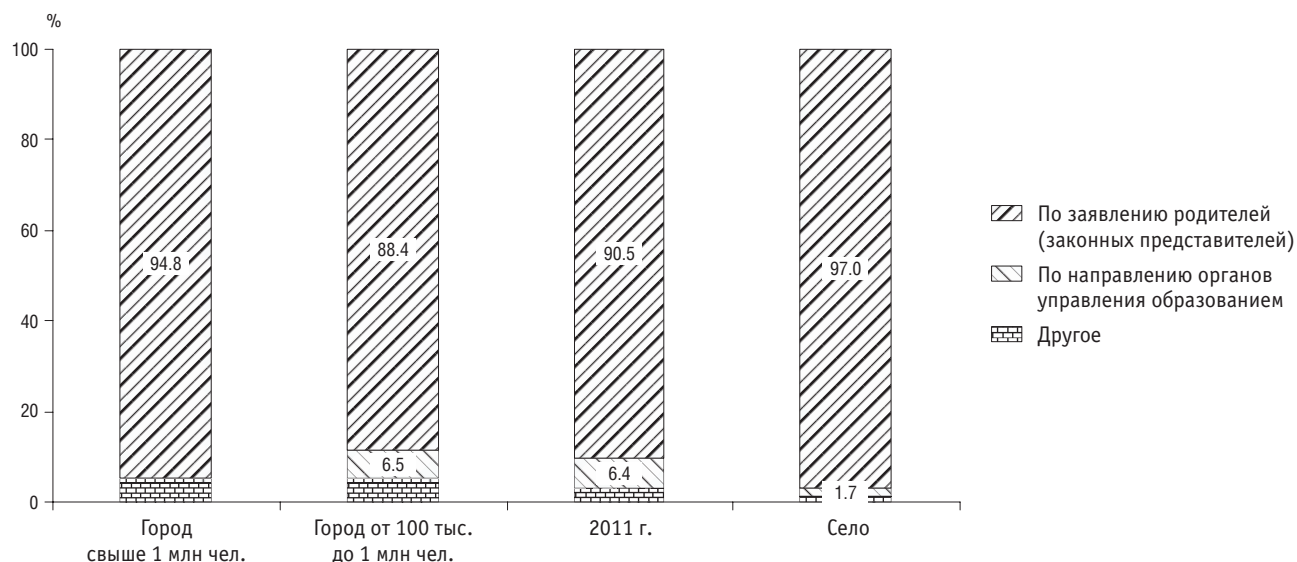


Рисунок 8. Комплектование дошкольных образовательных учреждений, 2011 г.



Опрос выявил перенос полномочий по контролю за наполняемостью дошкольных образовательных учреждений (направление и зачисление детей в конкретные дошкольные учреждения) с уровня администрации дошкольного образовательного учреждения на уровень учредителя — муниципальных органов управления образованием, в лице «комиссий по комплектованию», что связано с высокими показателями очередности в дошкольные образовательные учреждения, в особенности в городах. Фактически речь идет о централизации полномочий, о взятии процесса зачисления детей в дошкольные учреждения под контроль органов управления в целях снижения злоупотреблений, повышения прозрачности и обеспечения справедливости. Новый порядок комплектования ДООУ предполагает подачу заявления родителями (законными представителями) ребенка в электронной форме на специально организованном сайте муниципального органа управления образованием (рис. 8).

В условиях дефицита мест в дошкольных учреждениях органы управления образованием централизуют эту функцию в целях обеспечения справедливого доступа детей из всех семей, независимо от доходов и места жительства. Такой подход служит формированию политики создания равных возможностей и предотвращения субъективизма руководителей образовательных учреждений при зачислении в дошкольные учреждения. В городах, где острота ситуации с очередностью особенно актуальна, централизация функции зачисления детей в ДООУ позволила снизить социальную напряжённость. Респонденты отмечают другие каналы зачисления детей в ДООУ (табл. 5). Самые популярные среди них — это зачисление детей сотрудников ДООУ, зачисление детей из льготных категорий и зачисление детей с целью привлечения внебюджетных средств.

Таблица 5

Возможность зачисления детей в ДООУ	Частота
Граждане другой страны через письменное заявление	1
Дети сотрудников ДООУ	1
Дети новых работников ДООУ	1
Дети работников детского сада	1
Дети сотрудников д/с	1
Единая очередь детей	1
Из общей очереди	1
Комиссия ПМПК	1

(окончание)

Возможность зачисления детей в ДОУ	Частота
Льготники	1
Льготные категории	1
Льготы	1
Комиссия ПМП	1
По заявлению родителей командиру войсковой части	1
По направлениям ГУЗ (туберкулезный диспансер)	1
По очередности	1
По положению о комплектовании	1
По спискам очередности	1
По спискам управления образования	1
При устройстве родителя на работу в ДОУ	1
Привлечение внебюджетных средств	1
Своя отдельная очередь	1
Дети сотрудников	2
Через диагностический центр	1
Электронная система	1

3.1. Обучение

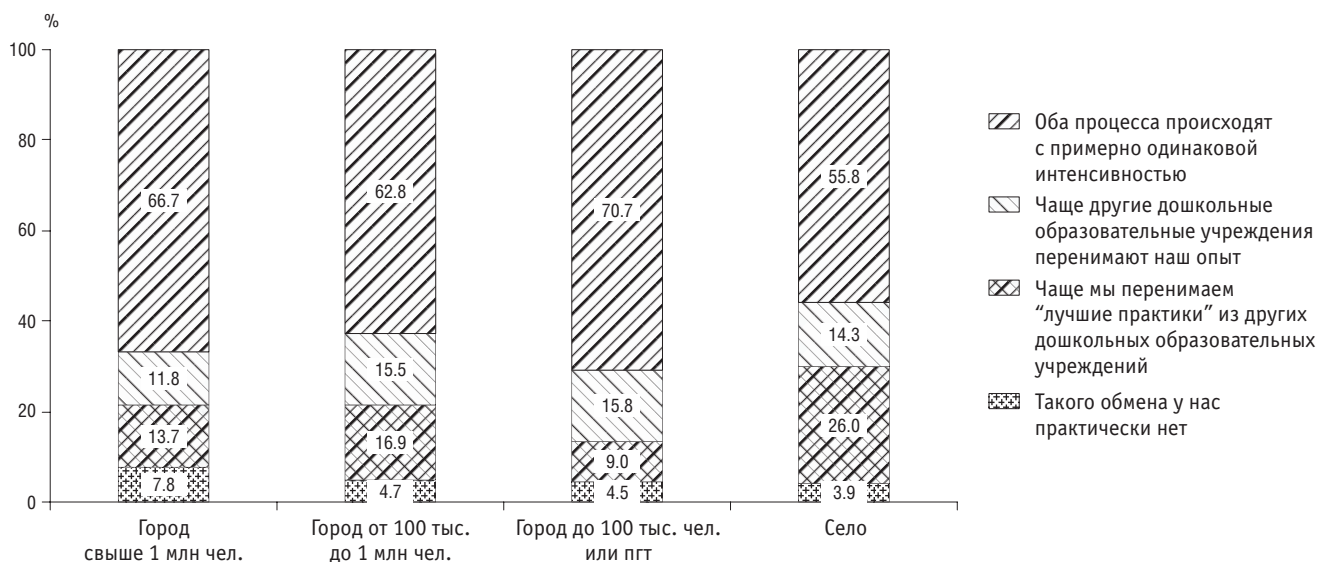
Среди основных образовательных программ, реализуемых в дошкольных образовательных учреждениях, вновь, по оценкам руководителей, наиболее часто используется «Программа воспитания и обучения в детском саду» (под ред. М.А. Васильевой, В.В. Гербовай, Т.С. Комаровой). На ее долю приходится 63,6% ответов руководителей. По программе «Детство» (В.И. Логинова, Т.И. Бабаева и др.) работают в 21,4% дошкольных образовательных учреждениях из числа ответивших руководителей. Из перечня специализированных программ дошкольного образования 36,6% руководителей отметили «Программу развития речи детей дошкольников» (О.С. Ушакова), 27,8% – «Музыкальные шедевры» (О.П. Радынова), 20,1% – «Ритмическую мозаику» (А.Н. Буренина). Программы, не вошедшие в список специализированных программ дошкольного образования, используют 29,7% руководителей.

3.2. Показатели качества

Эффективным инструментом повышения качества обучения и содержания воспитанников в дошкольных образовательных учреждениях традиционно признается диссеминация лучших практик, применяемых педагогами в образовательном процессе, через формальное (в рамках повышения квалификации) и неформальное взаимодействие педагогов дошкольных образовательных учреждений, обмен позитивным опытом (рис. 9).

В регионах в среднем около 64,0% руководителей отмечают одинаковую интенсивность обмена «лучшими практиками» между дошкольными образовательными учреждениями. Это достаточно высокий показатель, характеризующий профессиональную активность педагогов дошкольного образования, их открытость к изменениям и адаптивность. Доля тех, кто признает себя реципиентами «лучших практик» и донорами, практически совпадает. Так, оценивают себя в качестве реципиентов «лучших практик» обучения и содержания воспитанников 15,6% руководителей. В качестве доноров лучших практик определяют себя 25,2% руководителей в регионах.

Рисунок 9. Отношение к «лучшим практикам», 2011 г.



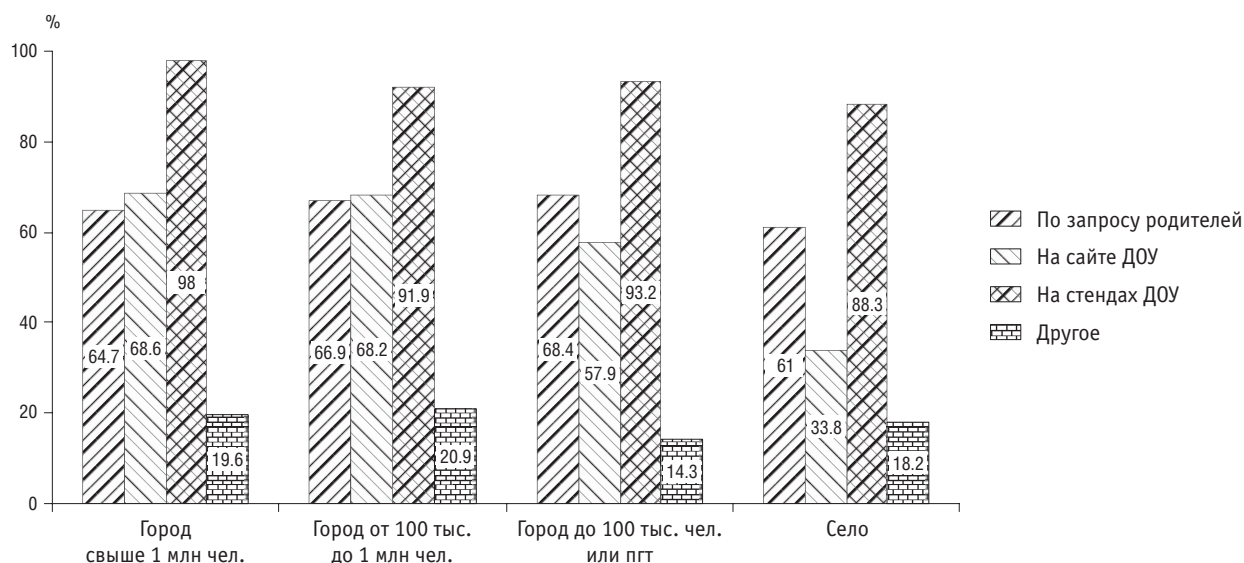
На вопрос о порядке предоставления информации о дошкольном образовательном учреждении руководители чаще всего отвечают, что подобную информацию они размещают традиционно, т.е. на стендах (в среднем по всем типам населенных пунктов 92,7% ответов). Этим видом информирования пользуются практически во всех дошкольных образовательных учреждениях. Около 64,7% опрошенных говорят, что предоставляют информацию родителям по их запросам. Это подтверждает факт недостаточной информационной открытости дошкольных образовательных учреждений для родителей, нередко и нежелание руководства информировать родителей о своей деятельности и работе своих сотрудников (рис. 10).

Обращают на себя внимание данные о наличии в штате дошкольного образовательного учреждения логопедов, дефектологов.

Однако отсутствие таких специалистов отмечают 34,2% ответивших руководителей дошкольных образовательных учреждений, расположенных в селах и пгт, а также в городах всех типов, включая Москву (в среднем 21,0% ответов) (табл. 6).

Отсутствие информации о наличии логопедов и дефектологов, безусловно, отрицательно сказывается на ожиданиях родителей от получения качественной услуги.

Рисунок 10. Способы предоставления информации о ДОУ, 2011 г.



**Таблица 6. Какую информацию Вы предоставляете родителям
о Вашем дошкольном образовательном учреждении?**

Тип информации	Ответы	Город свыше 1 млн. жителей	Город от 100 до 1 млн. жителей	Город до 100 тыс. жителей или пгт	Село	Среднее значение
Список необходимых документов	да	92,2	97,3	97,0	94,8	95,325
	нет	7,8	2,7	3,0	5,2	4,675
Учебные программы	да	92,2	98,6	93,2	90,9	93,7
	нет	7,8	1,4	6,0	7,8	5,75
Список и профессиональные характеристики педагогов	да	58,8	74,3	69,9	66,2	67,3
	нет	41,2	25,7	29,3	32,5	32,175
Наличие дефектолога, логопеда, других специалистов	да	15,7	40,5	27,1	24,7	27,0
	нет	84,3	59,5	72,2	74,0	72,5
Другую информацию	да	15,7	15,5	15,8	9,1	14,025
	нет	84,3	84,5	83,5	89,6	85,475
Режим работы ДОУ	да	100	100	97	96,1	98,275
	нет	0	0	2,3	2,6	1,225

4. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

Внедрение финансово-хозяйственной самостоятельности дошкольных образовательных учреждений является необходимым условием повышения качества услуг дошкольного образования в условиях ограниченности ресурсов. Руководитель дошкольного учреждения, не зная размеров нормативов финансирования и правовых норм, не может грамотно формировать бюджет, эффективно его расходовать. Наличие в дошкольном образовательном учреждении самостоятельной бухгалтерии служит индикатором перехода на принципы ответственного финансового менеджмента.

Руководителям был задан вопрос о ведении в их дошкольном образовательном учреждении индивидуального бухгалтерского и налогового учета.

Результаты опроса показывают, что переход дошкольных образовательных учреждений на самостоятельный баланс произошел в 51,0% городов-миллионников. В остальных типах населенных пунктов эта доля составляет в среднем 31,2%.

Доля учреждений, перешедших на самостоятельный бухгалтерский и налоговый учет, снижается по мере уменьшения размера населенного пункта. Причина в финансовых возможностях бюджета учредителя – муниципалитета. Для организации самостоятельной бухгалтерии требуются финансовые средства на покрытие расходов по выплате заработной платы специалистам по бухгалтерскому учету (главный бухгалтер, бухгалтеры по направлениям расходов). Это не всегда выгодно учредителю. В большинстве случаев оптимальным решением признается пролонгация взаимоотношений с централизованной бухгалтерией учредителя, что менее накладно для бюджета. Кроме того, фактором негативного влияния на процесс перехода дошкольных образовательных учреждений на самостоятельный баланс является низкий уровень заработной платы, предлагаемый бухгалтерам в образовательных учреждениях (рис. 11).

Рисунок 11. Ведение бухгалтерского и налогового учета в дошкольных образовательных учреждениях, 2011 г.

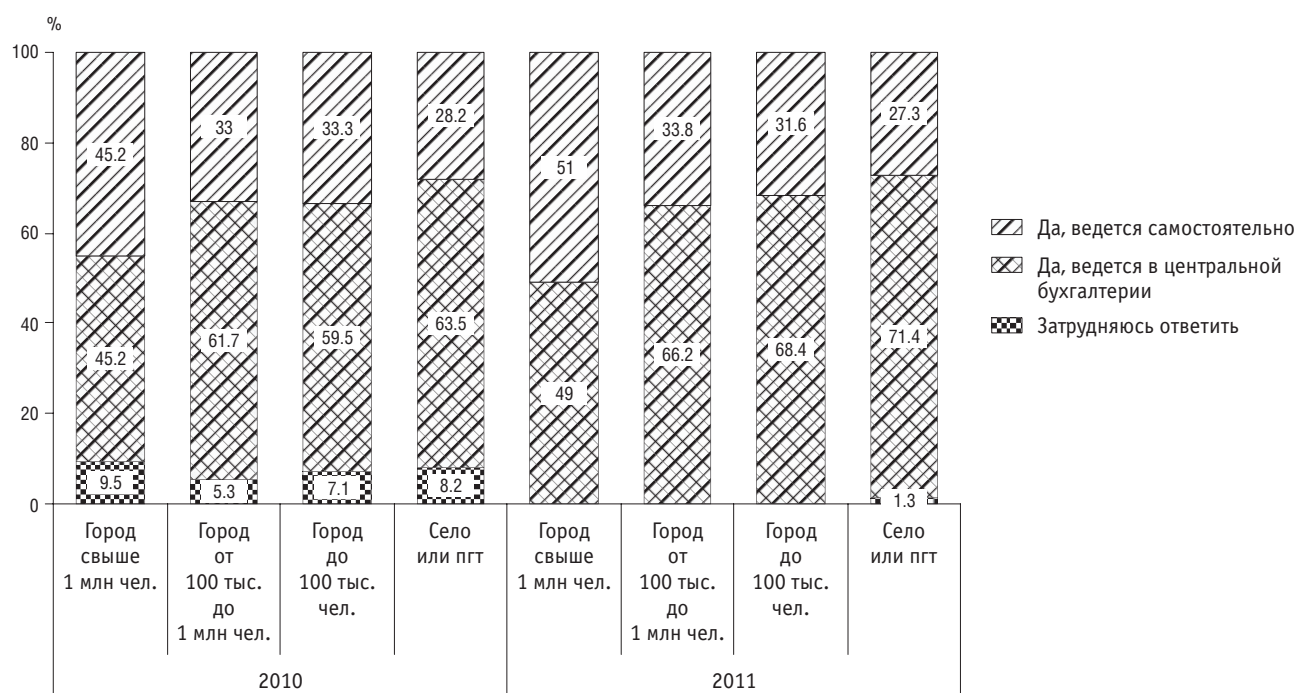
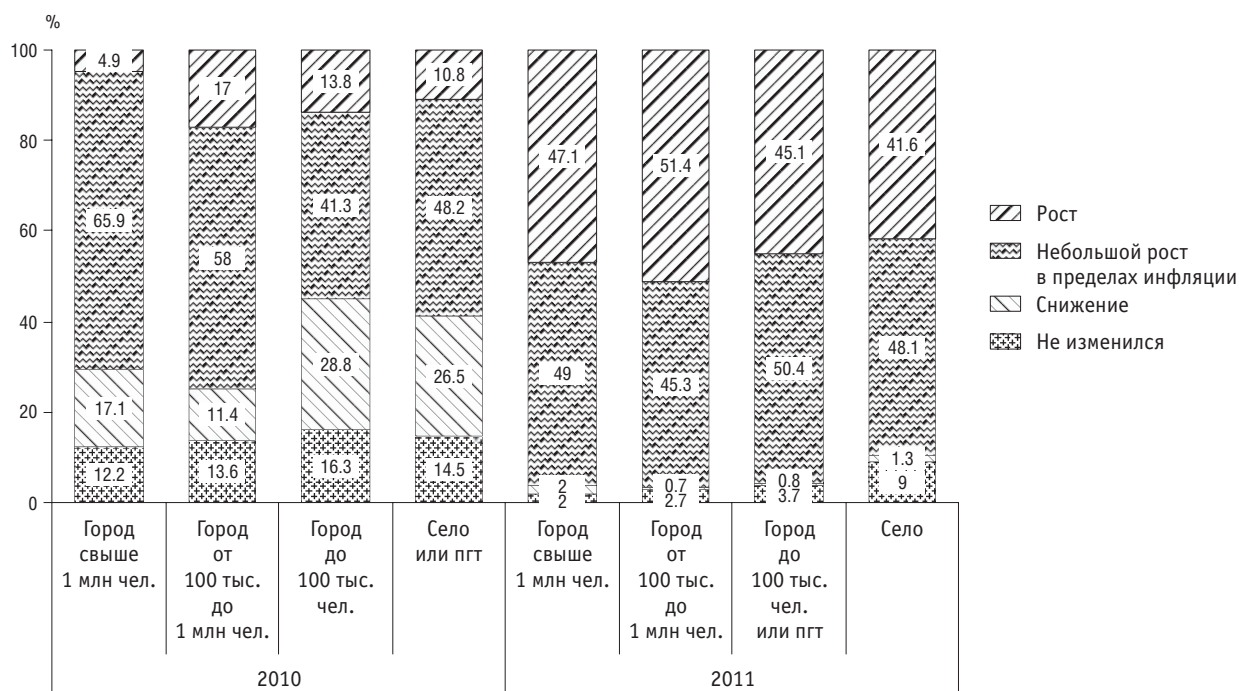


Рисунок 12. Оценка изменения фонда оплаты труда дошкольного образовательного учреждения за предшествующий период, 2011 г.



Оценки руководителей дошкольных образовательных учреждений по отношению к изменениям, происходящим с размерами фонда оплаты труда дошкольного образовательного учреждения, разделились. Половина руководителей оценивает изменения фонда оплаты труда как «рост», т.е. выше значений инфляций. Вторая половина считает, что фонд вырос, но в пределах значений инфляции (рис. 12).

Изменение объемов бюджетного финансирования характеризуется большинством руководителей (в среднем 52,0%) как «небольшой рост в пределах инфляции». Снижение объемов бюджетного финансирования отмечают 15,7% руководителей в городах-миллионниках. Рост объемов бюджетного финансирования выше значений инфляции отмечает одна треть руководителей в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. жителей, 17,6% — в городах с населением свыше 1 млн. чел.; 29,3% — в городах с населением до 100 тыс. и пгт; 19,5% — в селах.

Доля респондентов, отметивших рост объемов бюджетного финансирования, выросла в 2011 г. в среднем на 13,4% (рис. 13).

Большинство руководителей (в среднем 70,6%) во всех типах населенных пунктов, в которых проводился опрос, отметили, что их дошкольные образовательные учреждения не имеют доходов от платных образовательных услуг. Причины заключаются в требованиях БК РФ, когда внебюджетные доходы некоммерческой организации, созданной в организационно-правовой форме «учреждение», признаются неналоговыми доходами бюджета, т.е. подлежат перечислению в соответствующий бюджет, в данном случае в муниципальный. Т.е. руководители ДООУ не имеют права распоряжаться полученными внебюджетными доходами, которые есть в любом ДООУ. Источниками таких доходов служат дополнительные образовательные программы, предоставляемые ДООУ родителям (законным представителям) воспитанников (рис. 14).

Отсутствие финансовой помощи со стороны спонсоров отмечает в среднем половина (51,2%) руководителей во всех типах населенных пунктов, участвовавших в опросе. Одной из причин такого распределения ответов руководителей можно считать то, что в большинстве случаев спонсорская помощь дошкольным образовательным учреждениям оказывается в натуральной форме (участие родителей в проведении ремонта помещений, предоставление игрушек для детей и др.). Если спонсорская помощь оказывается в денежной форме, то эти средства поступают на счет учредителя (точнее, его централизованной бухгалтерии) дошкольного образовательного учреждения, открытый в отделении

Рисунок 13. Оценка изменения объемов бюджетного финансирования дошкольного образовательного учреждения за предшествующие годы, 2011 г.

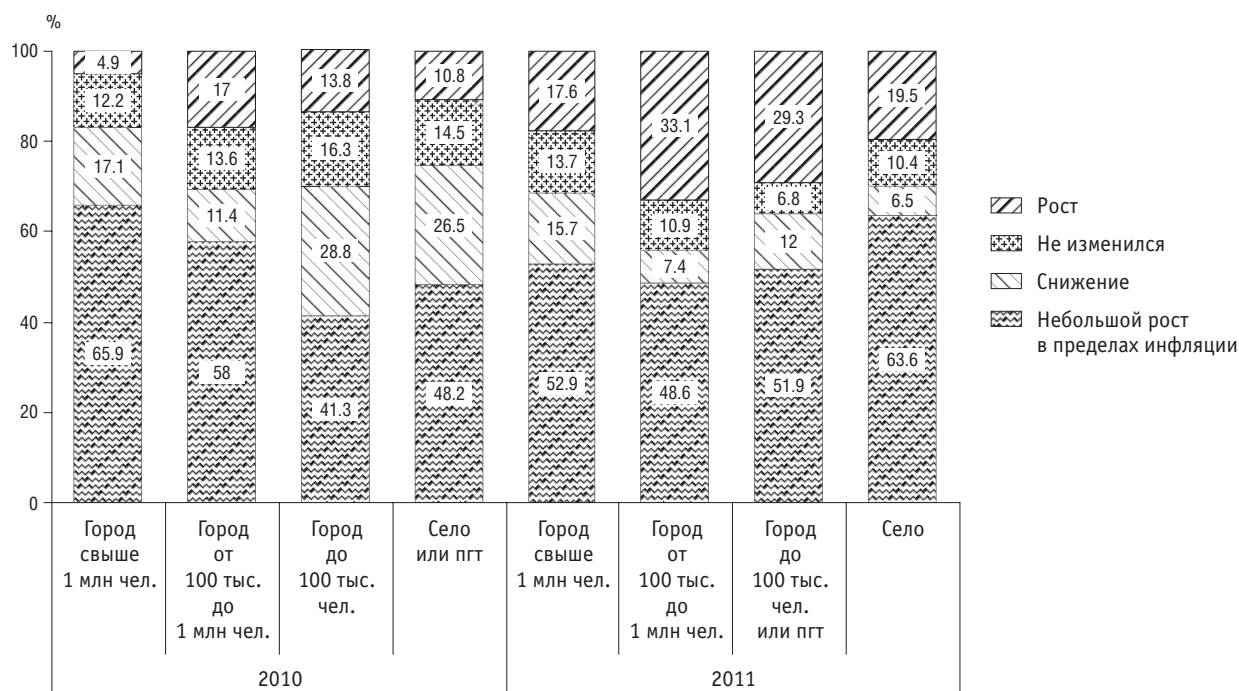
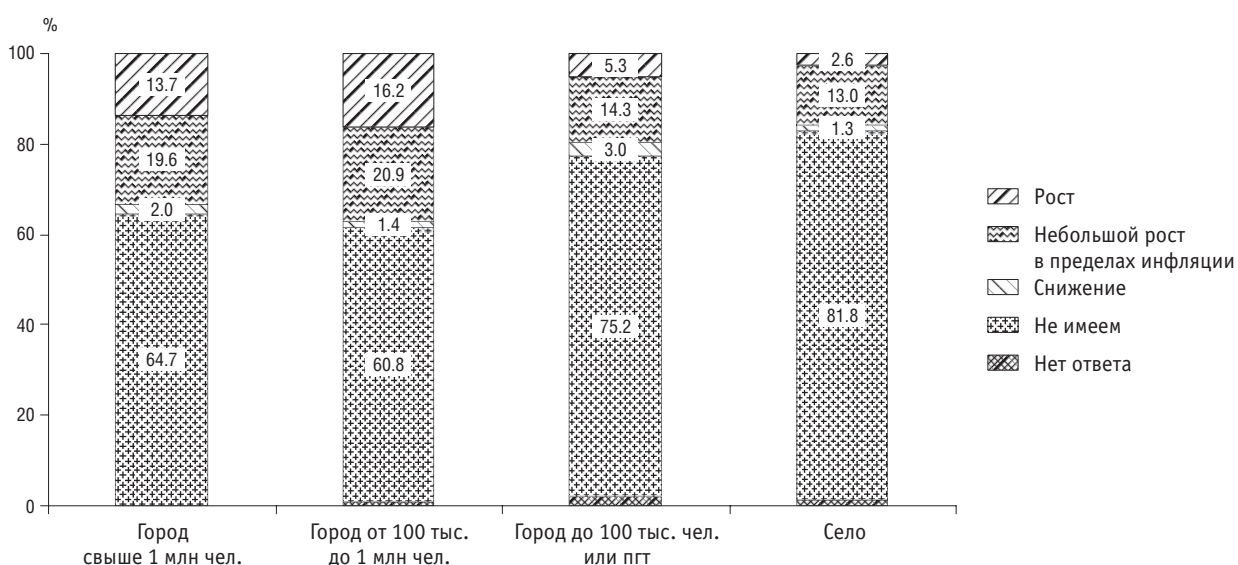


Рисунок 14. Оценка изменения цен на платные образовательные программы, реализуемые в дошкольном образовательном учреждении, и услуги, оказываемые дошкольным образовательным учреждением, за предшествующие три года, 2011 г.



федерального казначейства, т.к. большинство дошкольных образовательных учреждений не имеют статуса юридического лица (рис.15).

Рост родительской платы, опережающий показатели инфляции, отмечается в среднем в 22,3% дошкольных образовательных учреждений, вне зависимости от места проведения опроса. Ответы «небольшой рост в пределах инфляции» составляют в среднем 60,0%. Это свидетельствует о тенденции переноса финансовой нагрузки за предоставление услуг по содержанию и обучению детей в дошкольных учреждениях с муниципальных бюджетов на бюджеты домохозяйств. Объяснение этой тенденции кроется в финансовой несбалансированности муниципальных бюджетов, на которые возложены полномочия по финансированию предоставления населению услуг дошкольного образования (рис. 16).

Рисунок 15. Оценка изменения объемов средств, полученных дошкольным образовательным учреждением от пожертвований, за предшествующие годы, 2011 г.

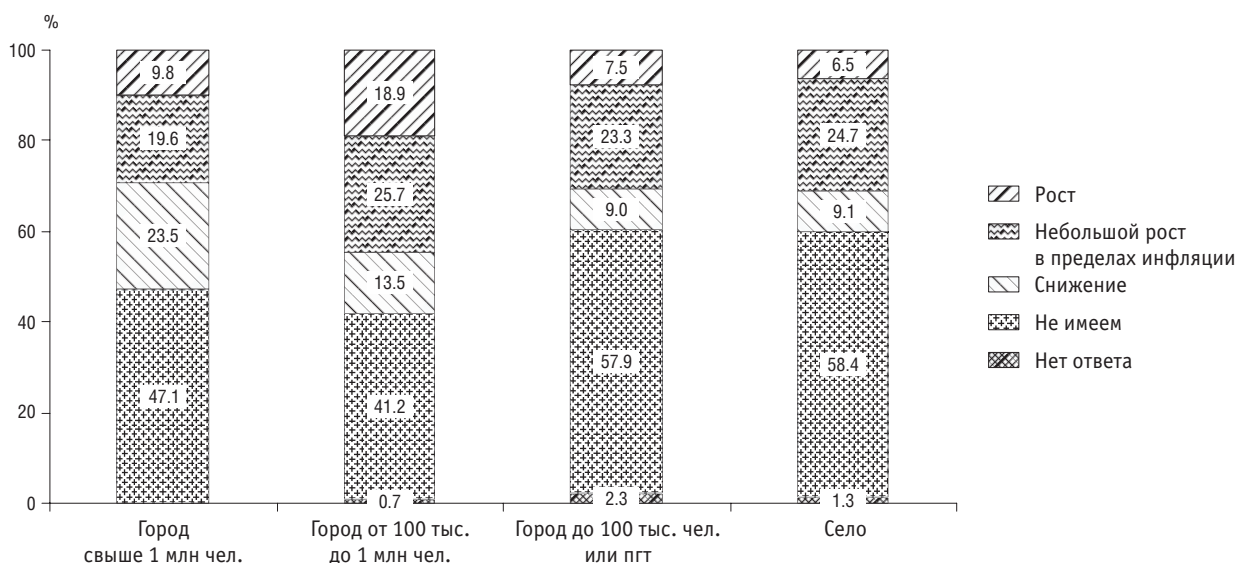
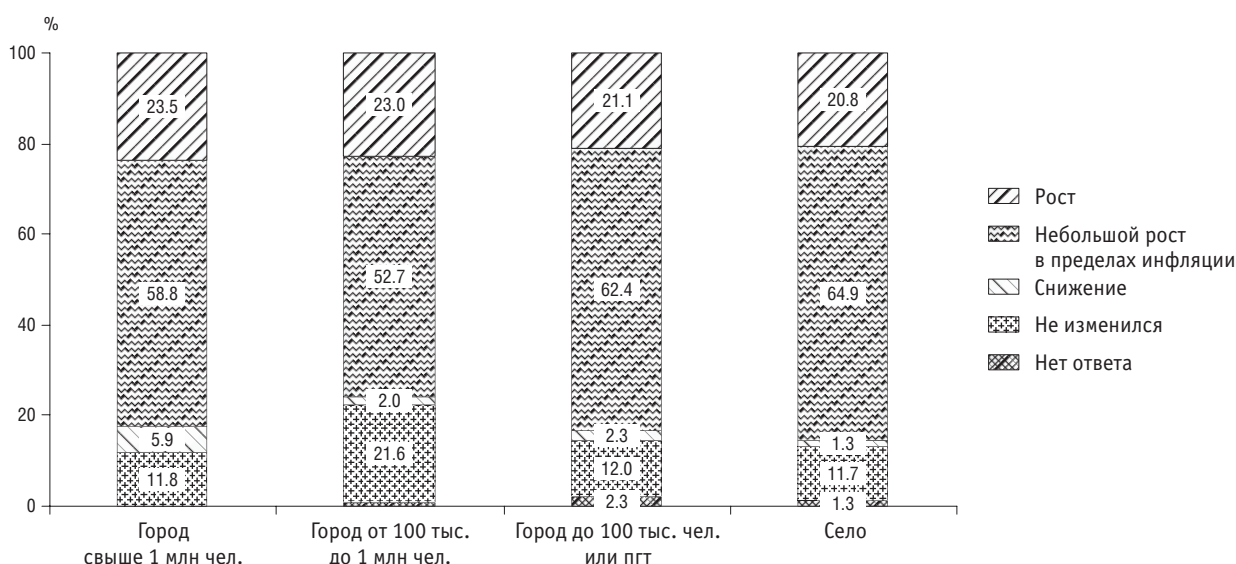


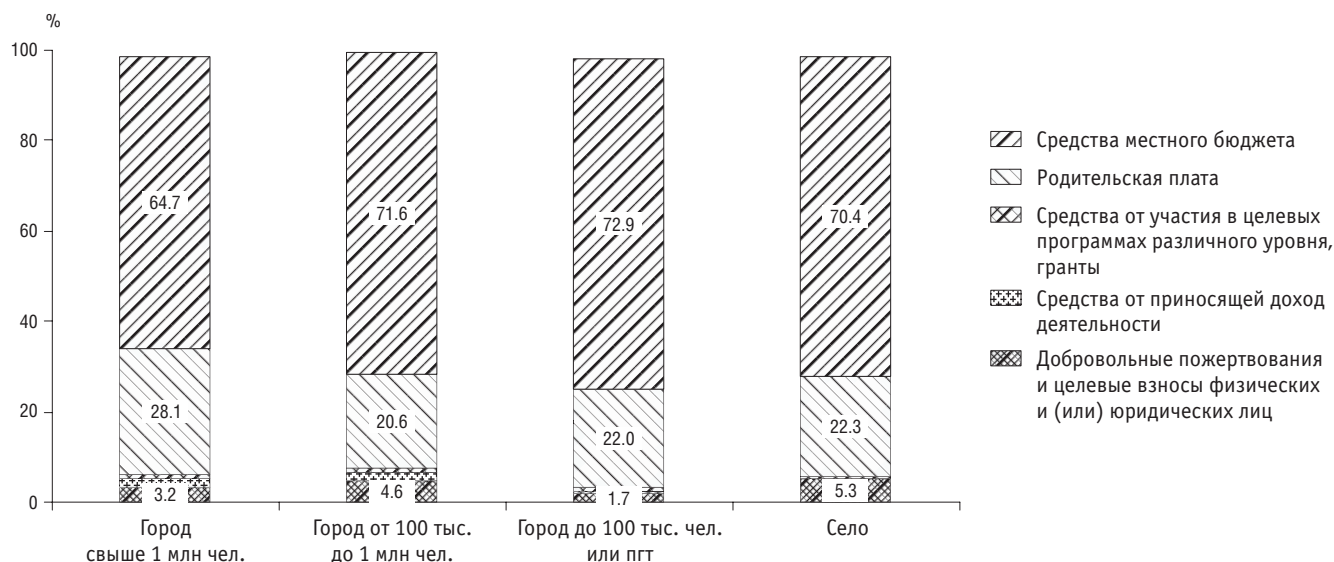
Рисунок 16. Оценка изменения объема финансирования, полученного дошкольным образовательным учреждением от родительской платы, за предшествующие годы, 2011 г.



При организации финансирования дошкольных образовательных учреждений используется долевая схема — за счет муниципального бюджета и родительской платы. По оценкам руководителей, основу бюджета дошкольных образовательных учреждений составляют средства местного бюджета, что обусловлено требованиями федеральных законов, относящих расходные обязательства по финансированию предоставления населению услуг дошкольного образования к муниципальным полномочиям. Однако в силу несбалансированности муниципальных бюджетов субъекты Российской Федерации выделяют дотации некоторым муниципалитетам (особенно сельским районам) для финансирования дошкольного образования, поэтому доля софинансирования со стороны региона достигает 20%.

Финансирование социальных услуг (питания, отдыха детей) производится за счет родительской платы (не превышающей 20% их стоимости). Представленная структура доходов дошкольного образовательного учреждения отражает долевую схему финансирования. Если дошкольное учреждение входит как структурное подразделение в общеобразо-

Рисунок 17. Структура доходов дошкольного учреждения, 2011 г.



вательное учреждение, то заработная плата и учебные расходы финансируются за счет субвенции из регионального бюджета, если дошкольное учреждение — самостоятельное юридическое лицо, то ответственность за его финансирование целиком возлагается на муниципальный бюджет.

Это вызывает не всегда оправданное объединение дошкольных учреждений со школой. Вопрос о распределении расходных обязательств в этой сфере рождает острые дискуссии (рис. 17).

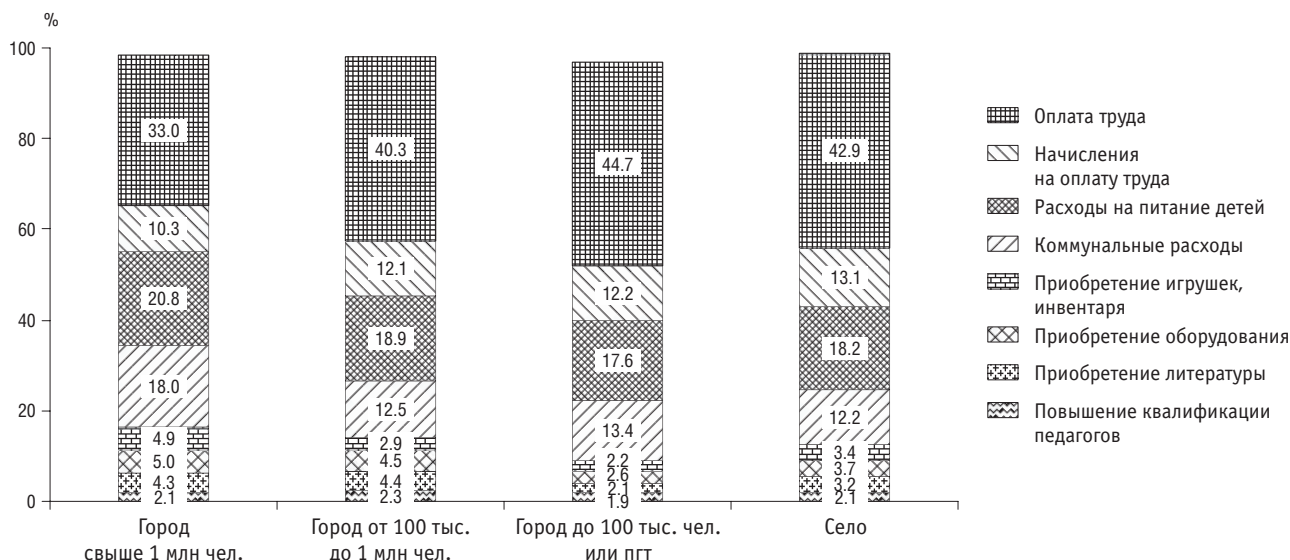
Основные направления расходов в структуре расходов приходятся на такие виды расходов, как оплата труда с начислениями (в среднем 53,2%), расходы на питание детей, оплата коммунальных расходов. Повышение квалификации воспитателей и педагогов, пополнение фондов учебной и методической литературы, обновление учебного оборудования, мягкого инвентаря, т.е. все то, что подпадает под определение «учебные расходы», составляет незначительную долю расходов дошкольного учреждения. Подобная структура расходов не позволяет реализовать программу развития дошкольного образовательного учреждения, соответствует стратегии поддержания имеющегося уровня, но не обеспечивает качественного скачка в развитии в соответствии с современными требованиями и запросами родителей. Переход на игровые методы воспитания и обучения требует существенно больших затрат на приобретение игрушек, мягкого инвентаря, предметов развивающего обучения для формирования современной предметной среды в дошкольных учреждениях (рис. 18).

Основным источником внебюджетных средств для дошкольного образовательного учреждения является родительская плата (рис. 19). По результатам опроса можно говорить о том, что большая часть родительской платы (основного внебюджетного источника средств дошкольного образовательного учреждения), по оценкам руководителей в городах всех типов, селах и поселках городского типа, направляется на оплату питания детей в дошкольном учреждении.

Далее по значимости следуют расходы на развитие предметной среды дошкольного учреждения (закупку мягкого инвентаря, мебели в групповые помещения, учебных пособий и оборудования и др.) и оплату коммунальных услуг. Доли этих расходов в структуре меняются незначительно по мере изменения размера населённого пункта, в котором расположено ДООУ.

Ограничения по размеру родительской платы (не более 20%) не позволяют сделать ее серьезным источником развития дошкольных учреждений. В некоторых регионах отмечается желание снять это ограничение, но такое снятие ограничения может спровоцировать социальное недовольство и несет в себе риски протестных настроений. Поэтому дошкольные учреждения не имеют возможности серьезно повысить оплату труда педа-

Рисунок 18. Структура расходов дошкольного образовательного учреждения, 2011 г.



гогов за счет средств родительской платы, это может быть достигнуто только за счет развития дополнительных платных образовательных услуг, востребованность которых сильно различается в разрезе муниципалитетов и субъектов РФ.

В структуре расходов на оплату труда разных категорий работников дошкольного образовательного учреждения не отмечается существенных различий в зависимости от типа населенного пункта, в котором расположено дошкольное образовательное учреждение. В среднем доля педагогического персонала составляет 46,08%, АУП — 11,34%, учебно-вспомогательного персонала — 18,72%, обслуживающего персонала — 9,64%, доля другого персонала составляет 14,26%.

Какие профессии отнесены руководителями к категории «другие», не выяснялось в ходе опроса, но ее доля максимальна (16,0%) в сельских дошкольных образовательных учреждениях. При оценке эффективности бюджетных расходов выдвигается требование доведения доли оплаты труда педагогического персонала ДООУ до 60%. Как видно из опросов руководителей, сегодня эта доля существенно ниже, она не достигает даже половины, что не позволяет характеризовать структуру персонала дошкольного учреждения как оптимальную. Частично это объясняется повышением зарплаты обслуживающего персонала до уровня МРОТ, на которое были направлены все резервы по повышению оплаты тру-

Рисунок 19. Оценка структуры расходов из внебюджетных средств, 2011 г.

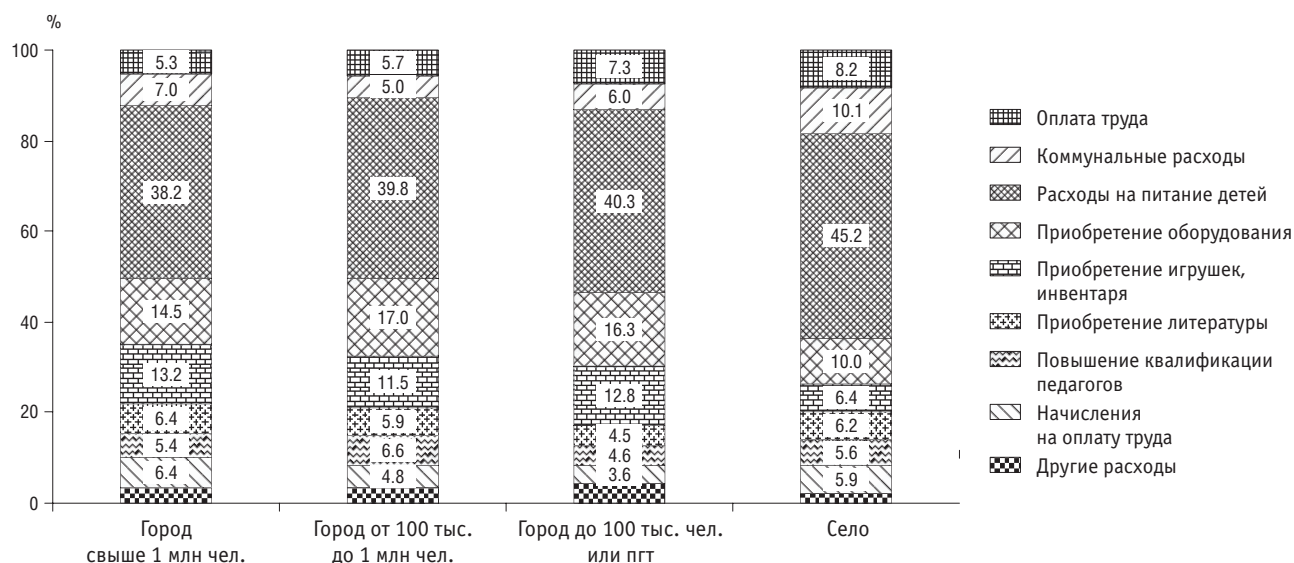
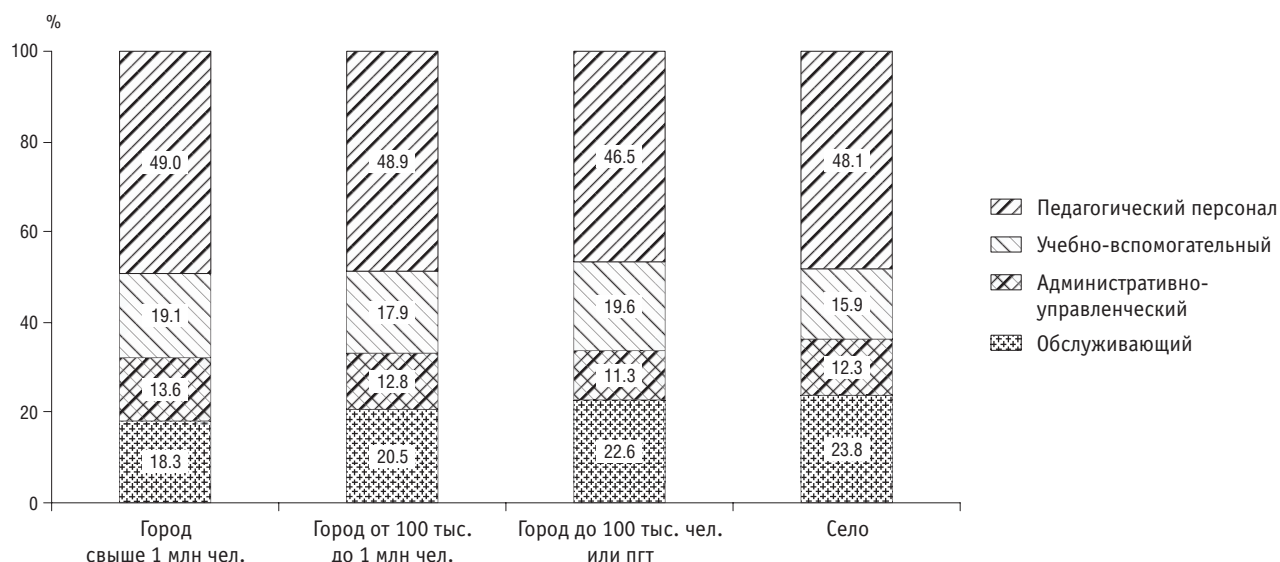


Рисунок 20. Оценка структуры расходов на оплату труда, 2011 г.



да в дошкольном образовании. Оплата труда педагогов осталась на прежнем уровне, и поэтому ее доля сократилась в общей структуре расходов (рис. 20).

Большинство руководителей оценивают *устойчивость финансового положения* своего дошкольного учреждения как среднюю. Наиболее высока доля низких оценок в городах с населением до 100 тыс. чел. и селах, что можно объяснить зависимостью финансовой устойчивости конкретных дошкольных учреждений от финансового наполнения бюджета тех муниципальных образований, в которых они расположены (рис. 21).

В опросе руководителей ДООУ в рамках 9-й волны мониторинга экономики образования респондентам был задан вопрос: «Если предположить, что в распоряжении Вашего дошкольного образовательного учреждения окажутся дополнительные финансовые средства (в объемах, составляющих примерно 30% бюджета Вашего дошкольного образовательного учреждения), то на что бы Вы их израсходовали?»

Распределение ответов представлено в табл. 7 в порядке убывания приоритета мероприятий.

Как видно из данных таблицы, для руководителей ДООУ наиболее приоритетным является проведение ремонта здания ДООУ, повышение заработной платы работникам ДООУ, обновление учебного оборудования и оборудования пищеблока. Вложения в повышение качества образовательных программ, отражаемое в намерениях реализовать такие меро-

Рисунок 21. Оценка устойчивости финансового положения, 2011 г.

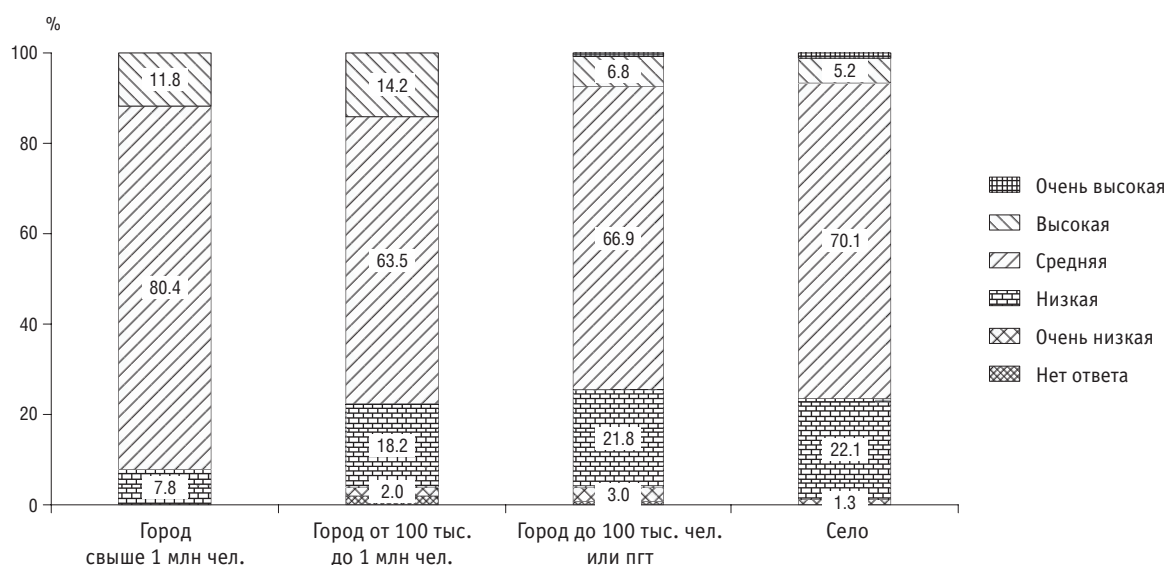


Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если предположить, что в распоряжении Вашего дошкольного образовательного учреждения окажутся дополнительные финансовые средства (в объемах, составляющих примерно 30% бюджета Вашего дошкольного образовательного учреждения), то на что бы Вы их израсходовали?» (2011 г.)

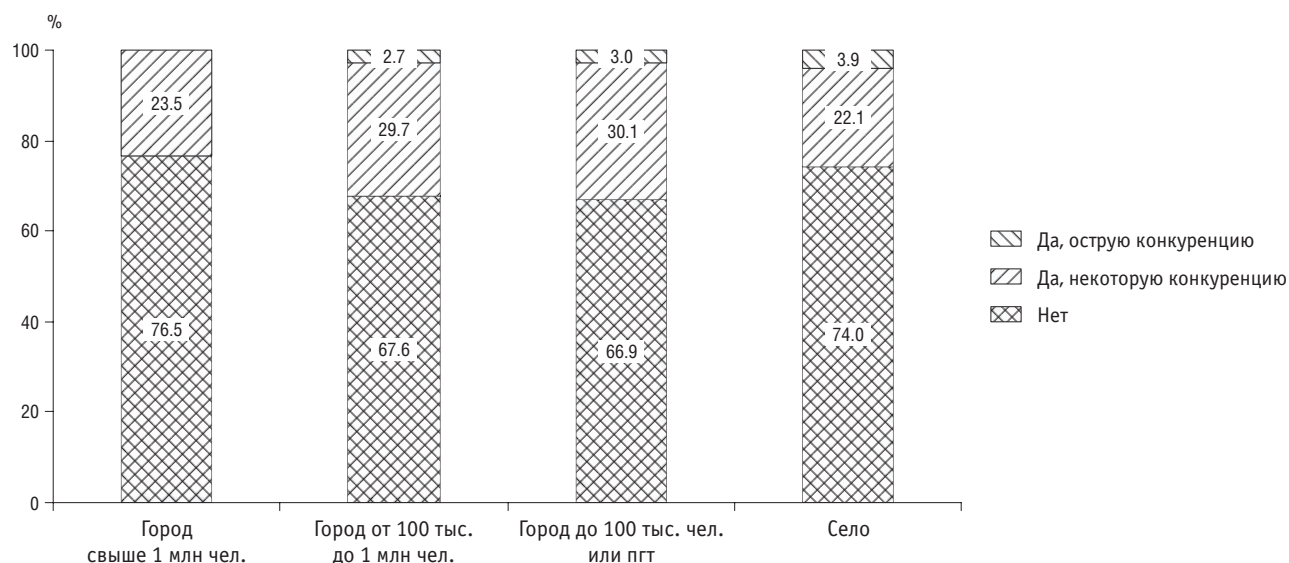
Варианты ответов	Город свыше 1 млн. жителей	Город от 100 до 1 млн. жителей	Город до 100 тыс. жителей или пгт	Село	Среднее значение
Проведем ремонт зданий	80,4	64,9	76,7	66,2	72,1
Будем повышать заработную плату работников ДООУ	72,5	67,6	66,2	41,6	62,0
Обновим учебное и спортивное оборудование	56,9	60,1	59,4	62,3	59,7
Обновим оборудование пищеблока	51,0	42,6	54,1	40,3	47,0
Осуществим закупку новой литературы	31,4	31,8	37,6	37,7	34,6
Будем расширять спектр образовательных программ и услуг	31,4	42,6	36,8	26,0	34,2
Будем привлекать новых педагогов	25,5	39,9	26,3	23,4	28,8
Закупим/починим транспортное средство	9,8	7,4	9,0	3,9	7,5
Снизим плату за обучение и содержание детей	7,8	8,1	3,0	9,1	7,0
Другое	5,9	4,7	5,3	10,4	6,6

приятия, как закупка новой литературы (методической и детской), расширение спектра образовательных программ и услуг (например, программ дополнительного образования) и связанное с этим обновление кадрового состава ДООУ, имеет для руководителей значительно меньший уровень приоритета. То есть вложения в материально-техническую базу и повышение зарплаты важнее вложений в программу развития ДООУ.

Подавляющее большинство руководителей ДООУ не испытывают конкуренции на рынке образовательных услуг. Так ответили 71,4% руководителей в городах с населением свыше 1 млн. чел., 76,6% – в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 81,0% – в городах с населением до 100 тыс. чел., 77,6% – в селах (рис. 22).

Распределение ответов руководителей фиксирует отсутствие конкуренции на рынке услуг дошкольного образования (в среднем 75,2% ответов), что связано с недостаточным количеством дошкольных образовательных учреждений и высокими показателями очередности в них, недостаточной развитостью сектора негосударственных дошкольных учреж-

Рисунок 22. Оценка конкуренции на рынке дошкольных образовательных услуг, 2011 г.



дений. Поддержки со стороны муниципалитетов и регионов в развитии сектора негосударственных услуг практически нет. Льготы по аренде помещений, введенные в условиях кризиса во многих регионах, направлены на поддержку малого и среднего бизнеса, к которому не относится некоммерческий сектор, в том числе организации дошкольного образования. В настоящее время заметна тенденция регистрации услуг по дошкольному образованию индивидуальными частными предпринимателями, т.к. это дает возможность получения льгот по аренде и кредитам, не требует лицензирования деятельности. Однако на работников не распространяются льготы по сокращенной рабочей неделе, отпускам, пенсии за педагогический стаж, которые предоставляются педагогическим работникам, если они работают в других учреждениях. Это снижает для педагогов привлекательность работы на индивидуального предпринимателя.

Руководителей, отметивших, что их дошкольное образовательное учреждение не испытывает конкуренции на рынке образовательных услуг, просили ответить на вопрос о причинах отсутствия конкуренции. В результате причины, по которым дошкольные образовательные учреждения не испытывают конкуренции на рынке образовательных услуг, варьируются в зависимости от типа населенного пункта, в котором они расположены. Так, в городах с населением свыше 1 млн. чел. основной причиной является наличие очереди – 37,3% ответов, что объясняется недостаточной плотностью сети дошкольных образовательных учреждений в условиях роста рождаемости и роста миграционного притока населения в крупных городах. В сельских населенных пунктах основной причиной является отсутствие других дошкольных образовательных учреждений в пределах транспортной доступности, т.е. причина связана с отсутствием альтернативного выбора (рис. 23).

У руководителей, ответивших, что их дошкольное образовательное учреждение испытывает в той или иной степени конкуренцию на рынке услуг дошкольного образования, дополнительно выяснялось, по каким параметрам конкуренция более ощутима. Большинство руководителей отмечают, что качественные параметры (качество условий содержания детей в дошкольном учреждении, качество преподавательского состава, доступность дошкольного учреждения и др.) являются для родителей решающими факторами при выборе дошкольного образовательного учреждения.

Ценовые параметры незначительно влияют на выбор, т.к. размер родительской платы устанавливается органами управления образования соответствующего региона (с последующей компенсацией ее части от 20 до 70% на второго и третьего ребенка) и незначительно отличается в зависимости от вида дошкольного муниципального образовательного учреждения. Конкуренции с негосударственным сектором муниципальные дошкольные учреждения пока не испытывают, т.к. в них существенно ниже размер родительской платы, а уровень развития негосударственного сектора пока незначителен (рис. 24).

Рисунок 23. Причины отсутствия конкуренции на рынке образовательных услуг, 2011 г.

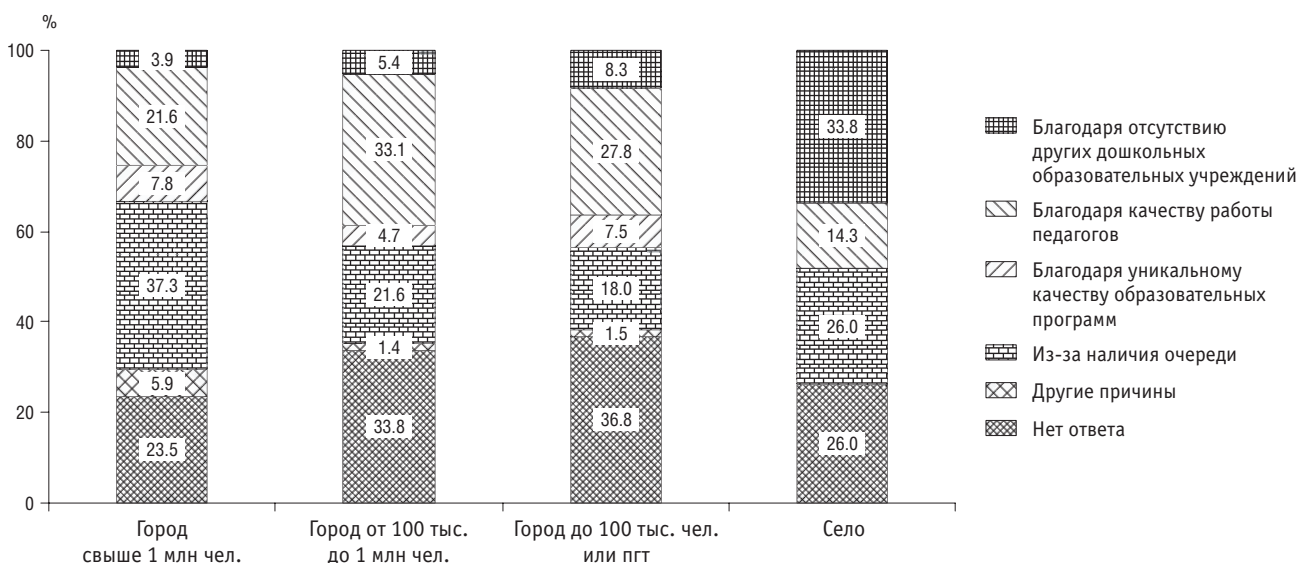
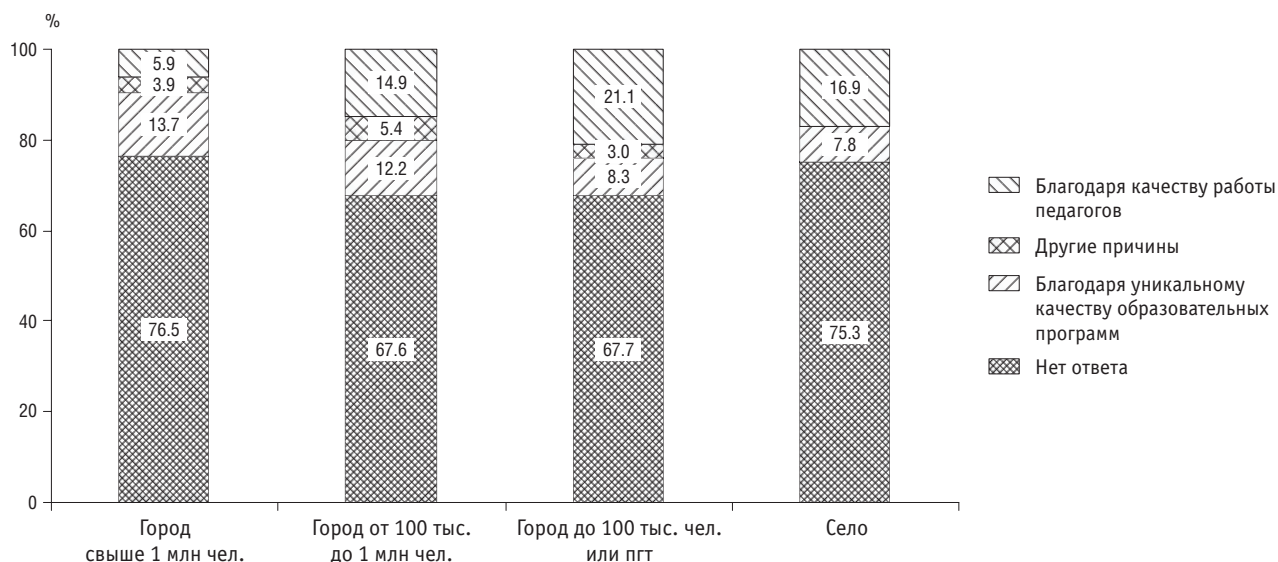


Рисунок 24. Параметры, по которым конкуренция наиболее ощутима, 2011 г.



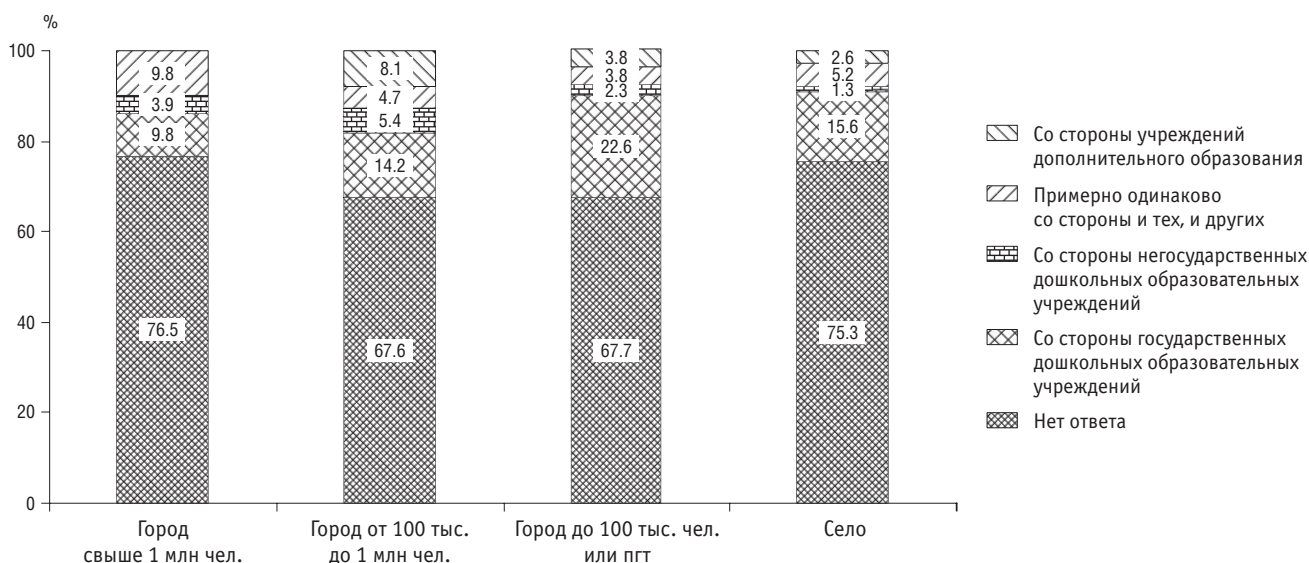
У респондентов, ответивших, что их дошкольное образовательное учреждение все-таки испытывает в той или иной степени конкуренцию на рынке услуг дошкольного образования, дополнительно выяснялось, какие образовательные учреждения являются для них конкурентами. Большинство руководителей отмечают, что на рынке услуг дошкольного образования в настоящее время могут составить конкуренцию государственные (муниципальные) дошкольные учреждения и учреждения дополнительного образования.

В большей степени конкуренция ощущается со стороны государственных (муниципальных) учреждений дошкольного образования.

Негосударственный сектор услуг дошкольного образования развит слабо и по объективным причинам (количество учреждений, уровень родительской платы за услуги по содержанию и обучению) не может в настоящее время серьезно конкурировать с государственными (муниципальными) учреждениями дошкольного образования.

Учреждения дополнительного образования более ориентированы на предоставление образовательных услуг детям начиная со старшего дошкольного или младшего школьного возраста, и в них выше размер родительской платы. Таким образом, основными игроками на рынке услуг дошкольного образования являются государственные (муниципальные) учреждения дошкольного образования, расположенные в границах конкретного муниципального образования (рис. 25).

Рисунок 25. Конкуренты дошкольных образовательных учреждений, 2011 г.



В дошкольном образовании явно проявляется доминирование сектора государственных (муниципальных) услуг, реализуемых государственными или муниципальными учреждениями, которые пока не испытывают конкуренции со стороны негосударственного сектора. Это означает, что конкуренция как механизм повышения качества и привлекательности учреждения для потребителей не задействована в дошкольном образовании. Факторами, мотивирующими учреждения повышать качество услуг, служат спрос со стороны семей и их требования. В условиях повышенного спроса со стороны семей и дефицита мест в дошкольных учреждениях такого механизма явно недостаточно.

5. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

5.1. Оплата труда учителей

Структура кадрового состава дошкольного образовательного учреждения стабильна при изменении типа населенного пункта проведения опроса.

Это объясняется регламентацией количества группового (воспитатели) и другого педагогического персонала (педагоги-психологи, логопеды, дефектологи, инструкторы по физическому воспитанию и др.), содержащейся в нормативных документах. Наблюдаемое последовательное увеличение доли обслуживающего персонала ДООУ (от 22,4% в городах-миллионниках до 30,0% в сельских населённых пунктах) объясняется спецификой организации инженерных коммуникаций (электроснабжение, отопление, водоснабжение и др.). В сельских населенных пунктах зачастую отопление зданий ДООУ осуществляется от индивидуальных котельных. Ставки обслуживающего персонала таких котельных включаются муниципальными администрациями в штатное расписание ДООУ (рис. 26).

Возрастная структура кадрового не претерпела сколько-нибудь значимых изменений в сравнении с результатами опроса 2010 г.

Все возрастные категории преподавательского состава ДООУ имеют незначительные отличия в долях в структуре педагогов.

Доля молодых педагогов выше всего в городах-миллионниках, что объясняется политикой субъектов РФ по привлечению молодых педагогов и возможностями бюджета (рис. 27).

В ответах на вопрос об изменениях размера заработной платы педагогов большинство руководителей ДООУ фиксируют рост заработной платы. В 2011 г. дошкольные образовательные учреждения активно переходили на отраслевую систему оплаты труда — НСОТ. Кроме этого, в рамках реализации плана по модернизации систем образования регионов в субъектах РФ предприняли меры по сокращению разрыва в уровне заработной платы в общеобразовательных школах и дошкольных образовательных учреждениях. Успешность реализации таких мер напрямую зависела от возможностей бюджета субъектов, поэтому в структуре ответов присутствует немалая доля ответов «нет изменений» (в среднем 35,3%).

Рисунок 26. Структура кадрового состава ДООУ, 2011 г.

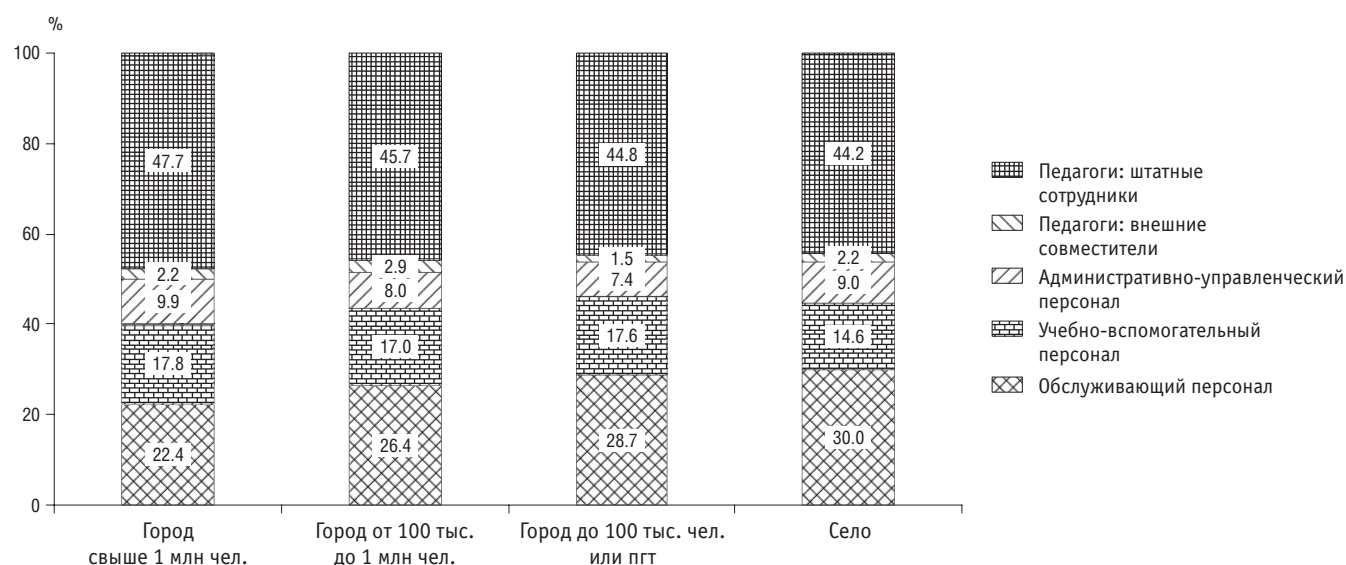
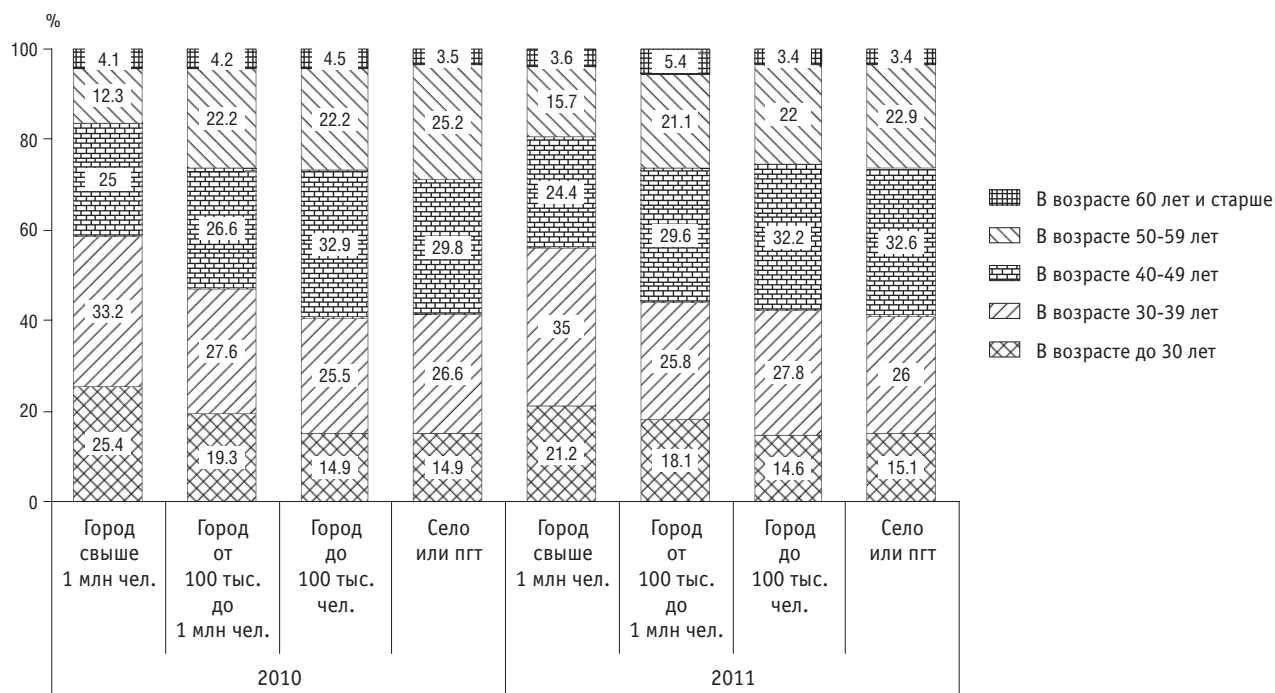


Рисунок 27. Возрастная структура кадрового состава ДООУ, 2011 г.



В целом можно говорить о преодолении тенденции консервации низкого (даже по сравнению со школьными педагогами) уровня заработной платы педагогического персонала дошкольных образовательных учреждений (рис. 28).

Наиболее редко снижение количества молодых педагогов (в возрасте до 30 лет) в кадровом составе ДООУ отмечают руководители ДООУ, расположенных в сельских населенных пунктах. В этом состоит эффект мероприятий по привлечению молодых преподавателей в сельские школы и ДООУ, предпринимаемых администрациями субъектов РФ в рамках реализации в 2011 г. НОИ ННШ (рис. 29).

Рисунок 28. Оценка изменения заработной платы педагогов, 2011г.

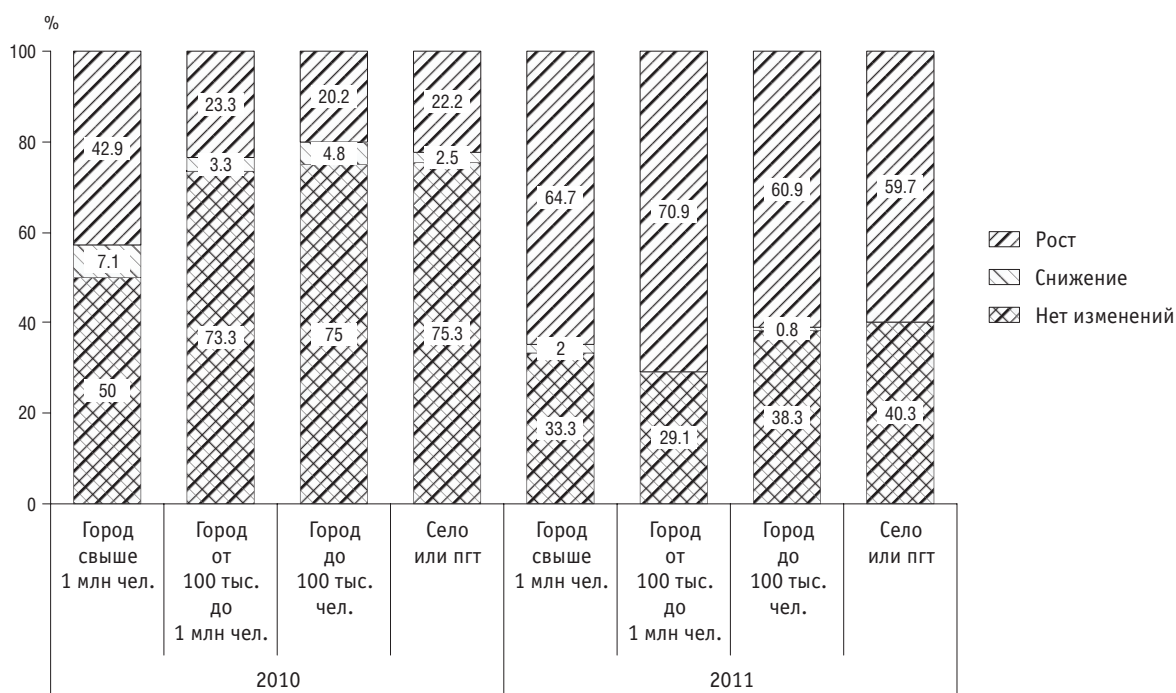
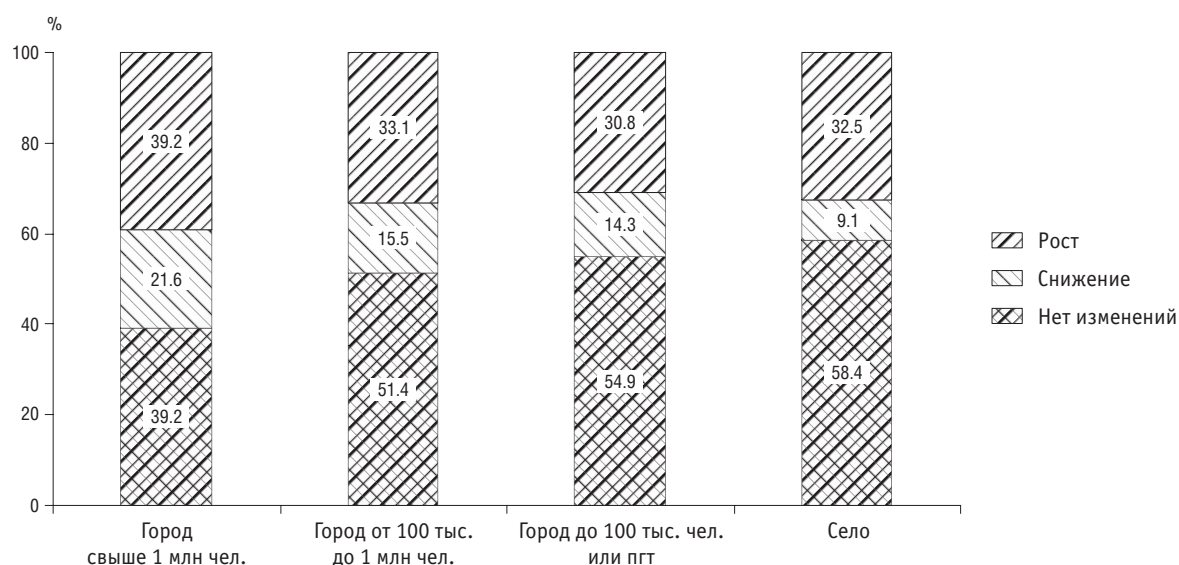


Рисунок 29. Изменения доли молодых педагогов в структуре кадрового состава ДООУ



По оценке руководителей ДООУ, наиболее часто встречающимися видами стимулирующих выплат педагогам являются «подготовка и проведение внутрисадовых мероприятий» (39,1% руководителей) и «высокие показатели здоровья детей» (35,6% руководителей) (табл. 8).

Структура кадрового состава в зависимости от объемов стимулирующих выплат представлена на рис. 30. Основная масса педагогов получает стимулирующие выплаты в размере 11–25% от суммы заработной платы. Доля педагогов, получающих стимулирующие выплаты в размере 100% от суммы заработной платы, своего рода звезд в педагогическом коллективе, составляет не более 5%.

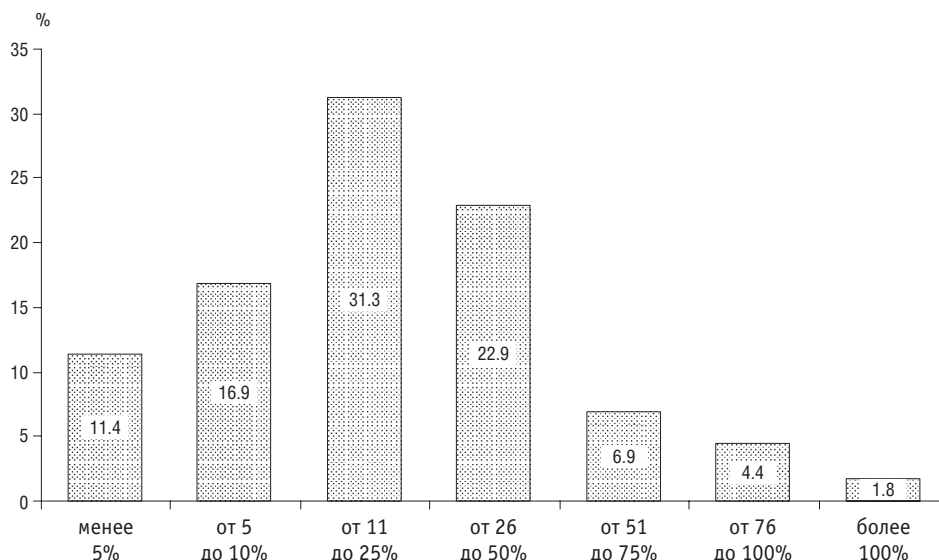
Таблица 8. Виды стимулирующих выплат педагогам, 2011 г.

Виды выплат	Процент
Превышение установленной нормы учебной нагрузки	30,2
Дополнительная учебная нагрузка	29,0
Высокая оценка администрацией качества воспитания и обучения	29,0
Высокие показатели здоровья детей	35,6
Методическая работа (разработка новых учебных курсов, учебных программ и т.п.)	30,0
Подготовка и проведение внутрисадовых мероприятий	39,1
Хорошие отзывы родителей (высокие рейтинги и т.п.)	25,8
Доплаты молодым педагогам	27,0
Доплаты за непрерывность стажа работы в учреждении	22,1
Фиксированная доплата всем педагогам, премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий и т.п.	30,5
Другое	5,2

По оценке руководителей дошкольных образовательных учреждений, уровень заработной платы, способствующий привлечению молодых педагогов, составляет в среднем 19 тыс. руб.

Реальный размер средней заработной платы педагогов в дошкольных образовательных учреждениях в городах с населением свыше 1 млн. чел. почти вдвое ниже и составляет 10 000 руб. Такая же картина наблюдается в остальных городских населенных пунктах проведения опроса. В селах фактическая зарплата воспитателя составляет в среднем 9000 руб.

Рисунок 30. Структура кадрового состава по размерам стимулирующих выплат, 2011 г.



Уровень фактической средней заработной платы педагогов дошкольных образовательных учреждений (воспитателей, дефектологов, логопедов и др.) не позволяет руководителям дошкольных образовательных учреждений проводить эффективную кадровую политику (нанимать наиболее квалифицированных педагогов, проводить ротацию кадров, активно привлекать молодых педагогов), поскольку превышение требуемого уровня заработной платы (для молодых педагогов, «педагогов своей мечты») над имеющимся составляет более 2,5 в городах с населением свыше 1 млн. чел. В регионах это превышение более 3 раз (рис. 31).

Подавляющее большинство руководителей во всех типах населённых пунктов считают, что учредитель будет придерживаться стратегии увеличения заработной платы работников, прежде всего педагогического персонала ДООУ, уровень которой даже по сравнению с уровнем оплаты школьных педагогов остается весьма низким, что не позволяет руководителям дошкольных образовательных учреждений проводить эффективную кадровую политику, прежде всего — привлекать молодых воспитателей и педагогов, комплектовать персонал по группам в соответствии с нормативными требованиями, предоставлять услуги по содержанию и обучению детей, соответствующие современным требованиям.

Рисунок 31. Оценка «идеальной» заработной платы для педагогов, 2011 г.

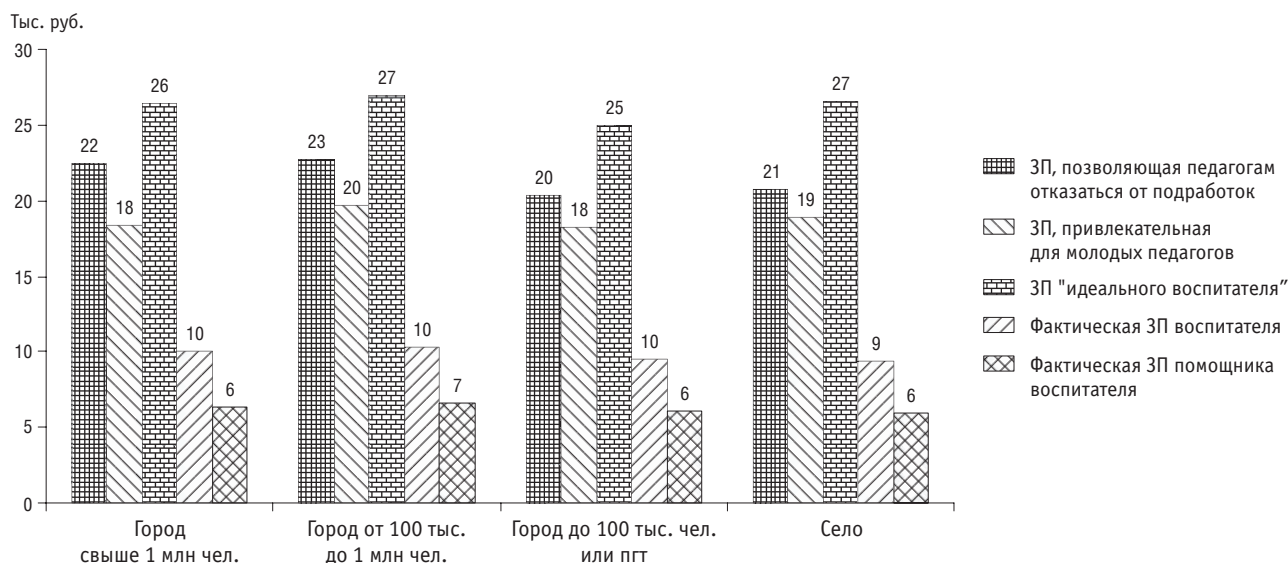
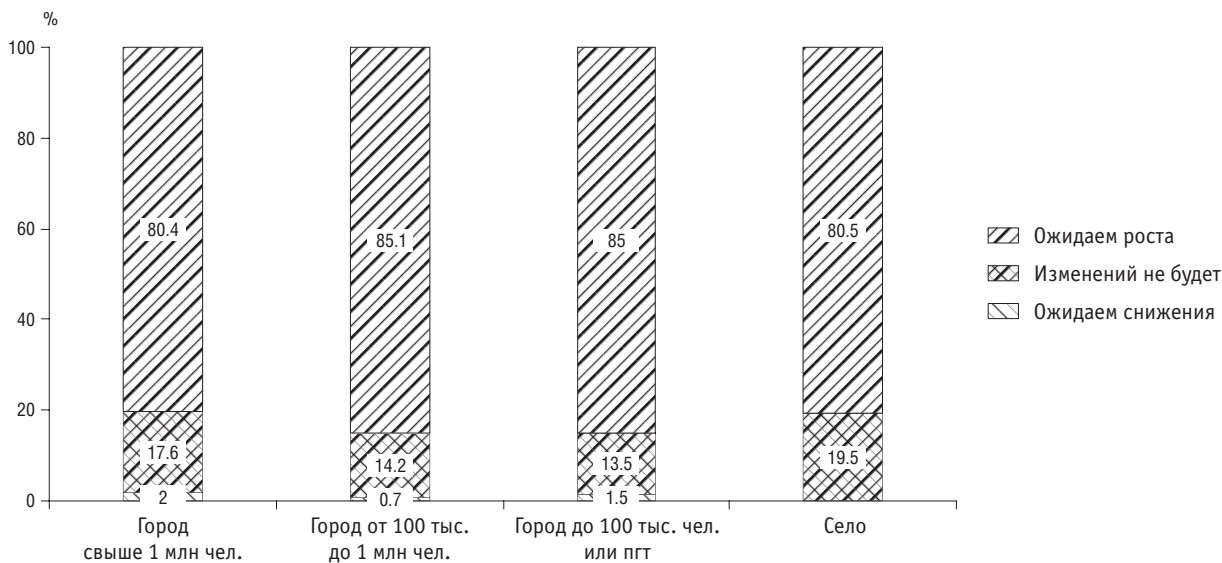


Рисунок 32. Ожидания руководителей ДООУ изменений заработной платы педагогов в ближайшие год-два, 2011 г.



Меньшая часть руководителей (в среднем 15,9%) не ожидает каких-либо изменений (рис. 32).

5.2. Динамика численности молодых педагогов

В вопросе об изменениях в доле молодых педагогов руководители дошкольных образовательных учреждений ожидают роста в среднем 54% руководителей ДООУ в городских населенных пунктах всех типов и 40,3% руководителей ДООУ на селе.

Больше всего руководителей указывают на увеличение доли молодых педагогов в городах-миллионниках, т.к. в эти города направлены миграционные потоки, в них молодым преподавателям предлагаются льготы (доплаты молодым специалистам в размере 40% ставки (оклада) в течение первых трех лет работы).

Обновление кадрового состава дошкольных учреждений не прогнозируют от 29,4% руководителей в городах-миллионниках до 51,9% в сельских ДООУ (рис. 33).

Руководителям дошкольных образовательных учреждений задавался вопрос о факторах, мешающих развитию их учреждений (табл. 9).

Рисунок 33. Ожидания изменений доли молодых педагогов в ближайшие год-два, 2011 г.

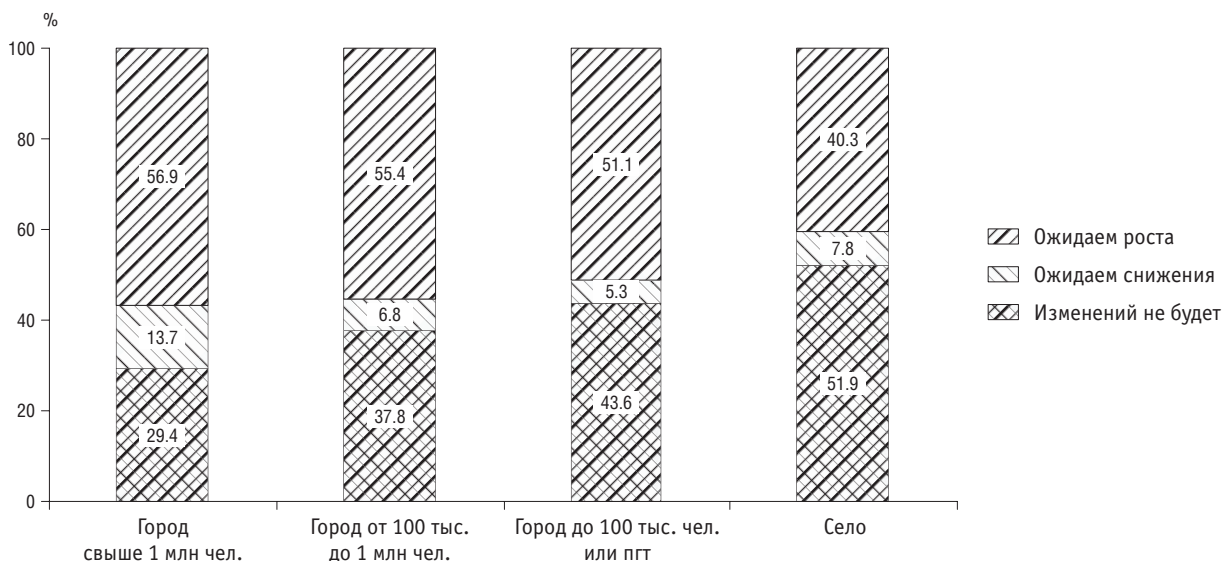


Таблица 9. Оценка факторов, мешающих развитию ДОУ

Негативные факторы	Город свыше 1 млн. жителей	Город от 100 до 1 млн. жителей	Город до 100 тыс. жителей или пгт	Село
Низкая зарплата в дошкольном образовании, невозможность привлечь квалифицированные кадры	86,3	83,1	82,7	74,1
Запрет иметь счета в коммерческих банках, брать кредиты (обслуживание только через казначейство)	7,8	3,4	5,3	6,5
Финансирование только по смете, утвержденной учредителем, которое ограничивает маневры ресурсами	49,4	35,1	46,6	37,7
Требования СанПиН к зданию, участку, групповым помещениям	54,9	39,2	44,4	45,5
Навязывание программ	13,7	4,1	6,8	9,1
Ограничение сдачи площадей в аренду и территорий	3,9	6,8	2,3	3,9
Лицензионные требования к наличию и качеству кадров	9,8	9,5	9,2	10,4
Другое	5,9	14,2	10,5	13
Нет ответа	0,0	2,7	0,8	2,6

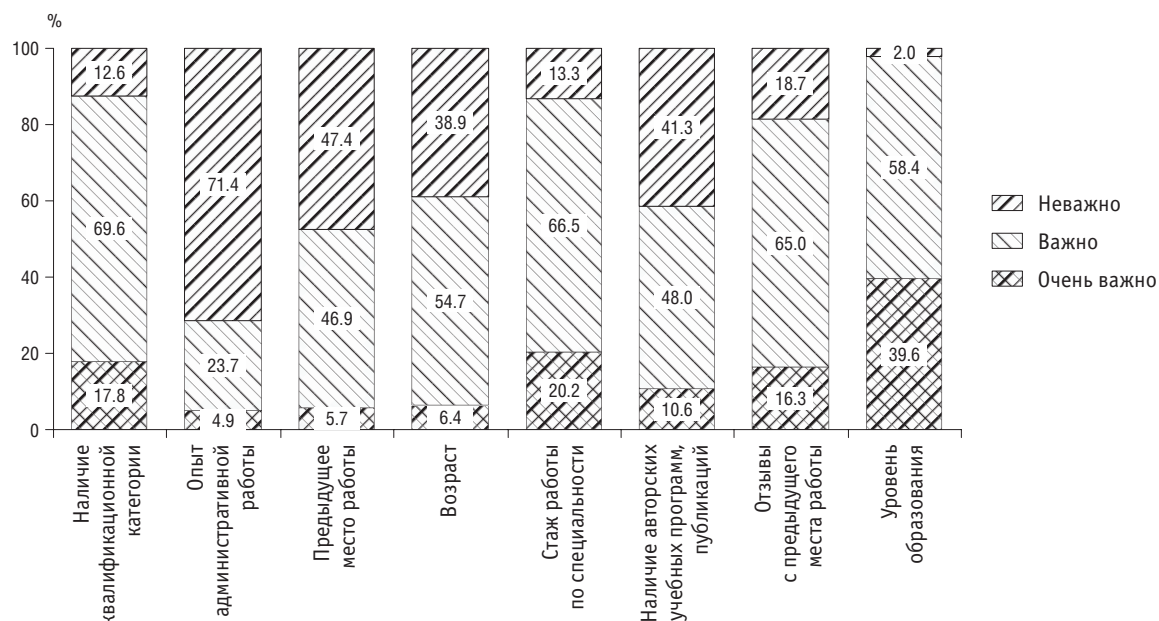
Максимальное количество руководителей ответили, что низкая зарплата в дошкольном образовании (в связи с этим нелегко привлечь квалифицированные кадры, молодых педагогов и воспитателей) более всего мешает развитию дошкольных образовательных учреждений.

Второе место по частоте выбора занял фактор, касающийся финансирования только по смете, утвержденной учредителем, что ограничивает маневры ресурсами и не позволяет оперативно изменять направления расходования средств.

Третье место по частоте упоминания занимают требования СанПиН к зданию, групповым помещениям, участку — на это указывают 14,7% руководителей в Москве, 31% в крупных городах, в среднем 21,7% в остальных населенных пунктах.

Руководителям дошкольных образовательных учреждений был задан вопрос о критериях, которыми они пользуются при приеме на работу педагогов (рис. 34).

Рисунок 34. Оценка степени важности предложенных критериев приема на работу педагогов (среднее значение)



Из предложенных им восьми критериев респонденты указали два наиболее важных для себя: а) квалификационная категория, звание; б) положительные отзывы с предыдущего места работы. Этим критериям отвечают педагоги со стажем (следовательно, и с более высокими квалификационными категориями), что объясняет малую долю молодых педагогов в структуре педагогического персонала дошкольных образовательных учреждений.

Критерий «возраст» важен в среднем для 55%.

Мнения о важности того, где работал преподаватель, разделились: одна половина считает этот параметр важным, вторая половина — не важным.

5.3. Повышение квалификации педагогов

Одним из важных факторов влияния на повышение качества обучения в дошкольных образовательных учреждениях является повышение квалификации педагогов. В целом охват педагогов мероприятиями по повышению квалификации в течение прошедшего 2011 г. находится на высоком уровне. Доля педагогов, прошедших курсы повышения квалификации, составляет, по оценкам руководителей, в среднем 35,8% (рис. 35).

Абсолютное большинство руководителей традиционно предпочитают осуществлять повышение квалификации своих педагогов через систему региональных институтов повышения квалификации (ИПК). В среднем такой способ повышения квалификации отмечают 94,6% руководителей. Около 5% руководителей ответили, что повышение квалификации их педагогов проводится в форме стажировок в других учебных заведениях РФ (рис. 36).

Рисунок 35. Доля педагогов, прошедших курсы повышения квалификации, 2011 г. (среднее значение)

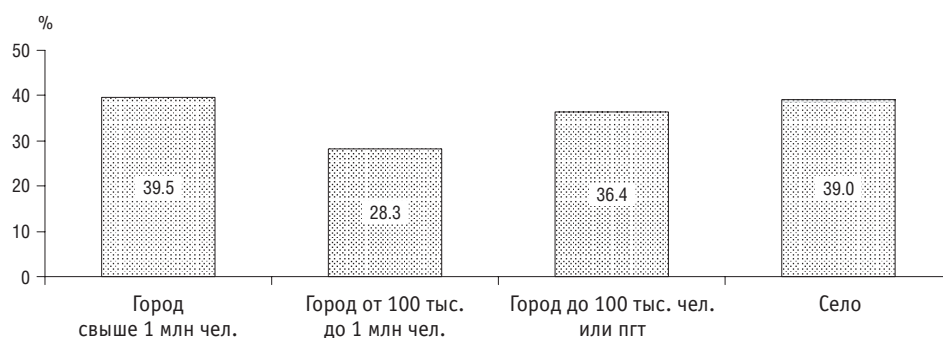


Рисунок 36. Где педагоги Вашего ДОО осваивают программы повышения квалификации? (2011 г.)

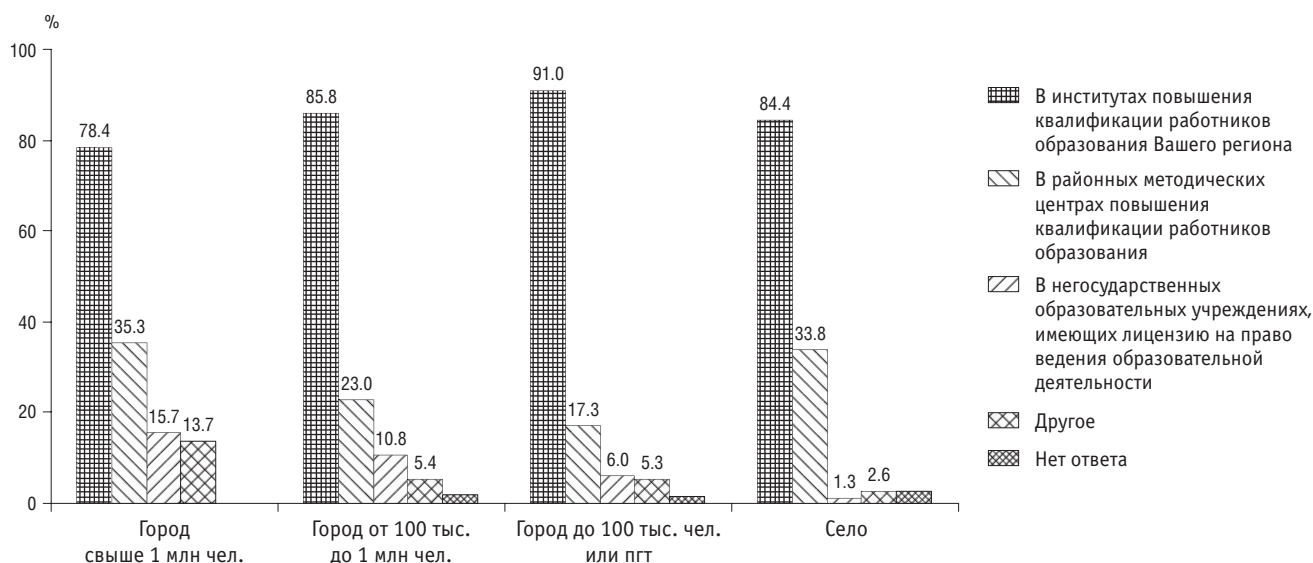
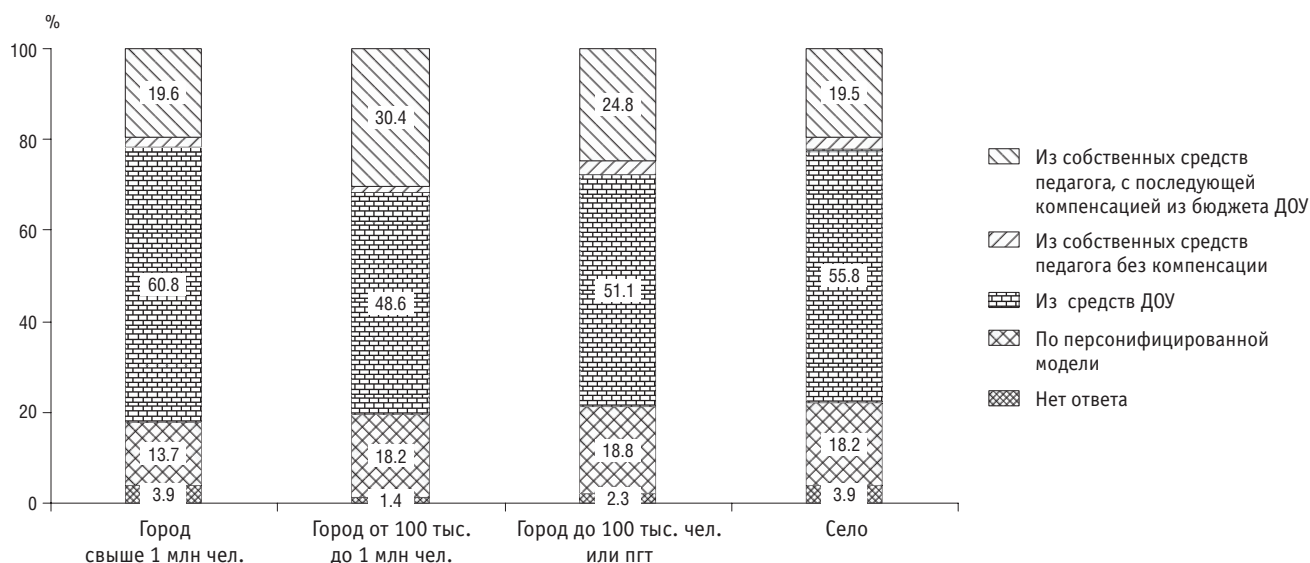


Рисунок 37. Мнение респондентов о схеме финансирования процесса повышения квалификации педагогов, 2011 г.



Предпочтение финансированию процесса повышения квалификации за счет бюджетных средств, т.е. традиционной схеме финансирования процесса повышения квалификации, отдают 60,8% руководителей ДОУ в городах с населением свыше 1 млн. чел., 48,6% — в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 51,1% — в городах с населением до 100 тыс. чел. и пгт, 79,5% — в селах.

В то же время четвертая часть руководителей ДОУ считает, что воспитатели должны оплачивать повышение квалификации из собственных средств с последующей компенсацией расходов из бюджета ДОУ (рис. 37).

6. УПРАВЛЕНИЕ ДОШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

Руководителям дошкольных образовательных учреждений задавались вопросы, касающиеся внедрения органов самоуправления ДООУ, таких как попечительский, наблюдательный советы, управляющий совет. Респонденты отметили, что имеют попечительские советы 17,6% ДООУ в городах-миллионниках, треть — в городах от 100 тыс. до 1 млн., 26,3 — в городах до 100 тыс. и пгт, 19,5% — в селах.

Наиболее распространена практика формирования попечительского совета в ДООУ городов с населением от 100 тыс. до 1 млн. жителей (33,1%) (рис. 38).

Наличие в структуре управления образовательным учреждением наблюдательного совета предусмотрено для автономного дошкольного образовательного учреждения в соответствии с Федеральным законом №174-ФЗ. Но в связи с малой степенью востребованности такого типа образовательных учреждений доля учреждений, в которых создан наблюдательный совет, также мала (рис. 39).

Рисунок 38. Наличие попечительского совета в ДООУ, 2011 г.

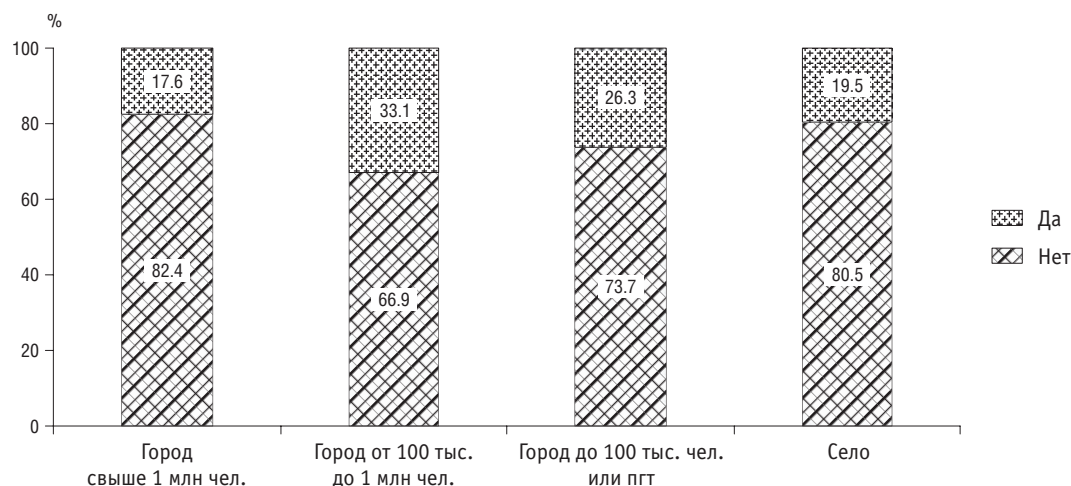


Рисунок 39. Наличие наблюдательного совета в ДООУ, 2011 г.

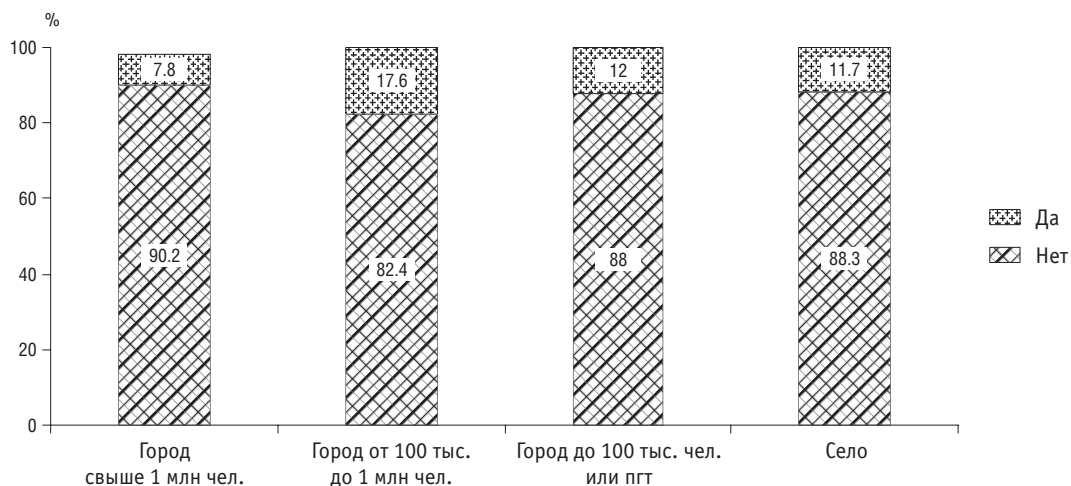
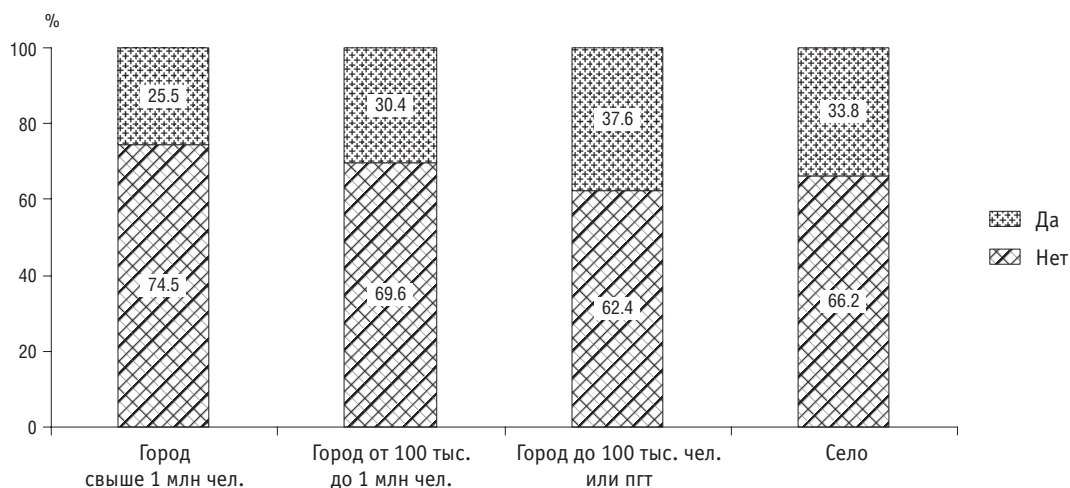


Рисунок 40. Наличие управляющего совета в ДООУ



Дошкольные образовательные учреждения не были охвачены мероприятиями по модернизации системы образования регионов, поэтому процесс перехода на государственно-общественный характер управления в них начат позднее. В связи с планируемым в 2012 г. переходом образовательных учреждений на нормативно-подушевой принцип финансирования и внедрением новой системы оплаты труда педагогов и воспитателей, предусматривающей наличие в структуре органов управления дошкольных образовательных учреждений органа государственно-общественного управления в форме управляющего совета, стали создаваться управляющие советы, члены которых могут участвовать в управлении дошкольным образовательным учреждением совместно с заведующим, влиять на управленческие решения.

Результаты проведения опроса говорят о том, что процесс внедрения управляющих советов в ДООУ находится в начальной стадии. Наиболее продвинулись по пути внедрения органов общественно-государственного управления в структуру управления ДООУ сельские ДООУ (33,8%), а также ДООУ, расположенные в малых городах и поселках городского типа (37,6%) (рис. 40).

Структура членства различных сторон в управляющих советах представлена на рис. 41.

Присутствие в составе созданных управляющих советов работников дошкольных образовательных учреждений отмечается в 100% случаев вне зависимости от типа населенного пункта, в котором расположено ДООУ.

Рисунок 41. Оценка состава управляющего совета ДООУ

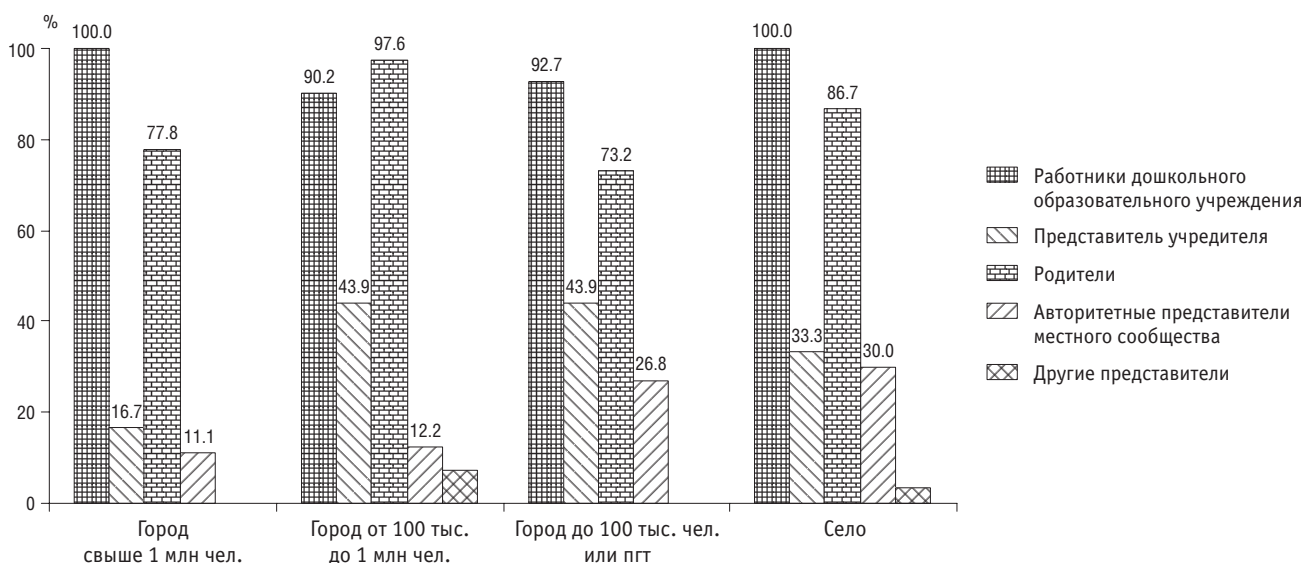
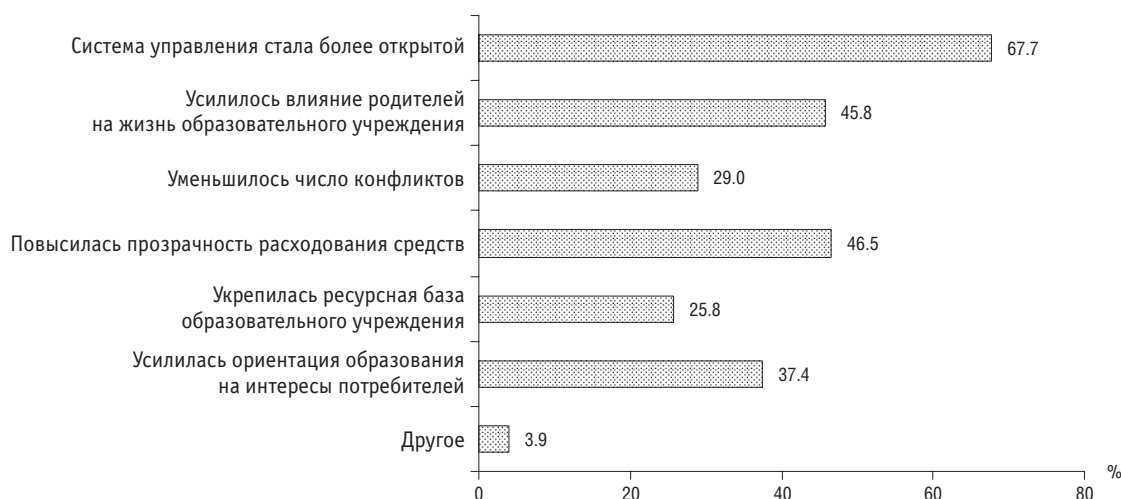


Рисунок 42. Эффекты деятельности управляющего совета, 2011 г.



Также среди членов управляющих советов довольно часто отмечают представителей родительской общественности. Они занимают второе место среди указанных категорий.

Таким образом, несмотря на государственно-общественный характер управления, родители не всегда входят в состав управляющего совета. Администрация старается редуцировать роль представителей родительской общественности в формировании политики образовательного учреждения.

Процент вовлеченности в состав управляющего совета других категорий представителей ниже 45%. Представители учредителя в составе управляющего совета встречаются во всех дошкольных образовательных учреждениях всех типов населенных пунктов.

Авторитетных представителей местного сообщества в составе управляющего совета в городах свыше 1 млн. чел. в среднем 11%, в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел. — 12%, в городах до 100 тыс. чел. — 27%, а в селах еще больше — 30,0%. Можно предположить, что дети данной категории членов управляющего совета в населенных пунктах с небольшим количеством населения посещают те же детские сады, что и дети всех остальных граждан.

В регионах РФ — участниках трехлетних проектов по модернизации образовательных систем, взявших на себя обязательства по расширению участия общественности в управлении школой в форме управляющего совета и последовательно внедрявших в практику управления общеобразовательными учреждениями модель управляющего совета, — основной целью внедрения являлось налаживание конструктивного диалога между общественностью и администрацией образовательного учреждения. Эта же задача ставится сейчас и перед дошкольными образовательными учреждениями.

Результаты проведения опроса руководителей, являющихся представителями одной из сторон диалога, подтверждают, что влияние родителей на жизнь дошкольного образовательного учреждения усилилось (45,8%), усилилась ориентация образования на интересы потребителей (37,4%), система управления дошкольным образовательным учреждением стала более открытой (67,7%). Это характеризует результаты внедрения модели государственно-общественного управления в систему управления дошкольными образовательными учреждениями как эффективные (рис. 42).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня проблемы дошкольного образования приобрели особую актуальность в обществе: с одной стороны, возрос спрос со стороны родителей, повысился уровень доверия к дошкольным учреждениям, с другой стороны, нехватка мест до крайности обострила ситуацию, спровоцировала протестные настроения. Фокус общественного и экспертного внимания в этих условиях сместился в сторону обеспечения доступности дошкольного образования. Особенно остро это ощущается в крупных городах, где значительно сократилась сеть ДОУ, а новую пока не создали. Если сравнивать показатели, то современный охват дошкольным образованием не сильно проигрывает цифрам советского времени, но тогда была развитая ведомственная сеть, которой сейчас практически нет. Большинство дошкольных учреждений работают с перегрузкой. Сейчас это самый активно развивающийся сектор в нашем образовании. В этой ситуации муниципалитетам, органам управления образованием нужно решать задачу доступности, поддерживать развитие как муниципального, так и негосударственного секторов, потому что быстро расширить сеть муниципальных учреждений довольно трудно.

Результаты опроса говорят о том, что в части развития финансово-хозяйственной самостоятельности дошкольных образовательных учреждений заметных сдвигов не произошло.

Несмотря на широкую разъяснительную работу, проведенную органами управления образованием среди руководителей и специалистов дошкольных образовательных учреждений, руководители не определились с выбором типа образовательного учреждения для своего ДОУ.

Они отдали инициативу в определении типа дошкольного образовательного учреждения учредителю. Учредитель, в свою очередь, предпочел перевести дошкольные образовательные учреждения в наиболее жестко регулируемые в рамках существующей нормативно-правовой базы типы бюджетных учреждений — бюджетные и казенные.

Фактически состоялись отказ руководителей образовательных учреждений от развития финансово-хозяйственной самостоятельности дошкольных образовательных учреждений и консервация командно-административного стиля управления подведомственной сетью дошкольных образовательных учреждений.

В результате опроса было определено, что наибольшая доля педагогов получает стимулирующие выплаты в размере от 11 до 25% от заработной платы (38,1%). На 2-м месте находится группа учителей, получающих стимулирующие выплаты в размере от 26 до 50% заработной платы (27,2%).

Доля учителей в коллективе школы, способных удвоить свои доходы благодаря эффективной и результативной работе с учащимися, т.е. доля своего рода звезд в педагогическом коллективе школы, незначительна и составляет, по оценке руководителей школ, 3,7%.

Мониторинг выявил перенос полномочий по контролю за наполняемостью дошкольных образовательных учреждений (направление и зачисление детей в конкретные дошкольные учреждения) с уровня администрации дошкольного образовательного учреждения на уровень учредителя — муниципальных органов управления образованием, что связано с высокими показателями очередности в дошкольные образовательные учреждения, в особенности в городах. Фактически речь идет о централизации полномочий, взятии процесса зачисления детей в дошкольные учреждения под контроль органов управления в целях снижения злоупотреблений, повышения прозрачности и обеспечения справедливости.

Подводя итоги анализа кадровой политики в дошкольном образовании на основе данных мониторинга, можно отметить консервативный характер этой политики, крайне редкую ротацию кадров, малую долю молодых педагогов. Анализ данных выявил, что

возрастная структура педагогического персонала не изменилась в сравнении с результатами опроса 2010 г.

Консервация возрастной структуры учительского корпуса объясняется предпочтениями руководителей школ при приеме на работу учителей. При замещении вакантных должностей преподавательского состава для руководителей образовательных учреждений наиболее значимыми критериями являются квалификационная категория и характеристики с предыдущего места работы учителя. Во-первых, у опытных педагогов выше зарплата по тарификации, во-вторых, от средней зарплаты педагогического персонала в условиях новой системы оплаты труда зависит зарплата руководителя, поэтому ему выгодно брать более опытных педагогов. Ни одному из этих критериев молодые педагоги не соответствуют. Меры социальной поддержки молодых педагогов со стороны администраций уровней субъекта и муниципалитета пока не привели к изменению структуры кадрового состава в ДОУ. Среднее значение доли молодых учителей, по данным опросов 2010 и 2011 гг., составляет 17,9% при статистическом отклонении 3,3%, что характеризует стабильность доли молодых педагогов и ее незначительную зависимость от типа населенного пункта расположения ДОУ.

Результаты опроса подтверждают рост наполняемости дошкольных образовательных учреждений во всех типах населенных пунктов. При ответе на вопрос, связанный с динамикой приема детей в дошкольные образовательные учреждения за последние три года, большинство руководителей фиксируют рост приема детей в свои учреждения. Рост наполняемости дошкольных образовательных учреждений наблюдается в среднем в 71,4% учреждений. Данный результат отражает повышение спроса на услуги дошкольного образования, обусловленный как доверием родителей к дошкольным образовательным учреждениям, к педагогам-профессионалам, так и ростом рождаемости по всей стране, даже в населенных пунктах с небольшим количеством населения.

В силу отстающего роста уровня заработной платы педагогического персонала в дошкольных образовательных учреждениях по сравнению с зарплатами школьных учителей многие учреждения оказались недоукомплектованы кадрами логопедов, психологов, дефектологов, которые действительно влияют на качество дошкольного образования, обеспечивают своевременную коррекцию в развитии детей. Здоровье детей является главным критерием качества дошкольного образования для родителей, поэтому ограниченность возможностей учреждений дошкольного образования по сохранению, укреплению и коррекции развития детей снижает оценки деятельности и негативно сказывается на уровне удовлетворенности семей дошкольным образованием. Фактически руководители дошкольных образовательных учреждений скованы финансовыми ограничениями в проведении эффективной кадровой политики, привлечении молодых педагогов, повышении квалификации и обмене опытом, налаживании делового партнерства между дошкольными образовательными учреждениями.

В части финансирования дошкольных образовательных учреждений безусловно успешными можно считать результаты реализации в субъектах РФ планов мероприятий по реализации НОИ ННШ. Хотя проект был направлен на модернизацию прежде всего школьной инфраструктуры, внедрение новых ФГОС, повышение материального достатка школьных учителей, многие субъекты РФ в лице органов исполнительной власти сочли возможным распространить мероприятия проекта на уровень дошкольного образования. Это отразилось в результатах опроса, которые фиксируют значительный рост числа ответов респондентов, указывающих на увеличение значений важных финансовых показателей ДОУ: среднего размера оплаты труда основного персонала, фонда оплаты труда ДОУ, а также значения норматива подушевого финансирования.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.

№ 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.

№ 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.

№ 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.

№ 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 4 (51), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

№ 5 (52), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей дошкольных образовательных учреждений в 2006 – 2010 гг.

№ 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в 2007, 2009, 2010 годах.

№ 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.

№ 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Поток обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.

№ 3 (57), 2012, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2011.

№ 4 (58), 2012, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет.

№ 5 (59), 2012, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования.

№ 6 (60), 2012, *Филиппова Т.Н., Рощина Я.М.* Учителя и воспитатели на рынке труда: частные и государственные школы и ДОУ в 2006 – 2011 гг.

И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов

**ПОЛИТИКА ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, 2011**

Информационный бюллетень
№ 7 (61), 2012

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегега*

Подписано в печать 25.04.2013
Формат 60×84 1/8. Печ. л. 8.5

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71