



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ФОНД "ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ"

М

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Затраты домохозяйств на
образование и социальная мобильность**

Информационный бюллетень

2006•**5**^[23]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ФОНД "ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ"

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Затраты домохозяйств на
образование и социальная мобильность**

Информационный бюллетень

2006 • **5**^[23]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Г.А. Балыхин, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева,
Я.И. Кузьминов (главный редактор), А.А. Ослон

Авторы:

В.Б. Звоновский, Д.Ю. Меркулова,
Е.Ю. Меркулова, К.В. Петренко

Научный редактор Е.С. Петренко

Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность. Информационный бюллетень. — М.: ГУ — ВШЭ, 2006. — 56 с.

Информационный бюллетень «Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность» продолжает серию публикаций по результатам массовых опросов в рамках проекта «Формирование системы мониторинга экономики образования», выполняемого по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации и Федерального агентства по образованию. В бюллетене рассмотрены сходство и различие образовательных стратегий семей в столице и в провинции, анализируется вклад образования молодежи и взрослых в социальную мобильность семьи.

Содержание

<i>Источник данных</i>	4
<i>Введение</i>	5
1. Обзор основных результатов исследования	8
2. Затраты домохозяйств на образование детей и молодежи	18
Расходы домохозяйств на образование и воспитание дошкольников	18
Расходы домохозяйств на среднее общее и начальное профессиональное образование	23
Расходы домохозяйств на поступление детей в ССУЗы и вузы	28
Социально-демографические характеристики абитуриентов ССУЗов и вузов	28
Структура затрат на поступление в ССУЗы и вузы	29
Инвестиции средней российской семьи в среднее специальное и высшее образование	31
3. Образовательные стратегии взрослых	37
Социально-демографические характеристики обучавшихся и не обучавшихся взрослых	37
Реализуемые стратегии дополнительного образования	39
Структура расходов на образование взрослых	39
Мотивы получения дополнительного образования	41
4. Москва: расходы на образование детей и взрослых	43
Расходы на обучение и воспитание дошкольников	43
Расходы на подготовку детей к школе	45
Расходы на среднее и начальное профессиональное образование	46
Расходы на поступление в ССУЗы и вузы	49
Расходы на среднее специальное и высшее образование	50
Образовательные стратегии взрослых	52

Источник данных

Опрошено: 9000 российских семей (домохозяйств), проживающих в городах и селах всех регионов РФ по территориальной общенациональной выборке, 3000 домохозяйств г. Москвы.

Респонденты отвечали на вопросы о затратах на обучение в текущем учебном году (2005 – 2006) и о затратах на поступление – в прошлом (2004 – 2005) учебном году.

Ниже представлено количество результативных интервью, проведенных в домохозяйствах, где есть дети и/или обучающиеся взрослые.

	Россия	Москва
Число респондентов, в т.ч. домохозяйствах, где есть...	9000	3016
... дети от 4 до 22 лет	5669	1565
... дошкольники от 4 лет	666	175
... первоклассники	210	68
... младшие школьники (2-4 класс)	721	165
... школьники средних классов (5-9 класс)	1196	287
... старшие школьники (10-11 класс)	413	115
... учащиеся ПТУ	220	26
... студенты ССУЗов в возрасте до 22 лет включительно	453	104
... первокурсники вузов	229	79
... студенты 2 и выше курсов вузов в возрасте до 22 лет включительно	717	342
... взрослые от 23 лет, обучавшиеся в текущем учебном году, в т.ч.	962	306
... на курсах проф. Подготовка и повышения квалификации	450	156
... получающие первое высшее образование	179	46
... взрослые от 23 лет, предполагающие пойти учиться в ближайшие год-два	966	434

ВВЕДЕНИЕ

В бюллетене представлены результаты общенационального и московского опросов, проведенных Фондом "Общественное мнение" и Государственным университетом – Высшей школой экономики в рамках проекта Министерства образования Российской Федерации "Формирование системы мониторинга экономики образования". Опрос проводился по репрезентативным общенациональной и московской выборкам. Участники опросов отвечали на вопросы о затратах на обучение детей и взрослых в текущем (2005-2006) учебном году.

Оба опроса базируются на единой методике, основные принципы которой были разработаны и апробированы Фондом "Общественное мнение" в исследованиях, проводившихся в рамках данного проекта в 2004 году.

Общенациональным репрезентативным опросом было охвачено 9 000 домохозяйств в городах федерального подчинения, центрах субъектов федерации, малых городах и поселках, а также сельских населенных пунктах со скрининговым отбором семей с детьми от 4-х до 22-х лет.

Если в отобранном домохозяйстве имелись дети от 4-х до 22-х лет, то респонденты отвечали на блоки вопросов о семейных затратах на образование ребенка (случайно отобранного в тех случаях, когда в семье было два или более детей соответствующего возраста).

Если в отобранных домохозяйствах были взрослые трудоспособного возраста от 23 лет до 60 лет, которые завершали основное или получали дополнительное образование в текущем учебном году, то респонденты отвечали на вопросы о семейных затратах на образование взрослого члена семьи (случайно отобранного, если в семье было два и более таких взрослых). Аналогичный опрос был проведен в Москве на основе общегородской выборки объемом 3 000 домохозяйств.

* * *

В российском обществе за последние годы изменились запросы рынка труда, увеличился спрос на определенные профессии¹ и одновременно появились более жесткие требования к профессиональным знаниям тех, кто выходит на этот трудовой рынок². Запросы общества формируют соответствующие образовательные установки, как подростков, учащихся, так и их родителей. Массовые опросы населения³ показывают, что представители практически всех слоев общества (жителей малых городов, сел, районных центров, с разными доходами и образованием) признают ценность и необходимость получения образования для повышения своего личного или семейного социального статуса, материального благосостояния.

¹ См.: Суринов А. Е. Общество и профессиональное образование: количественные оценки. // Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год. Под общ. ред. проф. С. Н. Бобылева. М.: Весь Мир, 2004. С. 94–98. www.demoscope.ru/weekly/2005/0189/analit04.php.

² Б. В. Дубин, Л. Д. Гудков, А. Г. Левинсон, А. С. Леонова, О. И. Стучевская. Доступность высшего образования: социальные и институциональные аспекты. www.demoscope.ru/weekly/2005/0189/analit03.php.

³ См.: Савицкая Е. В. Ценность и доступность высшего профессионального образования в России // Вопросы статистики, № 9. 2004 г. С. 45–50. www.demoscope.ru/weekly/2005/0189/analit02.php; Б. В. Дубин и др. Указ соч. Это подтверждается и результатами данного исследования.

С одной стороны, новые запросы рынка труда стимулируют все большее число семей делать инвестиции в образование своих детей и стратегически их планировать. С другой стороны, возникает проблема реальной доступности качественного высшего образования для детей и подростков из социальных слоев с низким образовательным статусом.

Восходящая вертикальная мобильность в той или иной мере обеспечивается ресурсами в образовательной сфере, которые могут открыть доступ в дальнейшем к другим общественным благам¹.

* * *

В первом разделе данного информационного бюллетеня дается общий **обзор результатов** опроса российских домохозяйств, проведенного в рамках четвертой волны проекта "Формирование системы мониторинга экономики образования".

Второй раздел посвящен анализу сложившихся на сегодня стратегий российских семей по воспитанию и образованию дошкольников, школьников, учащихся ПТУ, студентов ССУЗов и вузов. Для каждой из перечисленных групп приведено описание **структуры и объема расходов на образование, в том числе среди наиболее и наименее активных инвесторов**.

При этом рассматривается влияние на образовательные стратегии детей культурного ресурса семьи, академической успеваемости детей, а также типа образовательного учреждения и места жительства.

Специальный третий раздел посвящен анализу **образовательной активности взрослых членов домохозяйств**.

И, наконец, в завершающем четвертом разделе рассматриваются особенности образовательных стратегий **столичных домохозяйств**.

* * *

Как и в предыдущей волне "Мониторинга экономики образования", все расходы респондентов на оплату тех или иных товаров, услуг, необходимых для обеспечения образовательного процесса, подразделяются, в зависимости от их целевого назначения, на четыре укрупненных категории²: *расходы на поступление в образовательное учреждение, плата за обучение, сопутствующие расходы и затраты на дополнительные образовательные услуги*.

Расходы на поступление включают все затраты, необходимые для получения права на освоение разных ступеней основной образовательной программы, гарантированной Государственным образовательным стандартом (ГОСом). К этой категории были отнесены все статьи затрат на подготовку к сдаче вступительных экзаменов (официальную и неофициальную плату в учреждения и частным лицам), платное прохождение медкомиссий, вступительные (спонсорские) взносы при поступлении и т. п.

Плата за обучение включает, помимо официальных платежей за обучение, и оплату за посещение групп продленного дня. К этой же категории были отнесены коллективные взносы на ремонт, охрану, оборудование и др., взносы в "фонды" класса, школы, на коллективные подарки педагогам к праздникам, и т. п. Сюда же включалась индивидуальная оплата "за особое отношение" к учащемуся при выставлении оценок, переводе в следующий класс (на следующий курс), во время итоговой аттестации. Отметим, что все перечисленные затраты непосредственно связаны с учебным процессом, частью которого является прохождение процедур промежуточной и итоговой аттестации.

Сопутствующие расходы связаны не с самим процессом обучения, а с приобретением необходимой для участия в нем "экипировки" дошкольника, школьника или студента. К экипи-

¹ Образование как фактор социальной дифференциации и мобильности ("круглый стол"). // Социологические исследования. 2003. № 5. С.89.

² См.: Мониторинг экономики образования. Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий. Информационный бюллетень. М., 2005. № 7 (15). С. 5–6.

ровке относятся не только вещи (книги, канцтовары, форма и т. п.), но и затраты, позволяющие социализироваться в учебном коллективе: участвовать наравне с другими в коллективных мероприятиях, поездках, платных экскурсиях и т. п.

Расходы на дополнительные образовательные услуги включают оплату посещения кружков, секций, репетиторства по программе и углубленного изучения отдельных предметов, формальные и неформальные платежи учреждениям дополнительного образования и т. п.

При анализе данных, где участвует переменная "*образование родителей*", подразумевается тот член семьи, чей образовательный уровень самый высокий. Как показывают социологические исследования, если у отца и матери существенная разница в образовательном уровне, то большее влияние на выбор образовательной стратегии ребенка оказывает тот родитель, чей индивидуальный социальный статус выше¹.

При анализе мы оперировали простыми среднеарифметическими величинами целевых и постатейных расходов. При этом из расчетов **исключались все респонденты, указавшие нулевые затраты или не назвавшие суммы расходов, понесенных** по конкретной статье.

При группировке домохозяйств по доходам и произведенным расходам исключались домохозяйства, в которых не были получены ответы на соответствующие вопросы.

В приведенных далее таблицах использовались следующие условные обозначения: « – » — не зафиксировано эмпирически; « * » — статистически незначимая величина.

Между числовыми значениями показателей, приводимых на графиках, в тексте и в таблицах, возможны расхождения из-за разных режимов округления данных при расчетах.

¹ Винтин И. А. Особенности социального самоопределения старшеклассников. // Социологические исследования. 2004. №2. С. 88.

1. ОБЗОР ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Как и в третьей волне "Мониторинга экономики образования", в рамках общероссийского опроса 9% интервью были проведены в Москве и Санкт-Петербурге, 9% — в мегаполисах (региональных административных центрах с числом жителей 1 млн. и выше), 17% — в больших городах (региональных административных центрах с числом жителей менее 1 млн.), 38% — в малых городах, райцентрах, поселках городского типа, 27% — в сельских населенных пунктах.

* * *

— Среди домохозяйств, принявших участие в опросе¹, было 3% семей предпринимателей, 4% — руководителей высшего звена, 27% — руководителей подразделений и специалистов, 14% служащих и технических исполнителей, 27% — рабочих (в т. ч. сельскохозяйственных), 19% пенсионеров.

— Более чем у трети домохозяйств, участвующих в опросе, самым высоким уровнем образования среди членов семьи было высшее профессиональное (36%). У другой трети — среднее профессиональное (35%), у 5% семей — незаконченное высшее, у 13% — среднее общее (10-11 классов средней школы), у 5% — начальное профессиональное, у 6% — основное общее (9 кл.) и ниже.

— Результаты опроса свидетельствуют, что более половины (54%) респондентов убеждены в важности высшего образования в наше время. В этом убеждены практически все семьи с детьми от 4 до 22 лет (88%). При этом 67% участников опроса считают, что высшее образование следует получать ради знаний, а не ради диплома. Более трети домохозяйств готовы пойти на серьезные материальные расходы ради того, чтобы дети получили высшее образование. Треть (32%) участников опроса согласны с утверждением, что для их ребенка важнее получить любое высшее образование, чем хорошее среднее профессиональное образование.

Подчеркнем, что установка на получение высшего образования и готовность к серьезным затратам ради него зависят и от образовательного статуса семьи, и от ее должностного статуса — последнее, очевидно, связано с оценкой требуемых для его получения собственных материальных ресурсов.

* * *

— Подавляющее большинство (88%) родителей **дошкольников** считают важным, чтобы дети получили высшее образование. Однако, когда речь заходит о качестве образования, то 24% высказываются в пользу получения ребенком хорошего среднего профессионального образования, а 51% — отдают приоритет высшему образованию вне зависимости от его качества.

— Две трети респондентов из этой группы (64%) готовы ради получения детьми образования пойти на значительные для них материальные затраты. Противоположную позицию занимают лишь четверть родителей дошкольников (25%).

— Пятая часть всех дошкольников (19%) не посещает детских дошкольных учреждений. Как правило, с ребенком сидит кто-то из родственников (10%).

— Большинство дошкольников (77%) посещают государственные детские сады.

¹ Учитывался профессиональный статус того члена семьи, у которого, по словам респондентов, был самый высокий доход.

Пятая часть семей дошкольников (20%) была лишена возможности выбрать детский сад, поскольку других детских садов, кроме того, куда они отдали ребенка, в округе не было. В остальных случаях определяющими условиями в выборе детского сада является его удобное расположение (близко к дому или к работе респондентов) – 44% и хороший уход за детьми – 18%. Как правило, респонденты (42%) делали выбор между 2-3 детскими дошкольными учреждениями.

– Информацию о детских садах родители дошкольников предпочитают находить путем личного общения – из разговоров с родственниками, друзьями, соседями (36%), из разговоров с родителями детей, уже посещающих детский сад (19%) или из разговоров с воспитателями (9%).

– Основные траты семей на воспитание дошкольников – это официальная плата за посещение детского сада, сбор денег на праздники и коллективные подарки воспитателям, плата за дополнительное образование соответствующему образовательному учреждению или фирме. Примерно 15% респондентов отметили, что вообще не тратили в текущем учебном году денег на воспитание детей.

– Расходы на воспитание дошкольников подавляющего большинства домохозяйств и в столице, и в стране связаны с оплатой услуг дошкольных учреждений (рис. 1). А вот услуги учреждений дополнительного образования в настоящее время активно востребованы лишь в Москве.

Рис. 1. Затраты на воспитание дошкольников в Москве и в России



– Подавляющее большинство российских дошкольников (66%) не получают дополнительного образования. По-видимому, эту функцию по мере своих возможностей выполняют детские сады.

– Среди остальных дошкольников (34%) чаще всего распространены такие виды дополнительного образования: музыка, танцы, изобразительное искусство (24%) и иностранные языки (7%).

Большинство дополнительных занятий осуществлялось на платной основе (67% от числа всех дошкольников, получающих дополнительное образование). Плата за дополнительные занятия в текущем учебном году составила в среднем, по словам респондентов, 3800 рублей.

* * *

– Школу, куда пришли учиться **первоклассники**, родители, как правило, выбирали среди 2-3 школ (56%). Критериями выбора служат удобное расположение учебного заведения (50%), хорошие учителя (24%), репутация школы (14%).

– Почти треть – 28% – родителей первоклассников отметили, что не имели возможности выбрать школу в связи с отсутствием других школ в районе проживания.

– Большинство (43%) получили информацию о школе из разговоров с родственниками, друзьями, знакомыми, пятая часть (19%) – из разговоров с родителями детей, посещающих эту школу, а каждый десятый (13%) – из разговоров с учителями, директором, работниками органов образования.

– Четверть родителей первоклассников (25%) признались, что не тратили денег в связи с подготовкой к поступлению или поступлением ребенка в школу. У остальных затраты на подготовку детей к школе складывались из приобретения (или ксерокопирования) книг, по которым ребенок готовили к школе, и канцелярских товаров (52%), официальной платы за подготовку к школе (22%) и платы за медицинское обследование перед школой (11%).

– Более половины (57%) родителей первоклассников рассчитывают, что ребенок после окончания 9-го класса пойдет учиться в 10-й класс.

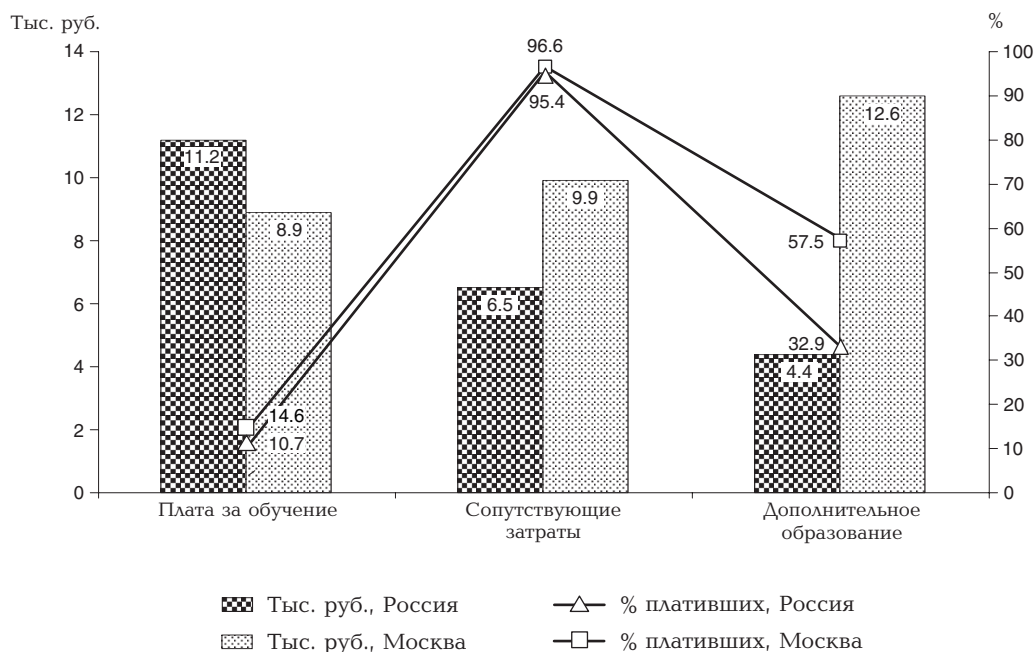
* * *

– Подавляющее большинство родителей **учеников младших, средних и старших классов** (89%) признают важность получения высшего образования, а среди родителей студентов ПТУ так считают несколько меньше, 83%. Более половины семей школьников (от 51 до 58%) считают, что для их ребенка лучше получить любое высшее образование, чем хорошее среднее профессиональное образование. А в семье **учащихся ПТУ** так полагают лишь 40%. Почти две трети (от 60 до 66%) родителей школьников готовы пойти на серьезные траты ради получения детьми образования, а в семьях учащихся ПТУ таких – лишь 37%.

* * *

– 13% учеников **младших классов** учатся на “отлично”, 28% – на “хорошо” и “отлично”, 38% – на “хорошо”, 14% – на “хорошо” и “удовлетворительно”. 66% родителей учеников младших классов считают, что после окончания 9-го класса ребенок пойдет в 10-й класс.

Рис. 2. Затраты на образование младших школьников в России и в Москве



– Основные траты родителей учеников младших классов в связи с учебой детей заключались в покупке учебников, канцтоваров, формы и т. д. (92%), во взносах в фонд класса, школы, в сборах денег на праздники, подарки учителям и т. д. (72%), во взносах на ремонт, охрану, оборудование, оплату коммунальных услуг (66%), в сборе денег на коллективные походы в театр, экскурсии, на турпоездки (46%), в оплате групп продленного дня, организованного питания (38%).

– 47% родителей учеников младших классов отметили, что их ребенок не получает дополнительного образования. Из тех детей, которые занимаются дополнительно, 27% ходят на музыку, танцы, рисование, 19% – в спортивную секцию, а 9% изучают иностранные языки. Только 15% родителей учеников младших классов ответили, что дополнительное образование их ребенок получает бесплатно.

– Самыми распространенными видами трат на обучение младших школьников были сопутствующие затраты (рис. 2), а самые существенные вложения родители младших школьников в России внесли в виде платы за обучение (11 200 руб.).

* * *

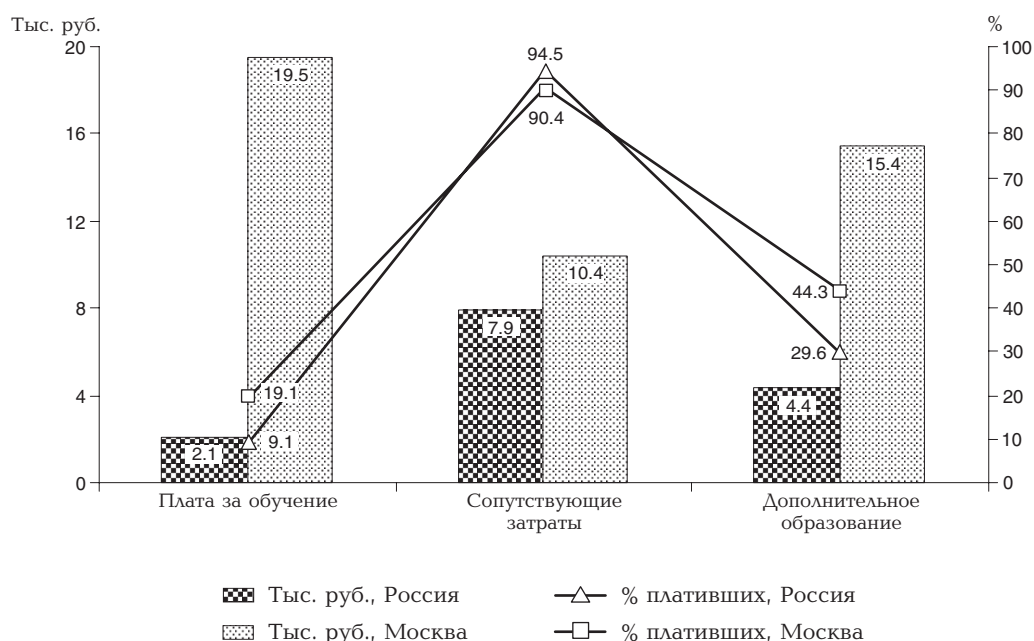
– После окончания 9-го класса 63% семей **учеников средних 5-9 классов** предполагают, что дети пойдут учиться в 10-й класс, а 15% – в учебное заведение, дающее диплом о среднем профессиональном образовании.

– В связи с учебой детей родители учеников 5-9 классов тратят деньги на покупку учебников, канцелярских товаров, формы (89%), на взносы в фонд класса, школы, сбор денег на праздники, подарки учителям (71%), на ремонт и охрану школы, на книги, материалы, оборудование (68%), на коллективные походы в театр, экскурсии, туристические поездки (44%), на оплату групп продленного дня, организованного питания (23%), на частные занятия с ребенком по предметам, изучаемым в школе (8%).

– Половина (52%) учащихся 5-9-х классов не получает дополнительного образования. По 19% занимаются музыкой, изобразительным искусством, танцами и спортом. Как правило, дети получают дополнительное образование для саморазвития (26%), так как увлекаются этим видом занятий (19%), для укрепления здоровья (16%) или для получения знаний, которые можно использовать в учебе (10%). При этом 16% семей школьников 5-9 классов не тратят денег на дополнительное образование своих детей, а 20% платят за такое обучение образовательному учреждению.

– Судя по результатам опроса, в Москве объемы затрат на образование школьников средних классов заметно выше, чем в среднем в России (рис. 3).

Рис. 3. Затраты на образование школьников средних классов в России и в Москве



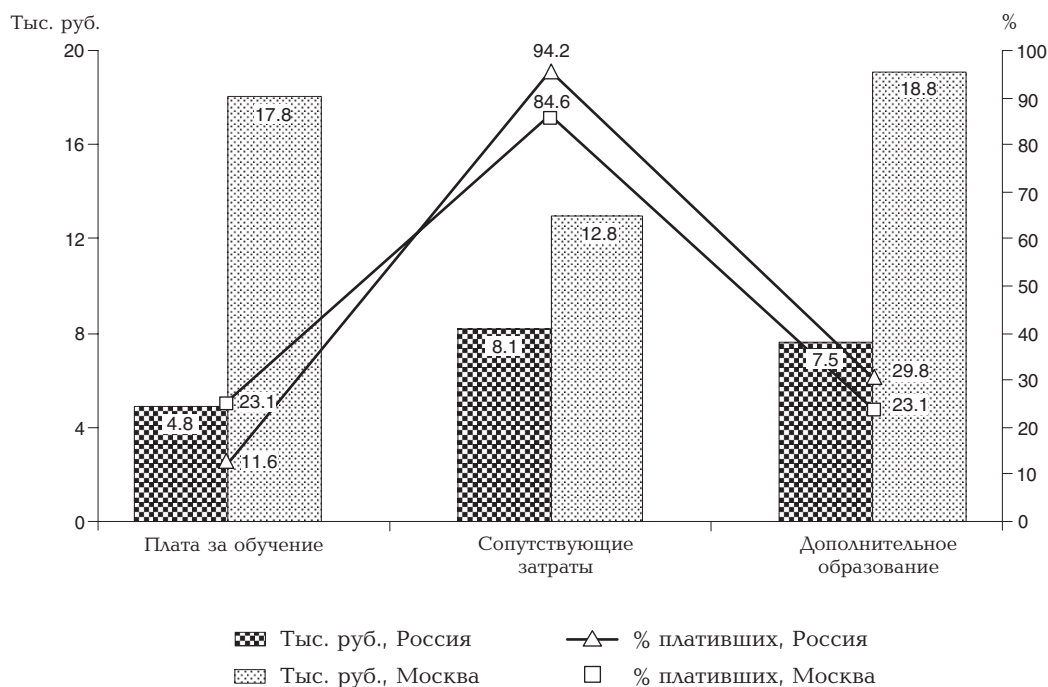
– Как правило, **ученики старших классов** (10-11 классы) успевают на "хорошо" (39%) и "хорошо" и "удовлетворительно" (24%). После окончания 11-го класса большинство (63%) из них будут поступать в вуз, а пятая часть (19%) – в учебное заведение среднего профессионального образования: техникум, профессиональный колледж и т. п. Если ребенок не поступит с первого раза в избранное им учебное заведение, то скорее всего (34%) на следующий год он будет поступать вновь. При этом треть выпускников (34%) в случае, если не поступят, будут в течение года работать, а пятая часть (20%) – нет.

– Траты семей учащихся старших классов в связи с учебой в текущем учебном году состояли из расходов на покупку учебников, канцелярских товаров, формы, траты на УПК (89%), взносы в фонд класса, школы, сбор денег на праздники, подарки учителям (72%), взносы на ремонт, охрану, книги, оборудование (64%), сбор денег на коллективные экскурсии, турпоездки (41%), оплата групп продленного дня, организованного питания (14%), частные занятия по школьной программе (11%), официальная плата за обучение (8%).

– Более половины (54%) учеников старших классов не получают дополнительного образования. Те же из них, кто получает его, как правило, занимаются либо для саморазвития (20%), либо для получения знаний, которые можно использовать в учебе (18%). Расходы на дополнительное образование состояли из платы за обучение образовательному учреждению, фирме (19%), трат на покупку учебников, канцелярских товаров (10%), платы частным лицам за занятия или консультации (8%). 14% старшеклассников получают дополнительное образование бесплатно.

– Если структура затрат на образование школьников старших классов в Москве и в России похожа, то объемы таких затрат в Москве существенно выше среднероссийских (рис. 4).

Рис. 4. Затраты на образование школьников старших классов в России и Москве



– Среди родителей **учащихся ПТУ** чаще, чем по выборке в целом, встречаются лица со средним профессиональным образованием (44%), средним общим (18%) и начальным профессиональным образованием (12%). Наоборот респондентов, имеющих высшее образование, в этой группе меньше, чем в среднем по опросу (16%). Половина учащихся ПТУ (49%) – выходцы из семей рабочих.

– Родители учащихся ПТУ чаще, чем по выборке в целом, принадлежат к низкодоходным группам: 17% из них денег не хватает даже на питание, у 40% на питание денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы. Большинство из них проживают в районных центрах, малых городах (48%) и на селе (33%).

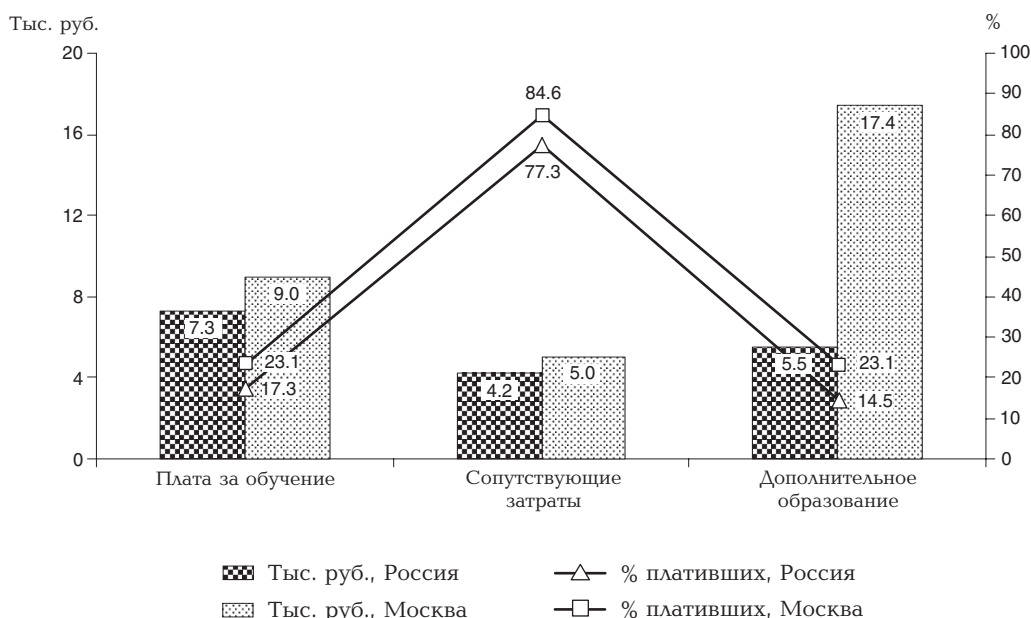
– Более половины семей учащихся ПТУ (57%) не готовы пойти на серьезные материальные траты ради того, чтобы дети получили высшее образование.

– Успеваемость учащихся ПТУ средняя. Как правило, они учатся на "хорошо" – 32%, "хорошо" и "удовлетворительно" – 28% или на "удовлетворительно" – 19%.

– После окончания ПТУ или профессионального лицея большинство из них (35%) пойдут работать. Пятая часть (19%) – пойдут служить в армию, а четверть намереваются продолжить учебу в вузе (17%) или в техникуме, профессиональном колледже (7%). Если поступить не удастся, то 14% через год повторят попытку, при этом 16% в течение года будут работать.

– Структура и размеры затрат на обучение ребенка в ПТУ в России и в Москве сходны (рис. 5). Единственное различие – в объемах затрат на дополнительное образование, которые в Москве в три раза больше.

Рис. 5. Затраты на обучение учащихся ПТУ в России и в Москве



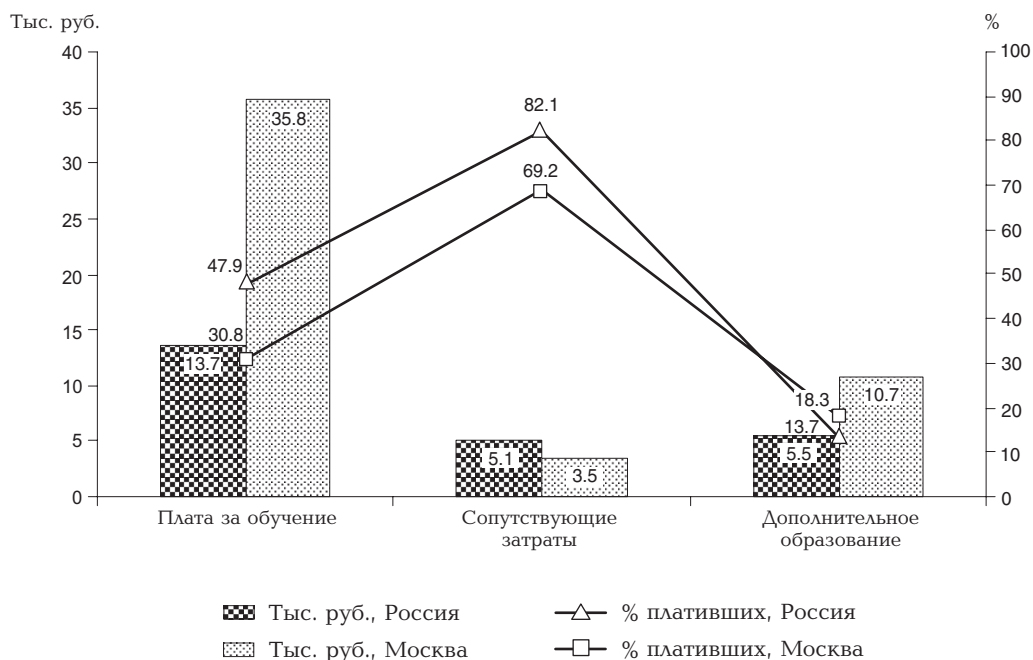
– В течение учебного года основные статьи расходов в связи с учебой в ПТУ были следующими: покупка учебников, канцелярских товаров, форменной одежды (65%), взносы в фонд училища, сбор денег на праздники, подарки учителям (29%), взносы на ремонт, охрану, материалы, оборудование, коммунальные услуги (24%), официальная плата за обучение (16%). 12% родителей учащихся ПТУ не тратили денег в связи с обучением детей.

– Подавляющее большинство (77%) учащихся ПТУ не получали в этом году дополнительного образования.

* * *

– О важности получения высшего образования заявили 92% семей **студентов средних специальных учебных заведений**, а 70% выразили готовность пойти на значительные материальные затраты ради дальнейшего образования. Половина родителей студентов ССУЗов рассматривают получение среднего специального образования в качестве промежуточного этапа в реализации планов относительно получения высшего образования: 46% студентов ССУЗов из семей со средним специальным образованием намерены получить высшее образование.

Рис. 6. Затраты на обучение студентов ССУЗов в России и в Москве



— Среди студентов ССУЗов из семей с начальным профессиональным образованием следующий шаг по социальной лестнице (то есть поступить в вуз) намерены совершить 29% студентов.

— Размеры дохода домохозяйства не оказывают существенного влияния на выбор студентами ССУЗов жизненной траектории. Здесь решающее значение имеет успеваемость студента: чем она выше, тем больше доля планирующих продолжить образование в вузе.

— В Москве студенты ССУЗов заметно реже платят за свое обучение (31%), чем в России (48%) (рис. 6). Однако платить москвичам приходится в 2,5 раза больше.

* * *

— Среди **студентов вузов** доминируют выходцы из высокостатусных семей (53% из семей предпринимателей, руководителей и специалистов). Но даже такие семьи чаще всего (73%) заявляют, что оплата учебы студента очень ощутима для семейного бюджета, т. к. требует серьезных ограничений в других тратах.

— Тем не менее, брать кредит на обучение студента готовы лишь 14% семей, а 74% не намерены этого делать

— В среднем без малого половина (44%) сегодняшних первокурсников начали готовиться к поступлению в вуз за год до окончания школы.

— Почти половина (48%) первокурсников выбирала, куда поступать, из двух-трех высших учебных заведений. При этом основными мотивами выбора являлись: "в этом вузе есть подходящая специализация" (41%) и "в этом вузе интересно учиться" (36%). Однако отучившись один год, студенты выстраивают иную иерархию характеристик качества обучения в вузе: "хорошая репутация, высокий престиж" и "высокая квалификация преподавателей, подтвержденная степенями, званиями".

— Среди первокурсников этого года 47% подавали документы только на бесплатные места, 36% — только на платные и 17% и на бесплатные, и на платные места. Иными словами, платное высшее образование уже стало доминировать над бесплатным. В итоге, сегодня 55% первокурсников учатся на платной и только 42% на бесплатной основе.

— Затраты семей первокурсников в течение года перед поступлением в вуз чаще всего были связаны с покупкой книг, учебников, ксерокопированием материалов (48%), оплатой подготови-

тельных курсов (38%), проездом в другой город (26%), официальной оплатой медкомиссии (18%), оплатой тестирования, пробных экзаменов (16%) и оплату репетиторов из данного вуза (15%).

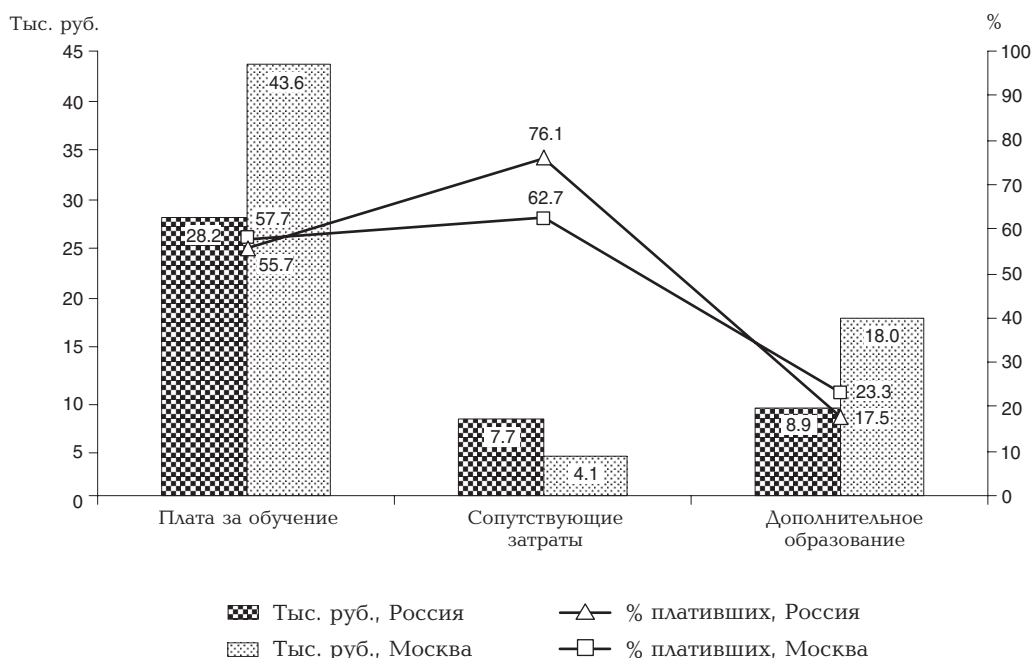
– При этом у 10% семей первокурсников в связи с поступлением в вуз никаких трат не было.

– Результаты исследований рассматриваемой волны “Мониторинга экономики образования” еще раз свидетельствуют, что подготовка и поступление в вуз является ощутимой нагрузкой для семейного бюджета.

Так, “подарки или плата за помощь на вступительных экзаменах или при зачислении” в среднем составили около 24 500 рублей, “официальный вступительный (спонсорский) взнос” – 15 000 рублей; “официальная плата за вступительные экзамены” – 13 600 рублей. Следует отметить, что эти, самые “затратные” статьи расходов на поступление в вуз не очень распространены: такие траты пришлось на 4, 11, и 11% семей первокурсников, соответственно.

– Наиболее затратными для семей студентов вуза являются: плата за обучение – 28 200 руб. в среднем за учебный год; оплата снимаемого жилья – 13 500 рублей; репетиторы по программе вуза – 6000 рублей, и взносы в фонд вуза – 5000 рублей.

Рис. 7. Затраты на обучение студентов вузов в России и в Москве



– Судя по результатам опроса, обучение в вузе Москвы обходится лишь в 1,5 раза дороже, чем в среднем по России (рис. 7).

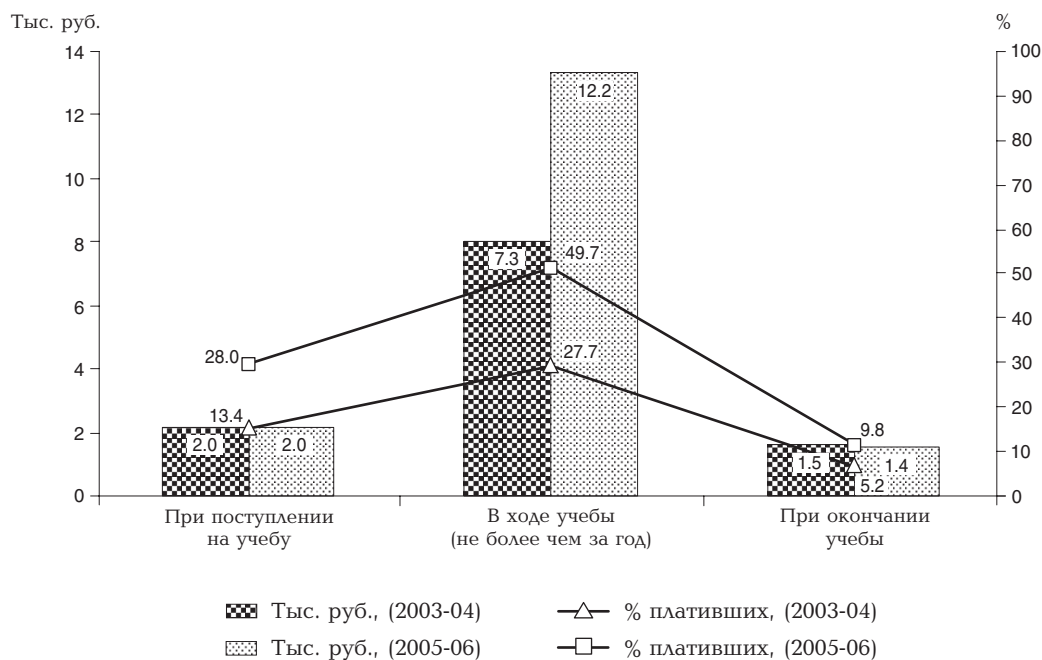
* * *

– Среди принявших участие в исследовании 9000 семей в 11% (примерно 1000 домохозяйств) был хотя бы один **взрослый** член семьи, который **обучался в текущем учебном году**. В том числе в 5% домохозяйств взрослые члены семьи обучались на курсах профессиональной переподготовки, повышения квалификации, а 2% – обучались в вузах.

– Чем выше образовательный статус домохозяйства, тем выше включенность взрослых членов семьи в образовательный процесс. Так, в 61% семьях с высшим образованием есть обучающиеся (получающие дополнительное образование) взрослые. В семьях со средним специальным образованием таких – 26%, а в семьях со средним общим образованием и ниже таких – только 5%.

– Чаше других переподготовкой и повышением квалификации занимаются руководящий персонал (21% от всех обучающихся в текущем году взрослых) и специалисты (42% соответ-

Рис. 8. Динамика затрат на обучение взрослых в России



ственно). При этом активнее других в систему переподготовки включены работники системы образования (19%), промышленности (16%), здравоохранения (9%) и сферы услуг (9%), работники транспорта и связи (8%).

– Главными стимулами для дополнительного образования взрослых служат потребности в новых знаниях на работе (64% обучающихся взрослых), собственный интерес (19%), стремление найти более высокооплачиваемую работу (10%), желание найти более интересную работу (8%).

– Более половины обучающихся в текущем году взрослых (55%) повышали свою квалификацию, 17% – получали первую свою специальность, а 8% – переучивались с одной специальности на другую.

– Четверть (24%) взрослых занимались своей переподготовкой меньше месяца, а 39% – от одного до 5 месяцев. От полугода до года обучались уже лишь 3%, а от года до четырех лет – в шесть раз больше (19%).

– Если в 2005-2006 учебном году каждый второй (50%) из обучающихся взрослых оплачивает свою учебу, то год назад за плату учился лишь каждый третий (28%) взрослый (рис. 8).

– Чаще всего обучающиеся взрослые несли такие затраты, как плата за обучение – 28%, покупка учебников (канцелярских товаров, ксерокопирование) – 26%, транспортные расходы – 10%.

– Отвечая на вопрос: "Каких знаний, умений, навыков Вам более всего сегодня не хватает?", 26% обучающихся взрослых ответили "владения компьютером", 24% – "правовых знаний", 23% – владения иностранными языками.

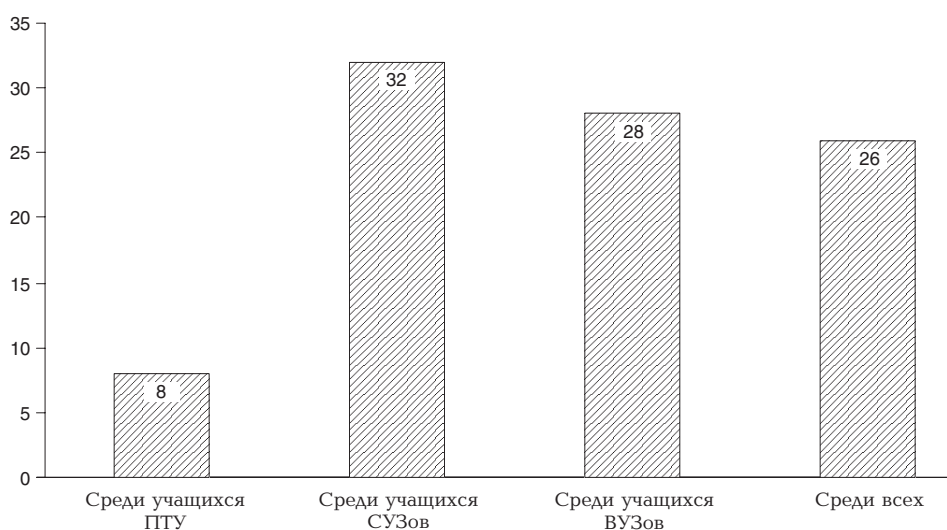
* * *

– Судя по результатам российского опроса, каждая четвертая (26%) семья планирует дать своему ребенку более высокий уровень образования, чем сегодня имеется у ее членов. Можно считать, что эти семьи реализуют **восходящую социальную** (образовательную) **мобильность**. Отметим, что используемый показатель мобильности не включает в себя оценку роста внутри трех основных уровней профессионального образования. Так, если родители получили высшее образование в педагогическом институте в далеком сибирском городе, а их ребенок учится в престижном московском вузе, то используемый показатель не зафиксирует восходящей мобильности, хотя она – налицо. Тем не менее, будем использовать в дальнейшем этот показатель мобильности из-за его простоты и прозрачности.

На момент опроса каждый четвертый из учащихся в различных образовательных учреждениях после окончания средней школы смог увеличить семейный социальный капитал, повысив свой уровень образования относительно уровня образования родителей. Иными словами, современная российская система образования в определенной степени может рассматриваться как социальный лифт — инструмент, дающий доступ на более высокие уровни социальной структуры для значимого числа молодых людей.

— Наиболее успешными в реализации восходящей мобильности (32%) оказались семьи студентов ССУЗов (см. *рис. 9*). Среди семей студентов вузов показатель восходящей мобильности ниже и составляет 28%. В группе учащихся ПТУ значение показателя восходящей мобильности равно 8%, что в 3 раза ниже, чем в среднем среди всех семей учащейся молодежи.

Рис. 9. Показатели восходящей мобильности в семьях учащихся различных учебных заведений (проценты)



2. ЗАТРАТЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ

РАСХОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ ДОШКОЛЬНИКОВ¹

По данным Госкомстата², начиная с 1999 года число дошкольных образовательных учреждений сократилось на 7% (в 1999 году их было 53,9 тыс., в 2003 году – 47,8 тыс.). Вместе с тем, наблюдается прямо противоположная динамика численности детей в этих дошкольных учреждениях (в 1999 году детей в дошкольных образовательных учреждениях насчитывалось 4,2 млн человек, в 2004 году – 4,3 млн человек). Данные опросов, проведенных ФОМ в рамках мониторинга экономики образования, тоже фиксируют рост численности детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения.

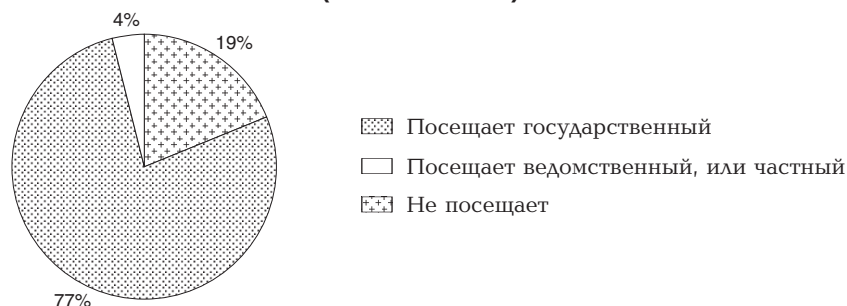
Несмотря на то, что дошкольное образование в России не является обязательным, услугами детсадов пользовались подавляющее число семей дошкольников (81%). В детский сад не ходил ребенок только из каждой пятой семьи (19%) (рисунки 10).

Самыми посещаемыми дошкольными воспитательными учреждениями являлись государственные детские сады – их посещали дети из 77% семей респондентов. В ведомственные детсады отправляли своих детей 4% домохозяйств.

Доля тех, кто посещал частные детские сады, очень мала: она составила менее одного процента (0,6% или 4 семьи по всей выборке). Поэтому они были исключены из статистического анализа и проанализированы ниже как отдельные случаи.

По результатам опроса, абсолютное большинство домохозяйств (85%) осуществляли те или иные расходы на дошкольное воспитание и обучение своих детей. Сравним социально-демографические характеристики групп российских семей, которые тратили (назовем их условно "инвестора-

Рис.10. Распределение ответов на вопрос:
"Посещает ли Ваш ребенок в текущем году детский сад?"
(Россия, N=666)



¹ См. статистический ежегодник "Образование в Российской Федерации". М., 2005. С. 157.

² Они посещали различные кружки, секции в учреждениях дошкольного дополнительного образования.

ми") и не тратили деньги на образование ребенка (группа "не инвесторов"). Во-первых, среднедушевой доход группы "не инвесторов" в 1,6 раз меньше, чем в группе "инвесторов" (2,2 тыс. руб. против 3,4 тыс. руб.). Во-вторых, указанные группы дифференцированы территориально: если "инвесторы" проживают в малых городах (43%) и областных центрах (28%), то "не инвесторы" — это практически наполовину жители сел (45%). В-третьих, группы отличаются по образовательному статусу семей: в группе "инвесторов" преобладают родители с высшим (39%) и средним специальным образованием (37%), а доля родителей со средним образованием не поднимается выше 16%. В группе "не инвесторов" доля родителей с высшим образованием составляет 22%, треть родителей — с образовательным уровнем не выше среднего (33%). Дети из тех домохозяйств, у которых расходы были, в большинстве своем посещают детсады (95%). В группе, ничего не расходовавшей на образование ребенка, ситуация противоположная: 92% детей в детсад не ходят. **Таким образом, группа семей "не инвесторов" (напомним, что их доля составляет 15%), чьи дети оказались исключенными из системы дошкольных учреждений, по основным социально-демографическим параметрам (доход, образование, место жительства) занимают на социальной лестнице ступеньку ниже, чем семьи "инвесторов".**

Структура расходов на образование и воспитание дошкольников

Как видно из *таблицы 1.1*, самыми распространенными были расходы на посещение ребенком детского сада: 80% российских семей отметили эту статью. Расходы при поступлении ребенка в детсад осуществляли 7% семей дошкольников. На воспитание частным образом тратились 3% семей. По стране в различных кружках, секциях, школах дополнительного образования занимался ребенок из каждой десятой семьи (10%).

В среднем российское домохозяйство инвестировало в воспитание ребенка-дошкольника за полгода 4,2 тыс. руб. Самой затратной статьёй расхода в бюджете семьи стало посещение детского сада, за которое российская семья платила в среднем 3,2 тыс. руб. При том что сумма в 3,2 тыс. руб. расходуется в течение полугода (в среднем по 550 руб. в месяц), объем расходов на **поступление** в детский сад, осуществляемых одновременно, составляет 2,2 тыс. руб. (официальный спонсорский взнос плюс 0,83 тыс. руб. — неофициальная плата и подарки за прием ребенка в детский сад). Очевидно, что именно этап поступления требует аккумуляции материальных средств семьи, чтобы "застолбить" место в детском саду.

Вне зависимости от типа детского сада распространенность такой траты, как плата за посещение детсада, приближается к 96% (*таблица 1.1*). В государственных детских образовательных учреждениях широкое распространение получила практика сборов на коллективные праздники и подарки воспитателям (70%), а также сборов на поддержание материально-технической базы детского сада, его ремонт и охрану (65%). Почти каждый пятый респондент (18%) указал в качестве затрат плату за особое отношение к ребенку.

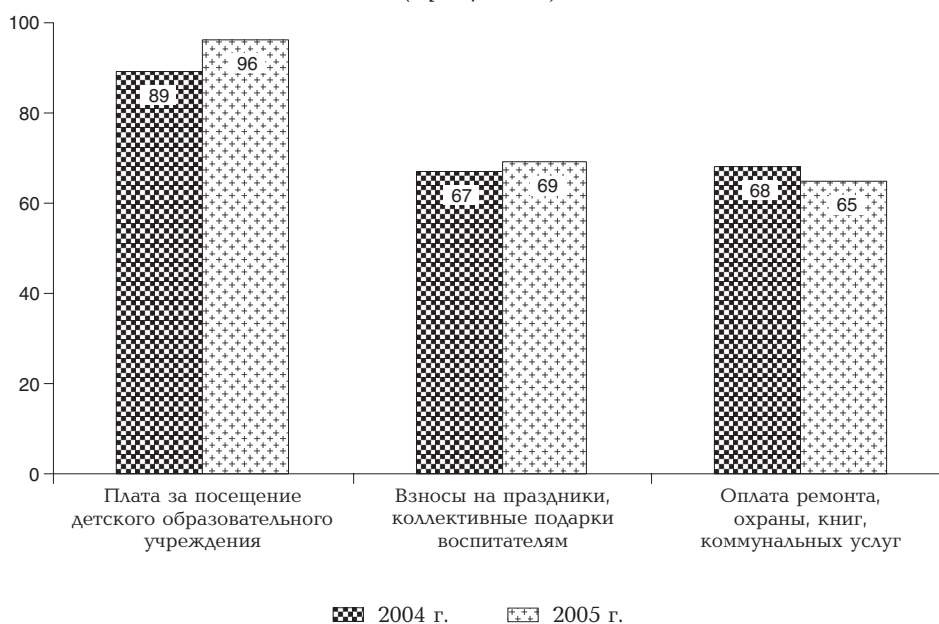
Таблица 1.1

Структура расходов на дошкольное образование (проценты)

Целевые расходы ¹	Доля домохозяйств, %	Объем расходов, тыс. руб.
Поступление в дошкольное образовательное учреждение	7,2	3,03
Посещение дошкольного образовательного учреждения	80,2	3,2
Частное воспитание	3,2	2,3
Дополнительное образование	9,8	2,1
<i>Расходов не было</i>	15,0	-

¹ Под целевыми расходами на поступление в детское образовательное учреждение имеется в виду единовременная плата, включающая в себя как официальный, так и неофициальный взнос при поступлении. Расходы на посещение детского образовательного учреждения, равно как и расход на частное воспитание и дополнительное образование указаны за период в **6 месяцев**.

Рис. 11. Объемы основных расходов домохозяйств на услуги государственных ДОУ в 2004–2005 гг. (проценты)



Как видим на *рисунке 11*, уровень расходов родителей дошкольников по ряду статей, в том числе и необязательных (взносы на ремонт, охрану, праздники, подарки и проч.), в сравнении с прошлым годом или возросли, или остались практически на прежнем уровне, что подтверждает вывод прошлого года: **финансирование дошкольного образования повсеместно во многом перекладывается на плечи родителей.**

Наименее распространенными оказались формальные и неформальные платежи при приеме ребенка в дошкольное образовательное учреждение: 7% семей официально платили за поступление ребенка в детсад и 4% осуществляли такую оплату неофициально (*таблица 1.2*).

Таблица 1.2

Структура расходов на посещение дошкольных образовательных учреждений разных типов (проценты)

Статьи расходов	Тип ДОУ		
	Государственное, N=513	Ведомственное, N=23	В среднем, N=540
Вступительный взнос	6,8	-	6,8
Подарки или плата за прием в детское образовательное учреждение	4,1	-	4,1
Плата за посещение детского образовательного учреждения	95,5	95,7	95,6
Плата за особое отношение к ребенку	18,7	17,4	18,5
Оплата ремонта, охраны, книг, материалов, коммунальных услуг	64,9	34,8	63,5
Взносы на праздники, коллективные подарки воспитателям	69,4	78,3	69,8

Размеры инвестиций в дошкольное образование

Исходя из данных *таблицы 1.3*, российские домохозяйства, в которых ребенок посещает государственный детсад, расходуют минимально возможные суммы, то есть **государственные детсады остаются в среднем менее ресурсозатратными по сравнению с ведомственными.**

Ведомственные детсады обходились родителям в среднем в 1,5-2 раза дороже, чем государственные, хотя максимальные объемы расходов последних в отдельных случаях почти в 3 раза превышали те же показатели ведомственных дошкольных учреждений (42,0 тыс. руб. против

Расходы домохозяйств на детские образовательные учреждения разных типов
(российская выборка, тыс. руб.)

Типы ДОУ	Объем расходов	Плата за посещение	Вступительный взнос	Ремонт и т. п.	Коллективные дары	Дары за отношение	Дары за прием	В целом
Государственное	Средний	3,0	2,2	0,5	0,4	0,6	0,8	3,8
	Максимальный	42,0	10,0	5,0	3,0	18,0	5,0	49,5
Ведомственное	Средний	3,8	-	0,7	0,4	1,2	-	4,3
	Максимальный	15,0	-	3,5	1,5	3,0	-	15,0

15,0 тыс. руб.). Официальная плата за посещение детсада стала самой распространенной и наиболее высокой среди всех статей расхода на дошкольника — 3,0 тыс. руб.

Практически по всем статьям расходов на посещение дошкольного образовательного учреждения семьи с доходами до 2,5 тыс. руб. тратили в 1,3–1,7 раза меньше, чем семьи с доходами от 2,5 тыс. руб. и выше (таблица 1.4). Разница затрат на неформальные статьи расходов (коллективные подарки персоналу, "подарки" за особое отношение к ребенку и за прием в детсад) между двумя доходными группами также была не больше 1,3. По мере роста затрат на официальные статьи расходов растет разница между доходными группами, достигая максимума в оплате за посещение детсада — дифференциация средних затрат составила 1,7. Исключение наблюдается по статье "неформальные "подарки" за прием в детсад" — домохозяйства с доходами до 2500 руб. тратили в 0,6 раз больше, чем домохозяйства с доходами свыше 2500 руб. Таким образом, с одной стороны, в целом по России величина расходов зависит от уровня дохода семьи, с другой стороны, система дошкольного образования предлагает свои услуги для семей с разными финансовыми возможностями.

Таблица 1.4

Расходы на детские образовательные учреждения в зависимости от уровня дохода семьи
(российская выборка)

Статьи расходов	Размер среднедушевого дохода семьи, руб.			
	До 2500		Свыше 2500	
	Затраты, тыс. руб.			
	Средние	Максимальные	Средние	Максимальные
Плата за посещение	2,4	19,2	4,1	60,0
Вступительный взнос	1,7	9,0	2,7	9,0
Оплата ремонта, охраны и т. п.	0,4	3,5	0,7	10,
Коллективные подарки персоналу	0,3	1,6	0,4	2,0
"Подарки" за особое отношение	0,3	1,0	0,4	3,0
"Подарки" за прием в детсад	0,9	5,0	0,6	2,0

* * *

Малая распространенность услуг частного дошкольного воспитания может свидетельствовать о том, что **данные услуги недоступны для большинства респондентов**. В российской выборке встретилось четыре случая посещения ребенком частного детского сада. Во всех четырех случаях это семьи с родителями с высшим образованием, в трех случаях — это семьи предпринимателей. На вопрос "По каким причинам ребенок пошел именно в этот детский сад?" трое респондентов ответили "других детских садов вообще не было", один ответ был "в этот детский сад ребенка были обязаны принять". Только один респондент ответил на вопросы, касающиеся размеров дохода семьи и ее расходов на образование ребенка: среднедушевой доход составил 55,6 тыс. руб., суммарные затраты на обучение ребенка равнялись 70,0 тыс. руб.

Данные *таблицы 1.5* показывают, что случаи обращения к рынку частного дошкольного образования среди не посещавших детский сад малочисленны, а то и вовсе единичны: только одна семья из числа тех, чей ребенок не посещал детсад, воспользовались услугами частной няни, и всего 19 семей из 125 воспользовались образовательными услугами, предлагаемыми учреждениями дополнительного образования.

Хотя на единственном случае нельзя определить социальные особенности семей, послужившие основой для отказа от воспитания и образования в детсаду в пользу найма частной няни, для составления полной картины опишем этот вариант. Это семья предпринимателя, работающего в сфере торговли; семья состоит из трех человек; по крайней мере один из родителей имеет высшее образование. Оплата няни составила 20,0 тыс. руб., плюс на дополнительное образование ушло 3,0 тыс. руб. К сожалению, нет ответа на вопрос о доходах, поэтому нельзя представить относительную долю этих расходов.

Остальные девятнадцать семей, в которых дети не посещали детсад, но воспользовались услугами учреждений дополнительного образования¹, проживают в городах, родители имеют высшее или среднее специальное образование, и доход этих семей составляет 5,2 тыс. руб., что в 1,6 раз больше среднедушевого дохода семей дошкольников (3,2 тыс. руб.). **Вероятно, в этих семьях в качестве приоритетной образовательной стратегии было выбрано именно домашнее воспитание и образование.**

Таблица 1.5

**Удовлетворенный спрос на платные услуги дополнительного образования
в группах пользующихся и не пользующихся услугами ДОУ
(число семей)**

Платные услуги дополнительного образования / воспитания	Дети не посещали ДОУ,	Дети посещали ДОУ		Всего пользовались услугами ДОУ
		Государственные	Ведомственные	
	N=125	N=513	N=23	N=666
Плата фирме за услуги нянь и педагогов	-	1	-	1
Плата за частные услуги няни...	1	7	-	8
Официальная плата в учреждениях дополнительного образования	19	117	7	142
Теневые платежи в учреждениях дополнительного образования	1	9	1	11
<i>Затрат не было</i>	1	27	3	33

Расходы при поступлении детей в школу

Три четверти семей нынешних первоклассников (75%) затратили определенные средства на подготовку ребенка к школе (*таблица 1.6*). Чаще всего это были покупки необходимых учебников, книг, канцелярских товаров и других сопутствующих средств (52%). Каждая пятая семья вносила официальную плату за подготовку ребенка к школе (22%). Кроме этого, 4% семей оплачивали подготовительные занятия у частных репетиторов. В 9% случаев прием в школу требовал от родителей неофициальных подарков или денежных взносов, в 7% случаев — официальных взносов.

Если не считать оплаты частных педагогов для подготовки к школе (в среднем около 3,1 тыс. руб.), то самой затратной статьёй расходов стала официальная оплата тестирования при поступлении — 2,2 тыс. руб. Официальная оплата за подготовку к школе составила в среднем 1,7 тыс. руб., на учебники и канцелярские товары домохозяйство тратило 1,4 тыс. руб., официальный вступительный взнос составил 1,5 тыс. руб. **В целом подготовка ребенка к школе обошлась российской семье в среднем в 3,0 тыс. руб.**

¹ Они посещали различные кружки, секции в учреждениях дошкольного дополнительного образования.

**Структура затрат на подготовку и поступление ребенка в школу
(Россия)**

Статьи расходов	N=210	
	Доля семей, %	Средние траты, тыс. руб.
Официальная плата за подготовку к школе	21,9	1,7
Плата частным лицам за подготовку к школе	3,8	3,1
Плата за медицинское обследование перед школой	11,4	0,4
Покупка книг, канцелярских товаров...	51,9	1,4
Официальная оплата тестирования при поступлении	5,2	2,2
Официальный вступительный взнос при приеме в школу	6,7	1,5
Подарки или неофициальная плата за прием в школу	9,0	0,7
Всего	75,2	3,0
<i>Затрат не было</i>	24,8	-

РАСХОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ И НАЧАЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

По статистическим данным, сегодня в России насчитывается более 60,7 тыс. государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, в которых обучается примерно 15,1 млн учащихся, что составляет 93,9% от численности учащихся в 2004 г., то есть наблюдается нисходящая динамика в численности школьников¹.

Структура расходов семей на образование школьников и учащихся ПТУ

Как показывают результаты общенационального опроса, расходы в процессе учебы несли свыше 90% родителей школьников и свыше 80% родителей учащихся ПТУ (*таблица 2.1*). **Самыми распространенными статьями расходов были траты на учебники и канцелярские принадлежности, взносы в фонд класса или школы (ПТУ), а также взносы на поддержание инфраструктуры учебного заведения.**

Обучение в ПТУ практически по всем статьям требовало расходов от меньшего количества семей. Сопутствующие обучению затраты несли 65% семей ПТУ и 90% семей школьников. Взносы в фонд учебного заведения делали около 30% семей студентов ПТУ и 70% семей школьников. Доли вносивших плату за ремонт, охрану учебного заведения составили 24% в семьях учащихся ПТУ и 65% в семьях школьников (*таблица 2.1*).

Исключение составляет такая статья расходов, как официальная плата за обучение: если в целом по стране за школу официально платили чуть меньше 6% семей школьников средних классов и 7% школьников старших классов, то за обучение в ПТУ плату вносили 16% семей учащихся.

Обратим внимание на разницу затрат на дополнительное образование детей в семьях школьников и учащихся ПТУ. Если в школе на различные факультативы, кружки, связанные с дополнительными интересами детей, расходовали деньги 7% семей, то в ПТУ эта доля составляет всего 1%. Такая же разница и в затратах на частные занятия по учебным предметам.

Несмотря на то, что графа расходов "официальная плата за обучение" охватывает небольшую долю домохозяйств, с точки зрения объемов расходов она оказывается самой затратной на рассматриваемых образовательных ступенях: в 1-9 классах она составила 6,7 тыс. руб., в 10-11 классах — 3,6 тыс. руб., в ПТУ — 4,8 тыс. руб. (*таблица 2.1*). Самые массовые траты в виде взносов в фонды учебных заведений и на хозяйственные нужды в среднем были не очень значительными по размерам: от 200 до 600 руб.

¹ См. на сайте Росстата: http://www.gks.ru/bgd/regl/b05_01/IssWWW.exe/Stg/d120/03-50.htm

**Структура расходов домохозяйств на среднее и начальное профессиональное образование
(Россия, N=2756)**

Статьи расходов	Доли семей, %			Средние затраты, тыс. руб.		
	1-9 классы	10-11 классы	ПТУ	1-9 классы	10-11 классы	ПТУ
Плата за обучение						
Официальная плата за обучение	5,6	7,7	15,9	6,7	4,1	4,8
Взносы в фонд класса, школы, ПТУ	70,9	73,0	29,5	0,5	0,6	0,4
Взносы на ремонт, охрану...	65,4	63,8	24,5	0,4	0,4	0,5
Плата за особое отношение к ребенку	4,5	3,9	1,4	2,1	0,4	*
Сопутствующие расходы						
Учебники, канцтовары...	89,8	88,9	65,5	2,7	3,1	2,4
Коллективные походы в театр...	43,8	40,9	10,0	1,3	0,6	0,2
Организованное питание...	29,7	14,0	7,7	1,6	1,3	1,8
Дополнительное образование						
Факультативы, кружки	4,6	7,1	0,9	1,3	0,4	*
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)	6,7	11,5	1,4	3,5	0,4	*
Всего	97,9	97,3	88,2	5,6	7,1	4,6

В целом, обучение в ПТУ обходилось домохозяйствам в 4,6 тыс. руб., обучение в средних классах школы чуть дороже – в 5,6 тыс. руб., в старших классах – в 7,1 тыс. руб., что в 1,5 раза превышает стоимость обучения в ПТУ. Таким образом, с точки зрения финансовых вложений учеба в ПТУ была менее затратной для семейного бюджета, чем учеба в общеобразовательной средней школе.

Расходы семей в зависимости от типа учебного заведения

Таблица 2.2 дает представление о средних размерах расходов семей в зависимости от типа учебного заведения и общей суммы расходов на общее среднее образование. Видно, что профиль расходов в специализированных школах отличается большими суммами, а наименьшими являются расходы в ПТУ. Средние величины расходов в специализированных школах в 1,5–2 раза больше, чем в средних школах, при этом разрыв увеличивается от первой квантили затрат на обучение к пятой, то есть по мере снижения расходов на образование различие в средних затратах на обучение в общеобразовательных и специализированных школах снижается.

Таблица 2.2

**20-процентная (квантильная) группировка семей
по объему расходов на образование в зависимости от типа учебного заведения**

20%-ные группы (квантили)	Общеобразовательные школы		Специализированные школы		ПТУ	
	Диапазон сумм, руб.	Средняя величина расходов, тыс. руб.	Диапазон сумм, руб.	Средняя величина расходов, тыс. руб.	Диапазон сумм, руб.	Средняя величина инвестиций, тыс. руб.
	N=2144		N=392		N=220	
Первая	до 1500	0,9	до 2300	1,4	до 800	0,4
Вторая	от 1500 до 2800	2,1	от 2300 до 4400	3,5	от 800 до 2000	1,4
Третья	от 2800 до 4400	3,5	от 4400 до 7000	5,8	от 2000 до 4000	3,1
Четвертая	от 4400 до 6900	5,6	от 7000 до 12000	9,1	от 4000 до 6600	5,2
Пятая	от 6950 до 46650	11,7	от 12000 до 58000	21,8	от 6600 до 26000	12,8

Обратим внимание, что в третьей, четвертой и пятой квантилях размеры средних затрат на обучение в ПТУ и общеобразовательной школе практически одинаковы. Двукратное превыше-

ние расходов на школу по сравнению с ПТУ характерно только для двух нижних квантилей. Таким образом, можно констатировать, что, **во-первых, учеба в ПТУ требует наименьших затрат среди всех средних учебных заведений, во-вторых, высокий коэффициент дифференциации расходов первой и пятой групп семей ПТУ, равный 32 единицам, показывает, что, скорее всего, происходит расслоение ПТУ на три типа: “дешевые” – для бедных – первая и вторая квантили; “средней руки” (3-я и 4-я квантили) – для детей из семей со средним достатком, которые предпочли учебу в ПТУ не по финансовым, а по другим ограничениям; “элитные” – обучение в которых требует больших инвестиций, чем в средней общеобразовательной школе. Специализированные же школы привлекают, прежде всего, те группы учащихся, чьи семьи обладают ресурсами для инвестирования в обучение детей.**

Образовательные планы на стадии завершения среднего образования

Образовательные планы в зависимости от типа школы

Таблица 2.3 показывает специфику образовательных траекторий в зависимости от типа школы, где обучается ребенок.

Родители учеников специализированных школ в большей степени ориентированы на продолжение обучения детей в 10 классе: 72% по сравнению с 62% в общеобразовательной школе. Каждый пятый родитель или затруднился ответить в отношении планов своего ребенка, или запланировал для него начало трудовой деятельности. **Таким образом, родители почти 2/3 девятиклассников средних школ и почти 3/4 девятиклассников специализированных школ видят своих детей завершающими среднее общее образование.**

Обучение в старших классах школы (10-11 класс) в заметно большей степени дифференцирует планы родителей в отношении их детей. После 11 класса доля родителей учащихся специализированных школ, ориентированных на вуз, составляет 79%, что на треть превышает число планирующих учиться в вузе среди учащихся обычных общеобразовательных школ (60%). **Можно предположить, что большая доля ориентированных на высшее образование в специализированных школах по сравнению с обычными школами объясняется тем, что родители учеников школ с явно декларируемой специализацией изначально нацелены на прямую образовательную траекторию – из школы сразу в вуз определенного профиля, в то время как родители школьников из обычных школ могут рассматривать более широкий спектр образовательных стратегий для своего ребенка.**

Таблица 2.3

Образовательные планы учащихся общеобразовательных и специализированных школ (проценты)

	Тип образовательного учреждения		
	Общеобразовательные школы	Специализированные школы	Всего
Планы после 9 класса	N=1809	N=309	N=2118
Учиться в 10-м классе	62,2	71,6	63,5
Учиться в ПТУ	16,2	10,3	15,3
Работать, другое, затрудняются ответить	21,6	18,1	21,2
Планы после 11 класса	N=333	N=82	N=415
Учиться в вузе	59,5	79,3	63,6
Учиться в ССУЗе	20,9	6,1	18,1
Работать, другое, затрудняются ответить	19,5	14,6	18,3

Образовательные планы и успехи в учебе

На планы родителей относительно дальнейшего образования детей в некоторой степени влияют успехи школьников в учебе. Хорошая успеваемость ребенка дает основания его родителям в большей степени притязать на обучение в 10 классе (80%), в то время как родителей, чьи дети учатся в 9 классе на оценки "хорошо"/"удовлетворительно" и при этом планирующих отдать ребенка в следующий класс, на четверть меньше (60%) (таблица 2.4). В группе "троечников" только треть родителей (31%) рассчитывают, что дети продолжат учиться в средней школе. По мере снижения успеваемости растет число планирующих поступить в техникумы и ПТУ, и также растет число не определившихся относительно дальнейшего образования. Среди наименее успевающих учеников одна треть нацелены на учебу в 10 классе (31%), чуть больше – на учебу в ПТУ (37%).

Таблица 2.4

Образовательные планы учащихся в зависимости от успеваемости
(проценты)

	Успеваемость			Всего
	"Отлично", "отлично" и "хорошо", "хорошо"	"Хорошо" и "удовлетворительно"	"Удовлетворительно"	
Планы после 9-го класса	N=721	N=1188	N=166	N=2088
Учиться в 10-м классе	79,3	59,5	31,3	63,7
Учиться в ПТУ	5,9	17,2	36,8	15,2
Другое, затр. ответить	14,8	23,3	31,9	21,1
Планы после 11-го класса	N=148	N=391	N=83	N=623
Учиться в вузе	69,6	46,8	16,9	48,2
Учиться в ССУЗе	8,1	13,8	55,4	14,6
Другое, затр. ответить	22,3	39,8	27,7	37,2

Что касается планов после 11 класса, то среди отличников и хорошистов 70% собираются поступать в вуз. Основной контингент студентов ССУЗов по планам составят те, кто учится на "удовлетворительно". Удивляет достаточно большая доля не определившихся родителей во всех трех группах, особенно среди "отличников/хорошистов" (учатся на "4" и "5") и "хорошистов/троечников" (учатся на "3" и "4"). Возможно, это связано с тем, что для девятиклассников и их родителей образовательные траектории более ясны и определены, поскольку и переход из 9 класса в 10 не вносит значительных корректив в расходы семьи, и поступление в ПТУ не требует значительных материальных затрат. Родители же выпускников школ соотносят свои планы не только с успеваемостью ребенка, но и собственными материальными возможностями и социальными связями, способными обеспечить переход на следующую образовательную ступень.

Образовательный статус родителей и их планы относительно образования детей

Если посмотреть, как формулируются планы образования детей в зависимости от уровня образования их родителей (таблица 2.5), то видно, что во всех трех образовательных группах как минимум каждый второй респондент (то есть больше 50%) намерен продолжать обучение ребенка в школе. Тем не менее доля таких среди родителей с высшим образованием значимо выше, чем среди семей со средним специальным и начальным профессиональным образовательным статусом (79,5%, 60,3% и 52,1% соответственно). Подчеркнем еще одну деталь: лишь в каждой шестой (16%) семье с высшим образованием планы на продолжение образования ребенка не определились, а в семьях с образованием не выше среднего – уже в каждой третьей (31%).

Образовательные планы учащихся в зависимости от уровня образования в семье
(проценты)

	Уровень образования в семье		
	Не выше среднего общего или начального профессионального	Среднее специальное	Высшее
Планы после 9-го класса	N=415	N=844	N=727
Учиться в 10-м классе	52,1	60,3	72,1
Учиться в ПТУ	17,3	17,3	12,0
Планы после 11-го класса	N=149	N=261	N=183
Другое, затрудняется ответить	30,6	22,4	15,9
Учиться в вузе	28,8	39,8	73,2
Учиться в ССУЗе	16,1	17,3	8,7
Другое, затрудняется ответить	55,1	42,9	18,4

Планы родителей относительно учеников 9 классов более четко определены по сравнению с образовательными стратегиями одиннадцатиклассников. В целом по выборке **большинство родителей планируют для детей достижение образовательного статуса как минимум не ниже своего собственного.**

Образовательные планы школьников в разных типах населенных пунктов

Большинство родителей, и в городах различной степени урбанизации, и в селах, выбрало стратегию получения общего среднего образования в стенах общеобразовательной школы (от 60% в селах, до 65% в райцентрах, малых городах и поселках городского типа). Также везде примерно одинаков уровень как желающих пойти учиться в ПТУ, так и доля не определившихся с планами родителей (таблица 2.6).

Таблица 2.6

Образовательные планы в зависимости от места жительства
(Россия, проценты)

	Города федерального значения	Республиканские и областные центры	Райцентры, малые города, поселки городского типа	Села	Всего
Планы после 9-го класса	N=173	N=513	N=793	N=645	N=2121
Учиться в 10-м классе	63,0	64,9	65,3	59,9	63,5
Учиться в ПТУ	12,7	16,9	13,5	16,4	15,2
Другое, затр. ответить	24,3	18,2	21,2	23,6	21,3
Планы после 11-го класса	N=39	N=134	N=257	N=201	N=631
Учиться в вузе	79,5	61,2	43,6	38,3	47,8
Учиться в ССУЗе	2,5	8,9	13,2	21,8	14,4
Другое, затр. ответить	17,9	29,8	43,2	39,8	37,7

Фактор проживания оказался значимым при выборе высшего образования. Как и следовало ожидать, в городах федерального значения и крупных областных центрах доля желающих стать студентами почти в 2 раза выше, чем в малых городах и селах (соответственно 79% и 61% против 44% и 38%).

Что касается среднего специального образования, то его популярность выше всего у сельских жителей (22%). Обратим внимание, что большая доля семей из малых городов и сел либо еще не определилась с будущим своего ребенка, либо рассматривает другие, не связанные с образо-

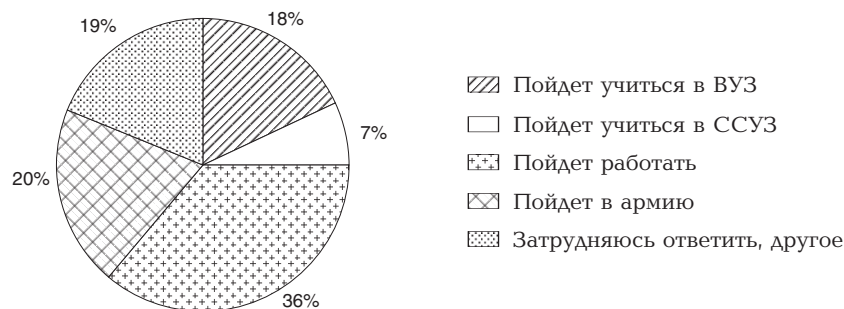
¹ Напомним, что уровень образования в семье фиксировался по тому члену семьи, у кого этот уровень самый высокий.

ванием, жизненные траектории – армия, устройство на работу (43% среди учащихся райцентров, 40% – среди жителей сел). **В любом случае, жизненные планы выпускников школ из малых городов и деревень более вариативны, чем у выпускников, проживающих в крупных городах, нацеленных, прежде всего, на поступление в высшие учебные заведения.**

Образовательные планы учащихся ПТУ

Что касается родителей учащихся ПТУ, то более трети из них планируют, что их дети начнут трудовую деятельность (36%), каждый пятый (20%) – что пойдут в армию, и примерно столько же (18%) намерены попытаться продолжить обучение детей в вузе, а 7% – в ССУЗе (рисунки 12). Таким образом, **каждый четвертый учащийся ПТУ (25%) рассматривает свое нынешнее обучение как промежуточный этап на более длительном образовательном пути, каждый третий (36%) завершит свою образовательную траекторию, получив начальное профессиональное образование.** Обратим внимание, что среди тех учащихся ПТУ, кто ориентирован на поступление в вуз или ССУЗ, абсолютное большинство (78%) стремятся достичь образовательного статуса своих родителей.

Рис. 12. Образовательные планы учащихся ПТУ
(N= 220)



Необходимо отметить, что родители студентов ПТУ, так же, как и родители школьников, в большинстве своем признают важность получения высшего образования – 88% и 83% соответственно.

Для группы семей, где родители имеют высшее образование и где ребенок учится, по крайней мере, на "хорошо", единственно приемлемой образовательной стратегией является получение высшего образования сразу после окончания 11 класса. Здесь дети нацелены повторить путь родителей, получив высшее образование.

Более вариативны стратегии семей со средним специальным и средним образованием, а также семьи "троечников". Часть из них намерены повысить образовательный статус ребенка не прямо (из школы – сразу в вуз), а через обучение в ПТУ или ССУЗах, а затем поступление в вуз.

РАСХОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА ПОСТУПЛЕНИЕ ДЕТЕЙ В ССУЗЫ И ВУЗЫ

В данном разделе анализируются ответы респондентов, чьи дети летом 2005 года поступили в средние специальные и высшие учебные заведения. Размер подвыборки – 340 человек, то есть в 2005 году в не менее чем в 3,7% домохозяйств появились первокурсники вузов и ССУЗов.

Социально-демографические характеристики абитуриентов ССУЗов и вузов

Среди родителей поступивших абитуриентов ССУЗов в одинаковой степени представлены люди со средним специальным и высшим образованием (40% и 42% соответственно), одна треть

родителей – представители рабочих специальностей (33%), каждый четвертый – специалист или служащий (по 25%). Большинство семей проживают в малых городах (39%), четвертая часть проживает в селах (27%), столько же – в областных центрах (26%).

Семьи абитуриентов вузов отличаются от семей абитуриентов ССУЗов по всем трем показателям (образование, должность, место проживания) (таблица 3.1.). Так, если соотношение между родителями с высшим и средним специальным образованием в семьях абитуриентов ССУЗов можно представить как 1:1 (40% и 42% соответственно), то в семьях абитуриентов вузов – 2:1 (65% и 27% соответственно). По должностному положению членов семьи абитуриенты вузов являют картину, противоположную семьям студентов ССУЗов, – одна треть родителей являются специалистами (34% против 25% в ССУЗах), каждый пятый родитель – рабочий (22% против 33% в ССУЗах). Абитуриенты вузов по сравнению с абитуриентами ССУЗов чаще проживают в областных центрах (39% против 26% в ССУЗах), соответственно, меньше выходцев из сел (16% против 27% в ССУЗах).

Структура затрат на поступление в ССУЗы и вузы

Результаты опроса показывают, что летом 2005 года в России 18% семей абитуриентов ССУЗов и 10% абитуриентов вузов не осуществляли никаких затрат на поступление (таблица 3.2). Остальные чаще осуществляли сопутствующие расходы, связанные с обеспечением процесса подготовки и поступления в учебное заведение (57% и 62%, соответственно). Напомним, что сопутствующие расходы связаны не с самим процессом обучения, а с приобретением необходимой для участия в нем “экипировки” (книги, канцтовары, форма и т. п.). Далее по массовости в ССУЗах идут расходы на само поступление (41%) и подготовку к нему (37%).

Таблица 3.1

Социально-демографические характеристики семей абитуриентов, поступивших в вузы и ССУЗы (процент по столбцу)

	Семьи абитуриентов ССУЗов, N=111	Семьи абитуриентов ВУЗов, N=229
Образовательный уровень		
Не выше среднего или начальное профессиональное	18	7
Среднее специальное	40	27
Высшее и незаконченное высшее	42	65
Социально-профессиональный статус		
Рабочие	33	22
Служащие	25	17
Специалисты	25	34
Руководители и заместители руководителей	14	21
Тип населенного пункта		
Села	27	16
Районные центры, малые города	39	34
Областные и республиканские центры	26	39
Города федерального значения	8	10

В вузах, в отличие от средних специальных образовательных заведений, родители абитуриентов чаще тратятся на подготовку к поступлению (54%), чем на само поступление (41%).

Если посмотреть более детально структуру затрат (таблица 3.3), то видно, что около половины домохозяйств (48% поступающих в вузы и 47% – в ССУЗы) инвестировали в покупку книг, учебников, ксерокопирование учебных материалов, необходимых в ходе подготовки и поступления в учебное заведение. Оплачивали подготовительные курсы 38% семей первокурсников вузов и 28% семей учащихся ССУЗов. Четверть и треть респондентов (26% и 30%),

Общая структура семейных трат на поступление детей в ССУЗы и вузы¹

Целевые инвестиции	ССУЗы, N=111		Вузы, N=229		Соотношение средних целевых трат: вузы / ССУЗы, разы
	Доля инвестировавших семей, %	Средние объемы трат, тыс. руб.	Доля инвестировавших семей, %	Средние объемы трат, тыс. руб.	
Подготовка к поступлению	36,9	3,0	54,1	9,1	3,0
Поступление	40,5	3,3	41,0	9,7	3,3
Сопутствующие траты	62,2	2,2	57,2	3,9	2,2
Трат не было	18,0	–	10,0	–	–

соответственно, оплачивали проезд в другой город и обратно для сдачи экзаменов. Абитуриенты вузов в 1,5-2 раза чаще прибегали к услугам репетиторов, чем абитуриенты ССУЗов.

Подчеркнем, что по объемам затрат наибольшими оказываются расходы на само поступление – в среднем оно обходилось абитуриенту вуза в 9,7 тыс. руб., абитуриенту ССУЗа – в 3,3 тыс. руб. (таблица 3.2). Правда, затраты на подготовку к поступлению ненамного меньше – подготовка обошлась абитуриенту вуза в 9,1 тыс. руб., абитуриенту ССУЗа – в 3,0 тыс. руб. Средние показатели сопутствующих затрат составили 2,2 тыс. руб. для ССУЗов и 3,9 тыс. руб. для вузов. Таким образом, **подготовка и поступление в вуз в среднем обошлись домохозяйствам в 3 раза дороже, чем подготовка и поступление в ССУЗ**, а сопутствующие траты абитуриента вуза были в 1,7 раза больше соответствующих трат абитуриента ССУЗа.

Таблица 3.3

Структура расходов семей абитуриентов вузов и ССУЗов

(Россия, проценты)

Виды расходов	Вузы, N=229	ССУЗы, N=111
Официальная плата за подготовительные курсы	38,4	27,9
Плата за подготовку в вуз (ССУЗ) репетиторами из этого вуза (ССУЗа)	15,3	8,1
Плата за подготовку в вуз (ССУЗ) репетиторами не из этого вуза (ССУЗа)	12,2	7,2
Официальная плата за тестирование до вступительных экзаменов: олимпиады и т. д.	15,7	9,0
Официальная плата за вступительные экзамены	10,5	9,0
Официальный вступительный (спонсорский) взнос в вузе (ССУЗе)	10,5	10,0
Официальная плата за оформление документов в вузе (ССУЗе)	9,6	8,1
Официальная плата за медкомиссию	18,3	25,2
Подарки или плата за более мягкое отношение при оформлении документов, на медкомиссии и т. д.	2,6	3,6
Подарки или плата за помощь на вступительных экзаменах или при зачислении	3,5	5,4
Книги, учебники, ксерокопирование материалов	47,6	46,8
Проезд в другой город (и обратно) для сдачи экзаменов	25,8	30,6
Проживание в общежитии вуза (ССУЗа) во время поступления	3,1	6,3
Съем частного жилья на период сдачи экзаменов	7,9	7,2
Другое	3,9	7,2

Сопоставление средних затрат на поступление в вуз в двух группах выше и ниже медианного значения обнаруживает значительную разницу в расходах семей на поступление (таблица 3.4). Средние траты в этих группах составили соответственно 2,0 тыс. руб. и 14,1 тыс. руб., то есть с разницей в 7 раз. **И хотя существенной разницы между объемами доходов в этих группах не обнаруживается.** Все же доли домохозяйств в группе ниже медианного значения составляют 59% для семей с доходами до 3,0 тыс. руб. и значимо меньше – 54% – для семей с доходами свыше 3,0 тыс. руб.

¹ Доли даны в процентах от числа семей, в которых летом 2005 года ребенок поступил в вуз или ССУЗ.

**Доходы семей и объемы инвестиций в успешное
поступление в вуз¹**

Группы по объемам трат, тыс. руб.	Средние траты по группе, тыс. руб.	Доходные группы, %	
		До 3,0 тыс. руб.	Свыше 3,0 тыс. руб.
I группа: до 4,3	2,0	59,3	53,7
II группа: свыше 4,3	14,4	40,7	46,3

Если взглянуть на средние объемы трат (таблица 3.2), то видно, что по сравнению с поступлением в ССУЗ подготовка к поступлению и поступление в вуз дороже в 3 раза. Если сравнить объемы трат в Москве и регионах (таблица 3.5), то увидим, что в Москве дороже обходится только подготовка к поступлению (в 1,5 раза в вузы, и 2,5 раза в ССУЗы), все остальные траты или сопоставимы с российскими, или даже меньше.

**Соотношение средних целевых инвестиций
на поступление в ССУЗы и вузы
(Москва/Россия, разы)**

Цели расходов	ССУЗы	Вузы
Подготовка к поступлению	2,6	1,5
Поступление	0,2	0,2
Сопутствующие траты ²	1,4	0,4

Сопоставление данных опросов третьей (2004-2005 учебный год) и четвертой (2005-2006 учебный год) волны Мониторинга экономики образования показывает, что произошло снижение доли тех, кто тратится по статье "подготовка к поступлению" и на "само поступление", кроме расходов в ССУЗах на сопутствующие траты. Соответственно, возросла доля тех, кто не осуществлял никаких расходов во время вступительной кампании 2005 года. Увеличение соответствующих долей составило в региональных вузах с 4,3% до 10,0%, в региональных ССУЗах — с 13% до 18%. В то же время увеличились суммы затрат практически по всем пунктам, кроме подготовки к поступлению в вуз. Затраты на подготовку в региональный вуз уменьшились в 2 раза, с 18,0 тыс. руб. до 9,1 тыс. руб., в московский вуз — в 1,5 раза.

ИНВЕСТИЦИИ СРЕДНЕЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ В СРЕДНЕЕ СПЕЦИАЛЬНОЕ И ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

На протяжении последних лет численность российского студенчества постоянно растет. С 1995 по 2001 год численность студентов вузов выросла более чем вдвое — с 2,8 млн до 5,4 млн человек, в 2004 году студентов вузов насчитывалось 6,5 млн человек, а студентов ССУЗов — 2,6 млн человек³.

В рассматриваемом опросе приняли участие представители 944 семей студентов вузов (10,5% от всей выборки) и 453 семьи студентов ССУЗов (5,1% от всей выборки).

¹ Исключены "выбросы" значений максимальных трат.

² Для того чтобы можно было сравнивать данные по Москве и регионам, исключены траты, связанные с проездом в другой населенный пункт для поступления.

³ См. статистический ежегодник "Образование в Российской Федерации". М., 2005. С. 227, 252.

Социально-демографические характеристики семей студентов различных учебных заведений

Судя по результатам опроса, доход семей учащихся вузов в 1,4 раза выше, чем у семей студентов ССУЗов, у которых, в свою очередь, семейный доход в 1,3 раза выше, чем в семьях учащихся ПТУ (3 тыс. руб. против 2,1 руб.), то есть чем выше образовательная ступень, на которой находится студент, тем выше уровень доходов в семье этого студента (таблица 4.1).

Семьи студентов вузов и семьи учащихся ПТУ дифференцированы практически по всем социально-демографическим показателям и представляют собой полярные группы. Если 3/4 родителей, чьи дети учатся в ПТУ, имеют среднее и среднее специальное образование, то 3/4 родителей студентов вузов являются обладателями высшего образования. Если больше половины учащихся ПТУ (59%) происходит из семей рабочих, то примерно такая же доля студентов вузов – из семей специалистов и руководящего состава. Наконец, половина студентов ПТУ – это выходцы из малых городов (48%), еще одна треть – из сел (33%), в то время как студенты вузов на 37% состоят из жителей областных и республиканских городов, и на 36% – из жителей малых городов.

Таблица 4.1

Социально-демографические характеристики семей учащихся различных учебных заведений
(Россия, проценты)

	ПТУ, N=220	ССУЗы, N=453	Вузы, N=944
Среднедушевой доход (тыс. руб.)	2,1	3,0	4,2
Образование			
Не выше среднего или начального профессионального	33,6	15,1	5,7
Среднее специальное	44,1	45,7	22,1
Высшее	22,3	39,3	72,2
Служебное положение			
Рабочий	58,6	38,7	22,6
Служащий	15,1	19,2	16,1
Специалист	17,7	26,8	32,3
Руководитель, заместитель руководителя	4,3	11,6	21,3
Тип населенного пункта			
Село	33,2	27,2	16,0
Малые города, поселки	48,2	34,2	36,0
Областные и республиканские центры	16,4	30,2	37,1

На первый взгляд, это указывает на высокую ригидность имеющейся социальной структуры, ее образовательной составляющей: дети получают в основном образование того уровня, которое имеют их родители. Однако ниже мы увидим, что даже в этих условиях социальный лифт продолжает функционировать.

Семьи студентов ССУЗов занимают промежуточное социальное положение между семьями ПТУ и вузов, по одним показателям приближаясь к первым, по другим – ко вторым. По образовательному статусу семей студенты ССУЗов отличаются как от студентов ПТУ, так и от студентов вузов. В семьях учащихся ССУЗов по сравнению с ПТУ в 2 раза меньше доля родителей со средним образованием (15% и 34% соответственно) и в 1,7 раз больше доля родителей с высшим образованием (39% и 22% соответственно). Примерно такое же соотношение, только уже в пользу вузов, показателей по образованию родителей учащихся ССУЗов и семей студентов вузов: в первых по сравнению со вторыми в 2 раза меньше доля семей со средним специальным образованием (22% против 46%) и в 1,8 раз больше доля семей с высшим образованием (39% против 72%). По должностному статусу семьи ссузовских студентов ближе к семьям учащихся ПТУ, и отличается от них только по доле выходцев из семей рабочих (39% и 59% соответственно). По месту жительства

студенты ССУЗов больше схожи со студентами вузов: и те, и другие в большинстве своем проживают в областных, краевых центрах и малых городах.

Структура расходов на обучение в ССУЗах и вузах

Несмотря на все большую коммерциализацию среднего специального и высшего образования, обошлись без каких бы то ни было расходов на обучение 11% студентов ССУЗов и 12% студентов вузов (то есть примерно каждый десятый) (таблица 4.2).

Большинство домохозяйств расходовали средства по двум статьям: оплата за обучение (45% в вузах и 38% в ССУЗах) и покупка учебников и канцелярских товаров (68 и 70%, соответственно).

Таблица 4.2

Структура расходов на студентов вузов и ССУЗов
(Россия, проценты)

Виды расходов	Вузы, N=944	ССУЗы, N=453
Плата за обучение	44,5	38,4
Официальная плата за пересдачу экзаменов	7,2	4,9
Взносы на ремонт	6,4	22,5
Взносы в фонд вуза (ССУЗа)	6,1	13,5
На подарки преподавателям к праздникам	23,0	33,1
Репетиторы по программе вуза (ССУЗа)	3,9	3,5
За оценки на экзаменах	4,7	4,6
За подготовку курсовых, дипломных работ	7,5	4,9
Официальная плата в учреждения дополнительного образования	13,9	9,1
Неофициальная плата в учреждения дополнительного образования	0,7	0,7
Учебники, канцелярские товары	68,2	70,2
Коллективные студенческие мероприятия	8,6	17,2
Проживание в общежитии	10,9	11,9
Частный съем жилья	12,8	11,3
Затрат не было	12,4	10,6

На третьем месте по распространенности оказалась такая статья расходов, как сборы на подарки преподавателям: каждая третья семья студентов ССУЗов (33%) и каждая четвертая семья студентов вузов (23%) осуществляли эти траты.

Достаточно часто домохозяйства расходовали на дополнительное образование, не касающееся непосредственно учебных дисциплин, причем студенты вузов помимо институтов посещают учреждения дополнительного образования чаще (14%), чем студенты ССУЗов (9%).

В целом, высшее образование отличает более формализованный подход и к процессу обучения, и к форме обучения, и к формам его оплаты. Для ССУЗов чаще характерно поддержание неформальных отношений, включающих в себя совместные подарки, праздники и расходы на ремонт учебного заведения. Система обучения в ССУЗах чаще требует от своих студентов взносов в фонд учебного заведения (13%) и взносов на ремонт (22%), чем система высшего образования (по 6% соответственно). **Возможно, меньшее количество платных мест, по сравнению с вузами, и недостаточное финансирование заставляет перекладывать расходы по содержанию ССУЗов на семьи учащихся.**

Объемы семейных инвестиций в обучение студента

Не только наиболее распространенной, но и самой затратной статьёй расходов при обучении во всех учебных заведениях стала плата за обучение: 27,1 тыс. руб. в вузах и 13,4 тыс. руб. в ССУЗах (таблица 4.3).

Объемы целевых инвестиций в образование
(Россия, тыс. руб.)¹

Цели и статьи расходов	Средние величины расходов			
	Вузы	N	ССУЗы	N
Плата за обучение	27,1	420	13,4	174
Официальная плата за пересдачу экзаменов	2,7	55	-	*
Взносы на ремонт	1,3	50	0,8	87
Взносы в фонд вуза (ССУЗа)	4,9	51	2,1	54
На подарки преподавателям к праздникам	0,6	188	0,3	139
Репетиторы по программе вуза (ССУЗа)	5,4	32	-	*
За оценки на экзаменах	3,0	33	-	*
За подготовку курсовых, дипломных работ	2,0	66	-	*
Расходы на учреждения дополнительного образования	5,5	157	3,4	56
Учебники, канцелярские товары	1,4	548	1,1	275
Коллективные студенческие мероприятия	2,2	69	0,4	68
Проживание в общежитии	1,8	95	3,1	44
Частный съем жилья	12,9	118	9,1	47
В среднем по всем статьям	18,3	799	10,1	403

Затем следуют затраты на частный съем жилья — до 13,0 тыс. руб. отдавали семьи студентов вузов, до 9,0 тыс. руб. — студентов ССУЗов. Из официальных расходов больших объемов достигали взносы в фонд вуза (5,0 тыс. руб.) и плата за пересдачу экзаменов (2,7 тыс. руб.). На легальные (репетиторство) и нелегальные (оценки на экзаменах, написание курсовых) дополнительные расходы в ходе учебы студенты вузов также расходовались значительные средства: от 2,0 до 5,5 тыс. руб. Затраты на учебники и канцтовары потребовали более скромных сумм по сравнению с предыдущими: от 1,1 тыс. руб. до 1,4 тыс. руб.

Распределение семей по объему произведенных расходов показывает, сколько в среднем затратили на обучение ребенка наиболее активные и наименее активные в своих расходах домохозяйства и какова между ними разница (таблица 4.4). В общероссийской выборке расходы семей студентов вузов из пятой квантили (с наибольшими затратами) превышали расходы семей из первой квантили в 37 раз. В российских семьях студентов ССУЗов расходы пятой квантили были больше расходов первой квантили в 36 раз. Сравнение российских показателей со столичными показывает, в Москве дифференциация между "бедными" и "богатыми" домохозяйствами еще значительней: в вузах максимальные расходы в 66 раз больше минимальных, в ССУЗах — в 53 раза. Как видим, именно обучение в вузах сильнее всего дифференцировано — местом проживания (Москва — другие города) и доходами семей студентов.

Сравнительный анализ расходов российских и московских студентов обнаруживает, что у 40% семей учащихся вузов (первые две квантили) объемы расходов практически одинаковы. Значительный разрыв в тратах между Москвой и регионами начинается с третьей квантили. Такая же ситуация наблюдается в отношении 60% семей учащихся ССУЗов (первые три квантили). Здесь различия в объемах трат проявляются, начиная с четвертой квантили.

Таким образом, в среднем получение высшего и среднего специального образования обходится дороже московским домохозяйствам, чем домохозяйствам по стране в целом. Тем не менее, московский рынок образовательных услуг предоставляет возможность семьям из российских регионов получить диплом московского вуза или ССУЗа, инвестировав при этом средств не больше, чем в своих регионах. Разумеется, речь при этом идет не о самых престижных вузах и ССУЗах столицы, а об учреждениях, которые, скорее всего, вполне сопоставимы с региональными образовательными учреждениями.

¹ Стоимость обучения рассчитывалась как средняя трата семьи в течение года, остальные статьи расходов рассчитывались, исходя из полугодия.

Таблица 4.4

20-процентная (квантильная) группировка семей по объемам совокупных инвестиций
(тыс. руб.)

20%-ные группы (квантили)	Россия		Москва	
	Диапазон	Средняя	Диапазон	Средняя
Вуз				
		N=806		N=326
Первая	до 2,6	1,2	до 1,8	1,0
Вторая	от 2,6 до 10,0	5,8	от 1,8 до 10,0	5,0
Третья	от 10,0 до 20,0	15,3	от 10,0 до 28,0	20,4
Четвертая	от 20,0 до 30,5	25,6	от 28,0 до 41,0	33,7
Пятая	от 30,5 до 107,5	44,6	от 41,0 до 126,5	65,6
ССУЗ				
		N=404		N=79
Первая	до 1,2	0,7	до 1,0	0,7
Вторая	от 1,2 до 3,7	2,2	от 1,0 до 2,5	1,6
Третья	от 3,7 до 10,5	6,9	от 2,5 до 7,8	5,1
Четвертая	от 10,5 до 18,0	14,2	от 7,8 до 25,0	17,1
Пятая	от 18,0 до 50,3	25,5	от 25,0 до 68,0	37,1

Жизненные траектории студентов ССУЗов

Для 48% родителей учащихся ССУЗов получение среднего специального образования не является окончательным завершением образовательного пути. Именно такое количество семей запланировали для ребенка дальнейшее образование в вузе. Каждый третий родитель (31%) ориентирован на то, что ребенок начнет трудовую деятельность (таблица 4.5). Не определились с дальнейшими действиями 12% родителей. **А вот без малого половина семей студентов ССУЗов получение среднего специального образования рассматривает в качестве ступени на пути к высшему образованию.**

Таблица 4.5

Планируемые жизненные траектории студентов ССУЗов
(Россия, проценты)

Планы студентов	N=453
Пойти учиться в вуз	47,5
Пойти работать	31,3
Другое	8,8
Затрудняюсь ответить	12,4

Сопоставление групп домохозяйств по среднедушевому доходу не выявляет наличия зависимости между выбором дальнейшей жизненной стратегии студента ССУЗа и доходом его семьи (таблица 4.6). Среднедушевые доходы и тех, кто планирует пойти учиться в вуз, и тех, кто планирует выйти на рынок труда, составляют в среднем 3,0 тыс. руб. Видимо, **фактор материального благосостояния не является решающим при выборе или отказе от дальнейшего образования.**

Таблица 4.6.

Жизненные траектории студентов ССУЗов и доходы их семей
(Россия, руб.)

Планы студентов	Средний душевой доход за месяц	N
Пойти учиться в вуз	3,2	215
Пойти работать	2,9	142
Другое, затруднились ответить	2,7	72

На решение продолжить обучение в вузе влияют успехи в учебе. Как видно из таблицы 4.7, доля студентов ССУЗов, планирующих получить высшее образование, растет по мере увеличения показателя успеваемости: более половины студентов в российской выборке, которые учатся на "отлично" и "хорошо" (59% и 52% соответственно), намерены поступать в вуз, среди же получающих удовлетворительные отметки ориентированы на высшее образование лишь одна треть респондентов (32%). Судя по всему, высокая успеваемость является достаточным основанием для притязаний на следующую образовательную ступень.

Таблица 4.7

Планы и траектории студентов ССУЗов и их успеваемость
(проценты)

Планы студентов	Успеваемость		
	Отлично, отлично/хорошо, N=122	Хорошо, N=186	Хорошо /удовлетворительно, удовлетворительно, N=140
Пойти учиться в вуз	59,0	52,2	32,1
Пойти работать	27,0	28,0	40,0
Другое, затруднились ответить	13,9	19,9	27,9

Связь между образовательным уровнем родителей и образовательными планами в отношении детей не столь ярко выражена, как связь с успеваемостью студента (таблица 4.8). Учитывая размер подвыборок, статистически значимые различия наблюдаются между семьями с самым низким образовательным статусом и с самым высоким статусом. Планирующих дальнейшее образование для своего ребенка среди родителей с высшим образованием в 2 раза больше, чем среди родителей со средним или начальным профессиональным образованием (56% против 29%). Если же сравнить уровень образования родителей учащихся ССУЗов и вузов, то здесь различия заметно слабее, то есть дифференцирующая функция культурного потенциала семьи "работает" только на границе между средним (или начальным профессиональным) образованием и средней специальной/высшей ступенью образования вместе взятых.

Таблица 4.8

Образование родителей студентов ССУЗов и жизненные стратегии детей
(проценты)

Планы студентов	Образование родителей		
	Среднее или начальное профессиональное, N=68	Среднее специальное, N=206	Высшее, N=177
Пойти учиться в вуз	29,4	46,1	55,9
Пойти работать	47,1	32,5	24,3
Другое, затруднились ответить	23,5	21,4	19,8

Судя по всему, в группе студентов ССУЗов при выборе дальнейшей жизненной стратегии на первый план выходят не "объективные" социальные характеристики, такие, как доход семьи или ее образовательный статус, а "субъективные", личностные (ценностные) установки семьи и самого учащегося.

В пользу этого утверждения говорит тот факт, что социально-демографические различия семей в группах студентов вузов и студентов ССУЗов выражены не столь ярко, как, например, различия с группой учащихся ПТУ. Промежуточное социальное положение группы семей студентов ССУЗов делает для них равносильными как установки на продолжение образования, так и на начало трудовой карьеры. Потенциальную вертикальную мобильность планируют 46% студентов ССУЗов из семей со средним специальным образованием, а треть (32%) останутся на образовательном уровне своих родителей. Среди студентов из семей с образованием не ниже начального профессионального (которые, надо заметить, уже реализовали вертикальную мобильность, получая среднее специальное образование) следующий шаг по социальной лестнице намерены совершить 29% студентов.

3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ ВЗРОСЛЫХ

На вопросы, касающиеся учебы взрослых, в ходе опроса ответили члены 962 семей. Судя по результатам, в 2005-2006 учебном году учился или продолжает учиться каждый седьмой взрослый россиянин (около 15%).

Прежде чем дать социально-демографический портрет взрослых, повышавших свою квалификацию в текущем учебном году, продемонстрируем данные, говорящие о дальнейших образовательных планах респондентов (таблица 5.1). Так, чуть более трети (36%) взрослого населения, дополнительно обучавшегося где-либо, не собираются останавливаться на достигнутом, а планируют осваивать новые образовательные ступени. При этом во второй группе выразил такое намерение всего лишь каждый седьмой респондент (13%). Можно сказать, что указанные 36% респондентов — это те люди, у которых сформировалась привычка учиться, постоянно повышать свой квалификационный уровень, чтобы соответствовать запросам и ожиданиям рынка труда. Среди всех взрослых, принявших участие в опросе, доля таких людей составляет 5%.

Таблица 5.1

Образовательные планы взрослых
(проценты по столбцу)

	Учившиеся взрослые	Не учившиеся взрослые
Собираются учиться	35,9	12,6
Не собираются учиться	64,1	87,4

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБУЧАВШИХСЯ И НЕ ОБУЧАВШИХСЯ ВЗРОСЛЫХ

Как видно из таблицы 5.2, группы учившихся и не учившихся лиц различаются практически по всем социально-демографическим показателям. Среднедушевой доход семьи обучавшего взрослого в 1,4 раза выше среднедушевого дохода семьи не обучавшегося (4,4 тыс. руб. против 3,1 тыс. руб.). Больше половины людей, получавших дополнительное образование, уже имеют высшее образование — 53%, что в два раза превышает долю обладателей высшего образования в группе не учившихся (23%). **Будучи обладателем высокого уровня знаний (по крайней мере, формально — окончив вуз), человек острее чувствует необходимость в дополнительном образовании.**

Наиболее активными в отношении своего образования являются служащие и технические исполнители (40%), что может свидетельствовать о том, что рынок труда предъявляет повышенные требования к некоторым довольно узким, но востребованным навыкам.

Данные по территориальной структуре дополнительного образования взрослых говорят о том, что больше всего оно популярно у жителей крупных городов федерального значения и региональных центров (43,6%). Одну треть составляют представители областных и республиканских центров (31%), в двое меньше (16%) — жители сел, а 12% — жители Москвы и Санкт-Петербурга.

Таблица 5.2

Социально-демографические характеристики обучавшихся и не обучавшихся взрослых
(проценты)

	Учившиеся взрослые	Не учившиеся взрослые
Среднедушевой доход, тыс. руб.	4,4	3,1
Образование		
Высшее	53,0	22,9
Среднее специальное	34,3	38,9
Не выше среднего или начального профессионального	12,7	38,3
Должностной статус		
Руководители, заместители руководителя	18,6	11,3
Специалисты	16,1	24,0
Служащие, технические исполнители	40,1	18,6
Рабочие, в том числе в с/х	19,8	41,2
Тип населенного пункта		
Города федерального значения	12,4	7,1
Областные и республиканские центры	31,2	24,6
Малые города и поселки	40,5	38,5
Село	15,9	29,7
Всего	14,6	85,4

Как видно из *таблицы 5.3*, самыми активными в получении дополнительного образования являются жители Санкт-Петербурга (23%), жители городов-миллиоников (19%) и Москвы (18%). По мере уменьшения численности населенных пунктов, уменьшается уровень потребления образовательных услуг: в областных центрах с населением менее одного миллиона человек он составляет 17%, в малых городах 15%, на селе не больше 8,4%. В целом, уровень **образовательной активности жителей двух столиц и городов – областных центров сопоставимы друг с другом, тогда как в селах наблюдается самый низкий уровень потребления образовательных услуг взрослыми.**

Таблица 5.3

Уровень образовательной активности россиян в зависимости от типа населенного пункта
(проценты по столбцу)

	Москва	Санкт-Петербург	Областной центр, столица республики, свыше 1 млн чел.	Областной центр, с толиця республики, менее 1 млн чел.	Районный центр, малый город, поселок городского типа	Село
Учившиеся взрослые	17,8	22,8	19,3	17,1	15,3	8,4
Не учившиеся взрослые	82,2	71,2	80,7	82,9	84,7	91,6

Несмотря на вполне очевидное падение показателей образовательной активности по мере увеличения количества детей в семье (*таблица 5.4*), о значимых различиях говорить все же не приходится. Это объясняется тем, что количество семей с одним ребенком в стране вдвое больше, чем семей с двумя детьми (63% против 31%), и больше, чем семей с тремя и более детьми (6% по выборке), поэтому вероятность того, что среди семей, где родители проходили дополнительное обучение, встретятся семьи с одним ребенком, выше.

Таблица 5.4

Уровень образовательной активности россиян в зависимости от количества детей в домохозяйстве
(проценты)

	Все	Количество детей от 4 до 22 лет			
		Один	Два	Три	Четыре и более
Домохозяйства, в которых взрослые учились	15,2	16,8	13,5	7,7	7,0

Что касается связи наличного образовательного уровня и стремления повысить его, то из *таблицы 5.5* видно, что наибольшую образовательную активность проявляют люди с высшим образованием (24%). Из группы со средним специальным образованием дополнительно обучался каждый десятый взрослый (10%). Среди взрослых с образованием не выше начального профессионального уровень образовательной активности не превышает 4%. **Чем более человек образован, тем больше вероятность того, что он в той или иной форме будет осваивать новые ступени образования или повышать свою квалификацию.**

Таблица 5.5

Образовательная активность и уровень образования обучавшихся взрослых
(процент от групп взрослых с различным уровнем образования)

Образование на момент опроса		
Не выше среднего и начального профессионального	Среднее специальное	Высшее
3,7	10,4	23,7

РЕАЛИЗУЕМЫЕ СТРАТЕГИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Наиболее востребованными образовательными стратегиями взрослых (*таблица 5.6*) оказались курсы по повышению квалификации (48%), получение (завершение) первого высшего образования (19%), а также посещение различных курсов и кружков (языковые, компьютерные, спортивные, автокурсы и другие – 16%). При этом существенных различий в разных образовательных группах не наблюдается: и вышеназванные, и все остальные формы получения дополнительного образования в равной мере распространены как в группе со средним, средним специальным, так и с высшим образованием.

Таблица 5.6

Образовательные стратегии взрослых
(процент по столбцу)

Приобретаемое образование	Все	Исходный уровень образования		
		Не выше полного среднего, N=119	Среднее специальное, N=322	Высшее и послевузовское, N=499
На работе	5,5	6,7	5,9	5,0
Курсы, кружки	16,4	19,3	18,3	14,4
Курсы повышения квалификации	47,9	44,5	46,3	49,7
ПТУ	1,3	1,7	2,5	0,4
ССУЗ	4,0	9,2	7,1	0,8
Первое высшее	19,0	15,1	17,7	20,8 ¹
Второе высшее	2,3	-	-	4,4
Стажировка	2,6	3,4	2,2	2,6
Послевузовское	1,0	-	-	1,8

СТРУКТУРА РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛЫХ

В структуре затрат на образование по программам среднего специального, первого и второго высшего образования (*таблица 5.7*) лидирует официальная плата за обучение (47%). Обратим внимание, что в учебных заведениях разных ступеней образования доли семей, официально

¹ Наличие респондентов, получающих первое высшее образование в последней, самой образованной группе объясняется тем, что в нее включены лица с незаконченным высшим образованием и имеющие диплом бакалавра, то есть окончившие первые четыре курса высшего учебного заведения.

плативших за обучение, заметно отличаются. Если при обучении в ССУЗе плату за учебу вносит каждый третий взрослый (31%), то первое высшее образование оплачивают уже 2/3 взрослых студентов (66%), второе высшее – четверо из пяти человек (81%). Второе место занимают расходы на канцтовары и учебники, доля этих расходов велика как при подготовке и поступлении в учебное заведение (36%), так и в ходе учебы (44%).

Почти каждый пятый проходящий обучение в ССУЗе или получающий первое высшее образование делал неофициальные подарки в процессе учебы (19% и 18% соответственно), на втором высшем – каждый десятый (10%). Взрослые студенты ССУЗов и первого высшего образования чаще других прибегали к помощи посторонних лиц при написании студенческих работ – их доли составили 11% и 16% соответственно.

Таблица 5.7

Структура затрат на образование взрослых
(Россия, проценты)

	Все	ССУЗ	1-е высшее	2-е высшее
Поступление в учебное заведение				
Учебники, канцтовары	35,8	42,9	44,3	33,3
Платные экзамены	3,6	-	7,6	-
Проезд	16,8	10,7	16,5	23,8
Проживание	2,3	-	2,5	-
Частный съем жилья	2,4	-	4,4	-
Подарки	4,9	14,3	4,4	-
Другие траты	3,0	-	1,9	-
Учеба				
Официальная плата за обучение	46,7	31,1	65,8	81,0
Частные консультации, репетиторы	5,0	3,6	5,7	4,8
Плата другим за выполнение учебных работ	5,7	10,7	16,5	4,8
Учебники, канцтовары и т. д.	43,6	53,6	60,8	52,4
Проживание	5,0	10,7	5,7	-
Съем жилья	7,8	3,6	12,7	19,0
Подарки	12,2	17,9	17,1	9,5
Другие траты	12,0	17,9	6,3	-
Окончание учебного заведения				
Официальная плата за выпускные экзамены	9,4	10,7	5,7	9,5
Индивидуальные подарки за помощь на выпускных экзаменах	10,4	10,7	5,7	-

В структуре **видов** затрат (таблица 5.8) и в вузах и в СУЗах большую часть занимают сопутствующие расходы (покупка учебников, канцелярских товаров, проезд, проживание). Чуть меньше половины всех обучающихся взрослых отметили наличие сопутствующих расходов (48% в ССУЗах, по 44% в вузе на первом и втором высшем). При обучении в ССУЗе меньшая доля официальных затрат компенсируется такой же долей затрат неофициальных – по 26%.

Таблица 5.8

Структура видов и объемов затрат на образование взрослых
(Россия, процент по столбцу)

Категории трат	Виды трат			Объемы трат		
	ССУЗ	1-е высшее	2-е высшее	ССУЗ	1-е высшее	2-е высшее
Официальные	26,1	37,7	44,7	61,4	78,2	83,7
Сопутствующие	47,8	43,6	44,7	22,9	16,7	10,9
Неофициальные	26,1	18,7	10,5	15,7	5,1	5,4

Если же посмотреть структуру **объемов** затрат, то картина иная. Самые большие объемы затрат приходятся на официальные расходы, они занимают больше половины образовательного

бюджета взрослого человека (61% в ССУЗе, 78% при получении первого высшего образования, 84% — при получении второго). Чем выше образовательная ступень, тем выше доля объема официальных затрат и ниже "вес" сопутствующих расходов в общей сумме затраченных средств (таблица 5.8). **Неофициальные платежи составляют 15% от общего объема затрат на обучение в ССУЗе. В вузе неофициальные платежи, связанные с обучением взрослых, занимают чуть более 5% в общем объеме затрат.**

Из таблицы 5.9 видно, что **расходы на получение среднего специального образования для взрослого человека в 3 раза ниже, чем на получение высшего.** И первое высшее образование, и второе в среднем обходилось в течение 2005-2006 года в примерно одинаковую сумму — 15,5 тыс. руб., а в среднем специальном учебном заведении — в 5,4 тыс. руб.

Таблица 5.9

Средние размеры затрат на полный цикл образования взрослых
(Россия, тыс. руб.)

	ССУЗ, N=22	1-е высшее, N=152	2-е высшее, N=21
Размеры затрат	5,4	15,7	15,4

Распределение домохозяйств по квартильным группам затрат показывает, что при обучении в ССУЗе максимальные траты превышают минимальные в 44 раза, при получении первого высшего образования — в 16 раз, второго — в 23 раза (таблица 5.10). На наш взгляд, **большая дифференциация между "богатыми" и "бедными" учащимися ССУЗов свидетельствует о том, что там обучаются выходцы из разных социальных слоев населения. Возможно, что для взрослых ССУЗы являются наиболее демократичными учебными заведениями, наиболее доступным вариантом получения профессии при приемлемых материальных затратах.**

Таблица 5.10

Группировка семей по размерам затрат на образование взрослых
(Россия, тыс. руб.)

Квартили по размерам затрат	З а т р а т ы					
	ССУЗ		1-е высшее		2-е высшее	
	Диапазон	Средний размер	Диапазон	Средний размер	Диапазон	Средний размер
Первая	до 0,7	0,3	до 4,3	1,7	до 3,6	1,1
Вторая	от 0,7 до 3,2	1,9	от 4,3 до 14,0	10,3	от 3,6 до 14,7	10,7
Третья	от 3,2 до 9,9	5,9	от 14,0 до 19,4	16,1	от 14,7 до 20,5	18,9
Четвертая	от 9,9 до 20,0	13,3	от 19,4 до 78,5	27,7	от 20,5 до 30,2	26,1

Средние затраты во всех четырех квартильных группах, получающих первое и второе высшее образование, если и отличаются, то не очень сильно, и, судя по всему, затраты на получение первого и второго высшего образования примерно одинаковы.

МОТИВЫ ПОЛУЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Каковы же основные стимулы продолжения образования у взрослых?

Большинство учатся, исходя из необходимости, возникшей на нынешней работе (64%). Каждый четвертый (26%) рассчитывает после дополнительного обучения найти работу, которая его устраивала бы по каким-либо параметрам. В том числе каждый десятый нацелен найти более

высокооплачиваемую работу (10%), а каждый тринадцатый рассчитывает на более интересную работу (7,5%). Стремление открыть или усовершенствовать собственный бизнес заставляет получать образование 4% обучающихся взрослых. Отметим, что в этом случае речь идет о категории граждан с высоким размером собственного дохода (4,5 тыс. руб.).

Напротив, получить любую работу с помощью приобретенного образования стремятся респонденты с доходами в среднем не более 3,5 тыс. руб., а респонденты с еще более низким доходом (3,4 тыс. руб.) получают дополнительное образование, чтобы поменять место жительства и трудоустроиться на новом месте.

Таблица 5.11

**Мотивы получения дополнительного образования
и размер среднедушевого дохода**

Мотивы получения дополнительного образования	Россия, N=788, %	Размер дохода, руб.	Ранг
Потребовалось на настоящей работе	63,8	4309	4
Найти более интересную работу	7,5	5778	1
Найти более высокооплачиваемую работу	10,2	4202	5
Найти работу с более подходящими условиями труда	4,8	4600	2
Открыть или усовершенствовать собственный бизнес	4,1	4547	3
Найти более удобно расположенную работу	0,7	4168	6
Найти любую работу	1,7	3544	7
Найти работу, которая позволит поменять место жительства	0,8	3381	8

Из *таблицы 5.11* видно, что фактор удовлетворенности своей работой влияет на факт получения дополнительного образования: так, среди взрослых, которые в целом довольны своей работой, доля обучавшихся (обучение потребовалось на настоящей работе — 64%) значительно выше по сравнению с долей обучавшихся и недовольных работой (41%).

Эти цифры с несколько иной стороны подтверждают сказанное выше относительно респондентов с высоким социальным (прежде всего образовательным) статусом, ориентированных на дополнительное образование: **успех в трудовой деятельности стимулирует человека на повышение своего образовательного уровня.**

4. МОСКВА: РАСХОДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ И ВЗРОСЛЫХ

Москва представляет собой особое социально-экономическое образование, а население Москвы отличается от других регионов РФ более благополучным экономическим положением. По субъективной оценке своего материального благосостояния 35% москвичей¹ заявили, что им как минимум денег хватает только на питание (в РФ таких – 23%). Более двух третей москвичей (69%) являются обладателями незаконченного или законченного высшего образования (в РФ таких – 41%) (таблица 6.1).

Таблица 6.1

Социально-демографические характеристики жителей Москвы и РФ
(процент по столбцу)

	Россия, N=9000	Москва, N=3500
Образование		
Не выше среднего и начального профессионального	23	10
Среднее специальное	35	22
Незаконченное высшее, высшее	41	69
Субъективная оценка материального положения		
Денег не хватает даже на питание	12	6
На питание денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы	35	23
На покупку одежды и обуви денег хватает, а бытовую технику купить трудно	33	33
Денег вполне хватает на крупную бытовую технику, но мы не могли бы купить новую машину	13	25
Денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как дача, квартира	6	11
Материальных затруднений не испытываем. При необходимости могли бы приобрести дачу, квартиру	1	2
Социально-профессиональный статус		
Рабочие	36	16
Специалисты	27	40
Служащие	18	16
Руководители, предприниматели	18	28

Очевидно, что указанная дифференциация определяет реальную и потенциальную потребительскую активность москвичей, в том числе и на рынке образовательных услуг, а также ее отличия от потребления образовательных услуг в целом по России, что будет продемонстрировано ниже.

РАСХОДЫ НА ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ ДОШКОЛЬНИКОВ

В разделе анализируются ответы респондентов, имеющих детей-дошкольников в возрасте от 4 до 7 лет. В нашей выборке таких семей оказалось 175.

Как свидетельствуют полученные данные, услугами детсадов воспользовались подавляющее число семей московских дошкольников – 83%. Каждая седьмая семья дошкольника (15%) отказалась от посещения детского сада. Самыми посещаемыми дошкольными воспитательными учрежде-

¹ Напомним, что в Москве было опрошено 3500 домохозяйств.

ниями остаются государственные детские сады — их посещали дети из 74% московских семей. В ведомственные детсады отправляли своих детей 6% московских домохозяйств. Соответственно, доля тех, кто посещал частные детские сады, очень мала: она составила только 3% (5 семей в выборке). Значимых различий в структуре посещаемости различных видов детских образовательных учреждений между московской выборкой и российской не обнаружено.

Рассмотрим структуру трат на услуги дошкольного образования. Почти каждая десятая московская семья не осуществляла никаких затрат на дошкольное воспитание и обучение своих детей (9%). Доля таковых по России чуть больше (15%), но разница между этими оценками статистически не значима.

В структуре расходов на дошкольное воспитание львиную долю занимают расходы на посещение ребенком детского сада: 86% московских семей отметили эту статью расхода. Расходы при поступлении ребенка в детсад несла почти каждая восьмая семья (13%). В целом эти цифры сопоставимы с цифрами, полученными по общероссийской выборке. Исключение составляет графа "дополнительное образование".

Как показали результаты общероссийского и московского опроса, москвичи находятся в более выгодном положении с точки зрения доступности для них системы дополнительного образования: если по стране в различных учреждениях дополнительного образования занимался ребенок из каждой десятой семьи (10%), то в Москве — почти из каждой пятой (18%). Судя по всему, **рынок дополнительных образовательных услуг для дошкольников в Москве более развит, чем по стране в целом.**

За посещение детского сада московская семья платила в среднем 4,4 тыс. рублей (таблица 6.2). Самая большая разница в расходах между Москвой и Россией наблюдается в расходах на частное и дополнительное воспитание: в столице расходы на услуги нянь и гувернанток почти в 3 раза превысили аналогичные расходы в субъектах федерации. Отметим, что и дополнительное образование в Москве обходилось в 2,5 раза дороже. **В среднем столичное домохозяйство инвестировало в воспитание ребенка-дошкольника за полгода 7,0 тыс. руб., что в 1,7 раз больше по сравнению с данными по России.**

Таблица 6.2

Структура расходов москвичей на образование дошкольников

Целевые расходы	Доля домохозяйств, %	Объем расходов, тыс. руб.
Поступление в дошкольное образовательное учреждение	12,6	5,2
Посещение дошкольного образовательного учреждения	86,3	4,4
Частное воспитание	2,9	6,6
Дополнительное образование	17,7	5,2
Всего	90,9	7,0
Расходов не было	9,1	-

Посещение дошкольного образовательного учреждения оплачивалось практически всеми родителями дошкольников (91% случаев). Широкое распространение имеет практика сборов на коллективные праздники и подарки воспитателям (63%), а также сборы на поддержание материальной базы детсада, его ремонт, охрану (58%). Почти каждый четвертый респондент в столице (26%) указал в качестве затрат плату за особое отношение к ребенку (таблица 6.3).

Таблица 6.3

Структура расходов на дошкольные образовательные учреждения (в среднем по Москве, проценты)

	N=145
Вступительный взнос	9,0
Подарки или плата за прием в образовательное учреждение	2,8
Плата за посещение образовательного учреждения	95,2
Плата за особое отношение к ребенку	26,2
Оплата ремонта, охраны, книг, материалов, коммунальных услуг	57,9
Взносы на праздники, коллективные подарки воспитателям	63,4

Наименее распространенными оказались формальные и неформальные платежи при приеме ребенка в дошкольное образовательное учреждение: 9% семей в столице платили за поступление ребенка в детсад официально, 3% осуществляли неофициальные платежи при приеме.

Структура расходов московских домохозяйств значимо не отличается от структуры расходов домохозяйств российских: так, самый частый вид расходов по России — также плата за посещение детского образовательного учреждения (она составила 96%), наименее частая — расходы на подарки 4,1% (см. таблицу 1.2).

Если посмотреть объемы трат в ведомственных и государственных детских садах, то можно увидеть, что ведомственные детсады обходились родителям в среднем в 1,5-2 раза дороже, чем государственные, хотя максимальные объемы расходов последних в отдельных случаях почти в 3 раза превышали те же показатели для ведомственных детских садов.

Официальная плата за посещение детсада является самой распространенной и наиболее высокой среди всех статей расхода на дошкольника — 2,4 тыс. руб. Средние расходы на государственный детский сад в Москве практически по всем показателям, кроме вышеупомянутой платы за посещение, в 2-3 раза выше этих же показателей по России. **Таким образом, посещение московского государственного детского сада обходилось в среднем в 2 раза дороже, чем в целом по стране.**

Таблица 6.4

Расходы на посещение государственного детского образовательного учреждения

(Москва, тыс. руб.)¹

Объем расходов	Плата за посещение	Вступительный взнос	Ремонт и т. п.	Коллективные подарки	Плата за хорошее отношение к ребенку	В целом
Средний	2,4	4,9	1,4	1,0	1,8	7,5
Максимальный	36,0	10,0	6,0	6,0	12,0	54,1

РАСХОДЫ НА ПОДГОТОВКУ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ

Рассмотрим инвестиции семей сегодняшних первоклассников на подготовку и поступление в первый класс школы.

Абсолютное большинство семей сегодняшних московских первоклассников — больше трех четвертей (78%) — в той или иной форме расходовали средства на подготовку к школе (таблица 6.5). Чаще всего это происходило в форме покупок необходимых учебников, книг, канцелярских товаров и других сопутствующих средств (41%). При этом официальную плату за подготовку к школе вносила каждая третья семья (36%). Кроме этого, каждая десятая семья оплачивала подготовительные занятия у частных репетиторов (10%). В 9% случаев прием в школу требовал от родителей официальных взносов, в 3% — неофициальных подарков или денежных взносов. В целом такая же инвестиционная структура на подготовку и поступления в первый класс характерна и для российских семей.

Если не считать самых дорогих услуг частных педагогов для подготовки к школе (в среднем 7,4 тыс. руб., что почти в 2,5 раза больше, чем в среднем по России — 3,1 тыс. руб.), то самой затратной статьёй расходов стала официальная плата за подготовку к школе — 5,7 тыс. руб. Это более чем в три раза больше общероссийского показателя (1,7 тыс. руб.). Учебники и канцелярские товары обошлись домохозяйству 1,2 тыс. руб. (против 1,4 тыс. руб. по стране), официальный вступительный взнос составил 1,3 тыс. руб. (против 1,5 тыс. руб. по стране). Несмотря на то, что

¹ Данные по частным дошкольным учреждениям и московским ведомственным детским садам малочисленны.

размеры отдельных статей расходов по России превышали размеры московских показателей, в целом подготовка ребенка к школе обошлась столичной семье в 1,5 раза дороже, чем семьям дошкольников в субъектах федерации (4,8 тыс. руб. против 3,0 тыс. руб. соответственно).

Таблица 6.5

Структура затрат на подготовку и поступление ребенка в школу

Статьи расходов	Москва, N=68	
	Доля семей, %	Средние траты, тыс. руб.
Официальная плата за подготовку к школе	35,5	5,7
Плата частным лицам за подготовку к школе	10,3	7,4
Плата за медицинское обследование перед школой	5,9	0,8
Покупка книг, канцелярских товаров...	41,2	1,2
Официальный вступительный взнос при приеме в школу	8,8	1,3
Подарки или неофициальная плата за прием в школу	2,9	1,9
Всего	77,9	4,8
Затрат не было	22,1	-

РАСХОДЫ НА СРЕДНЕЕ И НАЧАЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Как было уже упомянуто, житель Москвы в целом более образован, чем средний житель РФ. Семьи московских школьников здесь не являются исключением. Они также отличаются от российских более высоким образовательным и социально-профессиональным статусом: в столице семьи дошкольников с родителями, имеющими высшее образование, составляют 65% (против 35% по стране). Более образованными являются и семьи учащихся ПТУ по сравнению с общероссийской выборкой: родители, имеющие высшее образование, составляют 35%, незаконченное высшее – 27%. По социально-профессиональному статусу 43% семей учащихся ПТУ в Москве принадлежат к разряду рабочих, треть – к разряду служащих (33%).

Как показывают результаты московского опроса, расходы в процессе учебы несли свыше 90% родителей школьников и свыше 80% родителей учащихся ПТУ (таблица 6.6). Самые распространенные статьи расходов – это траты на учебники и канцелярские принадлежности, взносы в фонд класса или школы, а также взносы на поддержание инфраструктуры школы.

Таблица 6.6

Структура расходов домохозяйств на среднее и начальное профессиональное образование

Цели и статьи расходов	Доли семей, %			Средние затраты, тыс. руб.		
	1-9 классы	10-11 классы	ПТУ	1-9 классы	10-11 классы	ПТУ
Плата за обучение						
Официальная плата за обучение	11,9	14,0	15,4	5,4	12,6	8,3
Взносы в фонд класса, школы, ПТУ	79,8	75,4	69,2	1,4	2,9	0,8
Взносы на ремонт, охрану...	78,0	71,1	38,5	1,2	1,1	1,3
Плата за особое отношение к ребенку	3,3	5,3	7,7	1,6	1,8	*
Сопутствующие расходы						
Учебники, канцтовары...	76,1	64,9	69,1	2,6	1,7	1,9
Коллективные походы в театр...	67,1	52,6	15,4	1,2	1,4	0,6
Организованное питание...	15,4	9,6	3,8	3,0	4,0	*
Дополнительное образование						
Факультативы, кружки	5,2	5,3	-	2,8	6,1	-
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)	9,8	15,8	-	8,0	14,6	-
Всего	99,0	92,1	84,6	7,1	9,8	4,6

В Москве официальную плату за обучение вносили 12% семей школьников младших и средних классов, 14% — старших классов, что в 2 раза превышает аналогичные показатели по России. Это превышение наблюдается только в отношении школ Москвы, доли же плативших за обучение в ПТУ по России и по Москве одинаковы — около 16%.

Самая высокая плата за обучение оказалась в старших классах школы — 12,6 тыс. руб. (в 3,5 раза больше, чем у старшеклассников по стране). В ПТУ плата за обучение составила 8,3 тыс. руб. (в 1,7 раза больше, чем в российских ПТУ). На учебники и канцтовары московские семьи израсходовали от 1,7 тыс. руб. до 2,6 тыс. рублей. Различные взносы в учебные заведения составили от 0,8 тыс. руб. до 2,9 тыс. руб. Что касается дополнительного образования, то в Москве около 10% семей учеников средних классов и 16% семей старшеклассников тратили на частные занятия детей до 8,0 тыс. руб. и 15 тыс. руб. соответственно¹. **Таким образом, в Москве, так же, как в стране в целом, по сравнению со школами доля семей учащихся ПТУ, тратившихся на обучение, меньше, как меньше и объем трат этих семей:** в Москве обучение в ПТУ обходится в 2 раза дешевле, чем обучение в старших классах школы (4,6 тыс. руб. и 9,8 тыс. руб. соответственно).

В среднем по РФ траты на учебники и канцелярские товары среди школьников осуществлялись чаще, и по этой статье расходов произведено больше, чем в столице. Так, доля школьников старших классов по России, тратившихся по указанной статье, составила 89%, что на 24% больше, чем по Москве, и тратили они в 2 раза больше, чем московские сверстники (3,1 тыс. руб. против 1,7 тыс. руб.). Итоговые цифры говорят, что **школьное образование в Москве в 1,4 раза дороже, чем в регионах, средняя же стоимость обучения в московском ПТУ равна стоимости обучения в региональном ПТУ (в обоих случаях 4,6 тыс. руб.).**

Таблица 6.7 дает представление о размерах расходов семей в зависимости от типа учебного заведения. В специализированных школах коэффициент дифференциации (то есть отношение значения пятой квантили к первой) равен почти 14 пунктам, тогда как в обычных школах он равен 10 пунктам. Это свидетельствует о том, что социальное расслоение между учащимися специализированных школ сильнее, чем между учащимися общеобразовательных школ.

Таблица 6.7

20-процентная (квантильная) группировка семей по объему расходов на образование в зависимости от типа учебного заведения²

20%-ные группы (квантили)	Общеобразовательные школы, N=435		Специализированные школы, N=198	
	Диапазон сумм, руб.	Средняя величина расходов, тыс. руб.	Диапазон сумм, руб.	Средняя величина расходов, тыс. руб.
Первая	до 2000	1,3	до 3000	2,0
Вторая	от 2000 до 3000	2,6	от 3000 до 5300	4,3
Третья	от 3000 до 5000	4,1	от 5300 до 8000	6,5
Четвертая	от 5000 до 8000	6,5	от 8000 до 15600	11,7
Пятая	от 8000 до 29000	13,1	от 15600 до 63300	27,7

Образовательные траектории различаются в зависимости от типа школы, где обучается ребенок (см. таблицу 6.8). Родители учеников специализированных школ в большей степени ориентированы на продолжение обучения детей в 10 классе: 83% против 67% в общеобразовательной школе. Каждый пятый родитель девятиклассника (20,1%) и каждый тринадцатый (7,9%) родитель 11-классника или затруднился ответить в отношении планов своего ребенка, или запланировал для него начало трудовой деятельности. В специализированных школах таких "не планирующих" про-

¹ Размер выборки не позволил достоверно оценить затраты семей учащихся ПТУ на дополнительное образование.

² Подвыборка по московским ПТУ малочисленна, поэтому данные по ней исключены из таблицы.

должение образование ребенка и после 9 класса, и после получения среднего общего образования существенно меньше, чем в обычных.

Планы московских девятиклассников не отличаются от планов девятиклассников по стране. В одиннадцатом классе различия наблюдаются среди желающих учиться в вузе — в Москве таких на 23%, больше чем по России в целом (87% против 64%).

Таблица 6.8

**Образовательные планы учащихся общеобразовательных
и специализированных школ**
(Москва, проценты)

	Общеобразовательные школы	Специализированные школы	Всего
Планы после 9-го класса	N=357	N=161	N=518
Учиться в 10-м классе	67,2	83,2	72,2
Учиться в ПТУ	9,8	3,1	7,7
Работать, другое, затр. ответить	23,0	13,7	20,1
Планы после окончания школы	N=78	N=36	N=114
Учиться в вузе	82,1	97,2	86,8
Учиться в ССУЗе	7,7	-	5,3
Работать, другое, затр. ответить	10,3	2,8	7,9

В Москве среди семей девятиклассников (таблица 6.9) уровень притязаний на продолжение учебы в школе хоть и снижается по мере снижения успеваемости, но все равно остается достаточно высоким: для 50% "троечников" их низкие оценки не являются препятствием для учебы в 10 классе. Другое дело, что чем ниже оценки, тем больше доля затруднившихся ответить: каждый десятый среди отличников, каждый пятый среди хорошистов и каждый третий среди троечников. В Москве ученики 9 классов в большинстве своем планируют идти в 10 класс, в том числе школьники с низкой успеваемостью (50,5% в Москве против 31,1% по России)¹.

Таблица 6.9

Образовательные планы учащихся в зависимости от успеваемости
(проценты)

	Успеваемость ребенка			Всего
	"Отлично", "отлично" и "хорошо"	"Хорошо"	"Хорошо" и "удовлетворительно", "удовлетворительно"	
Планы после 9-го класса	N=202	N=199	N=101	N=502
Учиться в 10-м классе	86,1	72,4	50,5	73,5
Учиться в ПТУ	3,0	6,0	18,5	7,4
Другое, затр. ответить	10,9	21,6	30,7	19,1
Планы после 11-го класса	N=32	N=49	N=31	N=112
Учиться в вузе	90,6	93,9	74,2	87,5
Учиться в ССУЗе	6,3	2,0	9,7	5,4
Другое, затр. ответить	3,1	4,1	16,1	7,1

Что касается выпускников московских школ, то они в большинстве своем нацелены на получение высшего образования: даже среди троечников доля желающих стать студентами вуза достигает 74%, среди хорошистов и отличников она еще выше — 94% и 91% соответственно. Доли тех, кто связывает образование детей с ССУЗами, крайне мала, точно так же мала доля не принявших решения родителей. В целом можно сказать, что в столице основная масса учащихся старших классов школ ориентирована на высшее образование вне зависимости от успеваемости, а потенциальный контингент студентов вузов определяется уже на этапе окончания 9 класса.

¹ Сравнивать планы московских и российских выпускников с разной успеваемостью из-за малых размеров московских подвыборок некорректно.

В отличие от успеваемости исследование фиксирует влияние семейного образовательного статуса на дальнейшие планы родителей в отношении образовательного пути детей. Чем выше образовательный статус родителей девятиклассника, тем чаще встречается ориентация на продолжение среднего образования в школе: так, у высокообразованных родителей около 80% детей пойдут учиться в 10-й класс, а в семьях, где родители имеют среднее специальное образование, — 63%. Статистически значимых различий планов в зависимости от уровня образования родителей между Москвой и Россией не выявлено.

Таблица 6.10

**Образовательные планы учащихся в зависимости
от уровня образования в семье
(проценты)¹**

	Уровень образования в семье		
	Не выше среднего или начального профессионального	Среднее специальное	Высшее
Планы после 9-го класса	N=40	N=113	N=327
Учиться в 10-м классе	50,0	62,8	79,5
Учиться в ПТУ	12,5	14,2	4,8
Другое, затр. ответить	37,5	23,0	15,8

В семьях с высшим образованием практически все выпускники 11 класса (88%) планируют поступать в вузы. Относительно планов детей из семей с более низким образовательным статусом размер выборки не позволяет сделать определенных выводов.

Расходы на поступление в ССУЗы и вузы

В разделе анализируются ответы респондентов (N = 113), чьи дети летом 2005 года поступили в средние специальные и высшие учебные заведения (таблица 6.11).

Рассмотрим сначала структуру расходов абитуриентов ССУЗов и вузов. Так, по статье "подготовка к поступлению" доля семей, которые инвестировали в вузовское образование своего ребенка, в два раза превышает долю семей-инвесторов в среднее специальное образование ребенка (63,3% против 35,3% соответственно). В процентном и денежном выражении траты ссузовских студентов превышают траты вузовских студентов только по статье "сопутствующие траты": у первых они составили 2,6 тыс. рублей, у вторых — 1,0 тысячу рублей.

Таблица 6.11

Общая структура семейных трат на поступление детей в ССУЗы и вузы²

Целевые инвестиции	ССУЗы, N=34		Вузы, N=79		Соотношение средних целевых трат: вузы / ССУЗы, разы
	Доля инвестировавших семей, %	Средние объемы трат, тыс. руб.	Доля инвестировавших семей, %	Средние объемы трат, тыс. руб.	
Подготовка к поступлению	35,3	7,8	63,3	13,2	1,7
Поступление	14,7	0,7	16,5	1,4	2,0
Сопутствующие траты	38,2	2,6	34,2	1,0	0,4

По результатам московского опроса, в отличие от общероссийского, прослеживается зависимость между уровнем доходов домохозяйств и затратами на поступление детей в вузы (табли-

¹ Данные по Москве недостаточны.

² Доли даны в процентах от числа семей, в которых летом 2005 года ребенок поступил в вуз или ССУЗ.

ца 6.12). Возьмем две группы семей абитуриентов (по 50%): в первую группу войдут респонденты, которые инвестировали в поступление в вуз до 10 тыс. рублей, во вторую — свыше 10 тыс. руб. Средние траты первой группы составили 4,8 тыс. рублей. Средние траты второй группы — в 4 раза больше (19,1 тыс. рублей). Абсолютное большинство семей (68%), чей доход не превышал 6,7 тыс. рублей, инвестировали в успешное поступление в вуз до 10 тыс. рублей. Во второй группе (с доходами выше 6,7 тыс. руб.) больше половины респондентов (55%) инвестировали свыше 10,0 тыс. руб. В отличие от Москвы, по России зависимости между объемами доходов и расходов нет¹.

Таблица 6.12

Доходы семей и объемы инвестиций в успешное поступление в вуз²

Группы по объемам трат, тыс. руб.	Средние траты по группе, тыс. руб. ³	Доходные группы, %	
		до 6,7 тыс. руб.	свыше 6,7 тыс. руб.
I группа: до 10,0	4,8	66,7	45,5
II группа: свыше 10,0	19,1	33,3	54,5

Чаще всего при поступлении в вуз родители абитуриентов оплачивали подготовительные курсы — 52%. Родители абитуриентов ССУЗов делали это в 35% случаев. В структуре расходов российских и столичных абитуриентов ССУЗов значимых различий не выявлено.

РАСХОДЫ НА СРЕДНЕЕ СПЕЦИАЛЬНОЕ И ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2002 году число студентов вузов — москвичей не достигало 1 млн чел. (957 тысяч человек), в 2004 году их уже насчитывалось 1,3 млн человек. В Москве были опрошены 421 семья студентов вузов (14% от московской выборки) и 104 семьи студентов ССУЗов (3,4% от московской выборки).

Рассмотрим, какие различия семей студентов вузов и ССУЗов фиксируют результаты московского опроса. Доход семьи студента вуза в среднем в 1,2 раза выше, чем семьи студента ССУЗа (6,9 тыс. руб. и 5,8 тыс. руб. соответственно; *таблица 6.13*). Главные отличия в социально-демографических показателях наблюдаются в образовании и должностном положении. Как можно было ожидать, доля родителей с высшим образованием среди учащихся вузов на 28% больше, чем среди учащихся ССУЗов (82% против 54%), и, соответственно, на 25% меньше доля родителей со средним специальным образованием (15% против 40%). Студенты вузов в 2,3 раза чаще являются выходцами из семей руководящих работников (29%), доля таковых среди студентов ССУЗов всего 13%.

Заметим, что практически каждая четвертая московская семья студентов вузов и ССУЗов вообще не тратилась на обучение (23% и 22% соответственно). Из тех же, кто тратился, большинство домохозяйств расходовали средства по двум статьям: покупка учебников и канцелярских товаров (58% и 51% в вузах и ССУЗах соответственно) и оплата обучения (51% в вузах, 27% в ССУЗах; *таблица 6.14*).

В Москве большее количество семей студентов вузов обошлось без затрат, чем по России, — 23% против 12%. Значимое различие было обнаружено только по одной статье расхода — **на подарки преподавателям к праздникам**. Если по общероссийской выборке преподносили подарки преподавателям 23% студентов вузов, то в московской выборке таковых было 14%. Затраты студентов ССУЗов в Москве и в РФ различаются только по одной статье расходов, а именно книги, учебники и канцелярские товары российские студенты покупали чаще, чем московские (70% против 51%).

¹ Более подробное сравнение доходов и расходов московских и российских абитуриентов смотрите в главе 4.

² Исключены "выбросы" максимальных трат.

³ Включены все траты, связанные с поступлением (подготовительные курсы, репетиторство и т. д.).

Таблица 6.13

Социально-демографические характеристики семей учащихся различных учебных заведений
(проценты)

	ССУЗы, N=104	Вузы, N=421
Среднедушевой доход, тыс. руб.	5,8	6,9
Образовательный статус семьи		
Не выше среднего или начального профессионального	6,7	2,9
Среднее специальное	39,4	14,8
Высшее	53,9	82,3
Социально-профессиональный статус семьи		
Рабочий	21,3	10,8
Служащий	20,2	14,2
Специалист	41,5	41,4
Руководитель, заместитель руководителя	12,8	29,3

Таблица 6.14

Структура расходов на студентов вузов и ССУЗов¹
(Москва, проценты)

	Вузы, N=421	ССУЗы, N=104
Стоимость обучения	51,3	26,9
Официальная плата за пересдачу экзаменов	10,0	3,8
Взносы на ремонт	4,8	22,1
Взносы в фонд вуза (ССУЗа)	1,2	6,7
На подарки преподавателям к праздникам	14,3	26,9
Репетиторы по программе вуза (ССУЗа)	3,1	-
За оценки на экзаменах	3,3	2,9
За подготовку курсовых, дипломных работ	1,4	1,0
Официальная плата в учреждения дополнительного образования	20,0	15,4
Неофициальная плата в учреждения дополнительного образования	0,7	-
Учебники, канцелярские товары	58,4	51,0
Коллективные студенческие мероприятия	5,5	19,2
Проживание в общежитии	0,5	-
Частный съем жилья	0,7	1,0
<i>Затрат не было</i>	23,3	22,1

Самой затратной статьёй расходов при обучении в высших учебных заведениях стала плата за обучение: 35,1 тыс. руб. в год потратили московские семьи студентов вузов (таблица 6.15), что в 1,3 раза больше, чем средняя оплата за обучение в вузе в России (27,1 тыс. руб.).

Таблица 6.15

Объемы целевых инвестиций в обучение в вузе²
(Москва, тыс. руб.)

	Средние величины расходов	N
Оплата за обучение	35,1	167
Официальная пересдача экзаменов	6,8	21
Взносы на ремонт...	1,2	9
Сборы на подарки преподавателям	1,3	18
Репетиторы по программе вуза (ССУЗа)	7,0	6
За оценки на экзаменах	3,6	7
За написание курсовых, дипломных работ	-	-
Расходы на УДО	15,7	30
Учебники, канцелярские товары	1,7	76
Студенческие мероприятия	2,9	5
В среднем по всем статьям	24,7	326

¹ Стоимость обучения рассчитывалась как средняя трата семьи в год, остальные статьи расходов рассчитывались исходя из полугодия.

² Данные по ССУЗам малочисленны.

Распределение семей по объему произведенных расходов показывает размер затрат на обучение ребенка в вузах и ССУЗах наиболее активных и наименее активных инвесторов (таблица 6.16). В Москве дифференциация между "пассивными" и активными инвесторами в образование детей довольно значительна: в вузах максимальные расходы в 66 раз больше минимальных, в ССУЗах — в 53 раза.

Таблица 6.16

**20-процентная (квантильная) группировка семей
по объемам совокупных инвестиций
(Москва, тыс. руб.)**

20%-ные группы (квантили)	Диапазон	Средняя
ВУЗы (N=326)		
Первая	до 1,8	1,0
Вторая	от 1,8 до 10,0	5,0
Третья	от 10,0 до 28,0	20,4
Четвертая	от 28,0 до 41,0	33,7
Пятая	от 41,0 до 126,5	65,6
ССУЗы (N=79)		
Первая	до 1,0	0,7
Вторая	от 1,0 до 2,5	1,6
Третья	от 2,5 до 7,8	5,1
Четвертая	от 7,8 до 25,0	17,1
Пятая	от 25,0 до 68,0	37,1

* * *

Для большинства родителей московских студентов ССУЗов (56%) получение среднего специального образования не является окончательным завершением образовательного пути. Именно такое количество семей запланировали для ребенка дальнейшее образование в вузе. Каждая четвертая московская семья студента ССУЗа (25%) ориентированы на то, что ребенок начнет трудовую деятельность (таблица 6.17). Не определились с дальнейшими действиями практически каждый десятый (9%) в столице. **Таким образом, для половины семей студентов ССУЗов получение среднего специального образования является ступенью на пути к высшему образованию.** Статистически значимых различий в планах московских и российских студентов ССУЗов не зафиксировано: они в равной степени ориентированы на поступление в вуз и начало трудовой деятельности.

Таблица 6.17

**Планируемые жизненные траектории студентов ССУЗов
(проценты)**

Планы студентов	Россия, N=453	Москва, N=104
Пойти учиться в вуз	47,5	55,8
Пойти работать	31,3	25,0
Другое	8,8	5,8
Затрудняюсь ответить	12,4	8,7

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ ВЗРОСЛЫХ

Ситуация с образованием взрослых в Москве и РФ в основном сходны. Обратим внимание лишь на несколько отличий.

В 2005 г. дополнительно обучался практически каждый шестой москвич — 17%, что ненамного превышает российский показатель (15%). При этом среди москвичек образовательная активность растет по мере увеличения числа детей в семье. Так, в семьях с одним ребенком доля обучавшихся женщин составила 18,3%, в семьях с тремя детьми — 23,5%. Отметим, что по результатам

общероссийского опроса тенденция прямо противоположная: женщин с одним ребенком, получавших дополнительное образование 18,1%, с двумя детьми — 15,4%, с тремя — 9,6%. Прямо противоположная ситуация складывается среди мужчин (как по России, так и по Москве). Так, в семьях с одним ребенком — 16,7% учившихся москвичей, в семьях с двумя детьми — 10%. По образовательному статусу около половины обучавшихся москвичей (43%) — обладатели незаконченного высшего образования, практически каждый четвертый (23%) — с высшим образованием.

В среднем один москвич потратил на дополнительное образование за год 13,6 тыс. рублей. Половина москвичей (50%) тратили в год на дополнительное образование не более 5,5 тысяч рублей (*таблица 6.18*), вторая половина — более 5,5 тыс. руб. При этом средние затраты во второй группе (выше медианного значения) в 9 раз превышают затраты в первой группе.

Таблица 6.18

Затраты москвичей на дополнительное образование

	Средние траты в группе, тыс. руб.
Ниже медианного значения (до 5,5 тыс. руб.)	2,3
Выше медианного значения (до 5,5 тыс. руб.)	21,4

Абсолютное большинство жителей столицы — 67% — преследовали цель повысить свою квалификацию, чего требовала их текущая работа (*таблица 6.19*). Практически четверть опрошенных (23,2%) получали дополнительное образование, исходя из собственных интересов, не связанных с их трудовой деятельностью.

Таблица 6.19

Мотивы получения дополнительного образования взрослыми (проценты)

Мотивы получения дополнительного образования	Москва, N=298
Просто из собственного интереса, для семейных нужд	22,5
Потребовалось на работе	67,1
Найти более интересную работу	8,4
Найти более высокооплачиваемую работу	6,7
Найти работу с более подходящими условиями труда	2,0
Открыть или усовершенствовать собственный бизнес	8,7
Найти более удобно расположенную работу	0,7
Найти любую работу	-
Найти работу, которая позволит поменять место жительства	0,3

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ "МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ"**

Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Экономика образования в зеркале статистики. 2004. № 1 (3).

Логинов Д., Петренко Е., Петренко К. Стратегии семей в сфере образования. 2004. № 2 (4).

Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг. 2004. № 3 (5).

Галицкий Е.Б., Левин М.И. Коррупция в системе образования. 2004. № 4 (6).

Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г. Использование информационных технологий в образовании. 2004. № 5 (7).

Бутко Е.Я. Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях. 2004. № 6 (8).

Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петушкова Л.В., Стучевская О.А. Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России. 2005. № 1 (9).

Демин В.М., Дубровская Т.П. Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования. 2005. № 2 (10).

Зернов В.А., Гуров В.В. Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы). 2005. № 3 (11).

Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л. Бюджетное финансирование образования. 2005. № 4 (12).

Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год). 2005. № 5 (13).

Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Экономика образования в зеркале статистики: новые данные. 2005. № 6 (14).

Оберемко О.А., Петренко К.В. Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий. 2005. № 7 (15).

Савицкая Е.В. Детское дошкольное образование: экономический аспект. 2005. № 8 (16).

Левин М.И. Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году. 2005. № 9 (17).

Галицкий Е.Б. Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году. 2005. № 10 (18).

Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А. Спрос на рабочую силу – мнение работодателей. 2006. № 1 (19).

Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Преподаватели на рынке образовательных услуг. 2006. № 2 (20).

Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С. Учащиеся на рынке образовательных услуг. 2006. № 3 (21).

Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества. 2006. № 4 (22).

**ЗАТРАТЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА ОБРАЗОВАНИЕ
И СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ**

Информационный бюллетень

Редактор *А.В. Егорова*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *И.С. Левченко*

Подписано в печать 22.09.2006
Формат 60×84 ¹/₈. Объем 7 печ. л.
Тираж 1000 экз. Заказ 6853

Отпечатано в филиале Московского предприятия
«Первая образцовая типография».
115144, Москва, Шлюзовая набережная, 10.