



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# **М**ОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика общеобразовательных  
учреждений по результатам  
опроса их руководителей, 2010**

**Информационный бюллетень**

2011 • **5** <sup>[52]</sup>



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# **М**ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика общеобразовательных  
учреждений по результатам  
опроса их руководителей, 2010**

**Информационный бюллетень**

2011 • **5** [52]

МОСКВА

**Редакционная коллегия:**

Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор),  
Л.Д. Гудков, Т.М. Давыденко

**Авторы:**

И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов

**Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.** Информационный бюллетень. — М.: НИУ ВШЭ, 2011. — 60 с.

В бюллетене проанализированы основные результаты исследований, проведенных в рамках мониторинга экономики образования. Рассматривалась политика, кадровое и ресурсное обеспечение общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, который проводился в 2010 г. впервые. Полученные данные дополняют масштабные мониторинговые исследования в области экономики профессионального образования, проводимые НИУ ВШЭ начиная с 2003 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |           |
|--|-----------|
| Введение .....   | 4         |
| <b>1. Модернизация экономических отношений в школьном образовании.....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>2. Методология, выборка исследования и техника проведения опроса.....</b> | <b>12</b> |
| <b>3. Общие сведения.....</b>  | <b>18</b> |
| 3.1. Общие сведения об учреждениях.....                                      | 18        |
| 3.2. Общие сведения о руководителях.....                                     | 18        |
| <b>4. Ресурсы .....</b>  | <b>21</b> |
| <b>5. Образовательные стратегии .....</b>                                    | <b>27</b> |
| 5.1. Прием учащихся.....   | 27        |
| 5.2. Обучение.....   | 28        |
| 5.3. Показатели качества.....  | 30        |
| <b>6. Финансовая политика .....</b>  | <b>32</b> |
| <b>7. Кадровая политика .....</b>  | <b>41</b> |
| 7.1. Оплата труда учителей.....  | 44        |
| 7.2. Повышение квалификации учителей .....                                   | 48        |
| <b>8. Управление образовательным учреждением.....</b>                        | <b>51</b> |
| Заключение .....   | 54        |

## ВВЕДЕНИЕ

Стратегия развития образования ставит задачу повышения доступности качественного образования при эффективном использовании ресурсов. Сегодня усилия направлены на стимулирование инноваций за счет стремления учебных заведений к поддержанию и постоянному повышению качества и конкурентоспособности, на рост возможностей образовательного выбора для учащихся, на повышение автономии учебных заведений и оптимизацию бюджетных расходов. Реализация этих задач предполагает активный переход на нормативное подушевое финансирование в образовании, сопряженный с передачей образовательным учреждениям всех финансово-хозяйственных функций, предусмотренных законодательством. Мониторинг ресурсного обеспечения школьного образования позволяет анализировать происходящие перемены и вносить коррективы в стратегию реформ.

Модернизация образования происходит в условиях **бюджетной реформы**, что накладывает дополнительную ответственность на органы управления образованием при внедрении современных моделей финансирования и ресурсного обеспечения. Ключевым направлением в этих условиях является построение эффективных способов и механизмов финансирования, нацеленных на повышение качественных результатов деятельности образовательных учреждений, на выявление и ликвидацию существующих неэффективных расходов, и использование высвободившихся средств для решения актуальных проблем отрасли, прежде всего для повышения заработной платы работников образования в рамках выделяемых средств.

НИУ ВШЭ ежегодно, начиная с 2003 г., проводит масштабные мониторинговые исследования в области экономики профессионального образования. Эти исследования дали возможность создать обширную базу статистических данных, позволяющую сформировать объективное представление о состоянии и основных трендах развития системы образования, выявить результаты внедрения инновационных механизмов развития учреждений, определить стратегии развития учреждений образования.

Однако до настоящего времени в мониторинговые исследования, проведенные ВШЭ в период с 2003 по 2009 г., не были включены опросы руководителей общеобразовательных учреждений. Но сейчас распространение мониторинга на общее образование стало особенно актуальным. Преобразования, которые осуществляются в общем образовании, во – первых, затрагивают интересы подавляющего большинства населения, а во – вторых, находятся в фокусе государственной политики в области образования.

Отсутствие актуальной, комплексной и систематизированной статистической информации об экономике образования, в частности о финансировании системы общего образования, развитии рынков образовательных услуг, поведении и стратегиях этих рынков, является фактором, сдерживающим процессы модернизации российского образования.

Неполнота, а иногда и отсутствие необходимой статистической информации не позволяют должным образом анализировать, оценивать и прогнозировать изменения, происходящие в системе среднего образования, учитывать их при принятии управленческих решений на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Этот пробел заполняет мониторинг экономики образования, формируя регулярно обновляемую информационную базу и обеспечивая анализ наиболее важных с точки зрения сегодняшних и перспективных потребностей органов управления образованием и гражданского общества тематических направлений развития сферы образования.

## **1. МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Оптимизация механизма управления бюджетными ресурсами сводится к **переходу от ассигнований на текущее содержание учреждений образования к финансированию оказываемых ими услуг (выполнения работ) на основе задания учредителя**. Задание должно обеспечивать увязку показателей объемов и качества предоставляемых образовательными учреждениями услуг (выполнения работ) с размерами направляемых на эти цели средств бюджета соответствующего уровня.

Анализ норм бюджетного законодательства и 83-ФЗ о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений показывает, что эти нормы дают правовые основания государственным и муниципальным органам определять объемы заданий как бюджетным, так и автономным учреждениям в зависимости от качества оказываемых ими услуг (выполнения работ). Включение в бюджетные законы и бюджетные муниципальные решения норм о показателях (критериях) качества и об учете этих показателей при формировании государственных и муниципальных заданий позволит создавать конкурентную среду.

В частности, частью 1 ст. 69.2. БК РФ предусматривается, что государственное (муниципальное) задание должно содержать, помимо прочего, «показатели, характеризующие качество и (или) объем (состав) оказываемых физическим и (или) юридическим лицам государственных (муниципальных) услуг», а также «порядок контроля за исполнением государственного (муниципального) задания, в том числе условия и порядок его досрочного прекращения, требования к отчетности об исполнении государственного (муниципального) задания». Эта норма позволяет включать показатели качества не только в само задание, но и проверять их в порядке контроля, показывать в отчетности и, в случае несоответствия, например, по качеству, досрочно прекращать задание. Право на досрочное прекращение задания подразумевает и право на его сокращение в любое время, в том числе при планировании на новый период. Для реализации таких прав необходимо, чтобы требования к качеству и условия прекращения (сокращения) задания были прописаны в задании и в бюджетных законах (решениях). Формирование государственного (муниципального) задания будет осуществляться в порядке, установленном (соответственно принадлежности учреждений) правительством РФ, органами исполнительной власти субъектов федерации и местной администрацией, на срок до одного года в случае утверждения бюджета на очередной финансовый год и на срок до трёх лет в случае утверждения бюджета на очередной финансовый год и плановый период с возможным уточнением при составлении проекта бюджета. Таким образом, правительство РФ, субъекты федерации и местные администрации будут иметь возможность планирования бюджета с использованием заданий, сформированных с учетом качества услуг, что оказывает определяющее влияние на последующие решения об объеме финансирования.

Детальная спецификация предоставляемых образовательных услуг заменяет детальную регламентацию расходов бюджетного учреждения. Предоставление высокой степени финансовой самостоятельности образовательным учреждениям при переходе на принципы ответственного финансового менеджмента обеспечивается точной спецификацией бюджетного задания. Наряду с основной деятельностью, в спецификацию включается и подлежит финансированию деятельность по выполнению функций администрирования и регулирования. Для этого применяется система стандартов и нормативов качества бюджетных услуг. Форма заданий утверждается теми же органами исполнительной власти, которые

осуществляют функции нормативно-правового регулирования. Задание включает и положение о контроле за его исполнением и требования к отчетности.

Учредитель перечисляет подведомственному учреждению средства на выполнение задания по предоставлению соответствующего вида услуг (выполнения работ). Фактически объемы финансирования в новых условиях бюджетного законодательства определяются нормативами, умноженными на количество обучающихся по образовательным программам в соответствии с государственными стандартами. Это и означает переход на формирование бюджетов на нормативной основе.

Для перехода на финансирование образовательных учреждений по заданию составляется базовый и ведомственный перечень оказываемых бюджетными и автономными учреждениями услуг и выполнения работ. Базовый перечень составляется для всех учреждений образования, независимо от их ведомственной принадлежности. На основе базового перечня составляется ведомственный перечень услуг, который может расширять, углублять и детализировать базовый перечень.

Аналитическая подготовка для составления ведомственного перечня услуг включает:

- анализ социальных гарантий и обязательств в разрезе социальных групп с учетом возрастных характеристик, особенностей развития и здоровья обучающихся;
- инвентаризацию подведомственных учреждений в разрезе видов учреждений с характеристикой их предполагаемого статуса (казённые, бюджетные, автономные);
- анализ численности занятых в подведомственных учреждениях по категориям персонала (педагогический, административно-управленческий, учебно-вспомогательный, обслуживающий, иной персонал);
- анализ Типовых положений об образовательных и иных подведомственных учреждениях;
- анализ уставов подведомственных учреждений;
- анализ динамики финансирования подведомственных учреждений;
- анализ стандартов оказания услуг, документов, характеризующих условия оказания услуг и требования к качеству.

Новый механизм распределения бюджетных ресурсов связан не только с необходимостью введения нормативного подушевого финансирования учреждений образования, но напрямую зависит и от **задействования механизма связи заработной платы с качеством и результативностью труда**. Тем самым создается здоровая конкурентная образовательная среда как в рамках муниципальной общеобразовательной сети, так и внутри самих общеобразовательных учреждений, когда качество образования и работы учителей и общеобразовательных учреждений, с одной стороны, ложится в основу школьного экономического механизма, с другой — выступает как экономически стимулируемая конечная цель этой работы.

Прямое доведение бюджетных средств до образовательных учреждений на принципах нормативного финансирования должно сопровождаться постоянным совершенствованием системы, уточнением применяемых норм обеспечения в соответствии с современными требованиями к учебному процессу и внедрением новой системы оплаты труда, направленной на повышение доходов учителей.

Институциональное оформление внедрения перспективных моделей финансирования сдерживается слабой проработанностью в регионах нормативной правовой базы и недостаточной подготовленностью кадров к осуществлению комплексных преобразований. Статистика свидетельствует о том, что введение нормативного финансирования без доведения до уровня образовательного учреждения не оказывает значимого влияния на качество образования.

На начальном этапе перехода на нормативное финансирование на основе задания учредителя неизбежно остро возникает вопрос структурной реорганизации сети образовательных учреждений, адекватной в удовлетворении потребности качественного и доступного образования. Основной проблемой, препятствующей быстрому переходу на финансирование по заданию учредителя, является большое количество малокомплектных и малочисленных школ. С точки зрения экономической эффективности эти школы являются затратными и неэффективными. Особенно проблемными являются школы с напол-

няемостью до 100 обучающихся. Фактические расходы в этих школах превышают нормативные более чем в 3-5 раз.

Стратегия развития региональной сети образовательных учреждений и их ресурсного обеспечения на основе интеграции, кооперации и сетевого взаимодействия позволяет оптимизировать решения, принимаемые на муниципальном уровне, а также уточнять структуру нормативов.

Ключевой задачей при внедрении современной модели финансирования в условиях развития региональной сети образовательных учреждений служит **мониторинг** происходящих изменений. Принимаемые на основе анализа результатов мониторинга управленческие решения позволяют снижать риски ухудшения финансового положения учреждений при недостаточной численности учащихся, вызванные объективными демографическими факторами, неадекватной структурой сети и негативными тенденциями расселения.

Внедрение новых экономических механизмов нацелено на **сокращение зон неэффективности**, к которым относятся:

1) ликвидация диспропорции в структуре работающих в отрасли – рационализация соотношения педагогического, административно-управленческого и учебно-вспомогательного персонала;

2) оптимизация соотношения ученик/учитель – поэтапное приближение к нормативному уровню;

3) снижение учебной нагрузки на учащихся за счет использования современных педагогических технологий; установление рационального сочетания основного и дополнительного образования, обеспечивающих фундаментальность и развитие творческих способностей учащихся.

Другим источником повышения нормативов финансирования служит **использование внутренних резервов**, к которым могут быть отнесены:

1) повышение подушевых нормативов финансирования за счет сокращения контингента учащихся по демографическим причинам;

2) развитие сети образовательных учреждений, в том числе:

– превращение учреждений с малой наполняемостью классов в филиалы крупных школ;

– развитие семейных форм воспитания для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что позволяет оптимизировать число детских домов;

– сокращение числа филиалов учреждений начального профессионального образования в связи с уменьшением числа выпускников 9-х классов;

3) высвобождение средств на выполнение отдельных полномочий (выплату денежных средств на содержание детей в семьях опекунов, приемных родителей) в размере выделяемой на эти цели субсидии из федерального бюджета.

**Сокращение зон неэффективности и использование внутренних резервов роста** позволяет стабилизировать нормативы финансирования общего образования и обеспечивать их рост в зависимости от стоящих перед регионами задач, в первую очередь повышения заработной платы учителей.

В соответствии с законом о разграничении полномочий, в субвенцию должны быть включены и расходы на дополнительное образование детей в общеобразовательных учреждениях. Расчеты расходов на дополнительное образование должны основываться на средней стоимости услуг по дополнительному образованию и учитывать охват программами дополнительного образования, реализуемыми общеобразовательными учреждениями.

В реализации принципа доведения нормативов финансирования до образовательного учреждения регионам и муниципалитетам необходимо принять ведомственные перечни оказываемых услуг (выполняемых работ) в соответствии с расходными обязательствами по уровням управления, что будет способствовать освоению новых технологий при внедрении моделей финансирования на основе задания учредителя. Составление таких перечней призвано обеспечить нацеленность бюджетного процесса на достижение конечных результатов, исключить дублирование функций и тем самым преодолеть неэффективность использования бюджетных средств.

На первоначальном этапе внедрения моделей нормативного финансирования в ряде регионов стали очевидными **причины несоответствия** объема средств, заложенных в нормативе, с фактической потребностью в средствах по отдельным учреждениям и муниципальным образованиям. К этим причинам следует отнести:

- неадекватную современным требованиям организацию сетей общеобразовательных учреждений;
- размещение школ в приспособленных зданиях;
- наличие значительного количества классов с наполняемостью ниже нормативной, особенно в сельских малокомплектных школах;
- наличие классов, реализующих различные образовательные программы, а также наличие детей, подлежащих индивидуальному обучению на дому;
- соотношение фонда оплаты труда педагогических работников и административно-обслуживающего персонала выше нормативного;
- фактический размер средней ставки по оплате труда педагогов в ряде учреждений выше применяемого в методике разряда.

Разрабатываемые региональные модели нормативного финансирования вскрыли следующие **проблемы и ограничения**:

- недостаточное наполнение нормативов (бюджетные ограничения);
- ухудшение финансового положения учреждений при недостаточной численности учащихся, вызванной объективными демографическими факторами;
- при снижении финансирования отток квалифицированных кадров и как результат – снижение доступности и качества обучения;
- появление новых статей расходов, таких как приобретение автотранспортных средств для подвоза учащихся, открытие интернатов при школах, организация «дистантного» обучения, что требует дополнительного финансирования;
- разная наполняемость классов в городских и сельских школах.

Действующая модель нормативного финансирования во многих регионах России в настоящий момент имеет следующие **недостатки**.

**Во-первых**, нормативное финансирование полностью реализуется практически только на уровне передачи субвенций муниципальным образованиям. Лишь небольшая часть общеобразовательных учреждений финансируется по нормативам.

**Во-вторых**, доля учебных расходов, установленная в настоящее время, недостаточна для обеспечения учебного процесса.

**В-третьих**, распределение финансирования на уровне муниципальных образований носит субъективный характер. Принцип распределения не прозрачен и во многом зависит от фактических расходов, сложившихся за предыдущие годы.

Наличие проблем и бюджетных ограничений означает, что внедрение моделей нормативного финансирования на уровне образовательных организаций, муниципальных и региональных образовательных систем может сопровождаться социальными рисками:

- уменьшением размера субвенции муниципальному образованию в связи с уменьшением количества учащихся;
- при дефиците бюджета возможным сокращением расходов по другим статьям, что ухудшает финансовое положение учреждения;
- нерациональным распределением бюджетных средств внутри муниципального образования в связи с отсутствием механизма доведения средств до каждого образовательного учреждения на основе принципов нормативно-подушевого финансирования.

В целях сведения рисков к минимуму в регионах применяется система обоснованных коэффициентов. В частности, для **снижения рисков** и негативных социальных последствий используются такие подходы, как:

- расчет норматива не на фактическое количество учащихся, а с применением поправочного коэффициента наполняемости;
- применение коэффициентов, учитывающих особенность сети образовательных учреждений муниципалитетов;

- разработка механизма доведения бюджетных средств до каждого образовательного учреждения на основе согласительных процедур между регионом, муниципалитетом и самим образовательным учреждением;
- использование финансовых, организационных и кадровых ресурсов региональных и муниципальных программ развития образования для сокращения зон неэффективности, развития сети образовательных учреждений на принципах интеграции, кооперации и сетевого взаимодействия;
- проведение разъяснительной работы, обучение руководителей и специалистов работе в новых условиях.

При реализации нормативно-подушевого финансирования в регионах применяются две группы коэффициентов. К первой группе относятся коэффициенты, учитывающие различия в стоимости образовательной услуги:

по ступеням обучения;

по видам образовательных программ (*профильное обучение, обучение в лицейских (гимназических) классах в зависимости от ступени обучения, классах коррекции и т.д.*);

Вторую группу коэффициентов составляют коэффициенты, учитывающие специфику контингента обучаемых, например: индивидуальное обучение на дому, территориальная расположенность (труднодоступные горные районы, территории крайнего Севера и т.д.).

Работа по корректировке структуры норматива направлена на достижение первоочередной цели – максимально наполнить норматив для решения задачи предоставления образовательной услуги установленного объема в соответствии с государственным стандартом.

Расчет показателей подушевого бюджетного финансирования, способ и порядок этого расчета является необходимым, но не достаточным условием реализации принципа «деньги за учеником». Главное, что норматив финансирования должен отражать результат работы учреждения, способствовать внедрению новых педагогических технологий, обеспечивать рост доходов учителей, в чем и заключается его стимулирующая функция.

Наиболее эффективное использование бюджетных средств, выделяемых муниципальным образованиям на реализацию образовательными учреждениями государственного стандарта общего образования, достигается при условии применения нормативного принципа распределения средств по образовательным учреждениям, что невозможно осуществить без создания условий для развития **реальной самостоятельности школ**.

На начальном этапе внедрения нормативно-подушевого финансирования большинство директоров школ фактически не являлись распорядителями бюджетных средств, не знали своей сметы расходов. Проект сметы образовательного учреждения формировался в централизованных бухгалтериях часто без их участия, они только формально подписывали составленную смету.

Серьезной проблемой при ведении самостоятельного учета является нехватка у руководителей образовательных учреждений навыков бюджетного планирования и бухгалтерского учета, а также отсутствие программного обеспечения. Процесс выведения общеобразовательных учреждений на экономическую самостоятельность не может осуществляться без квалифицированных кадров: грамотных руководителей образовательных учреждений, бухгалтеров и финансистов. Поэтому мониторинг ресурсной обеспеченности направлен на выявление кадрового потенциала общеобразовательных учреждений, его сбалансированность и соответствие современным требованиям самостоятельности и академической автономии.

Внедрение моделей нормативного финансирования будет сопровождаться активизацией процессов развития сети образовательных учреждений. Проведение мероприятий по развитию сети общеобразовательных учреждений, а внутри учреждений - оптимизации штатов (соотношения педагогического, административно-управленческого и вспомогательного персонала) позволит сократить «непроизводительные» расходы и направить их на повышение оплаты труда и учебных расходов.

В целях недопущения резких отклонений от сложившейся потребности размеров субвенций для муниципалитетов и субсидий для общеобразовательных учреждений, рассчитанных на нормативной основе, необходимы механизмы учета различий в месторас-

положении общеобразовательных учреждений, транспортной удаленности, предполагающие направление дополнительных средств. Переход на принципы нормативно-подушевого финансирования, наряду с запущенным параллельно процессом развития сети общеобразовательных учреждений, должен обеспечить в конечном счете повышение качества и доступности образовательных услуг в системе общего образования.

Анализируя опыт регионов, внедряющих различные модели нормативно-подушевого финансирования, можно выявить четыре основных подхода к формированию программы адаптации:

- применение адаптационных коэффициентов на основе расчета не фактической численности учащихся, а приведенной численности;
- сужение коридора значений адаптационных коэффициентов, в том числе диапазона допустимых отклонений;
- формирование фонда сбалансированности на адаптационный период, за счет которого производится коррекция нормативов;
- стимулирующая адаптация – зависимость получения средств из регионального фонда софинансирования социальных расходов (ФССР) от результатов внедрения нормативного финансирования в муниципальных образованиях и доведения их до образовательных учреждений. В этом случае, наряду с программой модернизации образования в регионе, реализуется программа реформирования региональных финансов. В рамках реформирования межбюджетных отношений на региональном уровне вводятся несколько фондов, таких как фонд компенсаций (ФК), фонд выравнивания (ФВ), фонд софинансирования социальных расходов (ФССР), фонд развития (ФР) и т.д. У каждого из этих фондов своя задача, но они позволяют наладить взаимодействие региона и муниципалитетов в достижении общих целей. Так, например, выплаты из ФССР носят стимулирующий характер, и их получение ставится в зависимость от результатов внедрения новых механизмов финансирования социальной сферы, например таких, как нормативное финансирование в образовании, т.е. это обусловленные выплаты.

Важнейшим условием разработки обоснованной программы адаптации к внедрению нормативного финансирования служит опора на демографический прогноз и прогноз социально-экономического развития региона и муниципалитетов. Расчет объема субвенции на среднесрочную перспективу должен быть произведен в соответствии с прогнозом численности детей в возрасте от 0 до 17 лет включительно, с учетом индекса потребительских цен прогноза социально-экономического развития региона, оценкой налогового потенциала и другими факторами.

В большинстве регионов России нормами регионального законодательства установлено, что период применения адаптационных (выравнивающих) коэффициентов ограничен тремя годами. В последующие годы выравнивания размеров субвенции не предусмотрено. За этот период муниципальным образовательным системам предоставлена возможность реализовать мероприятия по развитию сети общеобразовательных учреждений и оптимизировать свои расходы.

В период действия программы адаптации формализованный алгоритм расчета норматива бюджетного финансирования, основанный на выполнении стандартной образовательной программы и использующий коэффициенты удорожания по различным программам, дает возможность руководителю образовательного учреждения определять объем финансовых ресурсов. Образовательные учреждения самостоятельно разрабатывают план финансово-хозяйственной деятельности по статьям экономической классификации. По истечении адаптационного периода объем субсидии, причитающийся муниципальному общеобразовательному учреждению, определяется на основе нормативов в соответствии с принятыми Методическими рекомендациями.

Принцип нормативного финансирования мотивирует руководителя образовательного учреждения формировать экономическую стратегию развития образовательного учреждения, включающую комплекс мер, помогающий руководителю в результате экономического анализа ситуации на уровне учреждения принять грамотные управленческие решения. К ним могут относиться:

- сокращение неэффективных расходов;
- оптимизация штатов, гармонизация соотношения педагогического, административного и учебно-вспомогательного персонала;
- применение комплекса современных педагогических технологий, обеспечивающих повышение качества образования взамен «урокодательства»;
- развитие сетевого взаимодействия, новых форм обучения с использованием современных интерактивных возможностей и ИКТ-технологий;

В условиях новых финансовых механизмов руководителю образовательного учреждения предоставляется реальное право управления всеми ресурсами. Мониторинг ресурсной обеспеченности и дает основание отследить, насколько грамотно воспользовались этим правом руководители общеобразовательных учреждений.

## **2. МЕТОДОЛОГИЯ, ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ И ТЕХНИКА ПРОВЕДЕНИЯ ОПРОСА**

В 2010 г. в рамках очередного этапа мониторинга экономики образования проведено обследование руководителей учреждений общего образования. Целью обследований руководителей общеобразовательных учреждений является получение информации о деятельности образовательных учреждений указанного уровня, определение степени согласованности стратегий руководителей с целями государства и реалиями развития общества и информирование всех заинтересованных сторон о результатах этих обследований, что даст возможность учесть результаты и своевременно внести необходимые коррективы.

Объект исследования – учреждения общего образования.

Руководители общеобразовательных учреждений выступают и как эксперты в своей области, и как лица, принимающие ответственные решения. Поэтому предметом исследования является оценка представления руководителей о рынке образовательных услуг, их видения современного состояния и перспектив развития своих учреждений. Соответственно целевой группой в данных направлениях мониторинга экономики образования являются руководители учреждений общего образования или их заместители по учебной работе.

В данном социологическом исследовании применяется метод опроса. Начало полевых работ: 9.11.2010 г. Окончание полевых работ: 1.02.2011 г.

Система показателей построена по модульному принципу, в соответствии с которым формируются тематические блоки, содержащие основные показатели (динамика которых отслеживается ежегодно) и дополнительные показатели (более подробно иллюстрирующие изучаемые явления), которые вводятся только один раз или периодически.

Программа обследования 2010 г. сформирована с учетом необходимости сохранения его мониторингового характера и одновременно ориентируется на актуальные проблемы общего образования.

Основные тематические направления социологического опроса руководителей учреждений общего образования охватывают следующие тематические блоки.

1. Блок «Общие сведения» содержит вопросы о виде учреждения, форме его собственности, а также о количестве учащихся, обучающихся в данном образовательном учреждении. Также представлен блок содержит общие сведения о руководителе образовательного учреждения, опрос которого проводится, включающие вопросы о его поле, возрасте, образовании, стаже работы на административной должности, сведения о повышении квалификации.

2. Блок «Ресурсы» включает следующие разделы:

- оценки отношения уровня обеспеченности различными видами ресурсов к необходимому уровню и качества этих ресурсов, насколько имеется возможность использовать объекты инфраструктуры других образовательных учреждений;
- наличие доступа в Интернет и собственного сайта образовательного учреждения, скорость работы Интернета, среднемесячный объем трафика, затрачиваемый учреждением.

3. Блок «Образовательные стратегии» содержит вопросы об информации, которая свидетельствует о стратегиях образовательных учреждений на этапах приема детей и их обучения. Здесь же задаются вопросы, свидетельствующие о качестве образовательных услуг, предоставляемых населению.

На этапе приема задаются вопросы о количестве классов в параллелях, о количестве детей, поступивших в первый, пятый и десятый классы без вступительных испытаний и по их результатам, о количестве договоров с дошкольными образовательными учреждениями.

Отслеживаются формы приема в первый, пятый и десятый классы.

Оценка руководителями образовательного учреждения конкурса в следующем учебном году.

На этапе обучения выясняется профиль образовательных программ, наличие дистанционных образовательных программ и их профиль, а также осуществлен ли в образовательном учреждении переход на новые федеральные государственные стандарты.

Для определения качества образовательных услуг, предоставляемых образовательным учреждением, выясняется, существует ли спрос населения на эти услуги, оценка преимуществ данного образовательного учреждения перед аналогичными, какие существуют формы взаимодействия с образовательными учреждениями следующего уровня, а также выясняется мнение руководителя о показателях качества работы образовательного учреждения.

4. Следующий блок вопросов о «Финансовой политике» отражает оценку и методы решения финансовых проблем:

- динамику финансовых показателей за последние три года;
- переход на финансирование по нормативам в расчете на одного ученика;
- наличие задолженности по оплате коммунальных услуг, по оплате труда;
- фактическую структуру источников доходов и статей расходов учебных заведений, в том числе расходов внебюджетных средств и расходов на оплату труда;
- оценку устойчивости финансового положения;
- прогнозы изменений в структуре источников финансирования.

5. Блок «Кадровая политика» включает оценку и методы решения кадровых проблем.

Структура кадров и их качественные характеристики:

- численность учителей, административно-управленческого персонала, учебно-воспитательного персонала, обслуживающего персонала;
- изменения в кадровых вопросах;
- возрастной состав учителей, динамика текучести кадров молодых учителей;
- состав совместителей;
- критерии приема учителей на работу.

Оплата труда учителей:

- изменения фонда оплаты труда (ФОТ), среднего размера оплаты труда учителей, доля учителей, получающих стимулирующие надбавки в результате введения новой системы оплаты труда (НСОТ);
- принципы оплаты труда учителей;
- структура расходов на оплату труда по категориям персонала;
- виды доплат учителям; доля учителей, получающих доплаты;
- размеры доплат, премий; подработка внутри образовательного учреждения;
- средний размер заработной платы учителей; «идеальная зарплата» для учителя, молодого учителя, уровень зарплаты «преподавателя своей мечты».

Повышение квалификации учителей:

- доля учителей, повышавших свою квалификацию за последние пять лет;
- инициатива и финансирование переподготовки кадров.

Для опроса руководителей учреждений общего образования подготовлен блок «Управление образовательным учреждением», включающий в себя вопросы, касающиеся наличия Попечительского совета, Управляющего совета. Если в образовательном учреждении создан и функционирует Управляющий совет, то руководители ответят на вопрос о решениях, которые принимаются Управляющим советом (из предлагаемых вариантов) и эффективности его деятельности. Для определения открытости образовательного учреждения подготовлен вопрос о предоставлении публичного доклада (отчета).

Для обследований учреждений общего образования была спроектирована выборка общим объемом 400 учреждений (табл. 1).

Выборка образовательных учреждений была стратифицирована по следующим параметрам:

- 1) административно-географический;
- 2) тип населенного пункта;
- 3) вид образовательного учреждения.

В качестве «**административно-географического признака**» использовалась принадлежность к одному из восьми федеральных округов и Москве как самостоятельному географическому объекту:

1. Г. Москва;
2. Северо-западный ФО;
3. Центральный ФО (без г. Москва);
4. Приволжский ФО;
5. Южный ФО;
6. Северо-Кавказский ФО;
7. Уральский ФО;
8. Сибирский ФО;
9. Дальневосточный ФО.

По признаку «**тип населенного пункта**» было выделено пять категорий:

1. Г. Москва;
2. Другие города с населением более 1 млн. чел.;
3. Города с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел.;
4. Города с населением менее 100 тыс. чел.;
5. Села и поселки городского типа.

По признаку «**тип образовательного учреждения**» было выделено три категории для учреждений общего образования:

1. «Обычные» школы;
2. «Спецшколы» — школы с углублённым изучением каких-либо предметов;
3. Гимназии, лицеи.

## Выборка опроса руководителей учреждений среднего общего образования

Таблица 1. Распределение выборки опроса руководителей

| По «географическому признаку»                  |                       |                                 |
|--|-----------------------|---------------------------------|
|  | Количество учреждений | Процент от общего количества ОУ |
| Г. Москва;                                     | 100                   | 25,00                           |
| Северо-Западный ФО;                            | 31                    | 7,75                            |
| Центральный ФО (без г. Москва);                | 64                    | 16,00                           |
| Приволжский ФО;                                | 70                    | 17,50                           |
| Южный ФО                                       | 31                    | 7,75                            |
| Северо-Кавказский ФО;                          | 16                    | 4,00                            |
| Уральский ФО;                                  | 28                    | 7,00                            |
| Сибирский ФО;                                  | 45                    | 11,25                           |
| Дальневосточный ФО                             | 15                    | 3,75                            |
| <b>Итого</b>                                   | <b>400</b>            | <b>100</b>                      |
| По признаку «тип населённого пункта»           |                       |                                 |
|  | Количество учреждений | Процент от общего количества ОУ |
| Г. Москва                                      | 100                   | 25,00                           |
| Другие города с населением более 1 млн. чел    | 41                    | 10,25                           |
| Города с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел. | 95                    | 23,75                           |
| Города и пгт с населением менее 100 тыс. чел.  | 79                    | 19,75                           |
| Сёла и пгт                                     | 85                    | 21,25                           |
| <b>Итого</b>                                   | <b>400</b>            | <b>100</b>                      |

| По признаку «тип образовательного учреждения»                    |                       |                                 |
|--|-----------------------|---------------------------------|
|  | Количество учреждений | Процент от общего количества ОУ |
| Гимназии, лицеи  | 40                    | 10,00                           |
| «Спецшколы» – школы с углублённым изучением каких-либо предметов | 60                    | 15,00                           |
| «Обычные» школы  | 300                   | 75,00                           |
| <b>Итого</b>   | <b>400</b>            | <b>100</b>                      |

В каждой из образованных по указанным параметрам страт учреждения общего образования отбирались случайным образом. Для исследования отбирались в основном государственные/муниципальные учреждения нормальной комплектности. Всего для опроса было отобрано 400 учреждений общего образования в 45 регионах России.

В случае отказа руководителей образовательных учреждений принять участие в опросе это учреждение заменялось на другое из той же страты. Замена образовательного учреждения осуществлялась в соответствии с административно-географическим признаком, типом населенного пункта, формой собственности и размером учреждения профессионального образования.

Сбор данных осуществлялся в основном посредством самозаполнения анкет руководителями учебных заведений (директорами школ и их заместителями). Для сбора данных также использовались личные или телефонные интервью, а также часть анкет по согласованию с респондентом была выслана и получена после заполнения по электронной почте или по факсу.

Организация проведения опроса предполагала достижение договоренности с руководителями учебных заведений, предоставление им анкет, сбор заполненных анкет, ввод и логический контроль данных. Достижение договоренности с руководством учреждений предполагало общее информирование о целях исследования, предоставление гарантий анонимности участия и возможности получить материалы, созданные на основе собранных данных.

Проверка качества проведенных работ осуществлялась выборочным телефонным контролем, посещением, по электронной почте. Случаев подлога или фальсификации данных не обнаружено.

При обработке первичной информации и формировании баз данных ввод данных осуществлялся программными средствами. Для минимизации возможных ошибок ввода был осуществлен двойной ввод данных. Данные сгруппированы по типам учебных заведений. По результатам опроса сформирована информационная база данных в формате SPSS.

В ходе проведения исследования интервьюеры Левада-Центра вступили в контакт с руководителями 403 учреждений общего образования. Превышение числа опрошенных образовательных учреждений над запланированной выборкой объясняется тем, что в случае отказа руководителя первоначально отобранного учреждения от участия в опросе или затягивания им решения по этому поводу начинали вести переговоры с руководителями других образовательных учреждений, что в ряде случаев заканчивалось проведением двух интервью вместо одного (табл. 2, 3).

По результатам исследования подготовлено линейное распределение ответов по типам учебных заведений, а также табличное распределение ответов по регионам и форме собственности учебных заведений (табл. 4).

Из общего числа контактов 42 не закончились достижением договоренности о проведении исследования в результате отказа от проведения исследования или «затягивания» сроков проведения интервью. Основные причины этих отказов состоят в том, что руководители образовательных учреждений всех уровней образования мало заинтересованы в раскрытии информации о финансовых аспектах и о специфике работы в своих учреждениях.

При анализе результатов исследования надо принимать во внимание, что респонденты отвечали на вопросы, следуя собственному пониманию содержания вопроса (не

**Таблица 2. Метод сбора данных**  
(в абсолютных величинах)

| Использованный метод                       | Общее образование |
|--|-------------------|
| Интервью                                   | <b>152</b>        |
| в том числе личное интервью                | 125               |
| в том числе телефонное интервью            | 27                |
| Самозаполнение                             | <b>251</b>        |
| в том числе при личном контакте            | 152               |
| в том числе через секретаря                | 50                |
| В том числе по электронной почте, по факсу | 49                |
| <b>Всего</b>                               | <b>403</b>        |

**Таблица 3. Соотношение между количеством опрошенных учреждений и нерезультативными контактами**  
(в абсолютных величинах)

| Тип учебного заведения | Всего контактов | Опрошено | Отказ от участия в опросе | Контактов без интервью* |
|------------------------|-----------------|----------|---------------------------|-------------------------|
| Общее образование      | 509             | 403      | 82                        | 24                      |

- \* Интервью не проведены по причине:
- представители учреждения тянули время, не давая ответа
  - согласились на опрос, но анкету так и не заполнили.

**Таблица 4. Реализация выборки по основным признакам**  
(в абсолютных величинах)

| Признаки выборки                       | Общее образование |            |
|--|-------------------|------------|
|  | По плану          | По факту   |
| <b>Федеральный округ</b>               |                   |            |
| Москва                                 | 100               | 101        |
| Северо-Западный                        | 31                | 33         |
| Центральный (без учета Москвы)         | 64                | 64         |
| Приволжский                            | 70                | 68         |
| Южный                                  | 31                | 33         |
| Северо-Кавказский                      | 16                | 16         |
| Уральский                              | 28                | 28         |
| Сибирский                              | 45                | 45         |
| Дальневосточный                        | 15                | 15         |
| <b>Тип населенного пункта</b>          |                   |            |
| Москва                                 | 100               | 101        |
| Города > 1 млн. чел.                   | 41                | 42         |
| Города 100 тыс. - 1 млн. чел.          | 95                | 95         |
| Города < 100 тыс. чел.                 | 79                | 79         |
| Села, пгт                              | 85                | 85         |
| <b>Вид образовательного учреждения</b> |                   |            |
| Гимназии, лицеи                        | 40                | 40         |
| «Спецшколы»                            | 60                | 60         |
| «Обычные» школы                        | 300               | 300        |
| <b>Всего</b>                           | <b>400</b>        | <b>403</b> |

всегда совпадающему с тем содержанием, которое вкладывалось в этот вопрос исследователем), что характерно для любого рода социологических исследований, и особенно реализуемых с использованием техники самозаполнения.

Отдельно можно отметить, что, как и всегда, респонденты крайне неохотно отвечали на все вопросы, касающиеся расходов и доходов.

Все несоответствия и спорные моменты были сверены с реальными ответами и только после этого подвергались логической коррекции. Данные по всем вопросам анкеты по возможности проверены и вычищены от случайных ошибок ввода, логических несоответствий и пропусков.

### 3. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

#### 3.1. Общие сведения об учреждениях

В исследовании 2010 г. опрос руководителей общеобразовательных учреждений проводился впервые. Были опрошены руководители общеобразовательных учреждений города Москвы, городов с населением свыше 1 млн. чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., до 100 тыс. чел, а также сел и поселков городского типа. Опрос был проведен в 403 общеобразовательных учреждениях. Опрашивались руководители преимущественно государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений.

Распределение учреждений между различными формами собственности по типам населенных пунктов представлено в таблице 5.

**Таблица 5. Распределение общеобразовательных учреждений по формам собственности (в процентах)**

| Форма собственности | Москва | Город<br>свыше 1 млн. чел. | Город от 100 тыс.<br>до 1 млн. чел. | Город<br>до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|---------------------|--------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|
| Государственное     | 95     | 83.7                       | 95.7                                | 100                       | 98.8       |
| Негосударственное   | 5      | 16.3                       | 4.3                                 | 0                         | 1.2        |

Основную долю в выборке составили средние (полные) общеобразовательные школы (табл.6).

**Таблица 6. Распределение по видам школ и по типам населенных пунктов (в процентах)**

| Виды школ   | Москва | Город<br>свыше 1 млн. чел. | Город от 100 тыс.<br>до 1 млн. чел. | Город<br>до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|---|--------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|
| Начальная общеобразовательная школа   | 1      | 0                          | 0                                   | 0                         | 0          |
| Основная общеобразовательная школа  | 1      | 4.7                        | 3.2                                 | 5.9                       | 12.3       |
| Средняя (полная) общеобразовательная школа                                    | 65.3   | 46.5                       | 43.6                                | 76.5                      | 81.5       |
| Гимназия  | 8.9    | 14                         | 22.3                                | 5.9                       | 2.5        |
| Лицей   | 2      | 7                          | 12.8                                | 3.5                       | 1.2        |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 21.8   | 27.9                       | 18.1                                | 8.2                       | 2.5        |

#### 3.2. Общие сведения о руководителях

Исследование предполагало опрос руководителей общеобразовательных учреждений, но кроме директоров в отдельных случаях на вопросы анкеты отвечали заместители директоров (завучи) и представители других административных должностей (табл. 7).

**Таблица 7. Должность респондента  
(в процентах)**

| Должность                         | Москва | Город свыше<br>1 млн. чел. | Город от 100 тыс.<br>до 1 млн. чел. | Город<br>до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|-----------------------------------|--------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|
| Директор                          | 89.1   | 90.7                       | 93.6                                | 89.4                      | 92.6       |
| Заместитель директора, завуч      | 10.9   | 7                          | 6.4                                 | 10.6                      | 7.4        |
| Другая административная должность | 0      | 2.3                        | 0                                   | 0                         | 0          |

Возрастной состав директоров школ представлен в таблице 8. Наибольший процент руководителей находится в возрасте от 50 до 59 лет, т. е. предпенсионного и пенсионного возраста. Причем такая картина существует во всех типах населенных пунктов, кроме села, здесь 46.9% директоров от 40 до 49 лет, но также и достаточно большой процент директоров предпенсионного (пенсионного) возраста – 33.3%. Также достаточно много руководителей в возрасте от 40 до 49 лет, но несколько меньше, чем старших их коллег. В Москве встретились 4% руководителей в возрасте старше 70 лет. Директоров моложе 30 лет нет во всех населенных пунктах и только на селе 1,2%.

**Таблица 8. Возраст руководителя общеобразовательного учреждения  
(в процентах)**

| Возраст руководителя | Москва | Город свыше<br>1 млн. чел. | Город от 100 тыс.<br>до 1 млн. чел. | Город<br>до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|----------------------|--------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|
| Менее 30 лет         | 0      | 0                          | 0                                   | 0                         | 1.2        |
| 30–39 лет            | 7.9    | 7                          | 6.4                                 | 9.4                       | 12.3       |
| 40–49 лет            | 31.7   | 32.6                       | 35.1                                | 38.8                      | 46.9       |
| 50–59 лет            | 39.6   | 41.9                       | 46.8                                | 41.2                      | 33.3       |
| 60–69 лет            | 16.8   | 18.6                       | 10.6                                | 10.6                      | 6.2        |
| 70 лет и старше      | 4      | 0                          | 1.1                                 | 0                         | 0          |

Во всех городах более 93% руководителей общеобразовательных учреждений имеют высшее образование (табл. 9). В Москве и крупных городах менее 8%, в малых городах 2.4% директоров школ имеют степень кандидата наук. Докторов наук среди выборки не было.

**Таблица 9. Образование руководителя общеобразовательного учреждения  
(в процентах)**

| Образование, степень | Москва | Город свыше<br>1 млн. чел. | Город от 100 тыс.<br>до 1 млн. чел. | Город<br>до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|----------------------|--------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|
| Доктор наук          | 0      | 0                          | 0                                   | 0                         | 0          |
| Кандидат наук        | 7.9    | 7                          | 7.4                                 | 2.4                       | 0          |
| Высшее               | 93.1   | 95.3                       | 93.6                                | 97.6                      | 100        |

По всем типам населенных пунктов респонденты отмечают, что директора общеобразовательных учреждений имеют стаж работы более 10 лет, что согласуется с их возрастом (табл. 10).

Распределение по гендерному признаку представлено в таблице 11. Подавляющее преимущество здесь у женщин – в среднем 79%. Меньше всего мужчин – директоров в Москве (14.9%), больше всего в малых городах (27.1%).

**Таблица 10. Стаж работы руководителя общеобразовательного учреждения на административной должности (в процентах)**

| Стаж работы  | Москва | Город свыше 1 млн. чел. | Город от 100 тыс. до 1 млн. чел. | Город до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|--------------|--------|-------------------------|----------------------------------|------------------------|------------|
| Менее 3 лет  | 7.9    | 7                       | 5.3                              | 15.3                   | 14.8       |
| 3–5 лет      | 5.9    | 11.6                    | 8.5                              | 12.9                   | 11.1       |
| 5–10 лет     | 27.7   | 20.9                    | 26.6                             | 15.3                   | 24.7       |
| Более 10 лет | 58.4   | 60.5                    | 59.6                             | 56.5                   | 49.4       |

**Таблица 11. Пол руководителя общеобразовательного учреждения (в процентах)**

| Пол руководителя | Москва | Город свыше 1 млн. чел. | Город от 100 тыс. до 1 млн. чел. | Город до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|------------------|--------|-------------------------|----------------------------------|------------------------|------------|
| Мужской          | 14.9   | 20.9                    | 17                               | 27.1                   | 23.5       |
| Женский          | 85.1   | 79.1                    | 83                               | 72.9                   | 76.5       |

На вопрос о получении дополнительного образования в области управления, менеджмента респонденты отвечают, что директора в большинстве случаев проходили курсы повышения квалификации, что соответствует требованиям. В селах и поселках городского типа 50,6% респондентов ответили, что директора обучались на краткосрочных курсах, тренингах (менее одного месяца). Встречается, однако, небольшой процент директоров, не охваченных обучением за последние пять лет.

**Таблица 12. Сведения о дополнительном образовании руководителя общеобразовательного учреждения (в процентах)**

| Дополнительное образование                          | Москва | Город свыше 1 млн. чел. | Город от 100 тыс. до 1 млн. чел. | Город до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|---|--------|-------------------------|----------------------------------|------------------------|------------|
| Нет   | 2      | 2.3                     | 2.1                              | 5.9                    | 11.1       |
| Краткосрочные курсы, тренинги (менее одного месяца) | 27.7   | 37.2                    | 34                               | 23.5                   | 50.6       |
| По программам дополнительного обучения              | 7.9    | 9.3                     | 17                               | 16.5                   | 21         |
| Курсы повышения квалификации                        | 79.2   | 69.8                    | 70.2                             | 63.5                   | 49.4       |
| Стажировка  | 4      | 11.6                    | 7.4                              | 2.4                    | 1.2        |
| Второе высшее образование                           | 10.9   | 11.6                    | 11.7                             | 20                     | 4.9        |
| Аспирантура, докторантура                           | 3      | 2.3                     | 5.3                              | 0                      | 0          |
| Другое  | 1      | 2.3                     | 0                                | 2.4                    | 0          |

## 4. РЕСУРСЫ

В рамках регулярно проводимых НИУ ВШЭ социологических опросов руководителей образовательных учреждений различных уровней анкеты традиционно содержат вопросы *обеспеченности образовательных учреждений основными видами ресурсов*. В анкету проведённого впервые в 2010 г. опроса руководителей учреждений общего образования также был включен вопрос об обеспеченности общеобразовательных учреждений основными видами ресурсов в процентах к необходимому уровню для реализации основных образовательных программ. В количественном отношении руководители учреждений общего образования оценивали обеспеченность различными видами ресурсов в процентах к необходимому уровню.

Респондентам предлагалось оценить обеспеченность десятью видами ресурсов. Кроме того, руководителям общеобразовательных школ предлагалось оценить обеспеченность школ объектами инфраструктуры.

При анализе обеспеченности общеобразовательных учреждений различными видами ресурсов используются понятия «пороговый уровень» (80%) и «критический уровень» (50%).

Реализованные в 31 регионе РФ комплексные проекты модернизации систем образования среди основных параметров оценки успешности реализации включали показатель повышения доли школьников, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, отвечающих современным требованиям к условиям осуществления образовательного процесса. Регионы брали на себя высокие обязательства по этому показателю. Основная доля средств федеральной поддержки комплексных проектов модернизации систем образования направлялась целевым образом на достижение заявленных значений именно этого показателя. В ходе реализации проекта регулярно проводились экспертизы оснащённости и благоустройства образовательных учреждений по индикаторам перечня современных требований к качеству условий организации образовательного процесса.

Результаты реализации проектов в регионах, по оценке руководителей учреждений общего образования, позволили создать высокий уровень обеспеченности учебного процесса основными видами ресурсов.

По оценкам руководителей учреждений общего образования, высокий уровень обеспеченности наблюдается по всем видам ресурсов из предложенных к оценке. Наибольший уровень обеспеченности (выше порогового) отмечается по следующим видам ресурсов: педагогический персонал, административно – управленческий персонал, учебные площади, доступ в Интернет, мебель и инвентарь, методические пособия и литература, учебное оборудование. Меньший уровень обеспеченности (в среднем на 64,1%) отмечается по параметру обеспеченности школ компьютерной техникой (табл. 13).

Показатели *обеспеченности общеобразовательных школ объектами инфраструктуры* представлены в таблице 14.

Высокий уровень оценки (более 80%) руководителями общеобразовательных школ отмечается в обеспеченности такими объектами инфраструктуры, как учебные кабинеты, компьютерный класс, библиотека (библиотечный фонд), спортивный зал, медицинский кабинет. Несколько ниже оценен уровень обеспеченности пришкольными стадионами, но уровень обеспеченности ими выше критического.

Обеспеченность школ медиатеками, по оценке руководителей школ, расположенных в Москве, городах с населением свыше 1 млн. чел., городах с населением до 100 тыс. чел., селах и поселках городского типа, находится ниже критического уровня (50%). Такой

уровень наблюдается во всех типах населённых пунктов, в которых проводился опрос, кроме городов с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел. В них уровень обеспеченности составляет 56,4%.

Обеспеченность читальными залами (кроме городов с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел. 64,9%) незначительно ниже порогового значения (Москва — 47,5%, в городах свыше 1 млн. чел. — 48,8%, в городах до 100 тыс. чел. — 43,5%, в селах и ПГТ — 40,7%).

Низкий уровень обеспеченности таким видом объектов инфраструктуры, как плавательный бассейн, можно объяснить спецификой типовых проектов школьных зданий, не предусматривающих плавательного бассейна.

**Таблица 13. Обеспеченность школ основными видами ресурсов  
(в процентах к необходимому уровню)**

| Вид ресурсов                            | Москва | Город свыше<br>1 млн. чел. | Город от 100 тыс.<br>до 1 млн. чел. | Город<br>до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|---|--------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|
| Административно-управленческий персонал | 93.5   | 95.5                       | 94.4                                | 95.1                      | 94.7       |
| Педагогический персонал                 | 92.7   | 93.8                       | 94.2                                | 92.9                      | 93.3       |
| Учебники                                | 93.5   | 82.4                       | 74.4                                | 78                        | 81.8       |
| Компьютерная и другая техника           | 58.7   | 67                         | 68.2                                | 62.6                      | 64.1       |
| Компьютерные программы                  | 70.4   | 68.1                       | 74.8                                | 68.3                      | 70         |
| Доступ в Интернет                       | 75     | 90.3                       | 82.4                                | 77.4                      | 79.8       |
| Учебные площади                         | 86.8   | 83.2                       | 87.5                                | 88.9                      | 88.7       |
| Мебель и инвентарь                      | 81.8   | 77.5                       | 81                                  | 74.6                      | 78.6       |
| Учебное оборудование                    | 73.7   | 71.3                       | 73.5                                | 69.6                      | 71.9       |
| Методические пособия и литература       | 86.1   | 77.9                       | 81.3                                | 74.1                      | 77.3       |

**Таблица 14. Обеспеченность общеобразовательных школ объектами инфраструктуры  
(в процентах)**

| Объект инфраструктуры  | Москва | Город свыше<br>1 млн. чел. | Город от 100 тыс.<br>до 1 млн. чел. | Город<br>до 100 тыс. чел. | Село и пгт |
|--|--------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------|
| Собственное здание   | 90.1   | 86                         | 96.8                                | 88.2                      | 93.8       |
| Учебные кабинеты (физики, химии, биологии)   | 99     | 88.4                       | 96.8                                | 100                       | 93.8       |
| Компьютерный класс   | 99     | 95.3                       | 100                                 | 100                       | 90.1       |
| Электронные доски  | 53.5   | 81.4                       | 81.9                                | 69.4                      | 59.3       |
| Учебно-производственные мастерские   | 44.6   | 51.2                       | 70.2                                | 67.1                      | 80.2       |
| Библиотека (библиотечный фонд)   | 99     | 100                        | 97.9                                | 100                       | 98.8       |
| Читальный зал  | 47.5   | 48.8                       | 64.9                                | 43.5                      | 40.7       |
| Медиатека (зал для работы с электронными образовательными ресурсами по учебным предметам, электронными ресурсами библиотеки) | 22.8   | 32.6                       | 56.4                                | 37.6                      | 35.8       |
| Спортивный зал   | 96     | 88.4                       | 94.7                                | 95.3                      | 91.4       |
| Плавательный бассейн   | 3      | 2.3                        | 6.4                                 | 3.5                       | 2.5        |
| Пришкольный стадион  | 70.3   | 69.8                       | 69.1                                | 65.9                      | 72.8       |
| Школьная столовая  | 95     | 90.7                       | 91.5                                | 91.8                      | 93.8       |
| Медицинский кабинет  | 98     | 88.4                       | 100                                 | 89.4                      | 72.8       |
| Типография   | 4      | 4.7                        | 7.4                                 | 1.2                       | 3.7        |
| Музей  | 75.2   | 39.5                       | 60.6                                | 62.4                      | 50.6       |

Важную роль в развитии социокультурной, воспитательной функции школы, развитии индивидуальных способностей учащихся играет наличие в школе музея. Высокий уровень обеспеченности школьными музеями (выше 50%) отмечен в школах, расположенных в Москве, городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., малых городах, селах и поселках городского типа.

В современных условиях качество образования обеспечивается не отдельно взятой школой, а сетью образовательных учреждений. Решение задачи повышения доступности качественного образования для учащихся вне зависимости от места их проживания, предоставления образовательных услуг, адекватных запросам потребителей, повышения разнообразия образовательных услуг, предоставляемых населению, в условиях ограниченности ресурсов требует рационализации использования ресурсов, привлечения ресурсов учреждений социокультурной сферы (культуры, спорта) на основе сетевого взаимодействия образовательных учреждений всех видов с учреждениями социокультурной сферы.

Трёхлетние комплексные проекты модернизации образовательных систем регионов (КПМО) были, в том числе, направлены на развитие сетевого взаимодействия образовательных учреждений всех видов на основе кооперации и интеграции ресурсов образовательных и иных видов учреждений.

Анализ полученных ответов выявил высокую степень развития сетевых взаимодействий образовательных учреждений с учреждениями социокультурной сферы. Привлечение ресурсов других общеобразовательных учреждений, учреждений социальной сферы посредством использования частнопроводных инструментов, т.е. в договорном порядке отмечается в среднем в 45% случаев организации взаимодействия школ и иных учреждений социальной сферы. Важным преимуществом договорно-правового обеспечения взаимодействия школ с учреждениями культуры, спорта, с другими школами признаётся возможность обойти межведомственные и межуровневые барьеры, которые не могут быть преодолены, если разные школы принадлежат (находятся в границах) разным муниципалитетам. Кроме того, возможно использовать различные виды договоров, как предусмотренные ГК РФ (договор простого товарищества, возмездного оказания услуг, безвозмездного оказания услуг), так и не предусмотренные, например, договор «сотрудничества», договор о «взаимодействии» и т.п.

Таким образом, гибкость такого юридического инструмента оформления взаимодействия школ, как договор является причиной наиболее частого использования его в практике (рис. 1).

**Рис. 1. Использование объектов инфраструктуры других образовательных учреждений в учебном процессе (в процентах)**



Вторым по частоте использования в процессе взаимодействия общеобразовательных школ (в среднем 30% ответов) отмечается сетевое взаимодействие на основе вариативных моделей, таких, как базовая школа с сетью филиалов, ресурсный центр и др. Вариативные модели сетевого взаимодействия наиболее удобно использовать на муниципальном уровне, когда общеобразовательные учреждения находятся в границах одного муниципалитета. Нормативно-правовой основой организации сетевого взаимодействия общеобразовательных школ «базовая школа с сетью филиалов», «ресурсный центр» служит Типовое положение об общеобразовательном учреждении. Надёжность отношений, установленных на административной основе в рамках одного юридического лица, выше, чем при установлении договорных отношений. Недостатком является потеря юридической самостоятельности школ, вошедших в новое юридическое лицо в статусе филиала, что является фактором негативного влияния при выборе административной основы взаимодействия между общеобразовательными учреждениями.

Не используют объекты инфраструктуры других учреждений образования в учебном процессе в среднем 32% руководителей общеобразовательных учреждений от числа ответивших.

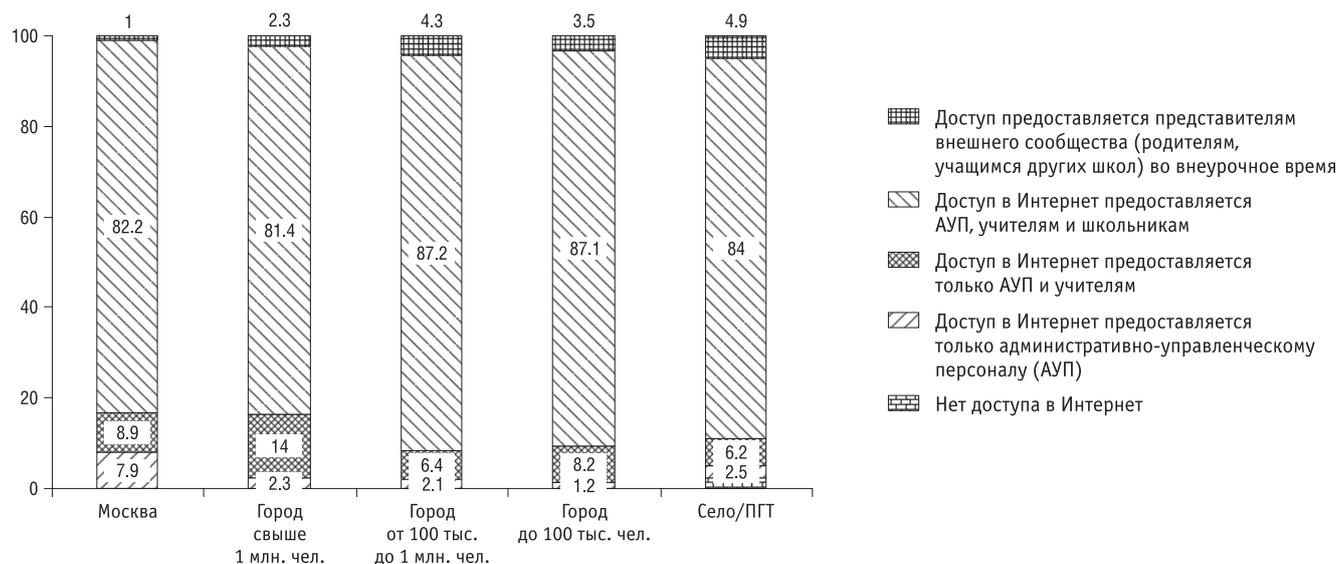
Развитие информационной открытости школы, предоставление учащимся образовательных услуг современного уровня, в особенности для учащихся сельских школ, выравнивание качества образовательных услуг, предоставляемых системой образования региона учащимся сельских и городских школ через развитие дистанционных форм предоставления образовательных услуг на основе использования Интернет-технологий, являлось одним из важных направлений реализации ряда экспериментов федерального и регионального уровней. Результаты опроса подтвердили, что *использование возможностей Интернета* прочно вошло в практику образовательного процесса большинства школ. Возможности Интернета используются основными участниками образовательного процесса: преподавательским составом, учащимися, администрацией школы (в среднем 84,3% ответов).

Реализация в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» (ПНПО) ряда проектов, прежде всего трёхлетних комплексных проектов модернизации региональных систем образования и целевых программ различного уровня (регионального, муниципального) позволили достичь высокого уровня внедрения информационных технологий в образовательный процесс школы и предоставили возможность всем участникам образовательного процесса (преподавателям, учащимся, администрации школ) использовать возможности Интернета. Более 80% респондентов отмечают активное использование в образовательном процессе возможностей Интернета преподавательским составом, администрацией школы, учащимися. Незначительный процент руководителей школ во всех типах населённых пунктов предоставляет доступ в Интернет представителям внешнего сообщества (родителям учащихся, учащимся других школ) во внеурочное время.

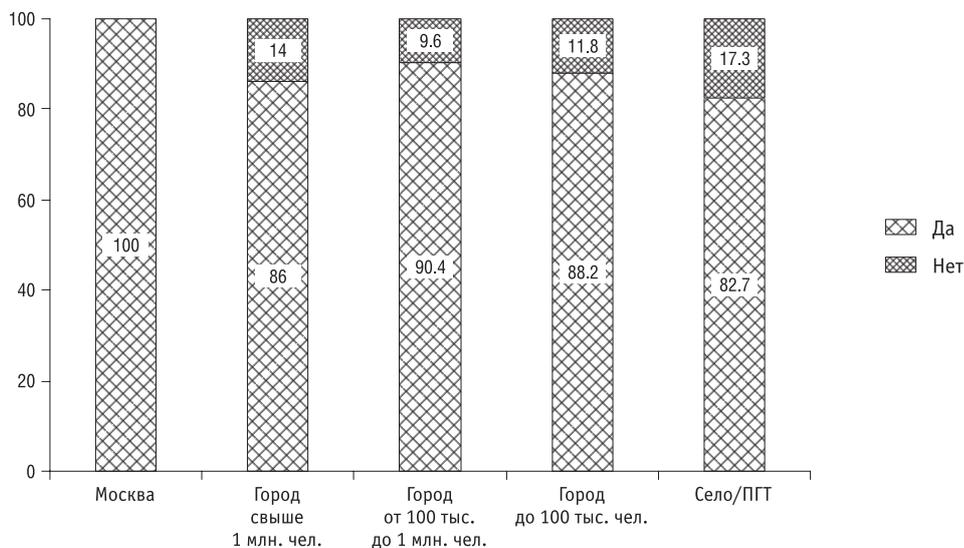
Результаты опроса руководителей общеобразовательных учреждений дают основание утверждать, что общеобразовательные учреждения готовы к использованию ИКТ-технологий в образовательном процессе в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) второго поколения, предъявляемым, к условиям реализации основной образовательной программы общего образования, в том числе к информационному обеспечению учебного процесса (рис. 2).

Наличие в Интернете сайтов образовательных учреждений является необходимым условием развития информационной открытости школы. Результаты опроса руководителей общеобразовательных учреждений свидетельствуют о том, что у подавляющего большинства школ (более 82 %) , расположенных во всех типах населённых пунктов (в Москве 100%), в которых проводился опрос, есть сайт школы в Интернете, что свидетельствует о достигнутом в результате проведения мероприятий по модернизации школ в рамках трёхлетних комплексных проектов модернизации образования (КПМО) высоком уровне оснащения школ современным оборудованием, о выполнении требований по обеспечению в школе современных требований к условиям осуществления образовательного процесса в части обеспечения школ доступом в Интернет и информационной открытости школ (рис. 3).

**Рис. 2. Предоставление доступа в Интернет**  
(в процентах)

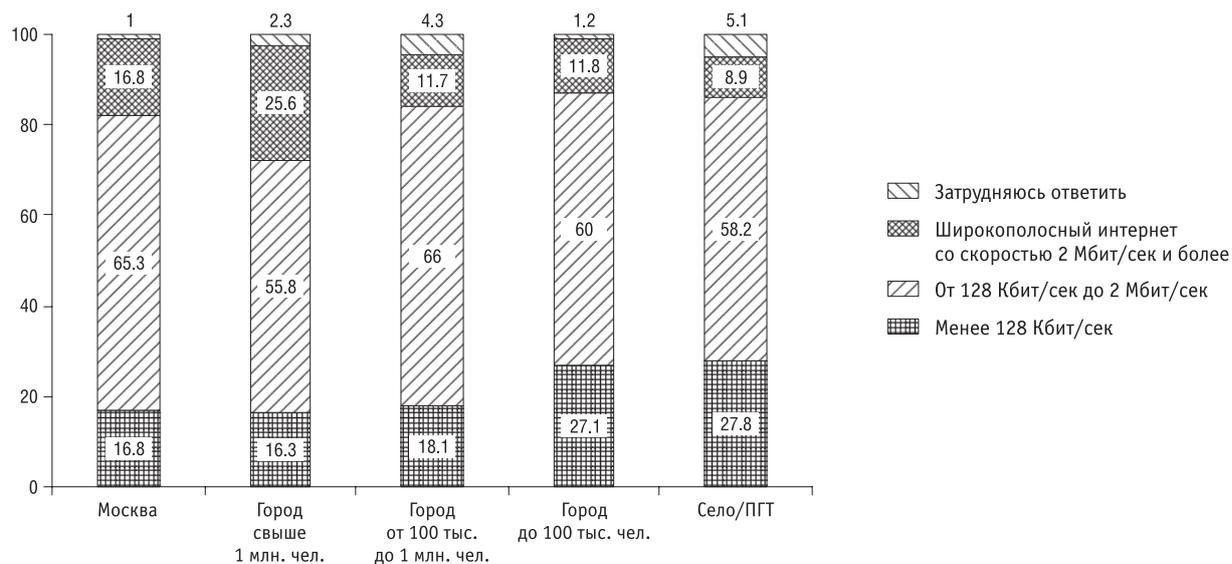


**Рис. 3. Наличие своего сайта**  
(в процентах)



Большинство образовательных учреждений не имеют подключения к Интернету на скорости, позволяющей эффективно работать с информационными ресурсами сети. Это отрицательно влияет на возможности образовательных учреждений по реализации образовательных программ в дистанционной форме, что особенно актуально при организации сетевого взаимодействия с малокомплектными сельскими общеобразовательными учреждениями, расположенными в труднодоступных территориях, из которых невозможно организовать подвоз учащихся в базовые школы.

Рис. 4. Скорость Интернета в образовательных учреждениях  
(в процентах)



Доля школ, в которых практически невозможно воспользоваться информационными ресурсами Интернета (скорость менее 128 Кбит/сек), наиболее высока в сельских населённых пунктах и малых городах (рис. 4).

## 5. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

### 5.1. Прием учащихся

Большинство руководителей отмечают, что в их общеобразовательное учреждение приём учащихся на начальную ступень и в основную школу осуществляется без вступительных испытаний.

Доля учащихся, принятых по результатам вступительных испытаний, заметно увеличивается при переходе в старшую школу образовательных учреждений, предоставляющих образовательные услуги повышенного уровня, что свидетельствует о реализации руководителями таких образовательных учреждений стратегии отбора наиболее подготовленных учащихся, способных успешно осваивать программы повышенного уровня на старшей ступени общего образования (табл. 15).

Таблица 15. Прием в образовательное учреждение  
(в процентах)

| Условия приема                   | Всего | Гимназии, лицеи | Спецшколы | Обычные школы |
|----------------------------------|-------|-----------------|-----------|---------------|
| <b>В первый класс</b>            |       |                 |           |               |
| Принимаем всех                   | 89.3  | 66.7            | 86.7      | 95            |
| Только по конкурсу               | 3     | 7.9             | 5         | 1.4           |
| Есть и то и другое               | 5     | 14.3            | 5         | 2.9           |
| Сейчас нет приема на эту ступень | 2.7   | 11.1            | 3.3       | 0.7           |
| Нет ответа                       | 0     | 0               | 0         | 0             |
| <b>В основную школу</b>          |       |                 |           |               |
| Принимаем всех                   | 84.1  | 63.5            | 70        | 91.8          |
| Только по конкурсу               | 3.7   | 9.5             | 5         | 2.1           |
| Есть и то и другое               | 9.9   | 23.8            | 16.7      | 5.4           |
| Сейчас нет приема на эту ступень | 2.2   | 3.2             | 8.3       | 0.7           |
| Нет ответа                       | 0     | 0               | 0         | 0             |
| <b>В старшую школу</b>           |       |                 |           |               |
| Принимаем всех                   | 71.2  | 52.4            | 55        | 78.9          |
| Только по конкурсу               | 6.7   | 12.7            | 13.3      | 3.9           |
| Есть и то и другое               | 16.9  | 30.2            | 28.3      | 11.4          |
| Сейчас нет приема на эту ступень | 5.2   | 4.8             | 3.3       | 5.7           |
| Нет ответа                       | 0     | 0               | 0         | 0             |

В городах (за исключением малых городов) доля руководителей, *ожидающих увеличения конкурса* при зачислении в первый класс и связанного с этим увеличения наполняемости классов, различается незначительно и составила в среднем 38,0% опрошенных.

В малых городах с населением до 100 тыс. чел., селах и поселках городского типа увеличения конкурса при зачислении в первый класс и связанного с этим роста наполняемости школы ожидают меньшее число руководителей (21,2 и 16% соответственно).

Большинство руководителей образовательных учреждений в селах, поселках городского типа и малых городах не ожидают роста наполняемости начальной ступени.

Распределение ответов руководителей образовательных учреждений на вопрос о зависимости конкурса от типа населённого пункта, в котором расположена школа, можно объяснить разнонаправленностью демографических тенденций в различных типах населённых пунктов: увеличением числа жителей в городах и уменьшением числа жителей сельских населённых пунктов, вызванных различными факторами (миграционный отток, естественная убыль населения) (рис. 5).

На *старшей ступени* общеобразовательных учреждений сколько-нибудь заметный рост количества обучающихся, по оценкам руководителей образовательных учреждений, будет наблюдаться в Москве и крупных городах (18,8% ответов в Москве, 23,3% — в городах с населением свыше 1 млн. чел., 22,3% — в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел.). В малых городах и школах, расположенных в селах и поселках городского типа, по оценкам руководителей школ, конкурс «будет таким же» (75,3% ответов в городах с населением до 100 тыс. чел. и 69,1% в селах и поселках городского типа). В малых городах, селах и поселках городского типа ожидают роста конкурса 10,6 и 7,4% респондентов соответственно. Необходимо отметить, что в школах, расположенных в селах и поселках городского типа, доля руководителей, ответивших, что «нет приёма учащихся на старшую ступень школы», наиболее высока (16%) по сравнению с долями выбравших этот же вариант ответа в других типах населённых пунктов.

Реализация трёхлетних комплексных проектов модернизации образовательных систем регионов способствовала распространению новых моделей организации сети общеобразовательных учреждений (школы ступеней обучения, базовые школы с сетью филиалов и др.), как наиболее соответствующих задачам повышения экономической эффективности сети образовательных учреждений, повышения качества образовательных услуг, предоставляемых обучающимся. Процессы реструктуризации сети сельских школ, проводимой в рамках этих проектов, привели к сокращению количества средних (полных) школ на селе, переводу средних (полных) школ в статус основных школ, в которых отсутствует старшая ступень обучения. Это повлияло на увеличение доли (16%) сельских школ, в которых отмечается отсутствие приёма на старшую ступень общего образования. (рис. 6).

## 5.2. Обучение

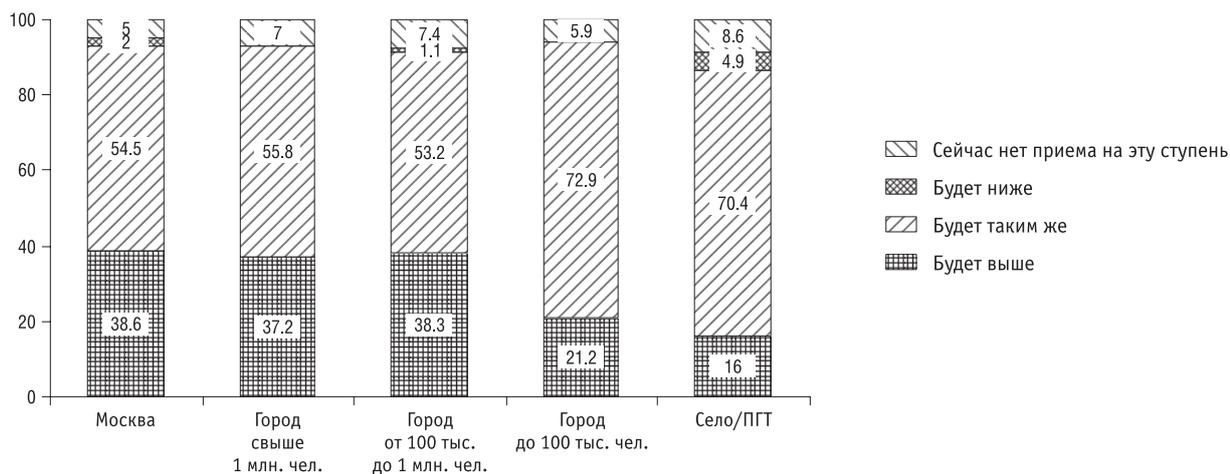
Стратегия предоставления спектра различных программ обучения имеет явные преимущества, например в плане возможности для своих преподавателей расширить поле деятельности, дополнительного заработка по основному месту работы или при необходимости маневра в условиях изменения внешних факторов (например, изменения образовательного законодательства). Обучение по программам дополнительного образования и профильного обучения, углублённого изучения отдельных предметов предоставляют 84, 76 и 58% (соответственно) школ в Москве.

Связано это с качеством преподавательского состава школы, наличием учителей, способных вести предметы на профильном, углублённом уровнях. В школах, расположенных в селах и поселках городского типа, наиболее высока доля коррекционных программ. Такие программы реализуют 43,2% школ. Доля школ, реализующих коррекционные программы, повышается от 12,9% в Москве до 43,2% в селах и поселках городского типа (рис. 7).

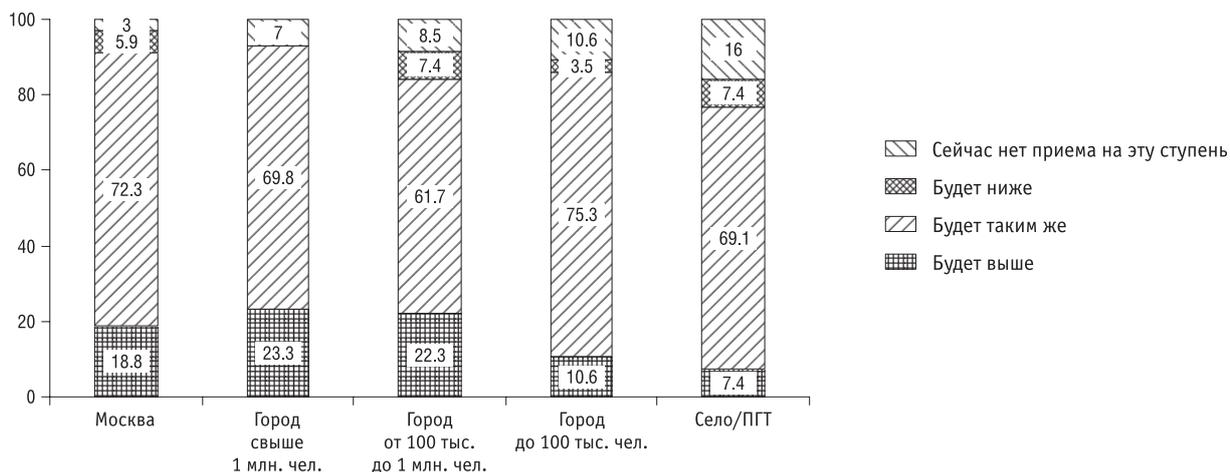
Повышение качества образования в национальной инициативе «Наша новая школа» напрямую связывается с обновлением образовательных стандартов. Уже в школе дети должны получить возможность раскрыть свои способности, сориентироваться в высокотехнологичном конкурентном мире. Решению этой задачи должно способствовать *внедрение образовательных стандартов нового поколения*.

Большинство руководителей образовательных учреждений (в среднем 63,4%) ответили, что собираются переходить на новые ФГОС начальной школы в ближайший учебный

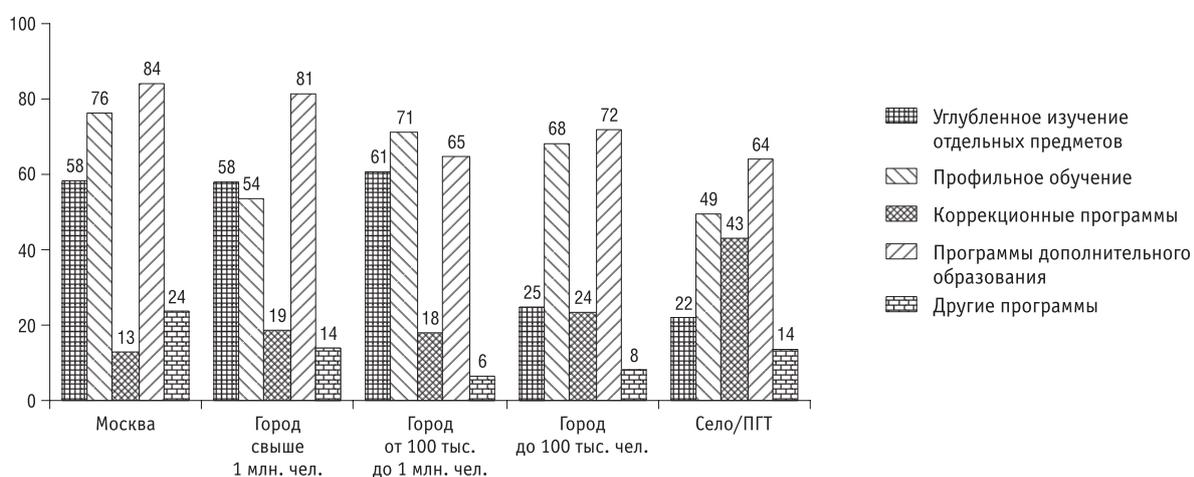
**Рис. 5. Оценка конкурса в 2011/12 учебном году  
(в процентах)**



**Рис. 6. Оценка приема в десятый класс в 2011/12 учебном году  
(в процентах)**



**Рис. 7. Профиль образовательных программ  
(в процентах)**



год. Доля руководителей образовательных учреждений, ответивших, что уже перешли на новые ФГОС начальной школы, составляет в среднем 28,5%. Распределение ответов отражает высокую степень готовности общеобразовательных учреждений к переходу на новые ФГОС начальной школы.

Распределение ответов отражает стратегию поэтапного введения новых ФГОС начальной школы, согласно которой полномасштабное их введение планируется в 2011/12 учебном году. Учебный год 2010/11 явился завершающим периодом подготовки школ к полномасштабному введению ФГОС начальной школы, в течение которого происходила апробация нового ФГОС начальной школы на экспериментальных площадках (школах, муниципалитетах).

В целом подавляющее число руководителей образовательных учреждений демонстрирует готовность к предстоящему переходу на новые ФГОС начальной школы (рис. 8).

### 5.3. Показатели качества

Качество образования, предоставляемого обучающимся, является основой повышенного спроса родителей (законных представителей) учащихся на услуги образовательных учреждений, реализующих образовательные программы повышенного уровня, таких, как лицеи и гимназии.

По оценкам руководителей общеобразовательных учреждений, предоставляющих обучение по образовательным программам повышенного уровня, углублённого изучения отдельных предметов в 2009/10 учебном году, сохранялся высокий спрос населения на образование, предоставляемое в гимназиях, лицеях, спецшколах.

Высокий уровень спроса отметили 76,2% руководителей гимназий и лицеев, 76,7% руководителей спецшкол. Руководители средних общеобразовательных школ («обычных школ») более осторожны в оценках. Их мнения разделились: 46,4% отметили высокий спрос населения, а 47,9% оценили спрос как средний (рис. 9).

В целом руководители школ оптимистичны в своих оценках. Оценки с низким уровнем спроса составляют 2%.

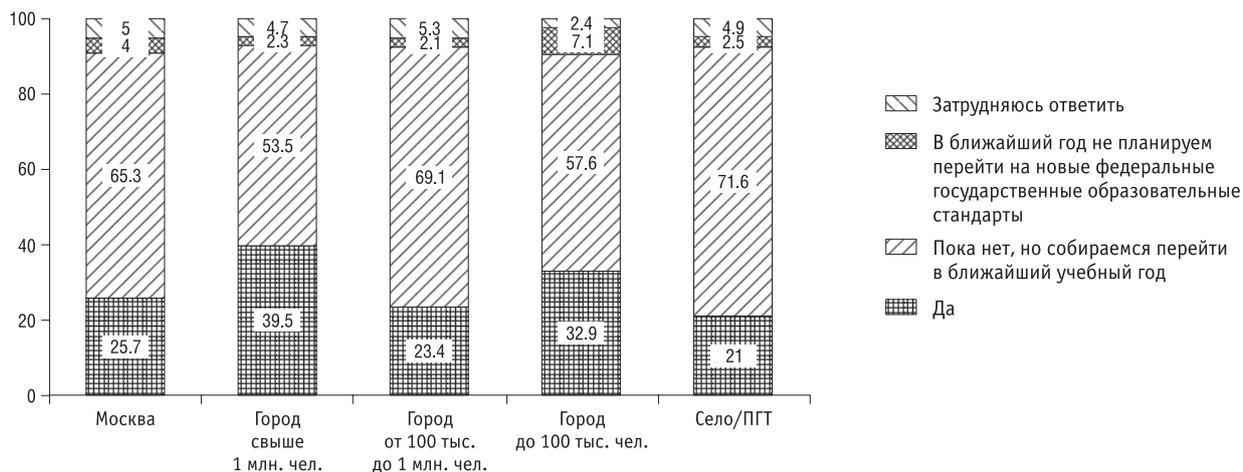
Развитие *сотрудничества общеобразовательных учреждений* с учреждениями профессионального образования признается действенным механизмом профессиональной ориентации учащихся школ, создаёт условия для формирования индивидуальных образовательных траекторий учащихся в соответствии с потребностями рынка труда. Кроме того, учащиеся получают определённые бонусы при поступлении в учреждение профессионального образования, с которым сотрудничает школа.

Для общеобразовательных учреждений развитие сотрудничества с учреждениями профессионального образования даёт возможность привлечь квалифицированных преподавателей из учреждений профессионального образования к работе по программам дополнительного образования, профильного обучения, тем самым содействуя повышению качества образования учащихся.

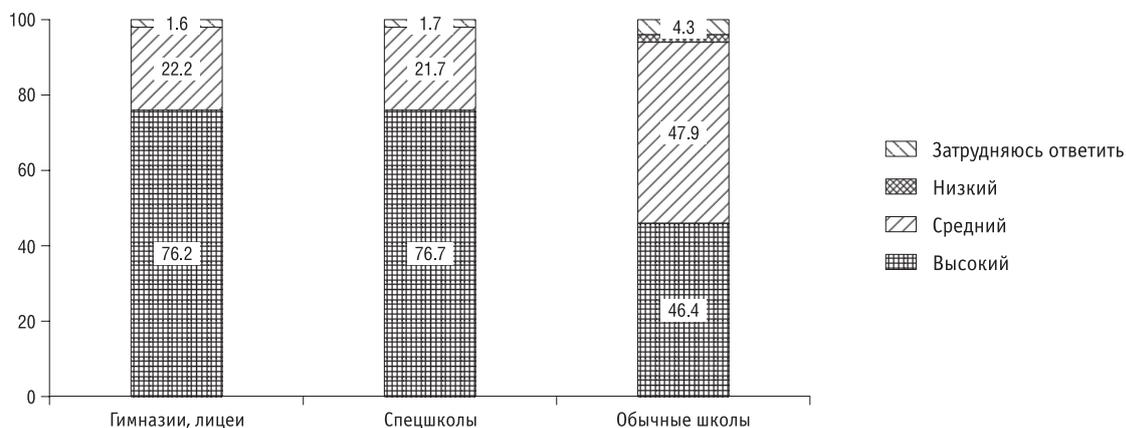
Наиболее развито сотрудничество с учреждениями профессионального образования в Москве и крупных городах. Распространённой формой сотрудничества, по оценкам руководителей образовательных учреждений, является участие школьников в предметных олимпиадах, проводимых учреждениями профессионального образования. В Москве такую форму сотрудничества отмечают 67,3% респондентов

Наименее распространено сотрудничество с учреждениями профессионального образования в сельских школах. Это объясняется недостаточной развитостью сети учреждений профессионального образования в сельской местности, отсутствием в пределах транспортной доступности учреждений профессионального образования, прежде всего ВПО и СПО (рис. 10).

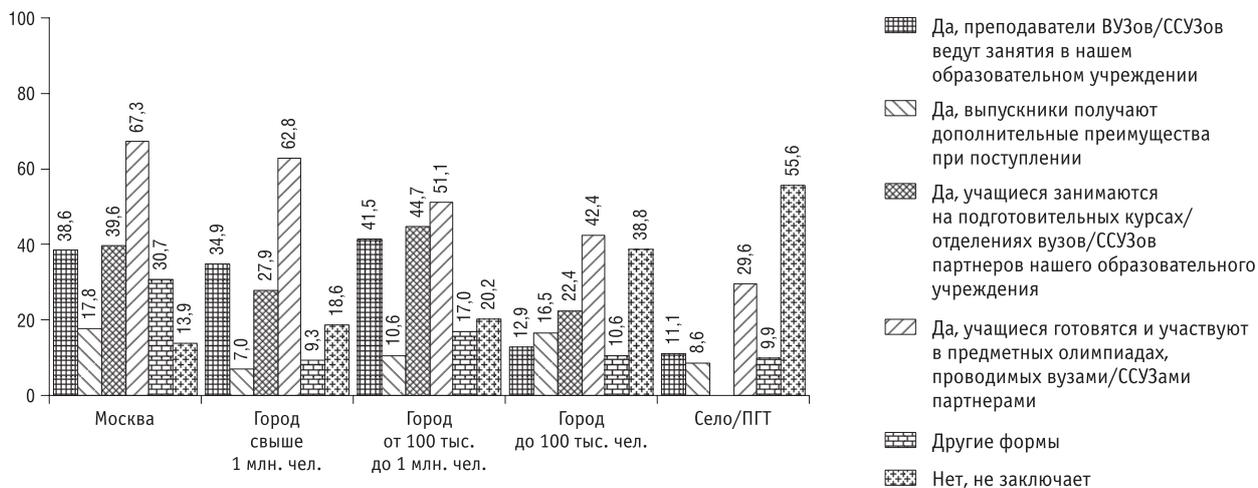
**Рис. 8. Переход на новые федеральные государственные образовательные стандарты (в процентах)**



**Рис. 9. Спрос населения на услуги (в процентах)**



**Рис. 10. Формы взаимодействия с образовательным учреждением следующего уровня (в процентах)**



## 6. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

Во время анкетирования выяснялось мнение руководителей о том, какие *показатели должны учитываться Учредителем при принятии решений о финансировании образовательного учреждения.*

Большинство ответивших руководителей образовательных учреждений считают, что при определении Учредителем объёма финансирования общеобразовательного учреждения решающее значение имеет количество учащихся в школе, что соответствует принципам нормативно – подушевого финансирования школ. Именно этот показатель является основой для расчёта норматива бюджетного финансирования и определения объёма финансирования школы. Так ответили 70% руководителей образовательных учреждений. Вторым по значимости показателем, по мнению руководителей школ, является состояние материально-технической базы школы, т.е. условия осуществления образовательного процесса (45% ответов респондентов).

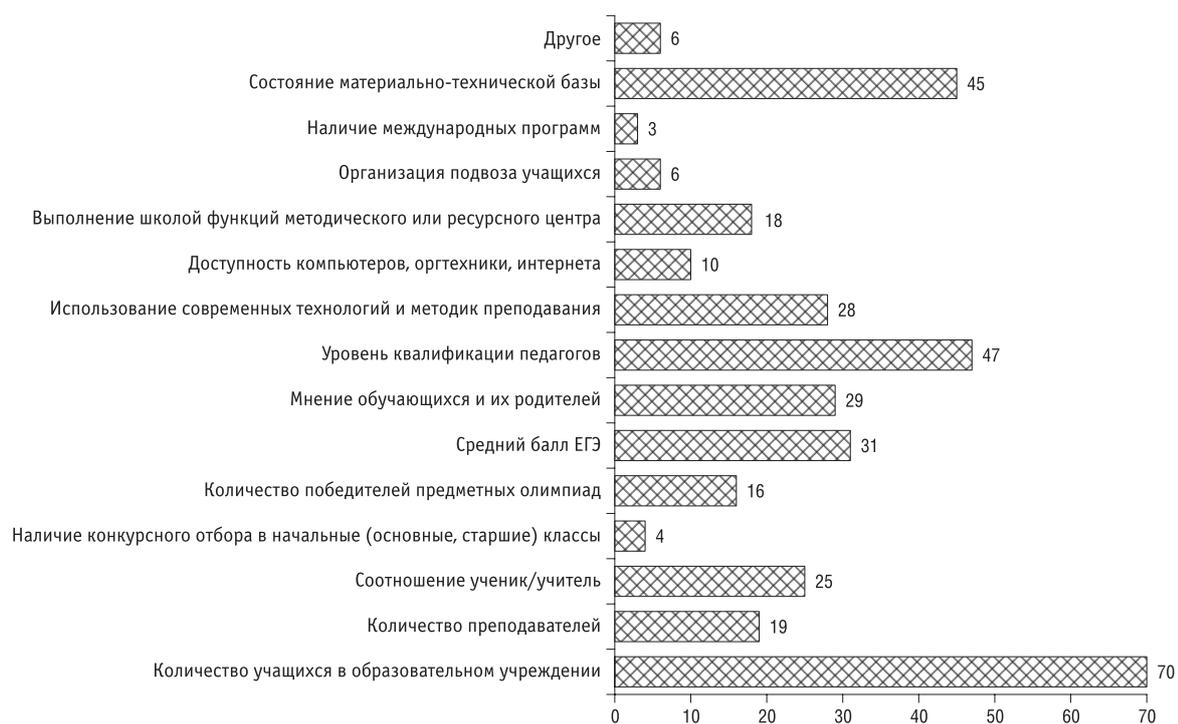
Меньшую значимость для учредителя, по мнению руководителей школ, имеют показатели качества подготовки учащихся («средний балл ЕГЭ» и «количество победителей предметных олимпиад» – 30,5 и 15,9% ответов соответственно), квалификации педагогов (47,4% ответов), состояние материально – технической базы школы (44,9% ответов), 29% ответов приходится на показатель «мнение обучающихся и их родителей», 28,% – на «использование современных технологий и методик преподавания», 25,1% – на «соотношение учитель/ученик», 19,4% – на «уровень квалификации педагогов» (рис. 11).

Большинство руководителей отмечают *рост объёмов бюджетного финансирования* в пределах инфляции. Такую динамику отмечают в среднем 62,2% ответивших. Это связано с ежегодной индексацией в пределах значений инфляции объёма субвенции, передаваемой в муниципальные бюджеты из бюджета региона. Снижение объёма бюджетного финансирования, отмечаемое московскими респондентами (35,6%), является неожиданным результатом опроса и требует отдельного анализа этой группы школ.

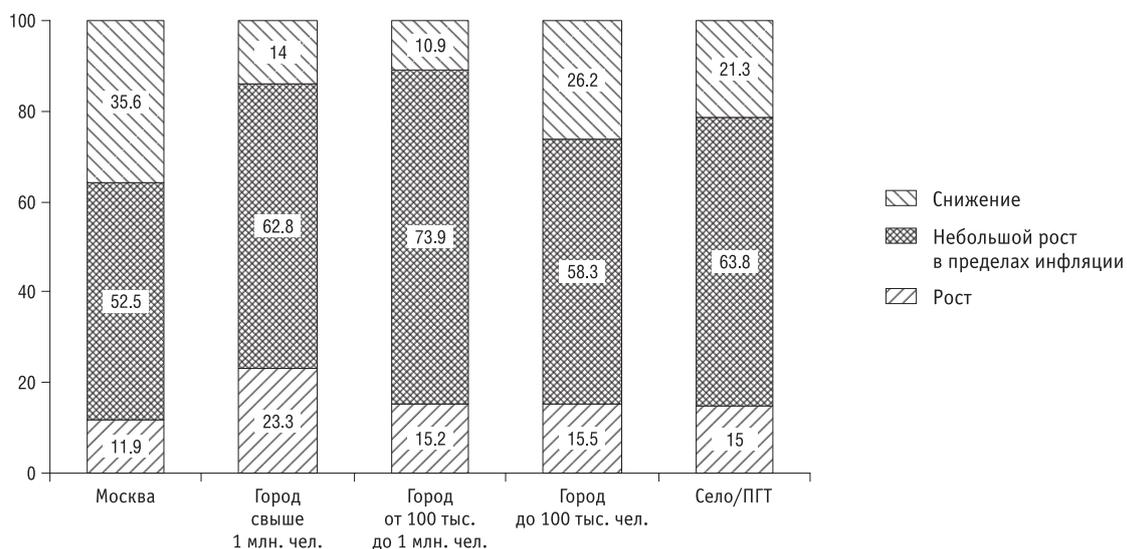
*Снижение объёмов бюджетного финансирования* может быть связано с отрицательной динамикой контингента учащихся в части школ, в условиях финансирования по нормативу в расчёте на одного учащегося. В целом большинство руководителей школ всех видов отмечают рост объёмов бюджетного финансирования либо выше значений инфляции, либо в пределах процента инфляции (рис. 12).

Что касается объёмов привлечённых *внебюджетных средств*, то деятельность по их привлечению наталкивается на ряд совершенно объективных препятствий. Одним из них является недостаточная квалификация школьных управленцев (директоров и главных бухгалтеров), которая усугубляется правовым режимом использования внебюджетных средств. Формально все средства считаются собственностью учредителя – собственника учреждения, в том числе и внебюджетные средства (так называемые неналоговые поступления от деятельности, приносящей доход, средства жертвователей, включая сборы родителей и т.п.). Другим серьезным препятствием для роста внебюджетных средств является противоречащая федеральному законодательству деятельность ряда региональных органов власти и органов местного самоуправления по введению административного ценообразования (введение предельных цен и тарифов) на соответствующие платные дополнительные образовательные услуги. Эти факторы влияют на снижение объёма привлекаемых внебюджетных средств, отмечаемое в среднем 38% руководителей школ.

**Рис. 11. Показатели, учитываемые Учредителем при финансировании образовательного учреждения (в процентах)**



**Рис. 12. Динамика показателей бюджетного финансирования за 2007–2009 гг. (в процентах)**



Кроме того, сдерживающим фактором признается отсутствие реальной финансово-хозяйственной самостоятельности значительной доли школ, особенно в Москве. Субвенция поступает на счёт централизованной бухгалтерии, а не доводится до школы, как предусмотрено принципами нормативно-подушевого финансирования. Смета доходов и расходов формируется в централизованной бухгалтерии, а директор только подписывает её.

В такой ситуации руководитель общеобразовательного учреждения недостаточно мотивирован, а привлечение и использование внебюджетных средств во многом зависит от результатов взаимодействия администрации школы в лице директора с учредителем. В дальнейшем рост объёмов внебюджетных средств школы будет стимулироваться введением в полном объёме 83-ФЗ (рис. 13).

Большинство руководителей отмечают рост фонда оплаты труда учителей в пределах инфляции, что связано с ростом в пределах инфляции объёмов бюджетного финансирования школ, т.е. субвенции, передаваемой из бюджета региона, в которой доля средств на оплату труда педагогического персонала составляет около 80%.

Отмечаемое снижение объёма фонда оплаты труда учителей руководителями московских школ (21,8%) требует дополнительного анализа этой группы школ. Снижение фонда оплаты труда учителей отмечается в 15,0% школ, расположенных в селах и поселках городского типа. В крупных и средних городах снижение фонда оплаты труда учителей фиксируется в 7,0 и 9,8% школ соответственно, что может быть связано с уменьшением численности учителей в конкретных школах в результате проведения реструктуризации сети в рамках трёхлетних комплексных проектов, снижением статуса школ с малой наполняемостью и переводом части контингента учащихся в базовые школы, с последующим увольнением (переводом) части учителей, а также с уменьшением региональных бюджетов в результате кризиса (рис. 14).

Большинство руководителей во всех типах населённых пунктов отмечают рост *норматива бюджетного финансирования* в пределах инфляции, что связано с ростом в пределах инфляции фонда оплаты труда педагогического персонала школы, доля которого в нормативе подушевого финансирования составляет около 85%. Ответы «рост» и «небольшой рост в пределах инфляции» выбрали в среднем 82% руководителей.

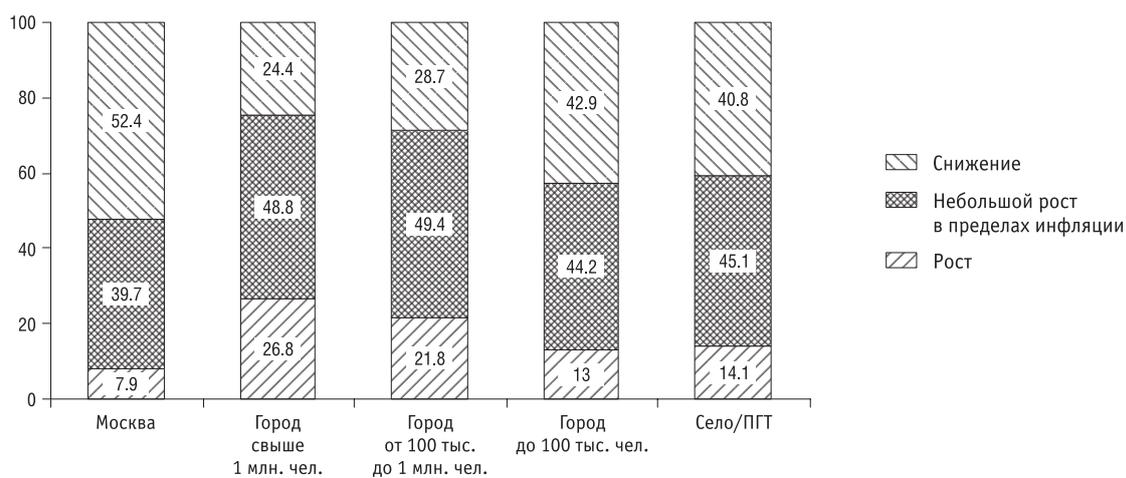
При таком темпе роста значений норматива бюджетного финансирования школа не может в необходимом объёме профинансировать мероприятия по опережающему развитию основных видов ресурсов, прежде всего кадрового потенциала (обучение и повышение квалификации преподавательского состава), финансировать в необходимом объёме учебные расходы и вынуждена придерживаться стратегии поддержания имеющегося уровня развития ресурсов (рис. 15).

Факт *перехода общеобразовательных учреждений на нормативно-подушевое финансирование* отмечают большинство руководителей школ во всех типах населённых пунктов, в которых проводился опрос. Утвердительно ответили 57,4% руководителей школ в Москве, 61,9% руководителей школ в городах с населением свыше 1 млн. чел., 66,0% руководителей школ в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 65,9% руководителей школ в городах с населением до 100 тыс. чел., 58,0% руководителей школ, расположенных в селах и поселках городского типа.

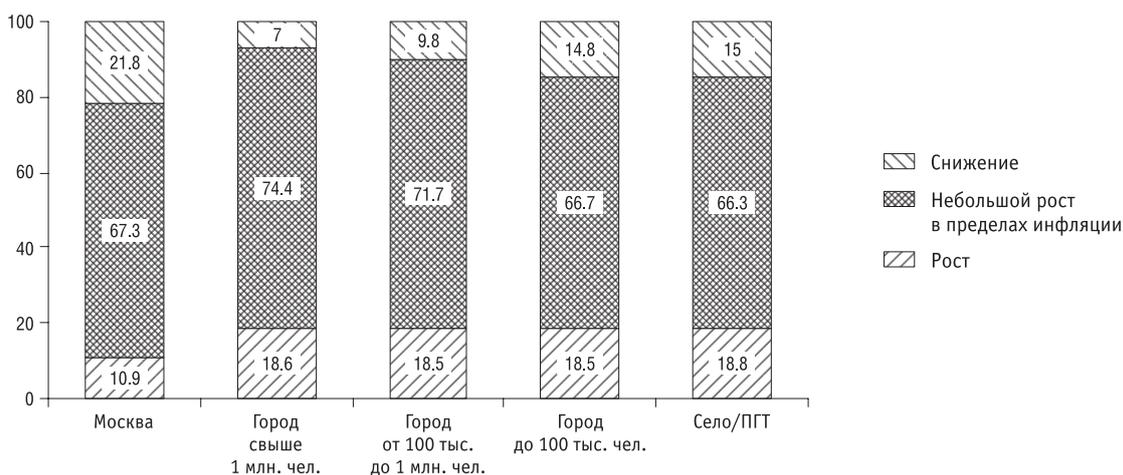
Суммарная доля руководителей, ответивших утвердительно на поставленный вопрос и подтвердивших готовность перейти на нормативно-подушевое финансирование в 2011/12 учебном году во всех типах населённых пунктов расположения школ, составляет более 80%, что характеризует эффективность комплекса мер по внедрению нормативно-подушевого финансирования, реализованных в ходе комплексных проектов модернизации образовательных систем регионов, и готовность большинства школ перейти на нормативно-подушевое финансирование до конца 2012 г.

Исключение составляют малокомплектные школы, для которых региональное законодательство либо устанавливает иные сроки перехода на нормативно-подушевое финансирование, либо устанавливает финансирование по фактическим затратам вне зависимости от числа обучающихся (рис. 16).

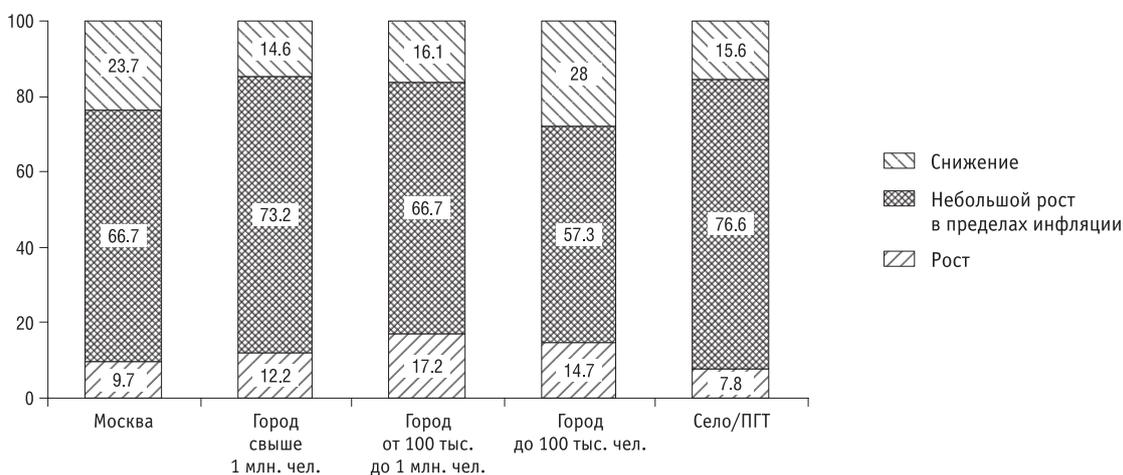
**Рис. 13. Динамика финансовых показателей за 2007–2009 гг. – внебюджетное финансирование (в процентах)**



**Рис. 14. Оценка изменений объема ФОТ учителей за период 2007–2009 гг. (в процентах)**



**Рис. 15. Изменения норматива финансирования (в расчете на одного обучающегося) (в процентах)**



Оценка руководителями наполняемости доходной части бюджета образовательного учреждения из различных источников показала, что в *структуре доходов* школы наиболее масштабную долю составляют бюджетные средства на реализацию основных образовательных программ. Распределение ответов руководителей отражает сложившуюся структуру доходной части бюджета общеобразовательной школы, созданной в нормативно-правовом статусе «учреждение». Объём субвенции на реализацию основных образовательных программ общего образования рассчитывается исходя из значений региональных (муниципальных) нормативов подушевого финансирования, в структуре которых до 80% составляет доля средств на оплату труда педагогического персонала, т.е. бюджетные средства.

В настоящее время все общеобразовательные школы существуют в нормативно-правовом статусе «учреждение» и финансируются через систему федерального казначейства, поэтому структура доходной части меняется незначительно (около 5%) при изменении типа населённого пункта расположения школы.

В Москве эта доля составляет 94,4%, в городах с населением свыше 1 млн. чел. — 73,8%, в остальных типах городских поселений и селах — более 83%. Доходы школы за счёт внебюджетных средств (средства от приносящей доход деятельности, от участия в целевых программах, грантовые, спонсорские средства) составляют незначительную долю в доходах школы. Общеобразовательные школы, созданные в организационно-правовой форме «учреждение», не ориентированы на активное привлечение внебюджетных средств. Изменение организационно-правовой формы школ с введением в 2012 г. 83-ФЗ будет способствовать стимулированию привлечения школой внебюджетных средств (рис. 17).

В *структуре расходов школ*, по оценкам их руководителей, большую часть занимают расходы на оплату труда различных категорий персонала (68,0% в Москве, 44,3% в городах с населением свыше 1 млн. чел., 58,1% в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., по 55,7% в городах с населением до 100 тыс. чел. и в селах).

Коммунальные расходы и начисления на оплату труда являются второй по размеру долей в структуре расходов школ (15% в городах с населением до 100 тыс. чел., 13,4% в городах с населением свыше 1 млн. чел., 13,5% в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 12,7% — в селах и поселках городского типа, 6,4% — в Москве).

Анализ полученных данных свидетельствует о стратегии поддержания имеющегося уровня развития основных видов ресурсов, когда подавляющая доля расходуется на оплату труда, а инвестиции в «человеческий капитал» (повышение квалификации учителей) составляют от 1,7% (Москва) до 5,3% (город свыше 1 млн. чел.) бюджета. Незначительная доля средств вкладывается в развитие «информационной среды» (приобретение информации на электронных носителях, пополнение библиотечных фондов): 6,1% в школах, расположенных в городах с населением свыше 1 млн. чел., 4,1% в городах с населением до 100 тыс. чел., 3,3% в селах и поселках городского типа, 1,5% в Москве (рис. 18).

*Структура расходов на оплату труда* основных групп персонала общеобразовательных учреждений не имеет сколько-нибудь значимых отличий в зависимости от типа населённого пункта, в котором расположено общеобразовательное учреждение. Доля педагогического персонала составляет (в среднем) 63,5%, учебно-вспомогательного персонала 9,4%, АУП 14,1%, обслуживающего персонала 13,1%.

На формирование представленной в ответах руководителей общеобразовательных школ структуры расходов на оплату основных категорий персонала школы повлияли результаты реализации ряда федеральных экспериментов (таких как КПМО, реструктуризация сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности и др.). В результате структура расходов на оплату труда близка к оптимальной, в которой доля расходов на оплату труда педагогического персонала должна составлять 70%. На формирование такой структуры повлияли меры федерального правительства направленные на доведение минимального размера оплаты труда до 4330 руб. Это увеличило в структуре расходов на оплату труда долю обслуживающего персонала (рис. 19).

Большинство руководителей образовательных учреждений дали оценку «средняя устойчивость» финансового положения учреждения (74,3% респондентов в Москве, 62,8% в городах с населением свыше 1 млн. чел., 57,4% в городах с населением от 100 тыс. до

Рис. 16. Переход на финансирование по нормативам в расчете на одного учащегося  
(в процентах)

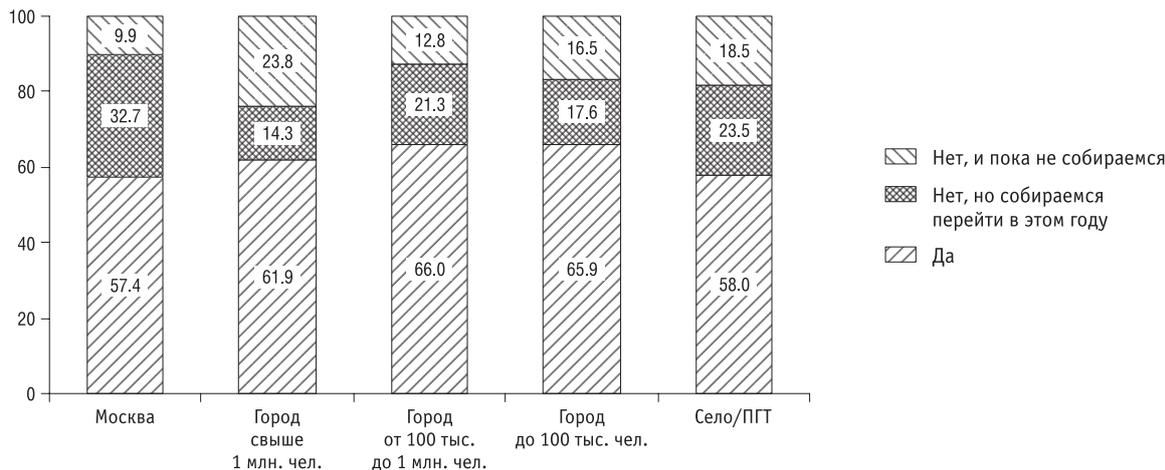


Рис. 17. Структура доходов образовательном учреждении  
(в процентах)

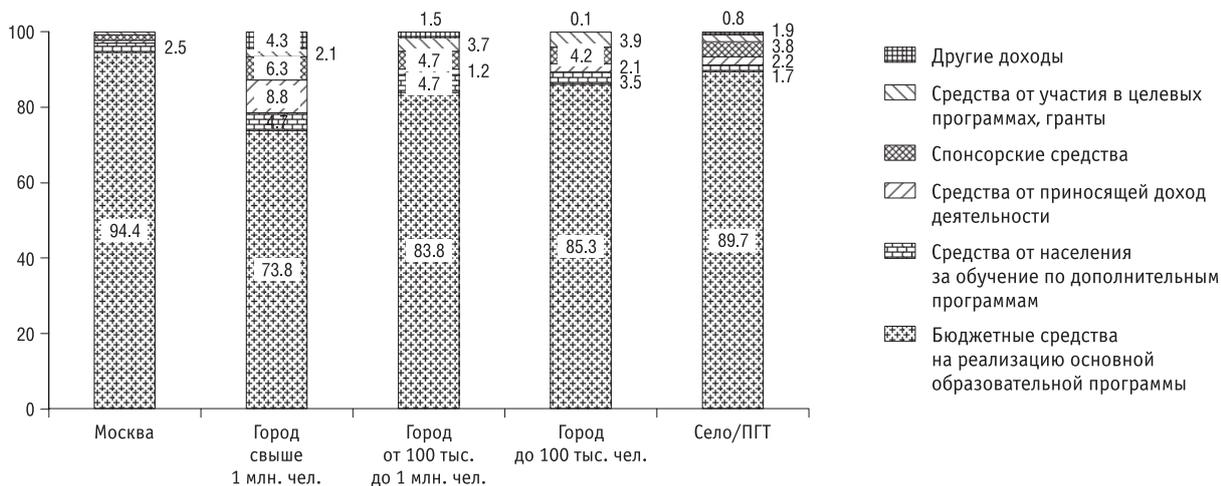
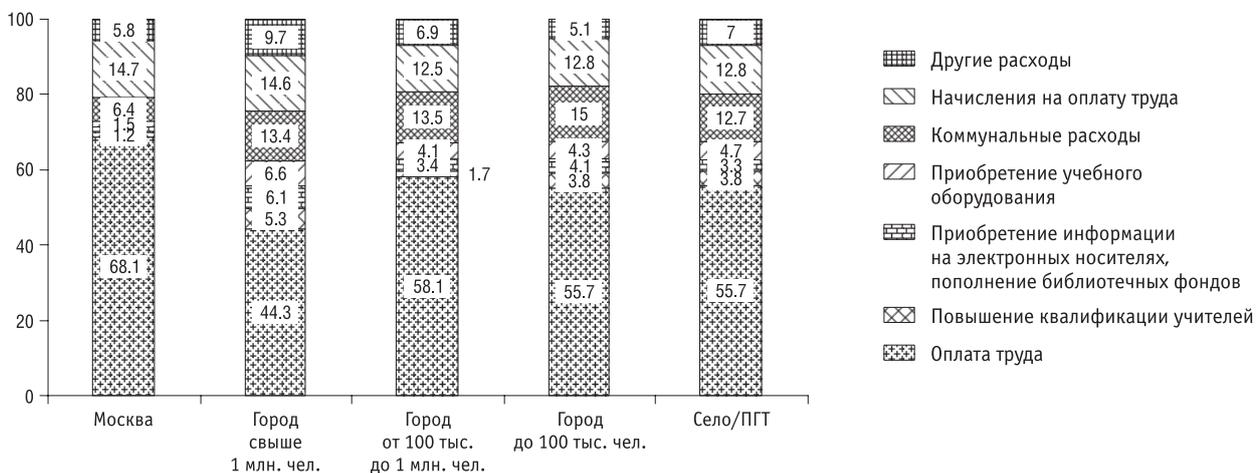


Рис. 18. Структура расходов образовательного учреждения  
(в процентах)



1 млн. чел., 69,4% в городах с населением до 100 тыс. чел., 69,1% в селах и поселках городского типа). В целом руководители оптимистично оценили устойчивость финансового положения своих школ. Суммарная доля оценок «средняя устойчивость» и «высокая устойчивость» составляет в среднем более 70% во всех типах населенных пунктов проведения опроса (рис. 20).

Большинство руководителей образовательных учреждений ожидают стабильного финансирования реализации основных образовательных программ за счёт бюджетных средств (в среднем 47,0%). Ожидания «некоторого спада» или «некоторого прироста» объёмов бюджетного финансирования в городах (кроме Москвы) связаны с процессом реструктуризации сети общеобразовательных учреждений в условиях нормативно-подушевого финансирования.

Процесс реструктуризации сети сопровождался как понижением статуса школы с потерей части контингента учащихся, что в условиях нормативно – подушевого финансирования влекло за собой уменьшение объёмов бюджетного финансирования, так и с укрупнением школ, созданием базовых школ с увеличенными показателями наполняемости, приводящими к увеличению бюджетного финансирования школы. В Москве процессы реструктуризации не имели широкого распространения в практике образовательной системы города, поэтому на распределение ответов (21,8% школ ожидают некоторого спада бюджетного финансирования) в большей степени влияет фактор «голосования ногами», когда родители учащихся по различным причинам (качество преподавательского состава, транспортная доступность, отзывы учащихся и родителей и др.) отдают предпочтение одной или нескольким школам в пределах района проживания.

Незначительного уменьшения объёма финансирования из бюджетных средств на реализацию основных образовательных программ ожидают 21,8% руководителей в Москве, 18,6% руководителей в крупных городах с населением свыше 1 млн. чел., 14,9% руководителей в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 17,6% руководителей в городах с населением до 100 тыс. чел., 17,3% руководителей в селах и поселках городского типа.

Ожидания спада финансирования из бюджетных средств на реализацию основных образовательных программ можно связать с влиянием демографического фактора (сокращения контингента учащихся), фактора реструктуризации сети общеобразовательных учреждений (укрупнения школ, создания базовых школ с филиалами, при котором филиалы переводятся из статуса средних (полных) школ в основные с потерей части контингента учащихся).

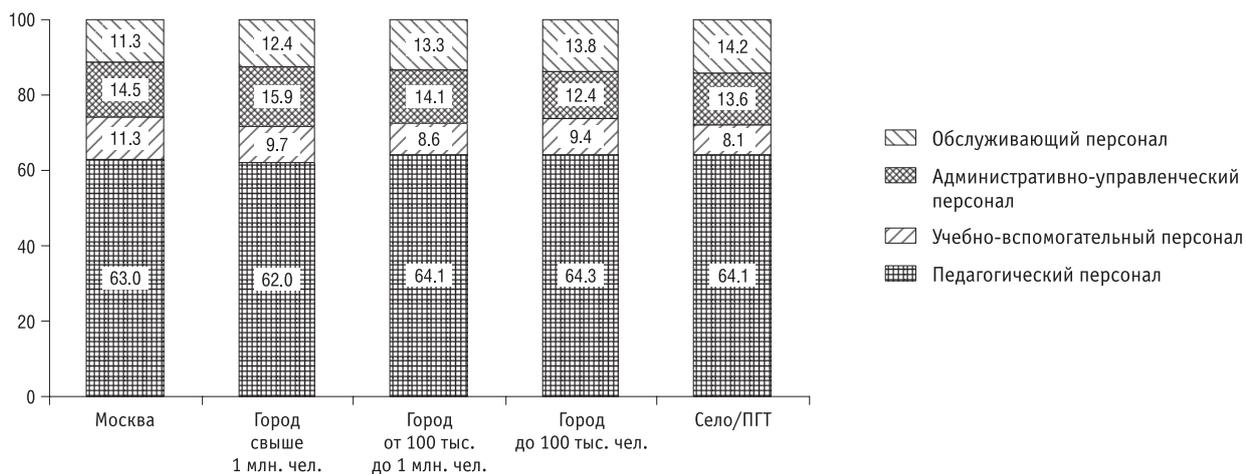
Сокращение контингента учащихся в условиях нормативно-подушевого финансирования неизбежно приводит к сокращению бюджетного финансирования школы. Судя по результатам опроса, большинство руководителей связывает свои ожидания увеличения бюджета школы с увеличением объёмов бюджетного финансирования на реализацию основных образовательных программ, в котором до 80% составляют средства на оплату труда учителей (рис. 21).

В соответствии с законом «Об образовании» ст. 45 общеобразовательным учреждениям для пополнения доходной части бюджета предоставлено право осуществлять деятельность, приносящую доход, т.е. предоставлять дополнительные образовательные услуги, не противоречащие уставной (образовательной) деятельности школы.

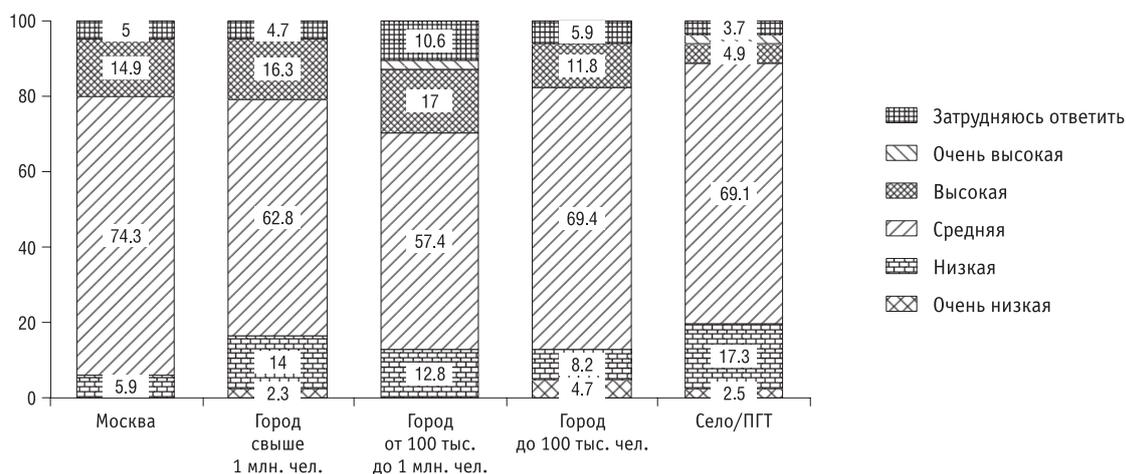
Судя по ответам респондентов, большинство школ независимо от типа населённого пункта расположения школы не имеют средств от предоставления образовательных услуг учащимся по дополнительным образовательным программам (второй иностранный язык, дополнительные занятия по музыке, живописи, спецкурсы по выбору учащихся).

Объясняется это тем, что в настоящее время большинство школ находится в организационно – правовой форме «учреждение» и его дополнительные доходы являются неналоговыми доходами бюджета и полностью зачисляются в бюджет соответствующего уровня. Переход образовательных учреждений в новые организационно – правовые формы автономного или бюджетного финансирования, предусмотренные 83-ФЗ, позволит школам свободнее распоряжаться средствами от приносящей доход деятельности, реинвестировать их в развитие школы. У школ появится мотивация к расширению деятельности, прино-

**Рис. 19. Структура расходов на оплату труда**  
(в процентах)



**Рис. 20. Оценка устойчивости финансового положения**  
(в процентах)



**Рис. 21. Ожидания от различных источников финансирования в ближайшие год-два**  
(бюджетные средства на реализацию основных образовательных программ в процентах)

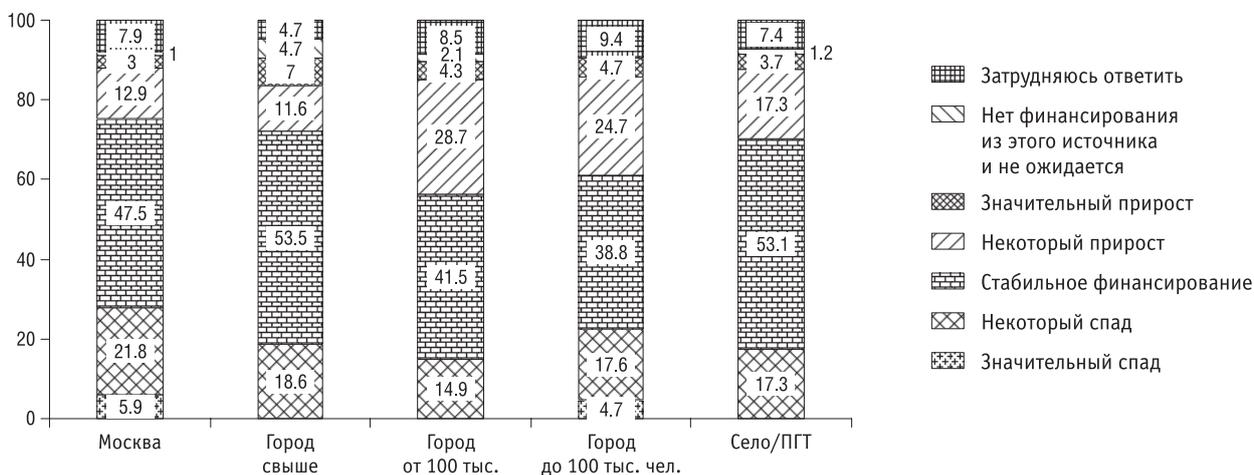
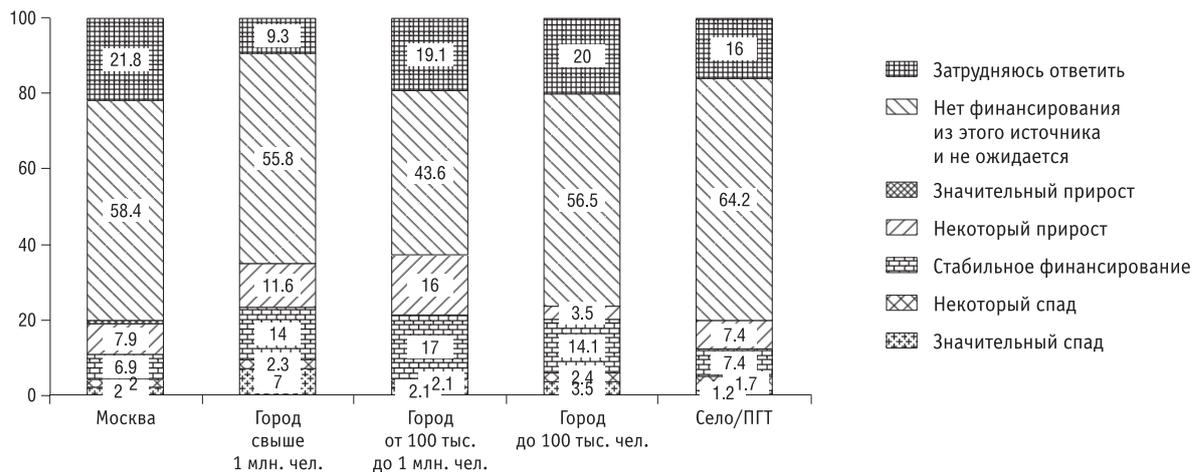


Рис. 22. Ожидания от различных источников финансирования в ближайшие год-два (средства от приносящей доход деятельности в процентах)



сящей доход. Резерв для расширения границ группы школ, пополняющих свои бюджеты за счёт средств от приносящей доход деятельности, по результатам опроса значительный: так считают в среднем 55,1% руководителей учреждений, участвовавших в опросе.

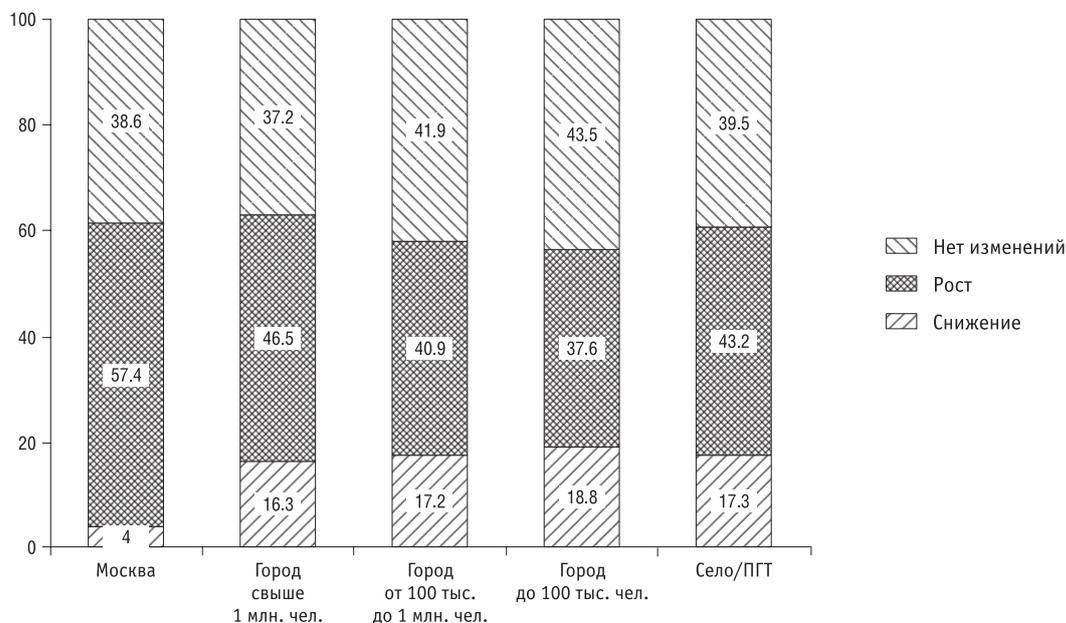
Стратегии пополнения бюджета школы за счёт предоставления учащимся на платной основе дополнительных образовательных услуг, способствующих повышению образовательных результатов учащихся, качества образования, повышению доходной части школьного бюджета, придерживается незначительная доля руководителей (6,9% руководителей в Москве, 14% в городах с населением свыше 1 млн. чел., 17% в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 14,1% в городах с населением до 100 тыс. чел., 7,4% — в селах и поселках городского типа) (рис. 22).

## 7. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

Увеличение доли молодых учителей отмечают большинство руководителей образовательных учреждений во всех типах населённых пунктов, в которых проводился опрос. Наибольший приток молодых учителей отмечается в московских школах (57,4% ответов), что объясняется политикой городских властей по привлечению молодых учителей в школы, проявляющейся, в частности, в том, что молодым учителям предоставляются финансовые льготы, выплаты единовременного пособия, 15%-ная надбавка к ставке заработной платы молодым специалистам в течение первых трёх лет работы, компенсация оплаты проезда. В остальных типах населённых пунктов увеличение доли молодых учителей отмечают в среднем 42,0% руководителей школ. Отсутствие изменений в доле молодых учителей в школе отмечают 38,6% руководителей в Москве, 37,2% в городах с населением свыше 1 млн. чел., 41,9% в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 43,5% в городах с населением до 100 тыс. чел., 39,5% в селах и поселках городского типа.

Снижение доли молодых учителей в школе отмечается значительно реже (в Москве только 4% ответов, в остальных типах населённых пунктов в среднем 17,4% ответов) (рис. 23).

Рис. 23. Изменения в кадровых вопросах  
(в процентах)



Результаты опроса руководителей образовательных учреждений во всех типах населённых пунктов проведения опроса свидетельствуют об *отсутствии динамики в притоке педагогов из реального сектора в школу.*

Уровень заработной платы школьных учителей является сдерживающим фактором для привлечения специалистов из реального сектора экономики к образовательному процессу в школе. Отсутствие в образовательном процессе школы специалистов из реального сектора экономики накладывает серьёзные ограничения на качество образовательных программ профильного обучения, развитие индивидуальных способностей учащихся, осваивающих такие программы в школе. Доля учителей, для которых основным местом работы являются предприятия реального сектора экономики, в общей численности преподавательского состава школы составляет в среднем 0,5% во всех типах населённых пунктов, в которых проводился опрос.

Отсутствие изменений в притоке специалистов реального сектора экономики отмечают подавляющее большинство респондентов (рис. 24).

*Возрастная структура педагогического состава* исследовалась в зависимости от вида общеобразовательного учреждения и типа населённого пункта, в котором расположено общеобразовательное учреждение.

Анализ данных показал, что возрастная структура, приведённая по типам населённых пунктов и видам общеобразовательных учреждений, не содержит значительных различий в долях педагогического персонала представленных возрастных групп.

Доля молодых учителей мала и в зависимости от типа населённого пункта различается незначительно: от 10,5% в малых городах до 15,9% в Москве, что связано с малым количеством вакансий педагогов и воспитателей, замещаемых, как показали результаты опроса, более опытными педагогами старших возрастных групп. Формирование приведённых возрастных структур, по – видимому, можно объяснить предпочтениями руководителей школ при приёме на работу учителей. Опрос выявил, что для руководителей образовательных учреждений наиболее значимыми критериями являются *квалификационная категория* и *характеристики с предыдущего места работы* учителя. Во-первых, у опытных учителей выше зарплата по тарификации, во-вторых, от средней зарплаты учителей в условиях новой системы оплаты труда зависит зарплата руководителя, поэтому ему выгодно брать более опытных педагогов. Ни одному из этих критериев молодые учителя не удовлетворяют (рис. 25).

Основные возрастные группы составляют педагоги в возрасте от 30 до 39 лет (в среднем 21,0%) и от 40–49 лет (в среднем 32,5%),

Резервом повышения доли молодых педагогов является сокращение доли педагогов пенсионного возраста (педагоги в возрасте 50–59 лет составляют в среднем 22,6%, в возрасте от 60 лет и старше составляют в среднем 7,7%).

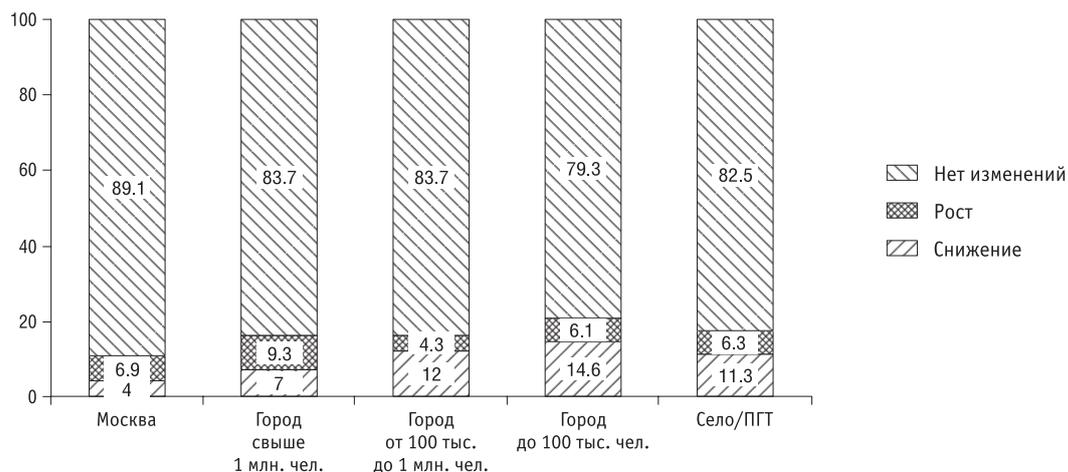
Отсутствие *текучести кадров среди молодых учителей* отмечают 62,4% руководителей общеобразовательных учреждений в Москве, 37,2% – в городах с населением свыше 1 млн. чел., 40,4% – в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 45,9% – в городах с населением до 100 тыс. чел., 44,4% – в селах и поселках городского типа.

О том, что текучесть кадров среди молодых учителей находится на неизменном уровне, говорят 16,8% респондентов в Москве, 37,2% – в городах с населением свыше 1 млн. чел., 34,0% – в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 28,2% – в городах с населением до 100 тыс. чел., 29,6% – в селах и поселках городского типа.

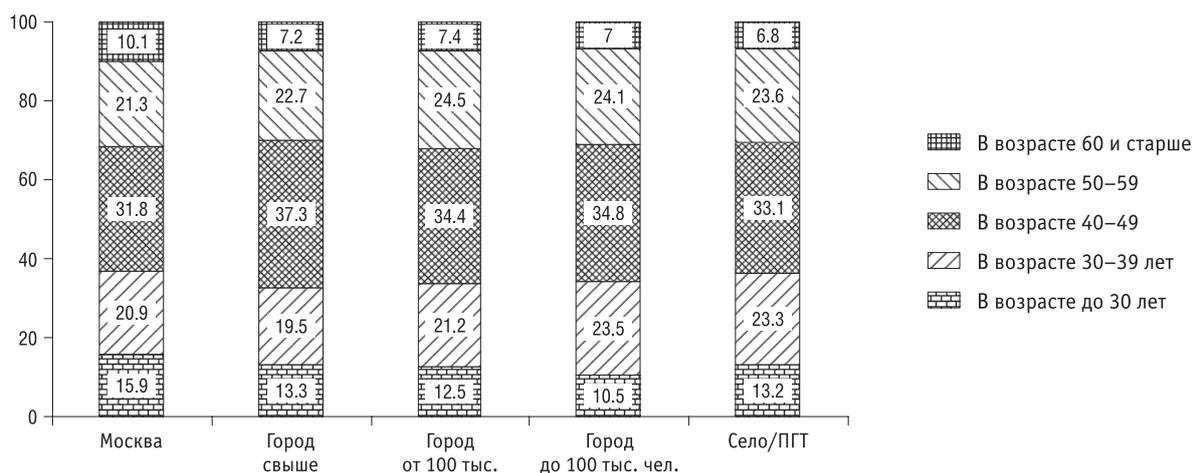
Значительный процент руководителей, отмечающих отсутствие текучести кадров среди молодых учителей в Москве, объясняется мероприятиями по привлечению молодых учителей (выплатой единовременного пособия, 15%-ной надбавкой к ставке заработной платы молодым специалистам, компенсациями оплаты проезда, доплатой в течение первых трех лет работы), опирающимися на возможности бюджета города (рис. 26).

Наиболее значимыми критериями (в порядке убывания значимости), которым должен соответствовать учитель при приеме на работу, по мнению руководителей общеобразовательных учреждений, являются «квалификационная категория, звание» (69,7% ответов руководителей), «желание обучаться, повышать квалификацию» (42,2% ответов), «положительные отзывы с предыдущего места работы» (38% ответов), «ИКТ – грамотность» (32,3% ответов), «стаж работы» (30,5% ответов). Согласны брать всех претендентов на должность учителя при наличии соответствующего образования 14,4% директоров.

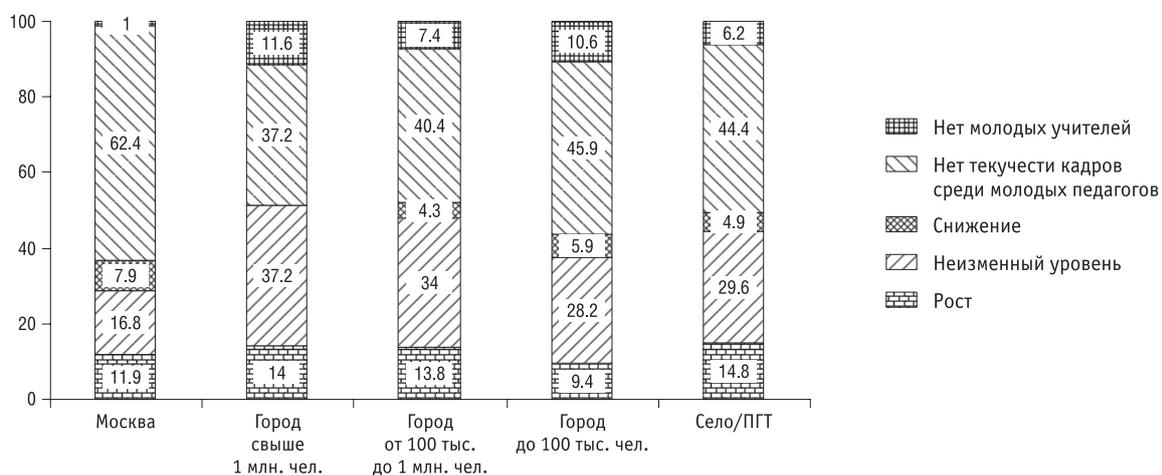
**Рис. 24. Изменения в притоке педагогов из реального сектора экономики, происходящие в образовательных учреждениях (в процентах)**



**Рис. 25. Возрастная структура педагогического состава школы (в процентах)**



**Рис. 26. Динамика текучести кадров среди молодых учителей за последние три года (в процентах)**



Критерии «квалификационная категория, звание» и «стаж работы» являются связанными. Можно говорить о том, что руководители общеобразовательных учреждений отдадут предпочтение более опытным учителям. Критерий «желание обучаться, повышать квалификацию» отражает стремление руководителей принимать на работу учителей, способных воспринимать и применять в образовательном процессе инновации, адекватно реагировать на вызовы, предъявляемые к квалификации учителя, овладевать и эффективно применять в профессиональной деятельности инновационные образовательные методики и технологии. Данный критерий считают важным при принятии решения о приёме на работу учителя 42,2% руководителей от числа опрошенных (табл. 16).

**Таблица 16. Критерии приёма на работу учителей**  
(в процентах от числа ответственных)

| Критерии приема  | Процент |
|--|---------|
| Квалификационная категория, звание   | 69.7    |
| Административные способности, готовность нести административную нагрузку     | 9.9     |
| Престиж предыдущего (для совместителя основного) места работы                | 6.7     |
| Возраст  | 22.8    |
| Стаж работы  | 30.5    |
| Наличие собственных учебных курсов, учебных пособий, методических публикаций | 17.6    |
| Положительные отзывы с предыдущего места работы                              | 38      |
| Желание обучаться, повышать квалификацию                                     | 42.2    |
| ИКТ-грамотность  | 32.3    |
| Другое   | 5.5     |
| Беру всех, имеющих соответствующее образование                               | 14.4    |

## 7.1. Оплата труда учителей

*Введение НСОТ* направлено на экономическое стимулирование роста профессионализма, продуктивности и качества педагогического труда, на всеобъемлющий учет квалификации педагогов, на развитие инновационной деятельности и творческой инициативы. Причина введения НСОТ – неэффективность традиционной системы оплаты труда, основанной на ЕТС.

Основные характеристики НСОТ:

- 1) увязка зарплаты и качества; нормирование и учет в базовой части оплаты труда всех видов деятельности учителей (аудиторной и внеаудиторной нагрузки);
- 2) зависимость оплаты труда в базовой части от числа обучаемых;
- 3) расширение стимулирующей функции зарплаты;
- 4) результирующий рост фактических доходов учителей.

Одними из основных задач внедрения новой системы оплаты труда учителей с 1 декабря 2008 г. являлось повышения престижа труда учителя, рост заработной платы учителей, расширение стимулирующей функции заработной платы.

Результаты опроса руководителей образовательных учреждений демонстрируют, что рост заработной платы в результате введения НСОТ учителей произошёл в 58,3% школ, расположенных в городах с населением свыше 1 млн. чел., в 49,4% школ в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., в 57,5% школ, расположенных в городах с населением до 100 тыс. чел., в 46,6% сельских школ.

В Москве рост заработной платы учителей отмечают в 14,3% школ. В 78,6% московских школ размер заработной платы учителей, по оценкам руководителей, не изменился.

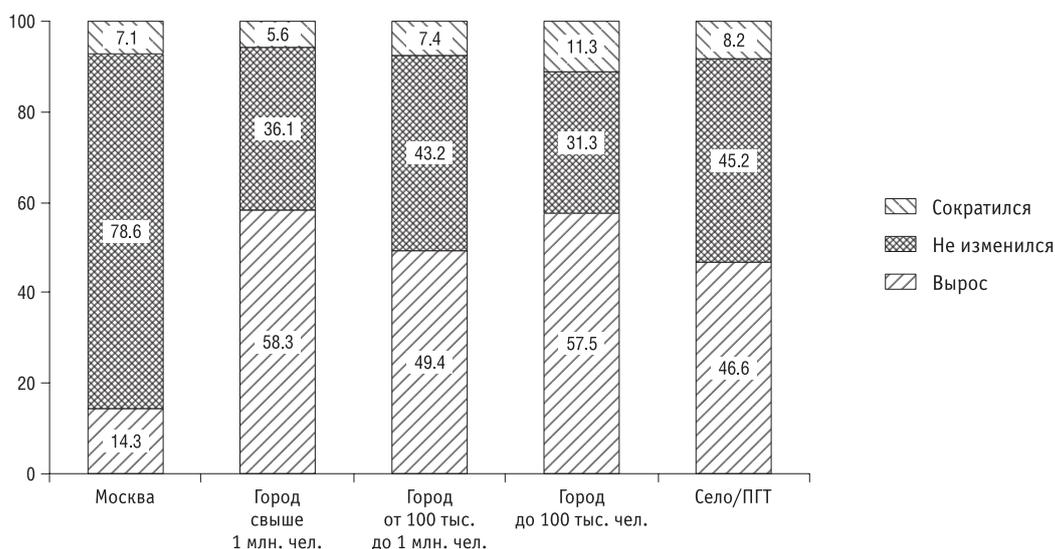
Результаты введения НСОТ в Москве можно объяснить тем, что участие Москвы в трёхлетних комплексных проектах модернизации региональных систем образования

носило имитационный характер. Зарботная плата учителей повышалась через увеличение значений разрядов ЕТС.

В регионах, участвующих в трёхлетних комплексных проектах модернизации региональных систем образования, взявших на себя обязательства по достижению заявленных значений показателей по введению НСОТ, была реализована программа мероприятий по введению НСОТ, прошедшая процедуру конкурсного отбора. Регионы – победители конкурса получали финансовую поддержку из федерального бюджета (на условиях софинансирования из бюджета региона) на реализацию программы введения НСОТ на экспериментальных площадках.

Распределение ответов руководителей в городах всех типов, поселках городского типа и сёлах, отметивших, что размер заработной платы учителей «не изменился», можно объяснить тем, что введение НСОТ учителей в них не сопровождалось увеличением фонда оплаты труда учителей (на 30%) и связано с возможностями регионального бюджета, с применением региональной модели системы оплаты труда, отличающейся от модельной, рекомендованной МОН РФ (рис. 27).

**Рис. 27. Изменения среднего размера оплаты труда педагогов (в процентах)**



В целом эффект от внедрения НСОТ учителей (рост зарплаты учителей, который позволяет изменить социальный статус учителя и его мотивацию) можно наблюдать во всех типах населённых пунктах проведения опроса, кроме Москвы, т.к. введение НСОТ в Москве не было реализовано в рамках ПНПО.

Структура стимулирующей части оплаты труда учителей сформировалась в результате реализации трёхлетних комплексных проектов по модернизации образовательных систем регионов. Рекомендации экспертов легли в основу локальных нормативно-правовых актов школ (положений об оплате труда), регламентирующих виды стимулирующих выплат учителям. Наиболее часто отмечаемыми руководителями видами деятельности учителей, включёнными в стимулирующую часть заработной платы, являются виды деятельности, направленные на достижение учащимися высоких показателей в предметных олимпиадах различного уровня, на повышение успеваемости учащихся по сравнению с предыдущим периодом (наличие образовательной «прибавочной стоимости»), на организацию внеурочной деятельности учащихся, внеклассных мероприятий.

В Москве ответ «нет никаких доплат преподавателям» дали большинство респондентов (69,3% ответивших), что свидетельствует о реализации в городе модели оплаты труда учителей, основанной на ЕТС, не предусматривающей связи размера заработной платы учителя с качеством его работы и, следовательно, стимулирующих выплат (табл. 17).

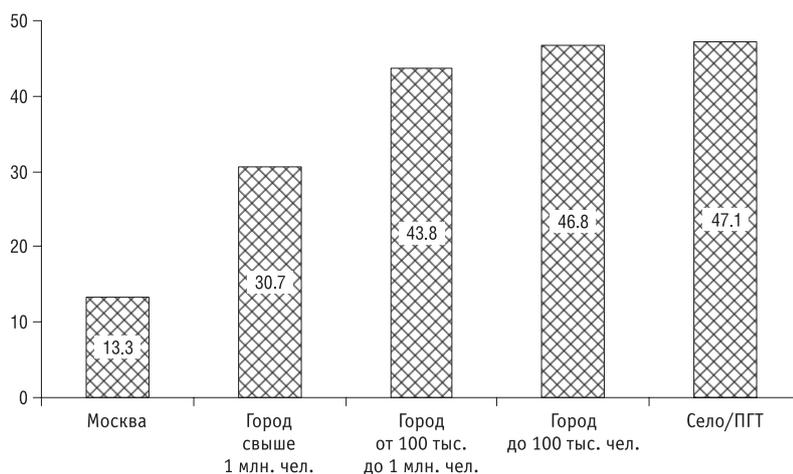
**Таблица 17. Структура стимулирующей части ФОТ учителей**  
(в процентах)

| Стимулирующие мероприятия   | Москва | Другие регионы |
|---|--------|----------------|
| Достижение учащимися высоких показателей в сравнении с предыдущим периодом                            | 8.9    | 57.3           |
| Подготовка призеров олимпиад, конкурсов, конференций различного уровня                                | 14.9   | 74.8           |
| Участие в инновационной деятельности, ведение экспериментальной работы                                | 24.8   | 64.6           |
| Подготовка и проведение внеклассных мероприятий, турпоходов, посещение музеев, театров, выставок      | 9.9    | 59.3           |
| Применение на уроках информационных и здоровьесберегающих технологий                                  | 8.9    | 49.3           |
| Участие педагога в методической работе  | 17.8   | 68.5           |
| Проведение мероприятий по профилактике вредных привычек   | 5      | 41.1           |
| Снижение числа пропусков учащимися уроков без уважительной причины                                    | 1      | 32.8           |
| Снижение частоты обоснованных обращений учащихся, родителей, педагогов по поводу конфликтных ситуаций | 3      | 29.5           |
| Высокий уровень исполнительской дисциплины  | 5.9    | 38.7           |
| Другое  | 2      | 7              |
| Нет никаких доплат преподавателям   | 69.3   | 11.6           |
| Нет ответа  | 0      | 1.3            |

Введение новой системы оплаты труда учителей, предусматривающей разделение фонда оплаты труда учителей на базовую и стимулирующую части, инициировало процесс начисления таких выплат учителям и вызвало изменения в доле педагогов, получающих стимулирующие выплаты. В контексте преобразований в системе финансирования общеобразовательных учреждений изменение доли педагогов, получающих стимулирующие выплаты, можно трактовать как увеличение доли педагогов, получающих стимулирующие выплаты, т.к. применяемая до 2008 г. тарифная система оплаты труда учителей не предусматривала связи размера оплаты труда с результатами работы учителя, не предусматривала стимулирующих выплат учителям.

Распределение ответов можно объяснить результатами реализации в регионах трёх-летних комплексных проектов по модернизации образовательных систем: введением новой системы оплаты труда и нормативно-подушевого финансирования школ, экономически стимулирующих коллективы школ к отказу от урокодательства, учёту всех видов деятельности учителей, аудиторной и внеаудиторной занятости. Наиболее активно эти процессы проходили в образовательных системах регионов России, участвующих в комплексных проектах модернизации образовательных систем. Экспериментальными площадками по внедрению новых механизмов финансирования являлись общеобразовательные учреждения, расположенные в сельских муниципальных районах и городских округах регионов, что отразилось на распределении ответов руководителей. Максимальное увеличение доли учителей, получающих стимулирующие выплаты, наблюдается в селах и поселках городского типа (47,1%), в малых городах (46,8%) и столицах (43,8%) регионов – участников трёхлетних комплексных проектов модернизации образовательных систем (рис. 28).

Рис. 28. Доля педагогов, получающих стимулирующие выплаты (в процентах от числа ответивших, среднее значение)

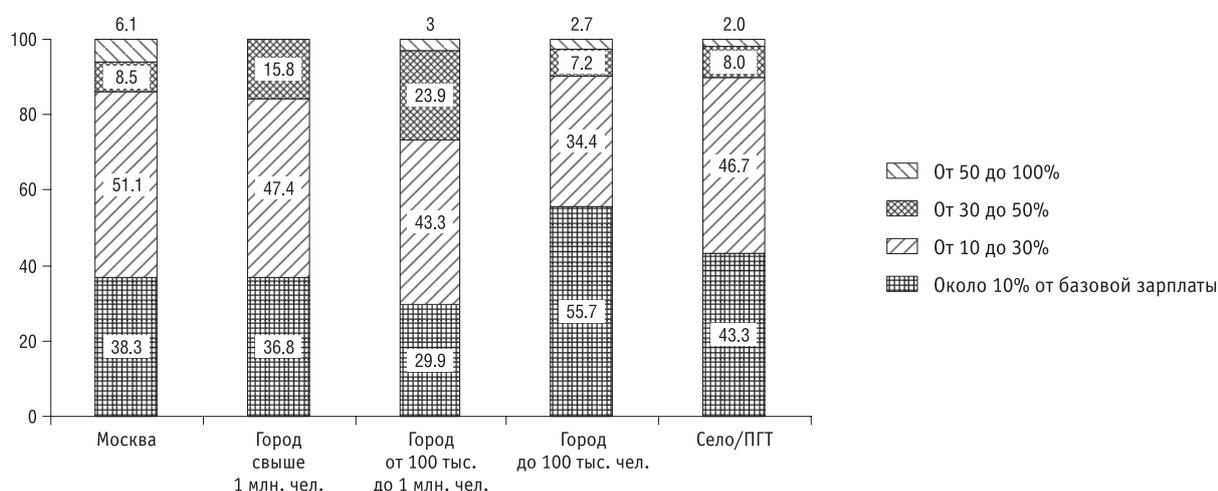


По оценкам 38,3% руководителей образовательных учреждений, в Москве стимулирующие выплаты учителям могут составить около 10% от базовой зарплаты. В крупных городах с населением свыше 1 млн. чел. так оценивают возможный размер стимулирующих выплат 36,8% руководителей, в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел. 29,9%, в городах с населением до 100 тыс. чел. 55,7%, в сёлах и поселках городского типа 43,3% руководителей.

Доля руководителей образовательных учреждений, оценивающих размер стимулирующих выплат учителям от 10 до 30%, составляет 51,1% в Москве, 47,4% в городах с населением свыше 1 млн. чел., 43,3% в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 34,4% в городах с населением до 100 тыс. чел., 46,7% в сёлах и поселках городского типа.

Оценили возможный размер стимулирующих выплат от 50 до 100% базовой зарплаты 8,5% руководителей в Москве, 15,8% руководителей в городах свыше 1 млн. жителей, 23,9% — в городах от 100 тыс. до 1 млн. жителей, 7,2% — в городах с населением до 100 тыс. жителей, 8% — в сёлах (рис. 29).

Рис. 29. Размеры доплат (в процентах)



Наибольшее значение средней заработной платы учителей в общеобразовательных школах отмечается в Москве (32,3 тыс. руб.), заработная плата учителей в регионах значительно меньше (примерно в три раза). Даже в крупных городах с населением более 1 млн. человек уровень средней зарплаты учителей оценивается руководителями школ в 11,2 тыс. руб.

Значения заработной платы учителей в школах, расположенных в населённых пунктах остальных типов, также находятся на низком (рис.30) по сравнению с Москвой уровне (10,6 тыс. руб. в городах от 100 тыс. до 1млн. чел., 11,1 тыс. руб. в городах до 100 тыс. чел., 10,9 тыс. руб. в селах).

Различия в уровнях заработной платы можно объяснить неодинаковыми возможностями бюджетов субъектов Российской Федерации, от финансовой наполняемости которых зависит размер субвенции на оплату труда учителей, передаваемой в муниципальные бюджеты.

*Уровень «идеальной зарплаты» для молодых педагогов*, по оценкам руководителей образовательных учреждений, достаточно близок к реальному уровню заработной платы учителей только в Москве: разница между достигнутым и желаемым уровнем 31,2%. В регионах эта разница составляет около 50%.

Но, несмотря на достигнутый уровень заработной платы учителей в Москве, по оценкам респондентов, его всё же недостаточно для того, чтобы учителя полностью отказались от совместительства.

Примерные оценки зарплаты, при которой учителя могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне), в московских школах составили 56 тыс. руб., в школах, расположенных в городах свыше 1 млн. чел. 26,7 тыс. руб., в школах, расположенных в городах от 100 тыс. до 1 млн. чел. 24 тыс. руб., в школах, расположенных в городах до 100 тыс. чел. 24 тыс. руб., в сельских школах и посёлках городского типа 22,5 тыс. руб.

## 7.2. Повышение квалификации учителей

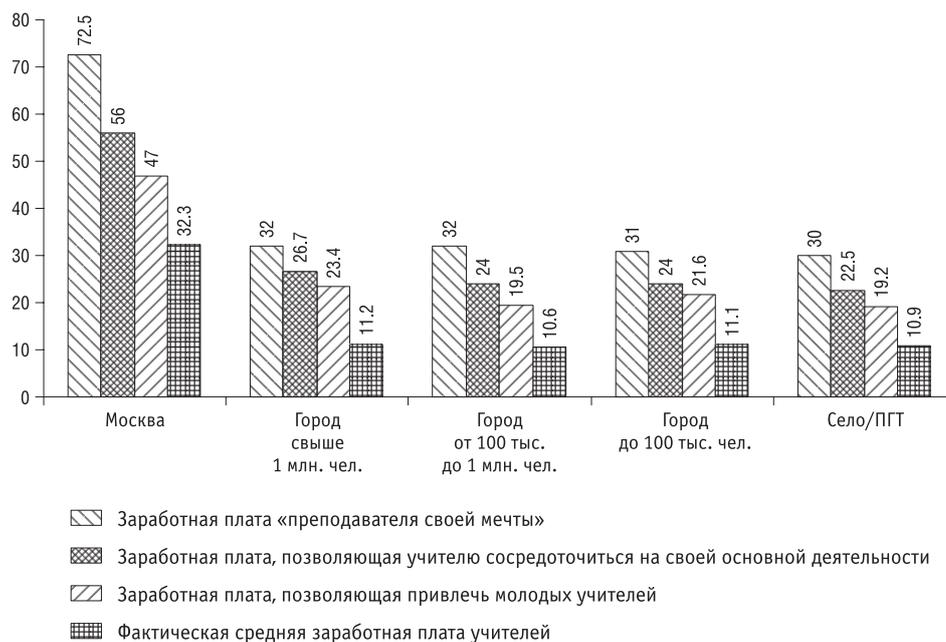
Повышение качества образования, по оценкам экспертов, неразрывно связано с повышением уровня педагогической культуры учителей. Педагогическая культура учителей — способность учителя проявлять лучшие образцы личностно-ценностного отношения к ученикам, преподаваемым предметам. Соответствовать современным требованиям, предъявляемым к профессиональным качествам учителей, возможно при систематическом участии учителей в программах повышения квалификации в различных формах и на различных уровнях. Непрерывность профессионального развития работников образовательного учреждения, реализующего основную образовательную программу общего образования, должна обеспечиваться освоением работниками образовательного учреждения дополнительных профессиональных образовательных программ в объёме не менее 72 часов, не реже чем каждые пять лет в образовательных учреждениях, имеющих лицензию на право ведения данного вида образовательной деятельности.

В большинстве московских школ (83,5% ответов руководителей) повышением квалификации в различных формах за последние пять лет было охвачено от 75 до 100% коллектива учителей (рис. 31).

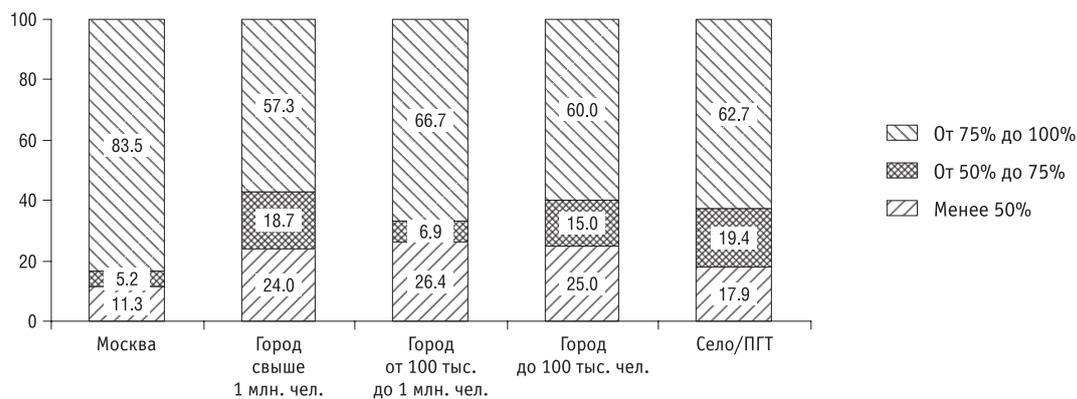
В регионах, по оценкам руководителей общеобразовательных учреждений, охват учителей повышением квалификации также значителен. Однако существует доля школ, в которых охват учителей повышением квалификации составляет менее 50 % (24,0% в городах с населением свыше 1 млн. чел., 26,4% в городах от 100 тыс. до 1 млн. чел., 25,0% — в городах до 100 тыс. чел. 17,9% в селах).

Большинство руководителей образовательных учреждений считают, что *повышение квалификации учителей должно финансироваться из бюджета* соответствующего уровня. Так считают 84% руководителей в Москве, 72,1% руководителей в городах с населением более 1 млн. чел., 75,3% — в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., 75,9% — в городах с населением до 100 тыс. чел., 76,5% — в селах (рис. 32).

**Рис. 30. Зарботная плата учителей**  
(тыс. руб.)



**Рис. 31. Доля учителей, повысивших квалификацию за последние пять лет**  
(в процентах к общей численности педагогического состава)



**Рис. 32. Мнение руководителей о финансировании повышения квалификации учителей**  
(в процентах)

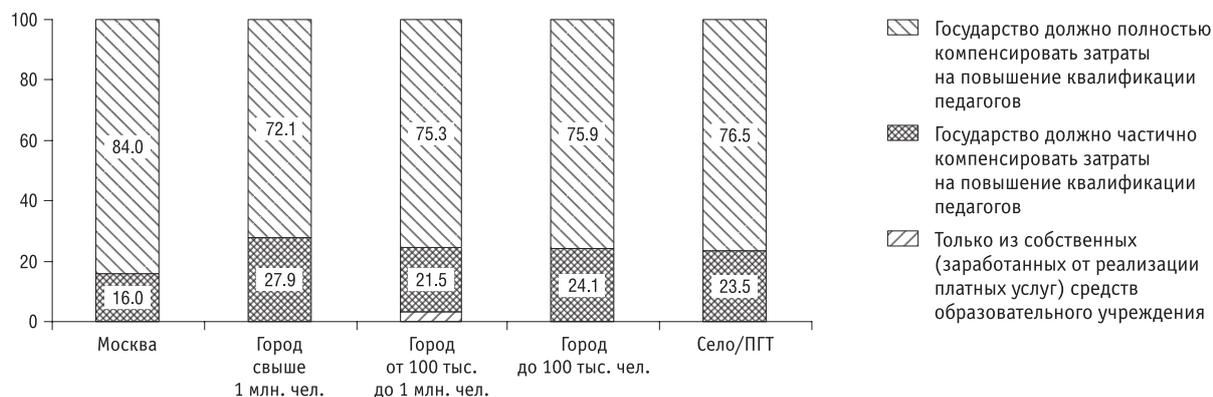
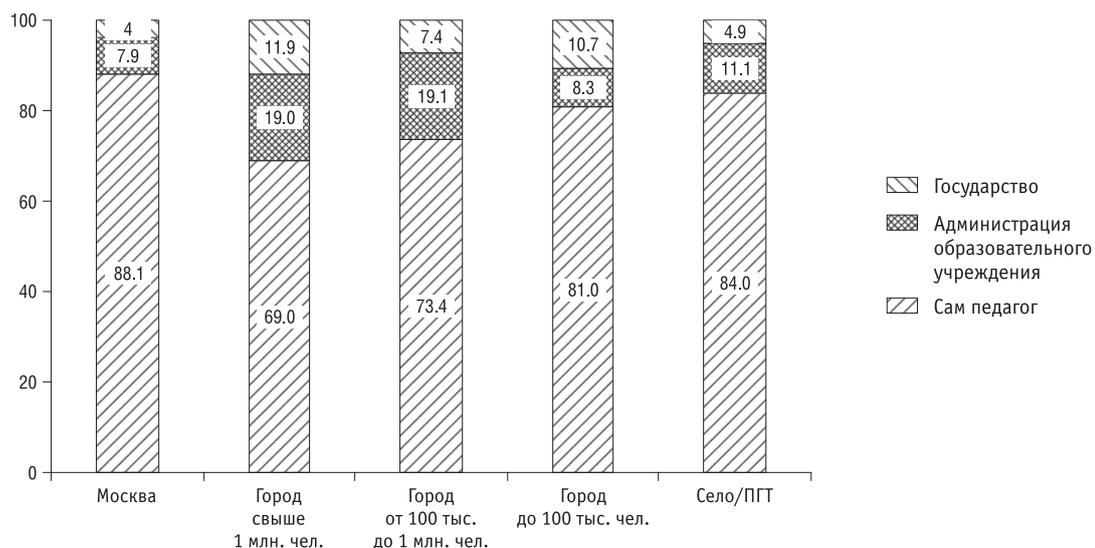


Рис. 33. Мнение руководителей об инициировании повышения квалификации учителей  
(в процентах)



Такая стратегия согласуется с порядком финансирования повышения квалификации работниками общеобразовательных учреждений, при котором средства на повышение квалификации передаются в составе субвенции из регионального бюджета в бюджеты муниципалитетов. Муниципалитеты доводят средства на повышение квалификации в составе норматива бюджетного финансирования в расчёте на одного учащегося до образовательных учреждений.

Большинство руководителей образовательных учреждений отмечают, что инициатива повышения квалификации должна исходить от самого педагога, т.к. регулярное прохождение курсовой переподготовки и повышения квалификации является необходимым условием как для повышения квалификационной категории и последующего повышения должностного оклада учителя, так и для подтверждения установленной квалификационной категории (рис. 33).

## 8. УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

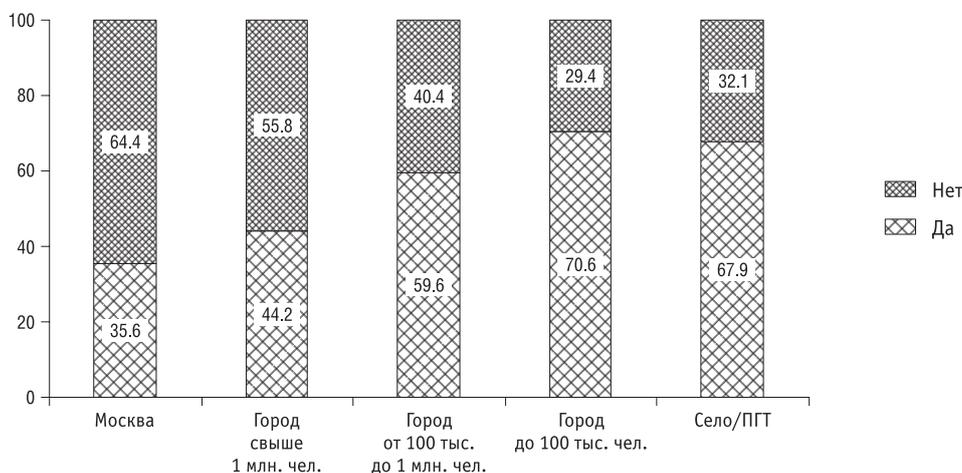
В период с 2004 по 2009 г. в рамках ряда федеральных экспериментов апробировалась новая форма участия гражданских институтов в управлении общеобразовательным учреждением — управляющий совет школы.

Результаты опроса руководителей образовательных учреждений свидетельствуют о том, что наибольшее распространение такая форма участия общественности в управлении общеобразовательным учреждением, как *управляющий совет*, получила в школах, расположенных в малых городах — 70,6% школ. Далее в порядке убывания следуют школы, расположенные в селах и поселках городского типа (67,9%); в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел. (59,6%); в крупных городах (44,2%); в Москве (35,6%). Причинами такого распространения управляющих советов заключается в том, что мероприятия КПОМО по внедрению управляющих советов в структуру управления школой проводились в основном в экспериментальных площадках, сформированных в сельских муниципальных районах и городских округах. Москва, имевшая статус региона-консультанта, по оценке экспертов, не проводила последовательной политики по внедрению управляющих советов (рис. 34).

Распределение ответов респондентов показывает, что только работники образовательного учреждения представлены в 100 % случаев в составе членов управляющих советов. Родители учащихся представлены в их составе в среднем в 78% случаев. Представители учредителя являются членами управляющих советов в среднем в 30% случаев.

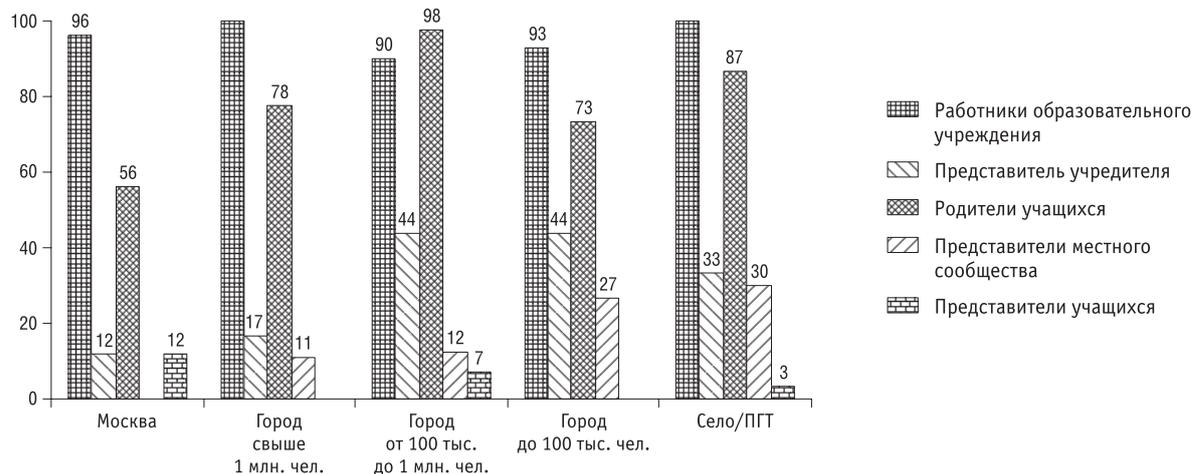
Ещё реже в члены управляющих советов кооптируются представители местного общества и представители учащихся (учащиеся старшей ступени). Подобная структура управляющего совета не соответствует положениям нормативных и инструктивных документов федерального и регионального уровней в области государственно-общественного управления образованием и говорит о формальном подходе к формированию управляющего совета школы.

Рис. 34. Наличие управляющего совета в образовательном учреждении (в процентах)



Отсутствие в составе членов управляющего совета школы представителей общественности (родителей, представителей учащихся, представителей местного сообщества) редуцирует роль управляющего совета в структуре управления школой до роли совещательного органа, влияющего на управленческие решения опосредованно, в форме общественных рекомендаций и заключений, что противоречит принципам государственно-общественного управления школой (рис. 35).

**Рис. 35. Состав управляющих советов**  
(в процентах от числа ответивших)

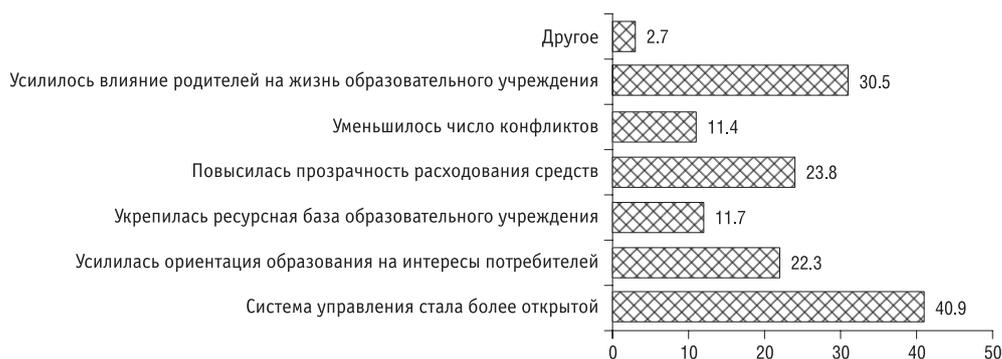


По результатам анализа ответов руководителей образовательных учреждений в таблице 18 представлены вопросы, по которым управляющими советами в школах были приняты решения (результаты расположены в порядке убывания).

**Таблица 18. Вопросы, решаемые управляющими советами школ**  
(в процентах от числа ответивших)

| Вопросы  | Проценты |
|--|----------|
| Утверждение программы развития образовательного учреждения   | 83.6     |
| Согласование изменений и дополнений в Устав, локальных актов образовательного учреждения   | 77.3     |
| Утверждение публичного доклада образовательного учреждения   | 70.7     |
| Согласование режима занятий  | 69.8     |
| Согласование правил внутреннего распорядка   | 64.9     |
| Согласование решения о распределении выплат стимулирующего характера работникам образовательного учреждения  | 61.3     |
| Согласование показателей и критериев оценки качества и результативности труда работников образовательного учреждения                                     | 59.1     |
| Привлечение внебюджетных средств   | 58.7     |
| Согласование образовательной программы, введения новых технологий образовательного процесса  | 56.9     |
| Контроль качества условий организации образовательного процесса  | 55.1     |
| Согласование порядка организации дополнительных платных образовательных услуг  | 42.2     |
| Согласование бюджетной заявки, сметы бюджетного финансирования и сметы расходования средств, полученных от уставной и иной приносящей доход деятельности | 38.2     |

Рис. 36. Эффективность деятельности управляющих советов  
(в процентах от числа ответивших)



В регионах — участниках трёхлетних проектов по модернизации образовательных систем, взявших на себя обязательства по расширению участия общественности в управлении школой в форме управляющего совета и последовательно внедрявших в практику управления школой модель управляющего совета, основными целями внедрения являлись реализация принципа государственно-общественного характера управления общим образованием на уровне школы, налаживание конструктивного диалога между общественностью и администрацией школы, формирование гражданского заказа на образование на уровне школы.

Результаты проведения опроса руководителей образовательных учреждений, являющихся представителями одной из сторон диалога, подтверждают, что влияние родителей на жизнь школы усилилось (30,5%), усилилась ориентация образования на интересы потребителей (22,3%), система управления школой стала более открытой (40,9%), что в значительной степени связано с представительством родительской общественности в составе управляющих советов (рис. 36).

У родителей учащихся появилась реальная возможность влияния на управленческие решения администрации школы, чего невозможно было достичь в рамках участия родителей в традиционных органах самоуправления школой, таких как родительский комитет, попечительский совет, не имеющих властных полномочий, играющих роль совещательного органа при директоре.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Впервые в 2010 г. в рамках мониторинга экономики образования был проведен опрос руководителей общеобразовательных учреждений Москвы, крупных, средних и малых городов, а также сел и поселков городского типа. Основное внимание было уделено ресурсному обеспечению системы общего образования. В современных условиях качество образования обеспечивается не отдельно взятой школой, а сетью образовательных учреждений. Решение задачи повышения доступности качественного образования для учащихся вне зависимости от места их проживания, предоставление образовательных услуг, адекватных запросам потребителей, их разнообразие в условиях ограниченности ресурсов требует рационализации использования ресурсов на основе сетевого взаимодействия образовательных учреждений с организациями социокультурной сферы.

Анализ результатов мониторинга выявил высокую степень развития сетевых форм взаимодействия образовательных учреждений с учреждениями социокультурной сферы, более 45% руководителей отмечают свое участие в интеграции и кооперации ресурсов на договорной основе. Важным преимуществом договорно-правового обеспечения взаимодействия школ с учреждениями культуры, спорта, с другими школами признается возможность обойти межведомственные и межуровневые барьеры, которые не могут быть преодолены, если разные школы находятся в разных муниципалитетах. Гибкость такого юридического инструмента оформления взаимодействия школ, как договор, является причиной наиболее частого использования его в практике.

В исследовании 2010 года опрос руководителей общеобразовательных учреждений проводился впервые. Были опрошены руководители общеобразовательных учреждений города Москвы, городов с населением свыше 1 млн. чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., до 100 тыс. чел, а также сел и поселков городского типа. Опрос был проведен в 403 общеобразовательных учреждений. Опрашивались руководители преимущественно государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений.

Вторым по частоте использования в процессе взаимодействия общеобразовательных школ (в среднем 30% ответов) отмечается сетевое взаимодействие на основе вариативных моделей, таких, как базовая школа с сетью филиалов, ресурсный центр и др. Вариативные модели сетевого взаимодействия наиболее удобно использовать на муниципальном уровне, когда общеобразовательные учреждения находятся в границах одного муниципалитета. Нормативно-правовой основой организации сетевого взаимодействия общеобразовательных школ «базовая школа с сетью филиалов», «ресурсный центр» служит Типовое положение об общеобразовательном учреждении. Надёжность отношений, установленных на административной основе в рамках одного юридического лица, выше, чем при установлении договорных отношений. Недостатком является потеря юридической самостоятельности школ, вошедших в новое юридическое лицо в статусе филиала, что является фактором негативного влияния при выборе административной основы взаимодействия между общеобразовательными учреждениями.

Развитие информационной открытости школы, предоставление учащимся образовательных услуг современного уровня, в особенности для учащихся сельских школ, выравнивание качества образовательных услуг, предоставляемых системой образования региона учащимся сельских и городских школ через развитие дистанционных форм предоставления образовательных услуг на основе использования Интернет-технологий, являлось одним из важных направлений реализации ряда экспериментов федерального и регио-

нального уровня. Результаты опроса подтвердили, что *использование возможностей Интернета* прочно вошло в практику образовательного процесса большинства школ. Возможности Интернета используются основными участниками образовательного процесса: преподавательским составом, учащимися, администрацией школы (в среднем 84,3% ответов). Результаты опроса руководителей общеобразовательных учреждений дают основание утверждать, что общеобразовательные учреждения готовы к использованию ИКТ-технологий в образовательном процессе в соответствии с требованиями ФГОС второго поколения, предъявляемым к условиям реализации основной образовательной программы общего образования, в том числе к информационному обеспечению учебного процесса. Однако лишь незначительный процент школ во всех типах населенных пунктов предоставляет доступ в Интернет представителям внешнего сообщества: родителям учащихся, учащимся других школ во внеурочное время.

Обеспеченность школ медиатеками, по оценке руководителей школ, находится ниже критического уровня (50%). Такой уровень наблюдается во всех типах населенных пунктов, в которых проводился опрос, кроме городов с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел. В них уровень обеспеченности немного выше и составляет 56,4%. Обеспеченность читальными залами незначительно ниже порогового значения: от 47,5% в Москве до 40,7% в селах и поселках городского типа. Низкий уровень обеспеченности плавательными бассейнами можно объяснить спецификой типовых проектов школьных зданий, не предусматривающих плавательного бассейна.

Повышение качества образования в национальной инициативе «Наша новая школа» напрямую связывается с обновлением образовательных стандартов. Уже в школе дети должны получить возможность раскрыть свои способности, сориентироваться в высокотехнологичном конкурентном мире. Решению этой задачи должно способствовать *внедрение образовательных стандартов нового поколения*.

Большинство руководителей образовательных учреждений (в среднем 63,4%) ответили, что собираются переходить на новые ФГОС *начальной школы* в ближайший учебный год. Доля руководителей образовательных учреждений, ответивших, что уже перешли на новые ФГОС *начальной школы*, составляет в среднем 28,5%. Распределение ответов отражает высокую степень готовности общеобразовательных учреждений к переходу на новые ФГОС *начальной школы*.

Распределение ответов отражает стратегию поэтапного введения новых ФГОС *начальной школы*, согласно которой полномасштабное его введение планируется в 2011/12 учебном году; 2010/11 учебный год явился завершающим периодом подготовки школ к полномасштабному введению ФГОС *начальной школы*, в течение которого происходила апробация нового ФГОС *начальной школы* в экспериментальных площадках (школах, муниципалитетах). В целом, подавляющее число руководителей образовательных учреждений демонстрирует готовность к предстоящему переходу на новые ФГОС *начальной школы*.

Факт *перехода общеобразовательных учреждений на нормативно-подушевое финансирование* отмечают большинство руководителей школ во всех типах населённых пунктов, в которых проводился опрос. Суммарная доля руководителей, ответивших утвердительно на поставленный вопрос и подтвердивших готовность перейти на нормативно-подушевое финансирование в 2011/12 учебном году, составляет более 80%, что характеризует эффективность комплекса мер по внедрению нормативно-подушевого финансирования, реализованных в ходе комплексных проектов модернизации региональных образовательных систем. Исключение составляют малокомплектные школы, для которых региональное законодательство либо предусматривает иные сроки перехода на нормативно-подушевое финансирование, либо устанавливает финансирование по фактическим затратам вне зависимости от числа обучающихся.

Стратегии пополнения бюджета школы за счёт предоставления учащимся на платной основе дополнительных образовательных услуг, способствующих повышению образовательных результатов учащихся, качества образования, повышению доходной части школьного бюджета, придерживается незначительная доля руководителей: от 7% в Москве, селах и поселках городского типа до 14–17% в крупных и средних городах.

Результаты опроса руководителей образовательных учреждений демонстрируют, что рост значений заработной платы в результате введения НСОТ учителей произошел в 58.3% школ, расположенных в городах с населением свыше 1 млн. чел., в 49.4% школ в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел., в 57.5% школ, расположенных в городах с населением до 100 тыс. чел., в 46,6% сельских школ. В Москве рост заработной платы учителей отмечается в 14.3% школ. В 78.6% московских школ размер заработной платы учителей, по оценкам руководителей, не изменился.

Наибольшее значение средней заработной платы учителей в общеобразовательных школах отмечается в Москве (32.3 тыс. руб.). Несмотря на достигнутый уровень заработной платы учителей в Москве, по оценкам респондентов, его все же недостаточно для того, чтобы учителя полностью отказались от совместительства. Заработная плата учителей в регионах примерно в 3 раза ниже, чем в Москве. Даже в крупных городах с населением более 1 млн. чел. уровень средней зарплаты учителей оценивается руководителями школ в 11.2 тыс. руб. Различия в уровнях заработной платы можно объяснить неодинаковыми возможностями бюджетов субъектов Российской Федерации, от финансовой наполняемости которых зависит размер субвенции на оплату труда учителей, передаваемой в муниципальные бюджеты.

*Уровень «идеальной зарплаты» для молодых педагогов*, по оценкам руководителей образовательных учреждений, близок к реальному уровню заработной платы учителей только в Москве, где разница между достигнутым и желаемым уровнем составляет 31,2%. В регионах эта разница составляет около 50%.

Примерные оценки зарплаты, при которой учителя могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне), в московских школах составили 56 тыс. руб., в школах, расположенных в городах свыше 1 млн. чел. 26.7 тыс. руб., в школах, расположенных в городах от 100 тыс. до 1 млн. чел. — 24 тыс. руб., в школах, расположенных в городах до 100 тыс. чел. 24 тыс. руб., в сельских школах и поселках городского типа 22.5 тыс. руб.

Результаты опроса руководителей образовательных учреждений во всех типах населенных пунктов свидетельствуют *об отсутствии динамики в притоке педагогов из реального сектора в школу*. Уровень заработной платы школьных учителей является сдерживающим фактором для привлечения специалистов из реального сектора экономики к образовательному процессу в школе. Отсутствие в образовательном процессе школы специалистов из реального сектора экономики накладывает серьезные ограничения на качество образовательных программ профильного обучения, на развитие индивидуальных способностей учащихся, осваивающих такие программы в школе.

Увеличение *доли молодых учителей* отмечают большинство руководителей образовательных учреждений во всех типах населенных пунктов, в которых проводился опрос. Наибольший приток молодых учителей отмечается в московских школах (57,4% ответов), что объясняется политикой городских властей по привлечению молодых учителей в школы, проявляющейся, в частности, в том, что молодым учителям предоставляются финансовые льготы, выплаты единовременного пособия, 15%-ная надбавка к ставке заработной платы в течение первых трех лет работы, компенсация оплаты проезда. В остальных типах населенных пунктов увеличение доли молодых учителей отмечают в среднем 42.0% руководителей школ.

Влияние родителей на жизнь школы усилилось, это отмечают более 30% руководителей, усилилась ориентация образования на интересы потребителей, система управления школой стала более открытой, что в значительной степени связано с представительством родительской общественности в составе управляющих советов. У родителей учащихся появилась реальная возможность влияния на управленческие решения администрации школы, чего невозможно было достичь в рамках участия родителей в традиционных органах самоуправления школой, таких, как родительский комитет, попечительский совет, не имеющих властных полномочий, играющих роль совещательного органа при директоре. Налаживание диалога с общественностью способствует становлению школы как открытой системы с обратной связью, что в перспективе должно положительно сказаться на качестве школьного образования.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ  
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

№ 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

№ 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.

№ 1 (24), 2007, *Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).*

№ 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу — мнение работодателей.

№ 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.

№ 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.

№ 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.

№ 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.

№ 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.

№ 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества?

№ 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.

№ 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 — 2007 гг.

№ 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.

- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.
- № 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.
- № 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.
- № 4 (51), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

**И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов**

**ПОЛИТИКА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, 2010**

Информационный бюллетень  
№ 5 (52), 2011

Редактор *И.С. Шлыкова*  
Художник *П.А. Шелегега*  
Компьютерный макет *В.В. Пучков*

Подписано в печать 14.11.11  
Формат 60x84 1/8. Печ. л. 7.5

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
125319, Москва, Кочновский проезд, 3  
Тел./факс: (495) 772-95-71