



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика мотивации, характеристик
занятости и человеческого капитала
учителей школ и воспитателей
дошкольных образовательных
учреждений в 2006-2010 гг.**

Информационный бюллетень

2011 • **6** [53]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика мотивации, характеристик
занятости и человеческого капитала
учителей школ и воспитателей
дошкольных образовательных
учреждений в 2006-2010 гг.**

Информационный бюллетень

2011 • **6** [53]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор),
Л.Д. Гудков, Т.М. Давыденко

Авторы:

Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова

Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей дошкольных образовательных учреждений в 2006–2010 гг. Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2011. — 44 стр.

В бюллетене представлены данные опросов учителей школ и воспитателей дошкольных образовательных учреждений 2006–2010 гг. Анализируются особенности мотивации преподавателей, показатели занятости и социально-демографические характеристики, человеческий капитал педагогов, оцениваются затраты времени и уровень доходов, а также рассматривается, какие профессиональные цели ставят преподаватели в будущем.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Мотивация труда	8
2. Основные характеристики занятости	12
3. Рост человеческого капитала: повышение квалификации, знания, навыки	21
4. Затраты времени и доходы	26
5. Ожидания и запросы	33
6. Социально-демографические характеристики преподавателей	38
Заключение	40

ВВЕДЕНИЕ

Не подлежит сомнению, что образование представляет собой важнейший фактор экономического роста, технического прогресса, а также доходов и благосостояния населения. Как показывает статистика, за последние 30 лет уровень образования населения России существенно вырос: так, в 1989 г. только 11,3% населения старше 15 лет имели высшее образование, в 2002 г. — 16% (согласно данным переписи населения); доля имеющих высшее образование среди занятых выросла с 25% в 2004 г. до 29% в 2009 г. Но такой рост, так же как и бум спроса, наблюдается прежде всего в сфере высшего образования. В то же время хорошо известно, что залогом успешного обучения в вузе и дальнейшей работы является именно школьное обучение, а в последнее время все большее внимание уделяется и дошкольному воспитанию не только как услуге по содержанию ребенка, но и как полноценному уровню образования.

Понятно в этом случае, почему качество дошкольного и школьного образования, залогом которого являются современные программы и высококвалифицированные учителя и воспитатели, служит объектом такого пристального внимания. Однако при том, что реформирование системы образования, повышение его качества, рост заработной платы преподавателей являются одними из приоритетных задач государства, подтверждением чему является принятие национальной программы, положение школьного учителя явно ухудшилось по сравнению с советским периодом. Так, престиж профессии упал, заработная плата работников учреждений общего образования в 2008 г. была более чем в полтора раза ниже, чем по экономике в целом (10,7 тыс. руб. по сравнению с 17,3 тыс. руб.), при том, что 83% учителей школ имеют высшее образование (по сравнению с 29% среди всех занятых)¹.

В то же время квалификация учителей и воспитателей ДООУ, а также их личные качества являются залогом роста качества дошкольного и школьного обучения. Необходимо, чтобы как сама школа, так и муниципальные органы образования уделяли существенное внимание повышению квалификации учителей, их переподготовке, росту компьютерной грамотности, создавали возможности для общения с коллегами в России и за рубежом, для стажировок и освоения лучшего педагогического опыта.

Таким образом, чрезвычайно важно знать мотивацию труда школьных учителей и воспитателей, следить за ростом их профессионализма, понимать их проблемы, ожидания и перспективы, чтобы разработать систему мер образовательной политики, направленных на улучшение экономического положения учителей, а также рост их квалификации. Сбор и анализ этой информации является одной из целей мониторинга экономики образования.

В рамках мониторинга экономики образования как системы мероприятий, сопровождающих проведение реформы образования, с 2002 г. проводится серия обследований в учреждениях образования разного уровня, в том числе опросы родителей детей, обучающихся в школах и посещающих детские сады. С 2006 г. был реализован переход от опросов в пилотных регионах к опросу на всероссийском уровне, а также систематизация опросных листов, что позволило отслеживать динамику основных показателей мониторинга по опросам в школах. Предыдущий опрос в детских дошкольных учреждениях был реализован в 2007 г., что позволяет сопоставлять основные показатели за эти два года.

¹ Образование в Российской Федерации 2010, М., ГУ – ВШЭ, 2010, с. 116, 118, 138.

Задачи опроса учителей школ и воспитателей ДОУ в 2010 г.

1. Анализ стратегий преподавателей (мотивация, трудовые стратегии, академическая активность (преподавательская и научная), трудовые ценности, повышение квалификации, ожидания и намерения (доходы, смена работы и т.д.).

2. Ресурсы учебного заведения и их доступность для преподавателей (материальные, финансовые, технические, трудовые, информационные).

3. Ресурсы преподавателей учебных заведений (время, личные доходы, информация, доходы семьи).

4. Взаимоотношения администрации учебных заведений и преподавателей (контракты и возможности).

Структура опросного листа

- Мотивы выбора работы преподавателя.
- Преподаваемые дисциплины.
- Научная работа: виды, ресурсы, результативность, сложности.
- Виды повышения квалификации за последние три года.
- Основная и дополнительная занятость.
- Рабочее время и доходы от разных видов деятельности, доплаты в данном учебном заведении.
- Привлекательность работы в данном учебном заведении.
- Потенциальное желание сменить работу.
- Ожидаемые изменения в работе.
- Возможности, предоставляемые учебным заведением.
- Навыки и практики использования компьютера, Интернета и иностранного языка.
- Персональные характеристики (пол, возраст, тип образования, степень, материальное положение семьи).

Интерпретация понятий

Мотивация: мотивация выбора преподавательской деятельности измеряется как важность тех или иных аспектов работы преподавателя; мотивация выбора учебного заведения учащимся – как важность тех или иных критериев учебного заведения при его выборе.

Академическая деятельность преподавателей измеряется как участие в тех или иных формах научной деятельности, как результативность (публикации) по видам, а также как оплачиваемая работа в сфере науки.

Доходы преподавателей измеряются как доходы в среднем за месяц по отдельным видам деятельности (учебная, административная, научная, частные уроки и т.д.).

Человеческий капитал преподавателей – уровень образования и специальность, научные степени и звания.

Характеристика выборки образовательных учреждений для опроса преподавателей и родителей воспитанников ДОУ и школьников²

В 2010 г. в окончательную выборку исследования были включены 79 школ и 76 детских садов. Выборка является панельной по учреждениям образования, то есть проводилась в одних и тех же школах, что и в 2009 г. Выбывшие по причине отказа учреждения заменялись на учреждения аналогичного типа. В результате проведения исследования было опрошено 70 образовательных учреждений среднего общего образования из панельной выборки (то есть участвовавших в волне исследования в 2009 г.). Дополнительно в рамках проекта были включены 75 учреждений дошкольного образования, среди них государственные и частные учреждения в областных центрах и в регионах (*табл. 1*).

² Сбор данных по данному разделу Мониторинга экономики образования осуществляет Левада-центр.

Таблица 1. Количество опрошенных учащихся и преподавателей в 2010 г.

Тип образовательного учреждения	Количество учреждений			Родители учащихся		
	Москва	Россия	Всего	Москва	Россия	Всего
ДОУ	21	55	76	289	638	927
Школа	21	58	79	607	1696	2 303
Всего	42	113	155	896	2334	3230

Учреждения общего образования распределялись таким же образом по географическому признаку. Выборка образовательных учреждений в 2010 г. носила панельный характер по отношению к выборкам 2006 – 2009 гг. и строилась на тех же принципах.

Отбор учащихся производился систематическим методом в тех же школах, в которых проводился опрос в 2009 г. В 2010 г. выборка для исследования проектировалась как стратифицированная, где в качестве стратообразующих параметров использовались:

- 1) географическое расположение;
- 2) тип населенного пункта;
- 3) форма собственности;
- 4) размер учреждения профессионального образования;
- 5) «профиль» образовательного учреждения.

В качестве «географического признака» использовалась принадлежность к одному из семи федеральных округов и Москве как самостоятельному географическому объекту.

По признаку «тип населенного пункта» было выделено пять категорий:

- 1) г. Москва;
- 2) другие города с населением более 1 млн. чел.;
- 3) города с населением от 100 тыс. до 1 млн. чел.;
- 4) города с населением менее 100 тыс. чел.;
- 5) села и пгт.

По признаку «форма собственности» было выделено две категории. Для учреждений дошкольного образования:

- 1) государственные учреждения;
- 2) негосударственные/ частные учреждения.

По признаку «размер учреждения профессионального образования» было выделено для учреждений общего среднего образования две категории:

- «большие» – укомплектованные школы;
- «малые» – малокомплектные школы.

По признаку «профиль образовательного учреждения» были выделены следующие категории:

- 1) дошкольное образование: детские сады;
- 2) общее среднее образование:
 - гимназии, лицеи;
 - «спецшколы» – школы с углубленным изучением каких-либо предметов;
 - «обычные» школы.

В том случае, если в учреждении дошкольного или общего образования не удавалось провести опрос родителей учащихся и преподавателей, то вместо них подбирались другие учреждения этого уровня в соответствии со всеми перечисленными выше критериями.

Методы сбора информации

Сбор данных осуществлялся посредством самозаполнения анкет родителями учащихся. Организация опроса предполагала достижение договоренности с руководителями учебных заведений, получение необходимой информации о структуре учебного заведения и численности учащихся. Далее анкеты раздавались родителям учащихся и преподавателям по выборке, соответствующей структуре учащихся и преподавателей.

1. Дошкольное образование

Отбор учреждений дошкольного образования производился следующим образом: был составлен список учреждений данного типа, из него посредством случайной выборки были отобраны учреждения, исходя из задания выборки.

На следующей ступени выборки в отобранных детских садах производился отбор респондентов (воспитателей и родителей воспитанников) систематическим методом. В каждом детском саду опрашивалось 12 родителей воспитанников данного учреждения.

В качестве контролируемого параметра выступала «форма собственности» дошкольного учреждения, по которой было выделено две категории:

- 1) государственные учреждения;
- 2) частные учреждения.

2. Общее среднее образование

В каждой школе опрашивались по 30 родителей учащихся начальных, средних и старших классов.

Опрашивались родители из трёх групп: по семь родителей учащихся начальных классов (1–4-е), по 12 родителей учащихся средних классов (5–9-е) и по 11 родителей учащихся старших классов (10–11-е). В начальной школе отбиралось по одному классу, в котором нужно было опросить семь родителей. В средних классах отбиралось по два класса (так, чтобы они приходились на разные года обучения), в каждом из которых нужно было опросить по шесть родителей. В старших классах отбиралось по два класса (по одному на каждый год обучения), в каждом из которых нужно было опросить по пять–шесть родителей.

В каждом выделенном классе производился случайный отбор учащихся. Для опроса родителей использовались классные собрания.

Особенности анализа динамики показателей

Основной проблемой опроса в 2010 г. стало то, что он проводился в ноябре–декабре, а не в марте–апреле, как это было в 2006–2009 гг. Фактически это означает, что данные в 2010 г. собирались уже за текущий 2010/11 учебный год, тогда как учебный год 2009/10 оказался пропущенным. Кроме того, разница во времени сбора информации делает плохо сопоставимыми ряд показателей, особенно финансовых. Различия в моменте сбора данных могут приводить и к другим расхождениям, которые связаны не с фактической динамикой, а с накоплением большего количества информации к концу года.

1. МОТИВАЦИЯ ТРУДА

Для оценки мотивов труда учителей и воспитателей ДООУ им предлагался вопрос «Чем вас в наибольшей степени привлекает работа воспитателя/учителя?» (оценки по пятибалльной шкале важности характеристик работы). Оказалось, что структура мотивов учителей практически не изменилась за годы опроса. Наиболее важными в их работе являются:

- интересная, творческая работа (65–71%);
- соответствие работы способностям (55–60%);
- общение с детьми (доля отмечающих этот мотив выросла с 34 до 46%).

Следующая по важности группа мотивов работы учителем:

- достаточность свободного времени (18–22%);
- возможность получать новые знания и умения (22–28%);
- высокая самостоятельность в работе (важность этого мотива, правда, несколько упала: с 21 до 14%).

Практически не отличаются от мнения учителей и основные причины выбора профессии воспитателя. Это также мотивы творческой работы, соответствия способностям и общение с детьми. Но последний мотив для воспитателей даже более важен, чем для учителей.

Воспитатели также высоко ценят достаточное количество свободного времени, которое оставляет им работа. Но остальные мотивы выражены гораздо слабее (рис. 1, 2).

Рис. 1. Чем Вас в наибольшей степени привлекает работа преподавателя?
(Ответы учителей школ, 2006–2010 гг., проценты)

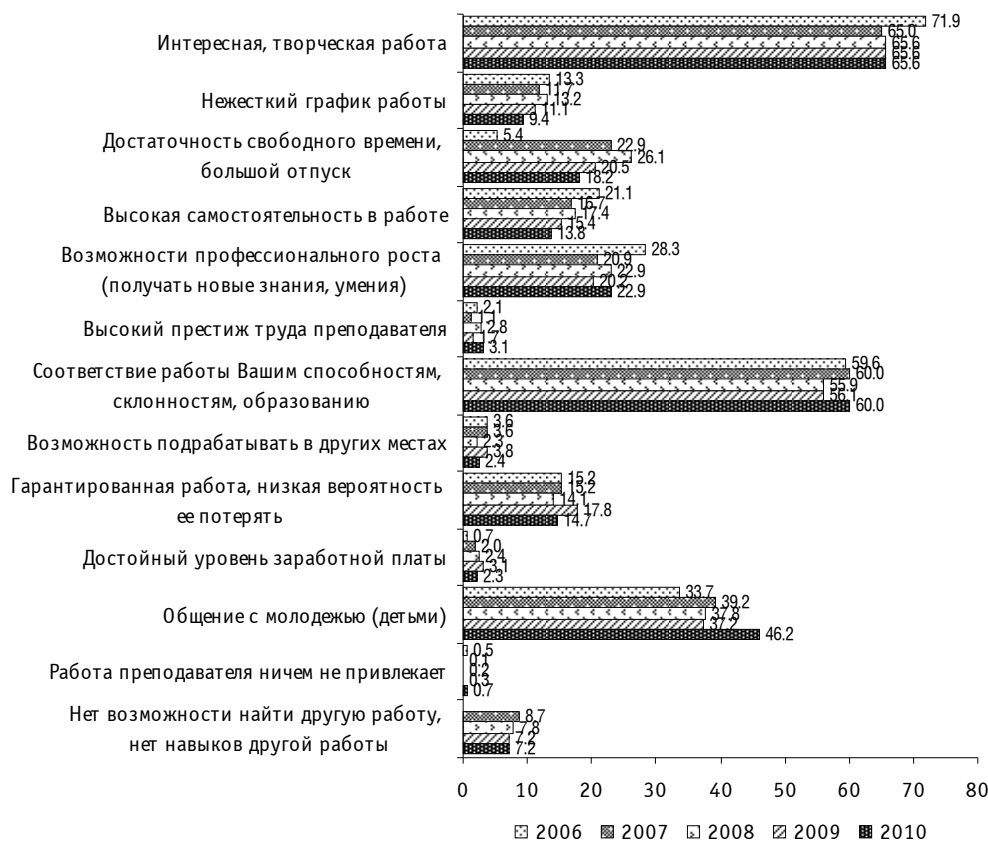
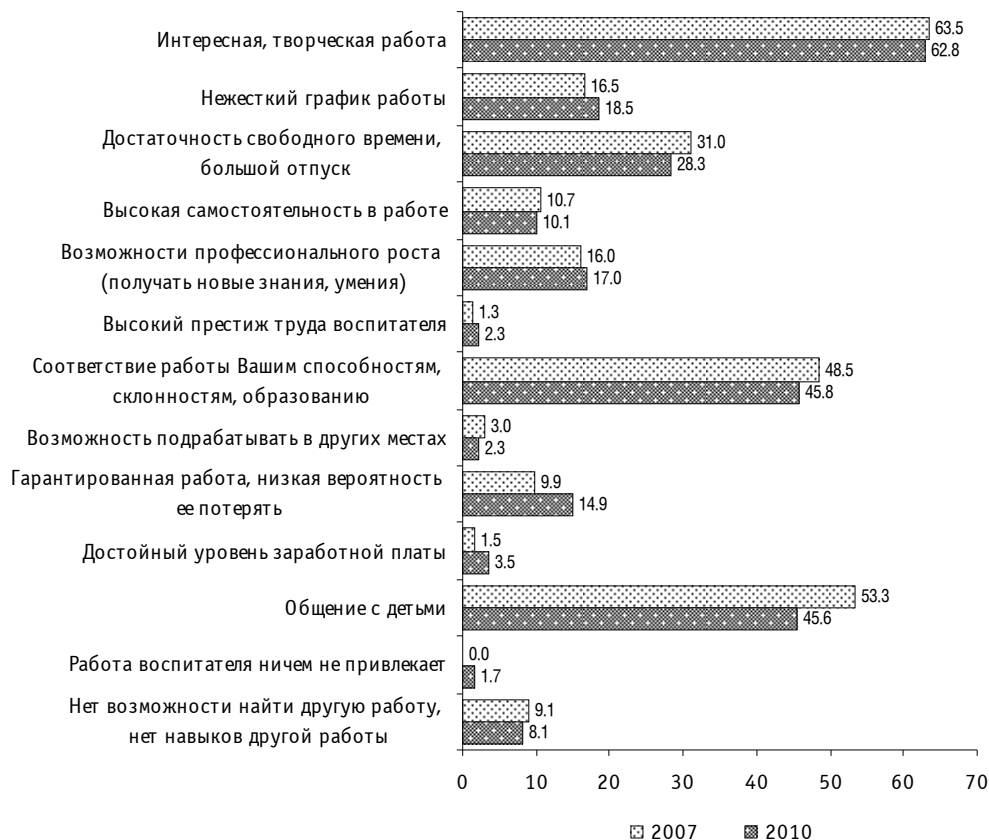


Рис. 2. Чем Вас в наибольшей степени привлекает работа воспитателя?
(Ответ воспитателей ДОУ, 2007, 2010 гг., проценты)



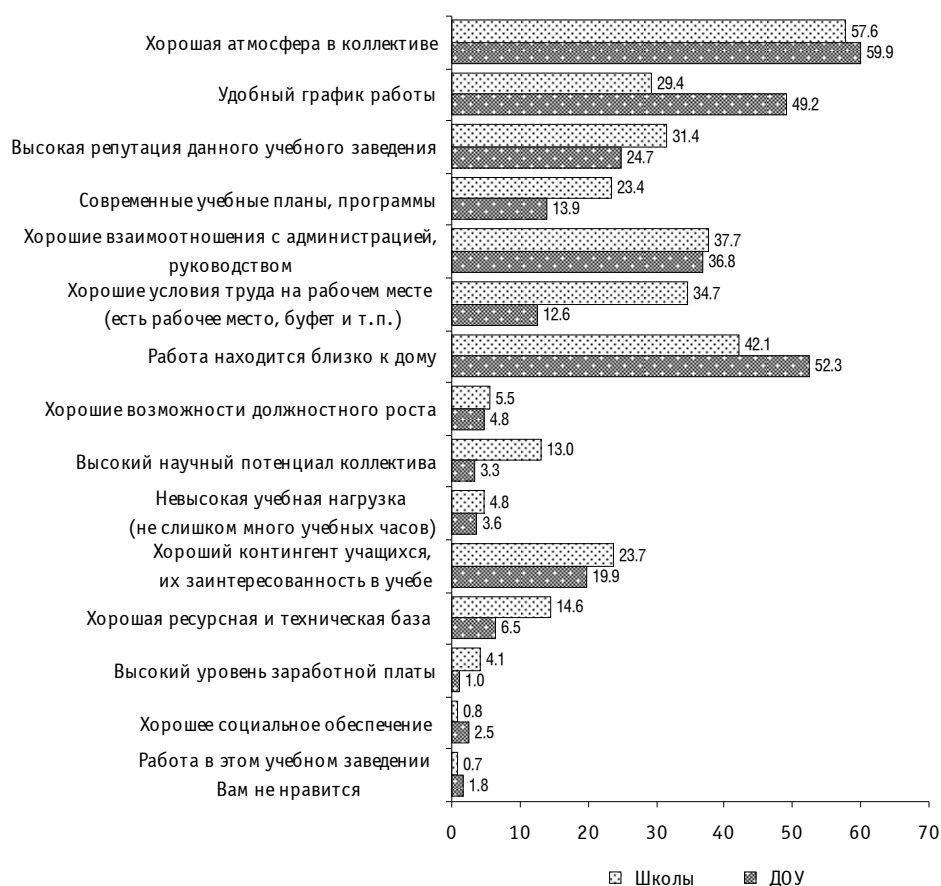
Необходимо также отметить, что практически никто из учителей и воспитателей не ориентируется на достойный (не говоря уж о высоком) уровень заработной платы, а также престиж своей профессии. Это свидетельствует о необходимости повысить как зарплатки, так и уважение к профессии учителя, воспитателя.

Только невозможность найти другую работу, судя по всему, удерживает 8–9% воспитателей и 7–8% учителей в этой профессии. Отметим также, что около 15% учителей и почти столько же воспитателей считают важным гарантированность работы, то есть тот факт, что им не угрожает безработица, возможность быть уволенным работодателем. С одной стороны, это важная характеристика положения учителей и воспитателей, с другой — такой мотив может быть некоторым свидетельством того, что часть преподавателей может не стремиться к повышению своей квалификации и качества труда.

Мотивация выбора места работы (данного учебного заведения) также похожа у учителей и воспитателей. Самым важным они считают хорошую атмосферу в своем коллективе (более половины ответивших). Для воспитателей почти так же важна близость работы к дому; для учителей это также второй по важности мотив. На третьем месте у воспитателей — удобный график работы (49%, а у учителей 29%). Практически одинаково оценивают важность хороших взаимоотношений с администрацией и те и другие (около 37%). Учителя также ценят хорошие условия труда (35%). Но все эти мотивы в первую очередь касаются того, что связано с условиями их работы, окружения (рис. 3).

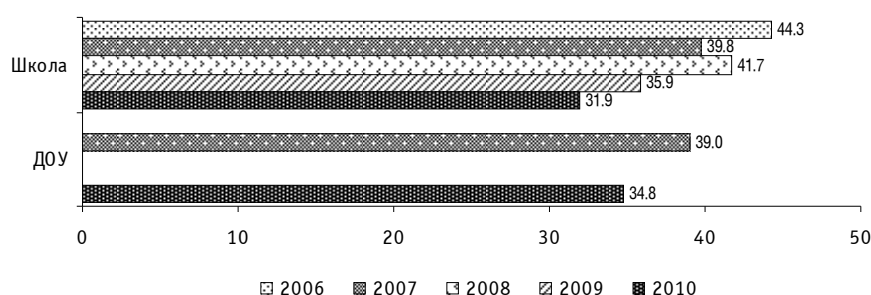
К сожалению, лишь четверть учителей и 14% воспитателей ориентируются на характеристики самого учебного процесса (современные программы, учебные планы) или даже контингент учащихся, их заинтересованность в учебе. Несколько выше ориентация на репутацию учебного заведения (31% у учителей, 25% у воспитателей), однако такая репутация не всегда связана с возможностями проявить свои навыки педагога. Необходимо отметить также, что практически никто не ориентируется на высокий уровень заработной платы и хорошее социальное обеспечение.

Рис. 3. Что Вам нравится в работе в данной школе/детском саду?
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г., проценты)



Хотя значительная доля преподавателей хотела бы сменить место работы или перестать работать, она существенно снизилась в 2010 г. по сравнению с 2006 и 2007 гг. с 44,3 до 31,9% — среди школьных учителей, с 39 до 34,8% — среди воспитателей ДОУ. Это говорит о росте конкурентоспособности рынка труда в сфере образования в том, что касается более стабильной и гарантированной занятости и относительно более высокого уровня заработков (на фоне их снижения в некоторых сферах во время кризиса 2008 г.). Однако тем не менее то, что более трети занятых в этой сфере хотели бы уйти с данной работы, говорит о достаточно высокой неудовлетворенности этой категории. Структура мотивации труда однозначно подтверждает, что прежде всего это неудовлетворенность уровнем заработной платы (рис. 4).

Рис. 4. Доля преподавателей, которые хотели бы перейти с работы в данном учебном заведении на какую-либо другую работу или вообще перестать работать
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)

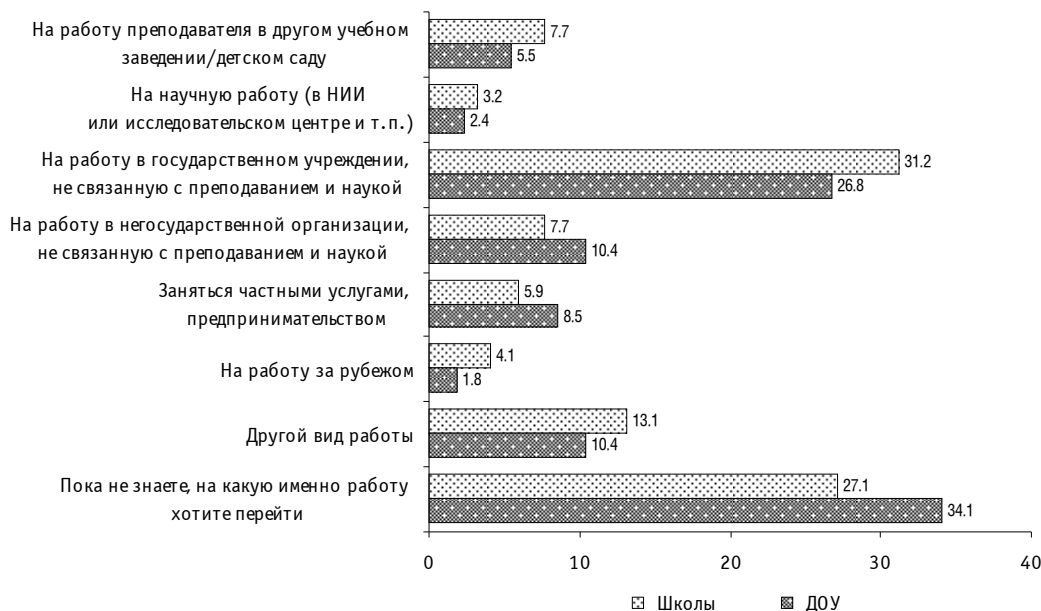


Надо сказать, что среди тех, кто хотел бы сменить место работы, больше всего нечетко формулирующих свои требования к будущему месту: 27% учителей и 34% воспитателей пока не знают, какую именно работу им хотелось бы получить. Скорее всего, эти люди вряд ли будут менять то место, где они сейчас заняты. Среди остальных больше всего тех,

кто ориентируется на работу в государственном учреждении (то есть на стабильную занятость), однако не связанную с преподаванием (31% учителей, 27% воспитателей). Существенно меньше (8% учителей, 10% воспитателей) также хотят сменить сферу деятельности, но на работу в коммерческой фирме. И лишь совсем небольшая доля опрошенных имеет претензии именно к тому учебному заведению, где они работают в настоящее время (8% учителей, 5,5% воспитателей) (рис. 5).

Рис. 5. Если Вы хотели бы перейти на другое место работы, то на какое именно?

(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г., процент от желающих перейти на другую работу)



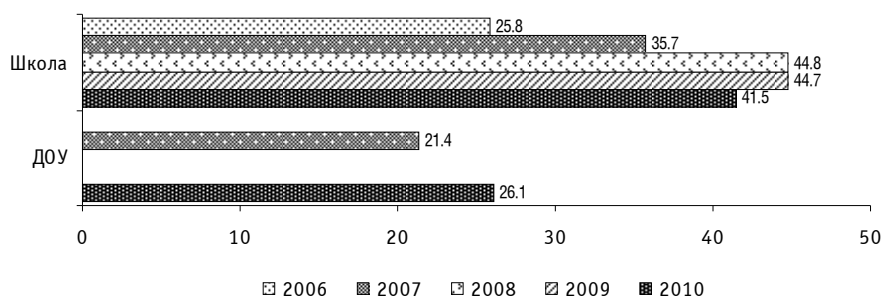
Более высокая заработная плата, как показал опрос, была бы способна переманить значительное количество преподавателей. Так, даже на другое рабочее место с малопривлекательными по сравнению с работой преподавателя характеристиками (жесткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества, например клерк в крупной компании) не согласились бы ни при каком уровне оплаты 33% учителей и 24,5% воспитателей (2010 г.). Но меняются и требования к уровню заработной платы, которая стимулировала бы преподавателя перейти на такую работу: для того, чтобы переманить школьного учителя нужно было 25,8 тыс. руб. в 2006 г., почти 45 тыс. руб. в 2009 г. и 41,5 тыс. руб. в 2010 г. Для воспитателей эта сумма выросла с 21,4 до 26,1 тыс. руб. (в 2007 и 2010 гг. соответственно). Эти результаты косвенно подтверждают рост привлекательности работы преподавателя, хотя и уровень инфляции здесь играет немаловажную роль (рис. 6).

Рис. 6. Представьте себе следующую ситуацию: Вам предлагают перейти на другую работу с более высоким уровнем заработной платы, чем у Вас сейчас.

Но это нетворческая, однообразная работа с жестким графиком, не связанная с физическим трудом, не требующая высокой квалификации и переобучения.

Согласились ли бы Вы перейти на такую работу (например, клерк крупной компании и т.п.)? Если да, то при каком минимальном уровне заработной платы?

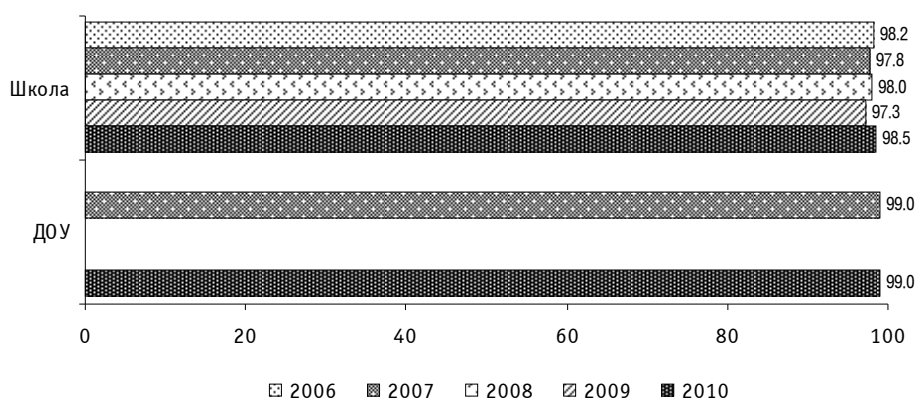
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., тыс. руб.)



2. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАНЯТОСТИ

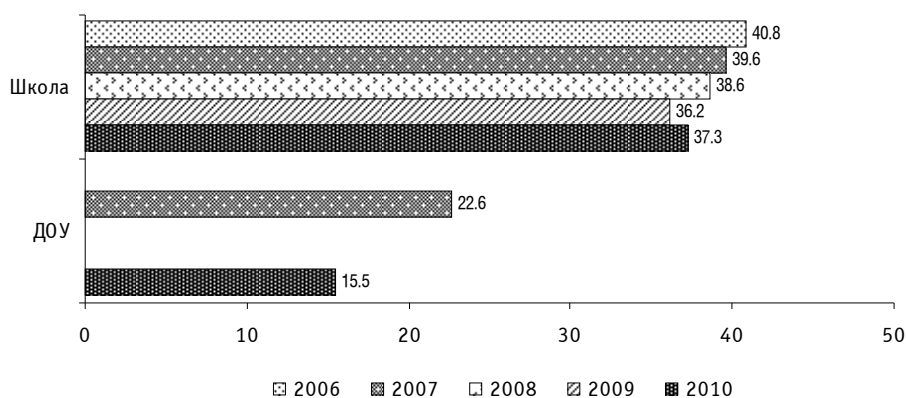
Подавляющее большинство учителей и воспитателей работают на преподавательской должности на полную ставку или являются внутренними совместителями (около 99%) (рис. 7).

Рис. 7. Доля штатных сотрудников (включая внутренних совместителей) среди преподавателей
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)



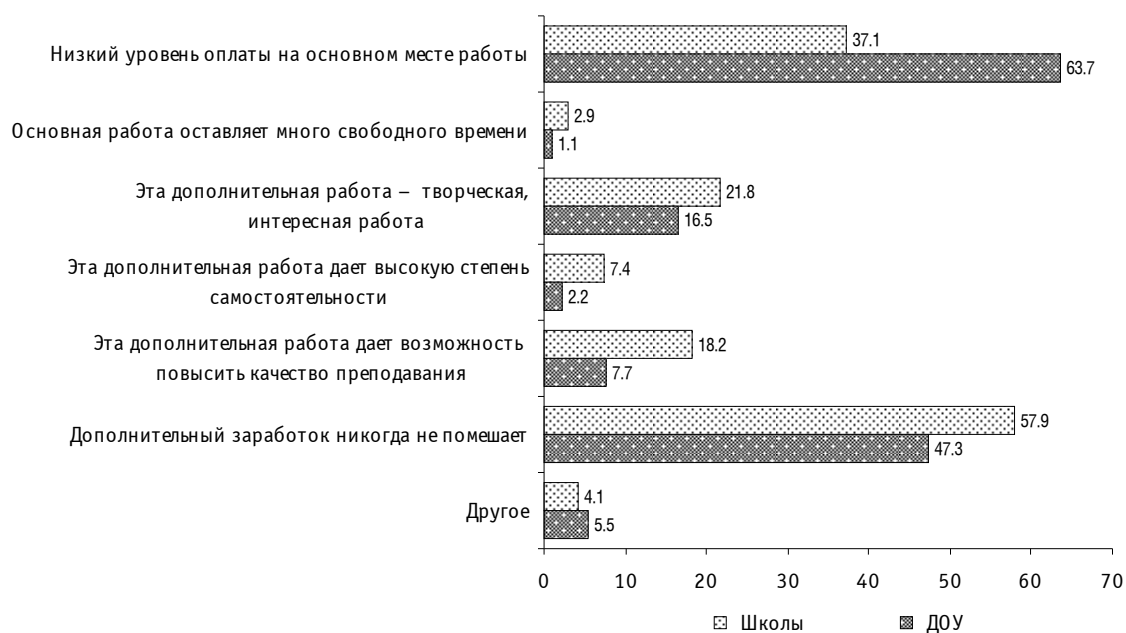
Довольно существенная доля учителей (36–41% в разные годы) имела, помимо основной работы в школе, еще и дополнительную работу. Хотя уровень вторичной занятости среди учителей школ ниже, чем, например, среди преподавателей вузов, где он достигает примерно 67% (данные мониторинга экономики образования 2006–2009 гг., по опросам преподавателей вузов). Существенно ниже доля подрабатывающих воспитателей ДОУ, и она снизилась с 23% в 2007 г. до 15,5% в 2010 г. (рис. 8).

Рис. 8. Доля преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12 месяцев
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)



Как можно заметить, основной стимул вторичной занятости — материальный: 37% учителей и 64% воспитателей указали в качестве причины дополнительной работы низкий заработок на основном месте работы, и еще 58% учителей и 47% воспитателей — что «дополнительный заработок никогда не мешает». Эти же два мотива указывали чаще всего и преподаватели других учреждений образования; однако, например, среди преподавателей вузов достаточно выражен также мотив, состоящий в том, что вторая работа — интересная и творческая (32%), а также что она дает возможность самостоятельности, инициативы (8%). Оба эти стимула выражены среди учителей и воспитателей гораздо слабее. Однако почти каждый пятый учитель полагает, что дополнительная занятость позволяет накапливать человеческий капитал, то есть знания, опыт, и тем самым повышать уровень преподавания на основном месте работы (рис. 9).

Рис. 9. По каким причинам Вы занимались дополнительной оплачиваемой работой?
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г.,
процент от имеющих другую оплачиваемую работу)



Для учителей, как и для воспитателей ДОУ, основным видом вторичной занятости являются частные образовательные услуги. Среди учителей таким видом деятельности (чаще всего это репетиторство) занимались в 2006 г. 26%, а в 2010 г. 20%. Среди воспитателей доля оказывающих частные услуги по уходу и воспитанию детей существенно ниже, но и она упала с 8 до 6%. Скорее всего, это связано не со снижением предложения со стороны преподавателей, а со снижением спроса со стороны родителей (рис. 10).

Это может быть вызвано как содержательными процессами (например, введение ЕГЭ в школе и как инструмента поступления в вуз), так и некоторым снижением уровня дохода российских семей, вынужденных отказываться от дополнительных инвестиций в образование детей. Остальные виды дополнительной работы выражены очень незначительно. Лишь около 5% учителей преподают в каких-либо других государственных образовательных учреждениях, около 3% — на других образовательных программах, 3–4% оказывают частные услуги, но не связанные с преподаванием.

Занятость воспитателей ДОУ другими видами второй работы, помимо частных услуг, и вовсе пренебрежимо мала, за исключением других образовательных программ (2–3%) (рис. 11).

Рис. 10. Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данном учебном заведении, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работы по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно? (Ответы учителей школ, 2006–2010 гг., процент от всех опрошенных)

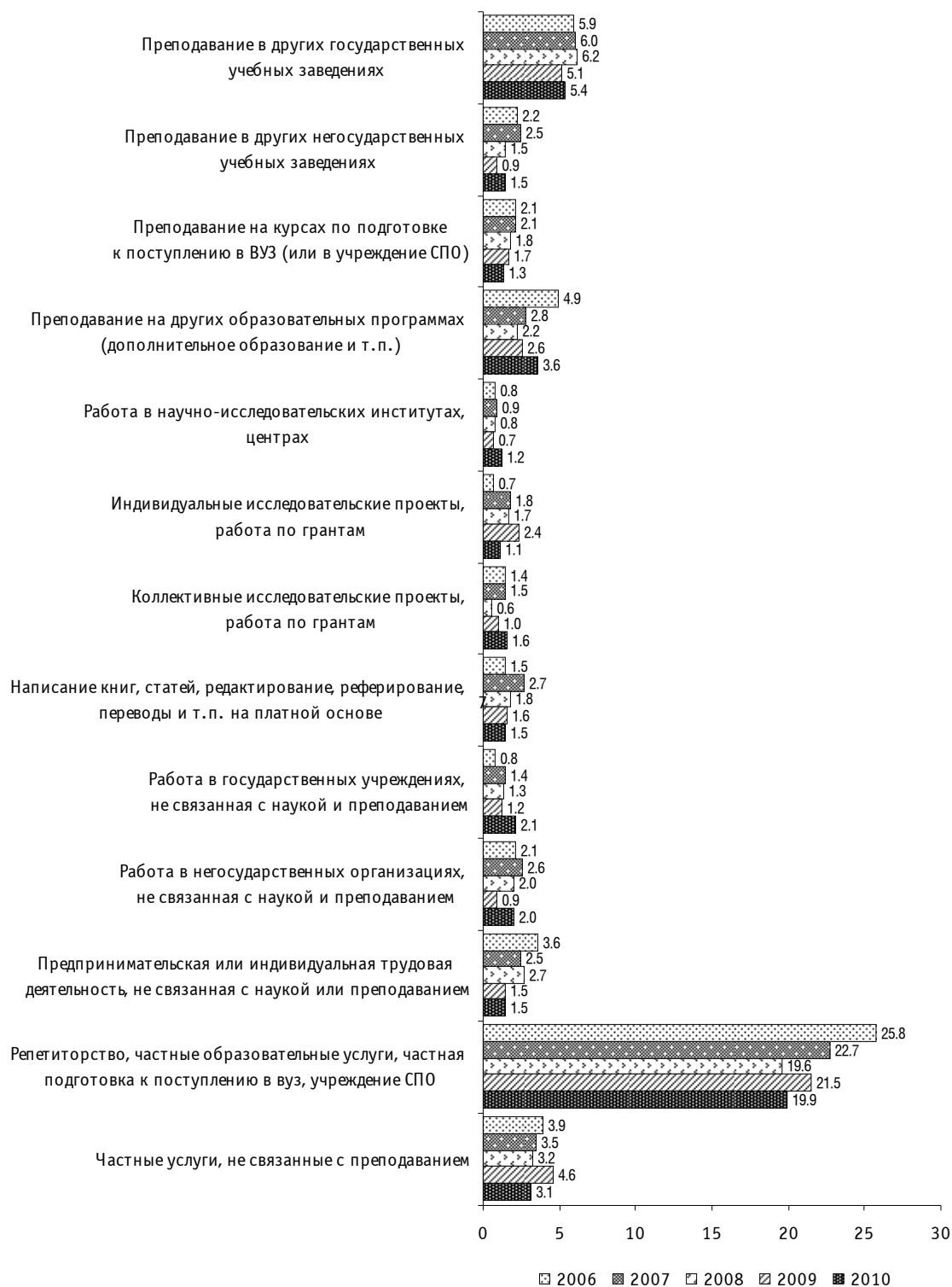


Рис. 11. Занимались ли Вы в течение последних 12 месяцев, помимо Вашей работы в данном учебном заведении, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работы по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно? (Ответы воспитателей ДОУ, 2007, 2010 гг., процент от всех опрошенных)



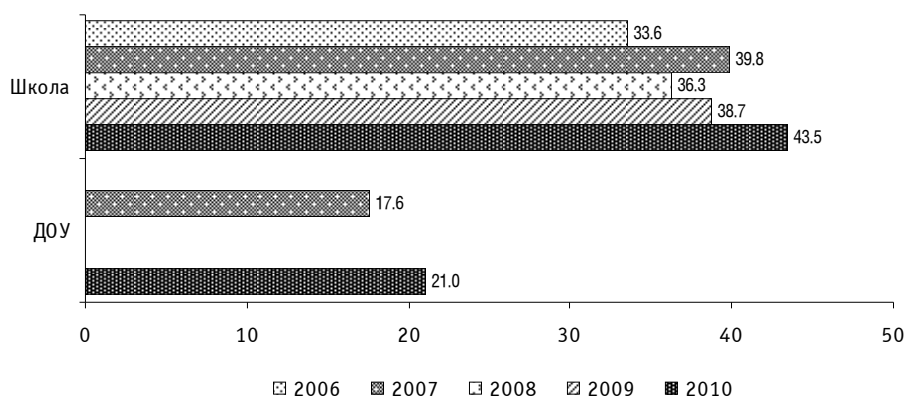
Преподавателям также задавался вопрос о том, участвовали ли они в течение последних двух лет в следующих видах научной деятельности:

- индивидуальные или коллективные проекты в данном учебном заведении;
- постоянная работа в научном подразделении данного учебного заведения;
- постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре и т.п.;
- индивидуальные или коллективные проекты в других учебных заведениях;
- индивидуальные проекты по грантам научных фондов;
- коллективные проекты по грантам научных фондов;
- написание статей, монографий и т.п. по собственной инициативе;
- индивидуальные изобретения и конструкторские разработки;
- постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме;
- другие формы научной работы;
- не принимали участия в научных исследованиях;
- научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д.

В целом надо сказать, что распространенность занятий наукой и среди учителей, и среди воспитателей существенно выросла: среди первых — с 34 до 44%, среди вторых с 18

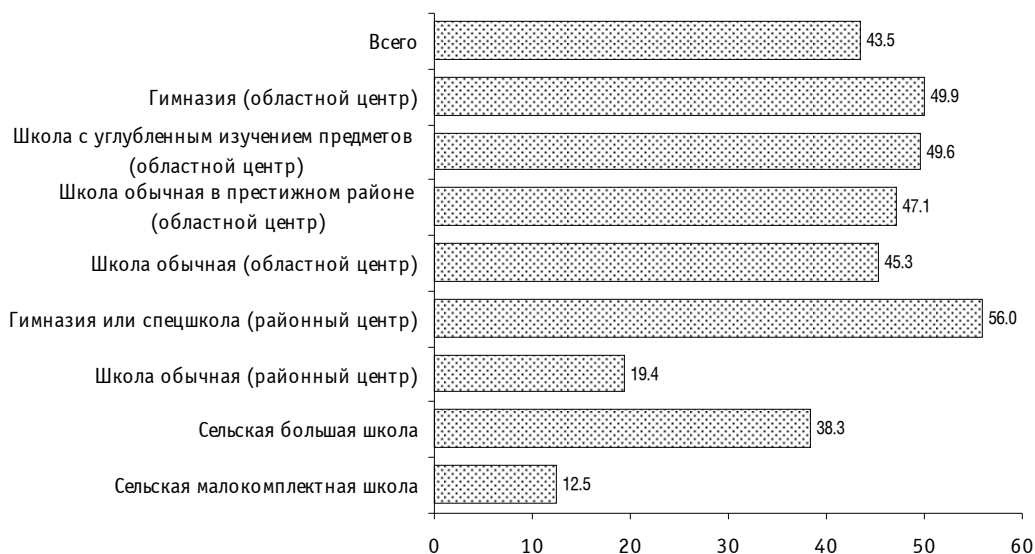
до 21%, хотя, конечно, он далек от уровня преподавателей вузов (который также вырос за эти годы с 70 до 80%) (рис. 12).

Рис. 12. Доля преподавателей, занимавшихся в течение последних двух лет научной работой в разных формах
(Ответы воспитателей ДООУ, учителей, 2006–2010 гг., проценты)



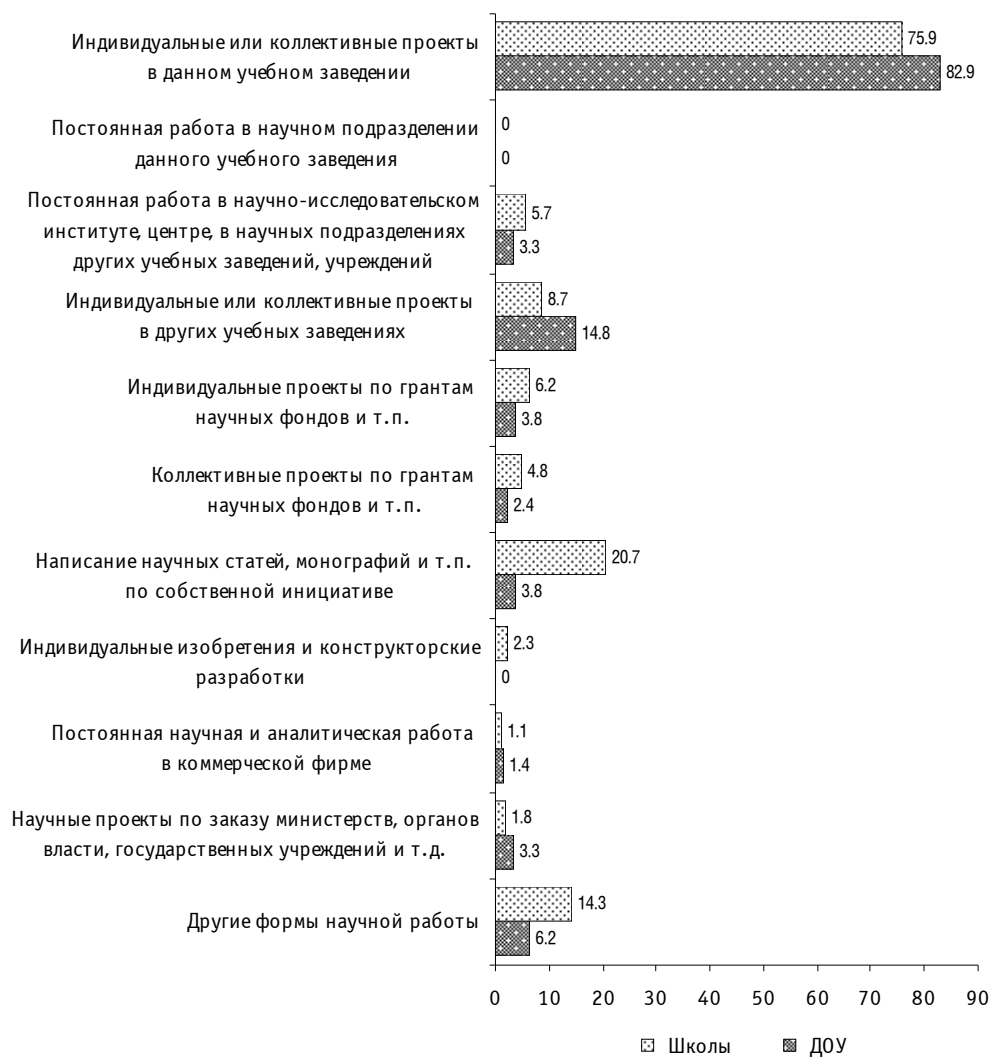
Среди школьных педагогов активнее всех научной деятельностью занимаются учителя из гимназий и спецшкол в районных центрах (56%), меньше всех вовлечены в занятия наукой учителя из обычных школ в районных центрах (19%) и из малокомплектных сельских школ (12,5%) (рис. 13).

Рис. 13. Доля учителей школ, занимавшихся в течение последних двух лет научной работой в разных формах
(Ответы учителей, 2010 г., проценты)



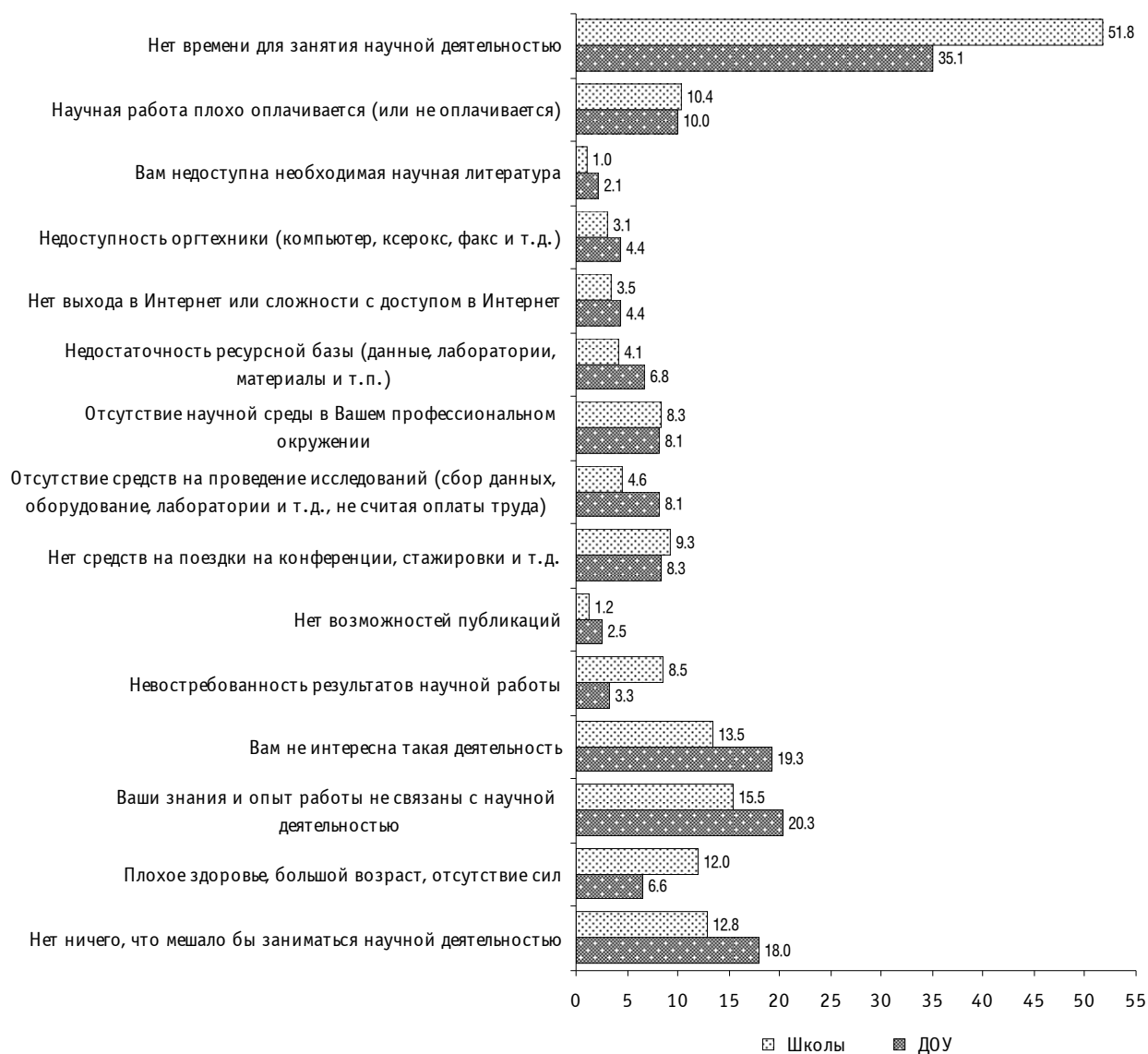
Более трех четвертей как учителей, так и воспитателей ДООУ, вовлечены в научную деятельность в рамках индивидуальных или коллективных проектов в тех школах или детских садах, где они работают. Довольно немногочисленны те, кто занимается такими исследованиями на базе других учебных заведений (9% учителей, 15% воспитателей). Остальные виды научной деятельности выражены очень слабо, за исключением написаний статей, монографий и т.д. учителями по их собственной инициативе. Так как очень малая доля учителей и воспитателей отметили научную деятельность в качестве дополнительной оплачиваемой работы, можно сделать вывод, что чаще всего эти публикации не оплачиваются или оплачиваются очень скромно (рис. 14).

Рис. 14. Принимали ли Вы в 2009–2010 гг. участие в научных исследованиях и разработках (в том числе по грантам), и если да, то в каких формах?
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г., процент от занимавшихся научной работой)



По мнению преподавателей, не ведущих научные исследования, основной фактор их невключенности в эту работу — недостаток времени (52% учителей, 35% воспитателей). Еще около 14% учителей и 19% воспитателей признают, что им такая деятельность просто не интересна, а 16% воспитателей и 20% учителей — что их знания и опыт, то есть человеческий капитал, не связаны с такой работой. Наконец некоторым мешает солидный возраст и плохое здоровье; 13% учителей и 18% воспитателей считают, что никаких помех таким занятиям нет: вероятно, этих людей можно рассматривать как потенциальных авторов научных работ, если создать стимулы для их привлечения (рис. 15).

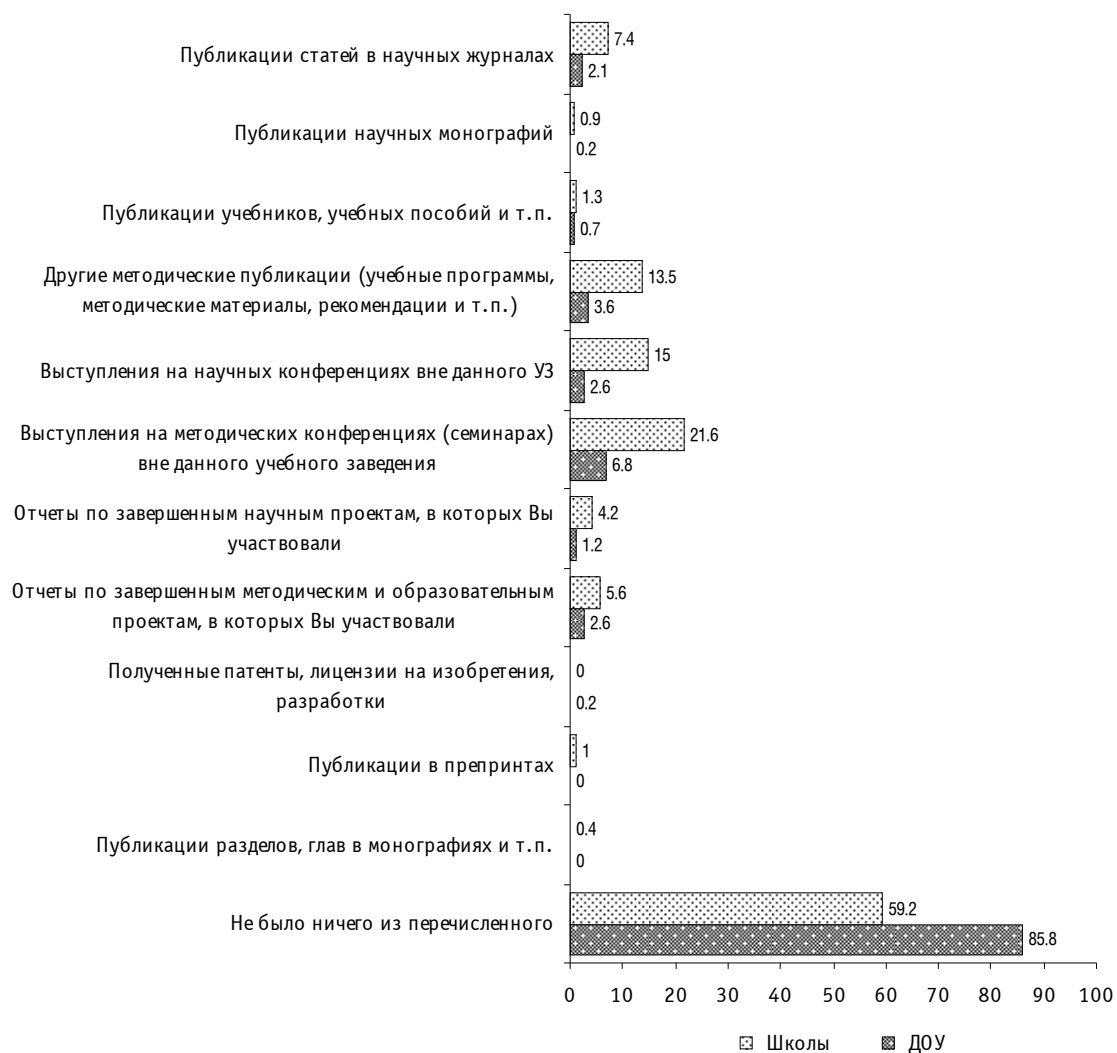
Рис. 15. Что в основном мешает Вам заниматься научной деятельностью?
 (Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г.,
 процент от не занимавшихся научной работой)



Надо сказать, что результативность научной и методической деятельности как учителей, так и воспитателей крайне низка: 59% учителей и 85% воспитателей отметили, что не имели публикаций, не участвовали в подготовке отчетов, не выступали на конференциях. Чаще всего учителя школ выступают на методических (22%) и научных (15%) конференциях; 13,5% имели в 2009 г. методические публикации. Лишь 7,4% учителей публикуются в научных журналах. Среди воспитателей ДОУ и эти результаты примерно в три раза ниже (рис. 16)

Рис. 16. Были ли у Вас в 2009 г. публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т.д.?

(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г., проценты)



Новой и интересной формой участия учителей и воспитателей в методической, учебной и научной работе является участие школ или ДОУ в качестве экспериментальных площадок в рамках целевых программ развития образования федерального, регионального или муниципального уровней. Как показал опрос, 60% учителей ответили, что их школа была такой площадкой; среди ДОУ таких учреждений пока только 12%. Отвечая на вопрос о собственном опыте, треть учителей указали, что не были задействованы в мероприятиях подобных программ, однако каждый четвертый учитель участвовал в обучающих семинарах, каждый пятый проводил открытые уроки, каждый десятый апробировал новые методические разработки, 13% участвовали в повышении квалификации, 9% готовили материалы аналитического характера. Среди воспитателей наиболее распространены обучающие семинары (8,4%) и открытые занятия (8,9%) (рис. 17).

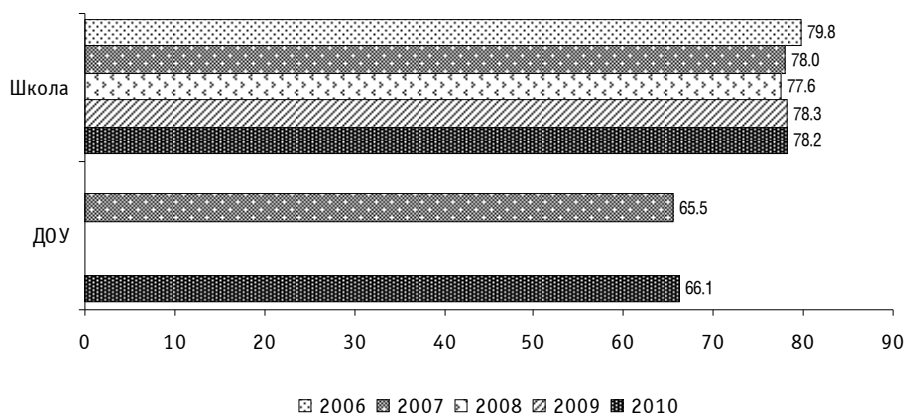
Рис. 17. Если Ваша школа/ДОУ выступала в качестве экспериментальной площадки в рамках целевых программ развития образования федерального, регионального или муниципального уровней, то принимали ли Вы участие в ее работе, и если да, то в каких формах?
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г., проценты)



3. РОСТ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ, ЗНАНИЯ, НАВЫКИ

Более 75% учителей и 66% воспитателей в течение последних трех лет проходили процесс повышения квалификации в той или иной форме. Чаще всего это обучение по программам повышения квалификации, прежде всего касающееся учителей школ (73,2% в 2006 г., 76% в 2010 г.). Существенно реже учителя школ участвуют в летних и других выездных школах и семинарах (их участие снизилось с 22,5% в 2006 г. до 15,3% в 2010 г.). Поездки на стажировки за последние три года в 2010 г. отметили 5,5% опрошенных, участие в научном обмене и обмене преподавателями 4,6%, обучение в магистерских программах и аспирантуре 2,3%. Воспитатели также чаще всего обучаются по программам повышения квалификации (61%), и реже бывают на летних школах (12,2%) и стажировках (7,5%) (рис. 18).

Рис. 18. Доля преподавателей, проходивших за последние три года повышение квалификации в разных формах (стажировки, летние школы, аспирантура и т.п.)
(Отчеты учителей, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)



В современном обществе возрастает значение такого навыка, как владение иностранным языком, и с точки зрения коммуникаций, и с точки зрения возможностей доступа к передовым методикам, программам и научным работам. Знание иностранного языка на высоком уровне (хорошо или очень хорошо, по самооценке) чаще всего встречалось среди преподавателей вузов (38,2% в 2009 г.). Существенно хуже им владеют преподаватели других уровней образования, но ситуация меняется к лучшему, хотя и остается нестабильной: хорошее и отличное владение иностранным языком отметили среди учителей школ 17,9% в 2006 г. и 19,4% в 2010 г. (21,9% в 2009 г.); среди воспитателей эта доля выросла с 8 до 10% (рис. 19).

Не менее (а может, и более) важно владение информационными технологиями. В этом направлении прогресс еще очевиднее, особенно в том, что касается навыков работы со стандартными компьютерными программами. Хорошо и очень хорошо в 2007 г. ими умели пользоваться 31% учителей и 19% воспитателей, а в 2010 г. — 57 и 34% соответственно (рис. 20).

Примерно в два раза выросла и доля тех, кто хорошо умеет работать со специальными компьютерными программами, и достигла 14% среди учителей и 9% среди воспитателей (рис. 21).

Рис. 19. Доля преподавателей, считающих, что они знают иностранный язык хорошо или очень хорошо

(Ответы учителей, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)

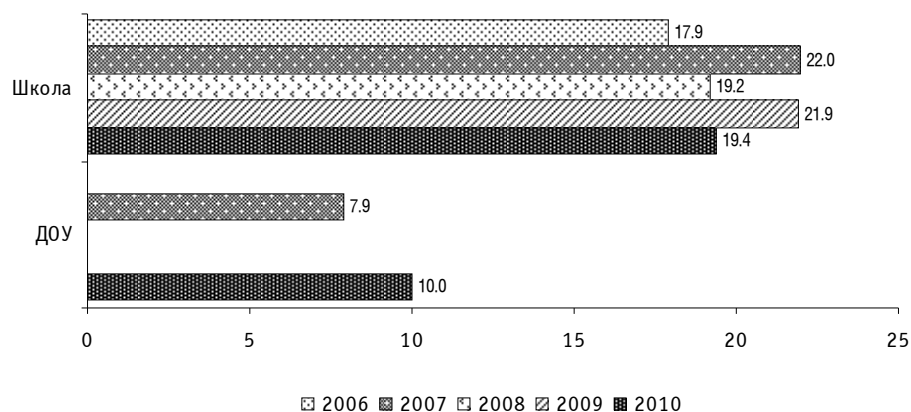


Рис. 20. Доля преподавателей, считающих, что они владеют навыками работы со стандартными компьютерными программами хорошо или очень хорошо

(Ответы учителей, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)

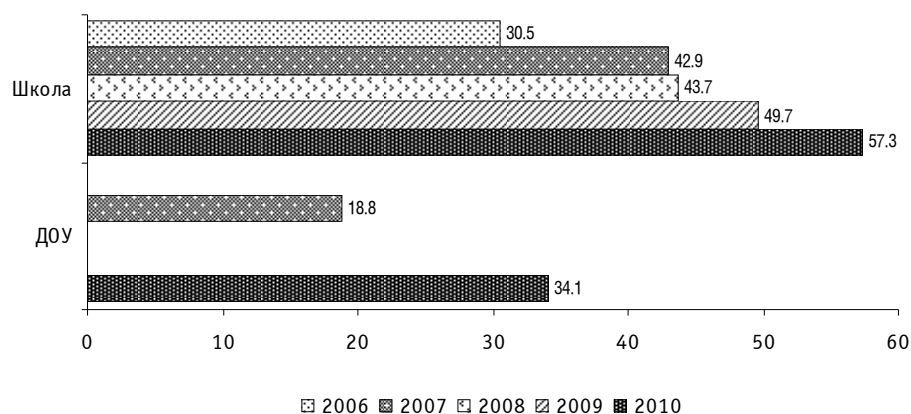
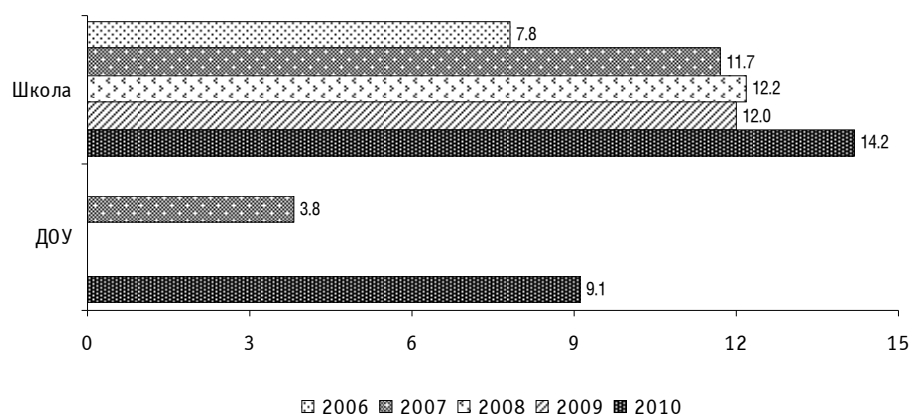


Рис. 21. Доля преподавателей, считающих, что они владеют навыками работы со специальными компьютерными программами хорошо или очень хорошо

(Ответы учителей, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)



Согласно данным опроса учителей, не наблюдается какая-либо специфика в разрезе регион/ столица, частное/ государственное учреждение и по разным типам школ. У всех приблизительно одинаковый уровень владения иностранным языком и компьютерными программами (за исключением, пожалуй, учителей из гимназий и спецшкол в районных центрах, которые очень низко на общем фоне оценивают свои знания по иностранному языку и специальным компьютерным программам) (рис. 22, 23).

Рис. 22. Доля учителей школ, владеющих различными знаниями и навыками хорошо и очень хорошо, в разрезе Москва-регионы, частные-государственные школы, 2010 г. (проценты)

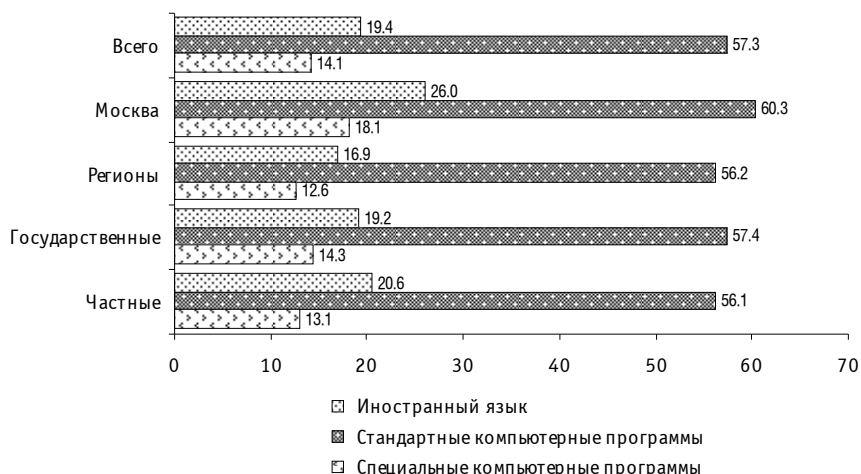
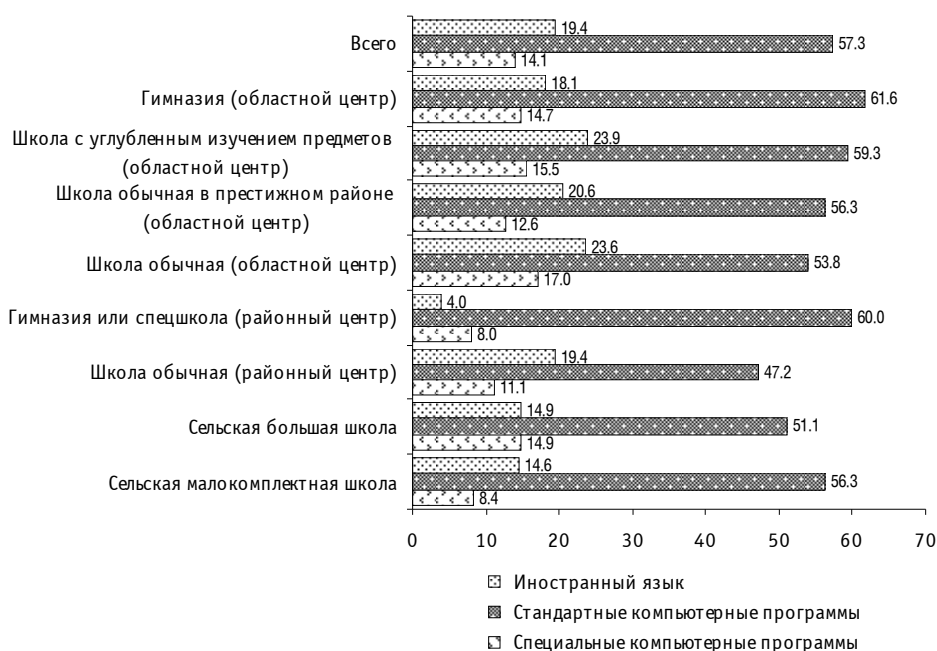


Рис. 23. Доля учителей, владеющих различными знаниями и навыками хорошо и очень хорошо, разные типы школ, 2010 г. (проценты)



Среди воспитателей ДООУ самыми подкованными являются педагоги частных учреждений: их оценки значительно выше средних. В то же время остальные воспитатели существенно хуже владеют и компьютерными навыками, и иностранным языком, чем школьные учителя. В значительной мере это, конечно, связано с тем, что в детском саду, как правило, эти навыки воспитателям не требуются. Однако низкий уровень человеческого капитала воспитателей в этих сферах может служить препятствием для полноценного участия как в исследовательской работе, так и в разработке передовых методик обучения, так как затрудняет общение с зарубежными коллегами (рис. 24).

Вместе с ростом навыков работы с компьютерными программами растет и уровень использования новых технологий. Если в 2007 г. только менее двух третей учителей и четверть воспитателей регулярно пользовались компьютером (не реже одного – двух раз в неделю), то к 2010 г. их доля возросла среди первых до 87%, а среди вторых до 58%. Еще сильнее выросло число регулярных пользователей Интернетом и электронной почтой: в

пять раз среди воспитателей (и достигло 51% в 2010 г.), почти в четыре раза среди учителей (77% в 2010 г.) (рис. 25, 26).

Рис. 24. Доля воспитателей ДООУ, владеющих различными знаниями и навыками хорошо и очень хорошо, 2010 г. (проценты)

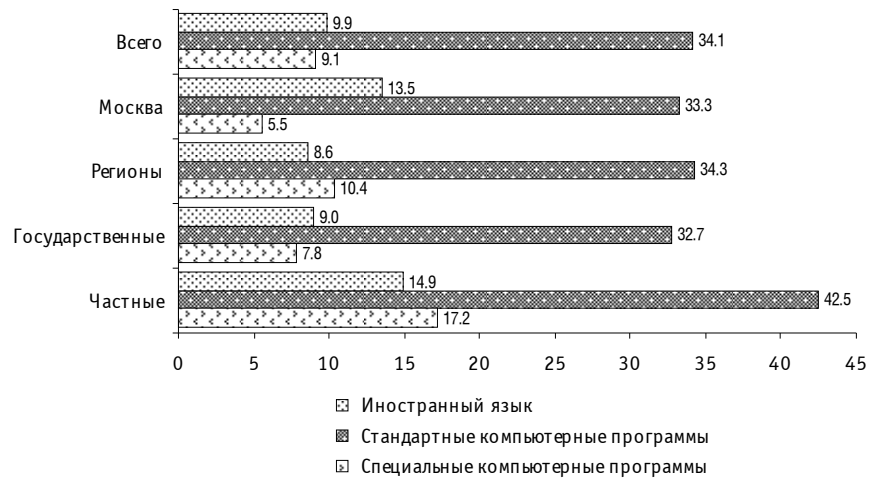


Рис. 25. Доля преподавателей, пользующихся компьютером не реже одного-двух раз в неделю (Ответы учителей школ, воспитателей ДООУ, 2006–2010 гг., проценты)

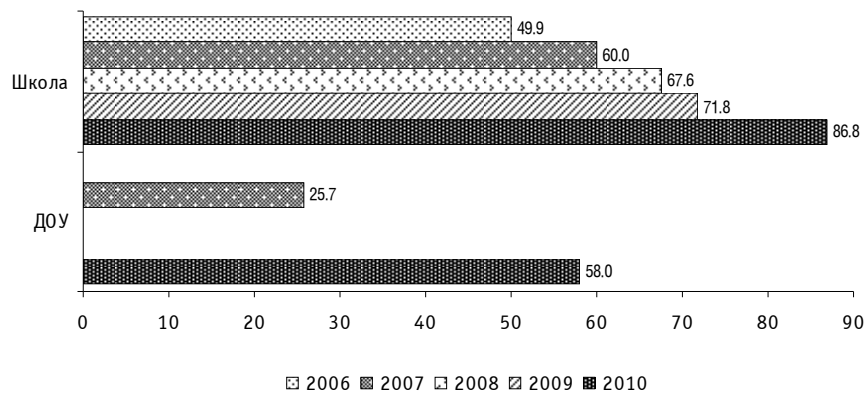
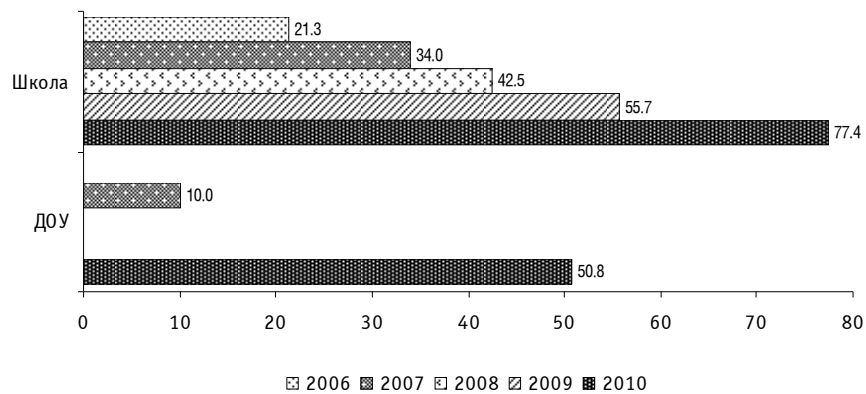


Рис. 26. Доля преподавателей, пользующихся Интернетом и электронной почтой не реже одного-двух раз в неделю (Ответы учителей школ, воспитателей ДООУ, 2006–2010 гг., проценты)

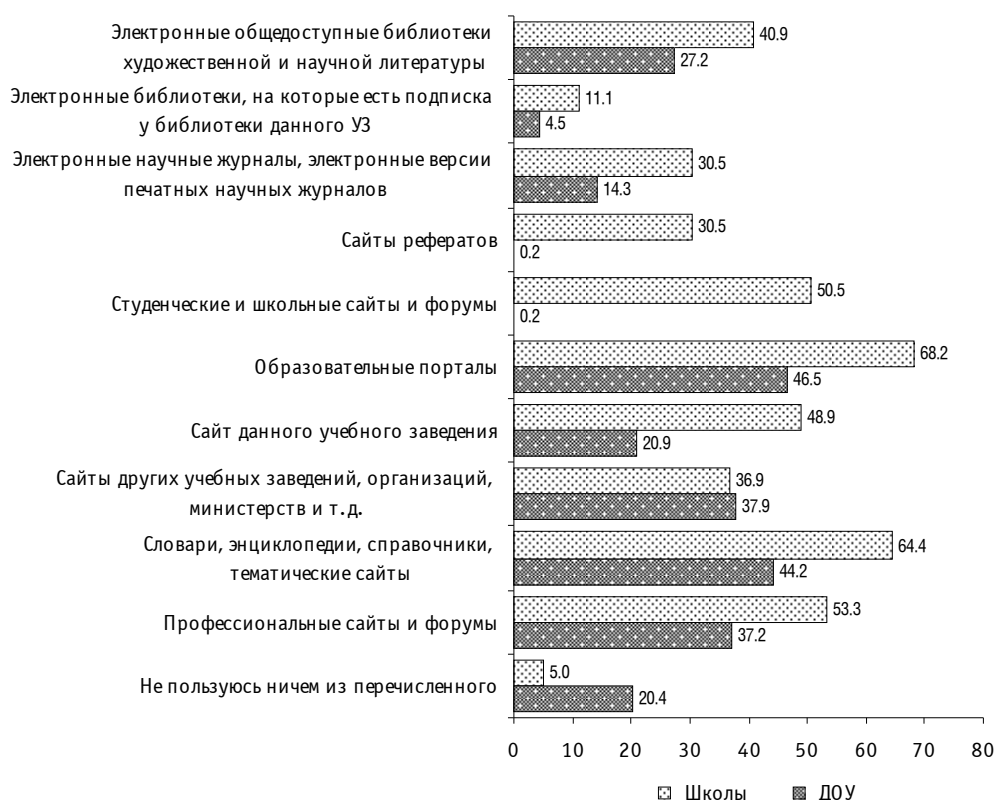


Это означает, что даже провинциальные и сельские учителя и воспитатели имеют теперь значительные возможности существенного повышения уровня преподавания, новых методических разработок, так как они получили прямой и быстрый доступ к материалам

министерства образования, других школ и детских садов, зарубежных источников. При этом в 2010 г. 64% школьных учителей пользовались компьютером по месту своей работы (в школе), 87% — дома, и лишь незначительная часть в другом месте. Только 3,3% отметили, что вообще не пользуются компьютером. В то же время среди воспитателей ДООУ доля не использующих ПК составила 18,2%, 71,5% использовали компьютер дома, и только 17,7% — по месту работы. Хотя специфика труда воспитателей, скорее всего, почти не оставляет им возможностей пользоваться компьютером в рабочее время, однако если бы ДООУ имели специально оборудованное рабочее место для своих сотрудников, это могло бы способствовать росту компьютерной грамотности воспитателей, а значит, и их возможностям обращаться к электронным ресурсам и разработкам в области дошкольного воспитания.

Надо отметить, что все больше электронные ресурсы становятся важным источником информации для педагогической или научной работы: только 5% учителей, пользующихся Интернетом, отметили, что не используют такие ресурсы; среди воспитателей ДООУ эта доля составила 20,4%. Чаще всего учителя используют образовательные порталы (68,2%), то есть именно те ресурсы, которые и созданы специально для этих целей. На втором месте идут словари, энциклопедии и тематические сайты (64,4%), а затем — профессиональные сайты и форумы (53,3%), а также, что любопытно, студенческие и школьные сайты и форумы (50,5%). 40% учителей используют общедоступные электронные библиотеки, а более трети — сайты других учебных заведений, министерств и т.д. Почти половина работает с сайтом собственной школы (рис. 27).

Рис. 27. Распределение ответов на вопрос «Если Вы пользуетесь Интернетом, то используете ли Вы для Вашей педагогической и научной деятельности следующие электронные ресурсы?»
(Ответы учителей школ и воспитателей ДООУ, пользовавшиеся Интернетом, 2010 г., процент)

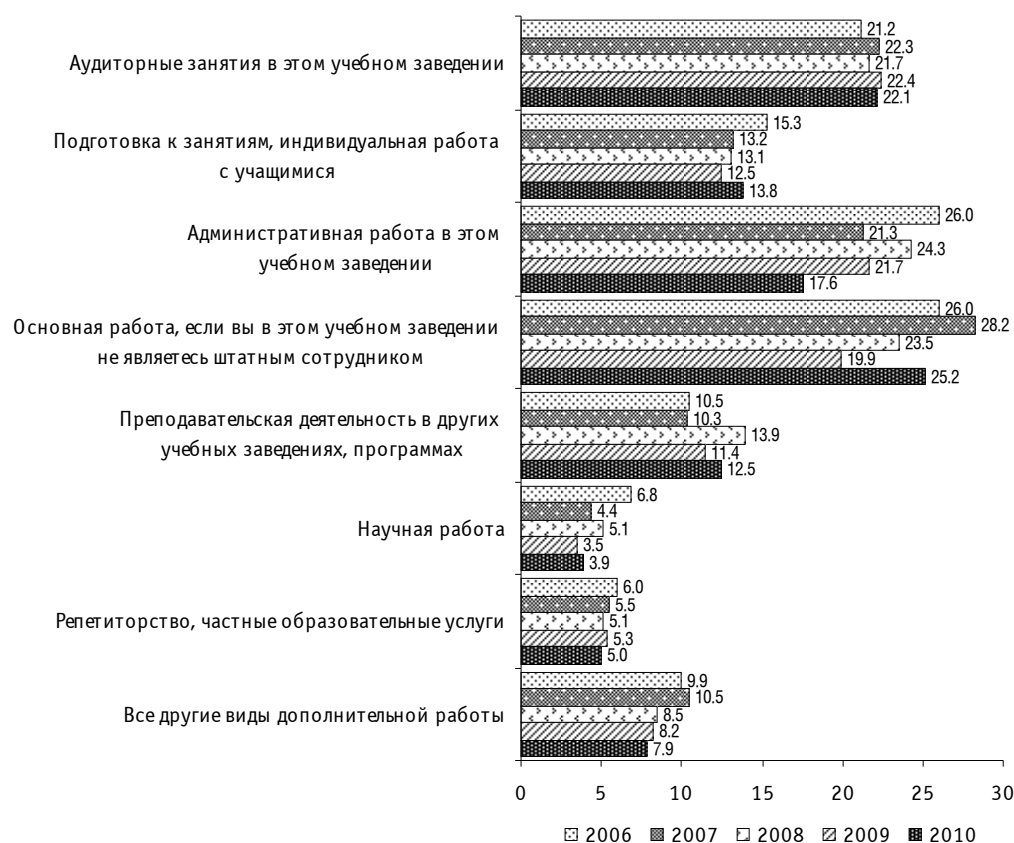


Что касается воспитателей, то образовательными порталами и энциклопедиями пользуются несколько меньше половины (46,5 и 44,2% соответственно), и немного более трети — профессиональными сайтами, а также сайтами других учебных заведений или министерства (37 и 38% соответственно). Четверть воспитателей ДООУ посещают общедоступные библиотеки. Остальные ресурсы гораздо менее популярны.

4. ЗАТРАТЫ ВРЕМЕНИ И ДОХОДЫ

Рабочий день школьного учителя за пять лет практически не изменился, хотя административная работа стала отнимать меньше времени.

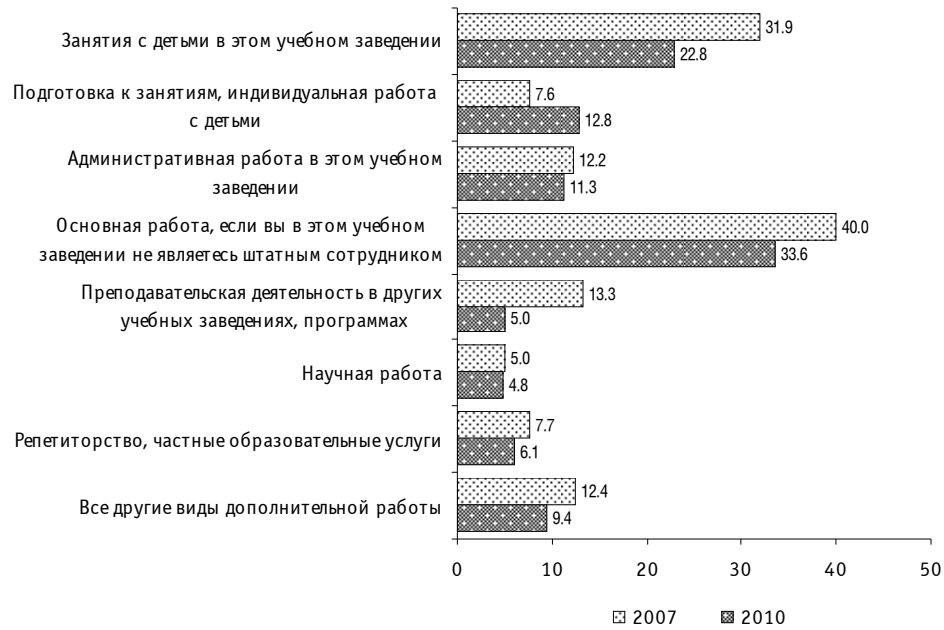
Рис. 28. Средние расходы времени в неделю (часов) учителей школ, 2006–2010 гг. (проценты)



Больше всего времени школьные учителя тратят на аудиторные занятия (21–22 часа в неделю), а также на административную работу (эти затраты снизились с 26 до 17,6 ч.) и подготовку к занятиям (15,3 ч. в 2006 г. и 13,8 ч. в 2010 г.). Те, кто занимается репетиторством, тратят на это около пяти–шести часов в неделю, а на преподавание в других учебных заведениях около 10–12 часов (13,9 ч. в 2008 г.). На другие формы дополнительной работы уходило около десяти часов в 2006–2007 гг. и около восьми часов — в 2008–2010 гг. Что-то сказать о динамике затрат времени на основной работе для нештатных сотрудников школ и ДОО нельзя, так как доля их среди преподавателей крайне мала.

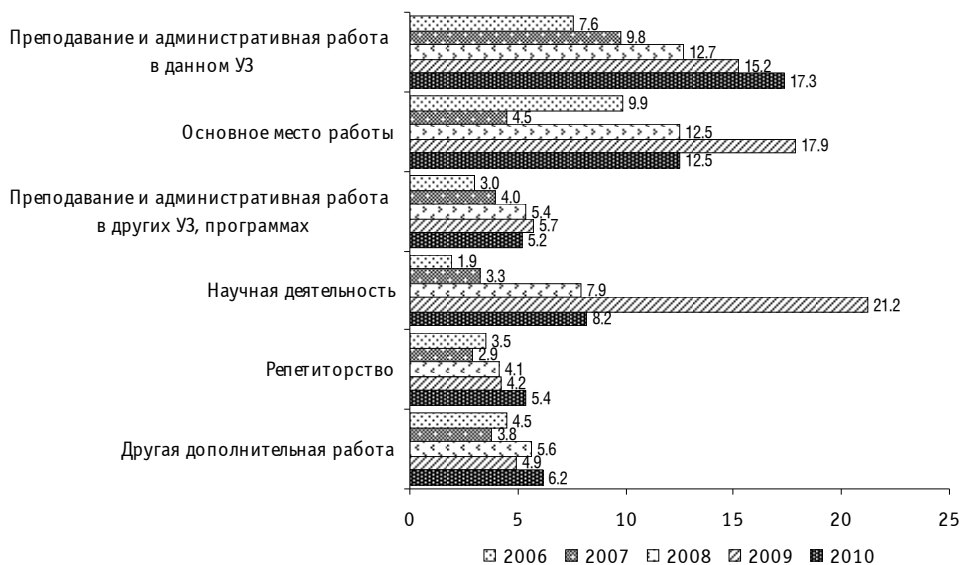
Основной рабочий день воспитателя (занятия с детьми), судя по их ответам, стал существенно короче: 23 часа в неделю в 2010 г. вместо 32 в 2007 г. В то же время больше времени стала занимать подготовка к занятиям и индивидуальная работа с детьми (почти на пять часов в неделю). Следует также отметить более чем двухразовое сокращение времени занятости в других образовательных программах или учреждениях (до пяти часов в неделю). Вероятно, это происходило в рамках общего фона сокращения дополнительной занятости (рис. 29).

Рис. 29. Средние расходы времени в неделю (часов) воспитателей ДОУ, 2007, 2010 гг. (проценты)



Что касается динамики доходов учителей школ, то фактически единственный показатель, о котором можно было бы сделать статистически значимые выводы, — это преподавание и административная работа в данном учебном заведении, так как он есть у всех опрошенных, а остальные виды присутствуют у небольшой части респондентов. Однако здесь мешает изменение времени проведения опроса: в 2006–2009 гг. он проводился весной, а в 2010 г. осенью. Поэтому наблюдавшаяся в 2006–2009 гг. положительная динамика уровня зарплаток учителей может считаться достоверной, а вот было ли вызвано повышение их до 17,3 тыс. руб. в месяц (с 15,2 тыс. руб.), согласно данным опроса 2010 г., изменением методики исследования или реальными процессами в сфере оплаты труда, сказать затруднительно (рис. 30).

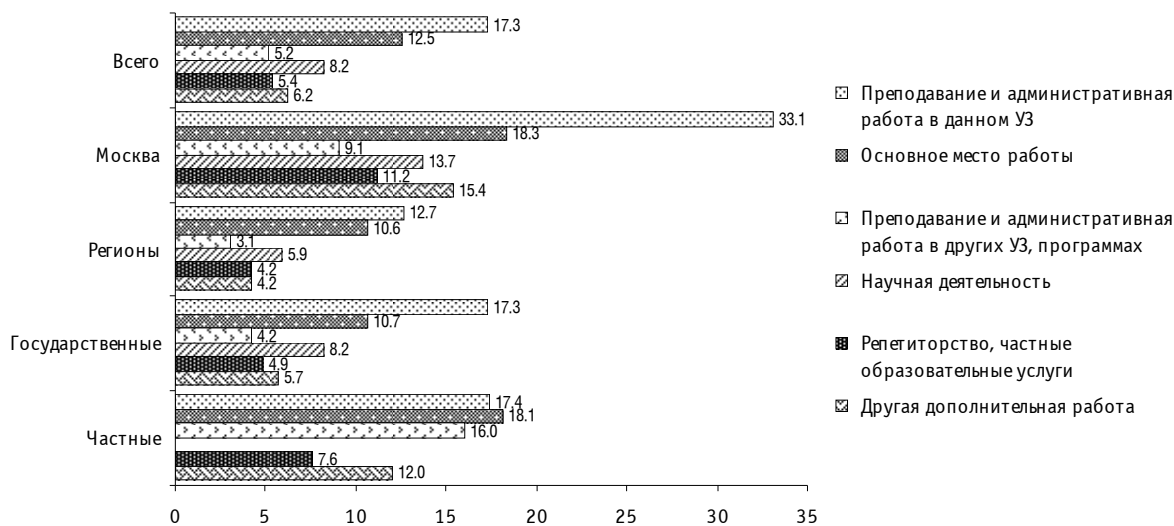
Рис. 30. Средние доходы в месяц из различных источников учителей школ, 2006–2010 гг. (тыс. руб.)



Безусловным лидером по доходам в 2010 г. являются учителя московских школ. Так, за преподавание и административную работу в данном образовательном учреждении они получают в месяц в среднем 33,1 тыс. руб., тогда как их коллеги из регионов только 12,1 тыс. руб.

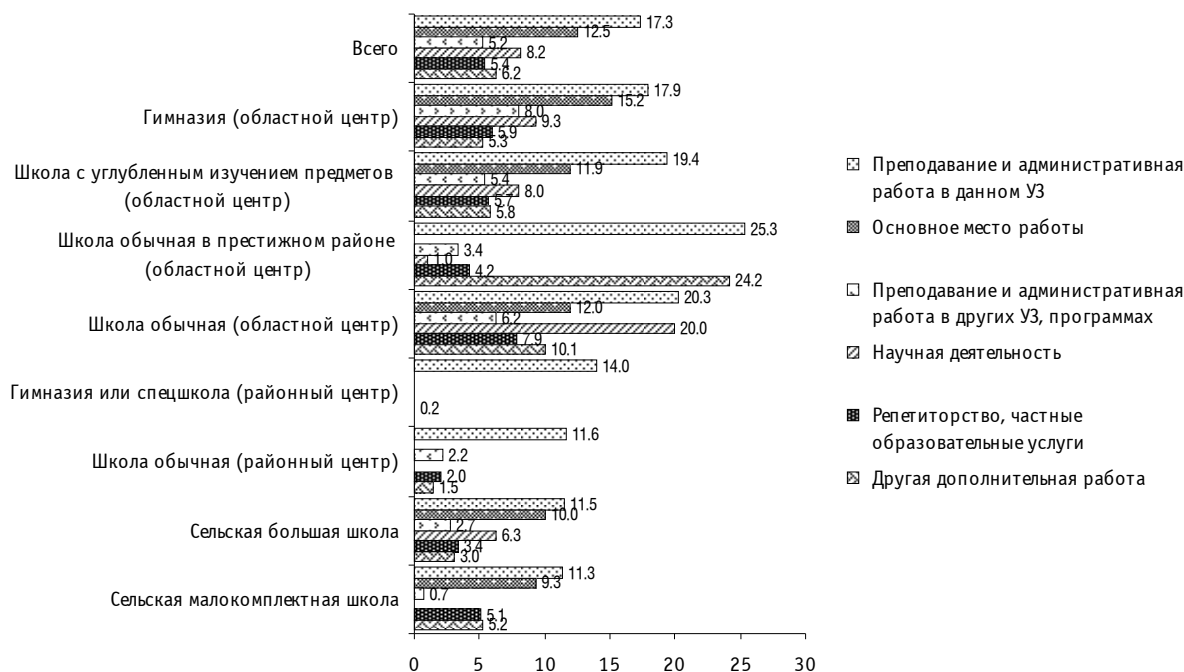
Очень пестрой по источникам доходов представляется картина в разрезе разных типов школ. Структура доходов педагогов из школ с углубленным изучением иностранных языков и гимназий в областных центрах соответствует общему тренду. Для учителей из обычных школ в престижном районе областного центра в равной степени значимыми являются преподавание и административная работа в данном учреждении и другая деятельность (25,3 и 24,2 тыс. руб. соответственно) (рис. 31).

Рис. 31. Средние доходы в месяц из различных источников учителей школ, 2010 г. (тыс. руб.)



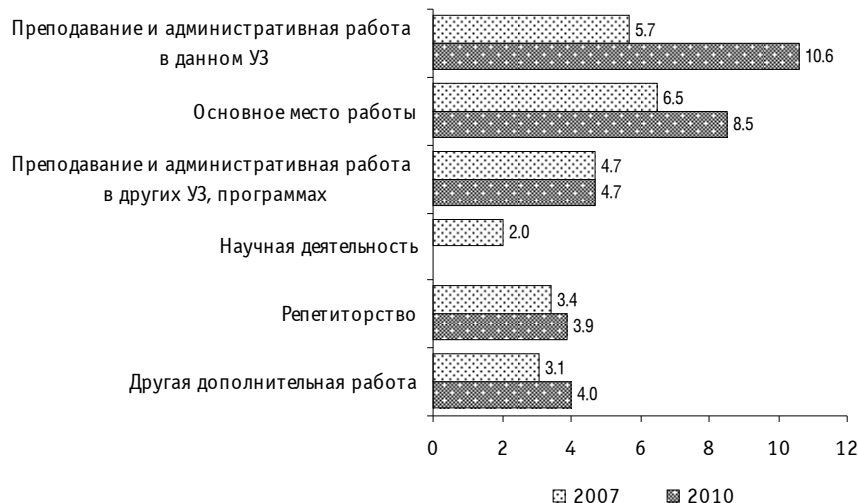
У учителей обычных школ в областном центре бок о бок с преподаванием и административной работой идет научная деятельность (20,3 и 20 тыс. руб. соответственно). Учителя районных центров практически не имеют других источников доходов, кроме доходов от преподавания и административной работы в данной школе. Вероятно, в областных центрах нет других предложений для учителей. Сельские учителя имеют все обозначенные источники доходов, но уровень доходов на общем фоне ниже (рис. 32).

Рис. 32. Средние доходы в месяц из различных источников учителей из разных типов школ, 2010 г. (тыс. руб.)



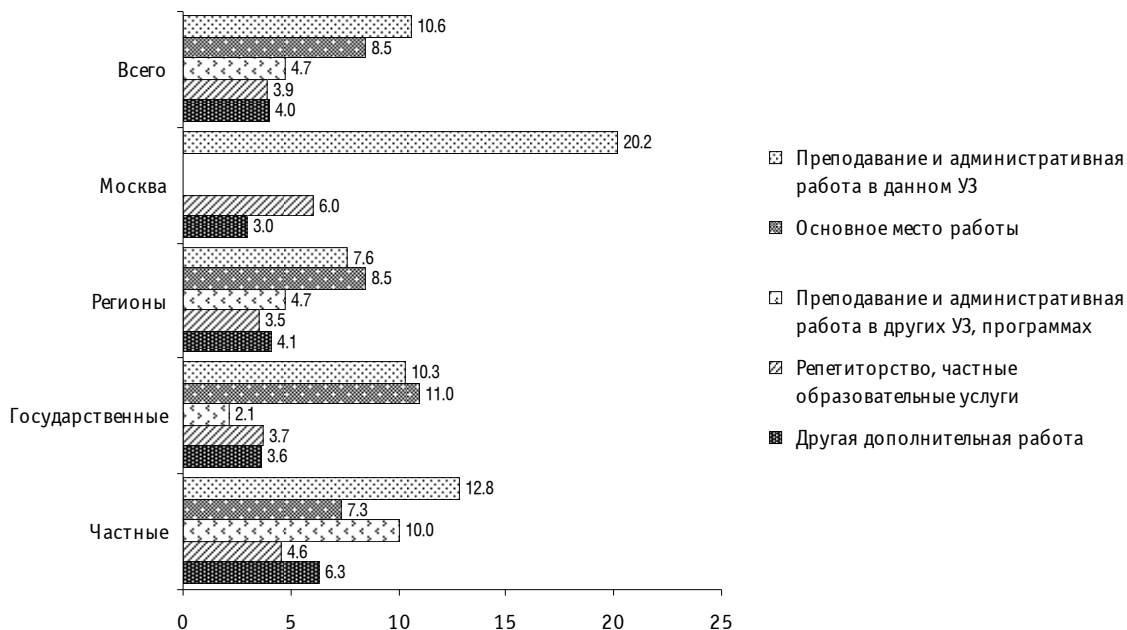
Опрос показал рост единственного для большинства воспитателей вида заработков (преподавание и административная работа в данном ДООУ) с 5,7 тыс. руб. до 10,6 тыс. руб. в месяц. Скорее всего, эти изменения были вызваны повышением оплаты труда в этой сфере, что повлекло за собой возрастание мотивированности воспитателей (рис. 33, 34).

Рис. 33. Средние доходы в месяц из различных источников воспитателей ДООУ, 2007, 2010 гг.
(тыс. руб.)



Самые большие доходы за преподавательскую и административную работу среди всех воспитателей, так же как и среди учителей, имеют педагоги из столицы (20,2 тыс. руб.). Примечательным является тот факт, что никто из воспитателей детских садов не занимается научной деятельностью.

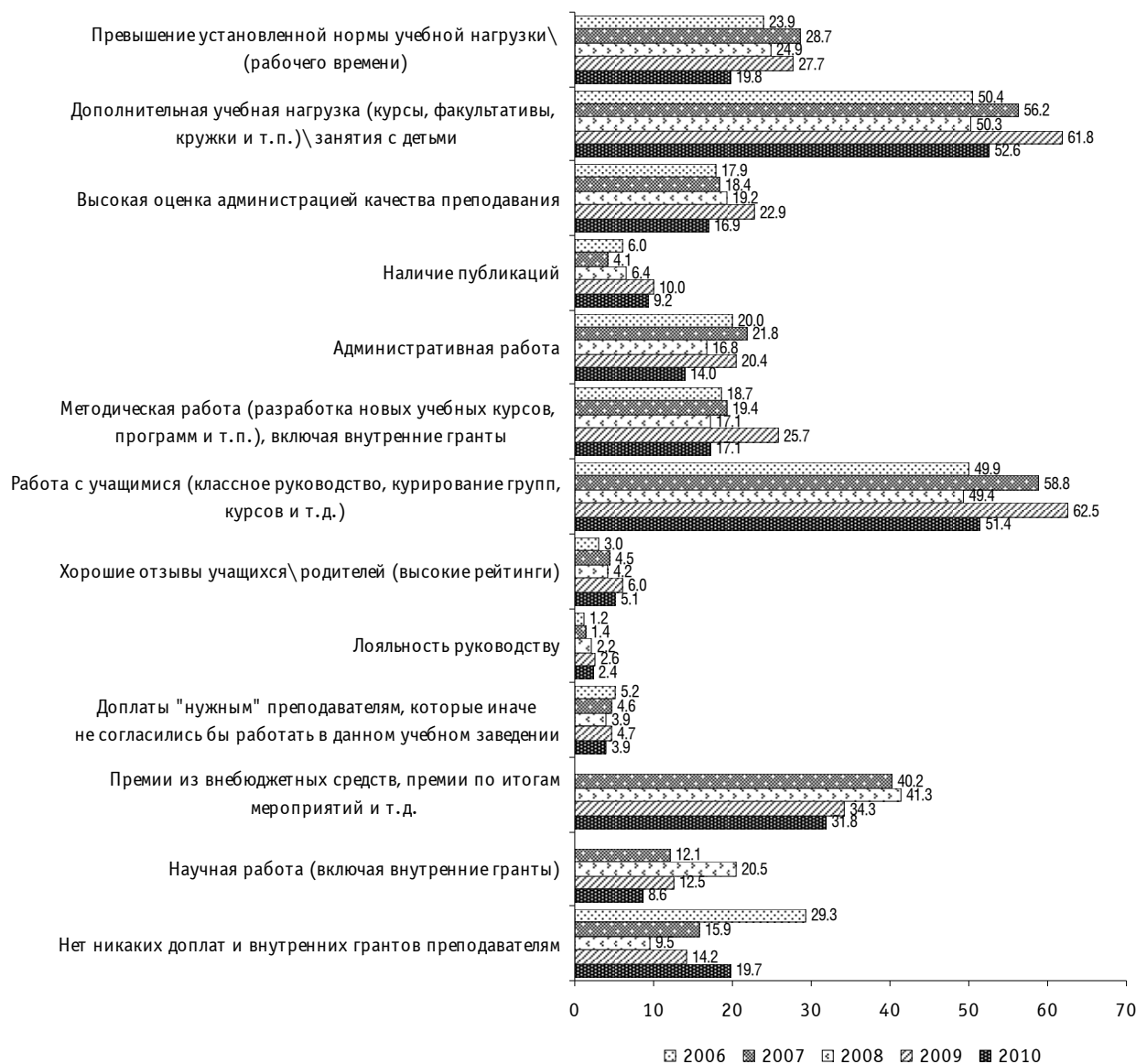
Рис. 34. Средние доходы в месяц из различных источников воспитателей ДООУ, 2010 г.
(тыс. руб.)



Помимо назначенного оклада, работники существенную часть дохода могут получать от переменной части выплат, которой имеет возможность управлять администрация учреждения. В таком механизме в школах наиболее важную роль играет дополнительная учеб-

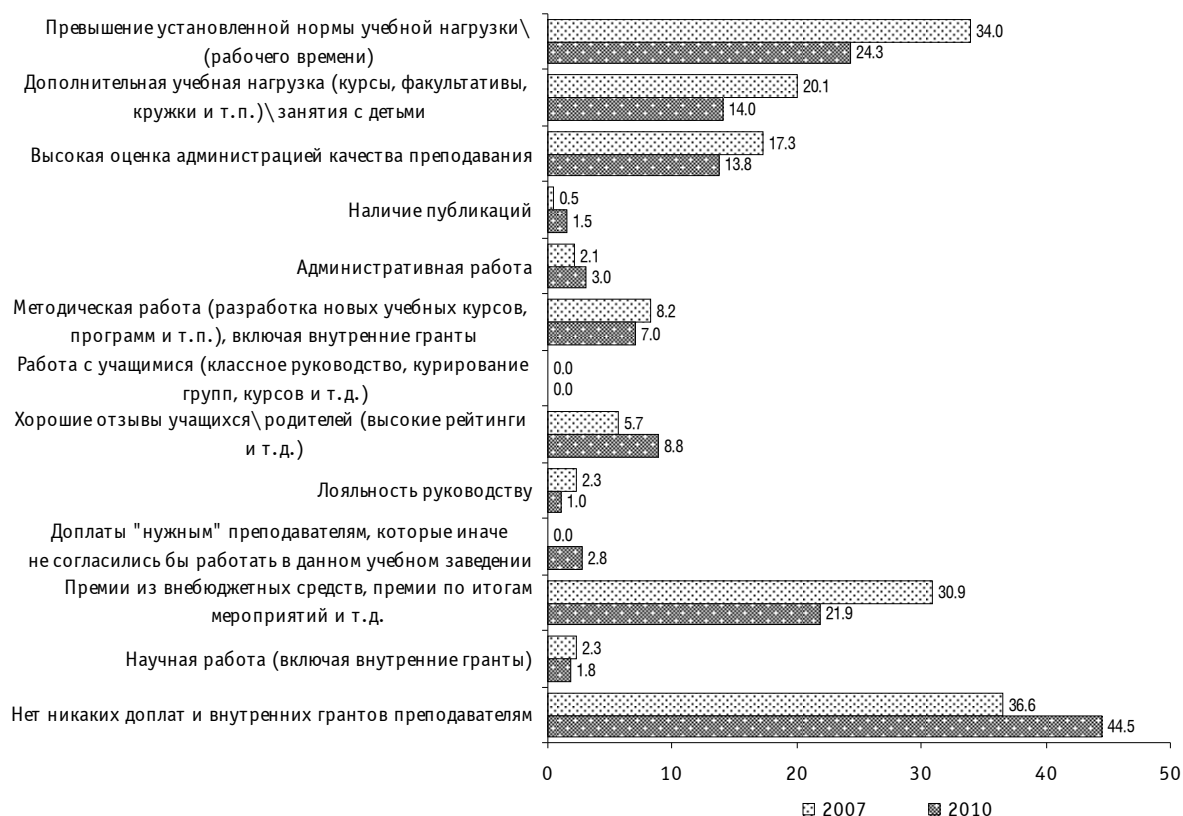
ная нагрузка (курсы, кружки и т.п.): наличие таких доплат в их школе отметили более половины учителей (62% в 2009 г.). Примерно такую же роль играет работа с учащимися (классное руководство и т.д.), хотя доля отметивших этот вид работы немного снизилась (с 62% в 2009 г. до 51% в 2010 г.). Роль премий, судя по всему, также упала: их наличие отмечали 40% в 2006 г., и только 32% в 2010 г. Упали и возможности получить доплату за превышение учебных часов, а также за административную и методическую работу, хотя все же от 14 до 20% учителей отмечали наличие этих форм в 2010 г. (рис. 35).

Рис. 35. Есть ли в данном учебном заведении внутренние гранты и доплаты (сверх обычного должностного оклада) преподавателям, и если да, то за что именно?
(Ответы учителей школ, 2006–2010 гг., проценты)



Возможностей у воспитателей (и у администрации ДОУ) значительно меньше. Практически распространены основные две формы доплат: за превышение норм рабочего времени (доля отметивших такие доплаты сократилась с 34 до 24%) и премии (также наблюдалось сокращение с 31 до 22%). Некоторую роль играют также доплаты за дополнительную нагрузку (снижение с 20 до 14%) и высокая оценка администрацией качества работы (тоже снижение с 17 до 14%). Это во многом объясняет как низкие заработки воспитателей в целом, так и практически малоэффективную систему стимулирования высокого уровня работы с детьми, ухода за ними (рис. 36).

Рис. 36. Есть ли в данном учебном заведении внутренние гранты и доплаты (сверх обычного должностного оклада) преподавателям, и если да, то за что именно? (Ответы воспитателей ДООУ, 2007, 2010 гг., проценты)



При ответе на вопрос, конкурентно ли их учебное заведение по уровню заработков по сравнению с другими учебными заведениями этого же уровня и профиля в их регионе, 47% учителей и 33% воспитателей ответили утвердительно. Однако при сравнении с заработками в других сферах конкурентоспособность положительно оценили уже только 24% учителей и 18% воспитателей ДООУ. Среди учителей самые высокие оценки конкурентоспособности образовательного учреждения, где они работают, дают педагоги частных школ: школа конкурентоспособна среди других школ — 64%, школа конкурентоспособна среди других организаций — 50%. А самые пессимистичные оценки у учителей из обычных школ районных центров (20 и 3% соответственно) (рис. 37, 38).

Рис. 37. Оценки конкурентоспособности образовательного учреждения по уровню заработной платы педагогов (Ответы учителей школ, 2010 г., проценты)

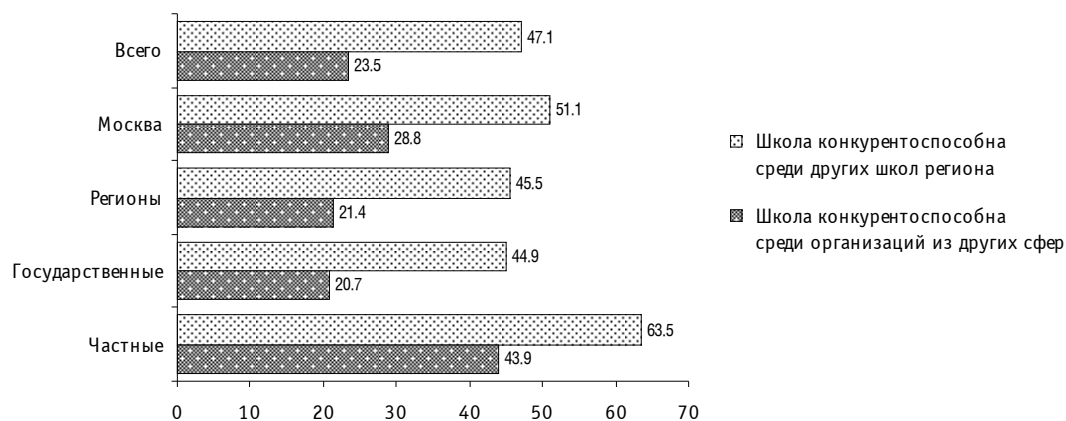
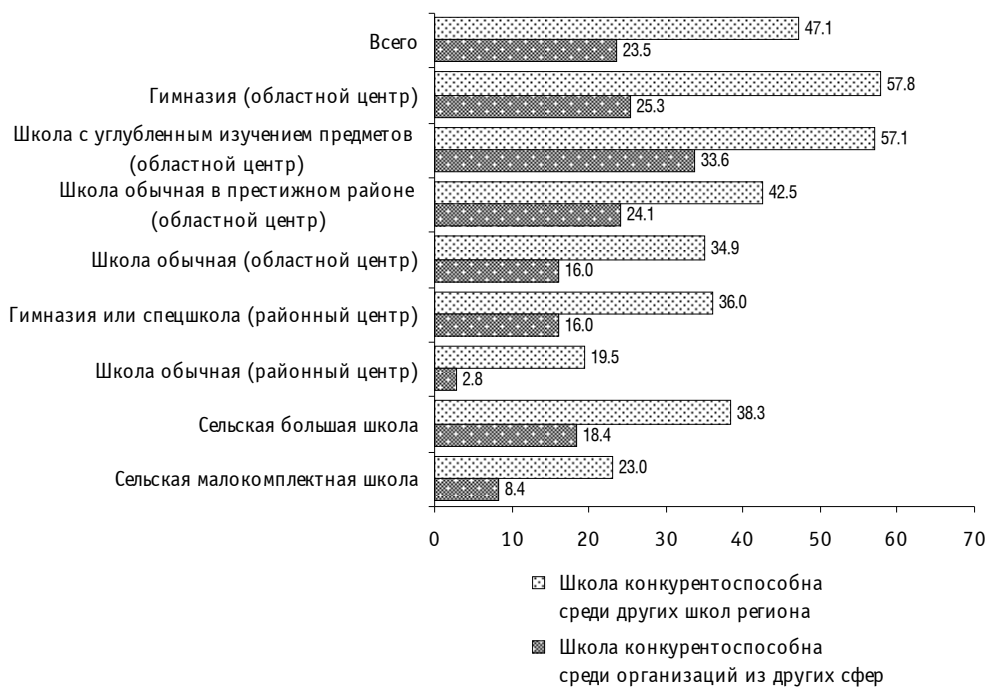
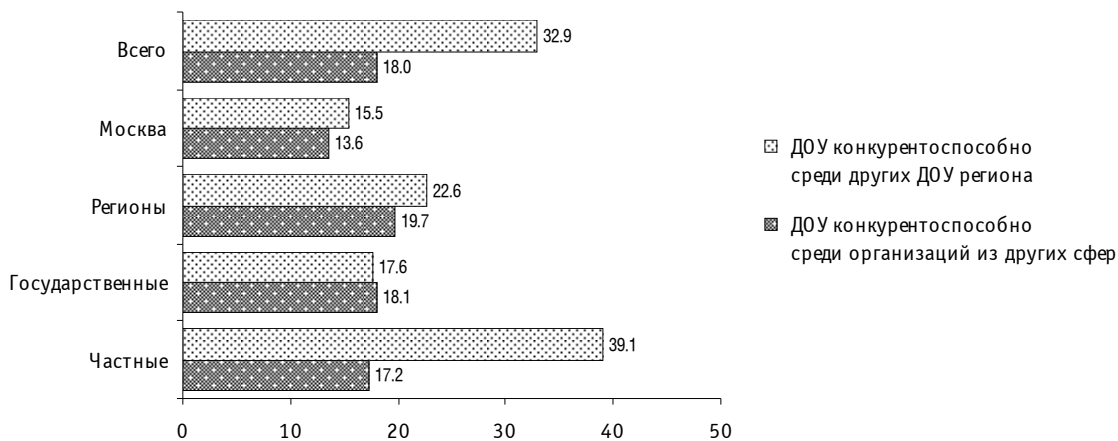


Рис. 38. Оценки конкурентоспособности образовательного учреждения по уровню заработной платы педагогов
(Ответы учителей разных типов школ, 2010 г., проценты)



Воспитатели частных детских садов выше других оценивают конкурентоспособность своего образовательного учреждения на специфическом рынке труда (39%), но при этом так же низко, как и остальные педагоги, оценивают уровень зарплат в образовании по сравнению с другими сферами — 17% (рис. 39).

Рис. 39. Оценки конкурентоспособности образовательного учреждения по уровню заработной платы педагогов
(Ответы воспитателей ДООУ, 2010 г., проценты)

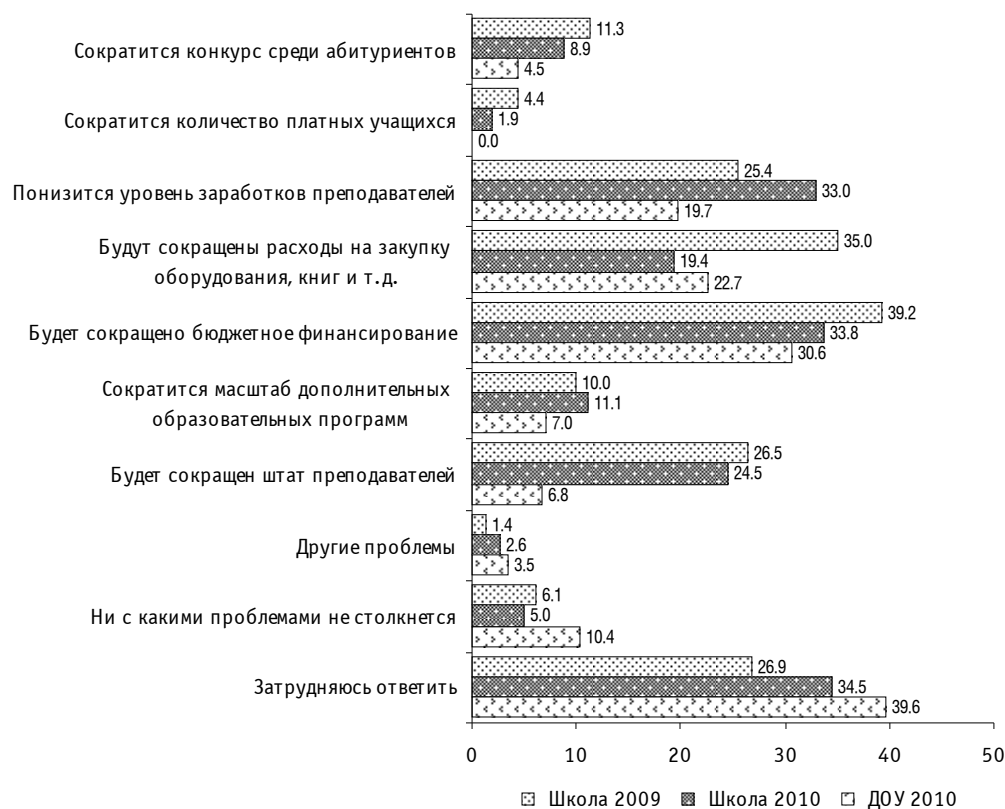


5. ОЖИДАНИЯ И ЗАПРОСЫ

Подавляющее большинство преподавателей ожидают в ближайшие один–два года существенных проблем не только для своей семьи, но и для своего учебного заведения.

Правда, судя по ответам учителей (в опросе воспитателей в 2007 г. такой вопрос отсутствовал), эти страхи стали менее выраженными. Школьные учителя и воспитатели ДООУ, по данным опроса 2010 г., чаще всего ожидают сокращения бюджетного финансирования (34 и 31%), расходов на закупку оборудования и книг (19 и 23%), снижения зарплаток (33 и 20%) и сокращения штатов (24,5% среди учителей и 7% — среди воспитателей ДООУ) (рис. 40).

Рис. 40. Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, с какими проблемами столкнется Ваше учебное заведение в ближайшие год–два?»
(Ответы учителей, воспитателей ДООУ, 2009, 2010 гг., проценты)

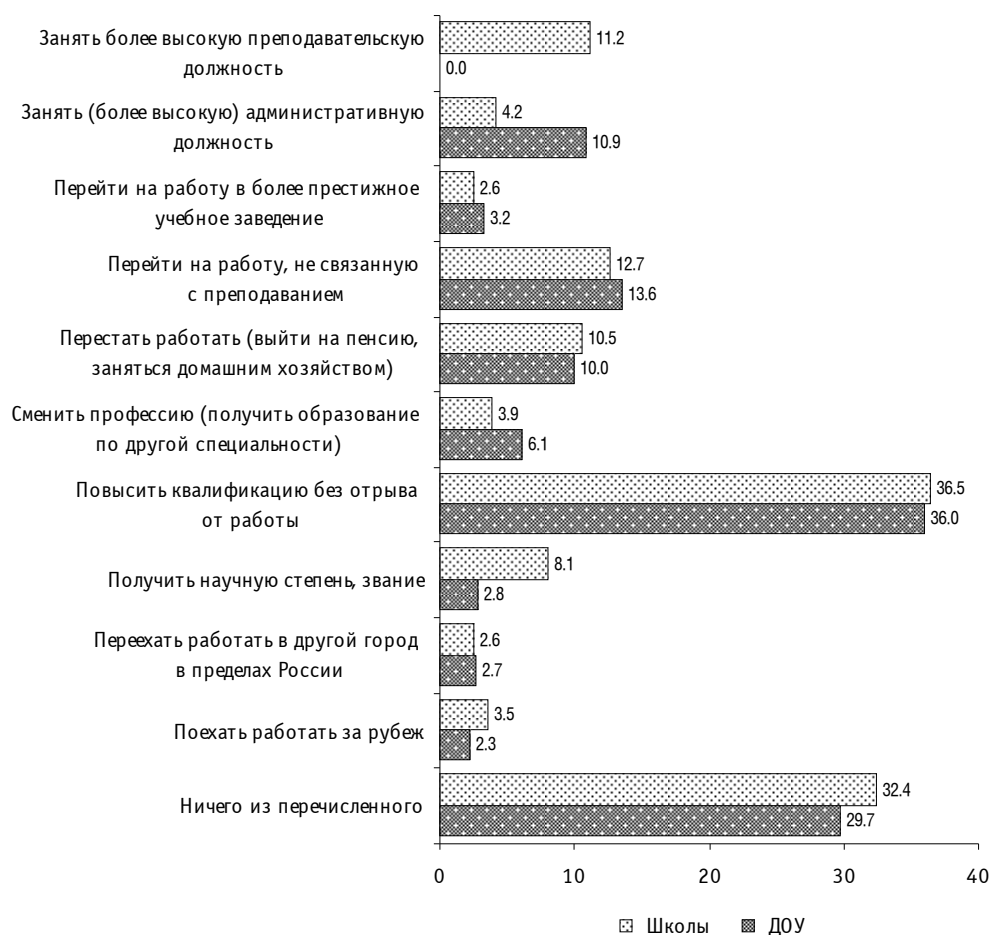


Среди всех категорий преподавателей довольно сильно выделяются учителя малокомплектных сельских школ и обычных школ в престижных районах: их оценки выглядят крайне не пессимистичными на общем фоне. Так 52 и 56% из них соответственно ожидают сокращения зарплат, 48 и 47% — уменьшения бюджетного финансирования, и 44 и 39% боятся увольнений. Вероятно, эти категории преподавателей чувствуют себя сегодня наиболее уязвимыми и в связи с этим столь тревожно осмысливают будущее системы образования.

Распределение ответов воспитателей частных детских садов также сильно отличается от общей тенденции: 22% из них не видят никаких угроз в будущем, а 51% вообще затруднились с ответом. Очевидно, что среди них больше оптимистов, но, конечно, ведущий тренд — отсутствие каких-либо размышлений о будущем всей системы образования.

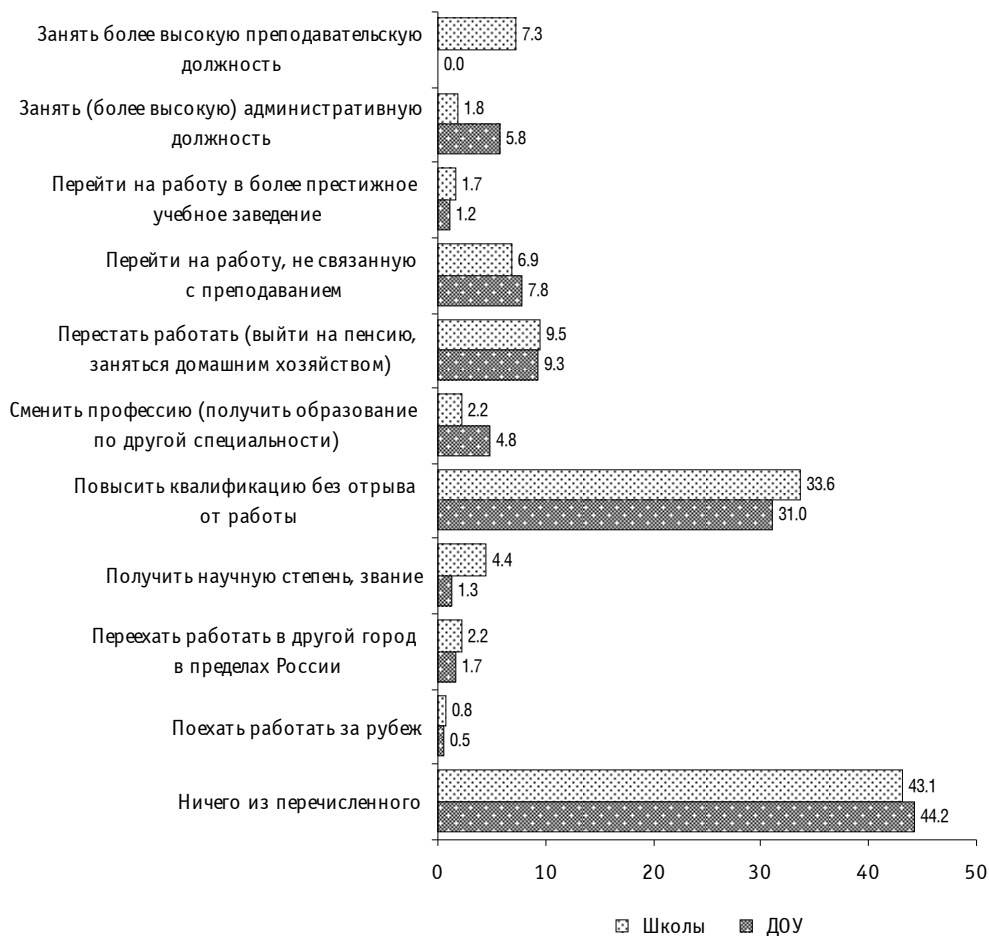
Что касается ожиданий собственных возможностей в профессиональной среде, то они очень скромны и у учителей, и у воспитателей ДОО. Это касается как целей, которые они перед собой ставят, так и представлений о реальном будущем. Практически единственная цель в этой среде — повысить квалификацию без отрыва от работы: этого хотят 36% и учителей, и воспитателей ДОО. Лишь около 13% опрошенных планируют сменить профиль работы, а 10% — оставить работу совсем (это связано прежде всего с высоким средним возрастом занятых) (рис. 41).

Рис. 41. Распределение ответов на вопрос: «Каковы Ваши основные профессиональные цели в ближайшие два-три года?»
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОО, 2010 г., проценты)



Интересно проследить, какие стратегии выбирают учителя из сельских малокомплектных школ и обычных школ в престижных районах с учетом их крайне негативных оценок будущего. Сельские учителя, как и все, делают ставку на повышение квалификации (33%), но на общем фоне среди них много тех, кто хотел бы совсем уйти из системы образования (27%). Учителя же из обычных школ, находящихся в престижных районах, планируют больше, чем кто-либо, сосредоточить свои усилия на повышении квалификации (51%) и таким образом повысить свою конкурентоспособность в профессии. Видимо, наиболее комфортно чувствуют себя сегодня учителя из гимназий и спецшкол в районных центрах, т.к. 56% из них ответили, что в ближайшее время не планируют что-либо менять в своей профессиональной жизни (рис. 42).

Рис. 42. Распределение ответов на вопрос: «Каких изменений в своей профессиональной карьере Вы можете реально ожидать через два–три года?»
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г., проценты)



Профессиональные ожидания воспитателей ДОУ еще скромнее. Они практически совпадают по таким направлениям, как повышение квалификации и выход на пенсию, а остальные возможности, как показал опрос, выглядят маловероятными.

Как указывалось выше, основная профессиональная перспектива учителей и воспитателей ДОУ — это повышение квалификации. В самом деле, в системе образования такое повышение квалификации для этих категорий занятых проводится регулярно и является условием профессионального роста (рис. 43).

Но в каких направлениях подготовки они нуждаются больше всего?

Опрос показал, что потребность в достаточно разнообразных направлениях повышения квалификации очень высока. Все еще неудовлетворен спрос на повышение общей компьютерной грамотности — среди учителей 51%, среди воспитателей ДОУ 56%. Очень важными выглядят также возможности переподготовки в области педагогики и методик преподавания. Потребность в таких курсах чувствует каждый второй. Для учителей также насущным является обучение навыкам работы со специальными компьютерными программами: этого хотели бы 58% (среди воспитателей ДОУ — 43%). Более трети учителей и более четверти воспитателей хотели бы также поднять свой уровень знания иностранного языка.

Данные опросов свидетельствуют о том, что из всех школьных учителей преподаватели из спецшкол и гимназий являются наиболее подготовленными в области компьютерных программ и лучше других владеют иностранными языками. Всего 20% из них считают нужным повысить уровень владения иностранным языком, только 40% нуждаются в повышении уровня общей компьютерной грамотности и 48% — в овладении специальными компьютерными программами. Возможно, хорошие знания в этих областях позволяют учителям из спецшкол и гимназий чувствовать себя конкурентоспособным в профессии и в связи с этим не задумываться о смене места работы и не планировать повышение квалифика-

ции, что было отмечено ранее. Учителя из обычных школ из областных центров делают ставку на овладение новыми знаниями в области методик преподавания: 68% из них ответили, что хотели бы повысить квалификацию в этой сфере (рис. 44).

Рис. 43. Доля нуждающихся в повышении квалификации или переподготовке по следующим направлениям
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010 г., проценты)

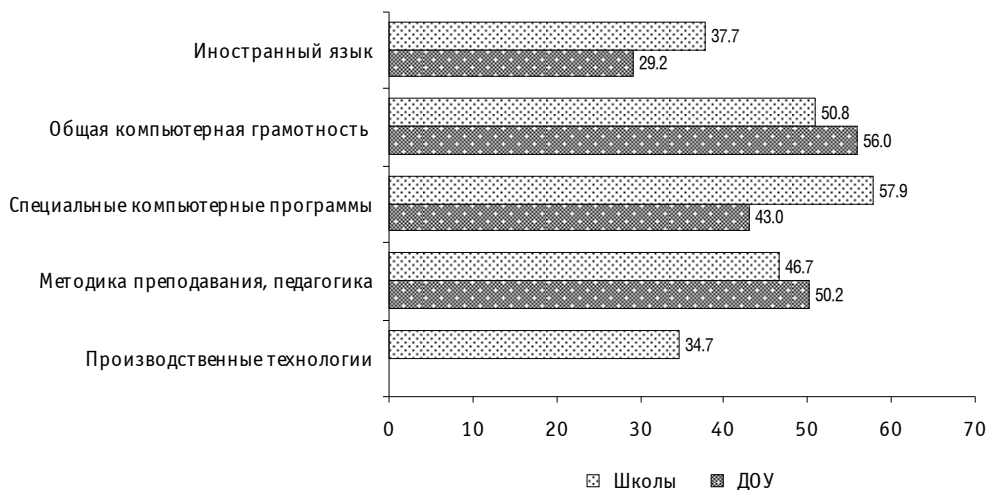
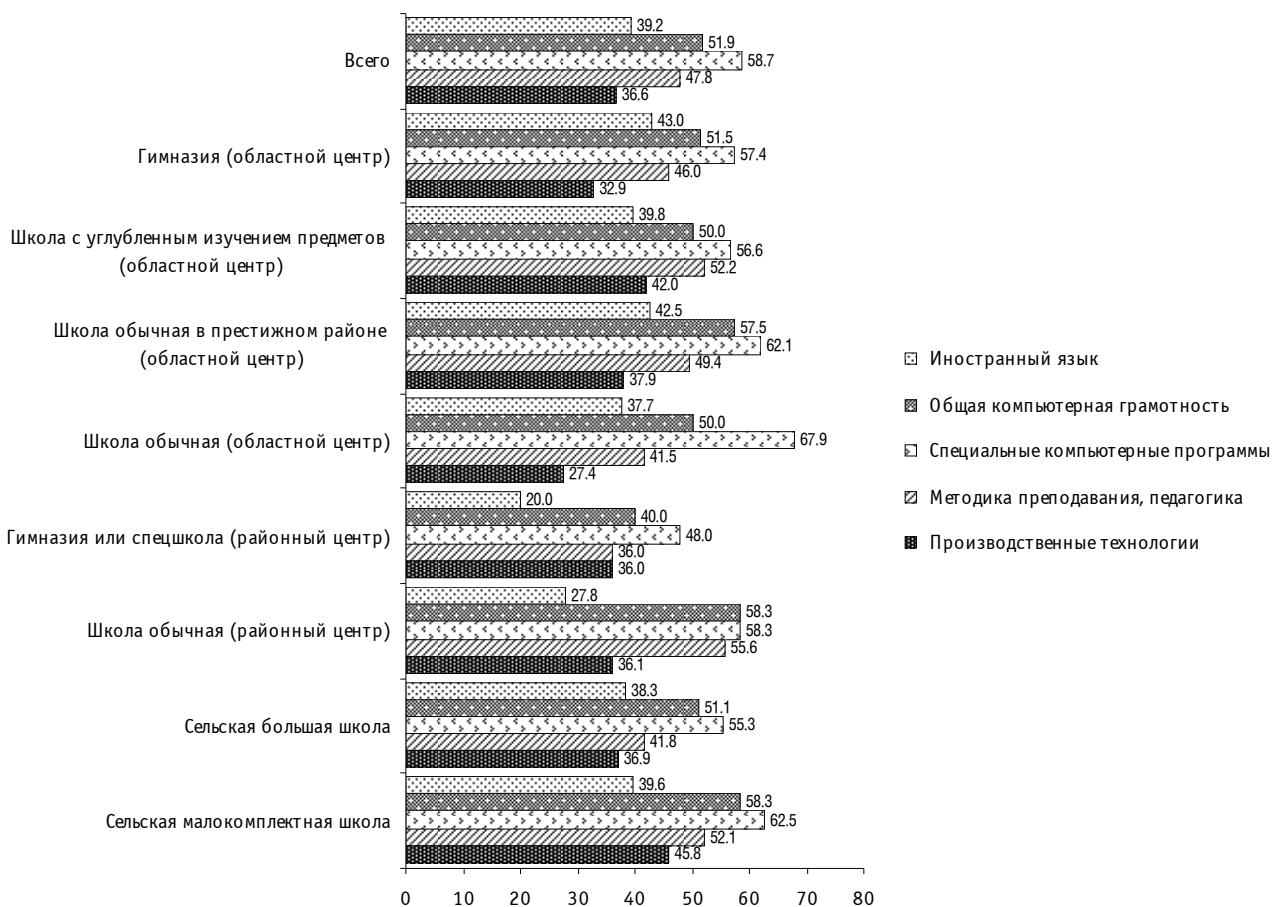


Рис. 44. Доля нуждающихся в повышении квалификации или переподготовке по следующим направлениям
(Ответы учителей разных типов школ, 2010 г., проценты)



Среди воспитателей детских садов картина более ровная: всем и по всем направлениям нужна переподготовка. Единственное исключение — педагоги из частных ДООУ: они имеют более высокий уровень общей компьютерной грамотности и меньше других нуждаются в повышении квалификации в этой области (44%).

Что касается форм повышения квалификации, то практически для всех сфер наиболее предпочтительными являются краткосрочные курсы без отрыва от работы. Поскольку изучение иностранного языка имеет свою специфику, у учителей вариант ответа «повышение квалификации в рамках зарубежной поездки» набирает близкую по значимости долю к самому выбираемому варианту ответа: «повышение квалификации без отрыва от работы» — (12 и 14% соответственно).

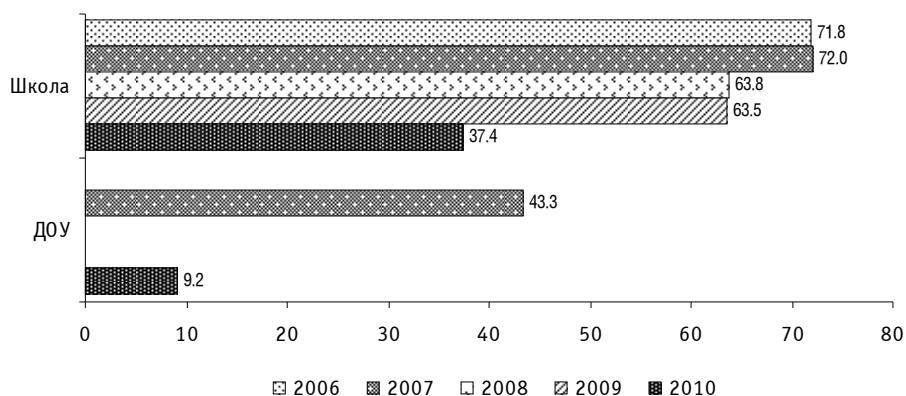
6. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Подавляющее большинство учителей и воспитателей ДОУ — женщины. Доля мужчин среди преподавателей школ — всего 7–8%, а среди воспитателей ДОУ и того меньше. На всех уровнях образования средний возраст преподавателей — вокруг уровня 43–44 года, соответственно общий трудовой стаж составляет 18–21 год.

Высшее образование имеют более 90% школьных учителей, еще 6,5% — среднее специальное. Среди имеющих высшее образование примерно по трети опрошенных имеют педагогическое, гуманитарное и естественно-научное образование. Среди воспитателей ДОУ примерно равное число тех, кто имеет высшее и среднее профессиональное образование (44 и 47% соответственно). Большинство из них получили педагогическую подготовку (71%).

В 2010 г. резко уменьшилась доля тех, кто ответил, что не имеет никаких степеней и званий: среди учителей — почти в два раза за год, среди воспитателей ДОУ — более чем в четыре раза за четыре года (рис. 45).

Рис. 45. Доля имеющих какую-либо степень или звание
(Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)



Доля бывших выпускников среди учителей школ — от 16 до 19% в разные годы (хотя среди преподавателей вузов она составляет более 40%). Но в школах и ДОУ более распространена практика комбинирования поколений: так, 42% учителей и 48% воспитателей ДОУ заявили, что их дети посещали данное учебное заведение в прошлом, а четверть учителей и пятая часть воспитателей ДОУ посещают в настоящее время (рис. 46).

Доля тех, кто считал свое материальное положение высоким и очень высоким (т.е. две группы — тех, кто считал, что они материально обеспечены, но автомобиль купить было бы трудно, а также тех, кто мог бы себе позволить и покупку авто) среди учителей выросла с 18% в 2006 г. до 23–24% в 2007–2010 гг., а вот среди воспитателей ДОУ упала с 16 до 15%, хотя последнее изменение статистически не значимо (рис. 47).

Рис. 46. Распределение ответов на вопросы: «Можете ли Вы сказать, что кто-либо из Ваших детей: ... »
 (Ответы учителей школ, воспитателей ДОУ, 2010г., проценты)

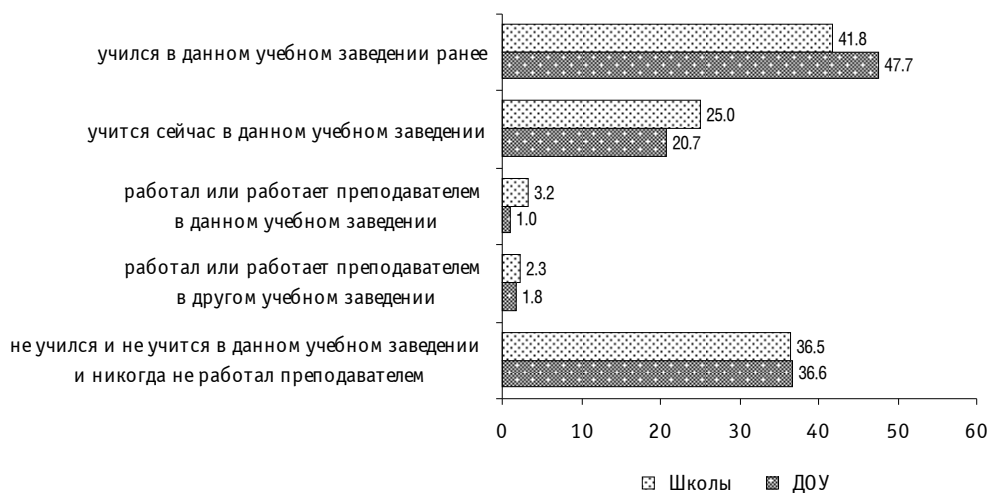
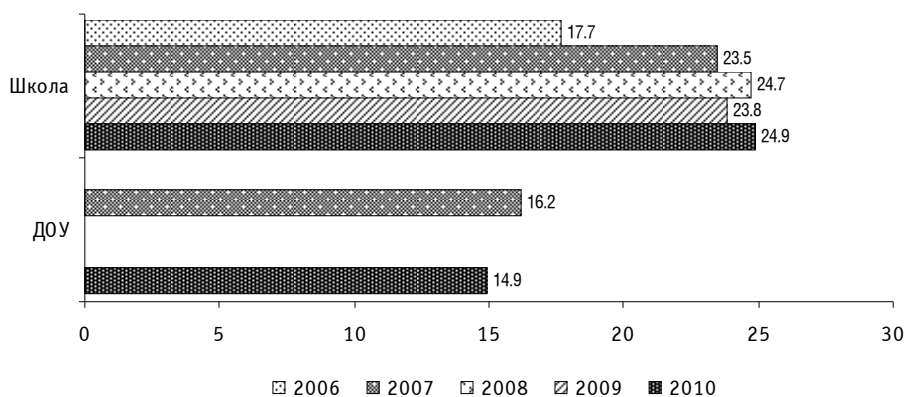


Рис. 47. Доля преподавателей, оценивавших материальное положение своей семьи как хорошее и очень хорошее
 (Ответы учителей, воспитателей ДОУ, 2006–2010 гг., проценты)



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мотивы выбора профессии у учителей школ и воспитателей ДОО схожи, а структура мотивов не меняется последние несколько лет. Профессия педагога привлекает их, в первую очередь, тем, что она творческая, интересная, соответствует их способностям и связана с общением с детьми и молодежью.

При выборе места работы и учителя, и воспитатели ДОО больше всего обращают внимание на хорошие отношения в коллективе и с руководством и приемлемые условия труда (близость работы к дому, гибкий график и т.п.).

За последние годы несколько снизилась доля учителей и воспитателей ДОО, которые хотели бы поменять работу, что может свидетельствовать о росте конкурентоспособности рынка труда в сфере образования. Те, кто хотел бы найти другую работу, в первую очередь, недовольны уровнем заработной платы.

За последние годы также сократилось число преподавателей, имеющих дополнительную работу. Самым распространенным видом вторичной занятости остается репетиторство.

С 2006 г. постоянно растет число преподавателей, вовлеченных в научную деятельность, которая чаще всего реализуется в рамках индивидуальных или коллективных проектов в тех школах или детских садах, где педагоги работают. Также за этот период увеличилось количество преподавателей, имеющих какое-либо звание или степень: среди учителей — в два раза, среди воспитателей ДОО — в четыре раза.

Самый большой прорыв наблюдается в сфере овладения учителями и воспитателями компьютерными технологиями, в частоте пользования компьютером и Интернетом: с 2006 г. каждый из этих показателей вырос в несколько раз.

Отмечаются некоторые изменения в характере временных затрат и уровне доходов. По сравнению с 2006 г. сократилось число часов, отводимое учителями и воспитателями ДОО на разные виды деятельности (не по всем видам, но по многим). В части доходов присутствует тенденция роста доходов от преподавательской и административной работы, которая является основным источником дохода для преподавателей данных уровней образования, и уменьшения доходов от дополнительных, переменных выплат (выплаты за превышение нормативной нагрузки или за дополнительную нагрузку и т.п.).

При этом и учителя школ, и воспитатели ДОО признают, что по уровню зарплат в регионе образовательные учреждения, в которых они работают, скорее не конкурентоспособны среди организаций из других сфер.

По мнению преподавателей, в будущем образовательные учреждения, в которых они работают, могут столкнуться и с другими проблемами. Самые сильные опасения вызывает возможность уменьшения бюджетного финансирования и сокращения штата педагогов, а также снижения зарплат, которые и так являются неконкурентоспособными на рынке труда.

Высказывая подобные страхи, большинство преподавателей при этом не планируют в ближайшие два — три года покинуть систему образования. Основная цель — повысить конкурентоспособность в профессии посредством повышения своей квалификации.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 – 2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

№ 6 (46), 2010, *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.

№ 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.

№ 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.

№ 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.

№ 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 4 (51), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

№ 5 (52), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика общеобразовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова

**ДИНАМИКА МОТИВАЦИИ, ХАРАКТЕРИСТИК
ЗАНЯТОСТИ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛ И ВОСПИТАТЕЛЕЙ ДОШКОЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В 2006–2010 ГГ.**

Информационный бюллетень
№ 6 (53), 2011

Редактор *И.С. Шлыкова*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *Т.А. Нефедова*

Подписано в печать 14.11.11
Формат 60x84 ¹/₈. Печ. л. 5.5

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71