



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика стратегий родителей
в области дошкольного и школьного
образования детей в 2006–2010 гг.**

Информационный бюллетень

2011 • 2 [49]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика стратегий родителей
в области дошкольного и школьного
образования детей в 2006–2010 гг.**

Информационный бюллетень

2011 • **2** ^[49]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор),
Л.Д. Гудков, Т.М. Давыденко

Авторы:

Я.М. Рощина, Т.Н. Филиппова

Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006–2010 гг.
Информационный бюллетень. — М., НИУ ВШЭ, 2011. — 52 стр.

В бюллетене представлены результаты данных социологических опросов родителей детей, посещавших детские сады и школы в 2006–2010 гг. Анализируется поведение семей в области мотивации, стратегий выбора образовательного учреждения, расходов на образовательные услуги, стратегии продолжения обучения на следующем уровне образования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Учащиеся школ, их мотивы и образовательные практики в 2006 – 2010 гг.	8
1.1. Выбор школы и поступление в школу	8
1.2. Потребление и оплата образовательных услуг	9
1.3. Некоторые характеристики школ и учебного процесса.....	17
1.4. Объемы человеческого капитала школьников: знания и навыки	22
1.5. Стратегии будущего образования	27
1.6. Характеристики семей учащихся	29
2. Мотивы и образовательные стратегии родителей воспитанников дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) в 2006 – 2010 гг.	31
2.1. Выбор ДОУ и режима посещения.....	31
2.2. Расходы на содержание ребенка в ДОУ и образовательные услуги.....	33
2.3. Некоторые характеристики ДОУ, ухода за ребенком и накопления его социального капитала.....	39
2.4. Стратегии будущего образования	45
2.5. Характеристики семей воспитанников	46
Заключение	48

ВВЕДЕНИЕ

Реформированию системы образования в последнее время уделяется много внимания как со стороны политиков, так и со стороны академического сообщества и, безусловно, населения. Возросший спрос на высшее образование породил ряд исследований в области неравенства доступа к этому уровню обучения. Однако они показали, что реально неравенство доступности к образованию начинается еще с семьи даже самого маленького ребенка и затем закрепляется и усиливается в школе. Хорошо известно также, что образование, помимо того что представляет собой инвестиции в человеческий капитал, является важной составной частью процесса социализации человека, с маленького ребенка до молодого человека. В социологии подчеркивается также роль образования в передаче культурных и моральных ценностей. Такой подход был описан в работах французского социолога Пьера Бурдьё. Накопление культурных ресурсов, которые формируют ориентации на высшее образование, начинается еще на начальной ступени образования. Как писал П. Бурдьё, «начальное накопление культурного капитала начинается от рождения, без опозданий, без потерь времени у членов только тех семей, которые наделены внушительным культурным капиталом; в этом случае время накопления охватывает целиком все время социализации»¹. Именно поэтому в настоящее время очень важно проводить комплексные исследования доступности образования и образовательных стратегий родителей детей дошкольного и школьного возраста.

В аналитическом докладе «Российское образование в контексте международных индикаторов 2009» утверждается, что Россия в настоящее время является страной с одной из наиболее развитых в мире систем образования и по участию населения в образовании, и по уровню образования населения, но в то же время в соответствии со сложившимися в мире тенденциями, страну с такой системой образования должны отличать высокий уровень жизни и низкая социально-экономическая дифференциация населения. Ни того, ни другого нельзя отнести к России в полной мере, по мнению автора доклада. В докладе предлагается добиться более раннего вовлечения детей в образовательный процесс путем снижения возраста начала обязательного школьного образования до шести лет, увеличить продолжительность среднего образования, так как короткое по международным меркам среднее образование приводит к необходимости восполнять недостаток знаний на более высоких ступенях образования, что неэффективно со всех точек зрения.

В рамках Мониторинга экономики образования как системы мероприятий, сопровождающих проведение реформы образования, с 2002 г. проводится серия обследований в учреждениях образования разного уровня, в том числе опросы родителей обучающихся в школах и детских садах. С 2006 г. был реализован переход от опросов в пилотных регионах к опросу на всероссийском уровне, а также систематизация опросных листов, что позволило отслеживать динамику основных показателей мониторинга по опросам в школах. Предыдущий опрос в детских дошкольных учреждениях был реализован в 2007 г., что позволяет сопоставлять основные показатели за эти два года.

Задачи опроса родителей воспитанников ДООУ и школьников в 2010 г.

1. Инвестиции в образование детей: оплата обучения, оплата дополнительных услуг.
2. Стратегии родителей: причины выбора учебных заведений, стратегии продолжения образования.

¹ Доступность высшего образования в России. / Отв. ред. С.В. Шишкин. Независимый институт социальной политики. М., 2004. С. 134.

3. Образовательные траектории, качество и доступность образования: социальный состав учащихся учебных заведений разного уровня и качества, оценки качества образования в учебных заведениях.

4. Семейный капитал родителей ребенка: финансовый, человеческий, социальный и культурный.

Структура опросного листа.

- Причины выбора образовательного учреждения
- Успеваемость
- Расходы на образование по разным направлениям
- Цели получения образования
- Образовательные планы учащихся школ и воспитанников ДООУ
- Персональные характеристики (пол, возраст, образование и должность родителей, материальное положение семьи)

Интерпретация понятий

Мотивация: мотивация выбора учебного заведения родителями учащихся измеряется как важность тех или иных критериев учебного заведения при его выборе.

Расходы семьи учащихся на образование: измеряются по направлениям расходов (оплата непосредственно обучения, спонсорские и т.п. взносы, оплата дополнительных образовательных услуг в учреждениях и вне их, сопряженные расходы, оплата проживания и услуг в общежитии).

Семейный капитал учащихся: человеческий капитал родителей измеряется как их уровень образования и должность; материальный — доходы родителей; культурный — объем библиотеки.

Человеческий капитал учащихся: оконченные до поступления в данное заведение образовательные учреждения, их уровень и успеваемость.

Характеристика выборки образовательных учреждений для опроса преподавателей и родителей воспитанников ДООУ и школьников²

В 2010 г. в окончательную выборку исследования были включены 79 школ и 76 детских садов. Выборка является панельной по учреждениям образования, то есть проводилась в одних и тех же школах, что и в 2009 г. Выбывшие по причине отказа учреждения заменялись на учреждения аналогичного типа. В результате проведения исследования было опрошено 70 образовательных учреждений среднего общего образования из панельной выборки (то есть участвовавших в волне исследования в 2009 г.). Дополнительно, в рамках проекта, были включены 75 учреждений дошкольного образования, среди них государственные и частные учреждения в областных центрах и в регионах.

Количество опрошенных учащихся и преподавателей в 2010 г.

Тип образовательного учреждения	Количество учреждений			Родители учащихся		
	Москва	Россия	Всего	Москва	Россия	Всего
ДООУ	21	55	76	289	638	927
Школа	21	58	79	607	1696	2 303
Всего	42	113	155	896	2334	3230

Учреждения общего образования распределялись таким же образом по географическому признаку. Выборка образовательных учреждений в 2010 г. носила панельный характер по отношению к выборкам 2006 – 2009 гг. и строилась на тех же принципах.

Отбор учащихся производился систематическим методом в тех же школах, в которых проводился опрос в 2009 г. В 2010 г. выборка для исследования проектировалась как стратифицированная, где в качестве стратообразующих параметров использовались:

² Сбор данных по этому разделу Мониторинга экономики образования осуществляет Левада-центр.

- 1) географическое расположение;
- 2) тип населенного пункта;
- 3) форма собственности;
- 4) размер учреждения профессионального образования;
- 5) «профиль» образовательного учреждения.

В качестве «географического признака» использовалась принадлежность к одному из восьми федеральных округов и г. Москва как самостоятельному географическому объекту:

По признаку «тип населенного пункта» было выделено пять категорий:

- 1) г. Москва;
- 2) другие города с населением более 1 млн чел.;
- 3) города с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.;
- 4) города с населением менее 100 тыс. чел.;
- 5) села и пгт.

По признаку «форма собственности» было выделено две категории для учреждений дошкольного образования:

- 1) государственные учреждения;
- 2) негосударственные/ частные учреждения.

По признаку «размер учреждения профессионального образования» были выделены для учреждений общего среднего образования две категории:

- «большие» — укомплектованные школы;
- «малые» — малокомплектные школы.

По признаку «профиль образовательного учреждения» были выделены следующие категории:

1. Дошкольное образование (детские сады)
2. Общее среднее образование:
 - гимназии, лицеи;
 - «спецшколы» — школы с углубленным изучением каких-либо предметов;
 - «обычные» школы.

В том случае, если в учреждении дошкольного или общего образования не удавалось провести опрос родителей учащихся и преподавателей, то вместо них подбирались другие учреждения этого уровня в соответствии со всеми перечисленными выше критериями.

Методы сбора информации

Сбор данных осуществлялся посредством самозаполнения анкет родителями учащихся. Организация опроса предполагала достижение договоренности с руководителями учебных заведений, получение необходимой информации о структуре учебного заведения и численности учащихся. Далее анкеты раздавались родителям учащихся и преподавателям по выборке, соответствующей структуре учащихся и преподавателей.

1. Дошкольное образование

Отбор учреждений дошкольного образования производился следующим образом: был составлен список учреждений данного типа, из него посредством случайной выборки были отобраны учреждения, исходя из задания выборки.

На следующей ступени выборки в отобранных детских садах производился отбор респондентов (воспитателей и родителей воспитанников) систематическим методом. В одном детском саду опрашивалось 12 родителей воспитанников данного учреждения.

В качестве контролируемого параметра выступала «форма собственности» дошкольного учреждения, по которой было выделено две категории:

- 1) государственные учреждения;
- 2) частные учреждения.

2. Общее среднее образование

В каждой школе опрашивались по 30 родителей учащихся начальных, средних и старших классов.

Выборка родителей делилась на три части. Опрашивалось по семь родителей учащихся начальных (1–4-й классы), по 12 родителей учащихся средних (5–9-й классы) и по 11 роди-

телей учащихся старших (10–11-й классы) классов. В начальной школе отбиралось по одному классу, в котором нужно было опросить семь родителей. В средних классах отбиралось по два класса (так, чтобы они приходились на разные года обучения), в каждом из которых нужно было опросить по шесть родителей. В старших классах отбиралось по два класса (по одному на каждый год обучения), в каждом из которых нужно было опросить по 5–6 родителей.

В каждом отобранном классе производился случайный отбор учащихся. Для опроса родителей использовались классные собрания.

Методология анализа данных

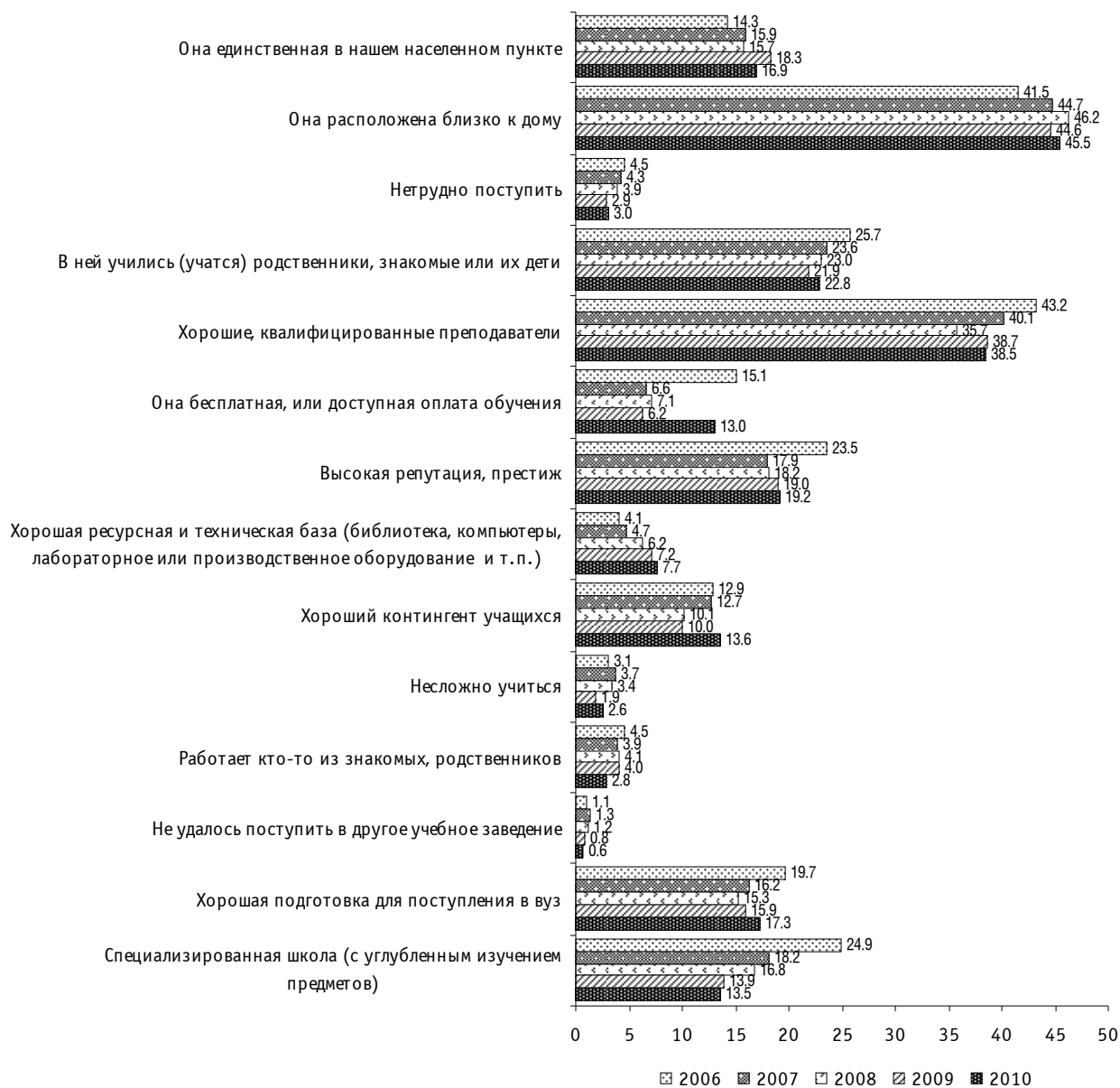
Основной проблемой опроса в 2010 г. стало то, что он проводился в ноябре-декабре, а не в марте–апреле, как это было в 2006–2009 гг. Фактически это означает, что данные в 2010 г. собирались уже за текущий 2010/11 учебный год, тогда как учебный год 2009/10 оказался пропущенным. Кроме того, разница во времени сбора информации делает практически не сопоставимыми многие финансовые показатели, особенно те, данные по которым собирались за весь учебный год. Поэтому в опросах 2007–2009 гг. такие данные соответствуют расходам за 7–8 месяцев, а в 2010 г. вопрос задавался о сумме расходов за месяц. Эти цифры в основном оказываются плохо сопоставимыми. Различия в моменте сбора данных могут приводить и к другим расхождениям, которые связаны не с фактической динамикой, а с накоплением большего количества информации к концу года.

1. УЧАЩИЕСЯ ШКОЛ, ИХ МОТИВЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В 2006–2010 ГГ.

1.1. Выбор школы и поступление в школу

Структура мотивов выбора образовательных учреждений за четыре года изменилась не слишком значительно. Предпочтения большинства характеристик близки в 2006, 2008 и 2009 гг., а в 2007 г. заметны некоторые отличия (рис. 1).

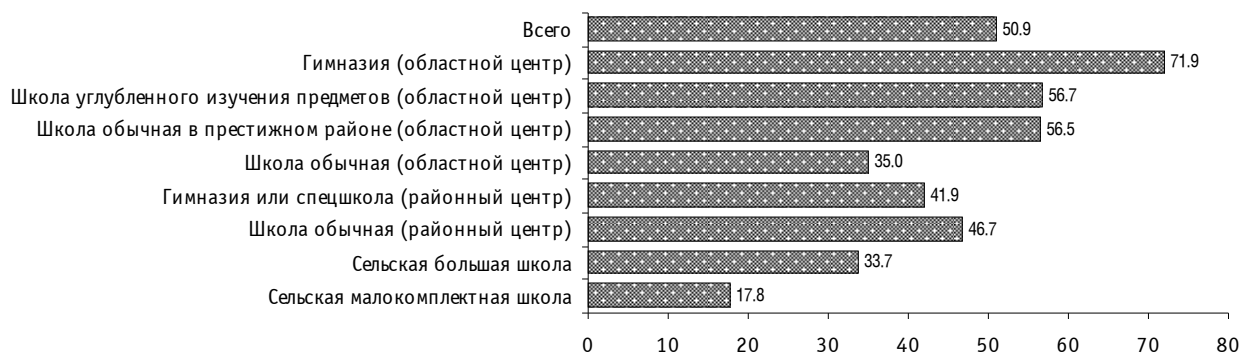
Рис. 1. Мотивы выбора школы
(Ответы родителей учащихся школ, 2006–2010 гг., проценты)



Главный критерий выбора школы родителями — близость к дому (его роль несколько возросла с 41,5 в 2006 до 46,2% в 2008 г., а затем составила 45,5% в 2010 г.). Значимость второго по важности фактора — наличия квалифицированных преподавателей, напротив, снизилась с 43,2 до 35,7%, а затем подросла до 38,5%. Третий наиболее часто выбираемый критерий — известность школы для родителей, так как там учились родственники, знакомые или их дети. Этот фактор считали важным четверть родителей в 2006 г. и чуть более пятой части в 2010 г. В 2010 г. несколько снизилась важность и ряда других критериев, которые родители достаточно часто отмечали в 2006 г.: так, значимость престижа школы упала с 23,5 до 19,2%; наличие углубленного изучения предметов — с 24,9 до 13,5%, возможность получить в школе хорошую подготовку для поступления в вуз — с 24,9 до 17,3%). Доля тех, кто отмечал, что не имели выбора школы, так как она единственная в их населенном пункте, выросла с 14,3 до 18,3% в 2009 г., но несколько снизилась до 16,9% в 2010 г., что тем не менее свидетельствует о снижении образовательных возможностей детей в ряде населенных пунктов.

В половине школ при поступлении требуется пройти собеседование или вступительные испытания. Чаще всего это необходимо в гимназии в областном центре (72% школьников), в школах с углубленным изучением предметов или в обычной школе, но в престижном районе (по 57%) — также в областных центрах. Однако даже в сельских школах ребята проходят собеседование: в больших школах в 34% случаев, в малокомплектных — в 18% (рис. 2).

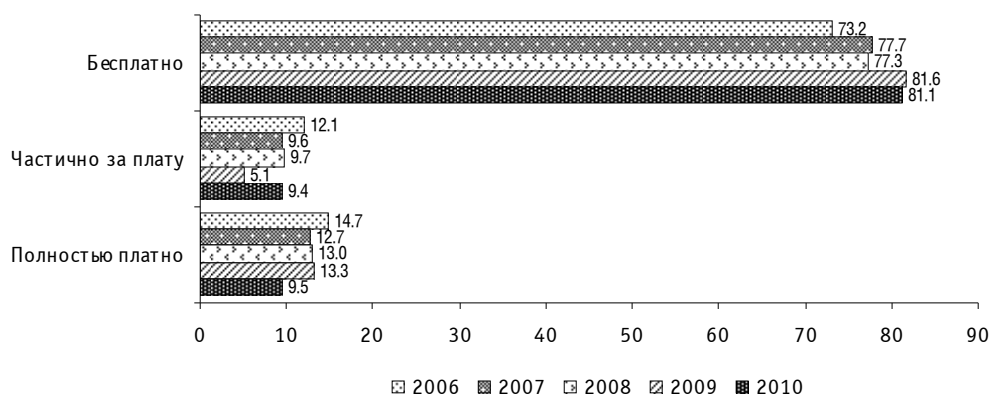
Рис. 2. Ребенок проходил собеседование или какие-либо вступительные испытания при поступлении в эту школу
(Ответы родителей учащихся школ, 2010 г.)



1.2. Потребление и оплата образовательных услуг

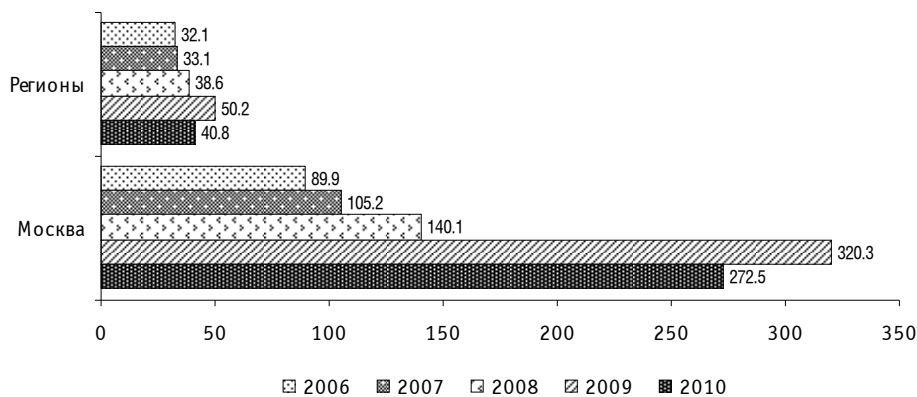
За последние годы как среднее общее, так и особенно профессиональное образование стало в значительной степени платным. Доля школьников, учившихся полностью бесплатно, выросла с 73 до 81,1% в 2010 г. (рис. 3). В основном этот рост произошел за счет уменьшения доли обучающихся полностью платно.

Рис. 3. Доля детей, обучающихся полностью на бесплатной основе, частично за плату и полностью платно
(Ответы родителей учащихся школ, 2006–2010 гг., проценты)



Рост платы за обучение наблюдался в региональных школах (с 32,1 до 50,2 тыс. руб.), в московских школах оплата выросла в полтора раза: с 89,9 до 140,1 тыс. руб. в 2008 г., а в 2009 г. достигла рекордной отметки в 320 тыс. руб. в год, затем несколько снизившись до 272 тыс. руб. в год (рис. 4). Правда, такие суммы платят за обучение только в негосударственных школах: для сравнения, в 2009 г. в государственных школах Москвы средний уровень оплаты был 4,8 тыс. руб. в год, а регионов — 3,8 тыс. руб., тогда как в негосударственных школах соответствующие цифры были равны 370 и 80 тыс. руб.

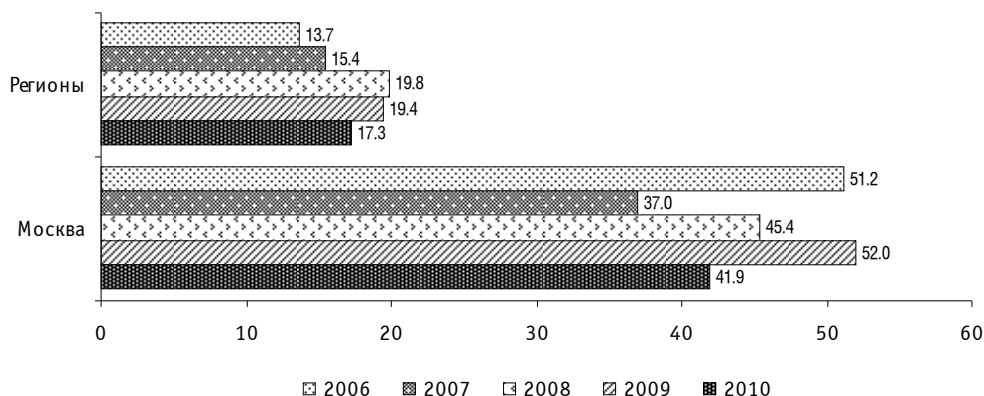
Рис. 4. Сколько денег вы заплатите за обучение Вашего ребенка в этом учебном году (среднее значение)
(Ответы родителей учащихся школ, 2006–2010 гг., тыс. руб.)



Есть ли резервы повышения платы за образование? В анкете в 2010 г. родителям задавался вопрос: «Готовы ли Вы больше платить за обучение при определенных условиях, и если да, то на какую максимальную сумму Вы бы согласились?» Ни при каких условиях не согласились бы платить больше (или платить, если их ребенок учится бесплатно) 31,5% родителей в Москве и 33% в регионах. Однако на вопрос, какую максимальную сумму они готовы были бы заплатить за обучение, ответили, что не заплатили бы, около 25%, а затруднились назвать сумму — 48% в Москве и 50% в регионах.

Москвичи согласны нести существенные расходы на среднее школьное образование: 37 тыс. руб. в год в 2007 г., 51–52 тыс. руб. в год в 2006 и 2009 гг., почти 42 тыс. руб. — в 2010 г. В регионах эта сумма составляла 13,7 тыс. руб. в 2006 г. и более 19 тыс. руб. в 2008 и 2009 гг. и несколько снизилась до 17,3 тыс. руб. в 2010 г. (рис. 5). Правда, в основном такие суммы готовы выложить семьи учащихся частных школ: в Москве около 330 тыс. руб. за год обучения, а регионах — менее 60 тыс. руб. Семьи учащихся государственных школ Москвы в среднем готовы на расходы в объеме чуть менее 10 тыс. руб. в год, а регионов — всего 3,4 тыс. руб.

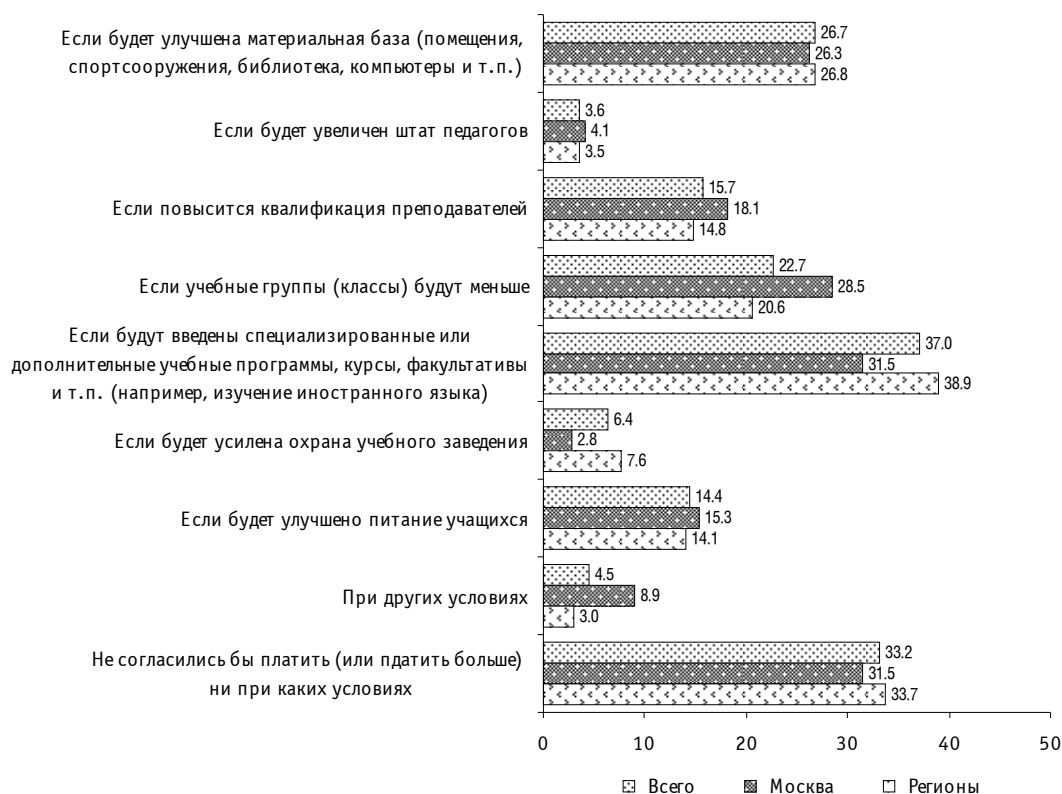
Рис. 5. Какова максимальная сумма оплаты за год обучения в данном учебном заведении, на которую могла бы согласиться Ваша семья (среднее значение)
(Ответы родителей учащихся школ, 2006–2010 гг., тыс. руб.)?



При каких же условиях родители готовы платить (или платить больше) за обучение ребенка в школе?

Очевидно, что наибольший платежеспособный спрос родители предъявляют на специализированные или дополнительные учебные программы: в Москве за это готовы платить 31,5% родителей, а в регионах 39%. При этом выше всего спрос на такие программы в районном центре: в районных гимназиях за это готовы доплачивать 42% родителей, а в обычных школах 45%. Второе место делят позиции — «если будет улучшена материальная база» (около 26%), а также «если будет уменьшена наполняемость классов» (28,5% в Москве, 20,6% в регионах). За повышение квалификации преподавателей готовы платить 18,1% в Москве и 14,8% в регионах, а за улучшение питания — около 14% (рис. 6).

Рис. 6. Скажите, пожалуйста, при каких условиях Вы (Ваша семья) согласились бы платить за обучение ребенка в данной школе больше, чем сейчас
(Ответы родителей учащихся школ, 2010 г., проценты)?

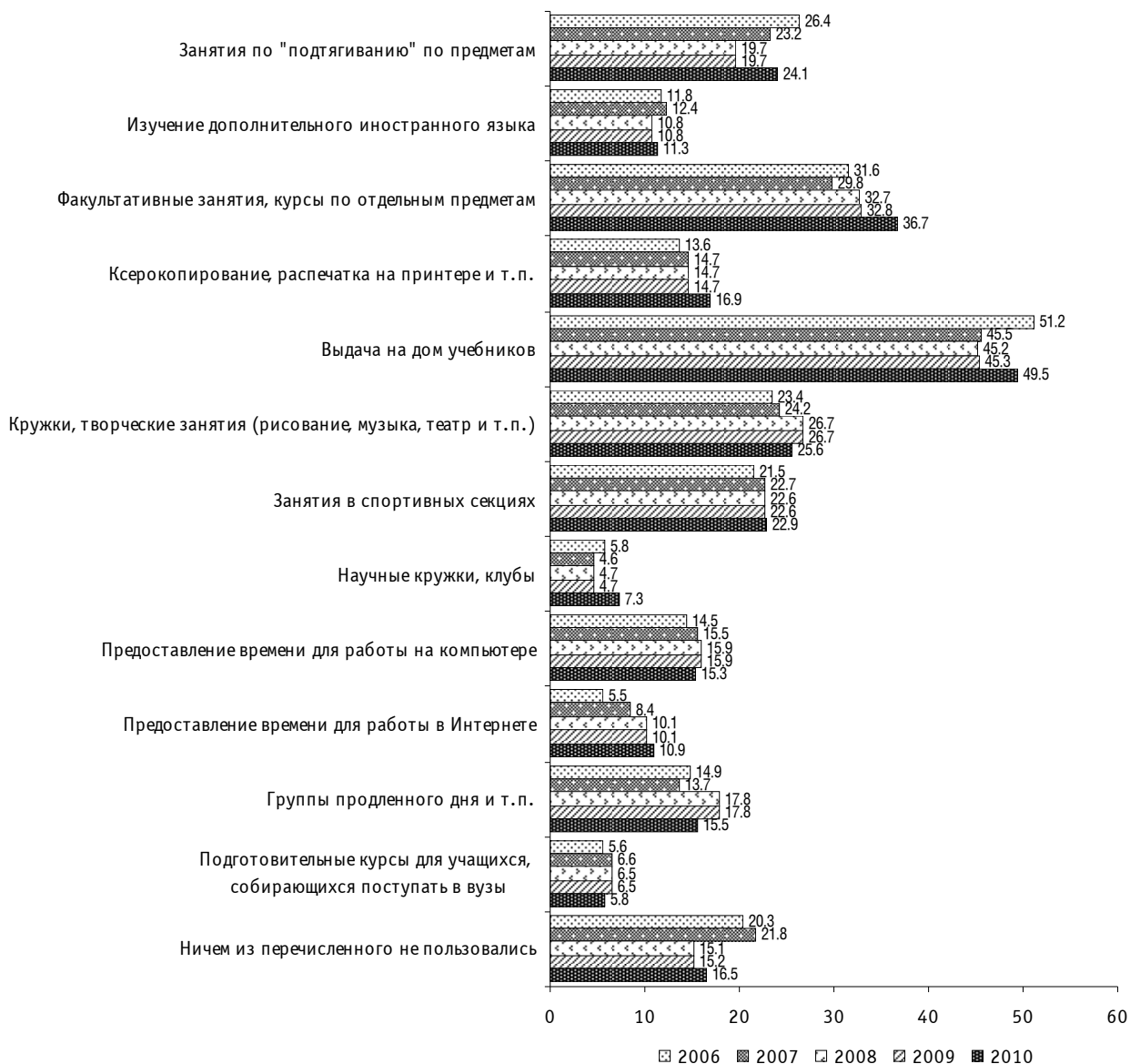


В гораздо меньшей степени родителей волнует увеличение штата учителей, а также усиление охраны школы. При этом за усиление охраны готовы платить больше родителей в регионах, чем в Москве: скорее всего это связано с тем, что в Москве уже достаточно хорошо организована охрана школ.

Помимо предоставляемого школьникам обучения по обязательным программам, все школы предоставляют также ряд дополнительных услуг — от выдачи учебников до подготовки в вузы. Как показывают данные, в потреблении таких дополнительных услуг за пять лет динамики практически не было. Как и можно было ожидать, наибольшим спросом пользуется возможность взять на дом учебники: ею пользовалась примерно половина учащихся. На втором месте — посещение дополнительных занятий, факультативов, курсов по отдельным предметам: спрос на такие услуги вырос с 31,6 до 37,6% всех учащихся. Около четверти всех школьников посещали в школе творческие занятия: рисование, музыку и т.п.; примерно столько же — занятия по «подтягиванию» по предметам и несколько меньше (около 22%) — спортивные секции. Примерно 15% семей пользуются услугами групп продленного дня (в 2008–2009 гг. более 17%). Спрос на время работы на компьютере держится примерно на одном уровне — около 15%, а вот спрос на время работы в Интернете вырос с 5,5 до более чем 10%. Довольно незначительная доля учеников посещает курсы по подготовке в вузы, и еще меньшая — научные кружки и клубы (около 5%, и 7,3% — в 2010 г.). Примерно каждый десятый изучал дополнительный иностран-

ный язык. Вырос также спрос на ксерокопирование и распечатку материалов на принтере — с 14 до 17%. В целом оказывается, что подавляющая часть школьников пользуется хотя бы каким-то видом услуг. Лишь немногим более 20% не пользовались ничем из перечисленного в 2006–2007 гг., и эта доля упала до 16,5% в 2010 г. (рис. 7).

Рис. 7. Скажите, пожалуйста, пользуется ли Ваш ребенок в данной школе в этом учебном году (с сентября 2010 г.) чем-либо из перечисленного (Ответы родителей учащихся школ, 2010 г., проценты)?

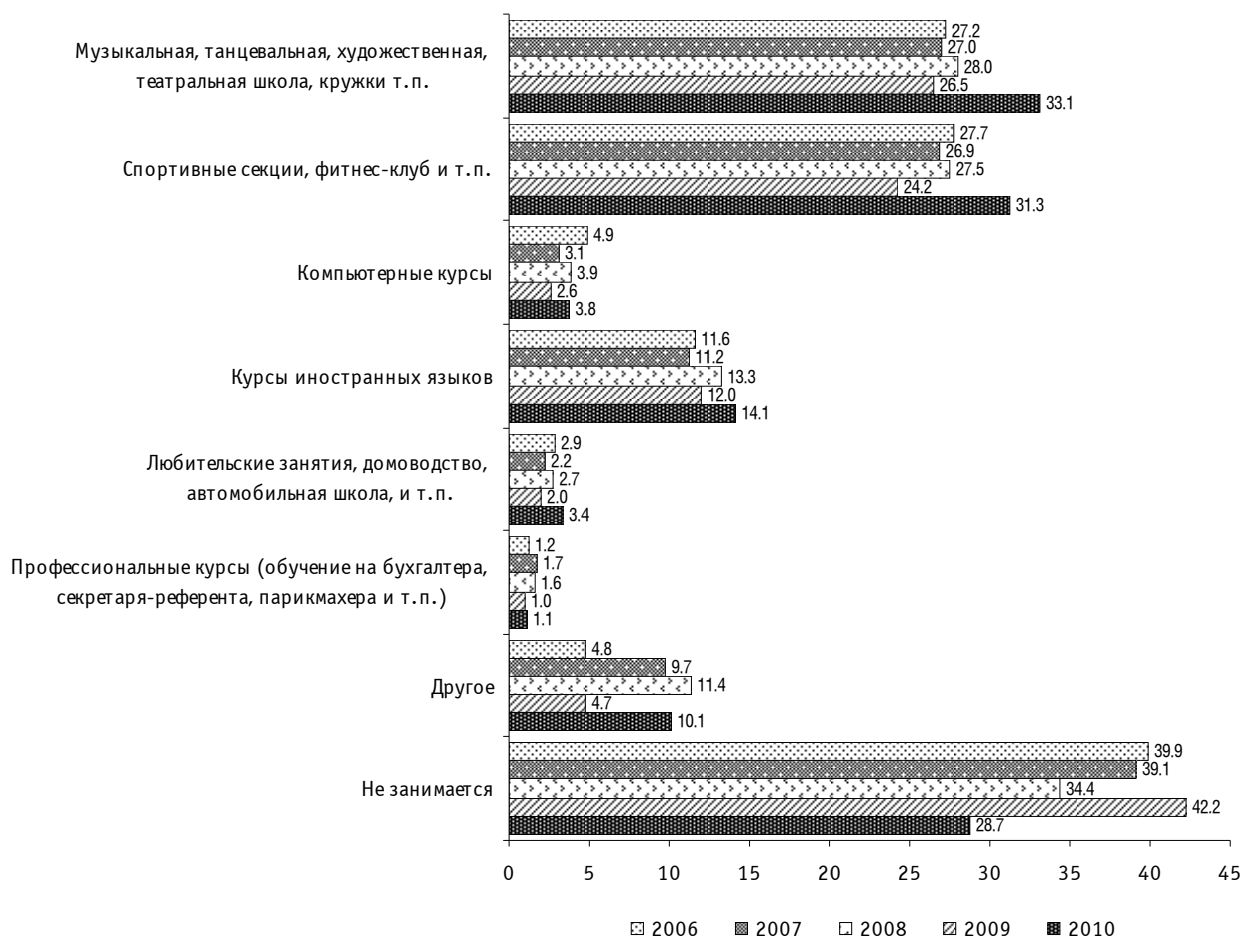


В 2010 г. этими видами услуг в Москве пользовались бесплатно 84,1%, а в регионах 69% школьников. Среди занимавшихся за плату лишь менее половины родителей смогли дать ответ на вопрос, сколько денег на такие занятия в месяц они потратили. Средняя сумма расходов в месяц (на тративших) на такие занятия составила 4,4 тыс. руб. в месяц в Москве, и 1,2 тыс. руб. в регионах.

В 2010 г. уменьшилась доля школьников, не посещающих какие-либо кружки, курсы и секции вне школы. Если в 2006–2007 гг. их было около 40%, а в 2009 г. — даже 42%, то в 2010 г. — всего 28,7%. Наиболее популярны творческие занятия (музыка, танцы, рисование и т.п.) — ими занимались в 2006–2009 гг. чуть более четверти учащихся, а в 2010 г. эта доля возросла до 33,1%. Примерно такая же динамика характерна для занимавшихся спортом (в 2010 г. — 31,3%). На третьем месте — курсы иностранных языков, их потребление также выросло с 11,6 до 14,1%. Любительские занятия (типа домоводства, фотографии и т.п.) и

профессиональные курсы посещают не более 1–3%. Еще около 10% ребят посещали какие-либо другие виды занятий (рис. 8).

Рис. 8. Занимается ли Ваш ребенок в настоящее время в каких-либо секциях или на курсах, помимо обучения в данной школе
(Ответы родителей учащихся школ, 2010 г., проценты)?



Таким образом, можно сделать вывод, что родители готовы все больше инвестировать в образование детей — если не денег, то по крайней мере времени, так как большинство школьников обычно посещают занятия в сопровождении взрослых.

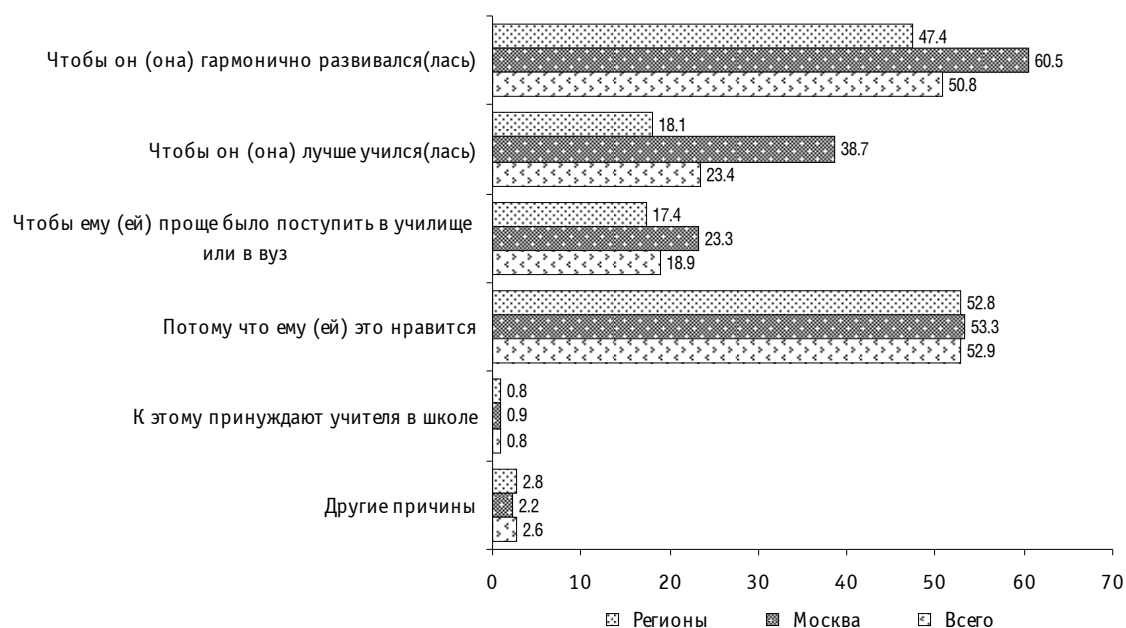
Среди тех, кто посещал такие занятия в 2010 г., в Москве делали это бесплатно 35,1%, а в провинции 22%. Из них примерно 10% в регионах, и 20% в Москве не смогли назвать сумму оплаты всех таких занятий. Но в среднем на плативших и ответивших в провинции ежемесячные платежи составили 1,65 тыс. руб., а в Москве — 4,26³ тыс. руб.

Таким образом, в Москве выше доступность бесплатных дополнительных занятий (как в школе, так и вне ее), но гораздо выше стоимость платных занятий, что делает их менее доступными, даже с учетом разницы доходов в столице и провинции.

По оценкам родителей, основной причиной таких дополнительных занятий вне школы является желание самого ребенка (то есть то, что занятия ему нравятся) — ее отмечают 53% как в столице, так и в провинции. В Москве родители еще более важной считают цель гармоничного развития ребенка (60,5%), тогда как в регионах на нее ориентируются 47,4% семей. Выше мотивация москвичей и в том, чтобы ребенок благодаря таким занятиям лучше учился (38,7%, а в регионах 18,1%), и даже чтобы проще было поступить в вуз или училище (23,3 и 17,4% соответственно; рис. 9).

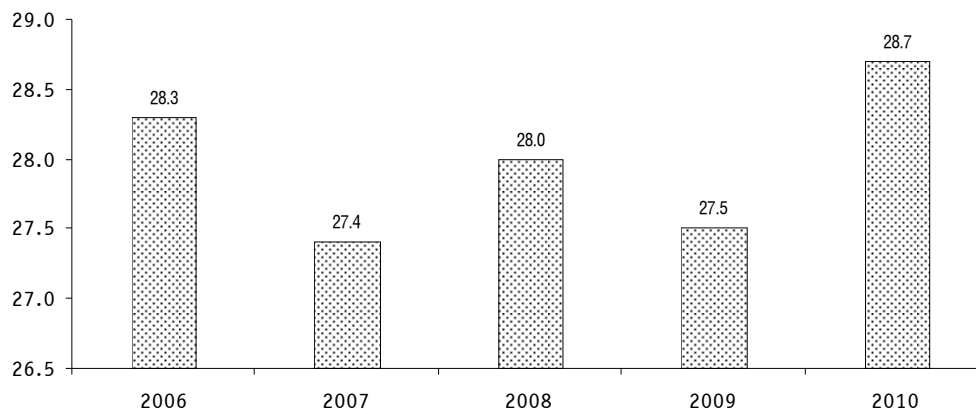
³ После удаления резко выделяющегося значения — 220 тыс. руб. в месяц.

Рис. 9. Скажите, пожалуйста, если Ваш ребенок посещает какие-либо дополнительные занятия в школе или вне неё, то по каким причинам (Ответы родителей учащихся школ, 2010 г., проценты)?



Довольно значительная доля школьников (около 28% каждый год с незначимыми колебаниями) занимается с репетитором. Эта цифра одинакова в Москве и в регионах, однако ниже всего доля занимающихся — в сельских школах и в обычных школах в областном центре (около 20%; рис. 10).

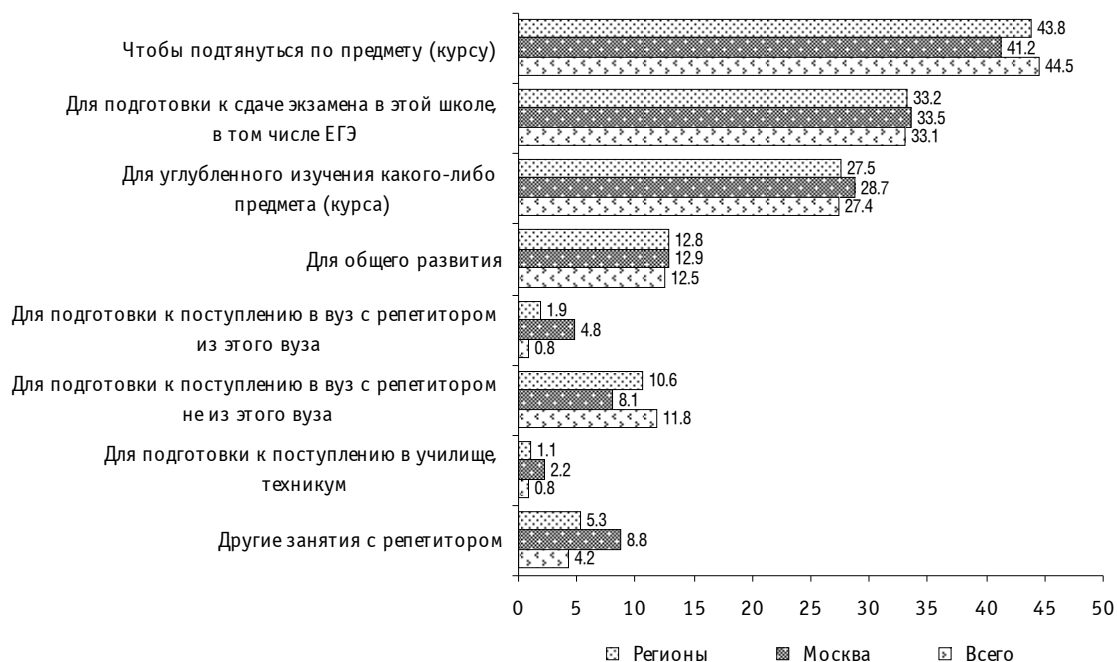
Рис. 10. Доля учащихся, занимавшихся с репетитором (Ответы родителей школьников, 2006–2010 гг., проценты)



Чаще всего школьники занимаются с репетитором, чтобы подтянуться по предмету — среди занимающихся эта доля составляет почти 45%.

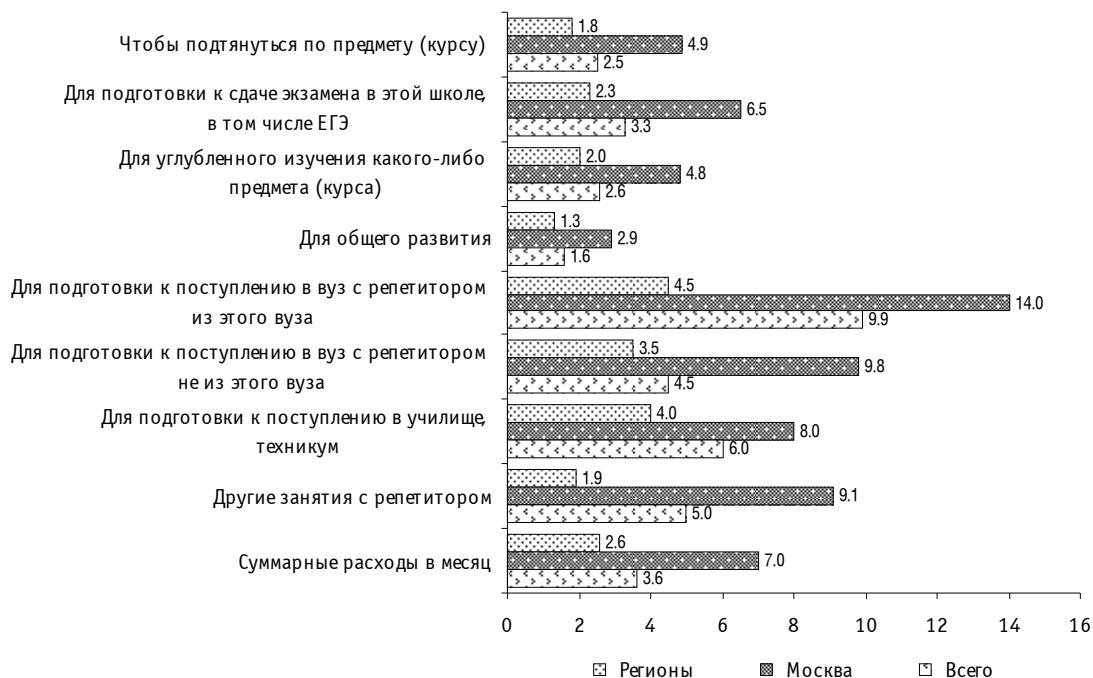
На втором месте — подготовка к школьным экзаменам (33%), на третьем — для углубленного изучения предмета (27,4%), наконец, 12,6% занимаются для общего развития. Только очень небольшая доля занимающихся тратит деньги на репетиторов с целью подготовки к поступлению в вуз, да и те — в основном с репетитором не из того вуза, куда хотят поступать (11,8%). Различия между столицей и провинцией невелики (рис. 11).

Рис. 11. Если Ваш ребенок занимается в этом учебном году (с сентября 2010 г.) с частным преподавателем (репетитором), то с какими целями
(Ответы родителей учащихся школ, 2010 г., процент от всех занимающихся)?



В том, что касается расходов на занятия в месяц, Москва превосходит регионы более чем в два раза. Так, средние расходы школьника в столице на занятия с репетитором составляют 7 тыс. руб., а в провинции — только 2,6 тыс. руб. Стоимость также различается в зависимости от целей занятий: расходы на «подтягивание» по школьным предметам и на подготовку к экзаменам (в том числе ЕГЭ) не менее чем в два раза меньше, чем расходы на занятия с преподавателями вуза для поступления в вуз. Правда, надо заметить, что оценка конкретных сумм расходов на эти занятия не валидна из-за слишком малого количества занимающихся (рис. 12).

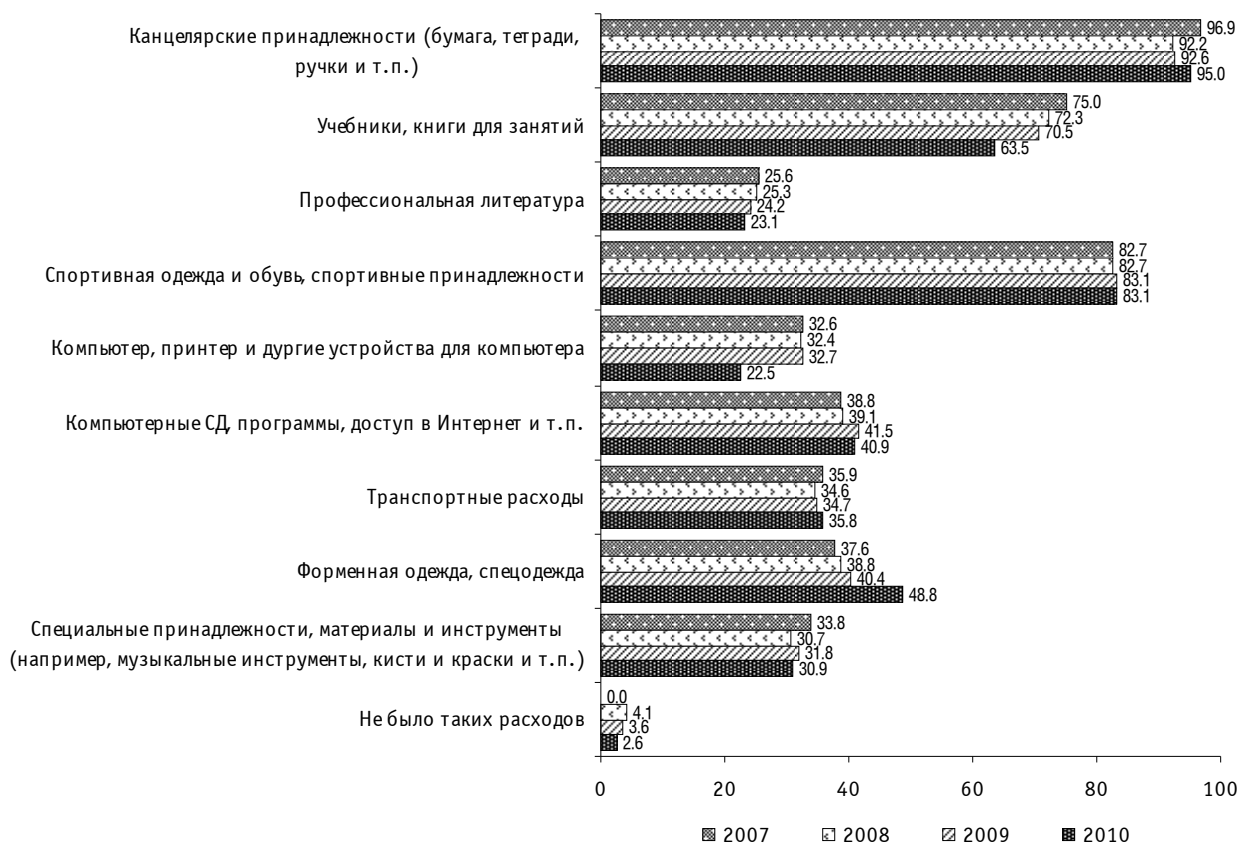
Рис. 12. Если Ваш ребенок занимается в этом учебном году (с сентября 2010 г.) с частным преподавателем (репетитором), то каковы были ежемесячные расходы
(Ответы родителей учащихся школ, 2010 г., тыс. руб. на одного занимающегося)?



Что касается динамики расходов на репетиторов, то она имеет положительную тенденцию по всем видам занятий, хотя и может демонстрировать некоторые колебания. Скорее всего это связано с недостаточно большим количеством ответов на вопросы о суммах расходов.

Естественно, помимо оплаты собственно образовательных услуг, семьи школьников тратят деньги на обеспечение учебного процесса ребенка в школе и дома. Процент домохозяйств, несущих разные виды таких затрат, практически не меняется от года к году. Доля семей, не делающих таких расходов, не превышает 2–4%. Практически все семьи покупают к школе канцелярские товары; более четырех пятых — спортивную одежду, обувь и учебные принадлежности. Доля покупающих учебники за 2007–2010 гг. снизилась с 75 до 64%. Напротив, все большая доля семей покупает форму: 48,8% в 2010 г. по сравнению с 37,6% в 2007 г. Около трети и более семей покупают специальные принадлежности (например, для занятий творчеством), компьютерные аксессуары и принадлежности, доступ в Интернет, несут транспортные расходы (рис. 13).

Рис. 13. На какие из следующих статей, необходимых для учебы Вашего ребенка, ваша семья тратила деньги в этом учебном году
(Ответы родителей школьников, 2007–2010 гг., проценты)?

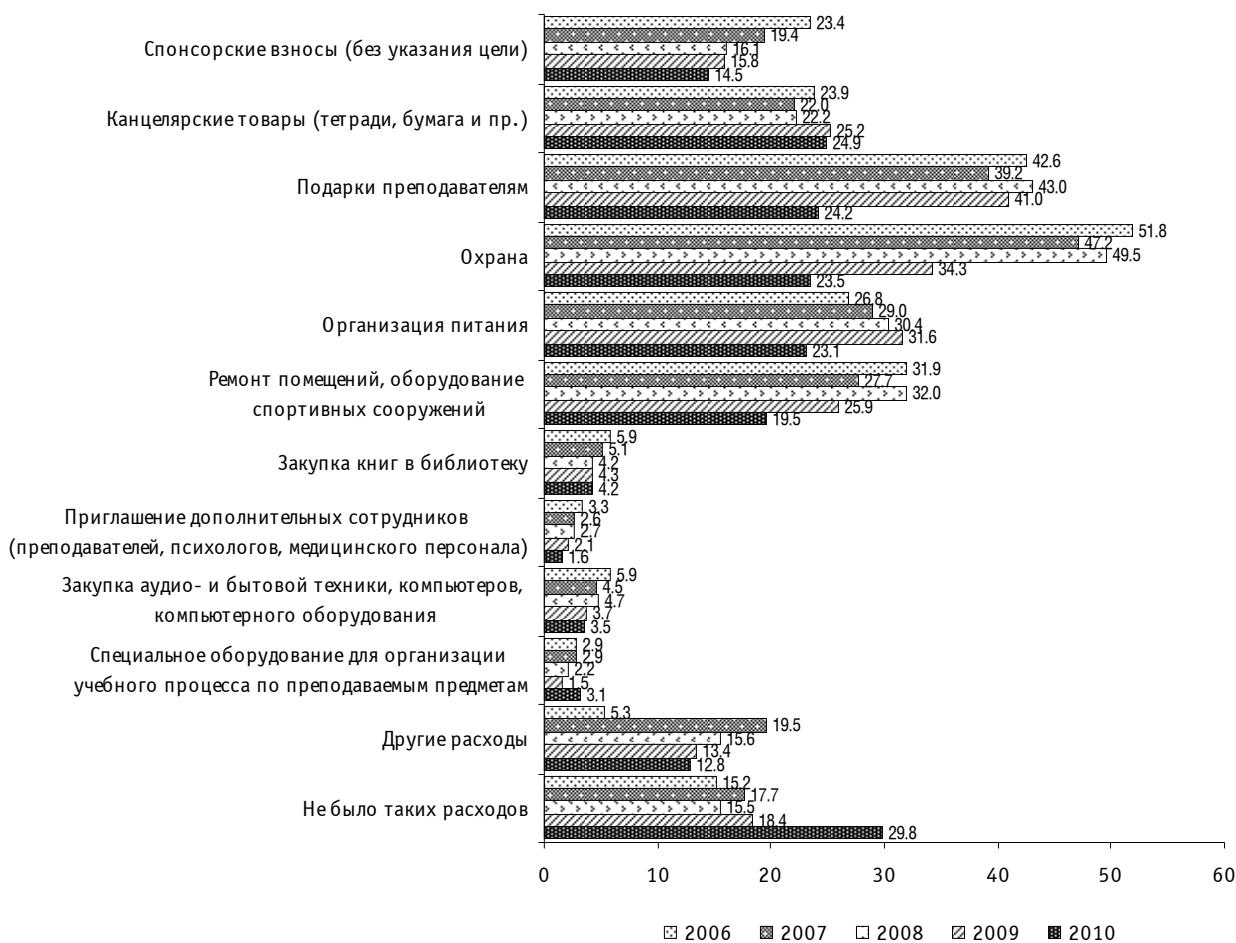


К сожалению, сопоставить расходы семей в динамике невозможно в силу уже упомянувшегося различия в периоде сбора данных, так как многие расходы семья делает в начале учебного года, поэтому невозможно рассчитать средние расходы за месяц за период 7–8 месяцев (для весенних опросов), чтобы сравнить с данными на начало учебного года.

Несколько меньшая доля домохозяйств тратит деньги на так называемые «нужды школы», что часто тоже является замаскированной формой оплаты обучения. Не имели таких расходов в 2006–2009 гг. 15–18%, в 2010 г. их стало ощутимо больше — почти 30%, но скорее всего все-таки это вызвано другим периодом опроса — осенью, когда многие семьи еще не сделали таких затрат.

Больше всего семей оплачивают охрану в школе (около 50% в 2006 г. и 23,5% в 2010 г.), а также покупают подарки преподавателям (40% в 2006 г. и 24% в 2010 г.), канцелярские товары (около четверти всех семей), доплачивают за питание (27% в 2006 и 23% в 2010), оплачивают или делают ремонт (32% в 2006 г. и 29,5% в 2010 г.) (рис. 14). Однако повторим, нельзя делать выводы о негативной динамике доли семей с такими расходами, так как в 2010 г. опрос проводился в начале учебного года.

Рис. 14. Были ли у Вас, Вашей семьи в этом учебном году расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды школы, в которой учится Ваш ребенок (Ответы родителей школьников, 2006–2010 гг., проценты)?



Средняя сумма расходов в августе – сентябре на предметы, необходимые для учебы, составила в 2010 г. в столице 16,2 тыс. руб., а в провинции 11,7 тыс. руб.; а на нужды учебного заведения соответственно – 3,6 тыс. и 2,3 тыс. руб. (табл. 1).

Таблица 1. Дополнительные расходы семей в августе–сентябре 2010 г. (Ответы родителей школьников, 2010 г., руб.)

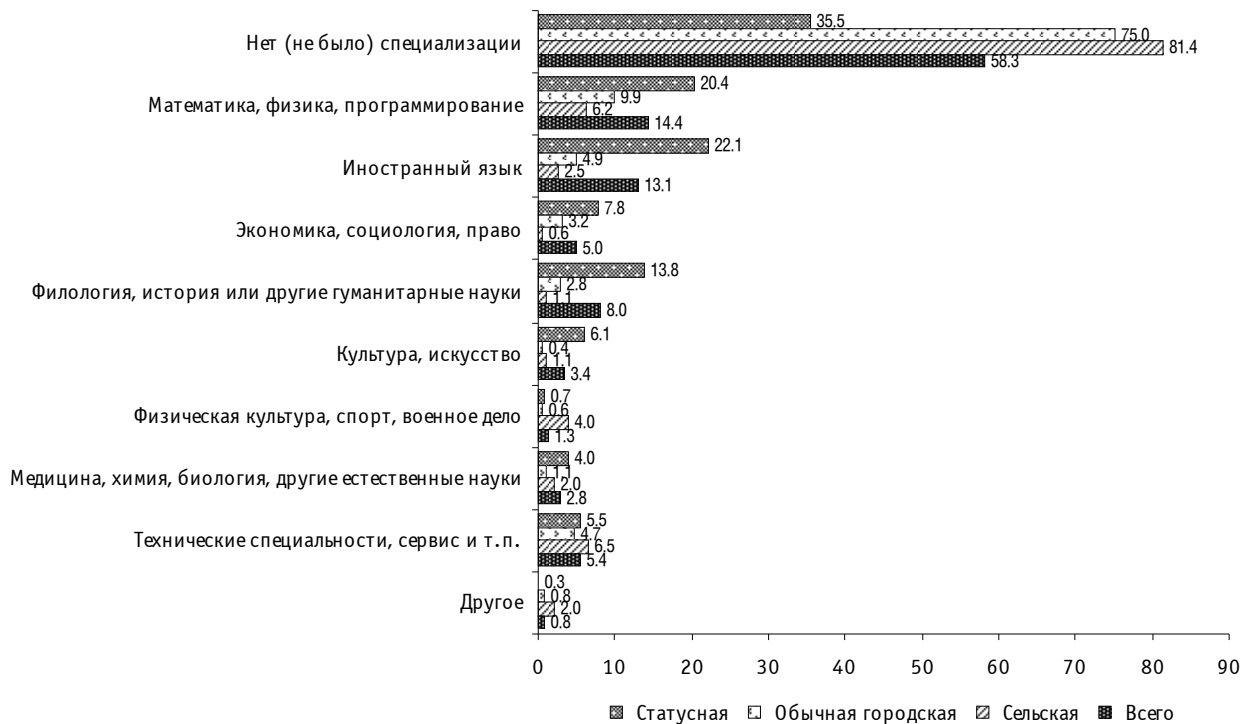
Дополнительные расходы семей	Регионы	Москва	В среднем
Расходы, необходимые для учебы (канцтовары и пр.)	11755	16255	12717
Расходы на нужды учебного заведения	2282	3560	2538

1.3. Некоторые характеристики школ и учебного процесса

Достаточно хорошо известно, что между разными типами школ, а также между городскими и сельскими школами нередко существует значительная разница как по обеспеченности учебного процесса, так и по квалификации учителей. А так как в более хорошие школы обычно имеют доступ семьи с более высокими статусными позициями, то это закрепляет и усугубляет неравенство подготовки и способностей, которые есть в дошкольном возрасте.

Далее мы под «статусными» школами будем подразумевать гимназии и специализированные школы, то есть, как правило, школы с углубленным изучением каких-либо предметов. У 65% учащихся таких школ есть специализация или у класса, в котором они учатся, или у школы в целом. В обычных городских школах эта доля составляет 25%, а в сельских 18,6%. В регионах эта цифра составляет 40%, а в столице 55% (рис. 15).

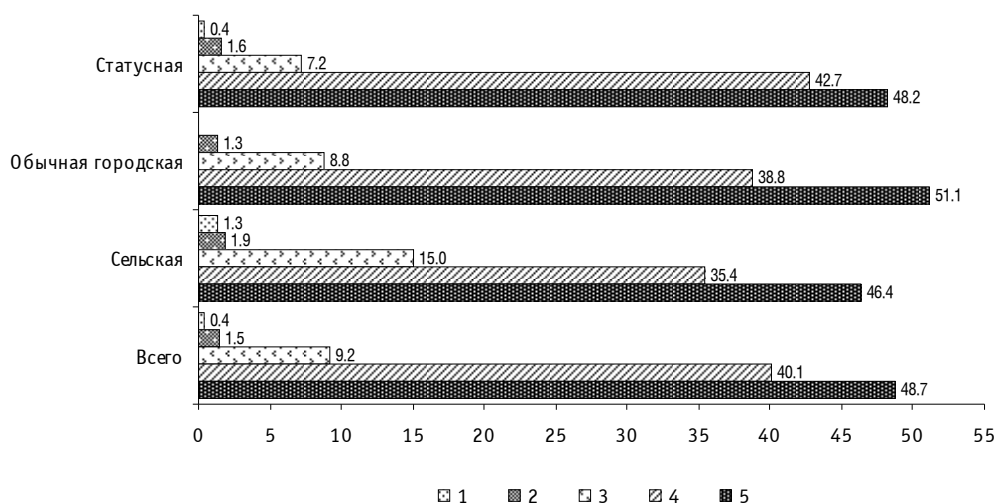
Рис. 15. Есть ли специализация у школы или у класса, в котором учится Ваш ребенок (Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?



В Москве в среднем наполняемость классов меньше, чем в регионах: 26 человек, а в регионах 30 человек. Однако в статусных школах больше всего человек в классах — 37 человек в среднем, что, конечно, должно снижать качество обучения. В обычной городской школе в классе 26 человек, а в сельской — 15.

Родителям был задан ряд вопросов, касающихся как некоторых качеств школьных учителей, так и образовательной среды⁴. Как показали данные, разные типы школ не так сильно отличаются по оценкам родителей, как можно было ожидать. Так, больше 45% родителей во всех школах оценивают «отношение к детям» своих учителей на «5». Оценок «4» этот показатель получил больше всего в статусных школах, а «3» — в сельских. Примерно такая же картина складывается и в оценках родителей умения учителей работать с детьми и умения хорошо объяснять. Оценка знаний учителей получилась еще более высокой (рис. 16–19).

Рис. 16. Как бы вы оценили школьных учителей Вашего ребенка по отношению к детям (Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?



⁴ Применялась пятибалльная шкала оценок: от «1» — очень низкой оценки до «5» — очень высокой.

Рис. 17. Как бы Вы оценили школьных учителей Вашего ребенка по умению работать с детьми
(Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?

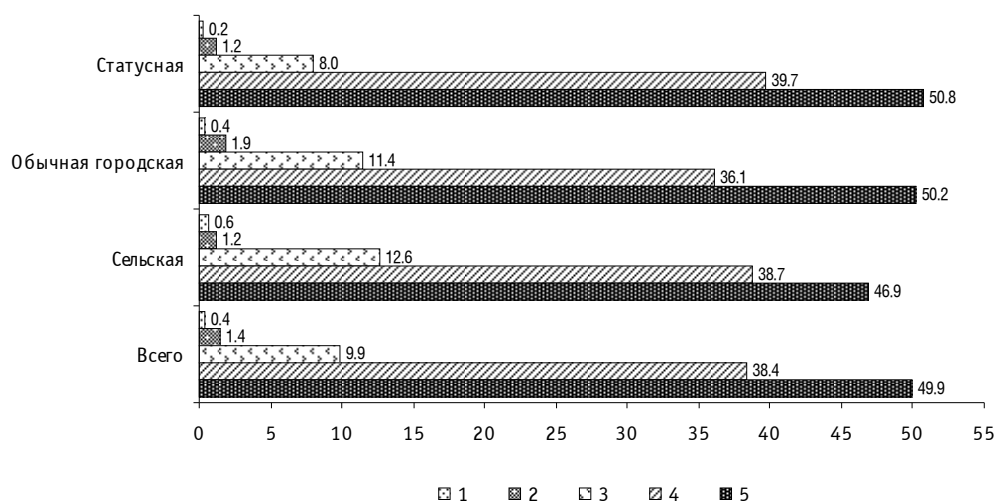


Рис. 18. Как бы Вы оценили школьных учителей Вашего ребенка по умению хорошо объяснять
(Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?

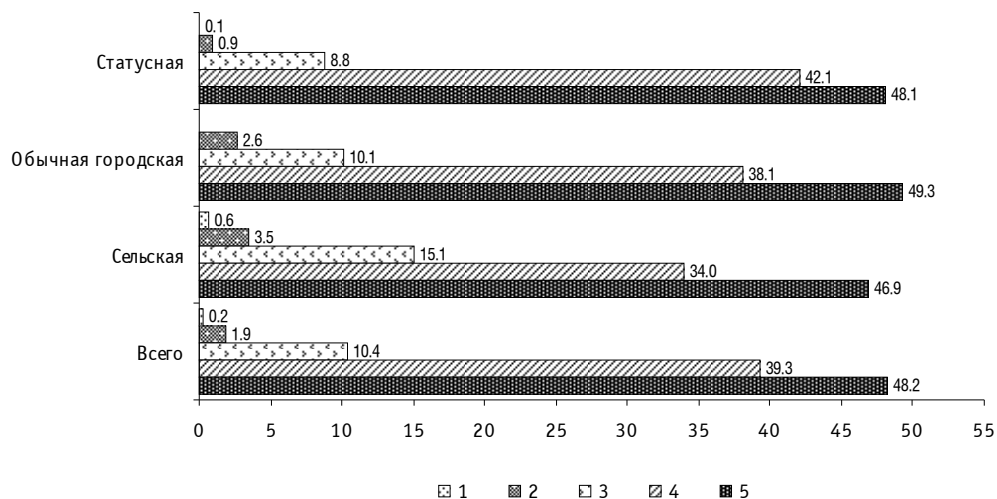
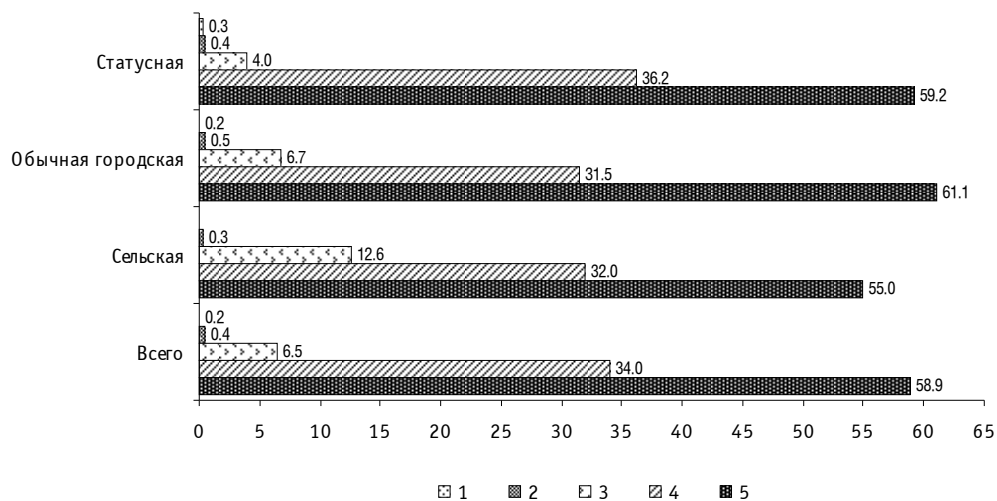


Рис. 19. Как бы Вы оценили школьных учителей Вашего ребенка по уровню знания преподаваемого предмета
(Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?



Несколько более велика дифференциация оценок родителями уровня подготовки школьников: в статусных школах ее высоко оценивают 35% родителей, а в обычных городских — только 23%. Правда, доля оценок «4» примерно одинакова во всех школах — 45–48% (рис. 20). Примерно такая же разница в удовлетворенности родителями социальным положением семей одноклассников их детей: она очень высока у 44% родителей статусных школ и близка к 30% в обычных городских и в сельских школах. Однако варианты ответов «частично не удовлетворен» и «полностью не удовлетворен» выбрали совсем малое число родителей (около 2–3%). Вероятно, в случае высокой неудовлетворенности родители стараются перевести ребенка в другую школу (рис. 21).

Рис. 20. Насколько Вы удовлетворены уровнем подготовки учащихся класса, в котором учится Ваш ребенок
(Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?

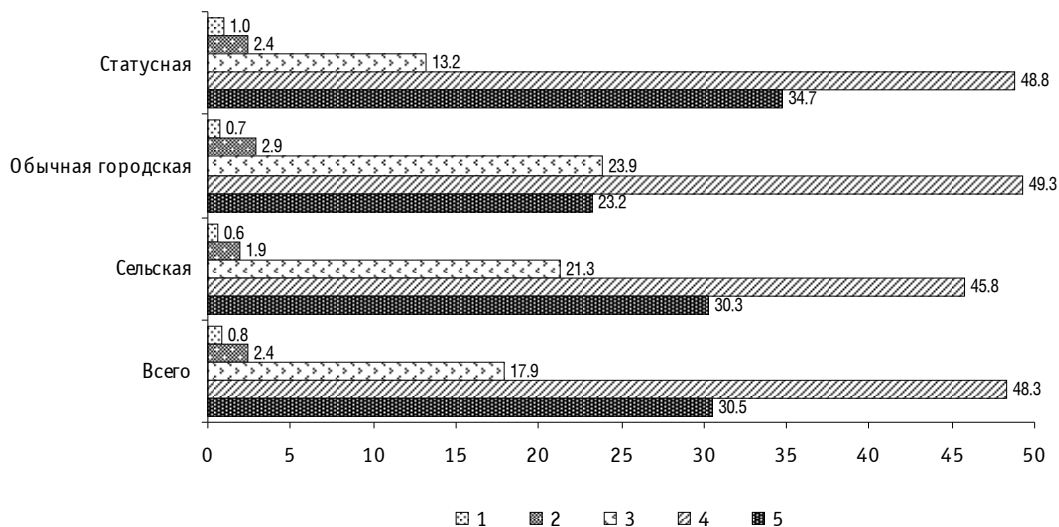
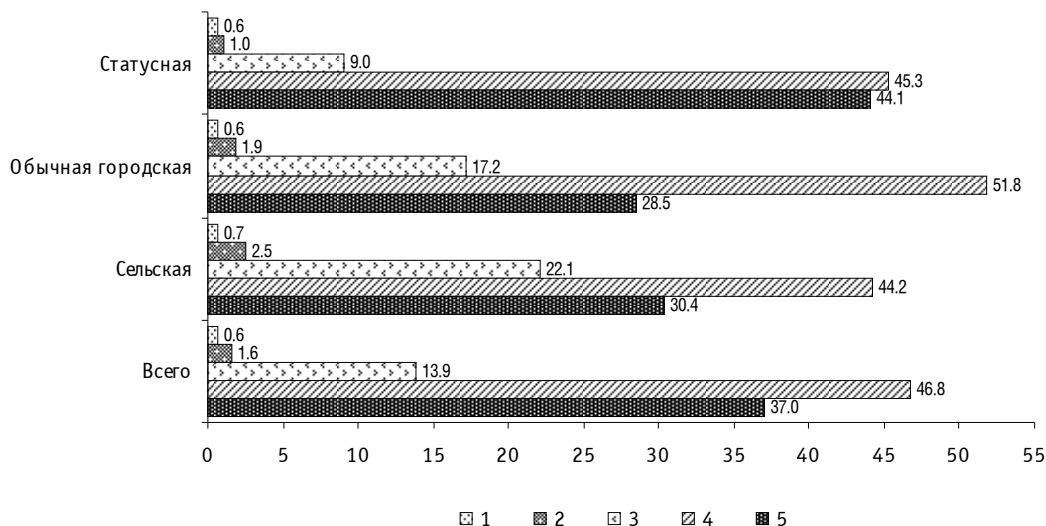


Рис. 21. Насколько Вы удовлетворены социальным положением семей учащихся класса, в котором учится Ваш ребенок
(Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?



Как правило, высокое качество образование предполагает определенную вариативность обучения (то есть предметы по выбору), а также выборные, но в принципе не обязательные курсы, которые позволяют желающим получить более глубокие знания по предмету (рис. 22, 23).

Рис. 22. Какая примерно доля среди всех предметов в этом учебном году предлагалась Вашему ребенку в качестве предметов по выбору и факультативов (Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2010 г., проценты)?

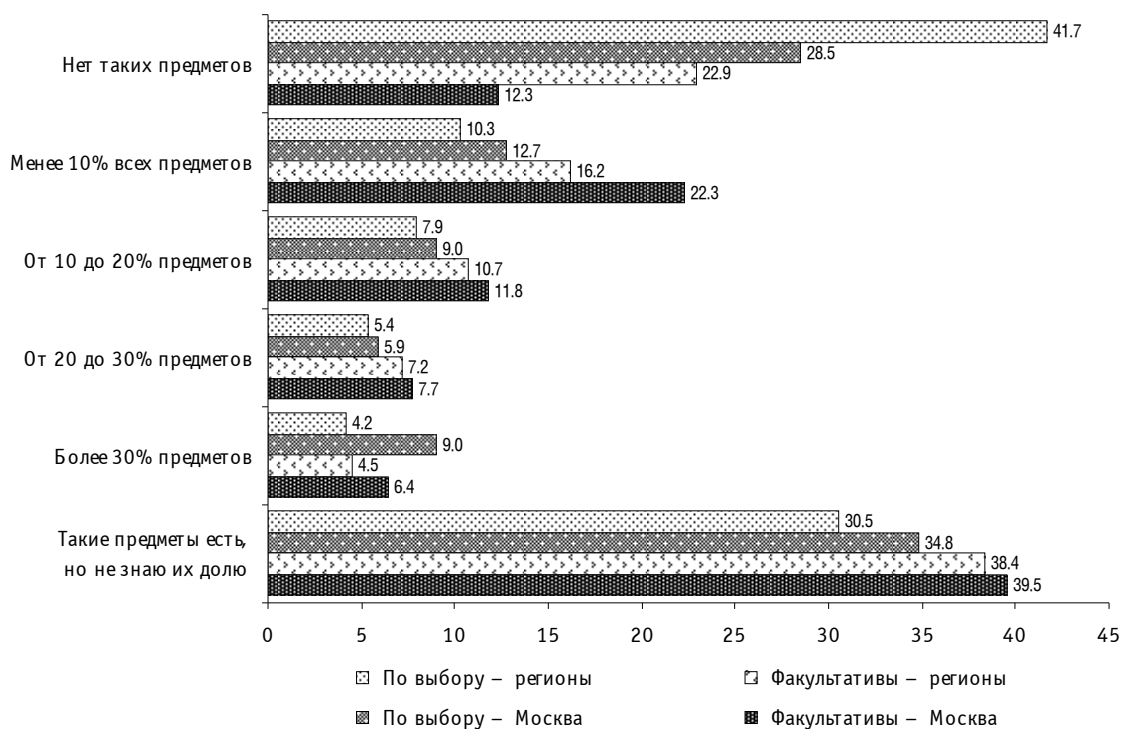
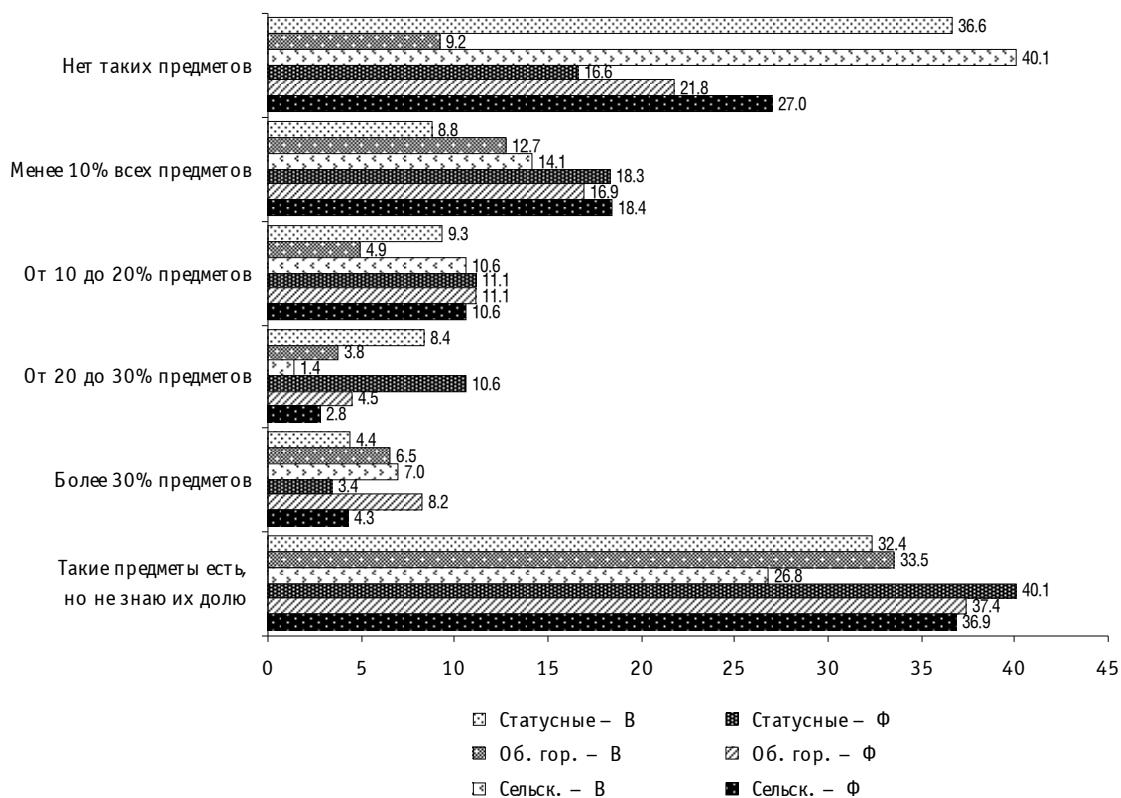


Рис. 23. Какая примерно доля среди всех предметов в этом учебном году предлагалась Вашему ребенку в качестве предметов по выбору и факультативов (Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2010 г., проценты)?



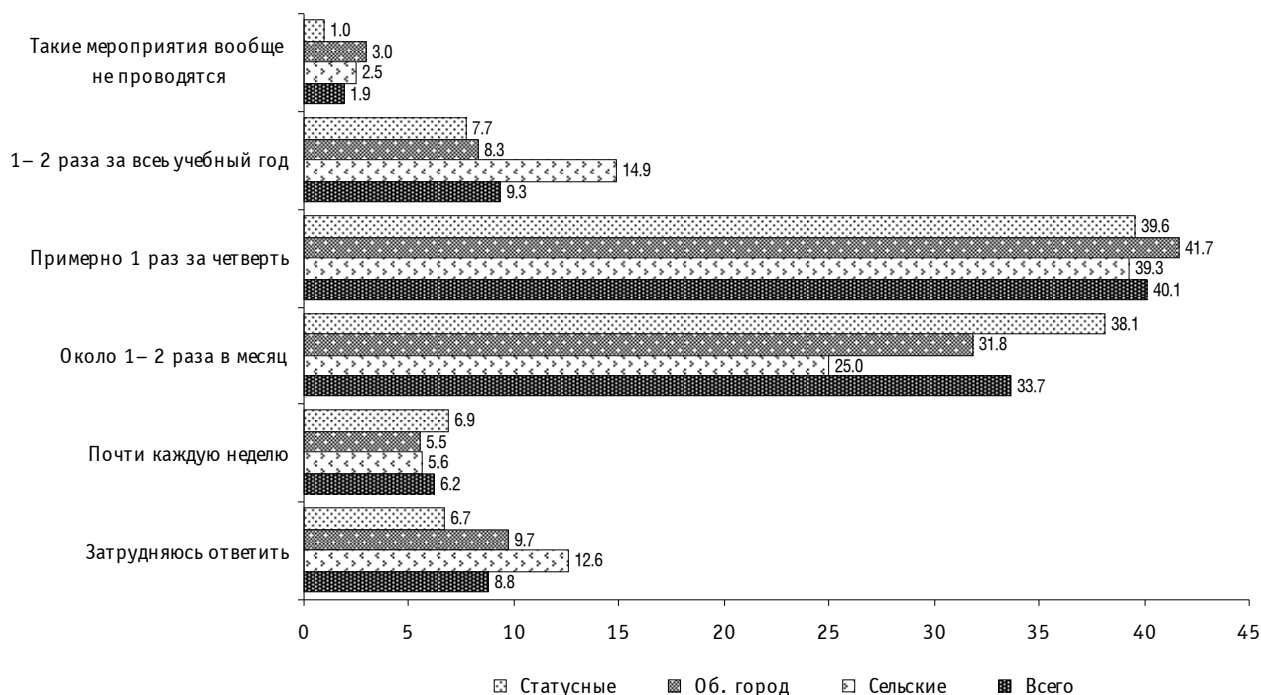
В самом деле, в статусных школах предложение таких курсов и факультативов существенно больше, чем в обычных и особенно сельских школах, а в Москве — больше, чем в регионах.

Важным вкладом в интеллектуальное и культурное развитие ребенка, а также в его социальный капитал являются и внеклассные мероприятия: праздники, экскурсии, посещения театра и т.д. Школы понимают значимость таких событий, и только 2–3% школ совсем не проводят их. В 40% школ всех типов такие мероприятия проводятся примерно один раз за четверть. Чаше они проводятся в статусных школах: 1–2 раза в месяц, тогда как с аналогичной частотой — только в 25% сельских школ (рис. 24).

Таким образом, мы действительно увидели существенные различия в качестве образования и воспитания, которые предлагают статусные и обычные школы.

Рис. 24. Скажите, пожалуйста, как часто в классе, где учится Ваш ребенок, проводятся внеклассные мероприятия: праздники, экскурсии, походы в театр, кино и т.п.

(Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?



Но надо отметить, что эти различия напрямую не проявляются в существенно более высокой успеваемости: во всех трех выделенных типах около 3–4% отличников (в статусных даже чуть меньше), около 44% тех, кто учится на хорошо и отлично (на селе 38%), и около 42% тех, кто получает в основном «4» (на селе 40%). Троечников в городских школах 8%, а в сельских 12%. Таким образом, мы наблюдаем скорее различия между городом и селом, чем между статусными и обычными школами. Однако даже такая небольшая, кажется, разница в успеваемости городских и сельских школьников усугубляет для последних неравенство в доступе к высшему образованию.

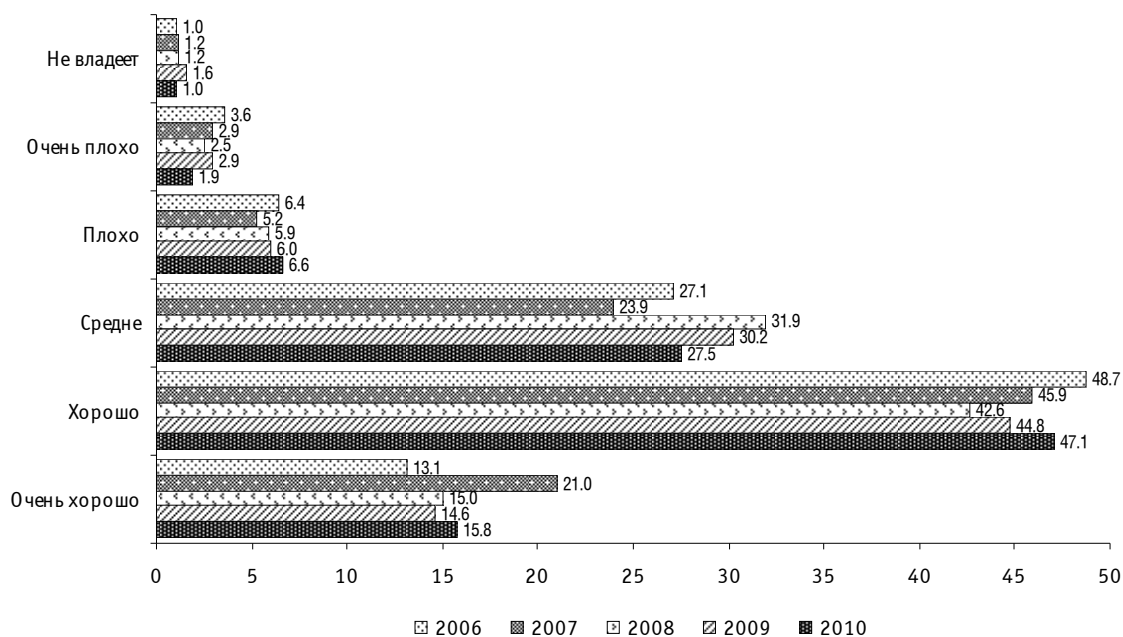
1.4. Объемы человеческого капитала школьников: знания и навыки

Родителей школьников 8–11-го классов просили оценить степень владения их детьми навыками, важными как для их последующей работы и образования, так и для социализации.

Что касается иностранного языка, то доля родителей, оценивающих знания своих детей как очень хорошие, колебалась вокруг показателей 13–16% (за исключением 2007 г., когда она составила 21%). Доля оценивающих этот уровень как хороший сначала снижалась, но к 2010 г. вернулась на уровень 47%. Таким образом, обе эти категории вместе составляют порядка 60–62% старшеклассников. Доля низких оценок колебалась незначи-

тельно. Таким образом, явного прогресса в этой сфере мы не наблюдаем, учитывая, конечно, что это субъективные впечатления родителей (рис. 25).

Рис. 25. Оцените степень владения Вашим ребенком иностранным языком
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)



Что касается компьютерных программ, то в их освоении виден явный прогресс. Доля владеющих основными программами значительно выросла с 32,5 до 44%; а хорошо владеющими специальными программами – с 22,8 до 33,8% (рис. 26, 27).

Рис. 26. Оцените степень владения Вашим ребенком навыками работы на компьютере – стандартные программы
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)

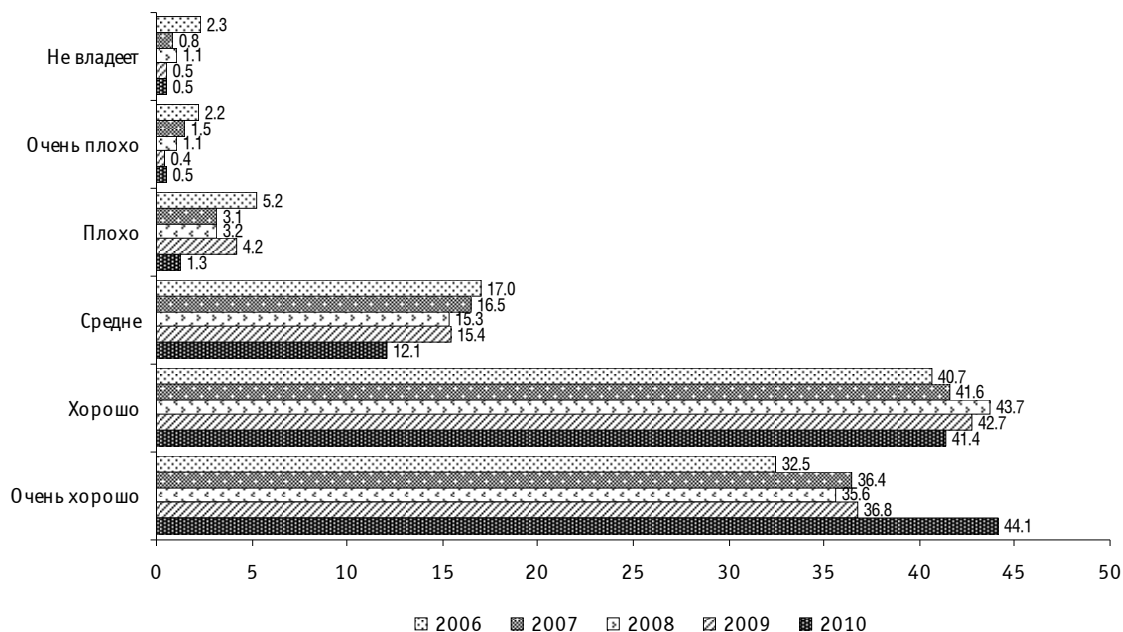
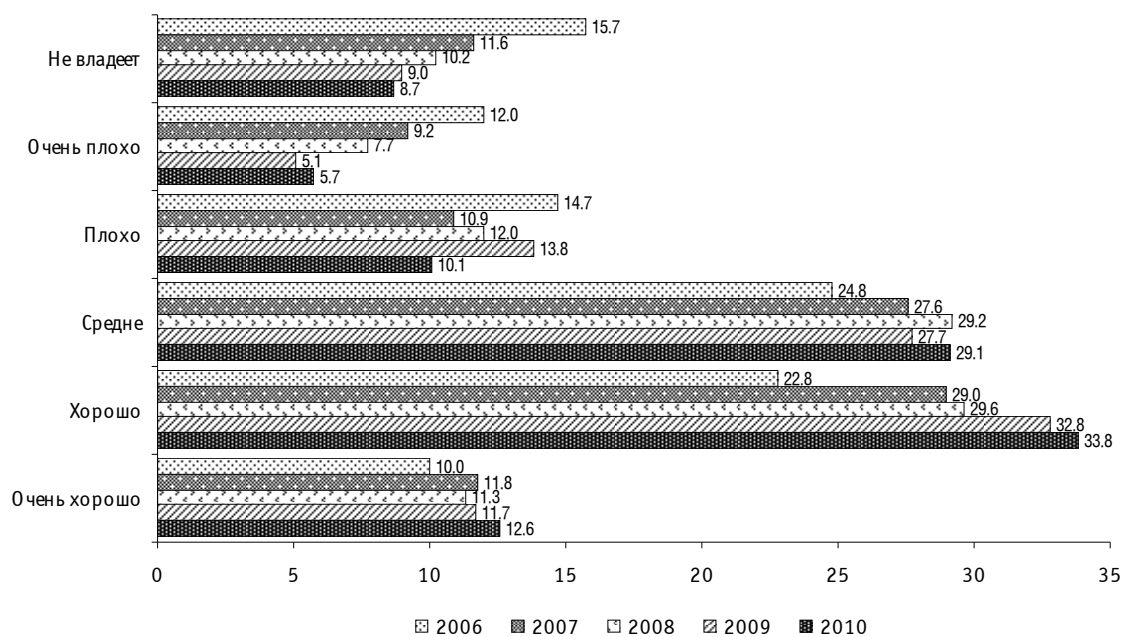
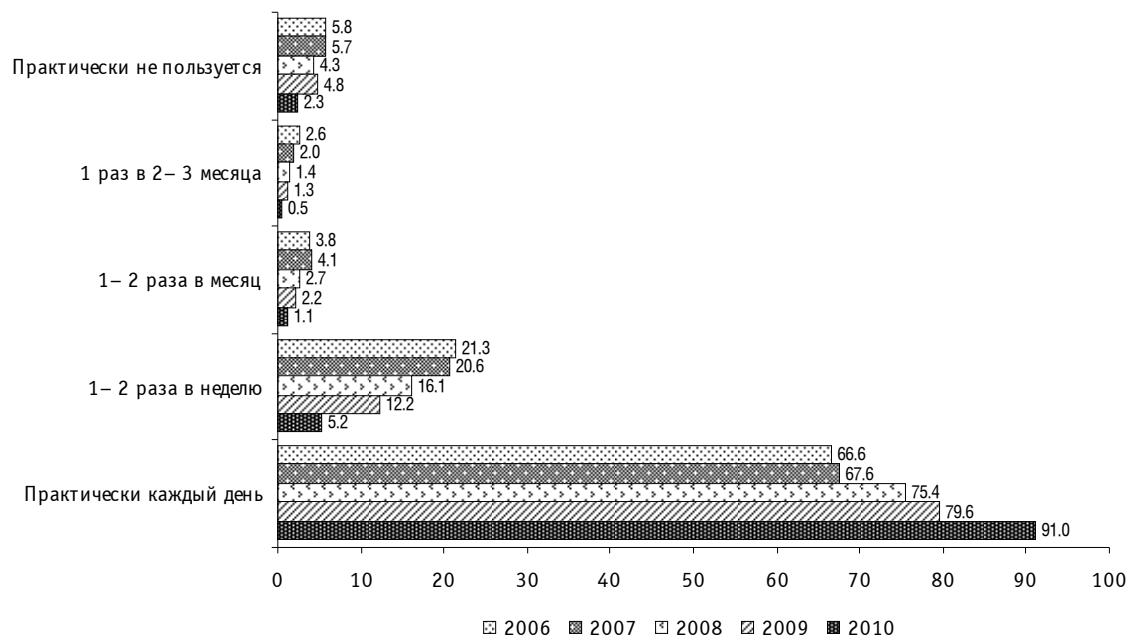


Рис. 27. Оцените степень владения Вашим ребенком навыками работы на компьютере – специальные программы
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)



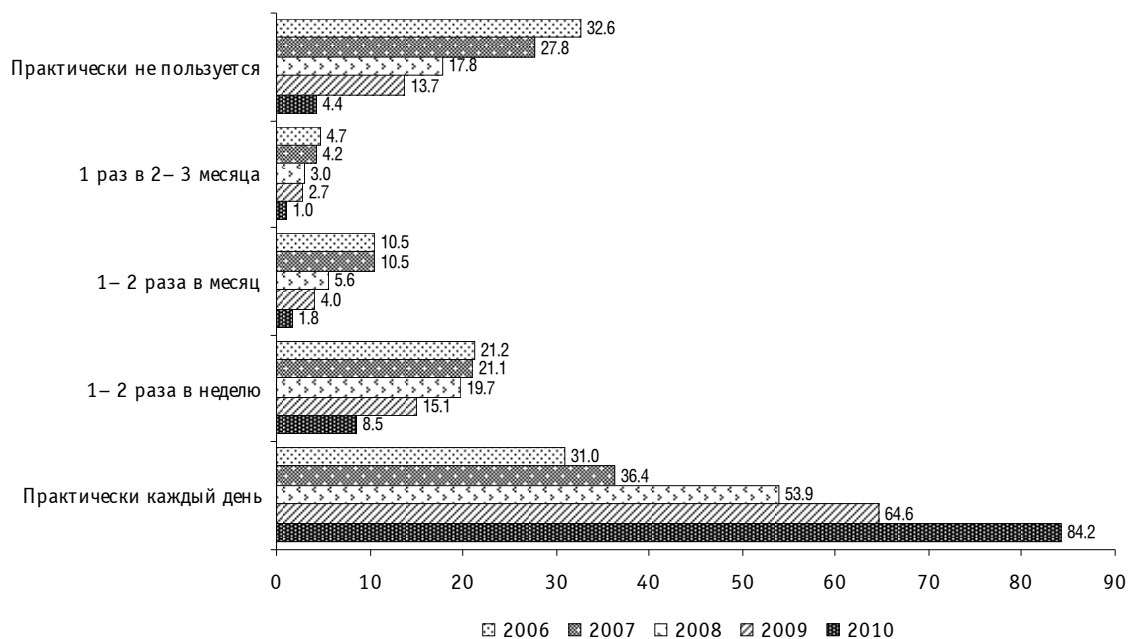
Стремительно возрастает эра «компьютерных» детей: если в 2006 г. практически каждый день пользовались компьютером 66,6% старшеклассников, то в 2010 г. — уже 91%, а доля ежедневных пользователей Интернета и электронной почты возросла с 31 до 84,2% (рис. 28, 29).

Рис. 28. Как часто Ваш ребенок пользуется компьютером
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)?



Хотя доля активных пользователей компьютера и Интернета в Москве выше, чем в провинции, а в городе выше, чем в деревне, все равно такой рост наблюдается везде и существенно расширяет доступность информационного пространства, образовательных ресурсов и возможностей общения, то есть накопления социального капитала.

Рис. 29. Как часто Ваш ребенок пользуется Интернетом и электронной почтой
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)?



Обращает на себя внимание тот факт, что и компьютером, и Интернетом дети чаще всего пользуются дома и доля тех, кто работает дома на компьютере, выросла с 78,5 до 93,6%, а в Интернете — с 49,2 до 89,4%. Это говорит о том, что эти ресурсы становятся все более доступны для старшеклассников, что все больше семей покупают компьютер и подключаются к Интернету. В селах нередко проводником такой идеи являются именно дети, впервые пробуящие новые «игрушки» на занятиях информатики в школе (рис. 30, 31).

Рис. 30. Где именно Ваш ребенок пользуется компьютером
(Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)?

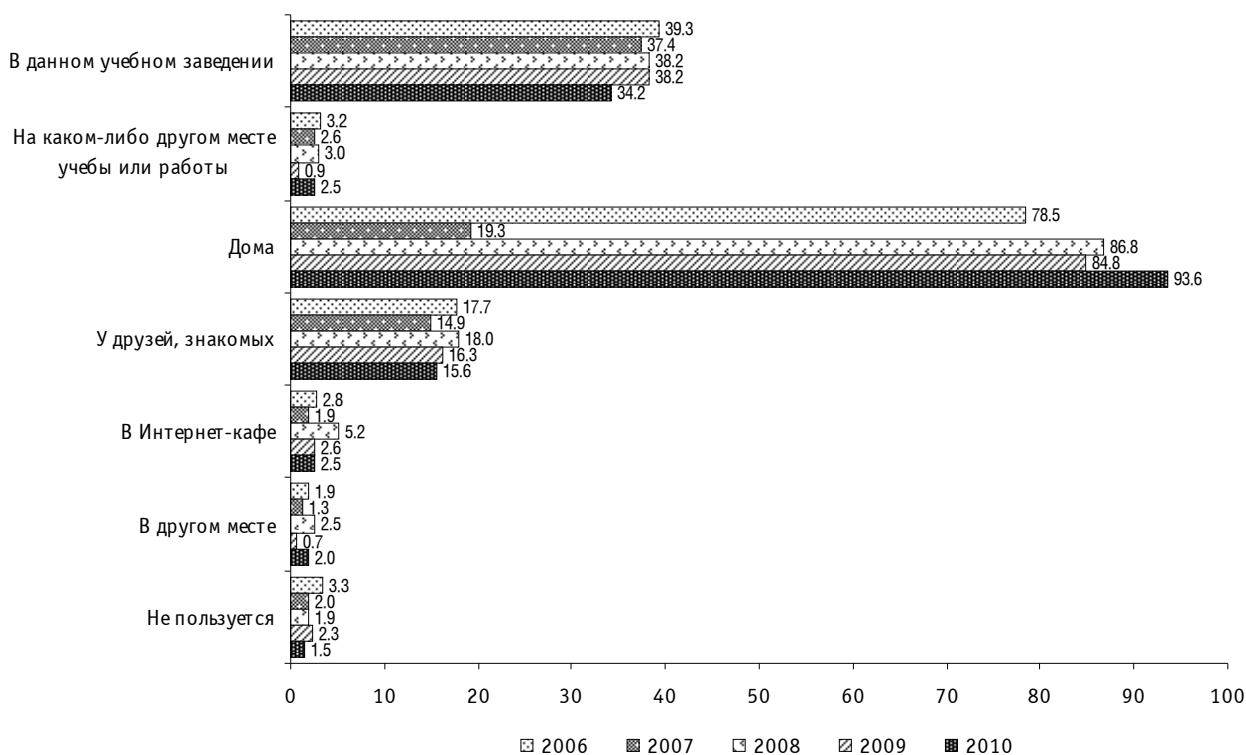
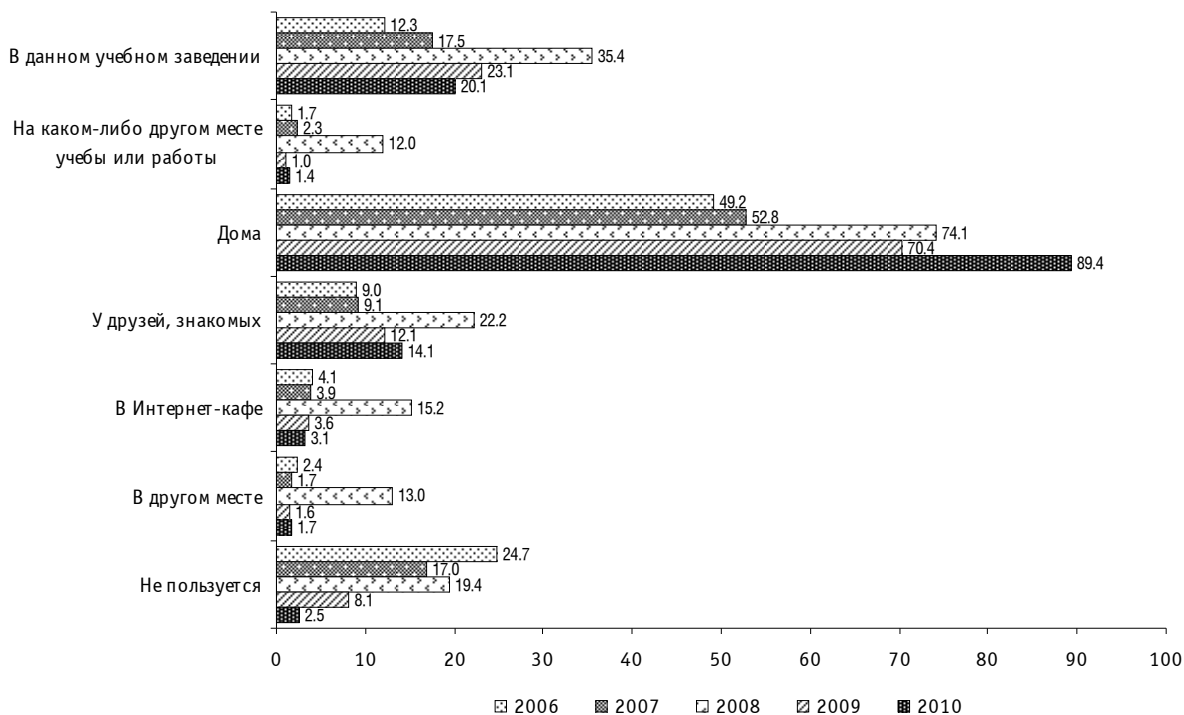


Рис. 31. Где именно Ваш ребенок пользуется Интернетом и электронной почтой (Ответы родителей школьников 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)?



Однако Интернет не может полноценно заменить живого общения, которое очень важно для социализации и выстраивания не виртуальных социальных сетей. Данные показали, что каждый пятый младший школьник практически не общается со своими одноклассниками вне школы, а каждый десятый — и с другими своими сверстниками. Правда, с возрастом частота общения возрастает, но доля малообщительных ребят изменяется незначительно. Со своими одноклассниками довольно часто (3–4 раза в неделю и чаще) общаются половина учеников 1–4-го классов, и 63% — 8–11-го классов; а с другими своими друзьями — 60 и 55% соответственно. Сельские школьники также общаются намного чаще, чем их городские сверстники: если в областном центре только половина детей всех возрастов встречается вне школы с друзьями, то на селе 75% (рис. 32, 33).

Рис. 32. Как часто Ваш ребенок лично общается со сверстниками-одноклассниками вне школы (то есть не по телефону и не по электронной почте / Интернету) (Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?

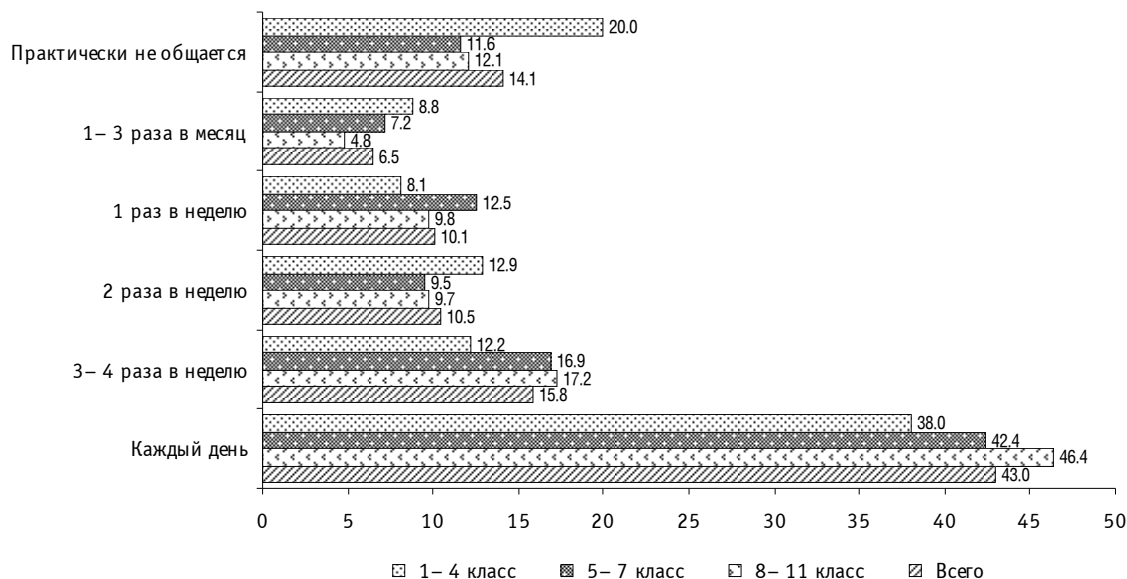
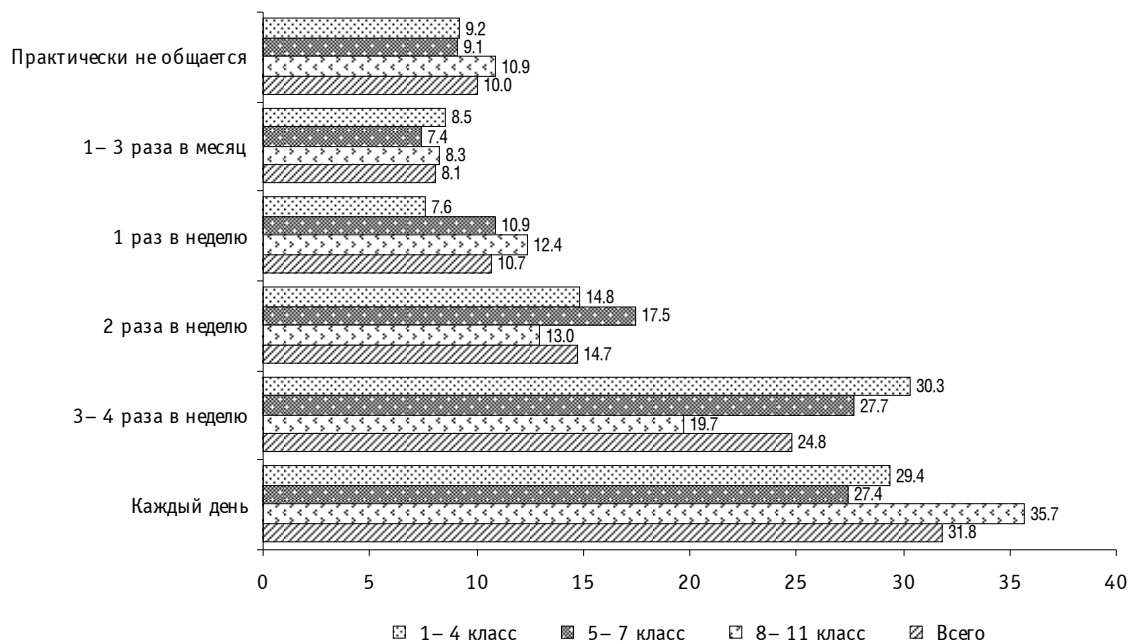


Рис. 33. Как часто Ваш ребенок лично общается со сверстниками—не одноклассниками вне школы (то есть не по телефону и не по электронной почте / Интернету) (Ответы родителей школьников, 2010 г., проценты)?



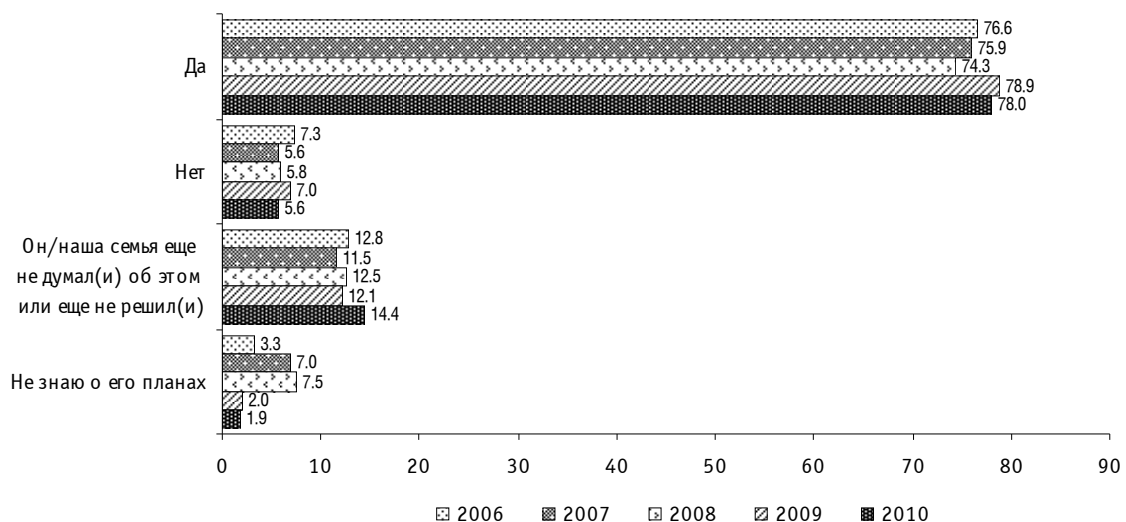
1.5. Стратегии будущего образования

Важное стратегическое решение должны принять девятиклассники: продолжать ли учебу в 10–11-м классах. Этот вариант, как правило, должны выбрать те, кто собирается поступать затем в вуз.

Доля школьников средней школы, которые планируют продолжать учебу в 10–11-м классах, довольно стабильна, и в 2006–2010 гг. колебалась вокруг уровня 77–78%, так же как доля не собирающихся (6–7%) и колеблющихся (12–14%).

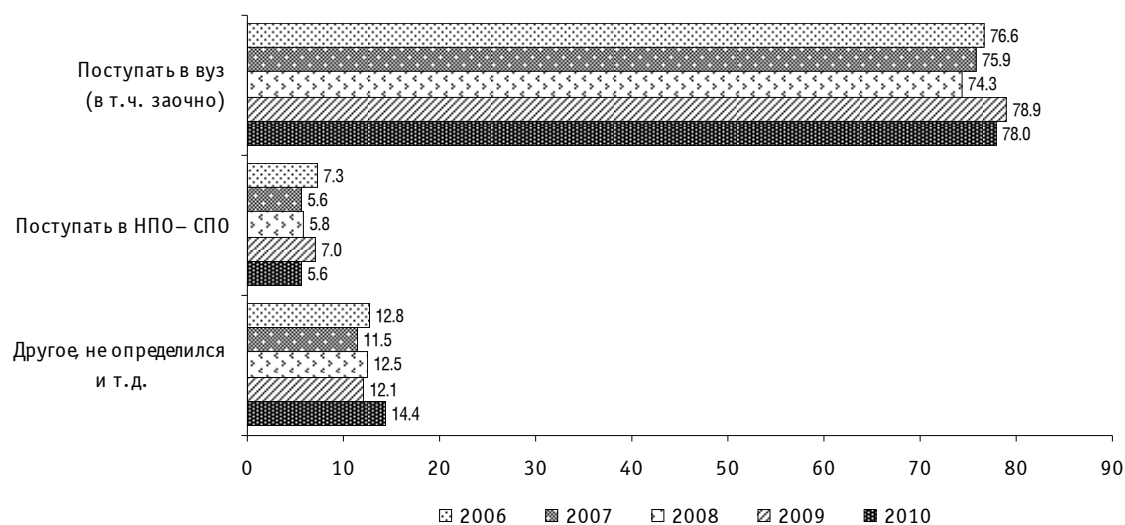
Однако довольно велика разница между типами школ: в 2010 г. однозначно собирались продолжать учиться в 10–11-м классе 85% учеников статусных школ, 72% обычных городских школ, и 69% сельских (рис. 34).

Рис. 34. Собирается ли Ваш ребенок продолжить учебу в 10–11-м классах средней школы (Ответы родителей учащихся 5–9-го классов, 2006–2010 гг., проценты)?



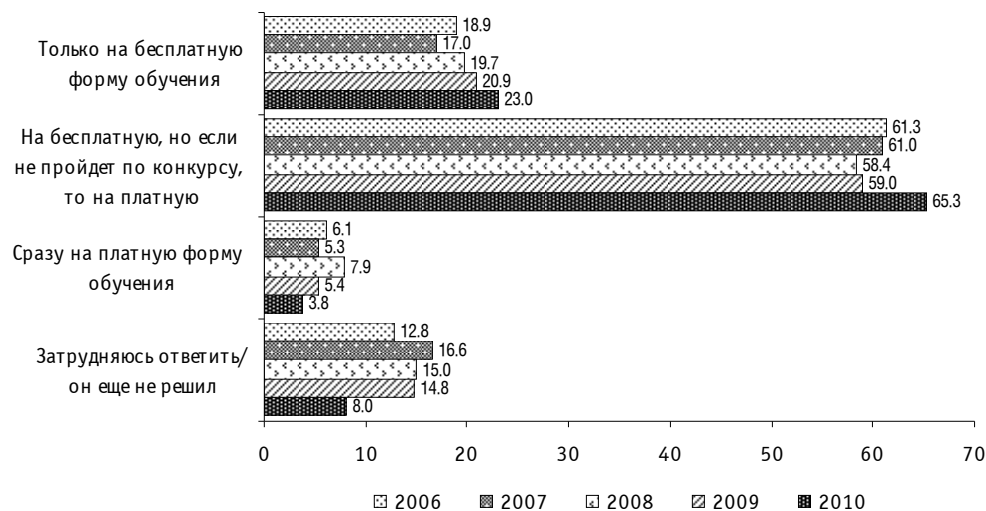
Доля школьников 8–11-го классов, собирающихся после окончания школы поступать в вуз (в том числе на заочное отделение, сочетая учебу с работой и т.д.), довольно стабильна и составляет 79–81%. Еще 9–11% планируют получать начальное или среднее профессиональное образование, а остальные не определились (думают работать, служить в армии и т.д.), но их количество весьма невелико (рис. 35). Планы школьников в 2010 г., как и в другие годы, существенно различаются по типам школ: в статусных школах собираются получать высшее образование сразу после школы 88,6% учеников 8–11-го классов, в обычных городских школах 74,1%, а в сельских только 61,4%. В целом ряде работ на Западе и в России было показано, что такое неравенство намерений складывается под влиянием различий в объеме человеческого капитала семьи, характеристик самого школьника, а также его школы и успеваемости.

Рис. 35. Чем Ваш ребенок собирается заниматься после окончания средней школы (Ответы родителей учащихся 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)?



У родителей учащихся старшей школы гибкие стратегии относительно платности образования: 61% в 2006 г. и 65,3% в 2010 г. были готовы оплачивать обучение, однако полагали, что нужно попробовать поступать на бесплатную форму. Доля семей школьников, которые ни в коем случае не согласились бы на платное обучение в вузе, упала с 18,9 до 17%, но затем выросла до 23%. Популярность ориентации сразу на платную форму сначала выросла с 6,1 до 7,9%, а затем снизилась до 3,8% в 2010 г. (рис. 36).

Рис. 36. На какую форму обучения Ваш ребенок будет поступать (Ответы родителей учащихся 8–11-го классов, 2006–2010 гг., проценты)?

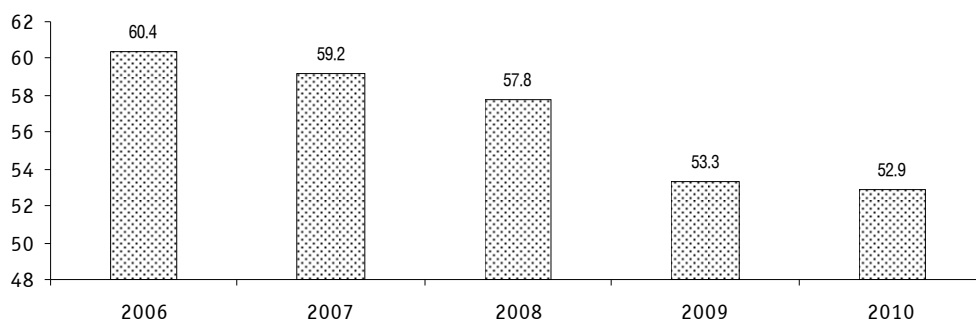


Однако, хотя доля тех, кто ориентируется на платное высшее образование, несколько снизилась в 2009–2010 гг., готовность платить за обучение в вузе продолжала расти. Так, среди родителей старших школьников только 10% ответили, что они не согласились бы оплачивать обучение своего ребенка. Максимальная сумма, которую могли бы в среднем позволить себе семьи, возросла почти до 55 тыс. руб. в 2009 г. и до 72,8 тыс. руб. в 2010 г. (в 2006 г. – 39,2 тыс. руб.). Правда, почти 60% родителей сказали, что готовы заплатить, но затруднились назвать сумму. Учащиеся учреждений начального профобразования также в большинстве своем готовы согласиться на оплату высшего образования (несогласных 12%); 58,8% затруднились назвать приемлемую для них сумму, а для остальных эта величина составила около 32 тыс. руб. в 2009 г. и 24 тыс. руб. в 2010 г. (в 2006 г. – 23,6 тыс. руб.).

1.6. Характеристики семей учащихся

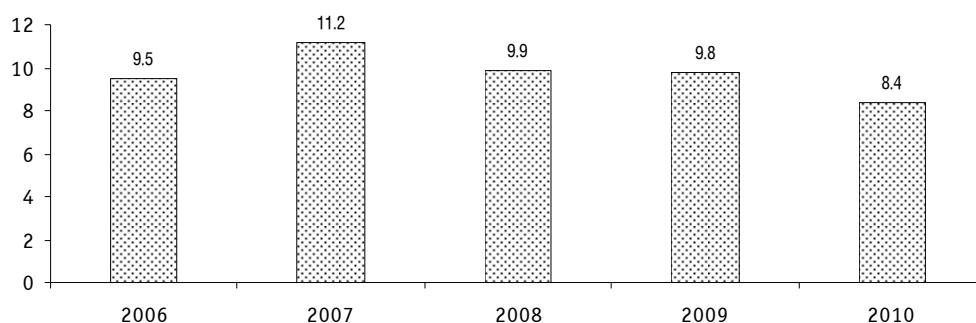
В 2009–2010 гг. у 53% школьников мать имела высшее или незаконченное высшее образование (в 2006 г. – у 60,4%) (рис. 37).

Рис. 37. Наличие высшего (или незаконченного высшего) образования у матерей школьников
(Ответы родителей школьников, 2006–2010 гг., проценты)



Доля школьников из неполных семей (без отца) за последние четыре года несколько снизилась: с 11,2% в 2007 г. до 8,4% в 2010 г. (рис. 38) Как правило, дети из неблагополучных семей (неполных, с низкими доходами, низким образованием родителей) имеют существенно худшие образовательные возможности, чем их сверстники с высоким социальным положением. Это сказывается как на качестве школьного образования, так и на их образовательных достижениях, на намерениях учиться дальше и реальных шансах получить высшее образование.

Рис. 38. Доля школьников из неполных семей (без отца)
(Ответы родителей школьников, 2006–2010 гг., проценты)

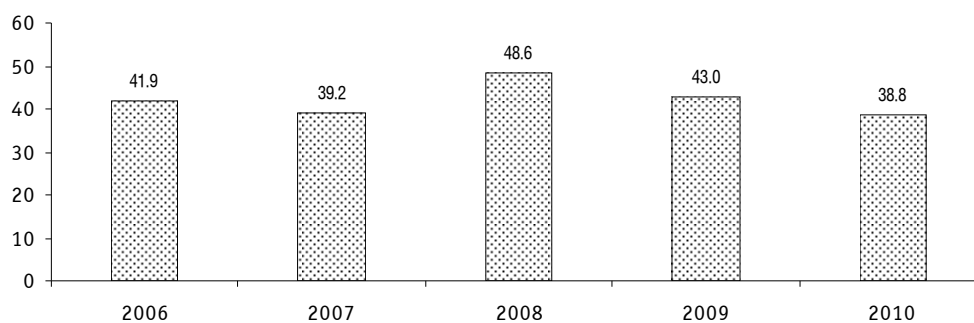


С 2006 по 2008 гг. наблюдалось улучшение материального благосостояния учащихся: выросла доля детей из семей со средней и высокой материальной обеспеченностью, под которыми здесь понимаются те, кто дал самооценку «достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля или дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги» и

«достаточно обеспечены материально, можем себе позволить покупку автомобиля или дорогостоящий отпуск».

Доля семей, считающих себя достаточно материально обеспеченными (однако как имеющими возможность купить автомобиль, так и наоборот) выросла в школах с 38,8 до 48,6%. Однако в 2009 г. самооценка материального благосостояния семьи упала, доля обеспеченных семей снизилась до 43%, а в 2010 г. — до 38,8% (рис. 39).

Рис. 39. Доля школьников из семей с высокой (можем позволить себе покупку автомобиля...) и средней (обеспечены материально, но для покупки автомобиля пришлось бы залезть в долги...) материальной обеспеченностью (Ответы родителей школьников, 2006–2010 гг., проценты)



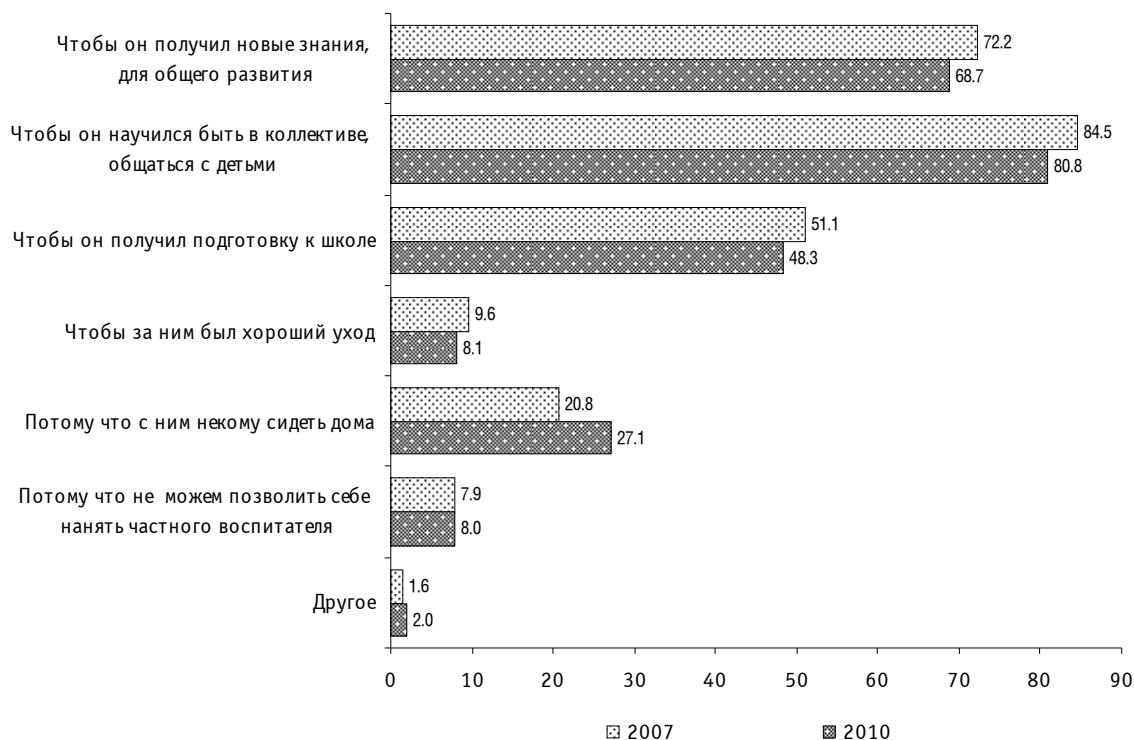
Выросла доля семей школьников, имеющих компьютер, с 74% в 2006 г. до 93,4% в 2010 г. Одновременно снизилась доля семей, в которых библиотека составляет более 500 томов: с 25 до 17,7%. Возможно, это следствие того, что на смену бумажным носителям информации все больше приходят электронные, и люди скачивают книги из сети, не занимая домашнее пространство. В то же время это может свидетельствовать и о постепенном снижении культуры чтения книг и перехода к культуре клипов и блогов.

2. МОТИВЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ РОДИТЕЛЕЙ ВОСПИТАННИКОВ ДОО В 2006–2010 ГГ.

2.1. Выбор ДОО и режима посещения

Большинство родителей, отдавших ребенка в детский сад, полагают, что это не вынужденная мера (только 20% в 2007 г. и 27% в 2010 г. считали причиной этого то, что с ребенком некому сидеть дома), а способ социализации ребенка (81 – 84%) и способ инвестиций в образование (69 – 72%). Немаловажным фактором родители называют и подготовку к школе (48 – 51%). Однако около 8% предпочли бы частного воспитателя, но не могут себе это позволить (рис. 40).

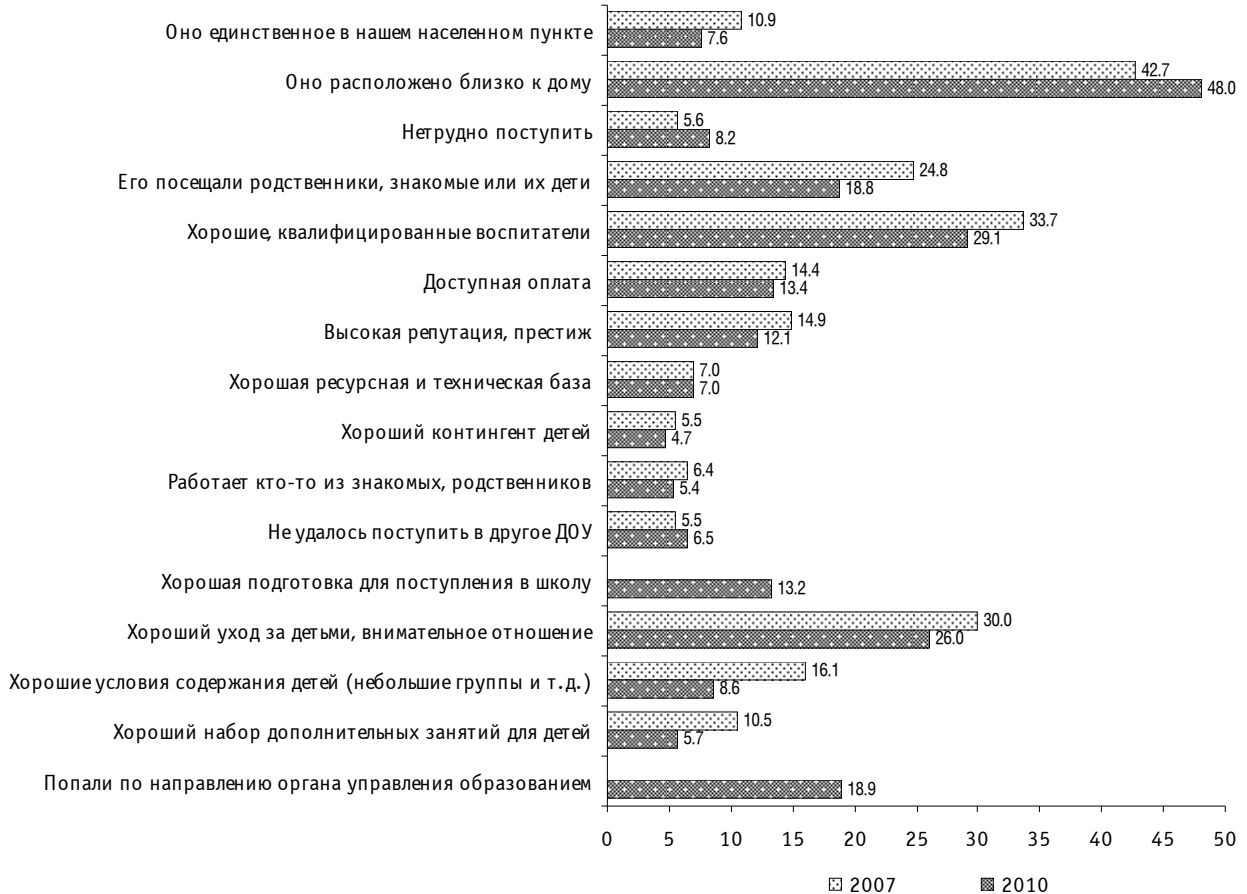
Рис. 40. Почему Вы отдали ребенка в детский сад
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2006–2010 гг., проценты)?



Структура мотивов выбора ДОО за четыре года не очень изменилась. Главный критерий выбора ДОО родителями — близость к дому (его роль даже возросла с 42,7% в 2007 г. до 47% в 2010 г. Значимость второго по важности фактора — наличия квалифицированных воспитателей — напротив, снизилась с 33,7 до 29,7% (рис. 41).

Третий наиболее часто выбираемый критерий — хороший уход за детьми (значимость его упала с 30 до 26%). В 2010 г. несколько снизилась важность и ряда других критериев. Однако следующими по значимости остались те же: доступная оплата и высокая репутация (около 14% в 2007 г. и 12–13 % в 2010 г. соответственно).

Рис. 41. Мотивы выбора ДОУ
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2007, 2010 гг., проценты)



Подавляющее большинство детей ходят в ДОУ пять дней в неделю, либо на полный день (12 ч.), либо на сокращенный (8–10 ч.) почти в равной пропорции. Полный день больше распространен в Москве и в частных ДОУ (рис. 42, 43).

Рис. 42. Каков режим посещения Вашим ребенком детского сада
(Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2010 г., проценты)?

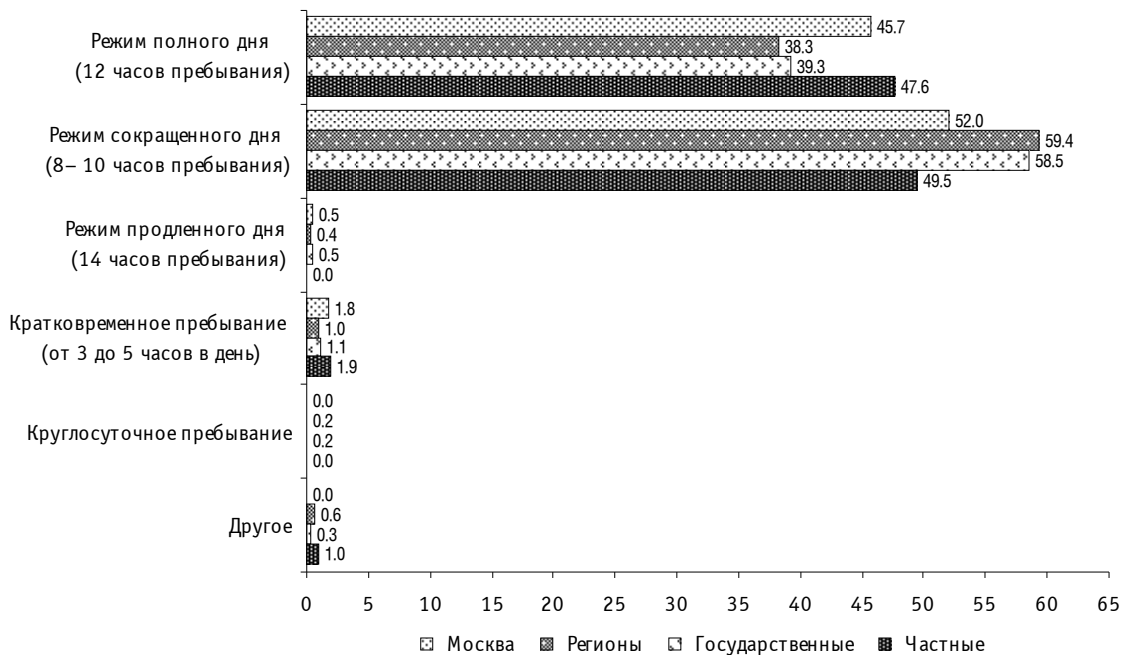
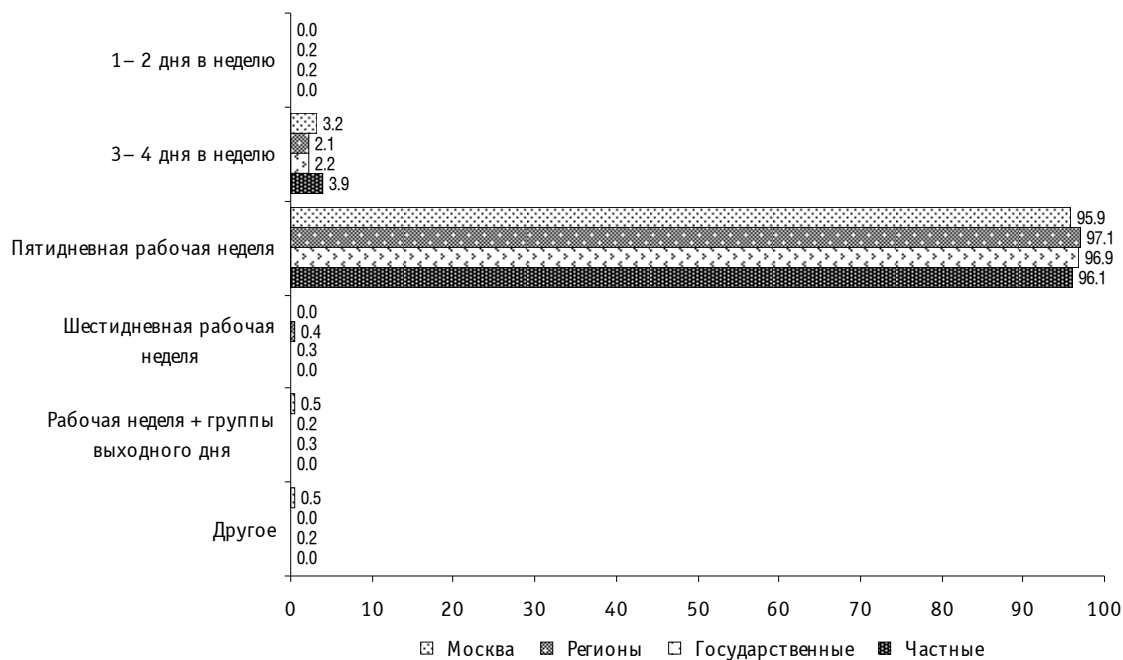
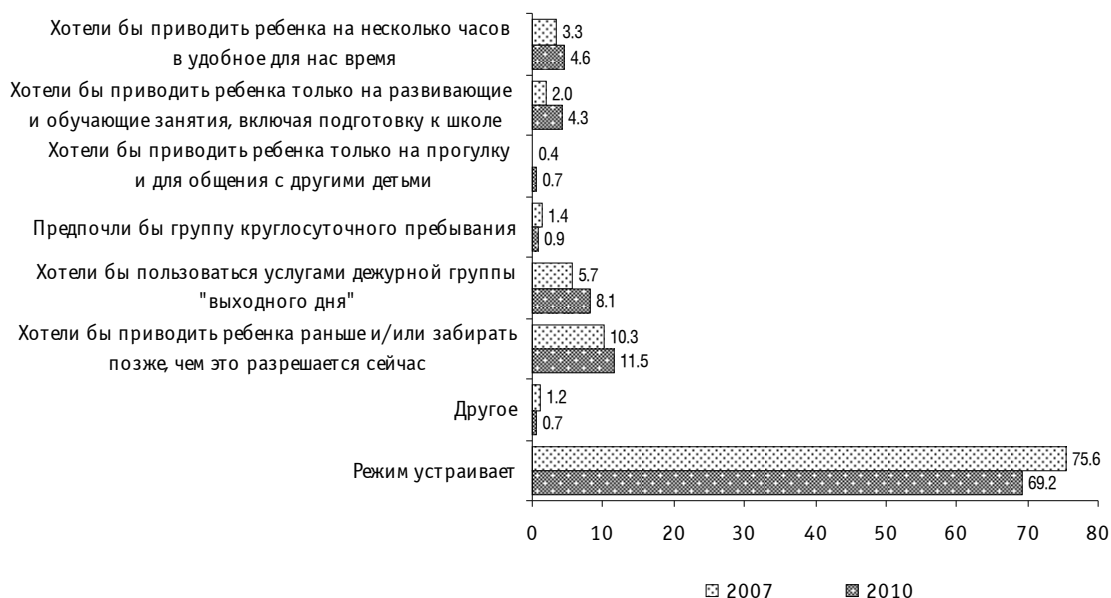


Рис. 43. Сколько дней в неделю Ваш ребенок посещает обычно детский сад (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., проценты)?



Такой режим устраивал 75% родителей в 2007 г. и 69% в 2010 г. Лишь около 10% хотели бы немного раньше приводить или позже забирать ребенка; 6% в 2007 г. и 8% в 2010 г. хотели бы пользоваться услугами группы выходного дня, и совсем мало (менее 5%) приводить ребенка только на несколько часов в день (рис. 44).

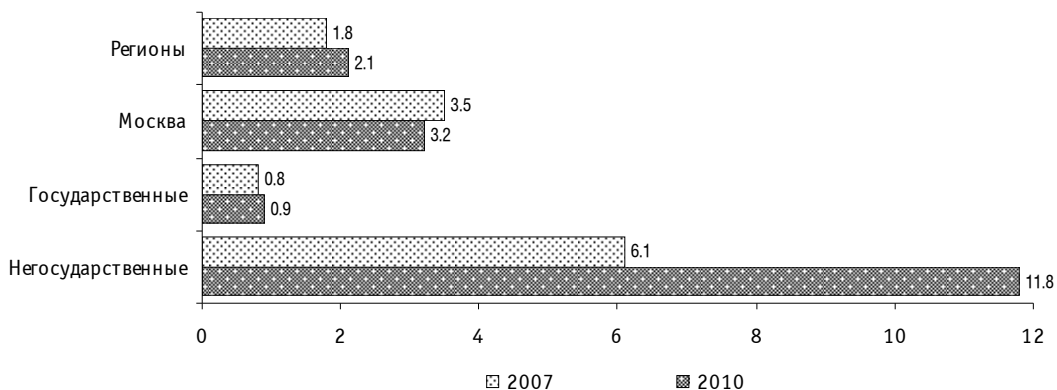
Рис. 44. Каков режим посещения Вашим ребенком ДООУ Вы бы предпочли, если бы могли выбирать (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007–2010 гг., проценты)?



2.2. Расходы на содержание ребенка в ДООУ и образовательные услуги

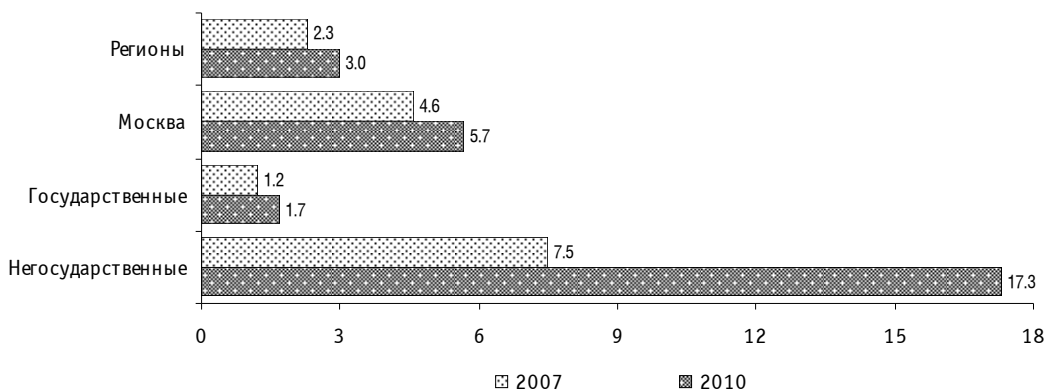
Рост платы за содержание ребенка в ДООУ наблюдался в региональных учреждениях (с 1,8 до 2,12 тыс. руб. в месяц), а в московских она сократилась с 3,5 до 3,2 тыс. руб. В целом этот рост, как оказывается, вызван изменением оплаты в негосударственных учреждениях — там плата возросла чуть ли не два раза, тогда как в государственных и муниципальных учреждениях осталась без изменения (рис. 45).

Рис. 45. Сколько денег Ваша семья реально платит за содержание ребенка в данном детском саду (родительская плата) за один месяц (не считая оплаты дополнительных занятий, спонсорских взносов, подарков воспитателям и т.д.), среднее значение (Ответы родителей воспитанников ДОО, 2007, 2010 гг., тыс. руб.)?



В анкете 2010 г. родителям задавался вопрос, готовы ли они больше платить за содержание и обучение ребенка в ДОО при определенных условиях и если да, то на какую максимальную сумму они бы согласились. 15,7% родителей (как в Москве, так и в регионах) сказали, что не согласились бы платить больше ни при каких условиях. Однако остальные предъявили платежеспособный спрос на улучшение качества образования. Москвичи согласны нести более высокие расходы на дошкольное образование: 4,6 тыс. руб. в месяц в 2007 г., 5,7 тыс. руб. в месяц в 2010 г. В регионах эта сумма составляла 2,3 тыс. руб. и почти 3 тыс. руб. соответственно. Самые большие расходы готовы осуществлять родители детей из негосударственных ДОО: потенциальная сумма выросла более чем в два раза и в 2010 г. составила более 17 тыс. руб. в месяц (рис. 46).

Рис. 46. Какова максимальная сумма оплаты за месяц обучения в данном ДОО, на которую могла бы согласиться Ваша семья, среднее значение (Ответы родителей воспитанников ДОО, 2007, 2010 гг., тыс. руб.)?

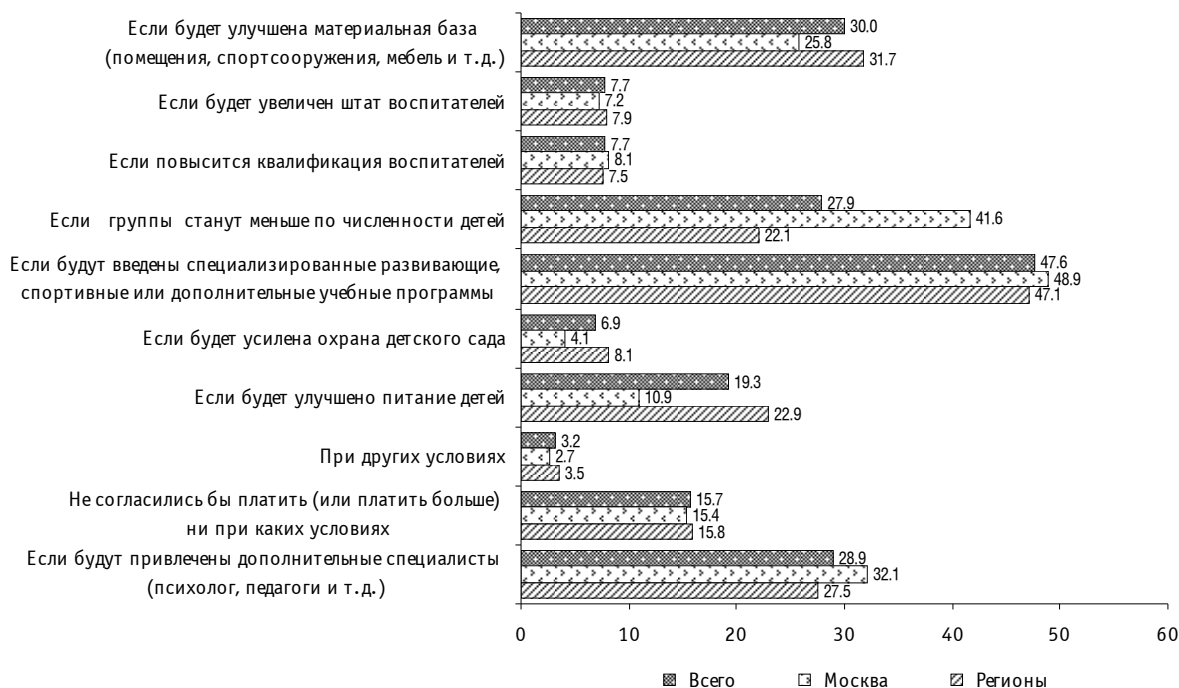


При каких же условиях родители готовы платить больше?

Как и в школах, наибольший платежеспособный спрос родители предъявляют на специализированные или дополнительные учебные программы: в Москве за это готовы платить 50% родителей, а в регионах 47%. Второе место, так же как и в школах, у позиции — «если будет улучшена материальная база» (около 30%). Высок спрос на привлечение дополнительных специалистов (29%) и на уменьшение численности групп (42% в Москве, 28% в регионах).

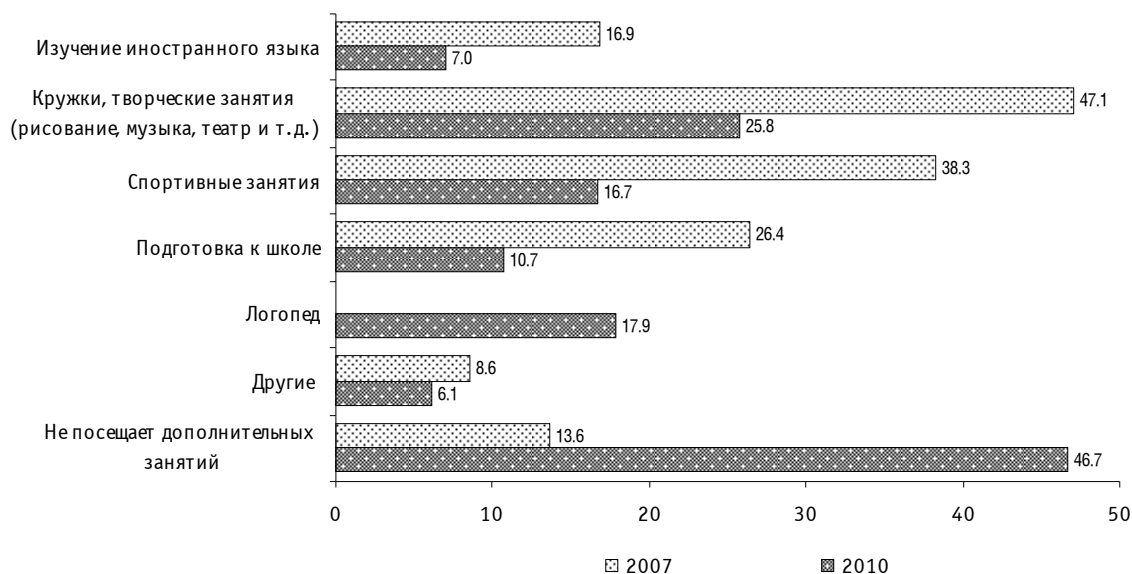
За повышение квалификации преподавателей готовы платить всего 8%, а вот за улучшение питания — 11% в Москве и 23% в провинции. Почти не беспокоит родителей необходимость увеличить штат воспитателей, а также усилить охрану (рис. 47).

Рис. 47. Скажите, пожалуйста, при каких условиях Вы (Ваша семья) согласились бы платить за содержание ребенка в данном детском саду больше, чем сейчас
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 г., проценты)?



Детские сады могут предоставлять и дополнительные услуги (чаще всего занятия музыкой, иностранным языком, танцами и т.д.) или услуги специалистов (логопеда и т.д.). Как показывают данные, спрос на такие услуги в рамках ДОО радикально упал: если в 2007 г. такими услугами не пользовались всего 13,6%, то в 2010 г. — 46,7%!!! Почти по всем видам подготовки произошло падение спроса более чем в два раза: творческие занятия — уменьшение с 47 до 26%, спортивные — с 38 до 17%, подготовка к школе — с 26 до 11%, иностранный язык — с 17 до 7% (рис. 48).

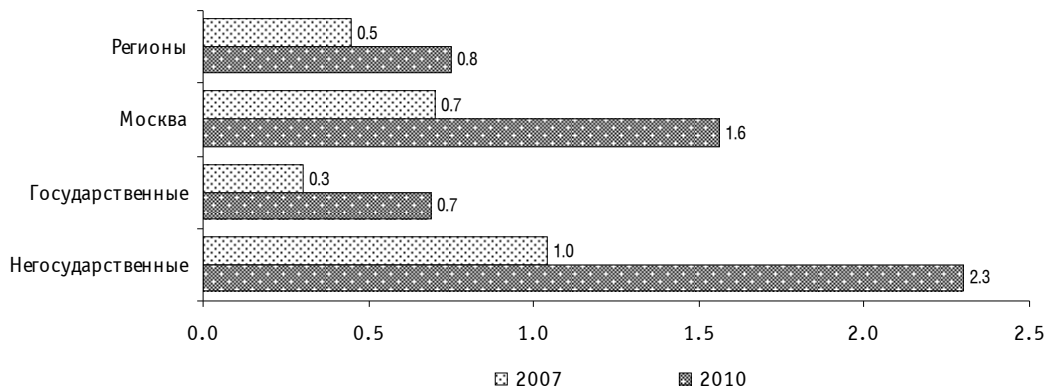
Рис. 48. Скажите, пожалуйста, какие дополнительные (необязательные) занятия в детском саду Ваш ребенок посещает в этом году
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2007, 2010 гг., проценты)?



Возможно, хотя бы отчасти такое падение спроса связано с ростом стоимости занятий: так, если в 2007 г. москвичи платили за дополнительную подготовку в садах около 750

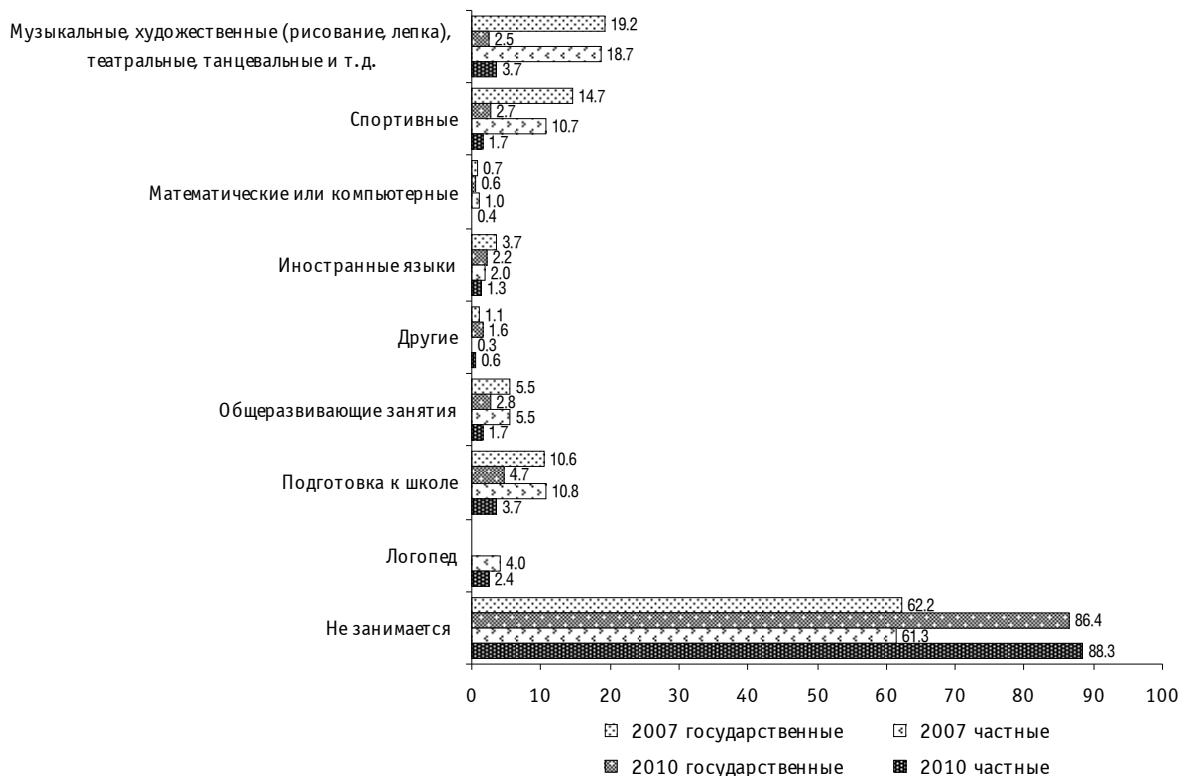
руб., то в 2010 г. — более полутора тысяч, а в провинции — 750 руб. вместо 450. Правда, основной рост пришелся на частные ДООУ (расходы на дополнительные занятия там составляют 2,3 тыс. руб. в месяц). В государственных и муниципальных учреждениях стоимость тоже возросла более чем в два раза, но в абсолютном выражении это составило всего 400 руб. (рис. 49).

Рис. 49. Сколько Вы платите за эти занятия в детском саду в месяц (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., тыс. руб.)?



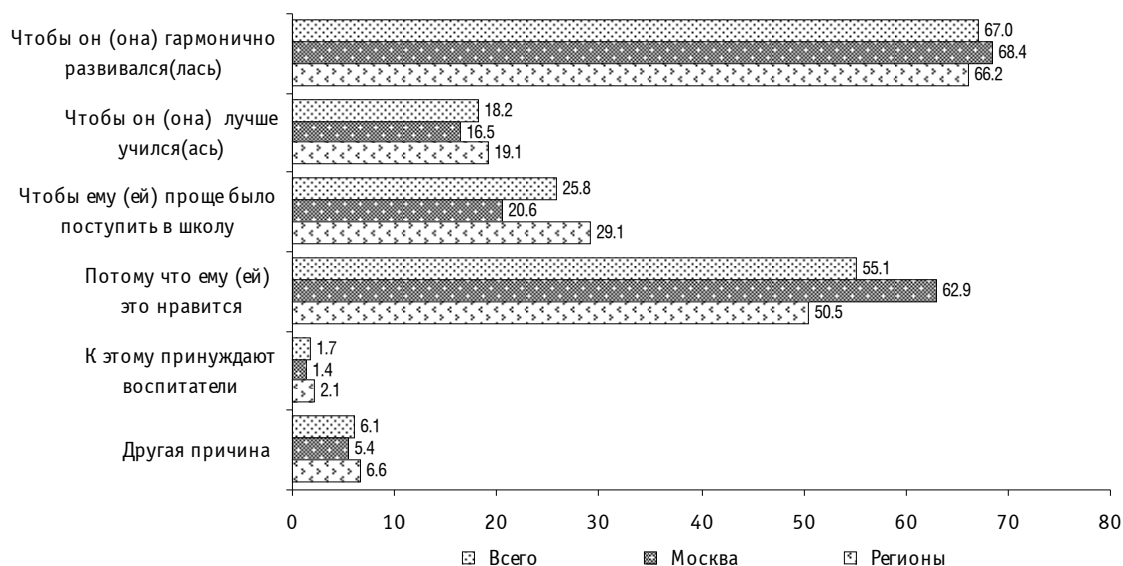
В 2010 г. почти не изменилась доля детей, посещающих какие-либо кружки, курсы и секции вне ДООУ: среди воспитанников государственных ДООУ это около 60%, а частных — около 80%. Больше всего тех, кто посещает творческие занятия (19% среди воспитанников государственных ДООУ, 3–4% — частных), спортивные (11 и 2% соответственно), подготовку к школе (11 и 4%). Вероятно, в частных детских садах большее количество развивающих занятий входит в программу и ежемесячную оплату обучения, и родителям нет необходимости водить детей куда-то еще (рис. 50).

Рис. 50. Посещает ли Ваш ребенок в настоящее время, помимо занятий в данном детском саду, какие-то дополнительные занятия в детских учреждениях или частным образом с педагогом, и если да, то какие именно (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., проценты)?



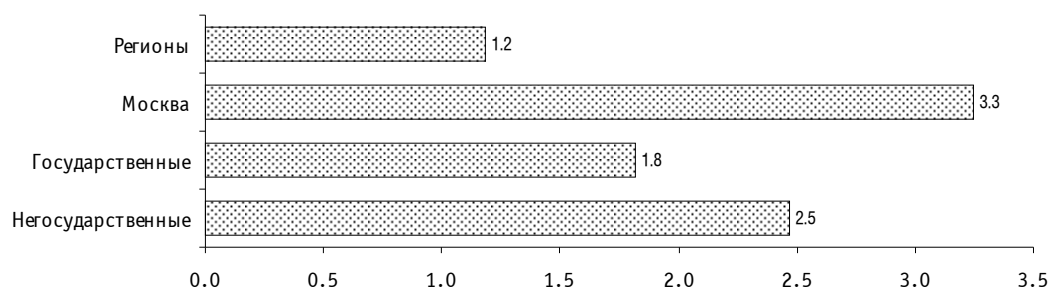
По оценкам родителей, основной причиной таких дополнительных занятий вне ДООУ является цель гармоничного развития ребенка (68,4% в Москве, в регионах на нее ориентируются 66,2% семей). Почти таким же важным, как и в семьях школьников, является желание самого ребенка (то есть то, что занятия ему нравятся) — ее отмечают 63% в столице, и 50,5% и в провинции. Чтобы ребенок благодаря таким занятиям лучше учился, хотят 18% родителей, а чтобы проще было поступить в школу — 26% (рис. 51).

Рис. 51. Скажите, пожалуйста, если Ваш ребенок посещает какие-либо дополнительные занятия в детском саду или вне его, то по каким причинам
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., проценты)?



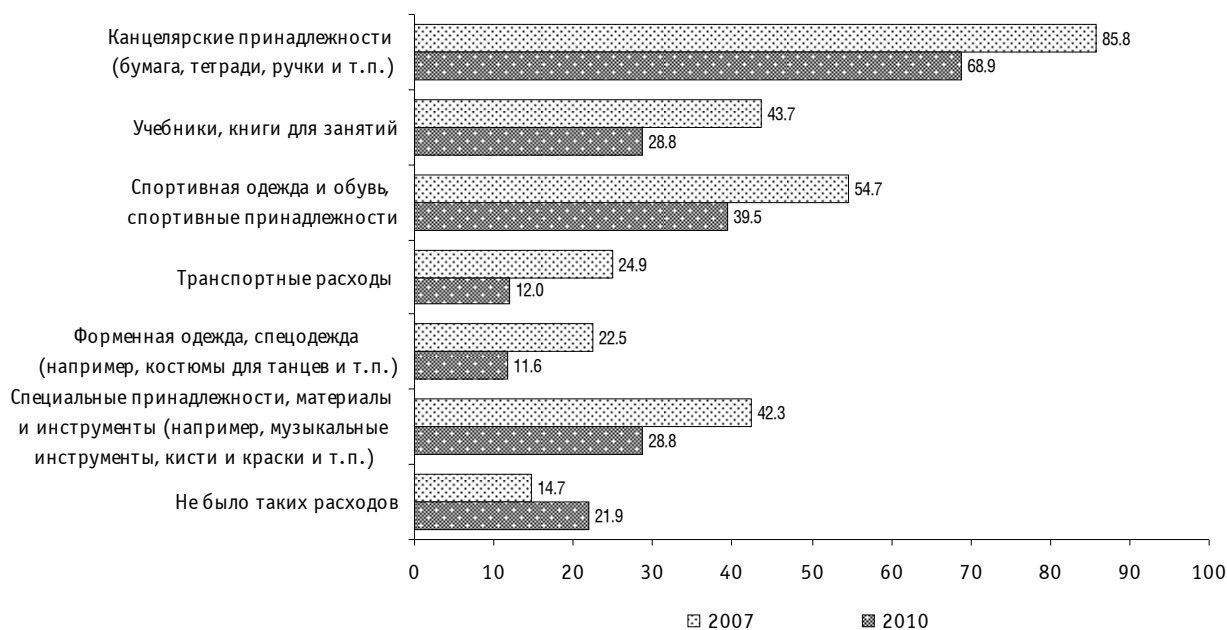
Расходы на дополнительные занятия также довольно велики: в 2010 г. в Москве — более трех тысяч рублей, в регионах — более одной тысячи рублей. Разница между воспитанниками частных и государственных ДООУ менее существенна: 1,8 и 2,5 тыс. руб. соответственно (рис. 52).

Рис. 52. Сколько Вы платите за эти занятия вне детского сада в месяц
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., тыс. руб.)?



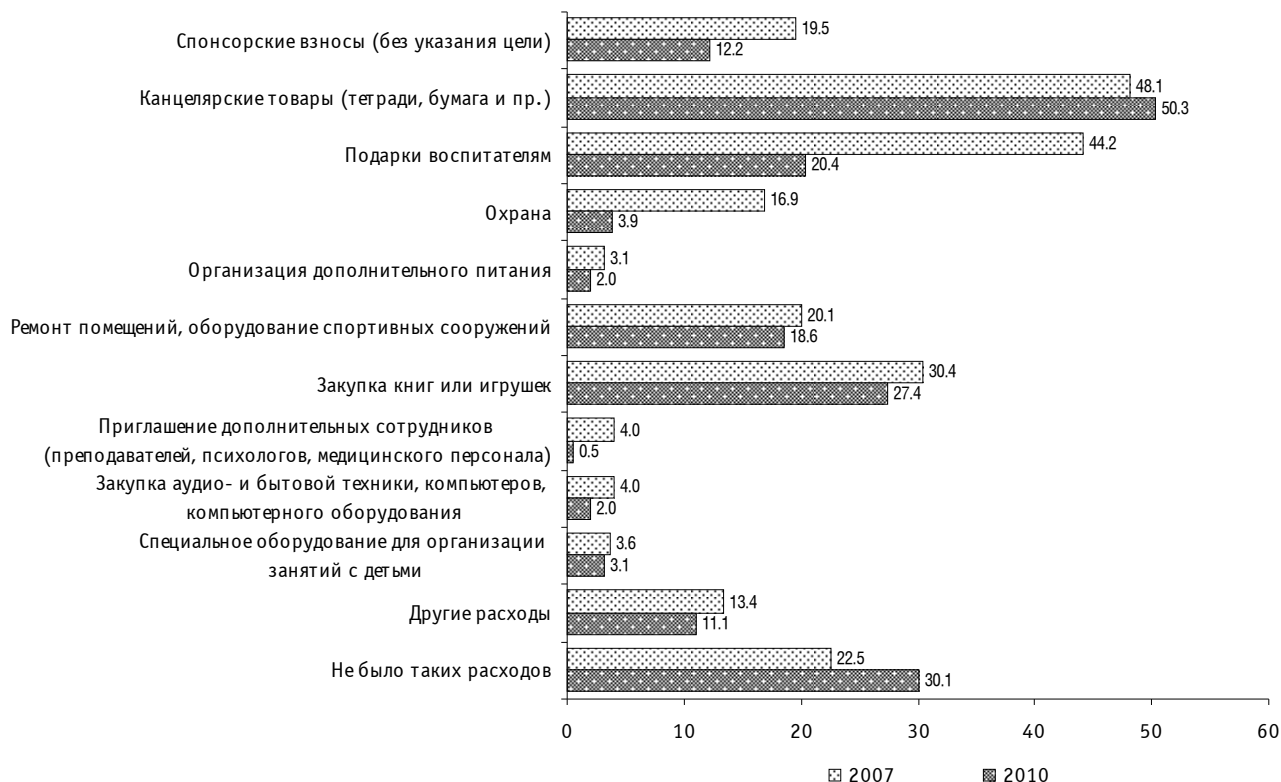
Помимо оплаты содержания ребенка и его занятий, необходимы затраты и на сопутствующие предметы и услуги (рис. 53). Доля семей, не делающих таких расходов, составляла 15% в 2007 г. и 22% в 2010 г. Практически все семьи покупали канцелярские товары (85% в 2007 г. и 69% в 2010 г.); многие — спортивную одежду, обувь и спортивные принадлежности (55 и 40% соответственно). Доля покупающих учебники за 2007–2010 гг. снизилась с 44 до 29%, форму — с 22 до 12%, специальные принадлежности — с 42 до 29%. В Москве в 2010 г. только за август и сентябрь средняя семья потратила на эти цели почти 3,5 тыс. руб., а в провинции — 1,4 тыс. руб. К сожалению, сопоставить расходы семей в динамике невозможно в силу уже упоминавшегося различия в периоде сбора данных, так как многие расходы семья делает в начале учебного года, поэтому невозможно рассчитать средние расходы за месяц за период 7–8 месяцев (для весенних опросов), чтобы сравнить с данными на начало учебного года.

Рис. 53. Многие формы занятий с детьми как в детском саду, так и в других местах требуют дополнительных затрат. Вспомните, пожалуйста, на какие из следующих статей, связанных с занятиями Вашего ребенка, Ваша семья тратила деньги в этом учебном году (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2007, 2010 гг., проценты)?



Довольно большая доля домохозяйств тратит деньги на так называемые «нужды детского сада», что часто тоже является замаскированной формой оплаты обучения. Не имели таких расходов в 2007 г. 22% семей, в 2010 г. их стало ощутимо больше — почти 30%, но скорее всего все-таки это вызвано другим периодом опроса — осенью, когда многие семьи еще не сделали таких затрат (рис. 53, 54).

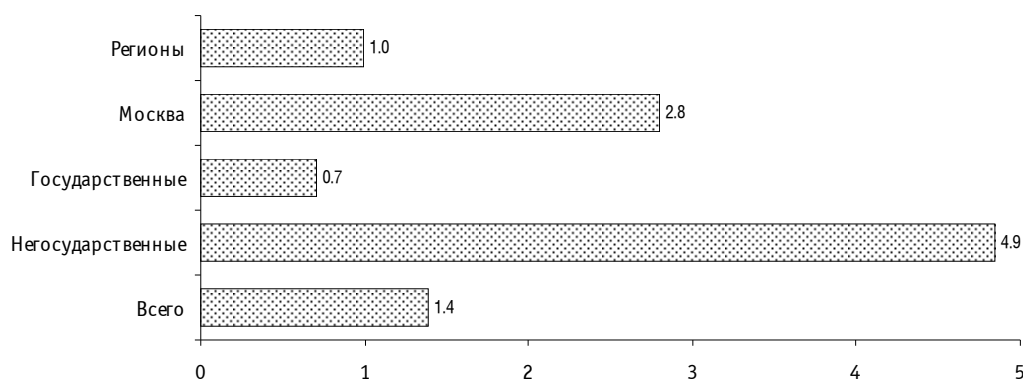
Рис. 54. Были ли у Вас, Вашей семьи в этом учебном году расходы в денежной или натуральной форме на следующие нужды детского сада, в который ходит Ваш ребенок (Ответы родителей воспитанников ДОУ, 2007, 2010 гг., проценты)?



Больше всего семей оплачивают канцелярские товары для сада (около половины), покупают книги или игрушки (почти 30%). В 2007 г. оказалась ниже доля семей, делающих подарки преподавателям (20% по сравнению с 44% в 2007 г.), оплачивающих охрану (4% по сравнению с 17%), ремонт (18% вместо 20%), делающих спонсорские взносы (12% против 19,5%). Однако повторим, нельзя делать выводы о негативной динамике доли семей с такими расходами, так как в 2010 г. опрос проводился в начале учебного года.

Средняя сумма расходов в августе – сентябре на нужды учебного заведения составила в 2010 г. в столице – 2,8 тыс. руб., а в провинции – почти тысячу рублей; соответственно в негосударственном ДООУ – 4,9 тыс. руб., а в государственном/муниципальном – 0,7 тыс. руб. (рис. 55).

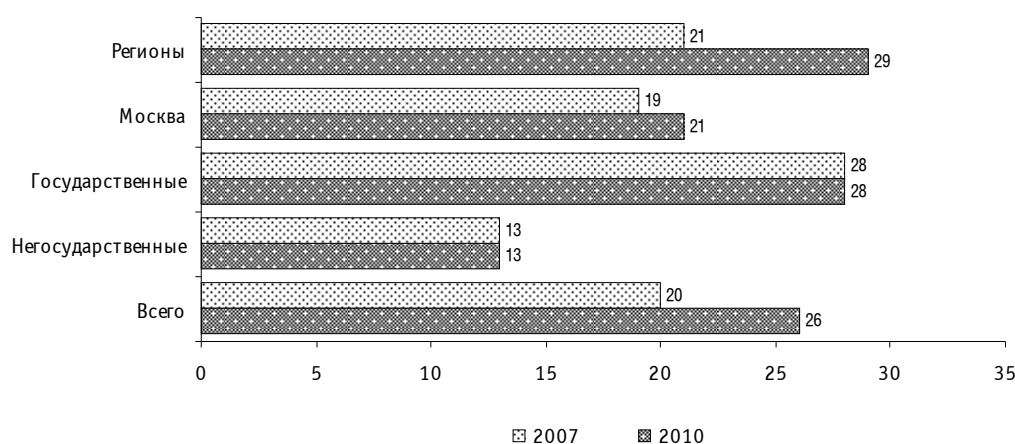
Рис. 55. Сколько Вы потратили на нужды детского сада в августе–сентябре 2010 г. (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., тыс. руб.)?



2.3. Некоторые характеристики ДООУ, ухода за ребенком и накопления его социального капитала

С 2007 по 2010 гг. довольно сильно вырос размер средней группы в детском саду: с 20 до 26 человек. Вероятно, это объясняется высоким спросом на места в ДООУ и желанием руководителей увеличить количество воспитанников за счет больших групп, что должно приводить к ухудшению качества содержания ребенка. В Москве в среднем наполняемость групп в саду меньше: 21 человек в 2010 г., а в регионах – 29 человек. В частных ДООУ группы в два раза меньше, чем в государственных: всего 13 человек по сравнению с 28 (рис. 56).

Рис. 56. Сколько человек в группе детского сада (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., чел.)?



Родителям воспитанников ДООУ, как и родителям школьников, было задано несколько вопросов, с просьбой охарактеризовать некоторые качества воспитателей⁵. Как показали данные, разные типы ДООУ не так сильно отличаются по оценкам родителей, как можно

⁵ См. сноску 4 на стр. 18.

было ожидать. Так, около 70% родителей оценивают «отношение к детям» на «5» (чуть выше в Москве и государственных ДОО). Примерно такая же картина складывается и в оценках родителей умения работать с детьми и общей культуры воспитателей (рис. 57–59).

Рис. 57. Как бы Вы оценили воспитателей Вашего ребенка по отношению к детям
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 г., проценты)?

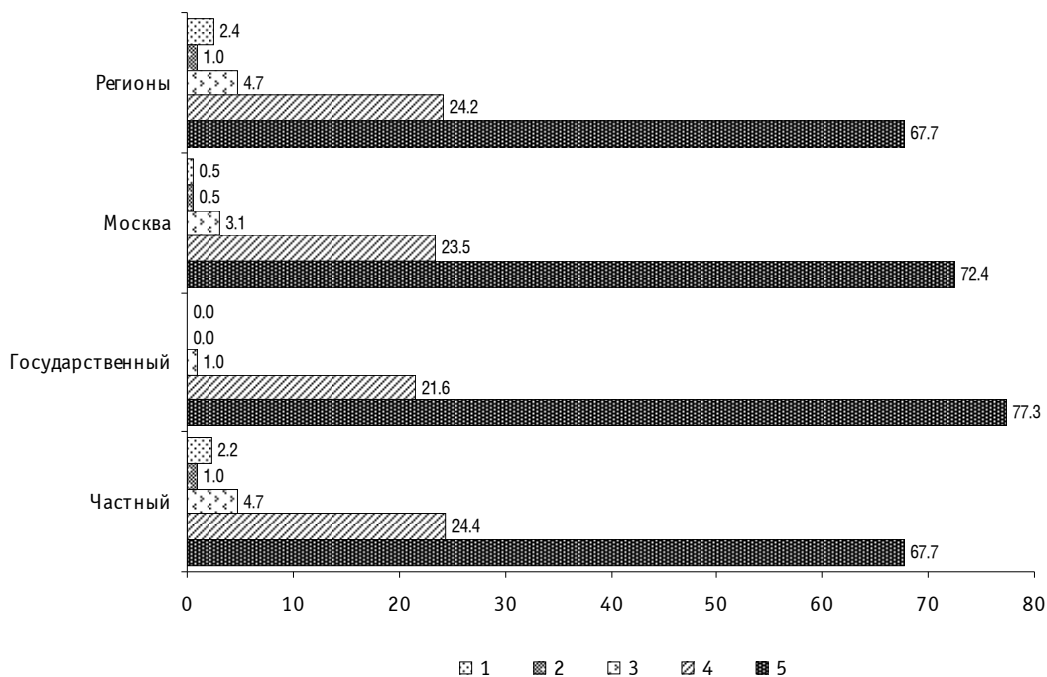


Рис. 58. Как бы Вы оценили воспитателей Вашего ребенка по умению работать с детьми
(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 г., проценты)?

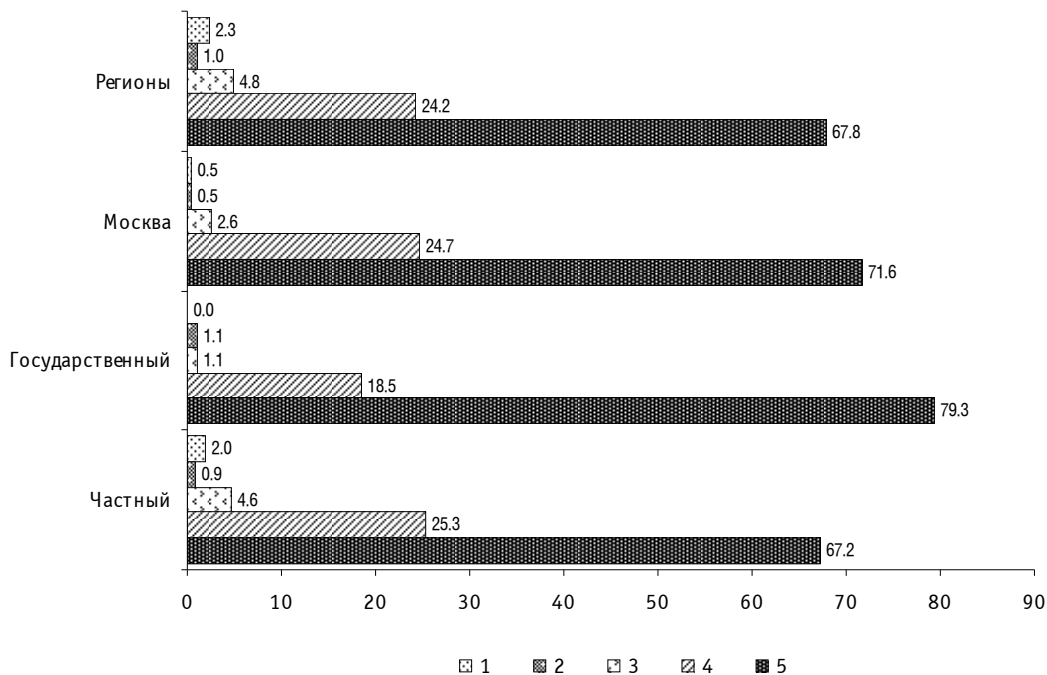
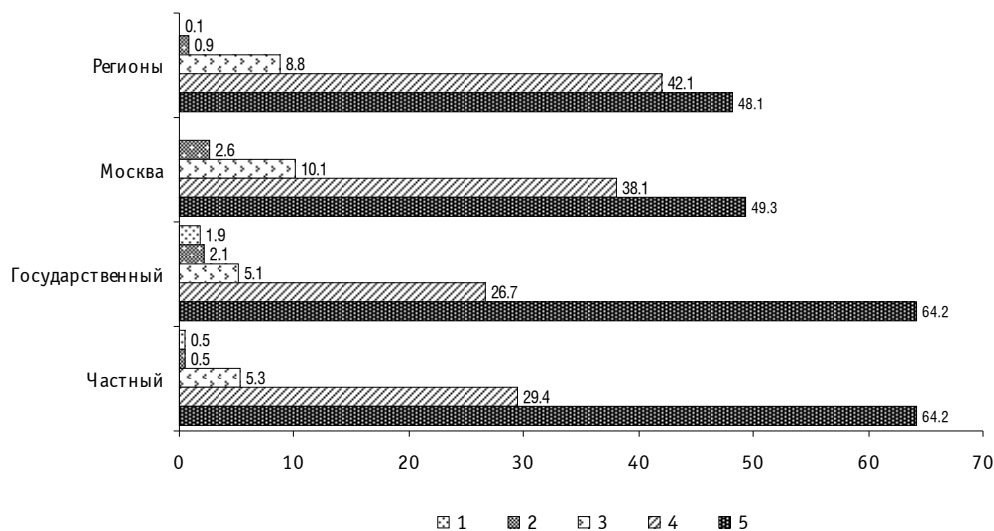
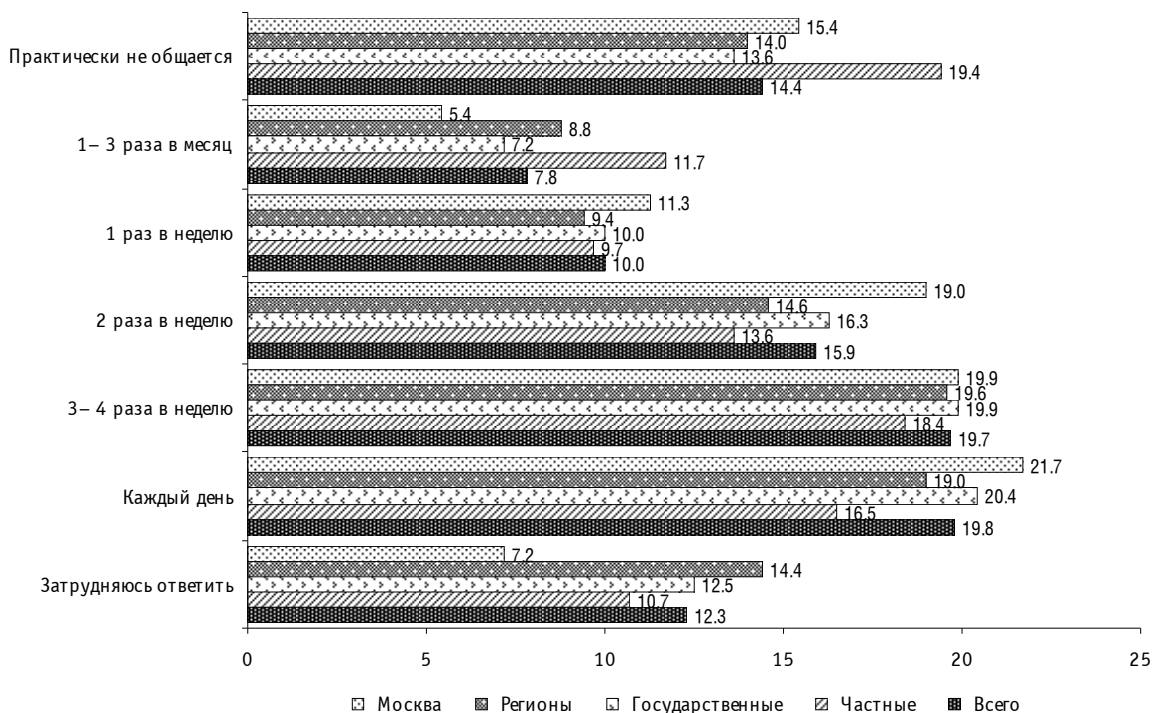


Рис. 59. Как бы Вы оценили воспитателей Вашего ребенка по общему уровню культуры (Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 г., проценты)?



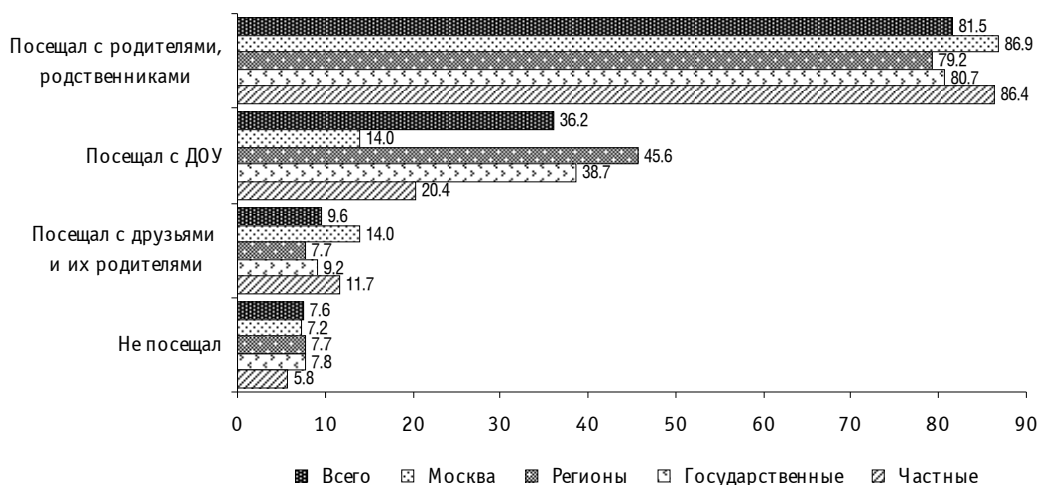
Общение детей между собой вне детского сада очень важно для социализации и накопления социального капитала ребенка. Данные показали, что 15% детей практически не общаются со своими друзьями вне ДОО. Особенно велика эта доля у воспитанников частных детских садов: 19%. Чаще всего общаются дети в Москве, реже — в провинции (рис. 60).

Рис. 60. Как часто Ваш ребенок лично общается со сверстниками вне детского сада (Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 г., проценты)?



Другой вид социального капитала ребенка — общение с родителями. Конечно, он видится с ними регулярно дома, но важно, чтобы родители передавали ребенку и культурный капитал, чему способствуют, в частности, совместные посещения культурных мероприятий. В течение года 80% детей совершают такие походы с родителями, еще 36% — организованные детским садом, а небольшая часть (10%) — также с друзьями и их родителями. Мероприятия такого рода реже всего устраиваются ДОО в Москве, а также частными учреждениями (рис. 61).

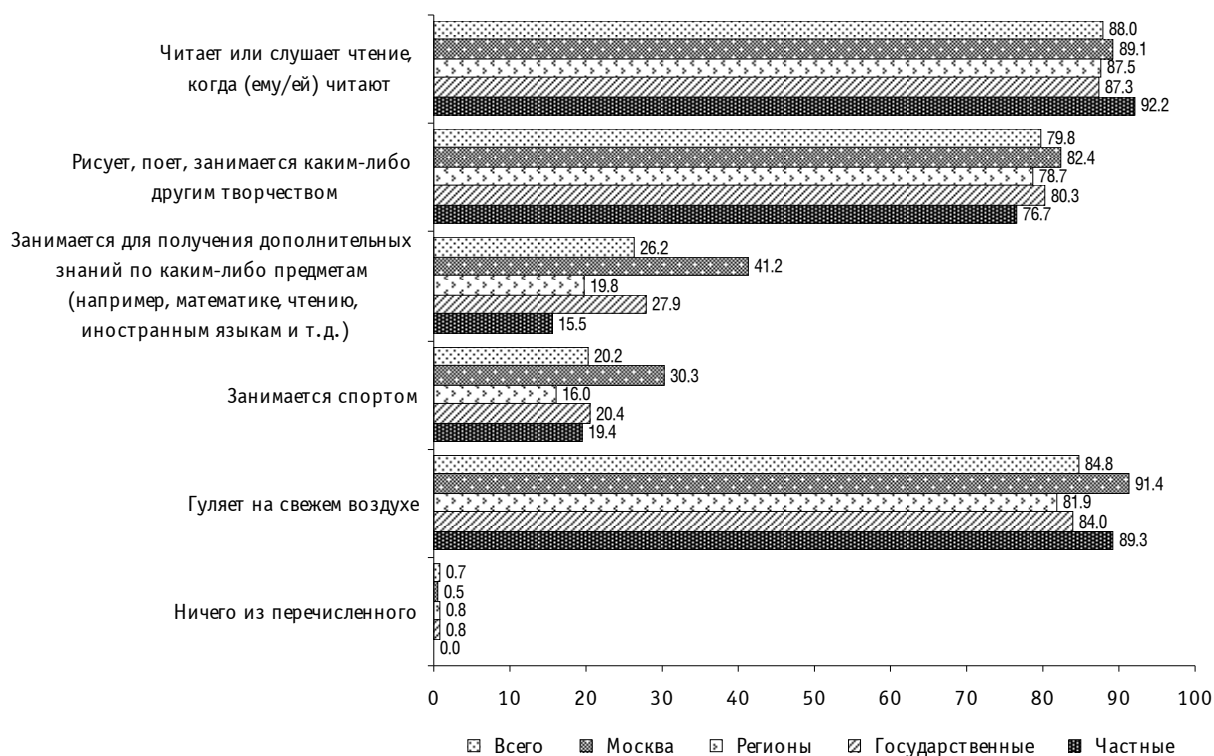
Рис. 61. Посещал ли Ваш ребенок в течение последних 12 месяцев театры, музеи, выставки, зоопарк, цирк и другие культурно-зрелищные мероприятия, были на экскурсиях и т.п.
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., проценты)?



Большинство родителей много занимаются дома со своими детьми. Чаще всего это чтение (читают своим детям почти 90% родителей). Почти 80% также занимаются с детьми творчеством, 85% — гуляют. Можно сказать, что это необходимый минимум занятий с ребенком, обязательный для каждой семьи.

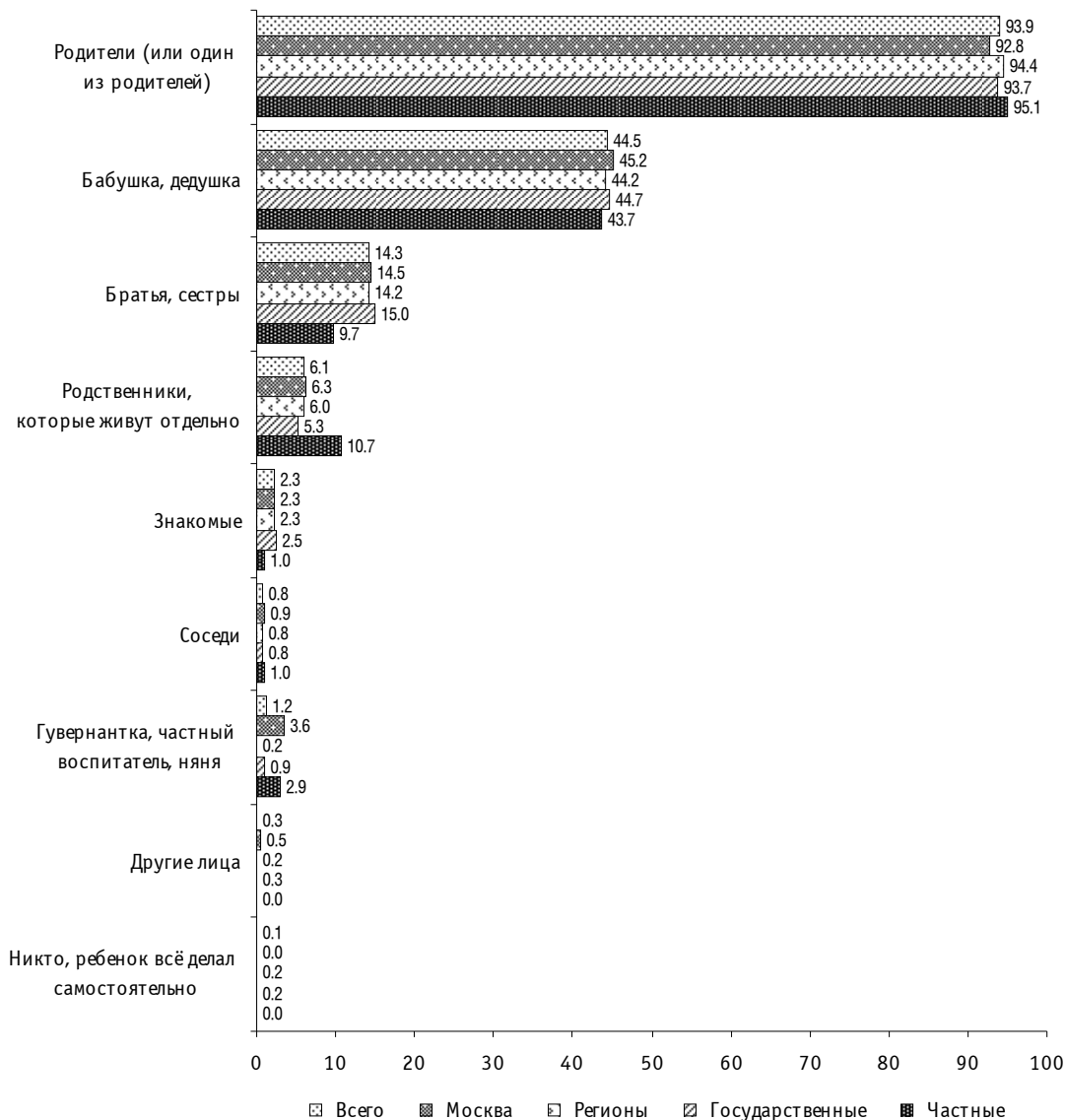
Гораздо меньшая доля родителей учит свое чадо каким-либо специальным знаниям или навыкам: 26%. В Москве эта доля намного выше и составляет 41%. То же касается и занятий спортом с ребенком: в среднем 20% родителей делают это, а в Москве 30% (рис. 62).

Рис. 62. Какими из следующих видов деятельности Ваш ребенок занимается вместе с родителями (родственниками) и/или под их руководством
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., проценты)?



В 94% семей ребенка забирает из сада и проводит с ним время кто-то из родителей, еще в 44% им в этом помогает бабушка или дедушка, а в 14% — старшие братья или сестры ребенка (рис. 63).

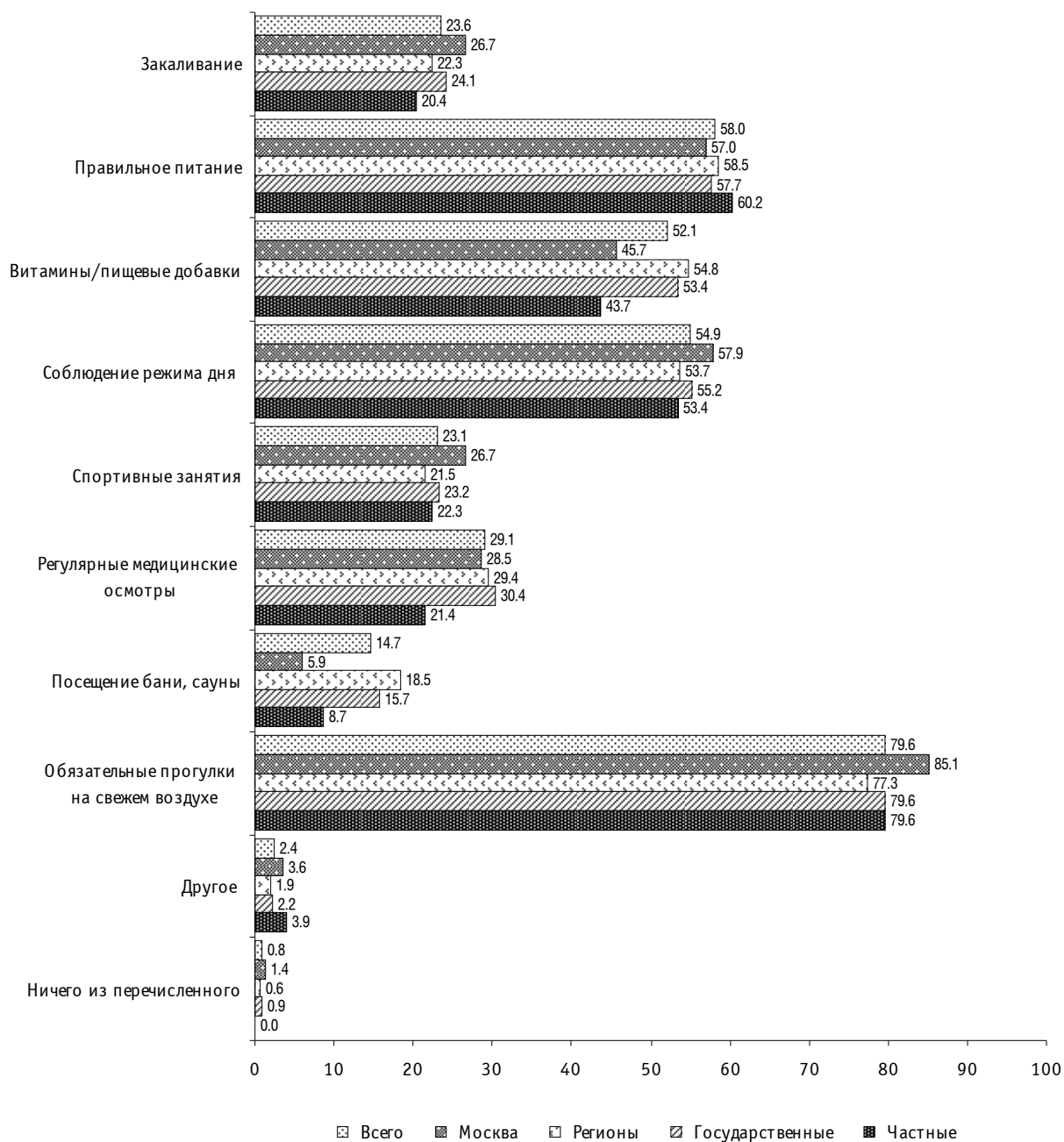
Рис. 63. Кто в течение последних 30 дней проводил время с ребенком после детского сада (забирал его из сада, гулял, отводил на дополнительные занятия и т.д.)
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., проценты)?



Многие семьи стараются делать инвестиции и в здоровье ребенка, тем более что в последние 10 лет уровень здоровья детей в России сильно упал. Подавляющее большинство родителей понимает важность прогулок на свежем воздухе. Еще примерно в половине семей следят за правильным питанием, режимом дня, используют витамины. Около четверти семей стараются, чтобы ребенок занимался спортом, посещают врача с профилактической целью. Различия в долях этих практик между столицей и регионами, частными и государственными ДООУ незначительны (рис. 64).

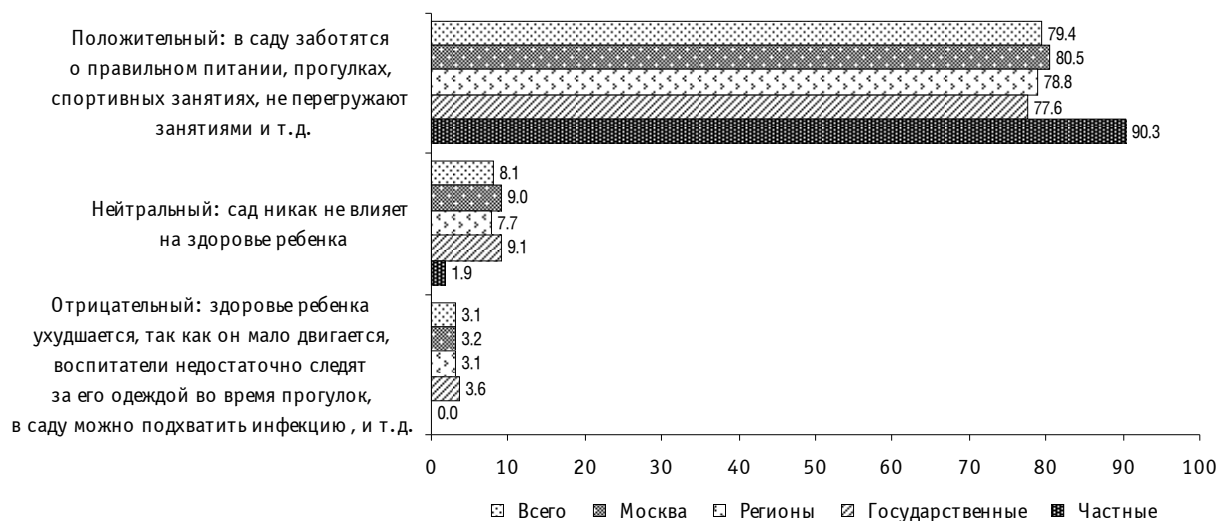
Рис. 64. Какие меры принимает Ваша семья, чтобы укрепить здоровье ребёнка и предупредить возможные заболевания

(Ответы родителей воспитанников ДОО, 2010 г., проценты)?



Большинство родителей (80%) очень положительно также оценивают вклад ДОО в сохранение и укрепление здоровья ребенка, так как там заботятся о правильном питании, прогулках, спортивных занятиях, не перегружают ребенка. В частных ДОО эта доля еще выше. Однако около 3% находят влияние детского сада отрицательным, около 8% – нейтральным, примерно 9% затрудняются ответить на этот вопрос (рис. 65).

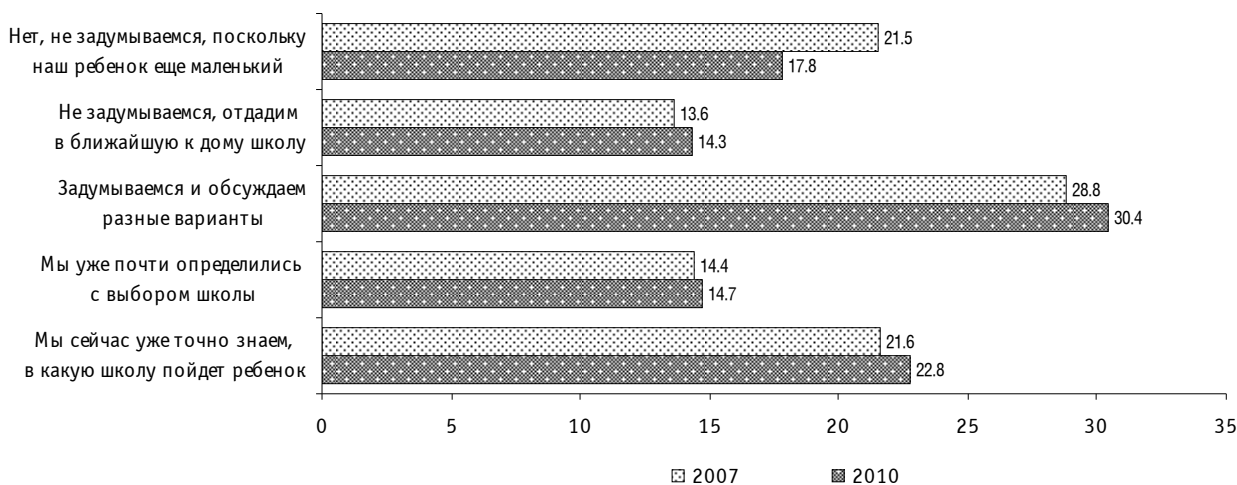
Рис. 65. Как Вы считаете, какой вклад вносит детский сад в сохранение/укрепление здоровья Вашего ребенка (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2010 г., проценты)?



2.4. Стратегии будущего образования

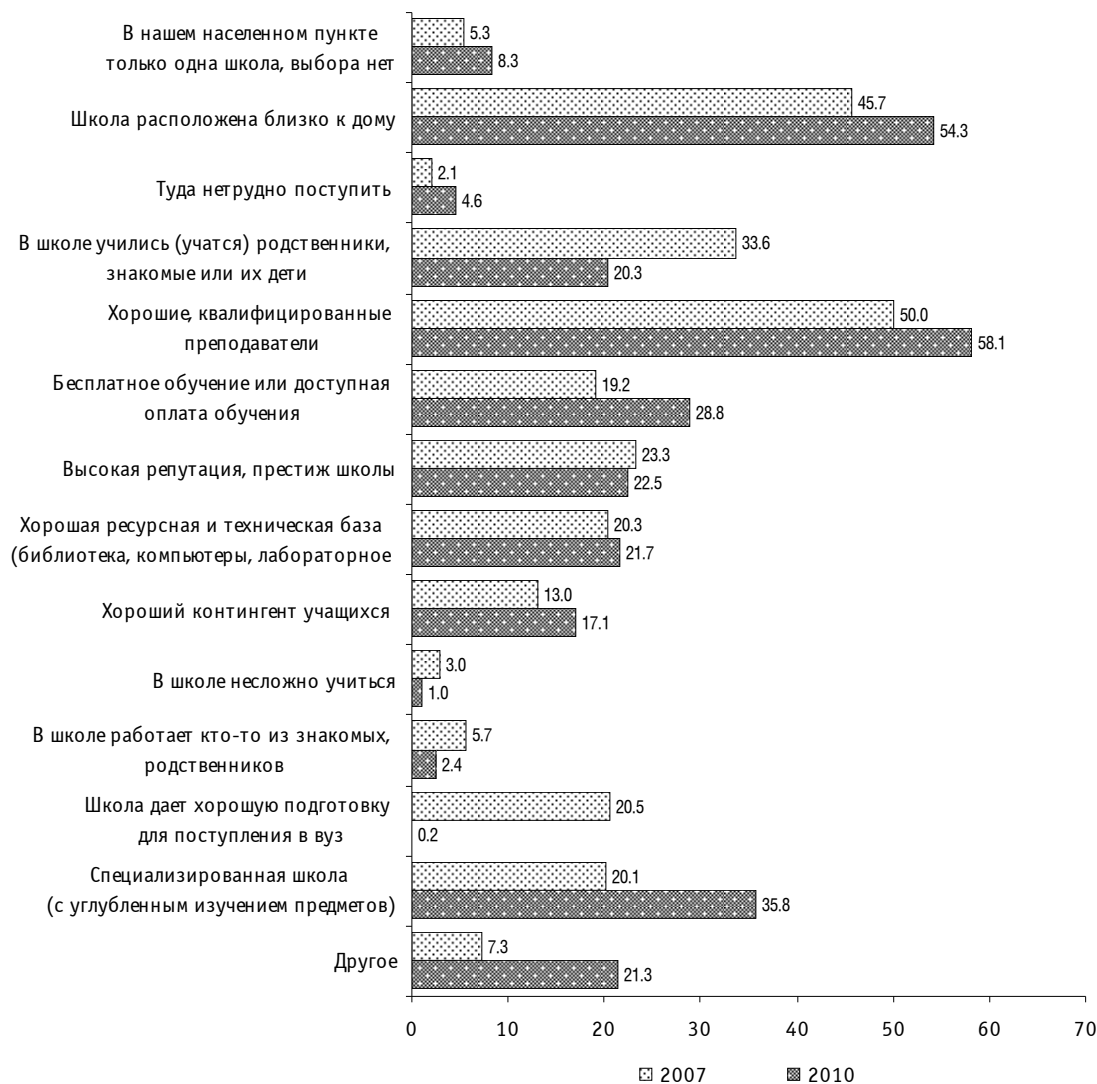
Более примерно 60% родителей в 2007 г. и более 65% в 2010 г. задумываются о проблеме выбора школы для ребенка, а более 36% — уже почти определились с выбором. Конечно, степень определенности возрастает с возрастом ребенка. Однако около 14% семей просто ориентируются на ближайшую школу, не думая о необходимости предпринимать какие-то усилия по сбору информации, подготовке ребенка к школе и возможно отбору туда (рис. 66).

Рис. 66. Задумываетесь ли Вы сейчас о том, в какую школу отдадите своего ребенка (Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., проценты)?



Структура мотивов выбора будущей школы близка к структуре мотивов родителей уже состоявшихся школьников. В целом с 2007 по 2010 гг. мотивированность родителей выросла; однако выросла и доля тех, кто ориентируется на школу, расположенную близко от дома (с 45 до 54%). Но все же более важным представляется квалификация учителей (рост с 50 до 58%). С 20 до 36% выросла и доля тех, кто предпочтет отдать ребенка в специализированную школу. Менее важные характеристики (их отмечают около 20% родителей) — репутация школы и ресурсная база. Надо отметить, что выросла и ориентация на доступность оплаты или просто бесплатное обучение — с 19 до 29%. Вероятно, это связано с некоторой тенденцией снижения расходов семей на образование, что мы видели на примере дополнительных занятий (рис. 67).

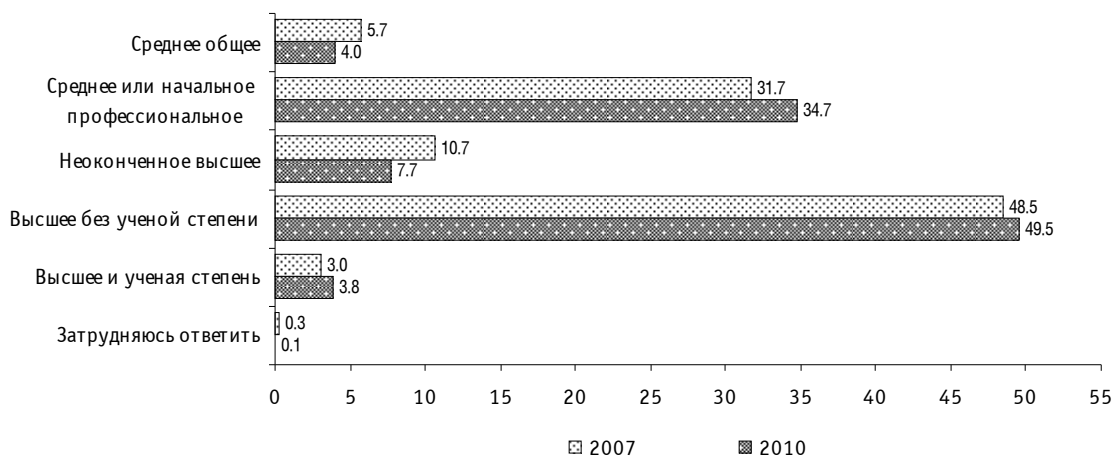
Рис. 67. Мотивы выбора будущей школы
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., проценты)



2.5. Характеристики семей воспитанников

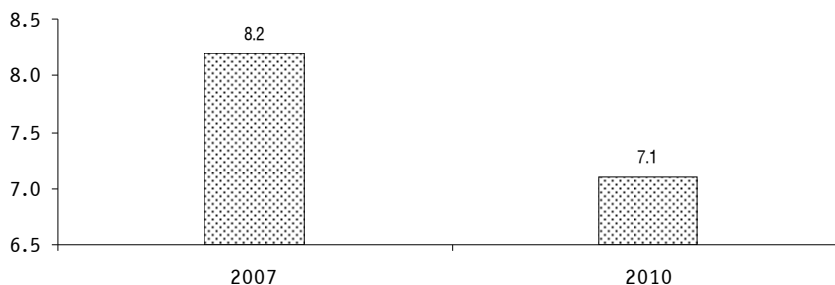
В 2007 г. у 62,2% детей мать имела высшее или незаконченное высшее образование, в 2010 г. — у 60%. Несколько выросла доля матерей со средним или начальным профессиональным образованием (рис. 68).

Рис. 68. Образование матерей воспитанников ДООУ
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., проценты)



Доля детсадовцев из неполных семей (без отца) за последние четыре года несколько снизилась: с 8,2% в 2007 г. до 7,1% в 2010 г. Как правило, дети из неблагополучных семей (неполных, с низкими доходами, низким образованием родителей) имеют существенно худшие образовательные возможности, что проявляется еще на уровне детского сада. В этих семьях нередко дети получают и дома меньше знаний, реже посещают дополнительные занятия, хуже готовы к школе (рис. 69).

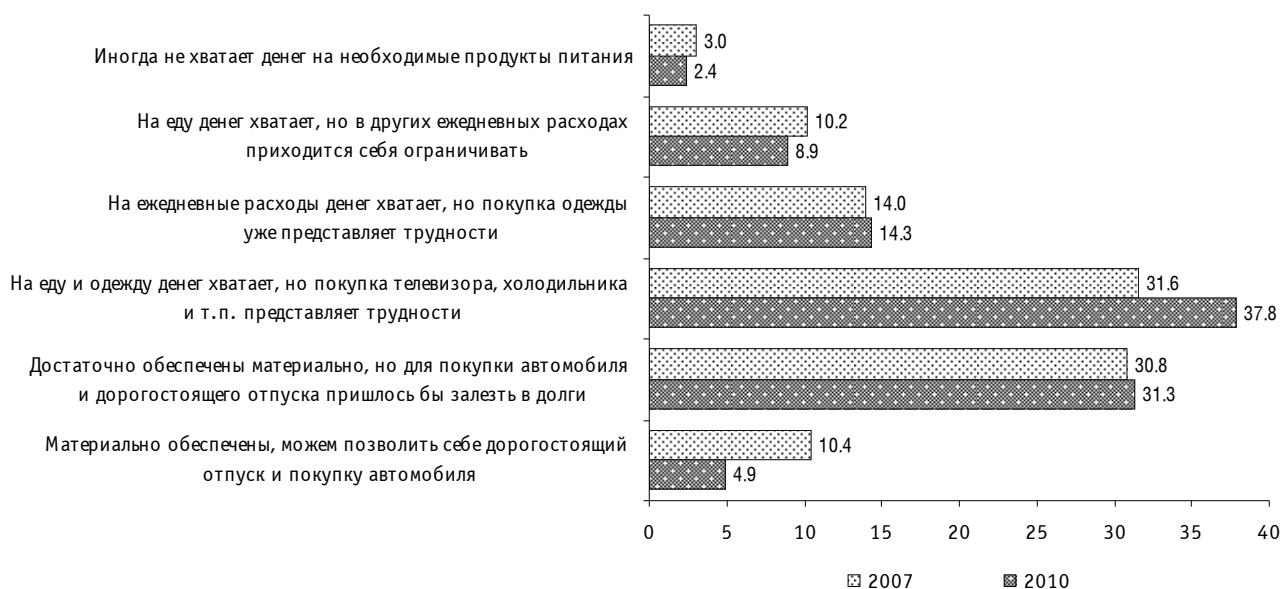
Рис. 69. Доля детей из неполных семей (без отца)
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., проценты)



С 2007 по 2010 гг. наблюдалось ухудшение материального благосостояния учащихся: упала доля детей из семей со средней и высокой материальной обеспеченностью, под которыми здесь понимаются те, кто дал самооценку «достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля или дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги» и «достаточно обеспечены материально, можем себе позволить покупку автомобиля или дорогостоящий отпуск».

Доля семей, считающих себя достаточно материально обеспеченными (однако как имеющими возможность купить автомобиль, так и не имеющими такой возможности) упала с 41,2 до 36,2%, вероятно, это следствие финансового кризиса и снижения доходов населения (рис. 70).

Рис. 70. Самооценка материальной обеспеченности
(Ответы родителей воспитанников ДООУ, 2007, 2010 гг., проценты)



Выросла доля семей, имеющих компьютер — 63,4% в 2007 г., и 82,6% в 2010 г. Как и в семьях школьников, уменьшилась доля семей, в которых библиотека составляет более 500 томов: с 16,5 до 9,7%. Мы считаем, что то же объяснение этого феномена в этих семьях имеет больший эффект, так как это более молодые семьи, родители в которых уже выросли в эру информационных технологий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, данные показали, что структура мотивов выбора образовательных учреждений за четыре года изменилась не слишком значительно. Главный критерий выбора школы и ДОУ родителями — близость к дому.

Хотя доля школьников, учившихся полностью бесплатно, выросла, но наблюдался рост платы за обучение для тех семей, которые платили за образование. В то же время две трети семей готовы больше платить за школьное образование. Наибольший платежеспособный спрос родители предъявляют на специализированные или дополнительные учебные программы.

В потреблении дополнительных услуг школы за пять лет динамики практически не было. Наибольшим спросом пользуется возможность взять на дом учебники, на втором месте — посещение дополнительных занятий, факультативов, курсов по отдельным предметам.

В 2010 г. выросла доля школьников, посещающих какие-либо кружки, курсы и секции вне школы. Основной причиной таких дополнительных занятий вне школы является желание самого ребенка. Родители готовы все больше инвестировать в образование детей — если не денег, то по крайней мере времени, так как большинство школьников обычно посещают занятия в сопровождении взрослых.

Более четверти школьников занимаются с репетитором, чаще всего чтобы подтянуться по предмету.

Если рассматривать различия между статусными и обычными школами, то они проявляются в возможностях вариативности обучения, а также в оценках удовлетворенности родителей уровнем подготовки школьников.

Доля школьников средней школы, которые планируют продолжать учебу в 10–11-м классах, довольно стабильна — около 78%. Доля учащихся 8–11-го классов, собирающихся после окончания школы поступать в вуз (в том числе на заочное отделение, сочетая учебу с работой и т.д.), также почти не меняется — около четырех пятых всех школьников. Хотя доля семей, ориентирующихся на платное высшее образование, несколько снизилась в 2009 и 2010 гг., готовность платить за обучение в вузе продолжала расти.

Что касается детских садов, то в региональных учреждениях плата за содержание выросла (за счет изменения оплаты в негосударственных учреждениях), а в Москве уменьшилась. Довольно большая доля домохозяйств тратит деньги на так называемые «нужды детского сада», что часто тоже является замаскированной формой оплаты обучения. Однако 85% родителей готовы платить больше при условии улучшения качества образования. Москвичи согласны нести более высокие расходы на дошкольное образование.

В то же время с 2006 по 2010 гг. резко упал спрос на дополнительные услуги детских садов, тогда как почти не изменилась доля детей, посещающих какие-либо кружки, курсы и секции вне ДОУ.

Около двух третей родителей уже задумываются о выборе школы. Структура мотивов выбора будущей школы близка к структуре мотивов родителей уже состоявшихся школьников: чаще всего основной критерий — близость к дому. Но за четыре года выросла как доля тех, кто предпочтет отдать ребенка в специализированную школу, так и тех, кто ориентируется на бесплатное обучение.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

№ 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

№ 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.

№ 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).

- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 – 2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.
- № 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.
- № 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.

**Я.М. Рощина,
Т.Н. Филиппова**

**ДИНАМИКА СТРАТЕГИЙ РОДИТЕЛЕЙ
В ОБЛАСТИ ДОШКОЛЬНОГО И ШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В 2006–2010 ГГ.**

Информационный бюллетень
№ 2 (49), 2011

Редактор *И.С. Шлыкова*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *Т.А. Нефедова*

Подписано в печать 15.08.11.
Формат 60x84 ¹/₈. Печ. л. 6.5

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3.
Тел./факс: (495) 772-95-71