



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

# М

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Анализ взаимосвязей системы  
образования и рынка труда в России**

**Информационный бюллетень**

2005 • **1**<sup>[9]</sup>



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

# **М**ОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

Анализ взаимосвязей системы  
образования и рынка труда в России

**Информационный бюллетень**

2005 • **1**<sup>[9]</sup>

МОСКВА

**Редакционная коллегия:**

Г.А. Балыхин, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева,  
Я.И. Кузьминов (главный редактор), А.А. Ослон

**Авторы:**

Н.В. Бондаренко, О.А. Бочарова, А.И. Гражданкин,  
М.Д. Красильникова, А.Г. Левинсон, Л.В. Петушкова, О.А. Стучевская

**Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России.** Информационный бюллетень. — М.: ГУ — ВШЭ, 2005. — 20 с.

Информационный бюллетень продолжает серию публикаций по результатам проекта "Формирование системы мониторинга экономики образования", осуществляемого по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации. В бюллетене рассматриваются проблемы взаимосвязи системы профессионального обучения и российского рынка труда. Основное внимание уделяется изучению потребности населения в профессиональном образовании и спроса работодателей на квалифицированную работу.

ISBN 5 – 7218 – 0682 – 6

© Государственный университет — Высшая школа экономики, 2005  
При перепечатке ссылка обязательна

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i> .....	4
Отношение населения к системе профессионального образования в России .....	5
Субъективные оценки достигнутого уровня профессионального образования .....	7
Потенциальный спрос населения на услуги профессионального образования .....	8
Профессиональное образование как инструментальная ценность.	
Профессиональные ориентации населения .....	11
Оценки населением доступности профессионального образования .....	13
Проблемы платности услуг профессионального образования .....	14
Рынок труда и профессионально-квалификационный уровень работников .....	17
<i>Основные выводы</i> .....	19

## Введение

Вопросы взаимодействия системы профессионального образования и российского рынка труда несмотря на свою очевидную значимость крайне редко оказываются в центре внимания исследователей. Причины такого положения кроются не только в междисциплинарном по сути характере самой проблемы, но и в том, что ее решение требует макроструктурного подхода и ориентированных на длительную перспективу расчетов, которые крайне затруднены в условиях трансформирующейся социально-экономической действительности.

Предпринятая в настоящей работе попытка подойти к анализу обозначенных проблем является первым шагом и имеет целью ревизовать уже имеющиеся данные и свидетельства, полученные в ходе работ по другим, смежным темам и выполненные исключительно на основе методологии количественного социологического анализа.

Настоящий доклад является результатом обобщения данных исследований, проводившихся в 1998–2003 годах во Всероссийском центре изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по проблемам профессионального образования в России.

Основным направлением исследования в рамках данной работы стало изучение следующих проблем:

- потребность в информации об образовательных учреждениях у потребителей образовательных услуг и других заинтересованных пользователей;
- спрос населения на профессиональное образование различного уровня и направления;
- спрос рынка труда на рабочую силу и оценка перспективных потребностей экономики.

Первая проблема имеет несколько уровней рассмотрения, и в ее пределах решаются различные задачи в зависимости от объекта и содержания информационного потока. Так, что касается спроса населения, то проведенный в ходе данной работы анализ формирования такого спроса на услуги системы профессионального образования показал, что сейчас ведущую роль в формировании потребности в образовании и выборе профессии играют по преимуществу прагматические мотивы, связанные с обеспечением материального благосостояния и вертикальной социальной мобильности личности. Именно на этом направлении, очевидно, должно быть активизировано и адекватно построено информационное обеспечение потребителей образовательных услуг.

В настоящий момент вторая (из перечисленных) проблем является наиболее изученной. На основе анализа информации, полученной из опросов населения страны, исследованы такие важные аспекты системы образования, как уровень и структура спроса населения на услуги профессионального образования, отношение населения к системе профессионального образования в России, оценки населением доступности профессионального образования и т.п.

По третьей (из указанных) тем прежде всего можно отметить обострение проблемы соответствия профессионально-квалификационной структуры подготовки рабочей силы и спроса на нее в экономике страны. В этой связи целесообразно стимулировать исследования по созданию инструмента долгосрочного развития системы профессионального образования как минимум на основе разработки прогнозов структуры спроса на рынке труда, опирающихся на долгосрочные программы социально-экономического развития страны.

Основой информационной базы настоящей работы стали результаты регулярных репрезентативных всероссийских опросов, проводимых ВЦИОМ в последние примерно пять лет (см. Единый архив социологических данных). Также были использованы материалы опросов, проведенных ВЦИОМ по заказу Министерства труда РФ<sup>1</sup> в рамках мониторинга социально-трудовой сферы, исследование по проблемам социальных последствий реструктуризации системы образования по заказу НФПК (Национальный фонд подготовки кадров), исследование по проблемам образования, выполненное ВЦИОМ по заказу московского офиса ПРООН (Программа развития ООН), и т.д.

<sup>1</sup> Здесь и далее названия организаций приводятся в соответствии с тем, как они звучали на момент заказа и выполнения работы.

## ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К СИСТЕМЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Задачи совершенствования системы образования в России, в том числе профессионального образования всех ступеней, становятся одними из центральных в современном обществе. Постепенно они выходят на первый план как с точки зрения государственной власти, профессионального сообщества работодателей, работников собственно образовательной системы, так и в массовом общественном сознании. Причин тому множество, но в контексте данной работы мы остановимся преимущественно на причинах социального характера, поскольку ее основой является в первую очередь анализ данных социологических опросов населения и частично опросов работодателей.

С переходом к рыночным отношениям образование все более рассматривается населением как важный экономический ресурс, обеспечивающий успешную самореализацию, социальную мобильность, материальное благосостояние. За годы социально-экономических перемен в массовых слоях населения сформировалась стратегия выживания, ориентированная преимущественно на семейно-родственные ресурсы. При решении проблем образования она наталкивается на существенные ограничения, поскольку возможности реализации потребностей в образовании не могут быть в полной мере реализованы в рамках такой стратегии. Поэтому осознание возрастающей напряженности в сфере образования вызывает стремительный рост озабоченности в обществе и формирование претензий к властным структурам, единственно способным обеспечить решение проблемы.

Кроме того, ностальгия по прежним временам, являющаяся одной из базовых характеристик современного общественного сознания, также усугубляет обострение проблемы образования. Справедливо или нет, но по данным опроса, проведенного весной 2000 года, примерно три четверти взрослого населения страны полагало, что "если говорить о жизни простых людей, то в 70–80-е годы система образования в Советском Союзе была лучше, чем в странах Запада". Такое представление в принципе характерно для всех слоев общества – людей с разным уровнем образования, материального достатка, представителей всех возрастов, проживающих и в городах и в деревнях (см. *табл. 1*).

Высокий статус советской образовательной системы подтверждается в общественном сознании и представлениями о роли нашей страны в мире в 70–80-е годы. В конце 2001 года, отвечая на вопрос о том, в каких областях наша страна занимала лидирующие позиции двадцать лет назад, большинство респондентов в первую очередь выделили "науку и технику" (53%), "промышленность" (48%), развитие которых очевидно немыслимо без высокоразвитой системы образования, и собственно "образование" (48%). Важно, что, по мнению населения, за двадцать лет позиции нашей страны в мире существенно ухудшились. Согласно тому же опросу, теперь большинство опрошенных, условно говоря, "голосует против всех": наибольшее число сторонников получил ответ, что "ни в одной" из этих областей наша страна больше не является мировым лидером, – 42% респондентов. Мировое лидерство нашей страны в области образования сохраняется в глазах только каждого десятого опрошенного, в области науки и техники – каждого шестого-седьмого и т.д.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: **“Как Вы считаете, если говорить о жизни простых людей, где в 70–80-е годы была лучше система образования?”\***

(в % по строке)

	Лучше в Советском Союзе	Лучше в странах Запада	На одном уровне	Затрудняюсь ответить
<b>Всего</b>	<b>70</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>12</b>
Возраст, лет:				
18–24	60	18	2	20
25–39	65	18	6	11
40–54	76	13	3	8
55 и старше	75	10	3	12
Образование:				
высшее	68	17	7	9
среднее	71	16	4	10
ниже среднего	71	11	3	15
Тип поселения:				
большой город	72	14	4	10
малый город	72	14	4	11
село	66	15	3	16
Среднедушевой доход:				
низкий	70	16	3	11
средний	74	11	3	12
высокий	66	21	7	5

\* Всероссийский репрезентативный опрос, апрель 2000 года.

## СУБЪЕКТИВНЫЕ ОЦЕНКИ ДОСТИГНУТОГО УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Высокие оценки сложившейся в прошлом в нашей стране системы образования приводят к тому, что люди довольно высоко оценивают свое собственное образование. Согласно опросу, проведенному осенью 2000 года, чуть более половины респондентов были удовлетворены полученным образованием. Особенно высок уровень удовлетворенности у тех, кто имеет высшее образование, среди жителей больших городов, высокообеспеченной части населения, а также людей в старшем трудоспособном возрасте.

До сих пор статус отечественного высшего образования очень высок в глазах российских граждан. Согласно данным всероссийского опроса, проведенного в мае 2001 года, в среднем 48% взрослого населения страны полагают, что диплом российского вуза внушает сейчас больше доверия, чем зарубежный сертификат о высшем образовании. Безусловное предпочтение зарубежным дипломам наши сограждане дают вдвое реже — 23%.

Данные опросов подтверждают, что уровень образования уже стал важным фактором, способствующим повышению благосостояния семьи. Именно люди с более высоким уровнем образования чаще приносят основной доход в семью — являются кормильцами семей. И это особенно очевидно, если речь идет о семьях, в которых есть несовершеннолетние дети.

Таблица 2

### Уровень образования и благосостояние семьи\* (в процентах к числу опрошенных по строке)

	Образование ниже среднего	Среднее образование	Высшее образование
В среднем по взрослому населению	38	47	15
<b>Образование кормильца семьи</b>			
Нижние 20% в распределении по доходу, всего	29	62	9
Только семьи с детьми	25	64	11
Верхние 20% в распределении по доходу, всего	10	55	35
Только семьи с детьми	2	63	35

\* По данным всероссийского репрезентативного опроса, декабрь 2000 года; число опрошенных — 1600.

По данным опроса, проведенного в декабре 2000 года, в семьях с наиболее высоким уровнем денежных доходов доля кормильцев с высшим образованием более чем втрое выше, чем в семьях с низким уровнем дохода. А если сравнивать только те семьи, в которых есть несовершеннолетние дети, то разрыв в уровне образования кормильцев семей с разным уровнем благосостояния еще более впечатляющий. В малообеспеченных семьях четверть кормильцев не имеют даже среднего образования, напротив, в 20% наиболее состоятельных семей доля таких падает практически до статистически незначимой величины — 2%.



## ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ СПРОС НАСЕЛЕНИЯ НА УСЛУГИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В настоящее время престижность образования в глазах широких слоев населения становится очень высокой. Это подтверждают все исследования, которые проводятся в России в последние годы. Здесь мы приведем только один самый свежий пример из исследований ВЦИОМ. Весной 2003 года, отвечая на вопрос о том, какой уровень образования люди считали бы достаточным для своих детей/внуков, более 85% опрошенных заявили о необходимости получения профессионального образования. В первую очередь речь идет о высшем профессиональном образовании — получение такого образования молодыми людьми считают необходимым 70% респондентов. Среднее специальное образование пользуется гораздо меньшим спросом — лишь 15% полагают, что его было бы достаточно для человека, вступающего сейчас в самостоятельную жизнь.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: **“Какой уровень образования Вы считаете достаточным для Ваших детей/внуков?”\***

(в % по строке)

	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Всего</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>56</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
Возраст, лет:								
18–24	1	2	12	6	54	8	3	13
25–39	1	7	13	7	57	9	2	5
40–54	2	4	14	5	61	8	2	5
55 и старше	2	7	18	4	50	7	1	11
Образование:								
высшее	1	1	4	6	65	15	5	3
среднее	1	5	15	6	59	7	2	6
ниже среднего	3	9	20	5	45	5	1	13
Среднедушевой доход:								
низкий	2	10	21	6	47	4	1	9
средний	1	5	16	5	58	7	2	7
высокий	2	4	9	5	61	9	3	8

\* Всероссийский репрезентативный опрос, май 2003 года.

Условные обозначения:

- 1 — достаточно основного среднего образования (9 классов школы)
- 2 — нужно полное среднее образование (11 классов школы)
- 3 — нужно среднее специальное образование (техникум, колледж)
- 4 — нужно базовое высшее образование (3–4 курса вуза, уровень бакалавра)
- 5 — нужно полное высшее образование (5–6 курсов вуза, уровень специалиста)
- 6 — нужно “продвинутое” высшее образование (6 и более курсов вуза, уровень магистра)
- 7 — нужно окончание аспирантуры/получение ученой степени
- 8 — затрудняюсь ответить

Уровень образовательных притязаний современных молодых людей очень высок. Уже включенные в систему профессионального образования молодые люди чаще всего не считают, что учебное заведение, в котором они учатся сейчас, — это последний этап получения образования. Об этом позволяют судить данные табл. 4, в которой представлены результаты

опроса учащихся нескольких подмосковных ПТУ и московских вузов. Как видно, только треть (31%) учащихся ПТУ полагают, что знаний, полученных на таком уровне профессионального обучения, достаточно для успешной жизни. Остальные признают, что лучше получить более высокое образование.

Студенты вузов часто считают недостаточным получение одного вузовского диплома и полагают необходимым учиться дальше. Ориентация на два высших образования становится все более распространенной. На причинах развития и характере такого рода спроса на услуги высшего образования мы остановимся чуть позже.

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос: “Какое образование, на Ваш взгляд, дает человеку наилучшие возможности в жизни?”\***

(в % по столбцу)

	Учащиеся ПТУ	Студенты вузов
Начальное образование (менее 7–8 классов)	–	–
Неполная средняя школа (7–8 классов)	–	1
Средняя школа (10–11 классов)	9	1
Профессионально-техническое училище (ПТУ)	31	1
Техникум, среднее специальное училище	12	2
Один вуз (институт, университет, академия)	25	36
Два вуза (института, университета, академии)	13	45
Аспирантура, адъюнктура, ординатура и т.п.	4	15
Другое	–	–
Затрудняюсь ответить	7	1

\* По данным специального опроса учащихся ПТУ и студентов вузов, сентябрь 2001 года; опрошено 150 студентов вузов и 80 учащихся ПТУ.

Данные еще одного регионального исследования также подтверждают этот общий вывод. Здесь важно упомянуть, что исследование проводилось в малых городах и сельской местности далеко не самых благополучных российских регионов (в Самарской и Ярославской областях, Республике Чувашия), т.е. речь идет о мнении далеко не самых продвинутых слоев населения страны (табл. 5).

Таблица 5

**Оптимальный уровень образования\***

(в % по столбцу)

	Родители, %		Школьники, %	Учащиеся ПТУ, %
	В принципе	Для моего ребенка		
Начальная школа	0	0	1	1
Неполная средняя школа	0	0	0	0
Средняя школа	2	2	6	9
ПТУ	3	7	6	14
Техникум, СПТУ	12	17	7	15
Один вуз	64	63	43	29
Два вуза	11	1	23	16
Аспирантура и т.п.	3	0	9	5

\* Данные опроса в трех регионах, весна 2000 года.

Заслуживает особого внимания тот факт, что школьное образование, как неполное, так и полное, не мыслится родителями как достаточное для устройства в жизни (см. табл. 5) (при этом среди опрошенных родителей 14% имеют образование в объеме средней школы, 6% — неполное среднее образование).

Напротив, среди родителей находит поддержку новая норма на получение двух вузовских дипломов. Такой уровень образования называют (в принципе) почти так же часто, как среднее специальное.

В реальности, несмотря на то что родители существенно чаще вспоминают ПТУ (7%) и техникум (17%), доля ориентированных на вуз остается прежней, что подтверждает нормативный характер этих представлений. А вот установка на два высших образования оказывается нестойкой.

Сравнение ответов детей с ответами взрослых показывает, что ограничиться полной средней школой согласились бы 6% школьников и 9% учащихся ПТУ. Авторитет ПТУ низок в глазах школьников (6%), но, что примечательно, он не очень высок и в глазах самих учащихся ПТУ (14%). Среди таковых по крайней мере столько же считают нужным иметь среднее техническое образование (15%), но самое главное, что половина учащихся ПТУ ориентирована на образование в объеме одного вуза и более.

Тот факт, что учащиеся ПТУ называли подобающим образование в объеме двух вузов чаще, чем образование в объеме техникума, заслуживает особого внимания. Такая структура аспираций чревата негативными последствиями при встрече этих учащихся с реальными возможностями для продолжения образования.

Среди школьников, как и среди их родителей, более двух третей разделяют представление, что у человека должно быть высшее или более высокое образование. При этом школьники почти в четверти случаев ориентируются на два диплома о высшем образовании.

Наличие второго высшего образования еще не стало нормой. По данным всероссийского опроса, проведенного летом 2003 года, в среднем только четверть людей с высшим образованием имеют или собираются получить второе высшее образование.

Очевидно, потребность во втором высшем образовании формируется под влиянием сложившейся ситуации, которая показывает, что этот дополнительный образовательный ресурс способствует успеху в жизни. Так, среди 20% семей с наиболее высокими денежными доходами имеют или собираются получить второе высшее образование 32%.

Рост интереса населения к получению второго высшего образования пока трудно однозначно интерпретировать и оценить. Возможно, это первый шаг на пути развития системы непрерывного обучения, которое в той или иной форме продолжается на протяжении всей профессиональной карьеры. И это действительно является отражением новой ситуации на рынке труда, предъявляющего спрос на все более квалифицированную рабочую силу, а главное, непрерывно меняющегося требования к качеству этой квалификации.

Однако есть опасения, что в сложившихся сегодня в нашей стране условиях стремление получить второе высшее образование — это практическая стихийная реакция на проблемы, накопившиеся и в самой системе профессионального образования, и на стыке между структурой подготовки кадров и реальными требованиями рынка труда. Речь идет, во-первых, о неудовлетворительном качестве профессиональной подготовки в средних специальных и высших учебных заведениях, которые, как показывает практика, не всегда обеспечивают достаточный уровень профессиональных знаний и навыков, и поэтому возникают потребности в дополнительном обучении. Во-вторых, проблемы трудоустройства приводят к тому, что очень многие не могут найти работу по той специальности, по которой они получили высшее образование, и поэтому, найдя, наконец, работу, получают второе высшее образование уже "под найденную работу". И это есть прямое отражение структурного несоответствия системы подготовки кадров, которое на практике приводит к неэффективному использованию как общественных ресурсов, так и материальных и личностных затрат потребителей образовательных услуг.

Описанное выше массовое стремление населения к получению профессионального образования как будто отрадно свидетельствует о *высокой ценности образования в массовом сознании современного российского общества*. Однако оно таит в себе и значительные проблемы, связанные со структурой профессионального образования и потребностями общества в квалифицированной рабочей силе в ближайшем и более отдаленном будущем.

## **ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ**

Профессиональное образование, и в первую очередь — высшее, все более становится инструментальной ценностью, необходимым условием успешной жизни. Проблемы материального достатка и личных денежных доходов являются сейчас первоочередными практически для всех слоев общества. Высшее образование прежде всего рассматривается как необходимое условие для того, "чтобы больше зарабатывать" (такой ответ выбрали 47% опрошенных летом 2003 года), "больше знать, получить специальные знания" (39% опрошенных) или "занять более высокое положение в обществе" (36% опрошенных).

Некоторое представление о специфике профессиональных ориентаций среди наиболее заинтересованной части населения — молодежи — может быть получено на примере двух специализированных исследований, проведенных в последние годы во ВЦИОМ. Первое из них охватывало учащихся ПТУ одного из подмосковных городов и студентов нескольких московских вузов технического профиля. В данных этого опроса наиболее интересны ответы учащихся ПТУ, т.к. студенты вузов, поступив в то или иное высшее учебное заведение, на нынешнем этапе по большей части уже выбрали профессию. И это видно по особенно высокой частоте выбора профессии инженера — именно людей такой профессии преимущественно готовят те вузы, в которых проводился опрос. А примерно половине учащихся ПТУ подобный выбор, судя по данным опроса, еще предстоит. И ориентироваться они будут в основном на занятия и профессии, которые требуют высокого профессионального образования.

На представления молодежи о перспективности той или иной профессии уже начинают оказывать влияние сигналы, поступающие с рынка труда. Бум спроса на экономические специальности, характерный для 90-х годов и приведший, по мнению экспертов<sup>2</sup>, к "перепроизводству" таких специалистов, похоже, уже прошел. По крайней мере, в среде наиболее продвинутой молодежи, к которой, по-видимому, справедливо отнести молодых людей, проживающих и обучающихся в столичном регионе, на опрос которых мы ссылаемся. Еще более характерно, что юридические специальности, также ставшие модными в 90-е годы, набирают гораздо больше поклонников среди учащихся ПТУ, чем среди студентов московских высших учебных заведений. Очевидно, это также сигнал о потенциальном снижении спроса на эту специальность.

Весьма подробно вопрос престижности профессий в связи с проблемами образования рассматривался и в уже упомянутом региональном исследовании, проведенном в Самарской и Ярославской областях и Республике Чувашия.

Данные этого исследования показали, что существуют две наиболее престижные профессии — юрист и экономист (более одной пятой ответов) и довольно престижное занятие — бизнесмен. Эти данные совпадают с результатами опросов ВЦИОМ по России в целом, проведенных в последние годы. Таким образом, мы можем утверждать, что перед нами картина следов резкого взлета популярности этих "новых" престижных занятий и профессий.

---

<sup>2</sup> Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, 2001 г. ПРООН, М., 2002, с. 68.

Частью этой картины является присутствие "старых" лидеров списка. Речь идет об имеющих ныне невысокий престиж профессиях врача, инженера, рабочего массовой специальности (4–6%).

Профессия учителя, некогда относившаяся к престижным, теперь утратила это качество, равно как и профессия военного.

Как показывает табл. 6, большинство профессий, в том числе массовых, отнюдь не имеют массового авторитета. Подобная ситуация характерна для периодов, когда происходят социальные сдвиги. Она же обещает массовые разочарования и массовую неудовлетворенность работников своим положением при их трудоустройстве.

Таблица 6

**Лучшая профессия/занятие для молодого человека\***  
(в % по столбцу)

	Самарская область	Чувашия	Ярославская область
Юрист	26	17	26
Экономист	23	21	22
Бизнесмен	17	11	13
Рабочий массовой специальности	7	6	–
Врач	6	7	5
Рабочий редкой специальности	3	3	–
Инженер	–	7	–
Работник сферы обслуживания	–	–	6
Учитель	–	–	4
Специалист сельского хозяйства	–	–	4

\* Данные опроса в трех регионах, весна 2000 года.

Достижимость таких статусных позиций, как юрист, экономист и бизнесмен, оказывается, например, в глазах родителей в 3–4 раза ниже, чем их престижность. Такой вывод позволяет сделать сравнение ответов на вопрос "Какая профессия/занятие являются наилучшими для современного молодого человека" с ответами на вопросы "Кем станет Ваш ребенок через 10 лет?" и "Кем станут его нынешние соученики?".

Именно желание родителей видеть своих детей на этих высоких статусных позициях и предопределяет их весьма высокую оценку высшего образования, о чем говорилось ранее. В то же время родители оказываются очень осторожными, прогнозируя будущее своих детей.

О мнении детей можно судить по ответам школьников и учащихся ПТУ, которые показывают, что в отношении престижных позиций юриста, бизнесмена и т.д. действует тот же практический дискурс, который отмечен у родителей: профессия/должность хорошая, но шансов ею овладеть немного.

Врачами, инженерами и учителями школьники, по их ожиданиям, станут не ввиду престижности профессии. В еще большей степени это относится к рабочим профессиям. Рабочими массовых специальностей, специалистами сельского хозяйства и работниками сферы обслуживания, а также разнорабочими школьники становиться не хотят, но думают, что придется. Об этом свидетельствует сильная проекция этой судьбы на "другого".

Анализ представлений населения, причем всех его слоев, о хорошей профессиональной карьере показывает, что *профессиональное образование является необходимым условием успешной социализации в современном обществе.*

## Оценки населением доступности профессионального образования

На фоне существующих сейчас в России значительных сложностей переходного периода проблемы развития системы образования как будто не являются первоочередными, по крайней мере, по сравнению с проблемами личной безопасности, бедности и социального неравенства, безработицы. В рейтинге областей общественного интереса, в которых, по мнению опрошенных, положение сейчас складывается наиболее тревожно, сфера образования пока занимает одно из последних мест.

Однако это не означает, что, по мнению населения, ситуация в образовании складывается более-менее удовлетворительно. Сохраняется представление, что право на бесплатное образование является одним из наиболее важных прав человека в современном обществе. Согласно данным всероссийского репрезентативного опроса населения, проведенного в октябре 2002 года, в среднем 70% опрошенных согласны с этим утверждением.

В общественном сознании все отчетливее выдвигаются на первый план требования к государству, связанные с развитием системы образования. По данным опроса населения, проведенного в сентябре 2001 года, большинство считает, что бюджетные средства должны прежде всего направляться на финансирование образования (61% опрошенных).

Проблемы доступности образования и возможности удовлетворения потребностей в нем, которые уже стали базовыми, все более выходят на переднюю позицию. Озабоченность данной стороной общественной жизни особенно характерна для тех людей, у которых есть дети. В семьях, имеющих детей, среди всех проблем, осложняющих жизнь, проблема невозможности дать детям хорошее образование стоит очень остро – на третьем месте, оставляя позади и вопросы здоровья, и опасения потери работы, и безысходность и т.д. (см. табл. 7).

Обострение проблем образования в общественном сознании приводит к тому, что люди чаще всего полагают, что этот важный социально-экономический ресурс становится все менее доступным. По данным опросов ВЦИОМ последних лет, примерно две трети опрошенных устойчиво отвечают, что ситуация в обществе сейчас такова, что они (или их дети, внуки) не могут получить хорошее образование.

Таблица 7

**Основные проблемы, осложняющие жизнь семьи\***

	В среднем		Только семьи с детьми до 16 лет	
	%	Ранг (1 – самая важная проблема)	%	Ранг (1 – самая важная проблема)
1. Низкие доходы	72	1	78	1
2. Опасения потерять работу	13	6	18	4-5
3. Плохое здоровье, трудности с лечением	34	2	15	7-8
4. Плохое жилье	12	7	15	7-8
5. Бытовые трудности	25	3	28	2
<b>6. Невозможность дать детям хорошее образование</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>19</b>	<b>3</b>
7. Плохие взаимоотношения в семье	2	11	3	11
8. Пьянство, наркомания кого-то из членов семьи	3	10	2	10
9. Усталость, переутомление	17	4	16	6
10. Безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16	5	18	4-5
11. Недостаток свободного времени	9	9	11	9

\* По данным всероссийского репрезентативного опроса, лето 2003 года; число опрошенных – 2100.

## ПРОБЛЕМЫ ПЛАТНОСТИ УСЛУГ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В 90-е годы в России появилась официальная система платного образования, которая получила наибольшее развитие в сфере высшего образования. Уже в 2000 году доля поступивших на платные отделения превысила половину общего числа студентов первого курса, соответственно доля обучающихся на платной основе студентов сейчас составляет примерно 40%. И в скором времени система высшего образования в России станет в основном платной.

А вот представления населения о том, на основе каких принципов (платности или бесплатности) должна функционировать эта система, меняются скорее в противоположном направлении.

Из всех видов образовательных услуг высшее образование является наиболее дорогостоящим элементом, поэтому постоянный рост доли платного обучения в вузах пессимистично воспринимается гражданами России, доходы большинства которых достаточно ограничены. Согласно исследованию, проведенному ВЦИОМ в 1999 году<sup>3</sup> с целью анализа потребительского поведения населения в сфере платных услуг образования, в целом 60% семей, имеющих детей школьного возраста, полагали в конце 90-х годов, что не смогут оплатить обучение детей в высших учебных заведениях.

Получение высшего образования на платной основе уже в тот период приобрело достаточно широкое распространение. Данные показали, что 22% семей, имеющих в своем составе студентов, в той или иной форме платили за обучение в высших учебных заведениях.

Объективно оценивая предстоящие расходы на оплату образования детей, многие семьи уже тогда стали менять свои сберегательные приоритеты, отказываясь от сбережений для оплаты отдыха, покупки дорогих вещей и т.д. в пользу расходов на образование.

По данным проведенного в 1999 году исследования, получение первого высшего образования почти в каждой пятой российской семье, нуждающейся в соответствующей услуге (таких семей около 45%), осуществлялось в той или иной мере за счет средств семьи.

Проанализируем взаимосвязь между фактами обращения к платной форме предоставления образовательных услуг и основными социально-демографическими характеристиками семьи.

Следует уточнить, что в силу специфики данных, полученных в ходе социологических исследований, описанные ниже результаты анализа касаются не объемов денежных средств, которые тратятся семьями на оплату услуг, а частоты пользования платными услугами образования (вне зависимости от размеров платежей). Такой анализ напрямую показывает степень распространенности платных форм обслуживания, оставляя за кадром уровень дифференциации расходов на платные услуги в зависимости от социально-демографических характеристик семьи.

Таким образом, по результатам сравнений (табл. 8 и 9) можно сделать выводы, что, во-первых, уровень материального положения семьи оказывается гораздо более значимым, чем другие факторы, и повышает вероятность обращения семьи к платным формам образования в полтора-два раза (особенно в отношении получения высшего образования). Во-вторых, доля

<sup>3</sup> См.: Ибрагимова Д., Красильникова М., Овчарова Л. Участие населения в оплате медицинских и образовательных услуг // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения, 2000, № 2, с. 35–44.



населения, участвующая в платной системе образования, увеличивается по мере роста уровня урбанизации. Кроме того, исследования показали, что сохранение достигнутого предыдущими поколениями уровня образования в семье путем обеспечения наиболее качественного образования детей является существенным фактором. По мере роста образовательного уровня хотя бы одного члена семьи вероятность обращения к платному образованию, обеспечивающему более качественное обучение, повышается.

Семьи, оплачивающие услуги высшего образования, уверенно дают более высокие, чем в среднем, оценки изменения материального положения своей семьи за последний год и более оптимистичные прогнозы ожидаемых в будущем году изменений своего материального положения.

Таблица 8

### **Распространенность оплаты образовательных и медицинских услуг в семьях с разным уровнем достатка, живущих в различных типах населенных пунктов\***

(в процентах к числу опрошенных, нуждающихся в соответствующих видах услуг)

	Оплачивают высшее образование
<b>В среднем</b>	<b>18</b>
<i>Среднедушевой доход в семье:</i>	
низкий	13
средний	17
высокий	24
<i>Число товаров длительного пользования в семье:</i>	
два и менее	13
3–4	19
5–6	25
7–10	30
<i>Число неработающих на одного работающего члена семьи:</i>	
менее двух	21
два	22
три и более	16
<i>Тип населенного пункта:</i>	
Москва и Санкт-Петербург	22
большие города	20
малые города	20
сельская местность	16
<i>Уровень образования респондента:</i>	
низкий	10
средний	20
высокий	28

\* По данным всероссийского репрезентативного опроса, июль 1999 года; число опрошенных – 2100.

Расчеты показывают, что при условно одинаковом уровне семейного дохода<sup>4</sup> члены семей, в которых приходится оплачивать услуги образования, дают, как правило, более низкие субъективные оценки динамики материального положения своих семей как для прошлого, так и для будущего. Это лишь подтверждает, что необходимость подобных расходов тяжелым грузом ложится на семейный бюджет не только высокодоходных семей, но и, что особенно важно и тревожно, низкодоходных.

<sup>4</sup> Т.е. при сравнении субъективных оценок материального положения своих семей, данных респондентами, включенными в одну и ту же группу по уровню семейного дохода: например, высокодоходные 20% населения или, наоборот, низкодоходные 20%.



**Субъективные оценки материального положения семьи\***

(в процентах к числу опрошенных, нуждающихся в соответствующих видах услуг)

	Оплачивают высшее образование	В среднем
Скорее улучшилось	8	5
Осталось без изменения	29	30
Скорее ухудшилось	58	60
<i>Индекс изменения (q1)**</i>	<i>50</i>	<i>45</i>
Скорее улучшится	9	7
Останется без изменения	26	28
Скорее ухудшится	34	38
<i>Индекс изменения (q2)**</i>	<i>75</i>	<i>69</i>

\* По данным всероссийского репрезентативного опроса, июль 1999 года; число опрошенных – 2100.

\*\* Индекс изменения рассчитывается как разность положительных и отрицательных оценок плюс 100.

Проведенная в рамках данного исследования типология российских семей позволила выделить немногочисленный кластер российского населения (5.5% от общего числа семей), для которого стремление дать своим детям хорошее образование является определяющим мотивом поведения. Именно оплата обучения кого-либо из членов семьи в высших учебных заведениях выступает отличительной чертой и одновременно главной статьёй семейных расходов этих домохозяйств. Ради реализации этой основной цели таким семьям приходится время от времени отказываться даже от покупки личных вещей, предметов домашнего обихода и каких-то развлечений, несмотря на то, что их денежные доходы и имущественная обеспеченность находятся на уровне выше среднего.

Следует отметить, что если несколько лет назад обращение к платным услугам высшего образования было более тесно увязано с уровнем благосостояния, то сейчас платные услуги высшего образования постепенно перестают быть альтернативой бесплатным. Соответственно, развитие платности услуг высшего образования воспринимается населением как неизбежность.

Помимо уровня благосостояния на доступность качественного высшего образования влияют факторы социальной и региональной дифференциации, которые должны быть нивелированы. Необходима разработка мер содействия в доступе к высшему образованию жителям депрессивных регионов, а также сельской местности и малых городов. Именно в этих точках концентрируются и все остальные основные "ограничивающие" факторы: низкий уровень доходов, плохое качество довузовской подготовки и т.д.

## РЫНОК ТРУДА И ПРОФЕССИОНАЛЬНО-КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ УРОВЕНЬ РАБОТНИКОВ

Серьезной проблемой еще советской системы образования, проявившейся в 80-е годы, стало сформировавшееся в экономике неэффективное соотношение занятых с разным уровнем профессиональной подготовки, структурные перекосы в подготовке специалистов разного профиля.

В последнее десятилетие произошли заметные изменения в структуре услуг высшего образования по группам специальностей и профессий. Значительно снизились масштабы подготовки специалистов инженерно-технических и естественнонаучных специальностей, напротив, доля специалистов в области экономики и управления в общем объеме выпускников вузов увеличилась почти вдвое.

Показатели развития системы профессионального образования в целом, т.е. включая систему среднего специального обучения, демонстрируют, что в 90-е годы обострилась проблема относительного "перепроизводства" специалистов с высшим образованием, унаследованная с советских времен. Происходил значительный рост выпускников высших учебных заведений (примерно в полтора раза) на фоне сокращения (примерно на 30%) выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования. Кроме того, следует отметить, что в последние годы наблюдается увеличение числа выпускников средних профессиональных учреждений, поступающих затем в вузы.

Однако проблема долгосрочной перспективной оценки профессионально-квалификационной структуры системы среднего специального и высшего образования практически не затрагивается существующими проектами реформы образования.

По данным мониторинга социально-трудовой сферы на предприятиях промышленности, проводимого ВЦИОМ по заказам Министерства труда РФ<sup>5</sup>, пока уровень квалификации и профессионализма работников промышленности оценивается достаточно высоко: 70% дали высокие оценки (4–5 баллов) (см. табл. 10). Если же рассматривать соотношение разных оценок в динамике, то можно сказать, что оно в общих чертах сохраняется.

Таблица 10

### Оценка экспертами уровня профессионализма и квалификации работников своих предприятий

(в процентах от числа опрошенных экспертов по строке)

	1 – самая низкая оценка	2	3	4	5 – самая высокая оценка
1997 июнь	2	13	35	42	8
1997 ноябрь	1	9	41	42	7
1998 апрель	1	7	16	67	9
1998 декабрь	2	5	25	58	10
1999 сентябрь	–	5	35	48	12
2000 июнь	–	4	26	57	13

<sup>5</sup> См.: Перова И. Потребность в рабочей силе и профессионально-квалификационный уровень работников на предприятиях промышленности // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения, 2000, № 5, с. 21–25.

Большинство работников признают, что их квалификация соответствует выполняемой работе: избыток собственной квалификации при выполнении текущей работы отметили 16%, а ее недостаток — только 3% опрошенных.

Однако люди с высшим образованием чаще, чем в среднем, считают, что характер выполняемой ими работы не полностью позволяет реализовать имеющуюся у них квалификацию. Кроме того, ощущение неполной реализации собственной квалификации более присуще работникам частных предприятий и предприятий смешанной формы собственности.

И руководители, и сами работники оценивают уровень своей квалификации, профессионализма применительно только к наличному оборудованию и действующим в настоящее время технологиям. А на большинстве предприятий промышленности они уже подверглись значительному износу: по данным опроса, 91% руководителей считают, что на их предприятиях существует проблема устаревших оборудования и технологий, в том числе 53% отметили ее крайнюю остроту.

Таким образом, перед большинством предприятий стоит проблема модернизации производства, а значит — и проблема повышения квалификации персонала. Как оценивают руководители предприятий возможность получения работниками новой специальности, повышения квалификации? По данным опроса, проведенного в 2000 году, 56% руководителей дали высокую оценку (4–5 баллов) такой возможности и только 13% — низкую (1–2 балла).

Для многих работников предприятий вопрос получения новой специальности и повышения квалификации имеет скорее абстрактное, чем практическое значение. Такой вывод можно сделать, если учесть, что 73% работников в последние три года не получали профессиональной подготовки в какой-либо форме.

Очевидно, и это подтверждают данные опроса, различного рода профессиональная переподготовка работников реализуется прежде всего молодежью. Однако в случае с молодыми работниками на первичное профессиональное обучение приходится столь же значительная доля. За время проведения мониторинга социально-трудовой сферы доля первичного профобучения среди молодых работников постепенно сокращается и возрастает доля тех, кто проходит курс повышения квалификации. Это может являться косвенным свидетельством того, что все чаще молодые люди, поступая на работу, уже имеют некоторую профессиональную квалификацию, необходимую для выполнения порученной им работы. И это хороший признак.

Вместе с тем исследования показывают, что руководители предприятий весьма озабочены проблемой профессиональной подготовки и повышения квалификации своих работников и в большинстве случаев решают ее самостоятельно, в рамках своего производства, а не пользуются услугами системы профессионального обучения. Очевидно, здесь есть большое поле деятельности для организации профессиональной подготовки, которую может и должна осуществлять система профессионального образования.

Но пока возможна такая ситуация, когда к имеющейся сейчас потенциальной опасности нарастания социального напряжения в связи с проблемами доступности профессионального образования добавится постоянно воспроизводящаяся проблема перепроизводства специалистов одного профиля в ущерб другому.

## Основные выводы

В настоящее время в России обеспечена практически стопроцентная грамотность взрослого населения, средний срок обучения – почти 11 лет. По сравнению с концом 80-х годов доля лиц с высшим образованием в общей численности занятых в экономике возросла приблизительно вдвое и составила к концу тысячелетия примерно четверть занятых. По относительной численности студентов высших учебных заведений Россия занимает одно из лидирующих мест в мире.

В последнее десятилетие произошли заметные *изменения в структуре услуг высшего образования по группам специальностей и профессий*. Значительно снизились масштабы подготовки специалистов инженерно-технических и естественнонаучных специальностей, напротив, доля специалистов в области экономики и управления в общем объеме выпускников высших учебных заведений увеличилась почти вдвое.

Показатели развития системы профессионального образования в целом, т.е. включая систему среднего специального обучения, показывают, что в 90-е годы обострилась проблема относительного “перепроизводства” специалистов с высшим образованием, унаследованная с советских времен. Происходил значительный рост выпускников высших учебных заведений (примерно в полтора раза) на фоне сокращения (приблизительно на 30%) выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования. Кроме того, следует отметить, что в последние годы наблюдается увеличение числа выпускников средних профессиональных учреждений, поступающих затем в высшие учебные заведения.

С переходом к рыночным отношениям образование все более рассматривается населением как важный экономический ресурс, обеспечивающий успешную самореализацию, социальную мобильность, материальное благосостояние. *В сегодняшней России престижность профессионального образования чрезвычайно высока*. Летом 2003 года, отвечая на вопрос о том, какой уровень образования люди считали бы достаточным для своих детей/внуков, более 85% опрошенных заявили о необходимости получения профессионального образования. В первую очередь речь идет о высшем профессиональном образовании – получение такого образования считают необходимым 70% опрошенных.

Анализ представлений населения о том, какая профессиональная карьера считается наилучшей, также подтверждает, что получение профессиональных навыков и знаний рассматривается как необходимое условие успешной жизнедеятельности. Наибольшей популярностью сейчас пользуются профессии и занятия, требующие высокой профессиональной подготовки.

Стремление населения к получению профессионального образования отрадно свидетельствует о *высокой ценности образования в массовом сознании* современного российского общества. Однако существуют серьезные проблемы, связанные и со структурой профессионального образования, и с потребностями общества в квалифицированной рабочей силе в ближайшем и более отдаленном будущем.

Согласно имеющимся на сегодняшний день данным, *уровень квалификации и профессионализма работников промышленности оценивается экспертами-работодателями достаточно высоко*. Большинство работников признает, что их квалификация в основном соответствует выполняемой работе. Однако специалисты с высшим образованием довольно часто отмечают, что выполняемая ими работа не требует той высокой квалификации, которая у них есть. Остается значительной и доля тех, кто работает не по специальности, полученной в системе профессионального образования. Исследования показывают, что руководители предприятий весьма озабочены проблемой профессиональной подготовки и повышения квалификации своих работников. В большинстве случаев они решают ее самостоятельно, в рамках своего производства, а не пользуются услугами системы профессионального обучения. Очевидно, здесь есть большое поле деятельности для организации профессиональной подготовки, которую может и должна осуществлять система профессионального образования.

Эта система предоставляет весьма специфические услуги, характеризующиеся продолжительным "производственным циклом" (обучением), а результаты реализуются на протяжении всей жизни потребителя услуги. В таких условиях регулирование профессиональной структуры спроса на услуги системы образования не может быть обеспечено исключительно за счет учета текущего спроса на рынке труда. Возможности частных лиц — потребителей услуг образования по оценке перспектив различных специальностей с точки зрения их востребованности обществом еще более ограничены.

Поэтому с учетом сложившейся системы профессионального образования возможна ситуация, когда к имеющейся потенциальной опасности нарастания социального напряжения в связи с проблемами доступности профессионального образования добавится постоянно воспроизводящаяся проблема перепроизводства специалистов одного профиля в ущерб другому.

## АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И РЫНКА ТРУДА В РОССИИ

*Информационный бюллетень*

Литературные редакторы: Д.А. Бейлина, С.В. Чеснокова

Художник П.А. Шелегеда

Компьютерный макет Т.А. Нефедова

Формат изд.: 60 x 84/8. Объем: 2.5 печ. л.

Подписано в печать: 31.01.2005.

Тираж: 1000 экз. Заказ №

Отпечатано ООО "Аванти. Издательство и типография"  
123298, г. Москва, ул. Маршала Бирюзова, 1