



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

М **ОНИТОРИНГ** **ЭКОНОМИКИ** **ОБРАЗОВАНИЯ**

**Стратегии учреждений профессионального
образования: проблемы качества**

Информационный бюллетень

2006•**4** [22]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Стратегии учреждений профессионального
образования: проблемы качества**

Информационный бюллетень

2006 • **4**_[22]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Г.А. Балыхин, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева,
Я.И. Кузьминов (главный редактор), А.А. Ослон

Авторы:

Я.И. Кузьминов, О.Р. Шувалова

Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества. Информационный бюллетень. — М.: ГУ—ВШЭ, 2006. — 96 с.

Информационный бюллетень «Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества» продолжает серию публикаций по результатам проекта «Мониторинг экономики образования», осуществляемого по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации и Федерального агентства по образованию. В бюллетене проанализированы результаты второго социологического опроса руководителей учреждений профессионального образования, проведенного зимой 2004/2005 гг.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Методология	4
2. Оценки ресурсов учебных заведений.....	8
2.1. Обеспеченность ресурсами	8
2.2. Материально-техническая база	11
2.3. Библиотечные фонды	14
2.4. Информационные средства	14
2.5. Преподаватели	17
2.6. Финансы, источники доходов учреждений	19
3. Экономические стратегии.....	23
3.1. Оценки конкурентной среды	23
3.2. Платежеспособный спрос на образовательные услуги	25
3.3. Цены на платные образовательные программы и услуги.....	26
3.4. Цели расходов учебных заведений.....	28
3.5. Зарплата преподавателей	30
3.6. Коммерческая необразовательная деятельность.....	33
4. Образовательные стратегии	36
4.1. Прием учащихся.....	36
4.2. Структура образовательных программ.....	40
4.3. Программы других уровней обучения.....	42
4.4. Поощрение студентов.....	44
4.5. Научная работа преподавателей и студентов.....	46
4.6. Работа с выпускниками	48
5. Заключение.....	53
Приложение I. География учебных заведений профессионального образования, руководители которых приняли участие в опросе.....	57
Приложение II. Динамика распределения ответов руководителей учреждений профессионального образования по уровням обучения, 2003 – 2005 гг.	58
Приложение III. Распределение ответов руководителей учреждений трех уровней профессионального образования по форме собственности учебного заведения и типу населенного пункта, в котором оно расположено, 2005 г.	68

1. Методология

В системе мониторинга экономики образования сформировался сегмент «Стратегии учреждений профессионального образования», в рамках которого было проведено два социологических опроса руководителей учебных заведений профессионального образования — в ноябре — декабре 2003 г. и в январе-феврале 2005 г.

Данное направление посвящено изучению стратегических направлений развития учреждений профессионального образования и выявлению степени их согласованности с целями государства и реалиями развития общества. Предметом исследования являются представления руководителей таких учреждений о рынке образовательных услуг, их видение современного состояния и перспектив развития своих учреждений. То есть руководители выступают как эксперты и одновременно как лица, принимающие ответственные решения в области профессионального образования.

Опросы руководителей предприятий и организаций получили достаточно широкое распространение как метод исследования реакций микроэкономических субъектов на макроэкономическую политику. Так, получили известность, в том числе за рубежом, издания «Российский экономический барометр» (РЭБ) — результаты проводимых Центром исследования переходной экономики ИМЭМО РАН регулярных опросов руководителей промышленных и сельскохозяйственных предприятий и коммерческих банков (в базе состоят около 800 предприятий); информационно-аналитические материалы Центра экономической конъюнктуры при правительстве Российской Федерации по результатам регулярных выборочных конъюнктурных обследований предприятий и организаций в различных секторах экономики России.

Программы таких обследований нацелены на получение дополнительно к официальным статистическим данным оперативной качественной информации об основных микроэкономических тенденциях, особенностях функционирования экономических агентов, их намерениях и степени адаптации к рыночным механизмам хозяйствования, а также важнейших факторах, оказывающих стимулирующее или сдерживающее влияние на деловую активность. Подобные опросы используются также для прогнозов развития тех или иных сегментов рынка. Их главным преимуществом перед другими методами является быстрота — ведь в таких обследованиях главными являются не статистические показатели (для сбора которых требуется какое-то время), а прогнозы руководителей как непосредственных игроков рынка.

Главным недостатком этого метода является субъективный характер таких прогнозов. Поэтому прогнозы имеет смысл оценивать только в краткосрочной перспективе, но при этом достоверная информация о долгосрочных тенденциях как раз и складывается из динамических рядов данных, получаемых в режиме мониторинга (регулярных обследований).

Насколько достоверны данные, полученные на основе опросов руководителей образовательных учреждений? Что они показывают?

Мнения и оценки руководителей образовательных учреждений не менее ценны, чем объективные данные статистики, потому что именно руководители распоряжаются большими ресурсами своих заведений и принимают решения, именно их видение ситуации определяет все последующие шаги их организаций. Поэтому в первую очередь необходимо охарактеризовать

представления руководителей учебных заведений о том, как они позиционируют свое учебное заведение, и сравнить их с объективной ситуацией на образовательном рынке — может быть, какие-то факторы они недоучитывают или вообще не различают, а какие-то, наоборот, переоценивают. Однако это не означает, что их ошибочные воззрения обязательно сформируют ошибочные стратегии. Вторая цель обследований — получение информации об обеспеченности учебных заведений теми ресурсами, которые не отражаются в существующей на сегодняшний день статистической отчетности. Так, например, не фиксируются такие источники доходов, как дополнительные образовательные услуги, которые в современном обществе приобретают все большее значение по мере расширения процесса образования в течение всей жизни (long life learning), и только руководители могут приблизительно оценить долю доходов от дополнительного образования в структуре доходов своих учреждений. Наконец, третья цель заключается в поиске решения проблемы качества образования и его адекватности требованиям рынка труда. Для ее реализации мы как раз и сопоставляем мнение руководителей образовательных учреждений с мнением учащихся, преподавателей и работодателей относительно различных аспектов учебного процесса.

Действительно, если анализировать ответы руководителей учреждений профессионального образования, то, как правило, наиболее объективную информацию они дают в ответах на фактологические вопросы, касающиеся их учреждения; вместе с тем не всегда близки к реальности их оценки ресурсов и позиций в конкурентной среде; наконец, хуже всего обстоят дела с учетом макроэкономических факторов при выборе стратегий развития учреждения.

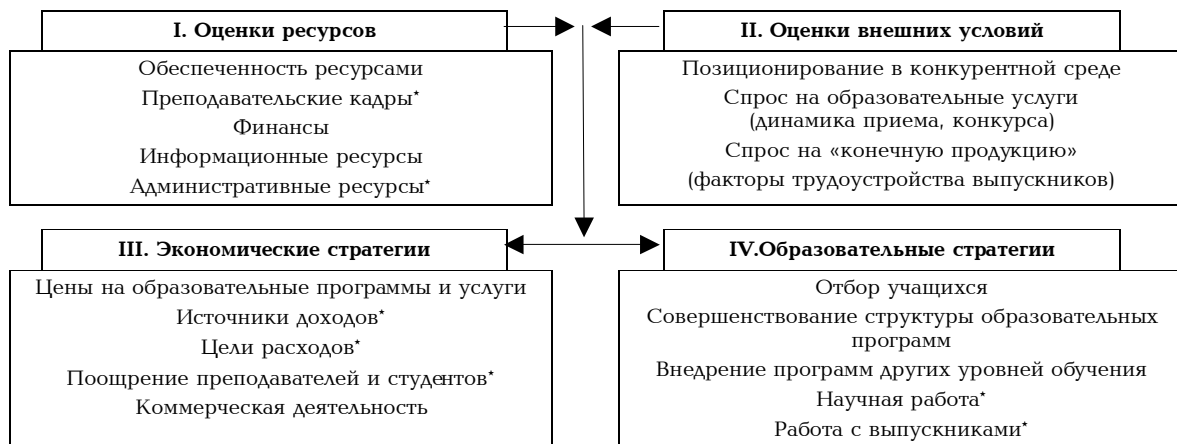
Выявлена главная особенность субъективных оценок руководителей образовательных учреждений — завышение показателей качественных оценок положения своего учебного заведения (они всегда «лучше» по сравнению с другими учебными заведениями), чрезмерное благодушие, своего рода «гипероптимизм», что можно трактовать как установление некоего равновесия со средой. На другой чаше весов — ощущение руководителем благополучия от того, что отсутствует серьезное конкурентное давление со стороны претендентов на его место, на место учебного заведения. Это родовая черта руководителей организаций, которые имеют хотя бы небольшой уровень бюджетного финансирования. Со стороны преподавательских коллективов и родителей уровень давления также невелик. В результате руководители не ждут и не ищут угроз, в основном они реагируют на эти угрозы уже после того, как они осуществились.

Именно поэтому на предварительной стадии данного направления мониторинга большое внимание уделяется методическим вопросам, совершенствуется инструментарий и система показателей. И только сопоставление субъективных оценок руководителей учреждений профессионального образования со статистическими данными и результатами опросов преподавателей, студентов и населения, проводимых в рамках мониторинга экономики образования, дает достаточно объективную картину функционирования образовательного рынка, позволяет прогнозировать перспективы этого рынка. Более того, после такого комплексного анализа можно выявить те отклонения в стратегиях, которые подлежат коррекции со стороны государства в целях оптимизации подготовки кадров для народного хозяйства.

Система показателей состоит из четырех блоков (внутри которых могут добавляться новые тематические разделы, меняться акценты и формулировки вопросов): оценки руководителями фактического состояния ресурсов учебных заведений, а также внешних условий и других факторов, влияющих на работу образовательных учреждений, и собственно стратегии поведения на рынке образовательных услуг (уже реализованные и планируемые) — в отношении использования экономических рычагов и в направлении улучшения качества образования (рис. 1.1). Кроме того, при анализе в качестве факторов внутри каждого образовательного уровня учитывались статус учебного заведения (государственное или негосударственное) и тип населенного пункта, в котором оно расположено.

Ряд показателей был введен только в 2004 г. — больше внимания было уделено преподавателям, бюджету учебных заведений и выпускникам. Вместе с тем в 2004 г. не выявлялись оценки спроса и трудоустройства по отдельным специальностям, поскольку просить руководителей выполнять каждый год столь трудоемкую работу нецелесообразно.

**Рис. 1.1. Стратегии учреждений профессионального образования
и факторы их определяющие**
(система показателей)



* Новые тематические разделы, включенные в 2004 г.

При отборе учитывался «вес» учебных заведений на рынке образовательных услуг по разным критериям. Для высших учебных заведений использовался рейтинг Министерства образования и науки Российской Федерации, участие в эксперименте по ГИФО, профильность вуза для региона. Для учреждений среднего профессионального образования учитывалась их направленность на региональные рынки. Для учреждений начального профессионального образования учитывалась форма основного финансирования – федеральная или региональная. Всего было обследовано 1311/1288 (2003/2004 гг.) учреждений профессионального образования, из них в системе ВПО – 546/532 учреждения – из 65 республик, краев и областей России; в системе СПО и НПО – 433/444 и 332/312 учебных заведений по 10 и 6 пилотным регионам (см. Приложение I). Среди обследованных учебных заведений в Москве находятся около 30% учреждений из системы ВПО и СПО и около 20% – из системы НПО (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Характеристика обследованных учреждений
(в процентах по каждому уровню образования)

Дата опроса	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
По форме собственности						
Россия, 2003/2004						
Государственные	62,5		94,5		100	
Негосударственные	37,5		4,5		0	
Выборка						
Государственные	60	64	95	95	100	100
Негосударственные	40	36	5	5	0	0
По статусу						
Головные учреждения	84	83	97	95	100	95
Филиалы	16	17	3	5	0	5
По размеру населенного пункта						
Москва (по ВПО также Санкт-Петербург)	40	39	29	28	25	20
Другие города с населением свыше 500 тыс. жителей	38	34	31	32	24	25
Города с населением 100–500 тыс. жителей	20	23	14	12	13	10
Города с населением до 100 тыс. жителей	1,8	3,8	24	26	25	31
Села	0,2	0,2	2	2	13	14

Разработку методологии исследования и анализ полученных данных осуществлял ИСИЭЗ, полевые работы проводил «Левада-Центр». Полевые работы предполагали достижение договоренности с руководителями учебных заведений, предоставление им анкет, сбор заполненных анкет, ввод и логический контроль данных. Респондентов информировали о целях исследования, предупреждали об анонимности участия и знакомили с информационным письмом министерства образования Российской Федерации. В ходе обследований использовалась анкета, предназначенная для самозаполнения с вопросами полуоткрытого типа (когда предлагаются готовые варианты ответов, но отводится место для записи других вариантов).

Были опрошены респонденты, занимающие высшие руководящие должности в своих учреждениях (табл. 1.2). В вузах 40% анкет заполнили ректоры лично (в 2003 г. эта доля была выше — 51%), еще 53% — проректоры и 7% — другие представители администрации учреждений. В учебных заведениях системы СПО эта доля стабильна — первые лица заполнили около 2/3 анкет, а в системе НПО интерес высшего руководства к обследованию повышается — среди респондентов этого уровня 3/4 составили первые лица учреждения (в прошлом обследовании эта доля составляла 2/3). Очень высоки показатели стажа работы — по всем трем уровням образования более 2/3 руководителей проработали на административной должности свыше 10 лет, а свыше 5 лет — 86–87%. Это дает возможность предполагать большую достоверность оценок, высказанных экспертами. Что касается возрастных характеристик, то большинство опрошенных находятся в возрасте 40–60 лет — почти 2/3 ректоров вузов, 3/4 руководителей учреждений СПО и 4/5 — НПО.

Таблица 1.2

Сведения об экспертах
(в процентах по каждому уровню образования)

Дата опроса	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
Должность						
Ректор, директор вуза, техникума, профессионального училища	51	40	63	63	67	72
Проректор, заместитель директора, завуч	49	53	35	33	33	25
Представитель администрации	1	7	2	4	0	3
Возраст						
Менее 40 лет	10	12	6	7	11	8
40–60 лет	61	63	74	72	78	80
60 лет и старше	29	25	20	21	11	12
Ученая степень, образование						
Доктор наук	38	37	2	2	0	0
Кандидат наук	44	45	11	12	3	2
Высшее	18	18	87	86	96	97
Среднее профессиональное и ниже	0	0.4	0	0.5	1	1
Стаж работы на административной должности						
Менее 3 лет	5	4	7	6	6	5
3–5 лет	7	10	6	7	10	9
5–10 лет	20	20	14	15	15	15
Более 10 лет	67	66	73	72	69	71

2. ОЦЕНКИ РЕСУРСОВ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

2.1. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ РЕСУРСАМИ

Респонденты дали количественные и качественные оценки ресурсному потенциалу своих учебных заведений. В количественном отношении они оценивали обеспеченность разными видами ресурсов в процентах от необходимого уровня. Им было предложено 15 видов ресурсов, включая преподавательские кадры и административно-управленческий персонал, основные элементы материально-технической базы, в том числе информационные средства, а также учебные и компьютерные программы и средства для повышения качества преподавания. В качественном отношении состояние тех же ресурсов (кроме финансовых) оценивалось в терминах «хорошее», «удовлетворительное» и «плохое».

Количественные оценки. Основываясь на оценках обеспеченности, ресурсы учреждений можно разделить на три группы.

В первой группе представлены ресурсы с высокой обеспеченностью по всем трем уровням профессионального образования — более 70% от необходимого уровня. В нее вошли квалифицированные преподаватели и административно-управленческий персонал (АУП), учебные программы и учебная литература, учебные площади, мебель и инвентарь.

Вторая группа содержит виды ресурсов, имеющих высокие оценки обеспеченности только на уровне высшего образования — научная литература, учебное оборудование, компьютеры и компьютерные программы, а также доступ в Интернет.

Третья — ресурсы с низкими оценками обеспеченности на всех уровнях (40–60% от необходимого уровня) — это общежития, научное оборудование, зарплата преподавателей и средства для повышения квалификации преподавателей (см. табл. 2.1).

Таблица 2.1

Обеспеченность некоторыми видами ресурсов в процентах от необходимого уровня
(среднее по каждому уровню образования*)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Квалифицированные преподаватели	88	88	93	86	87	91	88	92	88	91	90	93	85	87	89	86
Административно-управленческий персонал	–	91	94	90	92	90	–	96	97	95	96	97	–	95	92	96
Современные учебные программы	87	86	92	83	84	88	80	86	93	83	85	90	78	76	85	74

* Доля неответивших в основном не превышала 5%, исключение составляют такие позиции, как «научное оборудование и приборы» и «общежития» (20–40%). Данные приведены в Приложении III.

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Учебные площади	84	85	87	84	83	88	84	88	90	87	88	91	85	91	94	90
Мебель и инвентарь	85	86	91	84	82	93	74	83	92	80	83	96	72	76	88	73
Учебная и учебно-методическая литература	84	88	92	86	86	91	77	82	91	79	82	87	73	74	87	71
Научная периодика, научная литература	80	81	88	78	79	84	65	69	81	65	69	75	53	60	67	58
Компьютеры и др. информационная техника	79	83	89	80	80	88	71	77	80	75	76	88	54	61	68	60
Доступ в Интернет	76	84	89	82	81	90	47	59	60	59	58	75	31	46	50	45
Учебное оборудование	75	79	85	74	73	86	68	72	79	69	72	75	60	65	77	62
Компьютерные программы и базы данных	72	77	87	72	72	85	58	66	76	62	65	85	46	52	67	49
Общежития	60	52	53	52	64	27	63	60	34	66	60	57	54	57	3	64
Научное оборудование и приборы	59	60	72	54	60	58	46	51	53	50	50	68	37	42	52	38
Средства для повышения квалификации преподавателей	57	60	69	56	55	68	52	61	67	58	60	75	50	57	86	49
Средства для стимулирования преподавателей	58	58	67	55	53	68	43	50	47	49	47	77	40	47	36	50

Судя по динамическому ряду таких оценок за год, можно отметить некоторое улучшение — рост обеспеченности различными видами ресурсов по десяти параметрам, и только по одному параметру наблюдается ощутимое снижение — по обеспеченности общежитиями (причем в основном в учреждениях высшего образования). Последний факт объясняется ростом образовательной мобильности (т.е. перетоков абитуриентов) в результате распространения использования результатов ЕГЭ, и, соответственно, ростом потребности в общежитиях. При этом никаких изменений в плане ухудшения качества общежитий нет.

Качественные оценки. Что касается оценок качества, то из того же состава ресурсов сохранили свои позиции две первые и две последние строчки, т.е. самые лучшие оценки качества имеют преподавательские кадры и АУП — (доля оценок «хорошее» более 70%, «удовлетворительное» менее 30%, а «плохое» — не встретилось вообще (табл. 2.2). Наихудшие оценки качества имеют общежития и научное оборудование (положительные оценки дали менее 30% руководителей, а негативные — более 10%).

Качество почти всех ресурсов в системе ВПО гораздо лучше, чем на более низких уровнях. Исключение составил лишь такой параметр, как учебные площади, по которому оценки были практически одинаковыми. В учреждениях высшего образования более или менее благополучная картина складывается с учебными программами, учебной и научной литературой, состоянием компьютеров и доступом в Интернет («хороших» оценок более 60%, «плохих» 1—3%). Немного хуже обстоят дела с состоянием учебных площадей, мебели и инвентаря, учебного оборудования и качеством компьютерных программ («хороших» оценок около 50%, «плохих» 2—4%).

По СПО картина почти такая же с той лишь разницей, что «хороших» оценок на 10—20 п.п. меньше, а «плохих» — на 2—6 п.п. больше.

Наихудшая картина — в НПО, где «хороших» оценок еще на 15—20 п.п. меньше, чем в СПО, а «плохих» почти везде ровно в 2 раза больше, чем в СПО.

Рассмотрим далее каждый из изучаемых параметров более подробно в рамках традиционной схемы (объекты материально-технической базы, библиотечные фонды, информационные средства, финансовые ресурсы и кадры) с учетом дополнительной информации, а также в территориальном разрезе и по форме собственности учреждений (первичные данные по этим разрезам представлены в Приложении III).

Таблица 2.2

Оценка качества ресурсов

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования*)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Преподавательские кадры																
Хорошее	81	82	94	76	78	89	73	77	88	72	76	87	61	64	80	59
Удовлетворительное	19	17	6	22	21	10	27	23	12	27	24	13	37	34	18	38
Плохое	0.2	0	0	0.3	0.3	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2
АУП																
Хорошее	75	70	73	69	65	79	74	73	75	72	72	87	75	69	72	68
Удовлетворительное	25	29	27	29	34	19	25	27	25	28	28	13	24	30	26	31
Плохое	0.4	0	0	0.3	0	0.5	0.5	0	0	0.3	0.2	0	1	0	0	0.4
Учебные программы																
Хорошее		77	87	72	72	85		66	79	60	65	83		50	69	46
Удовлетворительное		21	11	26	26	14		33	20	39	34	17		45	28	49
Плохое		0	0.6	0.3	0.6	0		1	0	1	0.7	0		3	2	3
Учебная и учебно-методическая литература**																
Хорошее	65	70	82	64	65	78	45	53	73	46	53	57	36	34	53	29
Удовлетворительное	32	29	18	34	35	21	50	45	27	52	45	44	52	60	43	64
Плохое	2	0	0	0.5	0.3	0.5	5	1	0	2	1	0	11	5	2	6
Компьютеры и др. информационная техника																
Хорошее		65	75	61	60	75		50	68	43	49	83		35	41	34
Удовлетворительное		33	25	36	38	23		45	30	51	47	13		50	39	52
Плохое		1	0	1	0.6	2		4	2	5	4	4		13	15	13
Научная периодика, научная литература																
Хорошее		60	71	55	56	67		40	60	32	40	44		24	33	22
Удовлетворительное		35	25	39	39	27		45	28	52	46	39		49	49	49
Плохое		3	1.2	3	3	3		8	0	12	8	13		14	7	15
Учебные площади																
Хорошее	46	52	60	48	47	61	49	53	52	53	52	70	43	47	56	44
Удовлетворительное	50	42	37	45	46	36	45	43	45	42	44	26	48	50	38	53
Плохое	4	4	3	4	5	2	6	4	2	4	4	4	9	3	5	2
Мебель и инвентарь																
Хорошее		56	66	52	45	74		42	60	35	41	65		25	43	20
Удовлетворительное		41	32	44	49	25		51	38	56	52	35		60	46	63
Плохое		2	2	3	4	0		7	2	8	7	0		14	8	16

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Учебное оборудование***																
Хорошее	44	45	63	37	36	61	27	30	52	21	29	48	17	14	26	10
Удовлетворительное	49	49	31	57	58	33	61	63	45	70	64	39	55	70	62	72
Плохое	7	3	2	4	4	2	12	7	3	9	7	9	26	14	8	16
Компьютерные программы и базы данных																
Хорошее		54	73	45	46	67		37	60	28	36	57		23	43	19
Удовлетворительное		42	24	50	48	30		53	36	60	54	39		53	44	55
Плохое		3	3	4	4	2		9	3	12	10	4		21	10	24
Доступ в Интернет																
Хорошее		64	78	58	59	74		36	427	36	36	61		22	33	20
Удовлетворительное		32	21	38	37	24		40	30	44	42	17		27	25	27
Плохое		2	1	3	3	2		17	16	18	17	22		35	26	37
Научное оборудование и приборы																
Хорошее		27	43	20	24	33		14	16	13	13	30		10	20	7
Удовлетворительное		48	32	56	55	37		48	28	56	48	44		37	43	35
Плохое		11	3	15	13	8		16	4	21	16	13		31	16	34
Общежития																
Хорошее	22	27	26	27	34	15	22	28	12	34	28	26	13	19	0	24
Удовлетворительное	34	32	23	35	41	15	28	25	7	32	25	22	23	27	0	34
Плохое	16	17	7	22	15	22	15	13	2	18	13	26	13	13	3	16

* По ряду позиций сумма меньше 100%, так как не представлена позиция «затрудняюсь ответить/нет ответа».

** В анкете 2003 г. была формулировка «Библиотечные фонды».

*** В анкете 2003 г. была формулировка «Оборудование».

2.2. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА

Обеспеченность *учебными площадями*, по оценкам руководителей образовательных учреждений, в среднем составила 85–91% от необходимого уровня для всех трех уровней образования (табл. 2.1). Это единственный параметр, по которому оценки на уровне НПО и СПО оказались выше (91 и 88%), чем в вузах (85%). Между московскими учреждениями и другими городами дифференциация очень слабая (в Москве обеспеченность выше в среднем на 4 п.п.); чуть больше она между государственными и негосударственными вузами (последние обеспечены лучше в среднем на 5 п.п.).

Качеством помещений недовольны 3–4% опрошенных по всем трем уровням образования, хотя по данным за прошлый год, на уровне НПО и СПО таких было больше – 9 и 6%, т.е. состояние учебных площадей улучшается (табл. 2.2). Это подтверждает и возросшая на 4–6 п.п. доля респондентов, давших «хорошие» оценки. Больше «хороших» оценок – по Москве, по сравнению с другими городами, но только на уровне ВПО и НПО (на 12 п.п.), тогда как в системе СПО не было никакой дифференциации. Что же касается «плохих» оценок, то больше всего их было в московских ПТУ (5%, в других городах только 2%), тогда как по вузам и техникумам разница практически незаметна (1–2 п.п.). Более сильная дифференциация отмечается

по форме собственности — в негосударственных учреждениях оценки гораздо лучше: по количеству «хороших» оценок разница составила в вузах 14 п.п., а в техникумах — 18 п.п.

Что касается **общежитий**, то средняя обеспеченность в них за последний год снизилась, но не за счет естественного выбытия полезных площадей, а за счет значительно возросшей потребности в них в связи с ростом образовательной мобильности (табл. 2.1). В результате запросы удовлетворяются в среднем наполовину (в вузах обеспеченность 52% к необходимому уровню, в учреждения НПО и СПО — 57 и 60%). О нулевой обеспеченности заявили 20, 24 и 29% руководителей учреждений НПО, СПО и ВПО соответственно. При этом в некоторых из таких учреждений все же были площади под общежития, но очень плохого качества (5, 10 и 14%), вообще же нуждаются в общежитиях, но не имеют их — 14–15% учреждений на каждом уровне.

По вузам не наблюдается разницы между Москвой и другими городами (1 п.п.), зато большая дифференциация между государственными и негосударственными вузами (в государственных вузах обеспеченность более чем в два раза выше, на 37 п.п.). По техникумам ситуация прямо противоположная — слабая дифференциация по форме собственности (всего 3 п.п. в пользу государственных учреждений), но сильная — территориальная (32 п.п. — московские техникумы хуже справляются с наплывом иногородних студентов, чем учреждения СПО в других городах).

Качеством имеющихся общежитий недовольны 13–17% опрошенных, немного лучше ситуация в системе СПО — там больше «хороших» оценок и меньше «плохих» (табл. 2.2). Среди всех изучаемых разрезов выделялись негосударственные вузы, имевшие перевес «плохих» оценок над «хорошими» (22 и 15%), тогда как в других группировках «хороших» оценок гораздо больше или, по крайней мере, соотношение 1:1.

Следует отметить, что очень мало московских учреждений НПО и СПО имеют общежития (2 и 26, тогда как по ВПО — 128, или четверть выборки), при этом все остальные разделились на две группы — которые не дали ответа на данный вопрос (т.е., по всей видимости, потребности в общежитиях они не ощущают — это 54 и 49% опрошенных по НПО и СПО, а также всего лишь 18% по ВПО) и которые написали, что обеспеченность общежитиями в их учреждении нулевая (по НПО почти 40%, по СПО 30%, по ВПО 21%), это может означать растущую потребность в данном ресурсе, поэтому данный факт необходимо более тщательно проверить на следующем этапе мониторинга.

Обеспеченность **учебным оборудованием** на уровне ВПО довольно высокая (79% к необходимому уровню), но на более низких уровнях она ощутимо ниже (72 и 65% на уровне СПО и НПО), хотя за последний год положение несколько улучшилось — по всем трем уровням данный показатель повысился на 4–5 п.п. (табл. 2.1). Вообще в той или иной степени недостаток учебного оборудования отмечали 69 и 71% респондентов из учреждений НПО и СПО, а также 73% ректоров вузов. Лучше обстоят дела в московских учреждениях (данный показатель у них выше на 10–15 п.п. по сравнению с другими городами) и в негосударственных вузах (в них обеспеченность выше на 13 п.п. по сравнению с государственными вузами).

Оценки качества имеют абсолютно те же закономерности, только они еще более контрастны (табл. 2.2). На уровне ВПО в московских и негосударственных вузах оценки «хорошее» встречаются в два раза чаще, чем «удовлетворительное», тогда как в других городах и государственных вузах картина прямо противоположная. На уровне СПО перевес «хороших» оценок не столь разителен, но все же составляет почти 10 п.п. В системе НПО, к сожалению, даже по Москве «хорошие» оценки встречаются в два раза реже, чем «удовлетворительные», а по другим городам — в семь (!) раз, а в каждом шестом нестоличном ПТУ учебное оборудование вообще оценено как «плохое». Вместе с тем в оценках видна позитивная динамика, правда, в основном только по сокращению доли ответов «плохое», — на каждом уровне она уменьшилась вдвое.

Научное оборудование, как и общежития, является ресурсом с самыми низкими показателями обеспеченности на всех уровнях, даже в учреждениях ВПО, где средняя обеспеченность от необходимого уровня составляет всего 60% (табл. 2.1). В НПО и СПО — всего 42 и

51%, хотя нельзя не отметить значительной положительной динамики данного показателя именно на этих уровнях — по сравнению с прошлым годом он вырос на 5 п.п. Об отсутствии необходимости в таком оборудовании можно судить по доле не давших ответа на вопросы об обеспеченности. По вузам это 9% учреждений, по СПО 22%, по НПО 26%. Больше таких учебных заведений оказалось в Москве на уровне ВПО и СПО — 13% вузов и 38% техникумов (в других городах это только 8% и 16%), по-видимому, за счет более широкой подготовки по специальностям, не требующим такого оборудования. Но на уровне НПО ситуация противоположная — в Москве всего 20% ПТУ не заявили о потребности в научном оборудовании, тогда как в других городах таких учреждений оказалось 27%. Обеспеченность же к необходимому уровню тех учреждений, которые нуждаются в научном оборудовании, по Москве оказалась выше среднего на всех трех уровнях, но особенно в ВПО и НПО — на 18–19 п.п. (по СПО только на 3 п.п.).

Качество научного оборудования также имеет самые низкие оценки, по сравнению с другими видами ресурсов (табл. 2.2). В ВПО «хорошие» оценки дал только каждый четвертый руководитель, «плохие» — каждый десятый. А в СПО и НПО «плохих» оценок даже больше, чем «хороших»: в СПО на 2 п.п., а в НПО — в три раза (!). Оценки качества научного оборудования значительно выше в учреждениях Москвы, по сравнению с другими городами (по вузам доли «хороших» и «плохих» оценок находятся в соотношении 43:3 в Москве и в других городах 20:15, по СПО 16:4 и 13:21, по НПО 20:16 и 7:34). Лучше качество такого оборудования в негосударственных вузах (33:8, в государственных — 24:13) и особенно в техникумах (30:13, в государственных — 13:16).

Отсутствие необходимого оборудования компенсируется благодаря использованию в учебном процессе производственной (приборной) базы предприятий и НИИ — около 3/4 учебных заведений используют ресурсы предприятий, причем половина учебных заведений используют их постоянно (табл. 2.3). Однако интенсивность такого рода связей снижается — за последний год произошло сокращение таких контактов — в ВПО на 9 п.п., в СПО — на 4 п.п., в НПО на 15 п.п. Учебные заведения Москвы и других городов различаются по степени интенсивности использования производственной базы (в Москве это чаще происходит на регулярной основе, в других городах — эпизодически), а вообще факты таких контактов чаще фиксируются в государственных учебных заведениях, по сравнению с негосударственными.

Таблица 2.3

**Использование производственной (приборной) базы предприятий и НИИ
в учебном процессе в 2003/2004 гг. и в 2004/2005 гг.
(по Москве и другим городам, по государственным и негосударственным учреждениям)
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)**

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Используют																
постоянно	55	52	60	49	60	40	64	59	65	57	59	52	65	48	54	47
эпизодически	25	19	12	22	19	19	18	19	17	20	20	9	15	17	21	16
Не используют	20	29	27	29	22	41	18	22	18	24	21	39	20	35	25	38

Обеспеченность учебного процесса **мебелью и инвентарем** довольно высокая — от 76% в учреждениях НПО до 83 и 86% в СПО и вузах, причем по данному показателю наблюдается позитивная динамика, особенно в сфере СПО — данный показатель вырос на 9 п.п. (табл. 2.1).

Выше показатели обеспеченности — в учреждениях Москвы и негосударственном секторе — на 7–9 п.п. по вузам, 12 п.п. по техникумам и 15 п.п. по ПТУ, по сравнению с другими городами и государственными учреждениями.

Оценки качества имеют те же закономерности, что и количественные оценки — выше они на более высоких уровнях образования. Так, «хорошее» качество мебели и инвентаря отметили 56% руководителей вузов, «плохое» — только 2%, тогда как в системе СПО соотношение уже 42:7, а в НПО еще хуже — 25:14 (табл. 2.2). Выше оценки качества отмечаются в Москве, причем дифференциация особенно заметна на уровне СПО и НПО (превышение доли «хороших» оценок, по сравнению с другими городами, составляет 15 п.п. по вузам, 25 п.п. по техникумам и 23 п.п. по ПТУ) и еще сильнее в негосударственном секторе (по сравнению с государственным сектором — на 29 п.п. по вузам и на 24 п.п. по техникумам).

2.3. Библиотечные фонды

Оценки обеспеченности *учебной и учебно-методической литературой* довольно высокие и стабильные по всем трем уровням профессионального образования (табл. 2.1). В вузах средняя обеспеченность составляет 88%, в системе СПО и НПО — немного ниже — 82 и 74%. Более высокой обеспеченностью отличаются учреждения, расположенные в Москве, по сравнению с другими городами, причем разница по вузам всего 6 п.п., а по учреждениям СПО и НПО 12 и 16 п.п. (см. Приложение III). Несколько выше обеспеченность также в негосударственных учебных заведениях, по сравнению с государственными (разница составляет 5 п.п. как на уровне ВПО, так и на уровне СПО).

Оценки состояния учебной литературы (ее качества) имеют те же закономерности. Наиболее высокие они в вузах — более 2/3 руководителей учреждений этого уровня образования дали оценку «хорошее качество» (остальные — оценку «удовлетворительное»), на уровне СПО такие оценки были только в половине учреждений, а на уровне НПО только 1/3 (табл. 2.2). Оценок «плохое» в ВПО вообще не было, в СПО — лишь 1%, а в НПО — 5%. В Москве хороших оценок значительно больше, чем в других городах — в вузах на 18 п.п., в учреждениях СПО и НПО — 24–27 п.п. Между государственными и негосударственными учреждениями дифференциация не столь заметна (по вузам 12 п.п., по СПО 4 п.п.).

Значительно хуже обстоят дела с обеспеченностью *научной периодикой и научной литературой*, как в количественном, так и в качественном отношении. Даже в вузах показатель обеспеченности ниже, чем по учебной литературе (81%), а в системе СПО и НПО еще ниже (69 и 60%). Однако по сравнению с прошлым годом на этих уровнях наблюдается активное восстановление этих ресурсов, особенно в НПО (обеспеченность возросла на 4 и 7 п.п.) (табл. 2.1). Лучше обеспечены учреждения Москвы, по сравнению с другими городами (максимальная дифференциация — на уровне СПО — 16 п.п., тогда как в вузах и ПТУ — 10 и 9 п.п.) и негосударственные учебные заведения (здесь разброс оценок не так велик — 5–6 п.п.).

Оценки качества имеющейся научной литературы также более контрастны, по сравнению с учебной литературой (табл. 2.2). Если в вузах «хороших» оценок в среднем 60%, то на уровне СПО их всего 40%, «плохих» оценок на этих уровнях было всего 3 и 8%. Максимальная дифференциация — между Москвой и другими городами, причем опять на уровне СПО (по доле «хороших» оценок 28 п.п., «плохих» — 12 п.п., тогда как в вузах разница в 16 и в 2 п.п.).

2.4. Информационные средства

Информационные ресурсы являются наиболее динамично развивающимся сегментом материально-технической базы учебных заведений. Их особенность заключается в том, что для большинства российских учащихся культура общения с ними прививается лишь в образовательных учреждениях, и этот факт учитывается в государственной образовательной политике путем приоритетного финансирования информатизации образовательных учреждений. Так,

среди пятнадцати показателей обеспеченности группа информационных ресурсов демонстрирует наиболее высокие темпы роста, особенно показатель доступа в Интернет.

Тем не менее относительно благополучная картина с обеспеченностью информационными средствами складывается только на уровне ВПО, где оснащенность **компьютерами и другой информационной техникой**, а также обеспеченность **доступа в Интернет** в среднем, по мнению ректоров, составляют 83–84% от необходимого уровня (табл. 2.1). Отсутствие компьютеров зафиксировано только в одном обследованном вузе. На уровне СПО средняя обеспеченность компьютерами ненамного ниже — 77%, зато значительно отстает показатель доступности Интернета — в 2005 г. он составлял лишь 59% от необходимого уровня, хотя за последний год и вырос на 12 п.п. На уровне НПО обеспеченность компьютерами и доступом в Интернет еще ниже (61 и 46% от необходимого уровня), но темпы роста данных показателей даже выше, чем по СПО (7 и 15 п.п.).

Более высокой обеспеченностью компьютерами и доступностью Интернета отличаются московские и негосударственные учебные заведения, причем разница, по сравнению с другими городами и государственными учреждениями, по компьютерам составляет 8–9 п.п. (до 18 п.п. между московскими и немосковскими ПТУ), по Интернету — 13–15 п.п. (до 20 п.п. между негосударственными и государственными техникумами).

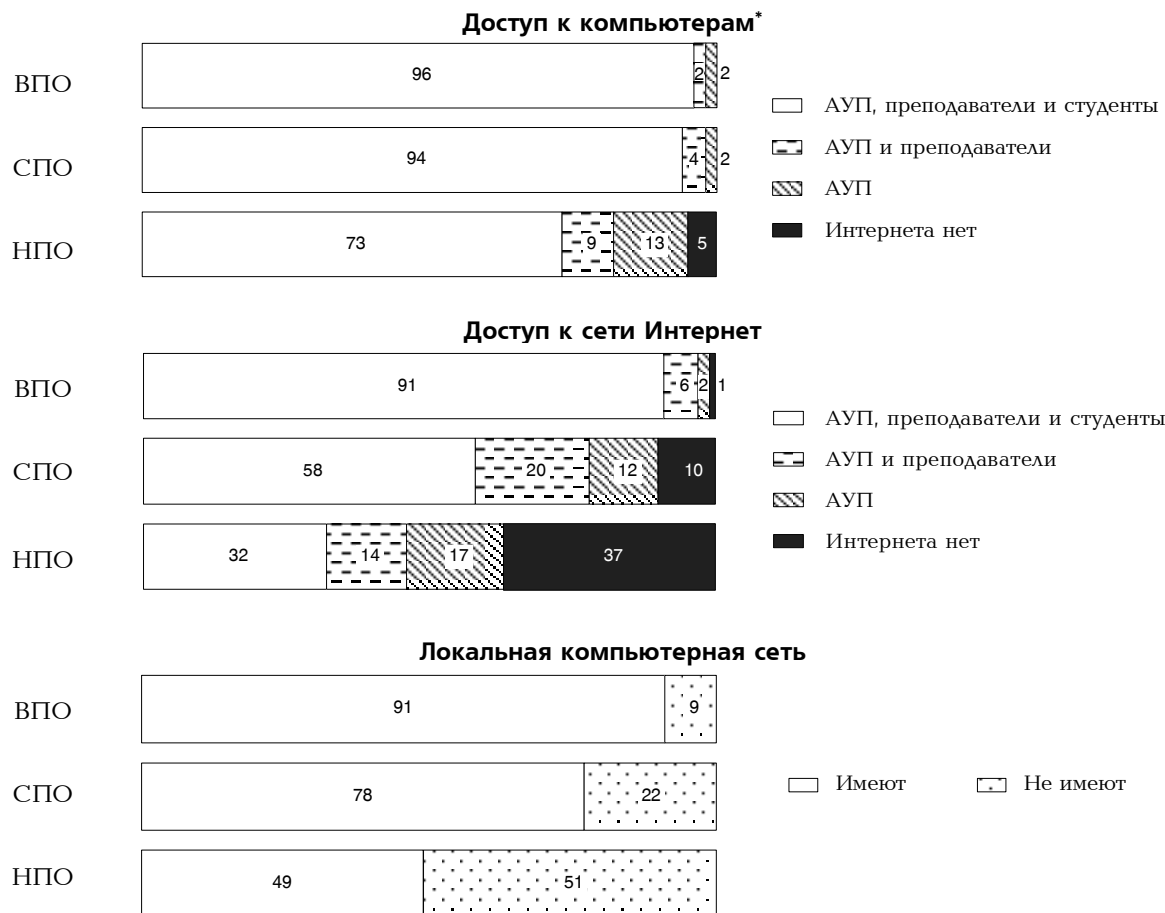
Доступ студентов к компьютерам и в Интернет значительно улучшает качество обучения. И если на уровне ВПО и СПО доступ учащихся к компьютерам, по мнению руководителей этих учреждений, обеспечен практически во всех учреждениях (в 96 и 94% учреждений этих уровней), то в НПО доступ предоставляют только 73% учреждений, остальные либо не имеют ПК (5%), либо дают возможность работать на компьютерах только преподавателям и (или) администрации (22%).

Доступность Интернета обеспечена значительно хуже: даже на уровне ВПО студенты заходят в Интернет только в 91% вузов, по СПО — 58% техникумов дают учащимся такую возможность; по НПО — 38% учреждений. Заметим, что периодичность использования Интернета в данном обследовании не оценивалась.

Процесс информатизации быстро стирает различия между крупными, средними и малыми городами. Если еще в прошлом году дифференциация была достаточно отчетлива на уровне СПО и НПО, то теперь она осталась только на уровне НПО, да и не столь явная (табл. 2.4).

Оценки **качества информационных средств и доступа в Интернет** показывают самую большую дифференциацию среди показателей обеспеченности различными ресурсами — между вузами и учреждениями более низких уровней образования (см. табл. 2.2). Если по вузам было 65% «хороших» оценок качества имеющихся в наличии компьютеров и другой информационной техники, то по СПО их уже на 15 п.п. меньше, а по НПО — еще на 15 п.п., тогда как «плохих» оценок на уровне ВПО и СПО почти нет (1 и 4%), а в НПО — 13%. Оценки качества доступа в Интернет еще сильнее дифференцированы по уровням образования — если на уровне ВПО «хороших» оценок 64%, то в СПО и НПО их всего 36 и 22%, зато количество «плохих» оценок увеличивается от ВПО к СПО и от СПО к НПО на 17 п.п. Качество компьютеров значительно выше в негосударственных и столичных учебных заведениях, причем максимальная дифференциация — на уровне СПО (разница составляет до 34 п.п. и 25 п.п. соответственно, тогда как по ВПО 15 и 14 п.п.). Что касается качества доступа в Интернет, то здесь закономерности те же, но различия не столь велики.

Рис. 2.1. Использование информационных ресурсов
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)



* Данные по вопросу о компьютерах — за 2003 г.

Таблица 2.4

**Доступ студентов в Интернет по учреждениям,
расположенным в разных типах населенных пунктов**
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
Москва (или ее ближний пригород)	83	91	47	58	45	48
Другой город с населением свыше 500 тыс. жителей	85	93	50	61	26	34
Город с населением от 100 до 500 тыс. жителей	84	90	36	44	14	28
Город с населением до 100 тыс. жителей или поселок городского типа	80	95	34	59	20	28

Обеспеченность **компьютерными программами и базами данных** оценивается ниже, чем наличие компьютеров — в вузах это в среднем 77% от необходимого уровня, в учреждениях СПО — 66%, НПО — 52% (т.е. в остальных случаях персональные компьютеры не могут использоваться достаточно эффективно). Тем не менее оснащение ими движется быстрыми темпами — по сравнению с прошлым годом показатели обеспеченности выросли по ВПО на 5 п.п., по СПО и НПО — на 8 и 6 п.п. Дифференциация особенно заметна между государственными и негосударственными учебными заведениями (в негосударственных вузах обеспеченность выше на 9 п.п., техникумах — на 17 п.п.), не столь интенсивны, но весьма ощутимы также различия между Москвой и другими городами. Все это в полной мере проявляется в оценках качества имеющихся программ и баз данных. «Хорошие» оценки этих ресурсов преобладают

только в Москве, тогда как в других городах наблюдается превышение доли «удовлетворительных» оценок — в вузах на 5 п.п., в техникумах вдвое, а в ПТУ втрое.

2.5. ПРЕПОДАВАТЕЛИ

Количественные и качественные оценки. Характеризуя обеспеченность своих учреждений квалифицированными преподавателями, большинство руководителей показали высокую укомплектованность педагогического состава своих учебных заведений — в среднем около 90% от необходимого уровня. Однако оценки качества преподавательских кадров были столь же высокими только в ВПО — 82% опрошенных охарактеризовали качество преподавательского состава как «хорошее», тогда как по СПО таких оценок было на 5 п.п. меньше, а по НПО — на 13 п.п. меньше. Почти все остальные респонденты дали оценку «удовлетворительно», «плохих» оценок почти не было (см. табл. 2.1). Внутри каждого образовательного уровня почти незаметна дифференциация между Москвой и другими городами и по форме собственности. Только в ВПО чуть выше обеспеченность преподавателями в московских вузах (на 7 п.п.) по сравнению с другими городами. В то же время оценки качества явно дифференцированы на всех трех уровнях — выше они в Москве (по сравнению с другими городами «хороших» оценок в Москве больше на 14–21 п.п.) и в негосударственных учебных заведениях (здесь разница с государственными меньше — на уровне ВПО и СПО — по 11 п.п.).

Дополнительный вопрос с просьбой сравнить свой преподавательский состав с другими учебными заведениями того же уровня и профиля в регионе подтвердил дифференциацию по всем уровням только между Москвой и другими городами, а на уровне СПО еще и между государственными и негосударственными учреждениями (табл. 2.5). Вместе с тем следует заметить, что оценки чрезмерно амбициозны и вряд ли соответствуют действительности (о том, что преподавательский состав слабее, чем в аналогичных учебных заведениях, сказали всего 1–3% опрошенных), так что результаты ответов нельзя использовать напрямую, т.е. как экспертные оценки.

Таблица 2.5

Оценки преподавательского состава в зависимости от местоположения и формы собственности учреждения

(в процентах от числа опрошенных по каждой группе)

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Значительно сильнее	23	35	17	23	22	19	24	17	19	30	15	33	11
Несколько сильнее	38	32	41	37	40	41	38	42	40	48	36	38	35
Такой же	37	31	39	37	36	38	35	39	39	22	46	26	50
Слабее	1	0	2	1	1	2	1	2	2	0	3	0	3
Нет ответа	1	2	1	2	1	0	2	0	0	0	0	3	1

Средний возраст преподавателей составил по ВПО 46 лет, по СПО — 45, по НПО — 43 года (табл. 2.6). В Москве и в государственных учреждениях этот показатель несколько выше. Так, в Москве и других городах по ВПО средний возраст 49 и 45 лет, по СПО 48 и 44 года, по НПО — 48 и 42 года (т.е. разница в 4–6 лет). В государственных и негосударственных учреждениях по ВПО разница небольшая — 47 и 45 лет, а по СПО — побольше — 46 и 40 лет).

Качественные оценки преподавательского состава
(среднее по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Средний возраст преподавателей, лет	46	49	45	47	45	45	48	44	46	40	43	48	42
Доля новых преподавателей, принятых за последние 5 лет, процентов	28	26	28	23	36	21	18	22	20	29	20	15	21
в том числе моложе 30 лет, процентов	16	14	16	14	18	14	11	15	13	17	13	10	13
Доля преподавателей повышавших квалификацию за последние 5 лет, процентов	57	59	56	60	51	73	78	71	73	74	70	85	66

Ротация преподавательских кадров, в том числе прием на работу молодежи, выше в системе ВПО — доля новых преподавателей, принятых за последние пять лет, в среднем составила 28%, из них моложе 30 лет — 16%. На более низких уровнях эти показатели примерно 20 и 13%. Ротация идет несколько медленнее в Москве, по сравнению с другими городами, особенно медленно в московских учреждениях НПО. Так, если по ВПО и СПО разница составляет 2 п.п., то по НПО уже 6 п.п. Еще сильнее дифференциация между государственными и негосударственными учреждениями — в государственных ротация происходит значительно медленнее — в вузах на 13 п.п., в техникумах на 9 п.п.

Повышение квалификации преподавателей. Со слов руководителей учреждений профессионального образования, за последние пять лет повышали свою квалификацию в той или иной форме в среднем 57% преподавателей вузов, в учреждениях СПО и НПО этот показатель значительно выше — 73 и 70% преподавателей (см. табл. 2.6). В региональном разрезе можно отметить, что чаще это делают в Москве, особенно на более низких уровнях образования: если по ВПО и СПО различия составляют всего 3 и 7 п.п., то по НПО это уже 18 п.п. Кроме того, чаще повышают квалификацию преподаватели государственных вузов, по сравнению с негосударственными — здесь разница уже составляет 9 п.п. (по СПО разница незаметна).

Большинство опрошенных руководителей учреждений профессионального образования считают, что нужны те или иные изменения в системе повышения квалификации преподавателей. На уровне ВПО так считают 76% опрошенных, причем их предложения по изменению данной системы более решительные (о том, что нужны *существенные* изменения, сказал каждый третий), на более низких уровнях — более консервативные и не столь кардинальные подходы — об изменениях говорят 70% (СПО) и 65% (НПО) опрошенных, а о *существенных* изменениях — только каждый четвертый и каждый пятый (табл. 2.7). Не хотят изменений чаще представители московских учреждений, по сравнению с другими городами (разница составляет 5 п.п. по вузам, 9 п.п. по техникумам и 12 п.п. по НПО), и руководители негосударственных учебных заведений (10 п.п. по вузам и 12 п.п. по техникумам).

Мнение о системе повышения квалификации преподавателей
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Нужны ли изменения в существующей ныне системе повышения квалификации преподавателей?													
Изменения не нужны	22	26	21	19	29	29	36	27	30	17	35	44	32
Нужны некоторые изменения	41	42	418	40	44	44	40	45	43	61	46	44	46
Нужны существенные изменения	35	29	37	40	25	26	22	28	27	22	19	12	20
Нет ответа	2	3	1	1	3	1	2	0.3	1	0	0	0	1

Обеспеченность средствами для повышения квалификации преподавателей на всех уровнях составляет в среднем 57–61% от необходимого уровня (см. табл. 2.1). Значительно выше эти показатели в московских и негосударственных учебных заведениях (по сравнению с другими городами и государственными учреждениями), разница по ВПО составляет 13–14 п.п., по СПО 9 и 15 п.п., по НПО – 37 п.п.

Руководство учреждений практически не уделяет внимания этой проблеме – лишь 1.5–1.7% средств распределяются на повышение квалификации преподавателей (см. раздел 2). Слабая конкуренция пока еще не заставила руководителей инвестировать в «преподавательский капитал».

Каждое третье учреждение имеет **попечительский совет**, который может в значительной мере способствовать стабильности его работы. В территориальном разрезе чаще имеют такой «административный ресурс» московские вузы (44%), по сравнению с другими городами (28%), тогда как среди государственных и негосударственных вузов и во всех рассматриваемых разрезах на более низких уровнях образования различий практически нет – имеют попечительский совет 1/3 учреждений, не имеют – 2/3.

2.6. Финансы, источники доходов учреждений

Финансовое положение большинства учреждений профессионального образования, судя по оценкам их руководителей, достаточно стабильное. Напомним, что среди обследованных учреждений были негосударственные – вузы (36%) и средние специальные учебные заведения (5%), а в системе НПО все учреждения были государственными, но с разными источниками государственного финансирования: из регионального бюджета – 44% учебных заведений, из федерального – 56%.

Что касается **бюджетного финансирования**, то большинство респондентов отмечают его стабильность за последние три года – это 38% руководителей вузов и 57–58% руководителей техникумов и ПТУ. Остальные в тех случаях, когда есть такое финансирование, чаще отмечают его рост – почти каждый четвертый (в вузах каждый пятый), чем снижение (каждый седьмой). Однако год назад позитивных оценок было больше – о росте бюджетного финансирования говорил каждый третий респондент (табл. 2.8).

Финансовые показатели
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Динамика бюджетного финансирования за последние три года																
Рост	28	19	19	19	28	4	32	23	26	22	24	9	35	23	12	26
Неизменный уровень	32	38	34	40	56	6	55	57	60	56	60	0	54	58	69	55
Снижение	7	7	4	8	10	0	10	13	12	13	13	4	10	14	16	14
Такого параметра нет	33	36	43	33	6	90	3	7	2	9	3	87	1	5	2	6
Задолженность по оплате коммунальных услуг																
Имеют	3	2	1	2	2	1	7	7	0	10	7	9	19	22	7	25
Не имеют	96	97	99	97	97	99	93	92	100	89	92	87	80	77	93	73
Нет ответа	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	4	1	1	0	2
Задолженность по оплате труда																
Имеют	2	1.5	1	2	1	3	1	3	2	3	3	4	3	3	2	3
Не имеют	98	98	99	98	99	97	99	97	98	96	97	91	97	96	98	96
Нет ответа	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0	0	1	0	5	0	1	0	1
Финансовые резервы																
Имеют	49	46	48	45	43	51	36	25	18	28	25	26	31	24	20	25
Не имеют	59	48	41	52	51	44	64	71	74	70	71	74	69	72	77	71
Нет ответа	1	6	11	3	6	5	0	4	9	2	4	0	0	4	3	4
Внутренний хозрасчет (экономическая самостоятельность подразделений)																
Есть	47	46	49	45	50	39	41	30	23	33	29	57	52	43	31	46
Нет	53	52	47	54	48	59	59	67	70	66	68	44	48	56	69	53
Нет ответа	0	2	4	1	2	2	0	3	6	2	3	0	0	1	0	2
Структура спонсорских вкладов (в процентах, среднее)																
Денежные средства		59	56	61	58	67		62.5	67	62	63	50		63	48	65
Товары и услуги		41	44	39	42	33		37.5	33	38	37	50		37	52	35
Всего ответили*		32	34	30	40	16		32	17	37	34	8		40	21	45
Вкладов нет*		60	60	61	50	79		65	77	61	64	83		59	79	54
Затруднились ответить*		8	6	9	10	5		3	6	2	2	9		1	0	1

* В процентах от числа опрошенных.

По показателям наличия **задолженностей по оплате труда и коммунальных услуг** наилучшее положение в ВПО — в этом секторе такие задолженности имеют не более 1.5–2% учреждений. В СПО и НПО задолженность по оплате труда имеют 3%, а долги коммунальщикам 7 и 22% учреждений. За последний год изменений почти нет, лишь в системе НПО немного увеличилась доля должников по оплате коммунальных услуг — на 3 п.п. Не наблюдается также различий в доле задолженности по оплате труда ни в территориальном разрезе, ни по форме собственности — в учреждениях разного типа уровень примерно одинаков. Однако по задолженности коммунальщикам имеются большие территориальные различия — в Москве задолженности почти нет, а в других городах — есть, и если по вузам задолженность имеют небольшое число учреждений (2.4%), то на более низких уровнях в числе должников каждый десятый техникум и каждое четвертое ПТУ.

Финансовые резервы имеет половина вузов (негосударственные вузы на 8 п.п. чаще, чем государственные), а в СПО и НПО — только четверть учреждений (на этих уровнях чаще такие резервы имеют немосковские учебные заведения — на 5–10 п.п. чаще по сравнению с московскими). Следует отметить, что год назад на уровне СПО и НПО доля учреждений, имеющих финансовые резервы, была значительно выше — около 1/3. Вполне вероятно, что отрицательная динамика может быть связана с ожиданием передачи финансирования учебных заведений на региональный уровень, в связи с чем учреждения искусственно ухудшают свое положение. Тем не менее можно предположить, что они вынуждены сокращать свои финансовые резервы, чтобы реагировать на резкий подъем заработной платы на других рынках труда.

Наличие экономически самостоятельных подразделений говорит о более высоком экономическом статусе учебного заведения. Среди обследованных учреждений в ВПО чаще встречались организации с хозрасчетными подразделениями в Москве и среди государственных вузов, а на более низких уровнях, наоборот, в других городах (их доля была выше на 10–15 п.п. по сравнению с Москвой) и среди негосударственных учреждений (в два раза чаще, чем среди государственных учреждений). Динамика за год показывает снижение экономической самостоятельности подразделений — возможно, это связано с попыткой консолидировать средства.

Источники доходов. По структуре доходов учреждения профессионального образования резко различаются в зависимости от уровня и формы собственности. Так, в государственных вузах бюджетные средства составляют в среднем 45% от суммы доходов (в негосударственных — 2%), тогда как в техникумах уже 69% (в негосударственных — 4%), а в системе НПО — почти все — 80% (табл. 2.9).

Таблица 2.9

Структура доходов учебных заведений
(среднее по каждому уровню образования; в процентах)

	ВПО					СПО					НПО			
	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Max*	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Max	Москва	Другие города	Государственные	Max
Бюджетные средства	28.9	29	45.0	2.0	100	74.7	61.7	68.5	4.1	100	87.6	77.8	79.7	100
Средства от реализации коммерческих образовательных программ – всего	55.9	57.9	42.3	82.7	100	20.8	27.9	23.3	75.9	100	4.7	9	8.2	50
в том числе:														
программ своего уровня	39.6	42.4	30.2	61.1	100	12.9	20.9	15.9	71.0	100	1.7	5.3	4.6	50
программ второго высшего образования	6	6.4	4.5	9.3	80	0	0.7	0.5	0	60	0	0	0.1	10
дополнительного образования	4.4	4.9	3.9	6.3	100	2.1	3.3	3.0	4.2	70	1	2.9	2.5	80
дистанционного обучения	1.6	1.5	1.0	2.4	100	0.6	0.4	0.5	0	55	0	0	0	0
подготовительных курсов	4.3	2.7	2.7	3.6	40	5.2	2.6	3.4	0.7	50	2	0.8	1.0	50
Средства от научных исследований	4.7	3.3	3.9	3.3	60	0.1	0.2	0.2	0.1	20	0.4	0	0.1	10
Средства от производственной деятельности	1.2	1.1	1.4	0.6	85	0.7	3.1	2.5	2.3	84	3	7	6.2	80
Средства от коммерческой, спортивной и культурно-массовой деятельности	0.8	0.3	0.5	0.4	60	0.3	0.1	0.2	0	15	0	0.1	0.1	10
Средства от сдачи в аренду помещений	2.5	0.8	1.8	0.1	30	1.2	1.8	1.7	0.5	37	0.1	1.6	1.3	40
Средства от других видов деятельности	2	1.7	1.2	2.7	100	0.3	2.4	1.2	12.6	100	0.1	1.4	1.1	22
Средства от спонсоров	4	5.9	3.8	8.2	100	1.9	2.8	2.4	4.6	100	4.1	3	3.2	93
Нет ответа**	34	10	18	15		14	4	7	4		7	6	6	

* Максимальная заявленная доля по данному уровню образования.

** В процентах от числа опрошенных.

Соответственно, другие источники доходов имеют разный «вес» в этой структуре. Если в ВПО и СПО существенный вклад вносят коммерческие образовательные программы (в вузах доля от их реализации составляет от 30% в государственных до 61% в негосударственных вузах, в техникумах — от 16 до 71%), а остальные источники гораздо менее существенны, то на уровне НПО коммерческая образовательная деятельность отодвигается лишь на третье место (4.6%), ее опережает производственная деятельность, приносящая в среднем более 6% доходов в бюджет учреждений этого уровня.

В учреждениях НПО 6.2% доходов в бюджет учреждений приносит производственная деятельность. Это очень небольшие деньги, что объясняется неэффективным хозяйствованием и управлением учреждениями. Учебные заведения этого уровня не могут выйти на рынки, где они могли бы эффективно зарабатывать деньги на свои нужды.

В региональном аспекте можно отметить некоторые различия. В Москве в среднем более высокая доля государственных средств в бюджете учреждений СПО и НПО, по сравнению с другими городами (на 10—13 п.п.), т.е. в регионах учебные заведения чаще зарабатывают сами — там больше доходов от реализации коммерческих образовательных программ (в СПО на 8 п.п., в НПО на 3 п.п. больше, чем в Москве) и от производственной деятельности, (в СПО на 2 п.п., в НПО на 5 п.п.). Среди остальных видов деятельности для Москвы более существенными являются доходы от подготовительных курсов (их доля — в два раза выше, чем в других городах), а для московских (государственных) вузов — еще и от сдачи в аренду помещений.

Спонсорские вклады получают менее половины учебных заведений — в 2005 г. на уровне ВПО и СПО — 32% учреждений, на уровне НПО немного больше — 40%. Их значимость оценивается по-разному в учреждениях разного типа. Так, в сумме доходов в государственных учреждениях данный источник занимает лишь четвертое место (3.8%) после госбюджета, коммерческих образовательных программ и научной/производственной деятельности, тогда как в негосударственных вузах — второе место (8.2%) после коммерческих образовательных программ. Территориальных различий практически нет. Если рассматривать структуру спонсорских вкладов, то некоторый перевес в ней имеют денежные средства, по сравнению с «натурой» — «живыми» товарами и услугами. По ВПО соотношение составляет в среднем 59 к 41%, по СПО и НПО — 63 к 37%. В Москве, по сравнению с другими городами, вклады немного чаще реализуются в виде товаров и услуг — на уровне ВПО (на 5 п.п.) и особенно НПО (на 17 п.п.). То же можно сказать о государственных вузах и техникумах (доля спонсорских товаров и услуг выше на 9 и 12 п.п. по сравнению с негосударственными).

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ

3.1. Оценки конкурентной среды

Интенсивность конкуренции. Большинство руководителей дали довольно спокойные оценки конкурентной среды — более половины (49–57%) ответили, что их учреждения испытывают лишь некоторую конкуренцию, и еще от 18 (в ВПО) до 35% (в СПО и НПО) — что вообще не испытывают конкуренции (табл. 3.1). Острую конкуренцию ощущают представители 10% учреждений НПО, 16% — СПО и 24% — ВПО. Таким образом, конкуренция выше на более высоких уровнях образования. Более того, на уровне СПО и НПО за последний год немного снизились оценки, свидетельствующие об острой конкуренции, но повысилась доля учреждений, не испытывающих конкуренцию.

Наблюдается явная дифференциация между столичными и периферийными учреждениями профессионального образования, особенно на более низких уровнях образования — в Москве конкуренция ощущается гораздо слабее, чем в других городах. Так, если по ВПО разница невелика, всего 2 п.п., то на уровне СПО и НПО доля тех, кто не чувствует конкуренции в Москве, составляет около половины (46 и 54%), а на периферии — менее трети (31%). Преимущество московских учреждений в более высоком качестве образования и в привлекательности начала трудовой карьеры в столице.

Таблица 3.1

Основные параметры конкуренции на рынке образовательных услуг
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Испытывает ли Ваше учреждение какую-либо конкуренцию на образовательном рынке?																
Испытывают острую конкуренцию	24	24	24	25	20	32	20	16	14	17	15	35	12	10	10	10
Испытывают некоторую конкуренцию	58	57	56	58	58	55	50	49	40	53	50	39	55	55	36	59
Конкуренцию не испытывают	18	18	20	18	21	14	30	35	46	31	36	26	33	35	54	31
Конкуренция более ощутима																
Со стороны государственных учреждений	36	43	42	43	47	36	38	38	34	40	39	39	43	43	25	47
Со стороны негосударственных учреждений	10	8	11	7	7	9	7	8	12	6	8	9	6	7	8	7
Примерно одинаково	35	31	27	33	25	42	25	19	7	23	18	26	18	15	13	15

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
По качественным параметрам	13	14	23	11	15	13	21	16	21	14	16	4	33	23	25	24
По ценовым параметрам	28	30	27	32	30	31	13	15	13	16	14	35	8	9	3	11
Примерно одинаково и по тем, и по другим параметрам	40	36	30	39	33	40.9	34	32	18	38	32.1	34.8	25	30	18	33
Благодаря чему прежде всего Ваше учебное заведение не испытывает конкуренции?																
Благодаря отсутствию других учебных заведений данного профиля																
в регионе	5	9	3	11	11	6	13	20	17	21	20.9	0	19	23	16	25
в стране	1	1	2	1	0.3	3	1	1	1	1	1	4	1	0.3	2	0
Благодаря уникальному качеству образовательных программ	11	6	12	4	8	3	14	10	20	6	9	22	8	6	21	2
Другое	1	2	3	1	2	2	1	4	9	3	5	0	5	5	13	3

Государственные и негосударственные учреждения. Негосударственные учреждения намного чаще испытывают острую конкуренцию — на 10 п.п., по сравнению с государственными. При этом небольшое число респондентов отмечали сильную конкуренцию со стороны негосударственных учреждений (ее отметили 7–8% респондентов, в Москве эта доля чуть выше — 8–12%). Наиболее же ощутима она со стороны государственных учреждений (38–43%), либо одновременно со стороны тех и других (одинаковое давление испытывают 15% учреждений НПО, 19% — СПО и 31% — ВПО). За последний год конкуренция со стороны государственных вузов усилилась, а негосударственных — ослабла (на более низких уровнях положение стабильное).

Цена – качество. К сожалению, в высшем образовании качество обучения реже является параметром конкуренции, нежели цена, и здесь положение ухудшается. Ценовая конкуренция является негативным показателем того, что конкуренты действуют в демпинговой нише и отводят средства от вузов, которые пытаются реализовать стратегию повышения качества, на которую необходимы большие средства. Так, давление по качественным параметрам ощущают всего 14% вузов, а по ценовым параметрам — 30% (в 2003 г. 28%), еще 36% вузов испытывают одинаковое давление сразу по двум указанным параметрам. Напротив, учреждения НПО конкуренцию испытывают чаще по качественным параметрам — 23% (но эта доля за последний год снизилась на 10 п.п.), по ценовым всего 9% (эта доля не изменилась, зато повысилась доля учреждений, испытывающих одинаковое давление и по цене, и по качеству — на 5 п.п.). Дело в том, что в НПО вырос сектор коротких программ, они дороже и эффективнее. На уровне СПО две крайние позиции уравновешены — 15% техникумов ощущают конкуренцию по ценовым параметрам и 16% — по качественным, еще треть учреждений испытывают одинаковое давление по обоим параметрам.

В Москве конкуренция по качественным параметрам ощущается чаще, чем в других городах (по вузам на 12 п.п., по техникумам и ПТУ поменьше — на 7 и 1 п.п.), на периферии же конкуренция действует сразу по обоим параметрам.

Отсутствие конкуренции объясняется прежде всего уникальностью профиля учреждений для своего региона (9% вузов, 20 и 23% учреждений СПО и НПО) либо для страны в целом (по вузам эта доля составляет 1%, по техникумам и ПТУ — 0.7 и 0.3%). Другим важным фактором является уникальное качество образовательных программ, которыми обладают 6% вузов, 10%

техникумов и 6% ПТУ. Этот фактор чаще называли руководители московских учреждений (по Москве он вышел на первое место), тогда как уникальность профиля для своего региона чаще указывалась в периферийных учебных заведениях (на 4–8 п.п. чаще, чем в Москве), уникальность же для страны в целом чаще называли руководители негосударственных вузов и техникумов (3–4%).

3.2. ПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫЙ СПРОС НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ

Платежеспособный спрос населения на образовательные услуги в регионах, судя по динамике оценок руководителей учреждений профессионального образования, снижается на всех трех уровнях (табл. 3.2). Так, на уровне ВПО, где встречаются самые высокие оценки, почти 2/3 руководителей вузов оценили спрос населения как «средний» (62%, год назад таких оценок было на 5 п.п. меньше), оценка же «высокий» встречается только в 12% вузов (в 2003 г. таких оценок было как раз на 5 п.п. больше), «низкий» — в 22% (хотя год назад — всего в 8% вузов). На уровне СПО и НПО высокие оценки дают только 6 и 1% руководителей, остальные эксперты разделились почти пополам — оценки «средний» дали 42 и 32% опрошенных, а «низкий» — 40 и 45%.

Таблица 3.2

Платежеспособный спрос на образовательные услуги
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Платежеспособный спрос населения на образовательные услуги																
В этом году:																
высокий	17	12	18	9	12	10	8	6	6	6	5	26	3	1	0	2
средний	55	62	62	62	59	67	53	42	42	43	42	52	27	32	23	34
низкий	8	22	14	26	25	17	22	40	28	44	41	22	23	45	10	53
Затруднились ответить	20	4	5	2	2	3	17	12	8	1	3	0	47	22	0	3
В следующем году будет:																
выше	10	8	13	5	7	8	4	6	5	7	6	9	2	5	5	5
примерно таким же	64	72	61	77	74	69	69	55	45	60	54	74	38	55	18	65
ниже	2	11	10	11	11	10	6	18	10	21	18	9	7	12	5	14
Затруднились ответить	24	9	17	7	7	13	21	21	40	12	22	9	53	28	72	17
Платежеспособный спрос предприятий на образовательные услуги																
В этом году:																
высокий	11	9	15	7	10	7	7	3	3	3	3	9	5	2	5	2
средний	34	42	39	43	39	48	27	30	25	32	30	35	20	29	10	34
низкий	22	33	26	36	38	25	27	35	25	39	35	30	22	37	12	43
Затруднились ответить	33	16	21	14	13	20	39	32	47	26	32	26	53	32	73	21
В следующем году будет:																
выше	8	9	15	7	8	11	4	7	2	9	6	22	4	10	7	11
примерно таким же	54	66	51	72	69	60	49	46	34	50	46	44	29	46	10	55
ниже	3	4	6	4	5	3	5	9	5	11	10	4	5	5	5	5
Затруднились ответить	35	21	29	18	18	26	42	38	59	30	39	30	61	39	78	29

Высокие оценки чаще встречались в Москве, но только на уровне ВПО (на 9 п.п. по сравнению с другими городами, где, наоборот, было больше низких оценок — на 12 п.п.). На более же низких уровнях в Москве было меньше низких оценок, но дело в том, что многие руководители московских учреждений этих уровней вообще не дали ответа на данный вопрос, видимо, не имея информации, т.е. они отслеживают спрос на образовательные услуги. В негосударственных вузах преобладали средние оценки (67%), тогда как в государственных было больше как высоких (на 2 п.п.), так и особенно низких оценок (на 9 п.п.).

Прогнозы динамики этого показателя также ухудшаются. Хотя большинство экспертов считают, что в следующем году платежеспособный спрос населения останется примерно таким же (72% по ВПО и 55% по СПО и НПО), но доля пессимистических оценок растет (по ВПО с 2 до 11%, по СПО с 6 до 18%, по НПО с 7 до 12%). Одновременно необходимо отметить, что доля оптимистичных прогнозов по вузам чуть снизилась (на 2 п.п.), а на более низких уровнях повысилась (на 2–3 п.п.). Более оптимистичными являются прогнозы руководителей столичных вузов (среди них в два раза чаще прогнозируется повышение платежеспособного спроса населения). Что касается более низких уровней, то большинство руководителей московских учреждений СПО и НПО не смогли дать свои прогнозы (40 и 72% респондентов). Между государственными и негосударственными вузами различий практически нет, зато по СПО прогнозы в государственных учреждениях имеют больше пессимистических оценок по сравнению с негосударственными учебными заведениями (на 10 п.п.).

Необходимо отметить также значительное снижение доли затруднившихся оценить спрос (за исключением учреждений НПО г. Москвы) как свидетельство повышения интереса руководителей учреждений профессионального образования к рыночным показателям.

Платежеспособный спрос предприятий тем более смогли оценить не все руководители, особенно на уровне СПО и НПО — только 2/3 от их общего числа (но надо отдать должное, что год назад таких было только около половины). Гораздо больше получено оценок в вузах — 86% (тогда как год назад дали свои ответы только 67% руководителей вузов). Здесь уместно добавить, что образовательные услуги, например дополнительного профессионального образования взрослых, оказывают 68% вузов, 54 и 44% учреждений СПО и НПО, так что их руководители уж точно должны быть знакомы с рыночными реалиями.

Среди содержательных ответов в оценках спроса преобладают варианты «средний» и «низкий». Только на уровне ВПО заметны высокие оценки (9%), а количество средних оценок превышает долю негативных (42 и 33%). На более низких уровнях даже сумма высоких и средних оценок меньше доли низких оценок. В прогнозах на всех трех уровнях преобладают ответы, что спрос «останется таким же», т.е. ситуация кардинально не улучшится, но и не ухудшится. Немного лучше оценки и прогнозы в московских учреждениях по сравнению с другими городами.

3.3. ЦЕНЫ НА ПЛАТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ И УСЛУГИ

Платные образовательные программы и услуги получили достаточно широкое распространение в настоящее время. В нашей выборке не предоставляют таких услуг по ВПО лишь 2%, по СПО — 11%, по НПО — 26% учреждений (по Москве их оказалось 2, 20 и 70% соответственно).

Большинство экспертов отмечали рост цен на образовательные программы и услуги в своих учреждениях за последние три года, особенно на более высоких уровнях образования — в НПО таких учреждений оказалось менее половины (46%), а в СПО и ВПО — 2/3 и 3/4 (61 и 73%). В остальных учебных заведениях уровень цен оставался неизменным, снижение цен зафиксировали 1–3% опрошенных (табл. 3.3).

По сравнению с 2003 г. только на уровне ВПО немного больше стала доля отметивших рост цен (на 4 п.п.), на более низких уровнях эта доля стала меньше (в СПО — на 6 п.п., в

НПО на 3 п.п.). Наблюдаются различия между Москвой, где рост цен отмечался в меньшей степени (в 18% учреждениях НПО, 45% и 65% учебных заведений СПО и ВПО), и другими крупными городами (его ощущали в 53% учреждений НПО, 67 и 77% учебных заведений СПО и ВПО). Между государственными и негосударственными вузами различий в оценках практически нет.

Таблица 3.3

**Динамика цен на платные образовательные программы
и услуги за последние три года**
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Рост	69	73	63	77	74	72	67	61	45	67	59	83	49	46	18	53
Неизменный уровень	27	23	34	17	23	22	28	27	35	24	28	13	30	25	12	28
Снижение	2	2	1	3	2	3	0	1	0	2	1	0	3	3	0	4
Такого параметра нет / нет ответа	2	2	2	2	2	3	5	11	20	8	12	4	18	26	71	15

При формировании цен на образовательные услуги по-прежнему основным принципом является покрытие издержек на основе калькуляции расходов — им руководствуются более половины учреждений. В НПО таких учреждений оказалось 52% (год назад их было меньше, 48%), а в СПО и ВПО несколько больше — 57–58% (табл. 3.4). Второй нерыночный принцип ценовой политики — соответствие финансированию аналогичных бюджетных программ — распространен гораздо меньше, его практикуют 8–9% учреждений ВПО и СПО и 4% — из НПО. Еще меньше учреждений согласовывают цены с органами управления образованием — менее 4%. На основе платежеспособного спроса формируют цены каждое седьмое учреждение СПО и НПО и каждый четвертый вуз. Как оказалось, в Москве, по сравнению с другими городами, меньше доля учреждений, практикующих этот рыночный принцип (по ВПО и СПО на 5 и 8 п.п., по НПО на 16 п.п.). Шире этот принцип распространен в негосударственных вузах и техникумах, но ненамного — на 11 и 19 п.п., тогда как даже в негосударственных учреждениях основным принципом является затратный (в 57% таких вузов и 71% техникумов).

Ситуация немного выправляется только по вузам — доля вузов, руководствующихся затратным принципом, снизилась, правда, немного — на 3 п.п., и ровно настолько же повысилась доля вузов, формирующих цены на основе платежеспособного спроса. Но этот процесс идет слишком медленно по причине недостаточного внимания, слабой информированности, а зачастую и низкой квалификации в экономическом плане высшего руководства учебных заведений. В результате многие учебные заведения недополучают значительную часть доходов, которую могли бы получить при более активной маркетинговой политике. Оказалось, что практически ни одно учреждение не проводит исследований рынка образовательных услуг и рынков труда на профессиональном уровне (менее 1%), хотя интерес к рынку есть — самостоятельные работы такого рода ведут довольно много учебных заведений — 4/5 вузов, и около 2/3 СПО и НПО.

Таблица 3.4

Основной принцип ценообразования
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Каков основной принцип установления цен на платные образовательные программы и услуги Вашего учебного заведения?																
На основе калькуляции расходов, покрывают издержки	61	58	64	56	59	57	57	57	56	57	57	61	48	52	21	60
На основе платежеспособного спроса	24	27	24	29	23	34	17	17	11	19	16	35	22	16	5	18
В соответствии с финансированием из бюджета по аналогичной программе	9	8	7	9	13	1	14	9	5	11	10	0	9	4	3	4
По согласованию с органом управления образованием	1	2	2	1	2	2	5	4	7	3	4	0	2	0.3	0	0
Не предоставляют платных образовательных услуг	1	2	2	2	1	3	4	11	17	6	10	0	16	26	67	8

3.4. Цели расходов учебных заведений

Вопрос о целях расходов средств учебных заведений вызвал затруднения у некоторых респондентов — по ВПО отказались отвечать на него от 23 до 35% опрошенных, по СПО и НПО — значительно меньше — 14–26 и 13–17%. Тем не менее некоторые результаты все же можно выявить.

Расходы на заработную плату, надбавки и прирост фонда оплаты труда в сумме составляет в среднем около 40% средств учебного заведения (табл. 3.5). В то же время очень низка доля расходов на повышение квалификации преподавателей (1.5–1.7%), что означает слабое инвестирование в качество, в приобретение компетенций, в интеллектуальный капитал, который является основным капиталом учебного заведения. По сравнению с ними вложения, например, в строительство в два-три раза выше. Таково соотношение экстенсивных и интенсивных методов развития учреждений, отражающее искаженное видение топ-менеджментом функций своих учебных заведений.

На налоги в среднем уходит 9% средств учреждений всех трех уровней, но по ВПО эта статья занимает второе место, тогда как по НПО и СПО только третье — ее опережает статья покрытия коммунальных платежей, транспортных и других расходов — они «съедают» 12–13% средств учреждений этих уровней, по ВПО на эти цели уходит 8% средств.

Среди крупных статей расходов можно выделить также отчисления на социальные нужды, в среднем составляющие около 7% бюджета учреждения.

По вузам значительные суммы уходят на арендную плату и новое строительство — их доля (около 7%) выше, чем в техникумах (менее 5%) и ПТУ (3–4%).

Зато на более низких уровнях оказалась выше доля расходов на стипендии учащимся (в вузах она около 5%, а в техникумах и ПТУ 7–8%).

Более стабильная для всех уровней статья расходов — приобретение инвентаря — на эти нужды расходуется 3–4% бюджетов ПТУ, техникумов и вузов.

Таблица 3.5

Структура расходов учебных заведений
(среднее по каждому уровню образования; в процентах)

	ВПО					СПО					НПО		
	Среднее*	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Среднее	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Среднее	Москва	Другие города
Зарботная плата	31.4	35.2	30.7	29.6	34.7	35.8	35.7	35.8	35.8	34.9	32.2	33.7	32
Надбавки и доплаты	7.2	7.8	7.1	9	3.9	6.4	4.3	6.6	6.3	6.6	6.5	10	6.1
Прирост фонда оплаты труда	2.3	1.5	2.5	2.6	1.6	1.2	1.1	1.2	1.2	1.4	0.9	0.5	0.9
Отчисления на социальные нужды	6.9	6.7	7	6.8	7.3	7.1	6.9	7.1	7.1	6.2	6.8	10.4	6.2
Стипендии студентам (учащимся)	4.9	3.7	5.2	7.3	0.9	6.9	9.1	6.5	7.2	1.8	8.3	6.6	8.6
Затраты на питание и прочие трансферты учащимся	1	0.5	1.1	1.3	0.5	2.3	0.9	2.7	2.4	0.1	8.2	5.9	8.5
Повышение квалификации преподавателей	1.7	1.4	1.8	1.5	2.1	1.6	0.8	1.9	1.6	2.6	1.5	0.9	1.6
Приобретение, издание учебно-методической литературы	3.4	2.8	3.5	2.9	4.1	2.3	1.7	2.5	2.2	4.5	1.9	2	1.9
Научные исследования и разработки	2.6	1.6	2.9	2.5	2.6	0.2	0.1	0.2	0.2	0.5	0.1	0	0.1
Культурно-массовые и спортивные мероприятия	1.1	0.7	1.3	1.1	1.1	1.1	0.3	1.3	1.1	1.4	1.2	1.3	1.2
Ремонт, новое строительство зданий	6.6	4.2	7.4	6.8	6.2	4.6	3.6	4.8	4.5	4.9	4.3	1.5	4.7
Приобретение и ремонт оборудования, инвентаря	4.3	4.2	4.3	4.4	4.1	3.4	3.7	3.4	3.5	1.7	3.3	3.2	3.3
Уплата налогов	9.2	12.6	8.3	7.4	12.3	9.2	14.6	8.1	9.2	8.4	9	12.4	8.7
Арендная плата	7.4	8.2	7.2	4.3	10.2	4.7	5	4.6	3.6	11.3	2.7	10	2.4
Реклама, информация об учебном заведении	1.2	0.9	1.3	0.9	1.7	0.5	0.4	0.5	0.4	2.1	0.5	0.5	0.5
Командировочные расходы	1.4	0.7	1.6	1.4	1.3	1	0.7	1.1	1	1	0.7	0.1	0.8
Покрытие коммунальных платежей; транспорт, связь, охрана и прочие хозяйственные нужды	8	7.2	8.2	8.8	6.2	12.9	12.1	13	12.9	11.6	12.1	16.6	11.8

* Только среди давших содержательный ответ по данной позиции. Неответивших больше всего было по ВПО (от 23 до 66%, см. Приложение III).

Необходимо выделить информационные расходы — на рекламу, информацию об учебном заведении, объемы которых указывают на реальный выход на рынок образовательных услуг. По этому показателю вузы значительно опережают учреждения более низкого уровня. В бюджетах вузов такие расходы (1.2%) вдвое выше, чем по НПО и СПО (0.5%).

В Москве и в негосударственных вузах, по сравнению с другими городами и государственными вузами, выше расходы на заработную плату и налоги (на 5 п.п.). Это объясняется сильным давлением рынка труда, а когда вузы вынуждены тратить большие средства на зарплату, то это чревато снижением качества преподавания по сравнению с другими учебными заведениями. Это особенно актуально для московских вузов среднего уровня. В других городах выше доля расходов на НИР, спортивные и культурно-массовые мероприятия и ремонт (новое строительство) — почти двойное превышение над долей расходов в московских учреждениях.

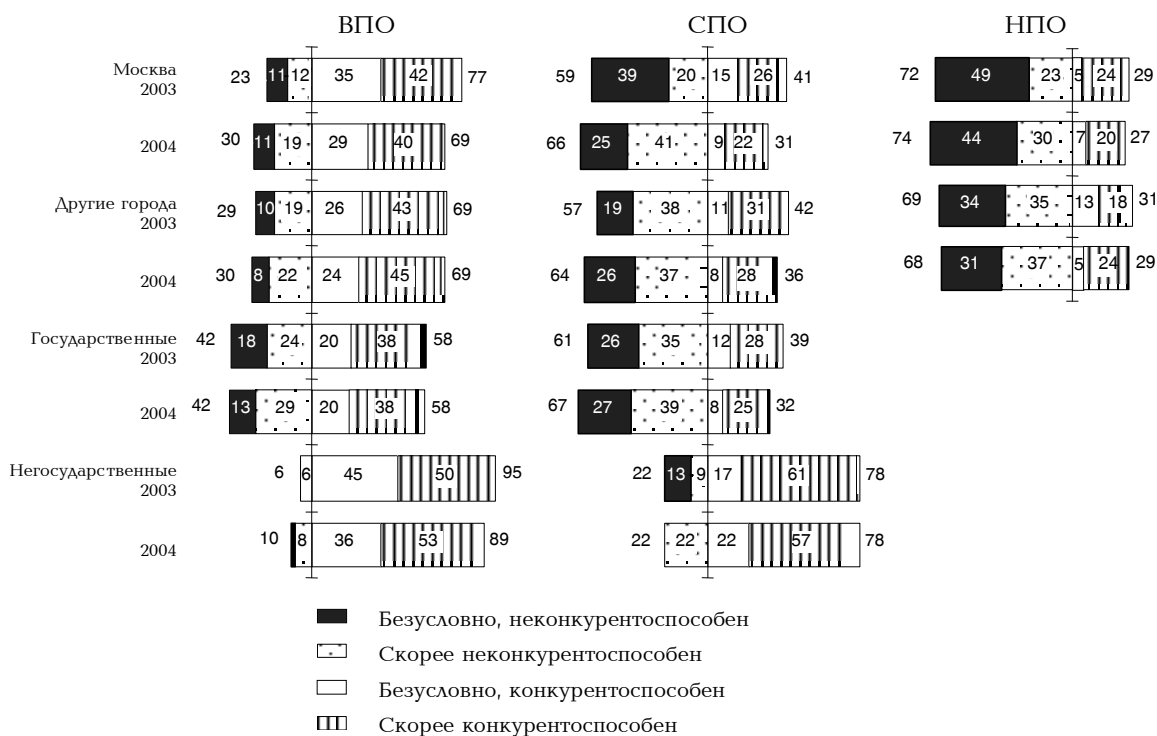
3.5. ЗАРПЛАТА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Уровень конкурентоспособности зарплаты преподавателей. Главная причина кадрового дефицита — низкий уровень заработной платы. Последнее повышение заработной платы преподавателей не компенсирует рост заработной платы в коммерческих секторах. Даже несмотря на то, что на заработную плату и различные надбавки тратится в среднем около 40% бюджета учреждений (см. табл. 3.5), на всех уровнях отмечается снижение за прошедший год конкурентоспособности оплаты труда преподавателей на региональных рынках труда. Так, безусловно конкурентоспособной ее назвали в 2003 г. 30% ректоров вузов, а в 2005 г. только 25%; по СПО это 12 и 8%, а по НПО всего 10 и 5%. Напротив, доля оценок, свидетельствующих о неконкурентоспособности, растет (рис. 3.1).

Рис. 3.1. Конкурентоспособность уровня заработной платы преподавателей на региональных рынках труда

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

Конкурентоспособен ли уровень оплаты труда преподавателей Вашего учебного заведения на рынке труда в Вашем регионе?



В итоге почти 3/4 учреждений НПО не могут обеспечить конкурентоспособную зарплату своим педагогам, на уровне СПО таких 2/3, а в системе высшего образования — почти 1/3¹. Между учреждениями Москвы и других городов различий почти нет, хотя на уровне СПО и НПО ситуация немного лучше (но разница не превышает 5 п.п.). Напротив, большая дифференциация наблюдается между государственными и негосударственными учреждениями — последние значительно чаще заявляют о своей конкурентоспособности в вопросе зарплаты (89% негосударственных вузов и 78% техникумов, разница с государственными составляет 32 и 46 п.п.).

Полученные данные подтверждают предположение, сделанное по результатам предыдущего обследования, о том, что на каждом уровне профессионального образования сложился

¹ Относительно высокая конкурентоспособность вузов в этом вопросе объясняется существенными дополнительными доходами от внешнего совмещения и теневыми доходами, которые получают преподаватели от абитуриентов и студентов. По данным других опросов мониторинга, теневые доходы составляют более трети от легальных, проведенных через бухгалтерию, доходов.

свой, довольно замкнутый рынок труда между учреждениями данного уровня в пределах одного города, а все, кто мог и хотел уйти в другие сферы деятельности, уже ушли 10–15 лет назад. И к настоящему времени на этих рынках достигнуто некоторое равновесие, тогда как переход на рынки других уровней и тем более отраслей затруднен квалификационными, территориальными и другими ограничениями.

Доплаты к базовой ставке или регулярные премии по итогам основной деятельности выплачиваются далеко не в каждом учебном заведении. Вообще никаких подобных выплат не производят 14–15% учебных заведений (табл. 3.6). Эта цифра одинакова на всех трех уровнях, но есть различия между государственными и негосударственными учреждениями — в государственных эта доля меньше (8% по вузам и 14% по техникумам), а в негосударственных — больше (26 и 30%). В территориальном разрезе различия небольшие, за исключением НПО — в московских ПТУ эта доля очень высокая (38%), тогда как в других городах всего 8%.

Таблица 3.6

Доплаты и подработки преподавателей
(в процентах от числа опрошенных по каждой группе)

	ВПО					СПО					НПО		
	Среднее	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Среднее	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Среднее	Москва	Другие города
Доплаты к базовой ставке или регулярные премии по итогам основной деятельности													
Преподаватели не имеют	15	16	14	8	26	15	13	15	14	30	14	38	9
Преподаватели имеют возможность дополнительно получать:													
около 10% от базовой зарплаты	19	9	23	19	19	18	10	21	19	9	18	15	18
до 50%	33	31	34	34	32	42	39	44	43	30	45	33	47
до 100%	22	29	19	26	15	16	26	12	15	22	15	8	17
до 200%	6	9	4	7	3	4	8	2	4	0	3	2	3
Возможность официально подработать в самом учебном заведении													
Преподаватели не имеют	13	16	11	8	21	22	19	24	22	26	15	26	13
Преподаватели имеют возможность дополнительно получать:													
около 10% от базовой зарплаты	12	7	14	13	10	14	10	15	14	9	14	18	13
до 50%	46	45	46	47	44	38	36	38	38	35	49	46	50
до 100%	18	15	20	20	15	19	27	16	19	26	16	5	19
до 200%	6	7	5	7	4	3	6	2	4	0	3	2	3
Другое	5	10	4	5	6	4	2	5	3	4	3	3	2

Половина вузов и почти 2/3 учреждений СПО и НПО выплачивают небольшие доплаты — 18–19% обеспечивают их в размере 10% от базовой зарплаты, остальные платят до 50% от базовой зарплаты. Такие выплаты более характерны для немосковских учебных заведений (их доля, по сравнению с Москвой, по вузам на 9 п.п. больше, по техникумам на 15 п.п., по ПТУ на 19 п.п.).

Более высокие надбавки (до 100 и даже до 200% от базовой зарплаты) не так распространены — это каждый четвертый вуз, каждый пятый техникум и каждое шестое ПТУ. По Москве

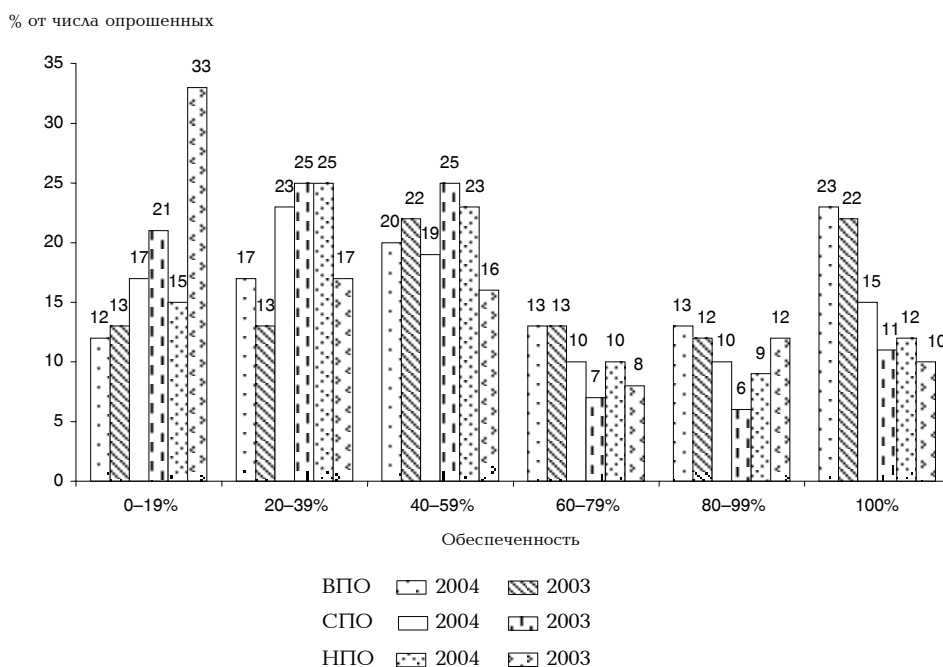
это 38% вузов, 34% техникумов, но всего 10% ПТУ, тогда как в других городах эта доля по ВПО не достигает 23%, по СПО 13%, зато по НПО их в два раза больше, чем в Москве — 20%.

Большинство учреждений представляет своим преподавателям **возможности официально подработать** внутри самого учебного заведения. Не предоставляют их только 13% обследованных вузов, 22% техникумов и 15% ПТУ (чаще это негосударственные учреждения). Но в большинстве учебных заведений такие подработки дают прибавку к зарплате не выше 10–50% от ее базовой величины: около 10% — в каждом седьмом учреждении, до 50% — почти в каждом втором. Двойную зарплату платят в каждом пятом-шестом учреждении, а тройную — в 6% вузов и 3% техникумов и ПТУ. Более высокие подработки характерны для московских учреждений ВПО и СПО, тогда как на уровне НПО ситуация обратная.

Если сравнивать абсолютные цифры со средней заработной платой в экономике, то только стопроцентные надбавки к базовой ставке являются пороговым значением, начиная с которых заработная плата преподавателей выходит на среднероссийский уровень,² т.е. учебное заведение, предоставляя такие условия, создает эквивалент среднему уровню заработной платы на рынке труда.

Суммы, выплачиваемые сверх этого уровня, являются уже средствами для стимулирования притока преподавательских кадров более высокой квалификации. Данные опроса свидетельствуют, что стопроцентные и выше надбавки могут предоставлять менее трети учреждений ВПО и только каждое пятое учреждение СПО и НПО. Такие цифры, в принципе, не противоречат оценкам самих руководителей о наличии в их учреждениях **средств для стимулирования преподавательской деятельности**, которые они давали в процентах от необходимого, по их мнению, уровня (рис. 3.2). Среди учреждений ВПО достаточно обеспеченных в этом отношении учебных заведений (обеспеченность такими средствами 80% от необходимого уровня и выше) оказалось 36%, по СПО — 25%, по НПО — 21%.

Рис. 3.2. Обеспеченность средствами для стимулирования преподавательской деятельности (в процентах от необходимого уровня)



² По данным Росстата за 2004 г., среднемесячная номинальная начисленная заработная плата составляла 6739.5 руб., а тарифные ставки (оклады) — от 1340 до 2700 руб. (по 9 разряду — 1340 руб., по 10-му — 1470, по 11-му — 1610; по 12-му — 1740, по 13-му — 1880, по 14-му — 2020, по 15-му — 2180, по 16-му — 2340, по 17-му — 2520, по 18-му — 2700 руб.).

В целом же, судя по усредненным по каждому уровню образования показателям, обеспеченность средствами для стимулирования преподавателей очень низкая: даже в вузах она меньше 60% от необходимого уровня, а техникумах и ПТУ — менее 50% (см. табл. 2.1). Вместе с тем по вузам этот показатель практически не растет, тогда как на более низких уровнях он демонстрирует положительную динамику — в СПО и НПО за последний год он вырос на 7 п.п. Между Москвой и другими городами дифференциация данного показателя складывается по-разному — в московских вузах обеспеченность выше (на 12 п.п. по сравнению с другими городами), на уровне СПО — практически одинакова (на 2 п.п. в пользу других городов), а на уровне НПО она оказалась даже ниже, чем в других городах (на 14 п.п.).

«Идеальная зарплата». Каков все же на момент опроса этот необходимый уровень? Руководители образовательных учреждений дали нам примерные оценки зарплаты, при которой, по их мнению, преподаватели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне). В московских вузах это в среднем 26.6 тыс. руб., в вузах других городов — 19.7 тыс. руб. (табл. 3.7). Интересно, что для государственных и негосударственных учреждений цифры почти одинаковые (например, по вузам разница составила 600 руб. в пользу негосударственных вузов).

Таблица 3.7

Идеальная зарплата
(среднее по каждому уровню образования; тыс. руб.)

	ВПО				СПО				НПО	
	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Москва	Другие города
«Идеальная зарплата» (при которой преподаватели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности, т.е. отказаться от совместительства на стороне)	26.6	19.7	21.6	22.2	19	11.1	13.4	11.6	20.6	11
«Идеальная зарплата для идеального преподавателя» (которая позволила бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты»)	52.5	34.7	40.8	38.3	31.6	17.3	21.5	16.4	29.8	15.7

Максимальный же уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты», в московских вузах в среднем составил 52,5 тыс. руб., в вузах других городов — 34.7 тыс. руб. В государственных вузах эта цифра оказалась чуть выше, чем в негосударственных (в среднем 40.8 и 38.3 тыс. руб. соответственно).

В учреждениях НПО и СПО разрыв между Москвой и другими городами почти двукратный. Уровень зарплаты, при которой, по их мнению, преподаватели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне), по Москве в среднем составил около 19–20 тыс. руб., в других городах — 11 тыс. руб., а «идеальная зарплата для идеального преподавателя» — 30–31 и 16–17 тыс. руб. В последнем случае среднее значение от руководителей государственных техникумов значительно превышает сумму от руководителей негосударственных учреждений — на 6 тыс. руб.

3.6. КОММЕРЧЕСКАЯ НЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Активизация необразовательных видов деятельности, происходящая в целях совершенствования учебного процесса, является одним из стратегических направлений экономической деятельности учебных заведений и дает двойную выгоду — прибыль и привитие практических навыков учащимся. Какие-либо виды такой деятельности чаще практикуют государственные учебные

заведения — 66% из их общего числа, тогда как в негосударственных вузах такой деятельностью занимаются всего 42%. Наиболее успешными направлениями здесь, прежде всего, можно назвать научные исследования и производственную деятельность (табл. 3.8).

Таблица 3.8

Охват необразовательных рынков

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Ведет ли Ваше учреждение какую-либо коммерческую деятельность, не связанную с реализацией образовательных программ? Если да, то какую именно?																
Научные исследования и разработки																
ведут	32	50	46	52	57	38	2	2	3	2	2	4.3	0.3	2	3	2
планируют	32	80	50	98	86	73	2	32	6	43	31	52	0	19	3	23
Производственную деятельность																
ведут	10	17	18	16	23	5	13	18	8	21	18	4.3	24	42	26	45
планируют	10	40	18	49	49	23	12	12	9	47	37	17	22	16	31	71
Коммерческую спортивную деятельность																
ведут	4	6	6	7	9	1	3	4	6	3	4	0	2	2	0	2
планируют	3	18	7	23	23	9	2	12	6	14	12	9	2	17	0	20
Коммерческую культурно-массовую деятельность																
ведут	3	8	9	7	9	5	2	3	4	3	3	0	1	3	0	4
планируют	3	20	9	25	24	15	2	12	3	15	12	4	1	11	0	14
Другую коммерческую деятельность																
ведут	7	15	24	11	19	9	9	12	14	12	12	17.4	7	11	2	13
планируют	5	23	8	30	27	18	6	20	5	25	20	17	5	24	2	29
Не ведут	63	43	42	43	34	58	78	70	74	69	70	78.3	69	52	72	47

Научные исследования, подчеркнем, *дающие прибыль* в бюджет учреждений, ведут половина вузов, такая работа настолько коррелирует с образовательными целями, что 80% респондентов из ВПО планируют ее активизировать. В таких планах можно усмотреть резкий рост надежд на науку как реакцию на заявленные руководством страны приоритеты. Вообще же возможность заниматься НИР в научных подразделениях предоставляют 79% вузов, а, напомним, способности вести научные исследования руководители отметили у примерно 60% преподавателей из их общего состава (см. раздел 2). По масштабам научной деятельности наблюдаются различия между вузами Москвы и других городов (доля московских вузов, ведущих НИР, немного ниже — на 5 п.п.), а также между государственными и негосударственными вузами (первые занимаются научными исследованиями гораздо чаще — 57% против 38% со стороны негосударственных вузов). Производственная деятельность также больше характерна для государственных вузов (ее ведут 23% государственных и всего 5% негосударственных вузов).

На других уровнях образования также активно оживляется производственная деятельность, особенно в НПО. Если в 2003 г. ее практиковали 24% учреждений, то в 2005 г. уже 42%, тогда как по СПО рост не столь ощутим — с 13 до 18%. На этих уровнях, также как и в ВПО, гораздо активнее немосковские учреждения (в СПО и НПО их 21 и 45%, тогда как по Москве доля учреждений, занимающихся прибыльной производственной деятельностью, всего 8 и 26%).

Спортивная и культурно-массовая деятельность коммерческого характера ведется достаточно редко — в 2–3% учебных заведений НПО и СПО и в 6–8% вузов, причем все их руководители также планируют активизацию такой работы.

Другими видами коммерческой деятельности — это в основном сдача в аренду помещений и издательская деятельность, а также различные услуги, в том числе интеллектуальные — занимаются 11–15% обследованных учреждений. И мало кто собирается сворачивать такие работы.

Чаще о планах по активизации необразовательной деятельности заявляют руководители периферийных и государственных учебных заведений.

Таким образом, у учебных заведений есть большие возможности заработка на необразовательных рынках, и они их используют, хотя доля дохода от такой деятельности в среднем невелика (менее 10% всех доходов, см. раздел 2).

4. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

Образовательные стратегии понимаются нами в широком смысле — как уже реализованные намерения, отражающие политику учебного заведения (начиная от принципов отбора учащихся и особенностей структуры образовательных программ до системы трудоустройства выпускников), так и планы на будущее, касающиеся непосредственно образовательной деятельности.

4.1. ПРИЕМ УЧАЩИХСЯ

Динамика приема. Большинство руководителей отмечают рост приема студентов в свои учреждения за последние три года. Самый высокий показатель — в ВПО — в 1/2 вузов (48%) отмечено увеличение приема учащихся, рост зафиксирован также в каждом четвертом учреждении СПО и НПО (25 и 27%), причем чуть больше среднего оценки были в негосударственных учреждениях, а ниже среднего — в московских техникумах (16%). Снижение приема чаще отмечали руководители учебных заведений более низких уровней образования — 15% уровня НПО и 19% — СПО (особенно много таких оценок было в СПО по Москве — 26%), тогда как по ВПО — только в 6% вузов (табл. 4.1). Год назад доля учреждений, где наблюдался рост приема, была гораздо выше (по ВПО на 20 п.п., по СПО на 12 п.п., по НПО на 18 п.п., в 2005 г. многие стали говорить о стабилизации приема, но и оценок, свидетельствующих о снижении приема, тоже стало больше — по ВПО и СПО это двукратное увеличение, тогда как по НПО их стало всего на 2% больше. Такая стабилизация свидетельствует о начале воздействия «демографического провала», докатившегося до учреждений профессионального образования.

Таблица 4.1

Оценки динамики приема учащихся
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Прием в целом по учреждению за последние три года																
Рост	68	48	49	48	46	52	37	25	16	28	25	30	45	27	25	27
Неизменный уровень	28	45	46	44	48	39	52	55	58	54	55	57	42	55	56	54
Снижение	3	6	5	6	5	7	10	19	26	16	19	13	13	15	18	15
Конкурс в целом по учреждению																
В этом году:																
1 человек на место и ниже	7	11	15	9	2	26	9	21	18	22	20	39	40	61	61	61
2 человека на место	30	39	31	42	26	61	55	54	53	54	54	52	39	28	26	28
3–4 человека на место	31	31	26	33	43	8	25	18	18	18	18	4	6	5	7	4
более 4 человек на место	19	18	26	14	27	3	9	7	11	6	8	0	1	2	5	2

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Нет ответа	13	2	2	2	2	2	2	0.5	0	0	0	5	14	4	1	5
В следующем году будет:																
выше	15	14	18	12	13	16	9	9	5	10	8	17	6	15	28	12
примерно таким же	63	75	68	77	75	74	73	62	44	70	62	65	56	60	39	65
ниже	3	6	7	6	7	4	11	23	36	17	23	13	10	16	20	15
Затруднились ответить	19	6	7	5	5	6	7	6	15	3	6	4	28	9	13	8

Конкурс. Во многих учреждениях количество желающих учиться гораздо больше количества мест. Отсутствие конкурса (менее одного абитуриента на место) отмечено лишь в 11% вузов, 21% учреждений СПО и 61% учебных заведений в системе НПО, причем за последний год в ВПО изменений нет, а на более низких уровнях эта доля значительно возросла (в 2003 г. по СПО она составляла всего 9%, а по НПО — 40%). Самые высокие показатели конкурса были в ВПО — почти в каждом пятом вузе конкурс более четырех человек на место (в столичных вузах — в каждом четвертом). Тогда как в СПО таких только 7%, а в НПО — 2% (табл. 4.1). В негосударственных учреждениях конкурс значительно ниже — в основном он не превышает двух человек на место (в 86% негосударственных вузов, из них в 26% — один и менее человек на место).

Самые оптимистичные прогнозы были также в системе ВПО — в вузах повышения конкурса ожидают 14% опрошенных, снижения — только 6%. Напротив, в учреждениях СПО пессимистичных прогнозов в два с половиной раза больше, чем оптимистичных (23% к 9%), в системе же НПО доли позитивных и негативных ответов почти равны 15 и 16%. В столичных учреждениях профессионального образования, по сравнению с другими городами, лучше прогнозы в ВПО и НПО и, напротив, значительно хуже — в СПО. Руководители негосударственных учреждений настроены более оптимистично, нежели в государственных.

Принципы отбора учащихся. При анализе распространенности разных форм отбора учащихся использовалась информация по доле учреждений, практикующих данный принцип, и средняя доля учащихся, принятая в соответствии с этим принципом (табл. 4.2).

Таблица 4.2

Принципы отбора учащихся в 2004 г.

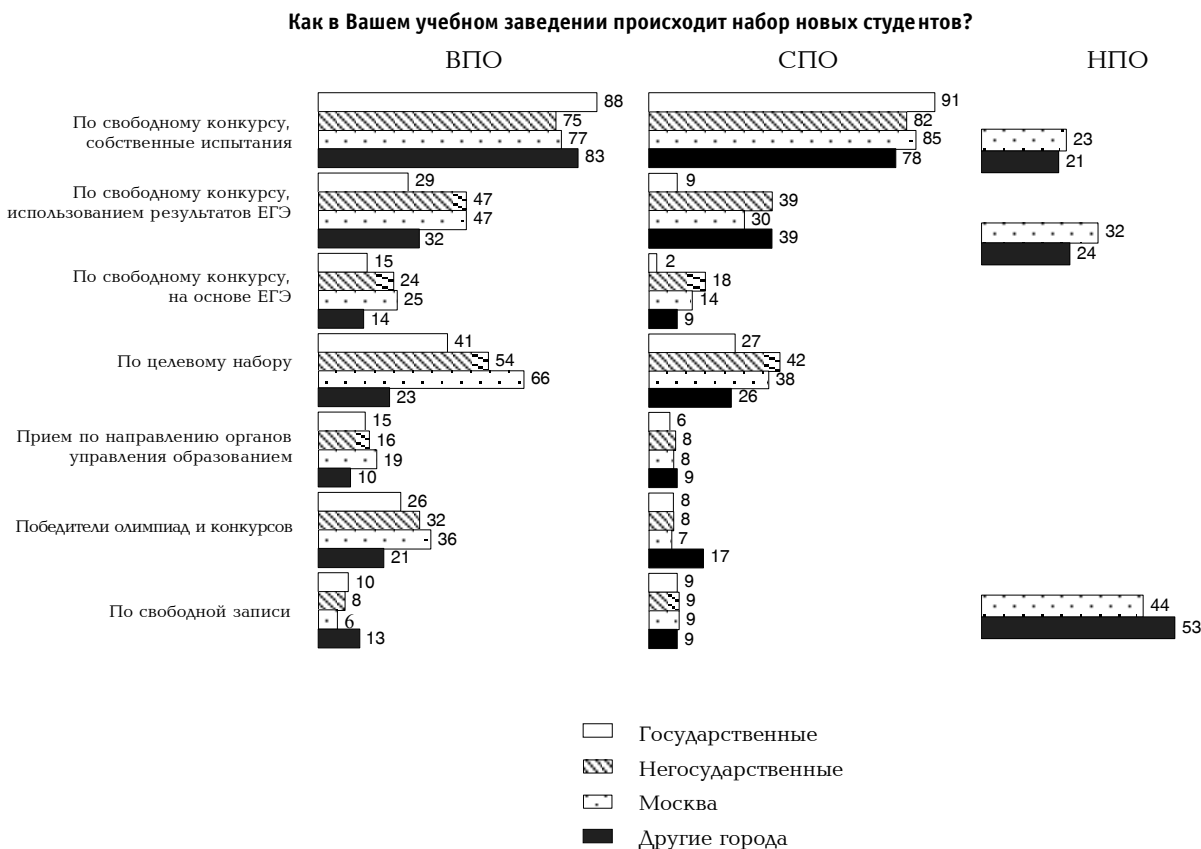
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО		СПО		НПО	
	количество учреждений	доля студентов	количество учреждений	доля студентов	количество учреждений	доля студентов
Свободный конкурс	79	58.6	85	69.7	36	25.7
Свободный конкурс с использованием результатов ЕГЭ	42	15.6	31	9.8	2	0.8
Свободный конкурс на основе ЕГЭ	21	6.7	14	4.4	2	0.5
Целевой набор	50	11.2	38	9.8	32	18.3
Прием по направлению органов управления образованием	16	1.2	8	1.2	21	3.4
Прием победителей олимпиад и конкурсов	31	1.8	8	0.7	2	0.2
Свободная запись	9	4.9	9	4.2	62	51.3
Всего	*	100	*	100	*	100

* Сумма больше 100%, потому что на разные потоки могут использоваться разные формы отбора.

Наиболее распространенным принципом отбора учащихся в вузах и техникумах является конкурс между абитуриентами по результатам организованных в учреждении экзаменов. Такой **свободный конкурс** практикуется в среднем в 79% вузов, 85% техникумов и 36% ПТУ. Чаще конкурсным принципом руководствуются учреждения Москвы (около 90% московских вузов и техникумов, 41% ПТУ) и негосударственные вузы (83%, а государственные — 77%). Соответственно в Москве и в негосударственных вузах самую большую долю составляют студенты, принятые по результатам свободного конкурса — 3/4 первокурсников 2004 г., тогда как в других городах и в государственных вузах по данному принципу были приняты только половина студентов (рис. 4.1).

Рис. 4.1. Основные принципы отбора учащихся
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)



На уровне НПО вступительные экзамены практикуются только в каждом третьем учреждении (в соответствии с данным принципом были приняты 1/4 студентов). В основном же набор осуществляется по свободной записи — в 62% учреждений, а доля студентов, принятых таким образом, составляет в среднем половину приема.

Расширяется **использование результатов ЕГЭ** — в 2004 г. смешанную форму конкурса с использованием результатов ЕГЭ практиковали 42% вузов, а отбор студентов полностью на основе ЕГЭ проводился в 21% вузов. Доля же студентов, принятых частично или полностью по результатам ЕГЭ, по России в среднем составила почти четверть всех первокурсников: 16 + 7%. По Москве их, правда, было гораздо меньше: 7 + 2%, меньшая их доля также была в негосударственных вузах: 12 + 3%.

Среди других форм выделяется **целевой набор** и набор по направлению органов образования. Целевой набор осуществлялся в 50% вузов, 38% техникумов и 32% ПТУ. По доле же в приеме на уровнях ВПО и СПО это составило 10–11% первокурсников (она ниже по Москве, 8% и 7%, и в негосударственных учреждениях 4% и 8%). Значительно выше такая доля в НПО: 18% (в Москве даже еще выше: 21%). **По направлению органов образования** прием происходил

в 16% вузов, 8% техникумов и 21% ПТУ. Но доля принятых не превышала 1% по ВПО и СПО и 3% по НПО.

В ВПО довольно широко распространен **прием победителей олимпиад и конкурсов** — в 31% вузов (на уровне СПО и ВПО такой прием осуществлялся в 8 и 2% учреждений), но доля победителей не превышала 2% всех первокурсников. Эта доля практически одинакова во всех изучаемых разрезах, но чаще практикуется такая форма среди государственных и периферийных вузов.

Наконец, **свободная запись** осуществляется в 9% вузов и техникумов (чаще негосударственных) и 62% ПТУ (чаще немосковских). По данному принципу принимается в среднем 5% студентов вузов (среди негосударственных вузов — 8%), 4% учащихся техникумов (в негосударственных — почти 10%) и 51% учащихся ПТУ (по Москве — 44%, в других городах — 53%).

Набор по договорам со школами. Часто суть таких договоров состояла в навязывании не всегда качественных образовательных услуг с высокой гарантией поступления, косвенно указывая на слабость вузов на рынке образовательных услуг. По сравнению с прошлым годом доля поступающих по таким договорам в вузах снизилась с 68 до 59%, в техникумах — с 40 до 35% (табл. 4.3). Снижается и количество поступающих таким образом — год назад 32% вузов набирали половину и более половины абитуриентов, а в 2005 г. — только 21%. Для техникумов эти цифры снизились с 12 до 10%. Зато на уровне НПО произошло некоторое увеличение, хотя и неnamного, доли учреждений, руководствующихся данным принципом (с 35 до 39%), и количества учащихся, поступивших таким способом (доля ПТУ, принявших половину и более половины учащихся по договорам со школами, выросла с 19 до 22%). Среди изучаемых разрезов выделяются государственные вузы, для которых более характерен принцип набора по договорам со школами — он практикуется в 63% вузов, тогда как среди негосударственных вузов договора заключаются в 52% случаев.

Таблица 4.3

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Договора со школами для отбора будущих учащихся (студентов)																
Заключают	68	59	57	60	63	52	40	35	35	35	36	31	35	39	46	47
По этим договорам набирают:																
большинство поступающих	9	7	10	6	9	5	4	4	3	4	4	0	10	12	15	11
примерно 1/2 поступающих	23	14	7	17	15	11	8	6	9	5	6	9	9	10	8	11
небольшую часть поступающих	35	38	40	37	39	36	28	26	23	26	26	22	16	17	23	15
Не заключают	32	41	43	40	37	48	60	65	65	65	64	69	65	61	54	63

Курсы по подготовке к поступлению на уровнях СПО и ВПО имеют большинство учебных заведений (78 и 73% соответственно), тогда как в НПО таких учреждений всего 18% (см. табл. 4.6). Наличие курсов более характерно для московских учреждений, по сравнению с другими городами (разница на уровне ВПО — 3 п.п., СПО — 20 п.п., НПО — 26 п.п.), а также для государственных учебных заведений, по сравнению с негосударственными (разница на уровне ВПО — 21 п.п., СПО — 17 п.п.).

Уровень знаний поступающих. Большую тревогу внушают оценки уровня знаний поступающих. Причем особенно резко этот уровень снижается среди не очень благополучных под-

ростков, т.е. «хвоста» возрастной когорты 15–17-летних. Так, если по вузам снижение уровня знаний не сильно заметно, то в СПО и НПО об ухудшении говорит каждый второй руководитель (46 и 51%), тогда как об улучшении — только каждый десятый (10 и 12%) (табл. 4.4). Это свидетельствует о падении качества общеобразовательной подготовки в школах, отчуждении учителя и ученика, более того, это указывает на усиление дифференциации школьников. Об ухудшении уровня знаний поступающих особенно часто говорят московские респонденты (даже на уровне вузов разница составила 9 п.п. по сравнению с другими городами; на уровне техникумов разница еще ощутимее — 17 п.п., в НПО — 26 п.п.) и руководители государственных учреждений по сравнению с негосударственными (в вузах — на 3 п.п., в техникумах — на 30%).

Таблица 4.4

Оценка уровня знаний поступающих
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Как бы Вы оценили уровень знаний поступающих в Ваше учебное заведение в этом году по сравнению с прошлым годом?													
Выше	18	18	18	16	21	10	10	11	10	17	8	11	7
Без изменений	54	45	57	54	53	42	30	47	41	65	38	15	43
Ниже	23	29	20	24	21	46	57	41	47	17	51	72	46
Затруднились ответить	5	8	5	6	5	2	3	1	2	1	3	2	4

4.2. СТРУКТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Политика учебного заведения, касающаяся непосредственно учебного процесса, прежде всего направлена на совершенствование структуры образовательных программ.

Обеспеченность современными учебными программами большинство респондентов охарактеризовало как высокую: по ВПО и СПО — на 86% от необходимого уровня, по НПО — на 76%. (см. раздел 2, табл. 2.1). Более высокие оценки — в московских учреждениях (разница по сравнению с немосковскими составляет около 10 п.п.) и негосударственных учебных заведениях (разница с государственными 4–5 п.п.).

Что касается качества учебных программ, то в вузах гораздо больше «хороших» оценок (77%) по сравнению с техникумами (66%) и ПТУ (50%). Здесь так же, как и в количественных оценках, лучше ситуация по Москве по сравнению с периферией («хороших» оценок больше на 15–20 п.п.) и в негосударственных учебных заведениях (но здесь разница по вузам не столь явная — 12 п.п., а по техникумам 18 п.п.).

Тем не менее динамично развивающееся общество требует постоянной корректировки спектра программ подготовки на всех уровнях профессионального образования.

Оптимизация структуры образовательных программ Из обследованных учреждений профессионального образования предполагают оптимизировать структуру 2/3 вузов и около половины учреждений СПО и НПО (табл. 4.5). А среди тех, кто не предполагает в ближайшее время это делать, большинство ответили, что существующая структура себя оправдала и не нуждается в изменении (от 25 и 21% по ВПО и СПО до 17% по НПО). Чаще так считают в московских и негосударственных вузах, тогда как в периферийных и государственных учреждениях чаще ссылаются на высшие инстанции, которые утверждают ту или иную структуру программ.

Соотношение ориентаций на открытие и закрытие образовательных программ

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Предполагается ли менять структуру образовательных программ Вашего учебного заведения?																
Если да, то в чем будут заключаться эти изменения и когда примерно они планируются?																
Открыть программы, рассчитывая на платежеспособный спрос:																
в ближайшие год-два	45	45	34	50	47	40	23	22	19	24	22	26	32	27	26	27
три-пять лет	38	36	29	39	37	36	21	18	17	18	18	22	26	20	15	21
Закрыть программы, не пользующиеся спросом																
в ближайшие год-два	11	16	12	18	18	12	12	12	8	14	12	17	18	16	10	18
три-пять лет	13	16	8	20	19	11	11	8	2	10	8	9	16	14	7	16
Увеличить прием на некоторые программы																
в ближайшие год-два	32*	34	319	35	36	31	21*	18	14	20	17	35	21*	24	39	22
три-пять лет	24*	29	22	32	30	28	14*	13	10	14	12	30	18*	19	26	17
Сократить прием на некоторые программы																
в ближайшие год-два	*	19	9	24	24	10	*	14	3	18	13	26	*	16	8	18
три-пять лет	*	17	9	21	20	11	*	9	3	11	9	13	*	10	5	12
Открыть программы, рассчитывая на бюджетное финансирование																
в ближайшие год-два	21	21	13	25	31	3	17	17	24	14	18	0	26	30	38	28
три-пять лет	20	19	13	21	27	5	13	12	14	11	12	0	24	21	18	21
Другие изменения																
в ближайшие год-два	6	6	7	6	6	7	4	5	5	4	5	0	4	6	10	6
три-пять лет	4	3	6	1	3	12	6	2	2	2	2	0	7	3	5	2
Не предполагают менять структуру образовательных программ	34	38	43	36	38	39	52	55	61	52	56	39	43	40	33	41

* В анкете 2003 г. была формулировка «изменить долю приема на разные программы».

В вузах изменения в первую очередь сориентированы на платежеспособный спрос — из основных структурных изменений чаще всего планируется открытие новых образовательных программ в расчете на платежеспособный спрос (в ближайшие год-два это собираются сделать 45% вузов, а в перспективе 3-5 лет — 36%). В ближайшее время также имеются намерения увеличить прием на некоторые программы (34%, а в 3-5-летней перспективе — 29%). Гораздо меньше ректоров вузов говорят о сокращении программ, не пользующихся спросом, и (или) снижении приема (только 16—19%). Следует, однако, отметить, что год назад тех, кто говорил о сокращении, было еще меньше (11—13%). Намерение сократить прием и (или) количество программ чаще имеют периферийные вузы, по сравнению с московскими, а также государственные, по сравнению с негосударственными.

Не снижается доля тех, кто собирается открыть программы, рассчитывая на бюджетное финансирование (в ближайшей перспективе это планируют сделать 21% вузов, в перспективе 3-5 лет — 19% вузов).

Примерно такие же намерения, правда, в несколько меньших масштабах, имеют и учреждения более низких уровней. Лишь в НПО больше надежда на бюджетное финансирование (в ближайшей перспективе собираются открывать бюджетные программы 30% ПТУ, а в более дальней перспективе — 21%).

Такие стратегии слишком оптимистичны — неумение сокращать (которое можно объяснить нежеланием конфликтовать) в условиях демографического провала может дорого обойтись коллективам учебных заведений, потому что распыление средств ухудшает качество всех программ, в том числе тех, которые могли быть более успешными при эффективной концентрации ресурсов.

4.3. ПРОГРАММЫ ДРУГИХ УРОВНЕЙ ОБУЧЕНИЯ

Второе стратегическое направление связано с расширением спектра форм предлагаемых образовательных услуг и выходом на другие уровни обучения. Это диктуется стремлением насытить имеющийся в настоящее время высокий платежеспособный спрос на отдельные образовательные программы.

В вузах наиболее распространены программы второго высшего образования (в 75% обследованных учреждений), дополнительного профессионального образования (68%), послевузовские формы — аспирантура и докторантура (57%), а также дистанционное обучение (40%) (табл. 4.6). Гораздо реже практикуется реализация программ более низких уровней — среднего профессионального образования (в 23% вузов) и начального (6%). Каждый пятый вуз имеет программы дополнительного образования детей (19%). И, как мы уже отмечали, почти 4/5 вузов имеют подготовительные курсы (78%).

В планах на будущее лидирует освоение программ среднего профессионального образования (там, где они пока еще не реализуются; в 13% вузов) и организация программ послевузовского образования (в 12% вузов). Остальные уровни намерены осваивать 4–6% вузов. Безусловным лидером является дистанционная форма обучения, которую планируют ввести 22% вузов (тогда почти два из трех вузов будут обладать дистанционными программами).

Таблица 4.6

Диверсификация образовательной деятельности

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Какие программы реализует Ваше учебное заведение?													
Планируется ли внедрение программ другого уровня обучения?													
Начального профессионального образования													
реализуют	6	4	6	7	2	16	16	16	16	9	98	100	98
планируют	5	3	5	4	5	7	8	9	9	4	xxx	xxx	xxx
Среднего профессионального образования													
реализуют	23	17	26	27	17	97	97	98	91		21	41	16
планируют	13	8	16	15	10	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	22	62	17
Высшего профессионального образования													
реализуют	96	97	96	98	93	4	2	4	39	17	2	0	0
планируют	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	4	4	8	7	9	0	5	1

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Второго высшего образования													
реализуют	75	79	73	80	66	2	0	2	1	9	0	0	0
планируют	5	4	11	9	8	0.5	0	1	0.5	4	0	0	0.4
Послевузовского образования (аспирантура, докторантура)													
реализуют	57	67	53	72	32	0	0	0.3	0.2	0	0	0	0
планируют	12	15	19	11	29	0.5	0	1	0.7	0	0	0	0
Дополнительного образования детей													
реализуют	19	20	18	21	14	13	17	12	14	4	20	30	18
планируют	4	4	5	3.2	6	4	4	5	5	9	4	7	6
Дополнительного профессио- нального образования													
реализуют	68	65	69	71	62	54	43	58	53	61	44	30	47
планируют	6	12	13	14	10	8	9	17	15	4	10	16	22
Дистанционного обучения													
реализуют	40	51	35	45	31	14	14	14	14	22	7	12	6
планируют	22	14	33	30	22	18	14	24	21	26	6	5	8
Курсы по подготовке к поступлению													
реализуют	78	81	77	86	65	73	88	68	74	57	18	39	13
планируют	3	4	7	6	7	5	2	14	10	13	8	15	10
Нет, не планирует	41	55	34	42	38	57	61	50	54	44	50	26	50

Необходимо отметить тот факт, что почти половина вузов реализуют или планируют внедрять программы среднего профессионального образования. Это является явным доказательством процесса смычки вузов и техникумов. По компетенциям, которые дают вузы, очень много программ СПО, в то время как учреждения СПО имеют законодательное ограничение на реализацию программ ВПО.

Московские вузы, по сравнению с вузами других городов, больше направлены на теоретические знания — там чаще занимаются реализацией послевузовского обучения (на 13 п.п.) и практикуют дистанционную форму (на 16 п.п.). Тогда как в других городах упор делается на профессиональные навыки — там чаще, чем в Москве, реализуются программы среднего (на 9 п.п.) и дополнительного профессионального образования (на 4 п.п.). Вместе с тем необходимо отметить, что в Москве уже наблюдается некоторое насыщение такими программами, и планов по внедрению новых программ там гораздо меньше, чем в других городах (по Москве подобные планы имеют 45% вузов, а в других городах — 66% вузов), т.е. они «догоняют» Москву.

Государственные вузы, по сравнению с негосударственными, в гораздо большей степени освоили все другие уровни — послевузовское обучение (на 40 п.п.), второе высшее образование (на 14 п.п.) и дистанционную форму (на 14 п.п.), а также программы среднего образования (на 10 п.п.) и дополнительного образования (на 9 п.п.).

Учреждения СПО и НПО очень активно осваивают новые ниши. В настоящее время в этих учреждениях самой популярной формой другого уровня является дополнительное образование (практикуется в каждом втором учреждении этих уровней — в 54% учебных заведений

СПО и 44% НПО). На втором месте — в СПО программы НПО (их реализуют 16% учреждений СПО), а в НПО программы СПО (21%). Третье место занимает дополнительное образование детей (13% по СПО и 20% по НПО) — очень важный вид деятельности, связанный в том числе с популяризацией своего учреждения в плане привлечения новых студентов. Эта доля является очень низкой (в вузах тоже), она свидетельствует о том, что большинство учреждений профессионального образования мало заботятся о ранней профессиональной ориентации своих будущих студентов.

Дистанционная форма пока еще находится в стадии освоения. СПО уже практикует дистанционную форму или ее вводит в ближайшее время каждое третье учреждение, по НПО — каждое седьмое. Если по СПО самая популярная из запланированных к реализации форм — как раз дистанционная, т.е. главная тенденция — расширение разнообразия предлагаемых форм обучения (хотя имеет место и повышение уровня в сторону ВПО — в 4% учебных заведений СПО), то на уровне НПО происходит явное расширение границ образования в сторону повышения уровня обучения, что вполне оправданно с точки зрения привлечения молодежи. Так, каждое пятое из обследованных учреждений НПО уже реализует программы среднего профессионального образования и еще столько же планируют их реализовать в ближайшем будущем. Такая интеграция «снизу» происходит в русле мировых тенденций.

Московские учреждения СПО мало чем отличаются от учреждений других городов — немного больше они занимаются обучением детей (на 5 п.п.), зато реже реализуют программы дополнительного профессионального образования (на 15 п.п.). Негосударственные учреждения СПО, по сравнению с государственными, гораздо активнее в плане освоения программ высшего образования (на 14 п.п.), дополнительного профессионального образования и дистанционной формы (по 8 п.п.). Зато государственные техникумы чаще несут нагрузку по реализации программ начального профессионального образования (на 7 п.п.).

Московские ПТУ, по сравнению с ПТУ других городов, гораздо быстрее осваивают программы среднего профессионального образования (в Москве их реализует уже 41% учреждений НПО, тогда как в других городах только 16%); шире в них распространены и программы обучения детей. Тогда как в других городах чаще, чем в Москве, реализуются программы дополнительного образования взрослых (на 12 п.п.). Планы на ближайшее будущее следуют описанным тенденциям. Только на уровне НПО в Москве активность освоения программ других уровней выше, чем в других городах.

Таким образом, наблюдается определенное наполнение программами других уровней обучения — везде, где позволяют условия уже они открыты или откроются в ближайшее время.

4.4. Поощрение студентов

В процессе обучения в большинстве учебных заведений тем или иным образом происходит стимулирование отличной учебы и академических достижений (табл. 4.7). Применяемые стимулы — это типичные образовательные стратегии, реализованные в основном в материальной форме. Образовательные, а не экономические — потому, что их цель не экономическая стабильность образовательного учреждения, а отличная учеба и успешная научная работа студентов. Экономический эффект является лишь дальним эхом, следующим в конце цепочки, промежуточные звенья которой также не имеют прямого отношения к экономическому положению учебного заведения — это хорошие профессиональные знания выпускников, в результате чего повышается престиж данного учреждения и ширится известность его «бренда» и т.д.

Основная форма поощрения — повышенная стипендия (ее выплачивают в 57% вузов, 85% техникумов и 67% ПТУ).

По ВПО на втором и третьем местах стоят материальные стимулы отличной учебы и научной работы — скидки в оплате за обучение (32%) и гранты на исследования, оплата стажировок (27%) и только лишь на четвертом месте — бесплатные (субсидируемые) социальные услуги.

В НПО и СПО на втором и третьем местах действуют уравнилельные принципы — бесплатные социальные услуги (11 и 14%) и поощрение только нуждающихся (6 и 13%); и лишь на четвертом месте фигурируют скидки в оплате за обучение (5 и 12%).

Негосударственные вузы в два раза чаще дают скидки в оплате за обучение, чем государственные вузы, но редко платят повышенную стипендию — только 13%, а государственные вузы — почти все — 82%. Государственные вузы чаще оказывают бесплатные социальные услуги, по сравнению с негосударственными (25 и 9%) и оплачивают научные исследования и стажировки (32 и 19%).

В Москве чаще оказываются бесплатные социальные услуги (на 9 п.п. по сравнению с другими городами), оплачиваются научные исследования и стажировки (на 17 п.п.) и чаще встречается форма, когда поощряются только нуждающиеся (на 5 п.п.).

Таблица 4.7

Поощрение студентов в 2005 г.

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004*	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
<i>Студентам предоставляются:</i>													
скидки в оплате за обучение	32	35	30	23	48	12	10	14	12	26	5	2	5
повышенная стипендия	57	58	57	82	13	85	90	83	88	22	67	31	76
бесплатные (субсидируемые) социальные услуги	19	26	16	25	9	14	26	10	15	9	11	20	8
гранты на исследования, оплата стажировок	27	39	22	32	19	3	2	3	3	0	2	3	1
поощряются только нуждающиеся	9	12	7	9	7	13	28	8	14	0	6	7	6
другое	21	25	19	18	26	29	46	23	29	44	30	46	26
<i>Студенты не поощряются из-за того, что:</i>													
у нас нет финансовых возможностей	5	2	6	4	6	3	2	3	2	13	5	10	4
не считаем нужным это делать	2	3	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0
другое	1	1	1	0.6	2	0	0	0.6	0.5	0	0	2	0
<i>Для поощрения учащихся используются</i>													
только бюджетные средства	7	6	8	10	2	35	53	29	37	0	34	39	33
бюджетные и внебюджетные	43	33	48	66	5	49	36	54	51	4	45	21	51
только внебюджетные средства	40	52	34	16	81	12	8	14	8	78	14	21	12
Нет ответа	10	9	10	8	13	4	3	4	3	17	7	18	4

Не поощряют учащихся лишь 8% вузов, 3% техникумов и 5% ПТУ. Основная причина — отсутствие финансовых возможностей (чаще это немосковские и негосударственные учреждения). В выборке набралось лишь 2% учебных заведений (все — вузы), где руководство не считает нужным стимулировать учебу и научную работу студентов (с таким тезисом как раз чаще выступает Москва и негосударственные вузы).

4.5. НАУЧНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ

Научный потенциал. Оценивая качество преподавания в своем учреждении, руководители назвали примерную долю преподавателей, имеющих научные и учебно-методические публикации за последние два года — в среднем по вузам она составила 72%, по техникумам 19%, по ПТУ 8% (табл. 4.8). Интересно, что на уровне ВПО различия между регионами и по форме собственности очень небольшие — 3–4 п.п., и ниже они — в московских и в негосударственных вузах. Противоположная ситуация на уровне СПО, здесь как раз больше публикаций делают преподаватели московских и негосударственных учреждений (разница с немосковскими составляет 9 п.п., с государственными несколько меньше — 3 п.п.). На уровне НПО Москва также впереди (на 5 п.п.).

Заметим, что публикационная активность преподавателей вузов, судя по оценкам их руководителей, оказалась несколько выше их научного потенциала — доля преподавателей, способных вести научные исследования, — в среднем 60% от их общего состава, т.е. с предыдущим показателем разница в 12 п.п. (эти 12% преподавателей, по-видимому, публикуют только учебно-методические работы), тогда как в техникумах и ПТУ — публикационная активность ниже научного потенциала на 6 и 10 п.п., т.е. на более низких уровнях научный потенциал остается нереализованным.

Таблица 4.8

Научный потенциал преподавательского состава
(среднее по каждому уровню образования; в процентах)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Доля преподавателей, имеющих научные и учебно-методические публикации за последние два года	72	71	73	74	69	19	25	16	19	22	8	13	7
Доля преподавателей, способных вести научные исследования	60	66	57	60	59	25	31	23	25	30	18	26	16

Выше оценки научного потенциала в Москве, по сравнению с другими городами (на 8–10 п.п.). Между государственными и негосударственными вузами различий почти нет, тогда как на уровне СПО эти оценки выше в негосударственных техникумах.

Поощрение научной деятельности. Практически во всех вузах организован конкурс научных студенческих работ (93% вузов), такой конкурс проводят также почти 3/4 учреждений СПО и более 1/2 учреждений НПО (табл. 4.9). Его победители становятся известны не только на уровне своего учреждения, но и продолжают бороться за призовые места в региональных или ведомственных конкурсах; они имеют лучшие шансы при трудоустройстве, в том числе для продолжения обучения в магистратуре и аспирантуре, для получения грантов на стажировки в лучших научных центрах мира и т.п.

Что касается преподавательского состава, то возможность заниматься НИР в своих научных подразделениях предоставляют 79% вузов, 26% техникумов и 6% учреждений НПО. Там преподавательские коллективы с участием студентов и аспирантов ведут исследовательские проекты, в том числе финансируемые министерствами, т.е. для государственных нужд (в 62% вузов, в 12% техникумов и 4% ПТУ). В половине вузов практикуется такая форма, как внутренний конкурс грантов на исследовательские проекты сотрудников (47% вузов, 14 и 6% учреждений СПО и НПО).

Таблица 4.9

Учет научной деятельности в кадровых вопросах в 2005 г.
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Организованы следующие виды научной работы...													
Конкурс научных студенческих работ	93	93	94	96	90	71	74	69	71	65	37	69	30
Внутренний конкурс грантов на исследовательские проекты сотрудников	47	55	43	54	34	14	21	11	13	22	6	15	4
Научная работа преподавателей в лабораториях, институтах при учебном заведении	79	79	79	84	71	26	31	22	24	35	6	13	5
Работа сотрудников в исследовательских проектах, финансируемых министерствами	62	68	59	74	42	12	22	9	13	9	4	7	3
Научная деятельность преподавателей принимается во внимание при...													
приеме на работу	95	96	95	96	94	77	86	73	76	91	50	75	44
должностном росте	94	94	94	95	92	78	93	73	78	87	56	84	49
назначении должностного оклада	78	79	77	75	82	65	72	62	64	91	48	69	43
направлении на стажировки, конференции	85	86	84	86	81	65	75	61	64	70	50	77	43

Среди изучаемых разрезом в данном вопросе выделяются негосударственные вузы, уделяющие значительно меньше внимания научной работе преподавателей. Если там конкурс студенческих работ проводится незначительно реже, чем в государственных вузах (на 6 п.п.), то организация научных подразделений уже встречается на 13 п.п. реже, внутренние гранты даются на 20 п.п. реже, а научные исследования для министерств выполняются на 32 п.п. реже. Все это сказывается на качестве обучения и на слабой конкурентоспособности негосударственных вузов.

В Москве, по сравнению с другими городами, немного чаще практикуются внутренние гранты (на 12 п.п.) и научная работа для министерств (на 9 п.п.).

Почти во всех вузах научная деятельность принимается во внимание при решении кадровых вопросов — при приеме на работу (в 95% вузов), должностном росте (94%), при назначении должностного оклада (78%) и при направлении на стажировки, конференции и т.д. (85%). На уровне СПО и НПО внимание к научной деятельности преподавателей не столь велико, но все же ее учитывают руководители 65–78% техникумов и 48–56% ПТУ.

В данном вопросе наблюдаются небольшие различия между государственными вузами, которые чаще, чем негосударственные вузы, финансируют стажировки и участие своих преподавателей в конференциях (на 5 п.п.), тогда как негосударственные вузы чаще учитывают научную деятельность при назначении должностного оклада (на 7 п.п.). На более низких уровнях большие различия между Москвой и другими городами — в столице все четыре вышеперечисленных кадровых вопроса чаще решаются с учетом научной деятельности преподавателей, доля таких учреждений в Москве почти на уровне вузов (даже на уровне НПО она составляет более 70%).

4.6. РАБОТА С ВЫПУСКНИКАМИ

В обследовании 2004 г. значительно расширен блок проблем, касающихся выпускников — их трудоустройства и связей с ними в процессе дальнейшей трудовой деятельности.

Оценка уровня знаний выпускников. К сожалению, оценки результатов деятельности общего образования (уровня знаний поступающих в учреждения профессионального образования), сделанные нашими респондентами, более объективны, нежели оценки собственной деятельности, или уровня знаний, выпускников. Практически все считают, что знания выпускников их учебного заведения достаточны для успешной трудовой деятельности (табл. 4.10). По-видимому, оценивая свой труд, респонденты хотели сказать: «знания, переданные в этих условиях и с этими ресурсами», однако, оценивая труд общеобразовательной школы, они не делали скидку ни на условия, ни на ресурсы. Как раз работу учебных заведений должны оценивать работодатели, и их оценки, судя по результатам опроса руководителей предприятий, проходившего впервые в этом году в рамках Мониторинга экономики образования, тоже оказались не слишком высокие.

Таблица 4.10

Оценка уровня знаний выпускников

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Оцените, пожалуйста, уровень знаний выпускников Вашего учебного заведения в этом году: достаточен ли он для успешной трудовой деятельности													
Достаточный	96	97	95	96	96	95	96	94	95	96	89	98	87
Недостаточный	1	1	1	1	1	3	0	4	3	4	8	0	10
Затрудняюсь ответить	3	2	4	3	3	2	4	2	2	0	3	2	3

Прогнозы трудоустройства выпускников. Оценивая трудоустройство выпускников 2004 г., руководители учебных заведений представили весьма оптимистичную картину — в 2/3 вузов, 1/2 техникумов и ПТУ возможности трудоустройства назвали «хорошими» (год назад таких оценок было меньше), остальные охарактеризовали их как «средние», тогда как негативных оценок было совсем мало — от 1% по ВПО до 4% по СПО и НПО (табл. 4.11).

Соответственно, при характеристике перспектив трудоустройства выпускников 2004 г. оценка «примерно такие же», данная более чем 3/4 руководителей, звучит также оптимистично. При этом дальнейшее улучшение ситуации прогнозируют от 10—11% опрошенных по ВПО и СПО (год назад их было, правда, чуть больше) до 17% по НПО (год назад их было в два раза меньше), ухудшение — единицы (2—5%). Если оптимизм руководителей СПО и ВПО чуть уменьшился (на 1—2 п.п. «выросли» негативные оценки, и на 2—4 п.п. снизились позитивные), то в НПО видны явные признаки улучшения ситуации — оптимистичные оценки выросли на 8 п.п., негативные уменьшились на 3 п.п.

Московские образовательные учреждения (всех уровней) и негосударственные вузы дают однозначно лучшие оценки трудоустройства выпускников 2004 г. и более благоприятные прогнозы на следующий год.

Основание для хороших прогнозов у большинства респондентов есть — это постоянная работа с предприятиями по трудоустройству выпускников в виде заключения договоров, кото-

рую ведет половина вузов и учреждений СПО и более 2/3 учебных заведений системы НПО. Еще около четверти учреждений заключают такие договора эпизодически. В результате по таким договорам был трудоустроен каждый шестой выпускник учебных заведений в системе ВПО и СПО, а также каждый четвертый выпускник учреждения начального профобразования (табл. 4.12). Не заключают такие договора 23% вузов, 30% учреждений СПО и всего 12% НПО. Динамика этих показателей за последний год свидетельствует о небольшом снижении интенсивности взаимодействия с работодателями на уровне ВПО и СПО, но, наоборот, усилении таких контактов на уровне НПО.

Такие связи более характерны для государственных учреждений — там постоянные договора заключаются более чем на 20 п.п. чаще. Выше в них и доля выпускников, трудоустроившихся по таким договорам — на 6—9 пп. В территориальном разрезе на уровне ВПО чаще практикуют данную форму немосковские вузы, по сравнению с московскими (разница в доле вузов, практикующих заключение договоров, составляет 15 п.п.). На других уровнях системы профессионального образования, напротив, именно в Москве учебные заведения гораздо чаще, чем в других городах, находятся в постоянном контакте с потенциальными работодателями. Так, почти все московские ПТУ постоянно заключают договора — 93%, в других городах эта доля на 30 п.п. ниже. По таким договорам в системе НПО трудоустраиваются 42% выпускников московских ПТУ и лишь 21% выпускников в других городах. На уровне СПО различия не столь явные, хотя доля московских техникумов, постоянно заключающих договора с работодателями, на 16 п.п. выше, чем в других городах. Тем не менее, доля выпускников, трудоустроившихся по таким договорам, по Москве лишь на 1.5% больше. В то же время в Москве самая высокая доля выпускников техникумов, оставшихся без работы (13%). Это свидетельствует о проблемах на рынке труда, в числе которых может быть несостоятельность работодателей (в удовлетворении высоких запросов выпускников), конкуренция со стороны мигрантов, низкое качество образования.

Таблица 4.11

Оценка возможностей трудоустройства выпускников
(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО						СПО						НПО			
	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2003	2004	Москва	Другие города
Возможности трудоустройства выпускников																
В этом году:																
хорошие	50	66	76	61	65	67	42	48	83	34	48	44	36	47	79	40
средние	27	30	20	34	30	29	44	46	14	58	46	44	29	47	21	54
плохие	1	1	0	1	1	1	5	4	0	5	4	4	7	4	0	5
Затруднились ответить	22	4	5	4	4	3	9	3	3	3	3	9	28	2	0	2
В следующем году будут:																
лучше	15	11	15	10	10	14	12	10	10	9	10	4	9	17	20	17
примерно такими же	60	81	77	82	82	77	74	77	76	77	77	83	56	75	72	76
хуже	1	2	2	2	2	3	3	5	3	6	6	0	5	2	2	3
Затруднились ответить	24	6	6	7	7	6	11	8	11	8	8	13	30	5	7	4
Договора с предприятиями для трудоустройства выпускников по специальности																
Заключают постоянно	49	47	43	49	56	33	48	45	56	40	46	26	65	69	93	63
Заключают эпизодически	29	28	21	31	26	32	25	24	7	31	24	26	21	20	3	24
Не заключают	22	23	34	19	17	34	28	30	37	28	30	48	14	12	3	14

Еще почти треть выпускников вузов и техникумов трудоустроились благодаря другим формам работы учебных заведений с работодателями (табл. 4.12).

Около половины выпускников этих уровней нашли работу самостоятельно (причем каждый десятый — трудоустроился в последний момент.

Таблица 4.12

Результаты распределения выпускников

(среднее; в процентах от общей численности выпускников по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Результаты распределения выпускников, (среднее) в %													
Учились по договорам с работодателями	17	15	18	20	11	18	19	17.5	18	12	25	42	21
Нашли работу заранее, самостоятельно	41	41	40	38	46	32	28	34	31	53	20	15	21
Нашли работу заранее, с нашей помощью	25	33	22	24	27	24	35	20	25	14	28	36	26
В последний момент, самостоятельно	10	7	12	10	10	13	4	16	13	11	13	3	15
В последний момент, с нашей помощью	4.5	2	5	5	4	4	1	5.5	4	3	7	2	9
Остаются без работы	2.5	2	3	3	2	9	13	7	9	7	7	2	8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Затруднились ответить, в % от числа опрошенных	8	9	7	8	8	8	6	9	7	13	5	5	5

Таблица 4.13

Факторы трудоустройства выпускников

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

	ВПО					СПО					НПО		
	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	2004	Москва	Другие города
Хорошая профессиональная подготовка	90	92	90	91	89	89	92	88	89	96	83	92	81
«Имя» (бренд) учебного заведения	40	51	35	49	25	37	49	32	37	26	22	36	19
Фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности	28	46	20	31	23	19	27	16	19	17	9	18	6
Навыки систематической работы, дисциплины, умения работать в группе	36	45	32	35	37	36	44	33	37	30	33	38	32
Отсутствие конкуренции в регионе	3	2	3	4	2	10	16	8	11	4	10	8	10
Нет ответа	2	1	2	2	2	1	0	1	1	0	2	0	2

Оценивая **факторы трудоустройства выпускников** на рынке труда, на первое место все руководители поставили «хорошую профессиональную подготовку» (табл. 4.13). На втором и третьем местах в системе ВПО и СПО оказались такие факторы, как «имя (бренд) учебного заведения» и «навыки систематической работы, дисциплины, умения работать в группе» (их назвали около 40% руководителей этих уровней). К сожалению, лишь на четвертое место вышел такой важный критерий, как раз и отличающий высшее образование от более низких уровней, как фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности (его на третье место поставили только московские вузы). Нарабатывая себе хорошее имя, вузы по своему позиционированию приближаются к техникумам.

Отсутствие конкуренции на рынке труда обозначили всего 3% опрошенных по ВПО и 10% по СПО и НПО. Это свидетельствует о том, что образовательные рынки сложились во всех секторах.

Формы работы с выпускниками. Выпускники являются очень важным ресурсом учебного заведения во многих аспектах — от трудоустройства более поздних выпусков (они как работодатели уже знают весь спектр достоинств и недостатков обучения, могут выбрать лучших благодаря неформальному общению с преподавателями, наконец, они сами заинтересованы в квалифицированных кадрах и т.п.) вплоть до финансирования научных исследований и разработок, а также оплаты обучения своих сотрудников и детей.

Таблица 4.14

Формы работы с выпускниками

	ВПО					СПО					НПО		
	Среднее	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Среднее	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Среднее	Москва	Другие города
Не организована	5	5	4	2	9	7	6	7	7	9	12	7	13
Выпускники приглашаются на традиционные встречи	74	75	74	80	64	84	84	84	84	74	73	89	69
Через выпускников осуществляется спонсорская помощь	30	32	28	40	11	15	6	18	15	4	10	5	12
Выпускники прошлых лет помогают в трудоустройстве нынешних выпускников	61	69	57	64	55	41	47	38	41	39	37	51	33
Выпускники участвуют в семинарах, конференциях	55	62	52	58	49	36	42	34	37	26	15	16	14
Выпускники привлекаются на преподавательскую работу по контрактам	63	72	59	65	60	54	64	50	55	39	27	34	26
Выпускники привлекают преподавателей и учащихся к научным исследованиям	29	40	23	36	16	7	7	7	7	13	2	7	1
У нас активно работает ассоциация выпускников	22	29	18	23	19	4	7	3	4	9	3	5	2
Затруднились ответить	5	4	5	5	4	1	0	2	1	4	5	0	7

По результатам опроса оказалось, что наиболее распространенной формой взаимодействия с выпускниками является приглашение их на какие-либо традиционные встречи — ее отметили 73—84% респондентов. Повод может ничего не значить, но как дополнительные личные контакты такие встречи позволяют сторонам ознакомиться с конкретными проблемами и возможными обоюдовыгодными вариантами их решения. Немного реже это происходит в негосу-

дарственных вузах и в немосковских ПТУ. Все остальные формы взаимодействия значительно чаще используются в Москве и в государственных учреждениях.

На втором месте — приглашение поработать в роли преподавателя по контракту (63 и 54% по ВПО и СПО и всего лишь 27% по НПО). Третье место заняла помощь выпускников в трудоустройстве (по ВПО — 61%, по СПО и НПО — 41 и 37%).

Довольно часто, за неимением возможности прочесть целый курс, выпускников приглашают хотя бы для краткого обмена опытом на семинарах и конференциях (55 и 36% по ВПО и СПО и 15% по НПО).

Три остальных типа контактов реализуются менее чем в четверти вузов и менее чем в 15% учреждений НПО и СПО. Это спонсорская помощь, привлечение преподавателей к совместной научной деятельности и, к сожалению, самым редким явлением оказалась активная работа ассоциации выпускников.

Отсутствие вообще каких-либо форм взаимодействия с выпускниками зафиксировали всего лишь 5% вузов, 7% техникумов и 12% ПТУ. Реже всего работа с выпускниками проводится в негосударственных учебных заведениях и в немосковских ПТУ.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главным стратегическим направлением деятельности учебных заведений является совершенствование структуры образовательных программ. Так, предполагают оптимизировать структуру образовательных программ в 2/3 вузов и почти в половине учреждений СПО и НПО. Из основных структурных изменений в вузах чаще всего планируется открытие новых образовательных программ в расчете на платежеспособный спрос (в ближайшие год-два это собираются сделать 45% вузов, а в перспективе 3–5 лет — 36%). В ближайшее время также имеются намерения увеличить прием на некоторые программы (34%, а в 3–5-летней перспективе — 29%).

Не снижается доля тех, кто собирается открыть программы, рассчитывая на бюджетное финансирование (21%). Наконец, меньше всего планов по закрытию программ, не пользующихся спросом, хотя, например, среди вузов эта доля немного возросла (с 11–13% до 16%). Такие стратегии слишком оптимистичны — неумение сокращать (которое можно объяснить нежеланием конфликтовать) в условиях демографического провала может дорого обойтись коллективам учебных заведений, потому что распыление средств ухудшает качество всех программ, в том числе тех, которые могли быть более успешными при эффективной концентрации ресурсов.

Второе стратегическое направление связано с расширением спектра форм предлагаемых образовательных услуг и выходом на другие уровни обучения. Здесь наблюдается высокая активность, особенно в области освоения дистанционной формы обучения и дополнительного образования. Так, 40% вузов уже практикуют дистанционную форму и еще 22% планируют ввести, т.е. почти 2/3; по СПО это 1/3, по НПО — каждое седьмое учреждение. Дополнительное образование реализуется в 3/4 вузов, 2/3 СПО и 1/2 НПО.

Кроме того, в системе НПО наблюдается интеграция «снизу» — в сторону уровня среднетехнического образования (такие программы уже реализуют 21% учреждений, еще 22% планируют).

Выход на другие уровни в вузах — это расширение программ послевузовского (до 69%) и среднего профессионального (до 36%) образования. Таким образом, наблюдается определенное наполнение программами других уровней обучения — везде, где позволяют условия они уже открыты или откроются в ближайшее время.

Что касается экономических стратегий, то наиболее успешным направлением здесь является активизация необразовательных видов деятельности, прежде всего, научных исследований и производственной деятельности. Научные исследования, подчеркнем, дающие прибыль в бюджет учреждения, ведут половина вузов, а 80% планируют ее активизировать. Вообще же возможность заниматься НИР в научных подразделениях предоставляют 79% вузов, а способности вести научные исследования руководители отметили примерно у 60% преподавателей из их общего состава. На других уровнях образования оживляется производственная деятельность, особенно в НПО. Если в 2003 г. ее практиковали 24% учреждений, то в 2004 г. уже 42%, тогда как по СПО рост не столь ощутим — с 13 до 18%. Таким образом, у наших учебных заведений есть большие возможности заработка на других, необразовательных, рынках, и они их используют. Хотя доля дохода от такой деятельности невелика (менее 10% всех доходов).

Прямые же рыночные рычаги используются пока слабо. При формировании цен на образовательные услуги по-прежнему основным принципом является покрытие издержек — им руководствуются более половины учреждений, хотя по вузам ситуация немного выправляется (доля вузов, руководствующихся данным принципом, немного снизилась — с 61 до 58%, и повысилась доля вузов, формирующих цены на основе платежеспособного спроса — с 24 до 27%). Но этот процесс идет слишком медленно по причине недостаточного внимания, слабой информированности, а зачастую и низкой квалификации в экономическом плане высшего руководства учебных заведений. В результате многие учебные заведения недополучают значительную часть доходов, которую могли бы получить при более активной маркетинговой политике. Оказалось, что практически ни одно учреждение не проводит исследований рынка образовательных услуг и рынков труда на профессиональном уровне (менее 1%), хотя интерес к рынку есть — самостоятельные работы такого рода ведут довольно много учебных заведений — 4/5 вузов, и около 2/3 СПО и НПО. Требуется убедить высший менеджмент образовательных учреждений в том, что профессиональные исследования в этой области необходимы, демонстрировать им инструментарий. Если не будет развиваться такого рода деятельность, то по-прежнему специалисты будут выпускаться вслепую.

Характеризуя рынок, необходимо также отметить ряд деформаций самой конкурентной среды.

Не набрали силу негосударственные учреждения (в качестве конкурентов их рассматривают всего 7–8% респондентов). Слабая конкурентоспособность негосударственных вузов обусловлена их однолинейной ориентацией на передачу знаний, отсутствием традиций, способствующих неформальному общению учащихся и преподавателей, научному поиску и т.п., которые составляют неотъемлемый элемент обучения государственных образовательных учреждений. Все эти минусы проявляются в результатах опроса.

К сожалению, в высшем образовании качество обучения реже является параметром конкуренции, нежели цена, и здесь положение ухудшается.

Ресурсы учреждений можно разделить на три группы: первая — с высокими оценками обеспеченности по всем трем уровням профессионального образования (более 70% от необходимого уровня; сюда вошли квалифицированные преподаватели, учебные программы и учебная литература, учебные площади, мебель и инвентарь); вторая группа — с высокими оценками только в высшем образовании (научная литература, учебное оборудование, компьютеры и компьютерные программы, а также доступ в Интернет); третья — с низкими оценками обеспеченности на всех уровнях (40–60% от необходимого уровня; это общежития, научное оборудование, зарплата преподавателей и средства для повышения квалификации преподавателей). Имея динамический ряд таких оценок за год, можно отметить некоторое улучшение — рост обеспеченности различными видами ресурсов по 10 параметрам, и только по одному параметру наблюдается ощутимое снижение — по обеспеченности общежитиями (причем в основном в учреждениях высшего образования). Последний факт объясняется ростом образовательной мобильности (т.е. перетоков абитуриентов) в результате распространения использования результатов ЕГЭ и соответственно ростом потребности в общежитиях. При этом никаких изменений в плане ухудшения качества общежитий нет.

Что касается качества, то из того же состава ресурсов сохранили свои позиции две первые и две последние строчки, — самые лучшие оценки качества имеют преподавательские кадры и АУП (доля «хороших» оценок — более 70%, «удовлетворительных» — менее 30%, а «плохие» — не встретились вообще), а наихудшие оценки качества имеют общежития и научное оборудование (положительные оценки дали менее 30% руководителей, а негативные — более 10%).

Качество почти всех ресурсов в системе ВПО гораздо лучше, чем на более низких уровнях (исключение составил лишь такой параметр, как учебные площади). Более или менее благополучная картина складывается здесь с учебными программами, учебной и научной литературой, состоянием компьютеров и доступом в Интернет («хороших» оценок более 60%, «плохих» — 1–3%). Немного хуже обстоят дела с состоянием учебных площадей, мебели и инвен-

таря, учебного оборудования и качеством компьютерных программ («хороших» оценок около 50%, «плохих» — 2–4%).

По СПО картина почти такая же с той лишь разницей, что «хороших» оценок на 10–20 п.п. меньше, а «плохих» — на 2–6 п.п. больше. Наихудшая картина — в НПО, где «хороших» оценок еще на 15–20 п.п. меньше, чем в СПО, а «плохих» почти везде ровно в два раза больше, чем в СПО.

Финансовые показатели имеют две противоположные тенденции — в вузах почти никто не имеет задолженностей ни по оплате труда, ни по оплате коммунальных услуг (только 1.5–2% вузов), финансовые резервы держат почти половина вузов. Зато в сфере СПО и НПО доля учреждений, имеющих финансовые резервы, сократилась с 36 и 31% в 2003 г. до 25–24% в 2004 г. Это может быть связано с ожиданием передачи финансирования учебных заведений в регионы, в связи с чем учреждения искусственно ухудшают свое положение.

За прошедший год отмечается снижение конкурентоспособности оплаты труда преподавателей. Так, конкурентоспособной ее называли в 2003 г. 73%, а в 2004 г. только 69% ректоров вузов, 41 и 35% руководителей учреждений СПО, а также 30 и 28% — в НПО. Это свидетельствует о том, что последнее повышение заработной платы преподавателей не компенсирует рост заработной платы в коммерческих секторах. Это серьезный аргумент для работы с государственным бюджетом следующего года.

Точку отсчета дают нам примерные оценки зарплаты, при которой преподаватели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне). В московских вузах это в среднем 26.6 тыс. руб., в вузах других городов — 19.7 тыс. руб. (интересно, что для государственных и негосударственных учреждений цифры почти одинаковые). Максимальный же уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты», в московских вузах в среднем составил 52.5 тыс. руб., в вузах других городов — 34.7 тыс. руб.

В учреждениях НПО и СПО разрыв между Москвой и другими городами почти двукратный. «Идеальная зарплата» по Москве — около 19–20 тыс. руб., в других городах — 11 тыс. руб., а «идеальная зарплата идеальному преподавателю» — 30–31 и 16–17 тыс. руб.

Большую тревогу внушают оценки уровня знаний поступающих. Причем особенно резко этот уровень снижается среди не очень благополучных подростков, т.е. «хвоста» возрастной когорты 15–17-летних. Так, если по вузам это не сильно заметно, то по СПО и НПО об ухудшении говорит каждый второй руководитель, тогда как об улучшении — только каждый десятый. Полученные данные подтверждают один из выводов обследований школьников PISA — о падении уровня знаний именно этого контингента. Это — прямое свидетельство падения качества общеобразовательной подготовки в школах, отчуждения учителя и ученика, это указывает на усиление дифференциации школьников, которая ведет к большому социальному негативному эффекту, поскольку происходит в период первичной социализации. Здесь показательно, на наш взгляд, то, что об ухудшении уровня знаний поступающих чаще говорят московские эксперты (даже на уровне вузов разница в их оценках составила 9 п.п. между Москвой и другими городами; на уровне техникумов разница еще ощутимее — 17 п.п., в НПО 26 п.п.) и руководители государственных учреждений по сравнению с негосударственными (в вузах на 3 п.п., в техникумах на 30%).

Система набора учащихся (особенно в вузах) становится более открытой. Расширяется использование результатов ЕГЭ — в 2004 г. такую форму использовали уже 27% государственных и 15% негосударственных вузов. Одновременно снижается доля вузов, осуществляющих набор по договорам со школами.

Что касается результатов обучения, то администрация выставила своим учреждениям «отличные» оценки, утверждая, что уровень знаний выпускников достаточен для успешной трудовой деятельности. Вместе с тем лишь 2/3 ректоров вузов смогли охарактеризовать возможности трудоустройства своих выпускников как «хорошие» (по СПО и НПО таких меньше

половины). Еще строже оказались оценки работодателей: они считают, что наем выпускников связан с дополнительными затратами времени и финансов для дополнительного обучения на рабочем месте (такие оценки дали две трети работодателей, опрошенных в специальном опросе Мониторинга экономики образования). По мнению половины из них, выпускники последних лет (после 1997 г.) имеют худшую подготовку по сравнению с выпускниками предыдущих лет.

Оценивая факторы трудоустройства выпускников на рынке труда, на первое место все руководители поставили «хорошую профессиональную подготовку». На втором и третьем местах в системе ВПО и СПО оказались такие факторы, как «имя (бренд) учебного заведения» и «навыки систематической работы, дисциплины, умения работать в группе» (их назвали около 40% руководителей этих уровней). К сожалению, лишь на четвертое место вышел такой важный критерий, как раз и отличающий высшее образование от более низких уровней, как фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности (его на третье место поставили только московские вузы). Нарбатывая себе хорошее имя, вузы по своему позиционированию приближаются к техникумам. Отсутствие конкуренции на рынке труда обозначили всего 3% опрошенных по ВПО и 10% по СПО и НПО. Это свидетельствует о том, что образовательные рынки сложились во всех секторах.

По целому ряду оценок, данных нашими респондентами, мы вынуждены повторить вывод, который был сделан по первому обследованию, что руководство учебных заведений имеет слишком большой оптимизм и склонно переоценивать результаты своей работы. Большой проблемой является недооценка руководителями реальной ситуации на рынке, ведущая к недополучению образовательными учреждениями значительных средств. Это — использование затратного механизма при формировании цен и сохранение неэффективной структуры образовательных программ. Главным элементом стратегий должны быть инвестиции в качество, т.е. в преподавателей и учащихся. Но нам не удалось выявить заинтересованность учреждений в улучшении этих составляющих, об этом свидетельствуют много прямых и косвенных показателей. Например, отмечается очень слабое, крайне недостаточное инвестирование в основной капитал учебного заведения — в преподавателей. Напротив, учебные заведения предпочитают экстенсивный путь — освоение других уровней и новых форм образовательных услуг. Это означает, что в настоящее время ни внутренняя среда (преподавательские коллективы, студенческие организации), ни внешняя (конкуренты) пока еще не заставляют топ-менеджмент учебного заведения о проблеме качества.

Приложение

I. География учебных заведений профессионального образования, руководители которых приняли участие в опросе (число учреждений профессионального образования по областям)

	ВПО		СПО		НПО			ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2005	2004		2003	2004	2003	2004	2003	2004
Россия, 2003/2004	1046		2809		3798								
Выборка	546	532	433	444	332	312							
Центральный	249	237	181	192	105	99	Приволжский	78	69	143	146	126	116
г. Москва	180	164	125	123	84	61	Респ. Башкортостан	5	6				
Белгородская обл.	3	3		1			Кировская обл.	2	2				
Брянская обл.	4	4					Респ. Марий Эл	3	3				
Владимирская обл.	2	3					Респ. Мордовия	1	2				
Воронежская обл.	10	12					Нижегородская обл.	11	6	73	72		
Ивановская обл.	3	3					Оренбургская обл.	4	3				
Калужская обл.	3	3					Пермская обл.	15	11	70	71	84	79
Костромская обл.	2	2					Самарская обл.	13	11	0	3	42	37
Курская обл.	3	3	30	30			Саратовская обл.	5	4				
Липецкая обл.	2	1					Респ. Татарстан	14	14				
Московская обл.	10	12					Ульяновская обл.	1	2				
Орловская обл.	1	0					Респ. Удмуртия	0	1				
Рязанская обл.	4	4					Респ. Чувашия	4	4				
Смоленская обл.	5	6					Уральский	25	22	0	0	0	24
Тамбовская обл.	2	2					Курганская обл.	2	2				
Тверская обл.	3	3					Свердловская обл.	14	14	0	0	0	24
Тульская обл.	3	3	11	11			Тюменская обл.	2	1				
Ярославская обл.	9	9	15	27	21	38	Челябинская обл.	7	5				
Северо-Западный	60	66	0	0	23	0	Сибирский	71	65	70	65	78	73
г. Санкт-Петербург	39	46					Респ. Алтай	4	7				
Архангельская обл.	5	5					Респ. Бурятия	2	4				
Вологодская обл.	2	1					Иркутская обл.	2	2				
Калининградская обл.	6	6					Кемеровская обл.	3	3				
Респ. Карелия	2	2					Красноярский край	30	27	37	35	78	73
Респ. Коми	3	2					Новосибирская обл.	12	8	33	30		
Мурманская обл.	1	0					Омская обл.	9	10				
Новгородская обл.	2	2	0	0	23	0	Томская обл.	4	4				
Псковская обл.	0	2					Респ. Тыва	1					
Южный	50	56	39	40			Респ. Хакасия	2					
Респ. Адыгея	2	2					Читинская обл.	2					
Астраханская обл.	3	0					Дальневосточный	13	17	0	1	0	0
Волгоградская обл.	6	7	39	40			Амурская обл.	1	2				
Респ. Дагестан	0	4					Еврейская АО	0	1				
Респ. Калмыкия	0	2					Камчатская обл.	0	2				
Карачаево-Черкесская Респ.	0	1					Магаданская обл.	1	1		1		
Краснодарский край	16	17					Приморский край	7	6				
Ростовская обл.	16	16					Сахалинская обл.	0	1				
Ставропольский край	7	7					Хабаровский край	2	4				
							Респ. Якутия	2					

II. Динамика распределения ответов руководителей учреждений профессионального образования по уровням обучения в 2003–2004 гг.

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
1. ОЦЕНКИ РЕСУРСОВ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ						
1.1. Обеспеченность ресурсами						
<i>(среднее по каждому уровню образования; в процентах от необходимого уровня)</i>						
Квалифицированные преподаватели	88	88	88	92	85	87
Административно-управленческий персонал	–	91	–	96	–	95
Современные учебные программы	87	86	80	86	78	76
Учебные площади	84	85	84	88	85	91
Мебель и инвентарь	85	86	74	83	72	76
Учебная и учебно-методическая литература	84	88	77	82	73	74
Научная периодика, научная литература	80	81	65 (6)*	69 (6)	53 (15)	60 (12)
Компьютеры и другая информационная техника	79	83	71	77	54	61
Доступ в Интернет	76	84	47 (10)	59	31 (10)	46 (21)
Учебное оборудование	75	79	68	72	60	65
Компьютерные программы и базы данных	72	77	58	66	46	52 (6)
Научное оборудование и приборы	59 (14)	60 (9)	46 (14)	51 (22)	37 (21)	42 (26)
Средства для повышения квалификации преподавателей	57 (8)	60	52 (8)	61	50 (14)	57 (7)
Средства для стимулирования преподавателей	58 (6)	58	43 (6)	50 (6)	40	47 (6)
Общежития	60 (24)	52 (12)	63 (32)	60 (26)	54 (34)	57 (30)
<i>Оценки качества имеющихся ресурсов</i>						
<i>(средний балл по каждому уровню образования**)</i>						
Преподавательские кадры	3.8	3.8	3.7	3.8	3.6	3.6
Административно-управленческий персонал	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
Учебные программы	–	3.8	–	3.7	–	3.5
Компьютеры и другая информационная техника	–	3.7	–	3.5	–	3.2
Учебно-методическая литература	–	3.7	–	3.5	–	3.3
Научная периодика, научная литература	–	3.6	–	3.3(6)	–	3.1(13)
Библиотечные фонды	3.6	–	3.4	–	3.2	–
Мебель и инвентарь	–	3.5	–	3.4	–	3.1
Компьютерные программы и базы данных	–	3.5	–	3.3	–	3.0
Доступ в Интернет	–	3.6	–	3.2	–	2.9(16)
Учебные площади	3.4	3.5	3.4	3.5	3.3	3.4
Учебное оборудование***	3.4	3.4	3.2	3.2	2.9	3.0
Научное оборудование и приборы	–	3.2(13)	–	3.0(22)	–	2.7(23)
Общежития	3.1(28)	3.1(24)	3.1(35)	3.2(34)	3.0(31)	3.1(41)
1.2. Преподавательские кадры в 2004 г.						
Средний возраст преподавателей, лет		46		45		43
Доля новых преподавателей, принятых за последние 5 лет (среднее), %		28		21		20
в том числе моложе 30 лет (среднее), %		16		14		13
Доля преподавателей, имеющих научные и учебно-методические публикации за последние 2 года (среднее), %		72		19		8
Доля преподавателей, способных вести научные исследования (среднее), %		60		25		18
Доля преподавателей повышавших квалификацию за последние 5 лет (среднее), %		57		73		70

* В скобках указана доля не ответивших, если она превышала 5% (в процентах от числа опрошенных).

** Варианты оценки качества: плохое (2 балла), удовлетворительное (3 балла) и хорошее (4 балла).

*** В анкете 2003 г. была формулировка «Оборудование».

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
<i>Оценка системы повышения квалификации преподавателей (в процентах от числа опрошенных)</i>						
Изменения не нужны		22		29		35
Нужны некоторые изменения		41		44		46
Нужны существенные изменения		35		26		19
1.3. Финансы						
<i>(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)</i>						
<i>Задолженность по оплате коммунальных услуг</i>						
Имеют	3	2	7	7	19	22
Не имеют	96	97	93	92	80	77
Нет ответа	1	1		1	1	1
<i>Задолженность по оплате труда</i>						
Имеют	2	1,5	1	3	3	3
Не имеют	98	98	99	97	97	96
Нет ответа	0	0,5	0	0	0	1
<i>Финансовые резервы</i>						
Имеют	49	46	36	25	31	24
Не имеют	59	48	64	71	69	72
Нет ответа	1	6	0	4	0	4
<i>Внутренний хозрасчет (экономическая самостоятельность подразделений)</i>						
Есть	47	46	41	30	52	43
Нет	53	52	59	67	48	56
Нет ответа	0	2	0	3	0	1
1.4. Информационные ресурсы						
<i>Интернета нет</i>						
	3	1	24	9	48	27
<i>Интернет есть, доступ имеют:</i>						
только АУП	3	2	10	12	11	17
АУП и преподаватели	10	6	23	20	11	14
АУП, преподаватели и студенты	84	91	43	58	25	32
Нет ответа	0	0	0	1	5	10
<i>Локальная компьютерная сеть</i>						
Есть	88	91	69	77	40	49
Нет	11	9	31	22	55	41
Нет ответа	1	0	0	1	5	10
1.5. Административные ресурсы						
<i>Попечительский совет, 2004 г.</i>						
Есть		33		35		38
Нет		66		64		61
Нет ответа		1		1		1
2. ОЦЕНКИ ВНЕШНИХ УСЛОВИЙ						
2.1. Позиционирование в конкурентной среде						
<i>Испытывает ли Ваше учреждение какую-либо конкуренцию на образовательном рынке?</i>						
Да, острую конкуренцию	24	24	20	16	12	10
Да, некоторую конкуренцию	58	57	50	49	55	55
Нет	18	18	30	35	33	35

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
<i>Эта конкуренция более ощутима</i>						
Со стороны государственных учреждений	36	43	38	38	43	43
Со стороны негосударственных учреждений	10	8	7	8	6	7
Примерно одинаково	35	31	25	19	18	15
По качественным параметрам	13	14	21	16	33	23
По ценовым параметрам	28	30	13	15	8	9
Примерно одинаково	40	36	34	32	25	30
<i>Благодаря чему Ваше учебное заведение не испытывает конкуренции?</i>						
Благодаря отсутствию других учебных заведений данного профиля						
в регионе	5	9	13	20	19	23
в стране	1	1	1	1	1	0.3
Благодаря уникальному качеству образовательных программ	11	6	14	10	8	6
Другое	1	2	1	4	5	5
<i>Оценка рынка труда преподавателей</i>						
<i>Конкурентоспособен ли уровень оплаты труда преподавателей Вашего учебного заведения на рынке труда в Вашем регионе?</i>						
Конкурентоспособен	73	69	41	35	30	28
Не конкурентоспособен	27	30	59	64	69	70
<i>Сравнение с другими учебными заведениями того же уровня и профиля в регионе</i>						
Преподавательский состав						
Сильнее		61		60		51
Такой же		37		38		46
Слабее		1		2		3
Нет ответа		1		0		0
<i>Качество обучения</i>						
Выше		72		62		41
На среднем уровне		22		32		55
Ниже		0		1		2
Аналогичных учебных заведений в регионе нет		6		5		2
2.2. Спрос на образовательные услуги (прием, конкурс)						
<i>Прием новых учащихся за последние три года</i>						
Рост	68	48	37	25	45	27
Неизменный уровень	28	45	52	55	42	55
Снижение	3	6	10	19	13	15
<i>Конкурс в целом по учреждению</i>						
В этом году:						
1 человек на место и ниже	7	11	9	21	40	61
2 человека на место	30	39	55	54	39	28
3–4 человека на место	31	31	25	18	6	5
более 4 человек на место	19	18	9	7	1	2
Нет ответа	13	2	2	0.5	14	4
В следующем году будет:						
выше	15	14	9	9	6	15
примерно таким же	63	75	73	62	56	60
ниже	3	6	11	23	10	16
Затруднились ответить	19	6	7	6	28	9

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
<i>Платежеспособный спрос населения на образовательные услуги</i>						
В этом году:						
высокий	17	12	8	6	3	1
средний	55	62	53	42	27	32
низкий	8	22	22	40	23	45
Затруднились ответить	20	4	17	12	47	22
В следующем году будет:						
выше	10	8	4	6	2	5
примерно таким же	64	72	69	55	38	55
ниже	2	11	6	18	7	12
Затруднились ответить	24	9	21	21	53	28
<i>Платежеспособный спрос предприятий на образовательные услуги</i>						
В этом году:						
высокий	11	9	7	3	5	2
средний	34	42	27	30	20	29
низкий	22	33	27	35	22	37
Затруднились ответить	33	16	39	32	53	32
В следующем году будет:						
выше	8	9	4	7	4	10
примерно таким же	54	66	49	46	29	46
ниже	3	4	5	9	5	5
Затруднились ответить	35	21	42	38	61	39
<i>Уровень знаний поступающих по сравнению с прошлым годом</i>						
Выше		18		10		8
Без изменений		54		42		38
Ниже		23		46		51
Затруднились ответить		5		2		3
2.3. Спрос на «конечную продукцию» (трудоустройство выпускников)						
<i>Возможности трудоустройства выпускников</i>						
В этом году:						
хорошие	50	66	42	48	36	47
средние	27	30	44	46	29	47
плохие	1	1	5	4	7	4
Затруднились ответить	22	4	9	3	28	2
В следующем году будет:						
лучше	15	11	12	10	9	17
примерно такими же	60	81	74	77	56	75
хуже	1	2	3	5	5	2
Затруднились ответить	24	6	11	8	30	5
<i>Факторы трудоустройства выпускников</i>						
Хорошая профессиональная подготовка		90		89		83
«Имя» (бренд) учебного заведения		40		37		22
Фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности		28		19		9
Навыки систематической работы, дисциплины, умения работать в группе		36		36		33
Отсутствие конкуренции в регионе		3		10		10
Нет ответа		2		1		2

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ						
3.1. Цены на платные образовательные программы и услуги						
<i>Исследования рынка образовательных услуг</i>						
Не проводим		16		34		26
Проводим самостоятельно		82		64		68
Заказываем социологам (маркетологам)		1		1		4
Нет ответа		1		1		2
<i>Исследования рынка труда</i>						
Не проводим		18		33		22
Проводим самостоятельно		80		65		71
Заказываем социологам (маркетологам)		1		1		6
Нет ответа		1		1		1
<i>Динамика цен на образовательные программы и услуги за последние три года</i>						
Рост	69	73	67	61	49	46
Неизменный уровень	27	23	28	27	30	25
Снижение	2	2	0	1	3	3
Такого параметра нет / Нет ответа	2	2	5	11	18	26
<i>Основной принцип установления цен</i>						
В соответствии с финансированием из бюджета	9	8	14	9	9	4
На основе платежеспособного спроса	24	27	17	17	22	16
На основе калькуляции расходов, покрываем издержки	61	58	57	57	48	52
По согласованию с органом управления образованием	1	2	5	4	2	0.3
Другое	4	3	3	1	3	1.7
Не предоставляют платных образовательных услуг	1	2	4	12	16	26
3.2. Источники доходов учебных заведений						
<i>Структура доходов в 2004 г. (среднее по каждому уровню образования, в процентах)</i>						
Бюджетные средства	29 (max. 100)		65 (max. 100)		80 (max. 100)	
<i>Средства от реализации:</i>						
коммерческих образовательных программ	41.7(100)		18.8(100)		4.6(50)	
программ второго высшего образования	6.3(80)		0.5(60)		0.1(10)	
дополнительного образования	4.8(100)		3.0(70)		2.5(80)	
дистанционного обучения	1.5(100)		0.5(55)		0	
Средства от подготовительных курсов	3.1(40)		3.3(50)		1.0(50)	
Средства от научных исследований	3.7(60)		0.2(20)		0.1(10)	
Средства от производственной деятельности	1.1(85)		2.5(84)		6.2(80)	
Средства от коммерческой спортивной и культурно-массовой деятельности	0.4(60)		0.2(15)		0.1(10)	
Средства от сдачи в аренду помещений	1.2(30)		1.6(37)		1.3(40)	
Средства от других видов деятельности	1.8(100)		1.8(100)		1.1(22)	
Средства от спонсоров	5.4(100)		2.6(100)		3.2(93)	
Нет ответа (% от числа опрошенных)	17		7		6	
<i>Динамика бюджетного финансирования за последние три года (в процентах от числа опрошенных)</i>						
Рост	28	19	32	23	35	23
Неизменный уровень	32	38	55	57	54	58

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
Снижение	7	7	10	13	10	14
Такого параметра нет / Нет ответа	33	36	3	7	1	5
<i>Структура спонсорских вкладов (среднее), %</i>						
Денежные средства		59		62.5		63
Товары и услуги		41		37.5		37
Вкладов нет + Затруднились ответить (% от числа опрошенных)		60 + 8*		65 + 3		59 + 1

	ВПО	Нет ответа	СПО	Нет ответа	НПО	Нет ответа
--	-----	---------------	-----	---------------	-----	---------------

3.3. Цели расходов учебных заведений

Структура расходов в 2004 г.

(среднее по каждому уровню образования, в процентах)

Зарботная плата	31(max.90)	35*	36(77)	26	32(90)	17
Надбавки и доплаты	7.2(50)	34	6.4(30)	25	6.5(54)	16
Прирост фонда оплаты труда	2.3(20)	28	1.2(20)	19	0.9(23)	13
Отчисления на социальные нужды	6.9(32)	57	7.1(27)	60	6.8(35)	56
Стипендии учащимся	4.9(69)	26	6.9(40)	21	8.3(45)	16
Затраты на питание и прочие трансферты учащимся	1.0(27)	23	2.3(28)	16	8.2(33)	15
Повышение квалификации преподавателей	1.7(18)	26	1.6(20)	16	1.5(27)	14
Приобретение, издание учебно-методической литературы	2.4(24)	28	2.3(20)	18	1.9(20)	15
Научные исследования и разработки	2.6(27)	25	0.2(12)	14	0.1(9)	13
Культурно-массовые и спортивные мероприятия	1.1(18)	23	1.1(18)	15	1.2(14)	14
Ремонт, новое строительство зданий	6.6(54)	25	4.6(38)	17	4.3(36)	14
Приобретение и ремонт оборудования, инвентаря	4.3(30)	26	3.4(28)	17	3.3(50)	16
Уплата налогов	9.2(45)	42	9.2(39)	41	9.0(45)	43
Арендная плата	7.4(68)	66	4.7(50)	81	2.7(10)	93
Реклама, информация об учебном заведении	1.2(30)	25	0.5(9)	15	0.5(35)	14
Командировочные расходы	1.4(20)	24	1.0(30)	14	0.7(14)	13
Покрытие коммунальных платежей; транспорт, связь, охрана и прочие хозяйственные нужды	8.0(34)	40	1.9(65)	29	12.1(40)	33
На другие цели	1.0(36)	21	0.9(27)	12	0.8(31)	13

* % от числа опрошенных.

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004

3.4. Поощрение преподавателей и студентов

Оплата труда преподавателей в 2004 г.

(в процентах от числа опрошенных по каждому уровню образования)

Доплаты к базовой ставке или регулярные премии по итогам основной деятельности

Преподаватели имеют возможность дополнительно получать:

около 10% от базовой зарплаты	19	18	18
до 50%	33	42	45
до 100%	22	16	15
до 200%	6	4	3

Возможность официально подработать в самом учебном заведении

Преподаватели не имеют	13	22	15
------------------------	----	----	----

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
Преподаватели имеют возможность дополнительно получать:						
около 10% от базовой зарплаты		12		14		14
до 50%		46		38		49
до 100%		18		19		16
до 200%		6		3		3
Другое		5		4		3
<i>Идеальная зарплата</i> (среднее по каждому уровню образования, тыс. руб.)						
Уровень зарплаты, при котором преподаватели могли сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне)		21.8		13.3		12.8
Уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты»		39.9		21.3		18.6
<i>Поощрение студентов в 2004 г.</i> (% от числа опрошенных по каждому уровню образования)						
Студентам предоставляются:						
скидки в оплате за обучение		32		12		5
повышенная стипендия		57		85		67
бесплатные (субсидируемые) социальные услуги		19		14		11
гранты на исследования, оплата стажировок		27		3		2
поощряются только нуждающиеся		9		13		6
другое		21		29		30
<i>Студенты не поощряются из-за того, что:</i>						
у нас нет финансовых возможностей		5		3		5
не считаем нужным это делать		2		0		0
другое		1		0		0
<i>Для поощрения учащихся используются:</i>						
только бюджетные средства		7		35		34
бюджетные и внебюджетные		43		49		45
только внебюджетные средства		40		12		14
Нет ответа		10		4		7
3.5. Коммерческая деятельность						
<i>Коммерческая деятельность не ведется</i>	63	43	78	70	69	52
<i>Ведется:</i>						
научные исследования и разработки	32	50	2	2	0.3	2
производственная деятельность	10	17	13	18	24	42
коммерческая спортивная деятельность	4	6	3	4	2	2
коммерческая культурно-массовая деятельность	3	8	2	3	1	3
другая коммерческая деятельность	7	15	9	12	7	11
<i>Предполагается активизировать (сворачивать)</i> <i>следующие виды деятельности:</i>						
Научные исследования						
активизировать	32	81	2	32	0	19
сворачивать	0	0	0	1	0	1
Производственную						
активизировать	10	40	12	12	22	16
сворачивать	0.4	0	0.7	2	1	1

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
Коммерческую спортивную						
активизировать	3	18	2	12	2	17
сворачивать	0	0	0	2	0	1
Коммерческую культурно-массовую						
активизировать	3	20	2	12	1	11
сворачивать	0	0	0	1	0	3
Другую коммерческую деятельность						
активизировать	5	23	6	20	5	24
сворачивать	1	2	1	1	0.3	3

4. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

4.1. Отбор учащихся

Договора со школами для отбора будущих учащихся (студентов)

Заключаем, по этим договорам набирается:

большинство поступающих	9	7	4	4	10	12
примерно половина поступающих	23	14	8	6	9	10
небольшая часть поступающих	35	38	28	26	16	17
Не заключаем	32	41	60	65	65	61

Структура набора в 2004 г.

(в среднем по каждому уровню образования, в процентах)

По целевому набору	11.2	9.8	18.3
По свободному конкурсу, собственные испытания	58.6	69.7	25.7
По свободному конкурсу, с использованием результатов ЕГЭ	15.6	9.8	0.8
По свободному конкурсу, на основе ЕГЭ	6.7	4.4	0.5
Победители олимпиад и конкурсов	1.8	0.7	0.2
По направлению органов управления образованием	1.2	1.2	3.4
По свободной записи	4.9	4.2	51.3

4.2. Совершенствование структуры образовательных программ

Предполагают менять структуру образовательных программ

Да	66	62	48	45	57	60
Нет	34	38	52	55	43	40

В ближайшие год-два предполагают:

сократить прием на некоторые программы	32*	19	21	14	21	16
увеличить прием на некоторые программы		34		18		24
закрыть программы, не пользующиеся спросом	11	16	12	12	18	16
открыть программы, рассчитывая на платежеспособный спрос	45	45	23	22	32	27
открыть программы, рассчитывая на бюджетное финансирование	21	21	17	17	26	30
другие изменения	6	6	4	5	4	6

В ближайшие три-пять лет предполагают:

увеличить прием на некоторые программы	24*	29	14	13	18	19
сократить прием на некоторые программы		17		9		10
закрыть программы, не пользующиеся спросом	13	16	11	8	16	14
открыть программы, рассчитывая на платежеспособный спрос	38	36	21	18	26	20
открыть программы, рассчитывая на бюджетное финансирование	20	19	13	12	24	21
другие изменения	4	3	6	2	7	3

* В анкете 2003 г. была формулировка «изменить долю приема на разные программы».

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
<i>Почему не предполагается менять структуру образовательных программ?</i>						
Эта структура себя оправдала и не нуждается в изменении	27	25	38	21	24	17
Отсутствуют необходимые для этого ресурсы (кадровые, материально-технические, финансовые и т.д.)	4	1	10	4	15	7
Только что поменяли структуру образовательных программ		6		17		11
Это не от нас зависит		9		16		10
Другое	4	0.6	6	3	7	1
4.3. Внедрение программ других уровней обучения						
<i>Доля учреждений, уже реализующих программы других уровней:</i>						
начального профессионального образования	5	6	11	16	xxx	xxx
среднего профессионального образования	23	23	xxx	xxx	18	21
высшего профессионального образования	xxx	xxx	0	4	0	0
второго высшего образования	—*	75	—	2	—	0
послевузовского образования	58	57	0	0.2	0	0
дополнительного образования детей	20	19	9	13	9	20
дополнительного профессионального образования	69	68	37	54	37	44
программы дистанционного обучения	42	40	15	14	6	7
курсы по подготовке к поступлению	83	78	90	73	29	18
<i>Доля учреждений, планирующих внедрение программ других уровней:</i>						
начального профессионального образования	7 (6*)	5 (5)	6 (5)	9 (7)	xxx	xxx
среднего профессионального образования	15 (13)	13 (13)	xxx	xxx	21 (18)	26 (22)
высшего профессионального образования	xxx	xxx	10 (10)	7 (4)	2 (2)	2
второго высшего образования	—**	9(5)	—	0.7 (0.5)	—	0
послевузовского образования	24 (15)	18 (12)	0.5	0.7 (0.5)	0	0
дополнительного образования детей	7 (4)	4 (4)	6 (4)	5 (4)	6 (5)	6 (4)
дополнительного профессионального образования	23 (11)	12 (6)	23 (15)	15 (8)	24 (10)	21 (10)
дистанционного обучения	38 (25)	27 (22)	23 (20)	21 (18)	11 (11)	7 (6)
курсов по подготовке к поступлению	—**	6 (3)	—	10 (5)	—	11 (8)
<i>Внедрение программ других уровней обучения не планируют</i>	33 (4***)	41 (6)	52 (28)	57 (10)	55 (28)	50 (21)
4.4. Научная работа студентов и преподавателей						
<i>Использование производственной (приборной) базы предприятий и НИИ в учебном процессе</i>						
Используют постоянно	55	52	64	59	65	48
Используют эпизодически	25	19	18	19	15	17
Не используют	20	29	18	22	20	35
<i>Виды научной работы в 2004 г.</i>						
Конкурс научных студенческих работ		93		71		37
Внутренний конкурс грантов на исследовательские проекты сотрудников		47		14		6
Научная работа преподавателей в лабораториях, институтах при учебном заведении		79		26		6
Работа сотрудников в исследовательских проектах, финансируемых министерствами		62		12		4

* В скобках указана доля учреждений, которые не реализуют, но планируют в ближайшем будущем реализовывать программы данного уровня обучения.

** Данных вариантов в анкете 2003 г. не было.

*** В скобках указана доля учреждений, которые не реализуют и не планируют внедрение программы других уровней обучения.

«xxx» означает свой уровень.

	ВПО		СПО		НПО	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004
<i>Научная деятельность преподавателей принимается во внимание при...</i>						
приеме на работу		95		77		50
должностном росте		94		78		56
назначении должностного оклада		78		65		48
направлении на стажировки, конференции		85		65		50
4.5. Работа с выпускниками						
<i>Уровень знаний выпускников этого года для успешной трудовой деятельности</i>						
достаточный		96		95		89
недостаточный		1		3		8
Затруднились ответить		3		2		3
<i>Договоры с предприятиями для трудоустройства выпускников по специальности</i>						
Закljučают постоянно	49	47	48	45	65	69
Закljučают эпизодически	29	28	25	24	21	20
Не заклjučают	22	23	28	30	14	12
<i>Результаты распределения выпускников (среднее), %</i>						
Учились по договорам с работодателями		17		18		25
Нашли работу заранее, самостоятельно		41		32		20
Нашли работу заранее, с нашей помощью		25		24		28
В последний момент, самостоятельно		10		13		13
В последний момент, с нашей помощью		4.5		4		7
Остаются без работы		2.5		9		7
Затруднились ответить (% от числа опрошенных)		8		8		5
<i>Работа с выпускниками</i>						
Не организована		5		7		12
Выпускники приглашаются на традиционные встречи		74		84		73
Через выпускников осуществляется спонсорская помощь		30		15		10
Выпускники прошлых лет помогают в трудоустройстве нынешних выпускников		61		41		37
Выпускники участвуют в семинарах, конференциях		55		36		15
Выпускники привлекаются на преподавательскую работу по контрактам		63		54		27
Выпускники привлекают преподавателей и учащихся к научным исследованиям		29		7		2
У нас активно работает ассоциация выпускников		22		4		3
Затруднились ответить		5		1		5

III. Распределение ответов руководителей учреждений трех уровней профессионального образования по форме собственности учебного заведения и типу населенного пункта, в котором оно расположено, в 2004 г.

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Какие программы реализует Ваше учебное заведение?													
Начального профессионального образования	5.5	3.7	6.3	7.4	2.1	15.8	16	15.7	16.2	8.7	98.4	100	98
Среднего профессионального образования	23.3	17.1	26.1	27.1	16.6	97.3	97.6	97.2	97.6	91.3	21.2	41	16.3
Высшего профессионального образования	96.1	97	95.7	97.9	92.7	3.6	1.6	4.4	2.9	17.4	0	0	0
Второго высшего образования	75	78.7	73.4	80.2	65.8	1.6	0	2.2	1.2	8.7	0	0	0
Послевузовского образования (аспирантура, докторантура)	57.3	66.5	53.3	71.7	32.1	0.2	0	0.3	0.2	0	0	0	0
Дополнительного образования детей	18.6	20.1	17.9	21.2	14	13.1	16.8	11.6	13.5	4.3	19.9	29.5	17.5
Дополнительного профессионального образования	67.9	64.6	69.3	71.1	62.2	53.6	43.2	57.7	53.2	60.9	43.6	29.5	47
Дистанционного обучения	39.8	51.2	34.8	44.8	31.1	14.2	13.6	14.4	13.8	21.7	7.4	11.5	6.4
Курсы по подготовке к поступлению	78.4	80.5	77.4	85.8	65.3	73.4	88	67.7	74.3	56.5	18.3	39.3	13.1
Планируется ли внедрение программ другого уровня обучения?													
Нет, не планируется	40.6	54.9	34.2	41.9	38.3	53.2	60.8	50.2	53.7	43.5	45.5	26.2	50.2
Да:													
начального профессионального образования	4.5	3	5.2	4.1	5.2	8.8	8	9.1	9	4.3	9.9	4.9	11.2
среднего профессионального образования	13.3	7.9	15.8	15.3	9.8	9.2	8.8	9.4	9.5	4.3	25.6	62.3	16.7
высшего профессионального образования	5.3	1.8	6.8	5.6	4.7	6.8	4	7.8	6.7	8.7	1.6	4.9	0.8
второго высшего образования	8.8	3.7	11.1	9.4	7.8	0.7	0	0.9	0.5	4.3	0.3	0	0.4
послевузовского образования (аспирантура, докторантура)	17.7	14.6	19	11.2	29	0.7	0	0.9	0.7	0	0	0	0
дополнительного образования детей	4.3	3.7	4.6	3.2	6.2	5	4	5.3	4.8	8.7	6.1	6.6	6
дополнительного профессионального образования	12.4	12.2	12.5	13.6	10.4	14.9	8.8	17.2	15.4	4.3	20.8	16.4	21.9
дистанционного обучения	27.1	14	32.9	30.1	21.8	20.9	13.6	23.8	20.7	26.1	7.1	4.9	7.6
курсов по подготовке к поступлению	6.2	3.7	7.3	5.6	7.3	10.4	2.4	13.5	10.2	13	10.6	14.8	9.6
Предполагается ли менять структуру образовательных программ?													
Да	61.5	56.7	63.6	62.2	60.1	45	39.2	47.3	44.2	60.9	59.9	67.2	58.2
Нет	38.3	43.3	36.1	37.8	39.4	54.7	60.8	52.4	55.6	39.1	39.7	32.8	41.4
Нет ответа	0.2	0	0.3	0	0.5	0.2	0	0.3	0.2	0	0.3	0	0.4

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
В чем будут заключаться эти изменения и когда примерно они планируются?													
В ближайшие год-два предполагается:													
сократить прием на некоторые программы	19	8.5	23.6	24.2	9.8	13.7	3.2	17.9	13.1	26.1	16.3	8.2	18.3
увеличить прием на некоторые программы	34	31.1	35.3	36	30.6	18.2	13.6	20.1	17.3	34.8	24.4	39.3	20.7
закрыть программы, не пользующиеся спросом	16.2	11.6	18.2	18.3	12.4	11.9	8	13.5	11.6	17.4	16.3	9.8	17.9
открыть программы, рассчитывая на платежеспособный спрос	44.7	34.1	49.5	47.2	40.4	22.3	19.2	23.5	22.1	26.1	26.6	26.2	26.7
открыть программы, рассчитывая на бюджетное финансирование	21.1	12.8	24.7	31.3	3.1	16.7	24	13.8	17.6	0	29.8	37.7	27.9
другие изменения	6.2	7.3	5.7	5.9	6.7	4.5	4.8	4.4	4.8	0	6.4	9.8	5.6
В ближайшие три-пять лет предполагается:													
увеличить прием на некоторые программы	28.9	22	32.1	29.5	28	12.8	9.6	14.1	11.9	30.4	18.9	26.2	17.1
сократить прием на некоторые программы	16.9	8.5	20.7	20.4	10.9	9	3.2	11.3	8.8	13	10.3	4.9	11.6
закрыть программы, не пользующиеся спросом	16	7.9	19.6	18.9	10.9	7.9	2.4	10	7.8	8.7	14.4	6.6	16.3
открыть программы, рассчитывая на платежеспособный спрос	36.3	29.3	39.4	36.6	35.8	17.8	16.8	18.2	17.6	21.7	19.9	14.8	21.1
открыть программы, рассчитывая на бюджетное финансирование	18.8	13.4	21.2	26.5	5.2	11.7	13.6	11	12.4	0	20.5	18	21.1
другие изменения	2.6	5.5	1.4	3.2	1.6	2.3	2.4	2.2	2.4	0	2.6	4.9	2
Почему не предполагается менять структуру образовательных программ?													
Эта структура себя оправдала и не нуждается в изменении	25.4	32.9	22	21.5	32.1	20.9	26.4	18.8	20.7	26.1	16.7	14.8	17.1
Только что поменяли структуру образовательных программ	5.5	4.3	6	5.9	4.7	16.7	12.8	18.2	17.1	8.7	10.6	6.6	11.6
Отсутствуют необходимые для этого ресурсы (кадровые, материально-технические, финансовые и т.д.)	0.8	0	1.1	0.6	1	3.6	0	5	3.6	4.3	7.1	3.3	8
Это не от нас зависит	8.5	4.9	10.1	11.5	3.1	15.8	20.8	13.8	16.6	0	9.9	11.5	9.6
Другое	0.6	0.6	0.5	0.9	0	2.9	4.8	2.2	3.1	0	1.3	0	1.6
Какой в среднем конкурс в Ваше учебное заведение был в этом году в целом по учреждению?													
1 человек на место и ниже	11.1	15.2	9.2	2.4	26.4	20.5	17.6	21.6	19.5	39.1	61.2	60.7	61.4
2 человека на место	38.5	31.1	41.8	26	60.6	54.3	53.6	54.5	54.4	52.2	27.6	26.2	27.9

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
3–4 человека на место	30.6	26.2	32.6	43.4	8.3	17.6	17.6	17.6	18.3	4.3	4.8	6.6	4.4
Более 4 человек на место	17.9	25.6	14.4	26.5	2.6	7.2	11.2	5.6	7.6	0	2.2	4.9	1.6
Нет ответа	1.9	1.8	1.9	1.8	2.1	0.5	0	0.6	0.2	4.3	4.2	1.6	4.8
Изменится ли он, по Вашим оценкам, в будущем учебном году?													
В следующем году он будет выше	13.9	17.7	12.2	12.7	16.1	8.8	4.8	10.3	8.3	17.4	15.4	27.9	12.4
Примерно таким же	74.6	68.3	77.4	75.2	73.6	62.4	44	69.6	62.2	65.2	59.6	39.3	64.5
Ниже	6	6.7	5.7	7.1	4.1	22.5	36	17.2	23	13	15.7	19.7	14.7
Затрудняюсь ответить	5.5	7.3	4.6	5	6.2	6.3	15.2	2.8	6.4	4.3	9.3	13.1	8.4
Заключает ли Ваше учебное заведение договоры со школами для отбора будущих учащихся (студентов)?													
Да:													
по этим договорам набирается большинство поступающих	7.3	10.4	6	8.6	5.2	3.6	3.2	3.8	3.8	0	11.5	14.8	10.8
примерно половина поступающих	13.7	6.7	16.8	15.3	10.9	5.9	8.8	4.7	5.7	8.7	10.3	8.2	10.8
небольшая часть поступающих	37.8	40.2	36.7	38.9	35.8	25.7	23.2	26.6	25.9	21.7	17	23	15.5
Нет	41	42.7	40.2	36.9	48.2	64.9	64.8	64.9	64.6	69.6	61.2	54.1	62.9
Нет ответа	0.2	0	0.3	0.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Какова в Вашем учебном заведении доля новых студентов?													
По целевому набору:													
среднее значение	11.2	8	12.6	15.3	3.9	9.8	7.4	10.8	9.9	7.7	18.3	20.7	17.7
тах	100	100	100	100	100	100	100	100	100	90	100	100	100
доля учреждений, где есть такая форма	50.0	40.9	54.1	65.5	22.8	37.6	27.2	41.7	38.2	26.1	31.7	31.1	31.9
затрудняюсь ответить	2.3	1.2	2.7	2.4	2.1	1.6	0	2.2	1.2	8.7	1	0	1.2
По свободному конкурсу, собственные испытания:													
среднее значение	58.6	73.7	51.8	51.9	70.5	69.7	82.8	64.5	69.8	68.5	25.7	31.5	24.3
тах	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
доля учреждений, где есть такая форма	79.3	88.4	75.3	77.3	82.9	84.7	91.2	82.1	85.0	78.3	35.9	41.0	34.7
затрудняюсь ответить	2.3	1.2	2.7	2.4	2.1	1.6	0	2.2	1.2	8.7	1	0	1.2
По свободному конкурсу, с использованием результатов ЕГЭ:													
среднее значение	15.6	6.6	19.6	17.5	12.2	9.8	2.9	12.7	10	6.6	0.8	0	0.9
тах	100	100	100	100	100	100	100	100	100	40	100	0	100
доля учреждений, где есть такая форма	41.5	28.7	47.3	46.9	32.1	30.6	8.8	39.2	30.2	39.1	1.6	–	2.0
затрудняюсь ответить	2.3	1.2	2.7	2.4	2.1	1.6	0	2.2	1.2	8.7	1	0	1.2

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
По свободному конкурсу, на основе ЕГЭ:													
среднее значение	6.7	2.3	8.7	8.9	2.9	4.4	0.5	6	4.4	5.7	0.5	1.3	0.3
тах	100	100	100	100	100	100	57	100	100	95	80	80	40
доля учреждений, где есть такая форма	21.1	15.2	23.6	25.1	14.0	13.5	2.4	17.9	13.8	8.7	1.6	1.6	1.6
затрудняюсь ответить	2.3	1.2	2.7	2.4	2.1	1.6	0	2.2	1.2	8.7	1	0	1.2
Победителей олимпиад и конкурсов:													
среднее значение	1.8	1.5	2	2	1.6	0.7	1.3	0.5	0.7	0.4	0.2	0.2	0.2
тах	60	30	60	30	60	100	100	20	100	5	24	10	24
доля учреждений, где есть такая форма	30.5	26.2	32.3	36.0	20.7	7.9	8.0	7.8	7.4	17.4	1.9	1.6	2.0
затрудняюсь ответить	2.3	1.2	2.7	2.4	2.1	1.6	0	2.2	1.2	8.7	1	0	1.2
По направлению органов управления образованием:													
среднее значение	1.2	0.6	1.4	1.4	0.7	1.2	1.9	0.9	1.2	1.5	3.4	2.7	3.5
тах	90	25	90	90	30	100	100	50	100	30	80	30	80
доля учреждений, где есть такая форма	15.6	14.6	16.0	18.6	10.4	7.7	6.4	8.2	7.6	8.7	21.2	19.7	21.5
затрудняюсь ответить	2.3	1.2	2.7	2.4	2.1	1.6	0	2.2	1.2	8.7	1	0	1.2
По свободной записи:													
среднее значение	4.9	7.2	3.9	3	8.3	4.2	3.3	4.6	4	9.5	51.3	43.7	53.1
доля учреждений, где есть такая форма	8.6	9.8	8.2	6.2	13.0	9.2	8.8	9.4	9.3	8.7	62.2	54.1	64.1
затрудняюсь ответить	2.3	1.2	2.7	2.4	2.1	1.6	0	2.2	1.2	8.7	1	0	1.2
Как бы Вы оценили уровень знаний поступающих в Ваше учебное заведение в этом году по сравнению с прошлым годом?													
Выше	17.9	18.3	17.7	15.9	21.2	10.4	9.6	10.7	10	17.4	7.7	11.5	6.8
Без изменений	53.6	45.1	57.3	53.7	53.4	42.3	29.6	47.3	41.1	65.2	37.5	14.8	43
Ниже	22.9	28.7	20.4	24.2	20.7	45.5	57.6	40.8	47	17.4	51.3	72.1	46.2
Затрудняюсь ответить	5.6	7.9	4.6	6.2	4.7	1.8	3.2	1.3	1.9	0	3.5	1.6	4
Какова динамика за последние три года?													
По приему студентов:													
рост	48.1	48.8	47.8	46	51.8	24.8	16	28.2	24.5	30.4	26.6	24.6	27.1
неизменный уровень	44.7	46.3	44	48.1	38.9	55.2	57.6	54.2	55.1	56.5	54.5	55.7	54.2
снижение	5.8	4.9	6.3	5.3	6.7	18.7	26.4	15.7	19	13	15.4	18	14.7
такого параметра нет	1.1	0	1.6	0.3	2.6	1.4	0	1.9	1.4	0	3.2	0	4
нет ответа	0.2	0	0.3	0.3	0	0	0	0	0	0	0.3	1.6	0

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
По доле бюджетного финансирования:													
рост	19	18.9	19	27.7	3.6	23.2	25.6	22.3	24	8.7	22.8	11.5	25.5
неизменный уровень	37.8	33.5	39.7	56	5.7	57.2	60	56.1	60.3	0	58	68.9	55.4
снижение	6.6	4.3	7.6	10.3	0	12.4	12	12.5	12.8	4.3	14.1	16.4	13.5
такого параметра нет	36.3	42.7	33.4	5.6	90.2	7.2	2.4	9.1	2.9	87	4.8	1.6	5.6
По ценам на платные образовательные программы и услуги:													
рост	73.1	63.4	77.4	73.7	72	60.6	44.8	66.8	59.4	82.6	46.2	18	53
неизменный уровень	22.4	33.5	17.4	22.7	21.8	26.8	35.2	23.5	27.6	13	25	11.5	28.3
снижение	2.4	1.2	3	2.1	3.1	1.4	0	1.9	1.4	0	2.9	0	3.6
такого параметра нет	2.1	1.8	2.2	1.5	3.1	11.3	20	7.8	11.6	4.3	26	70.5	15.1
Каков основной принцип установления цен на платные образовательные программы и услуги Вашего учебного заведения?													
В соответствии с финансированием, которое учреждение получает из бюджета по аналогичной программе	8.3	6.7	9	12.7	0.5	9.2	4.8	11	9.7	0	4.2	3.3	4.4
На основе платежеспособного спроса	27.3	24.4	28.5	23.3	34.2	16.9	11.2	19.1	15.9	34.8	15.7	4.9	18.3
На основе калькуляции расходов («покрываем издержки»)	58.1	63.4	55.7	58.7	57	57	56	57.4	56.8	60.9	52.2	21.3	59.8
По согласованию с органом управления образованием	1.5	2.4	1.1	1.5	1.6	4.1	7.2	2.8	4.3	0	0.3	0	0.4
Другое	2.6	1.2	3.3	2.1	3.6	1.4	0.8	1.6	1.4	0	1.6	0	2
Учебное заведение не предоставляет платных образовательных услуг	1.7	1.8	1.6	1.2	2.6	9	16.8	6	9.5	0	19.6	67.2	8
Нет ответа	0.6	0	0.8	0.6	0.5	2.5	3.2	2.2	2.4	4.3	6.4	3.3	7.2
Как бы Вы охарактеризовали платежеспособный спрос населения в Вашем регионе на образовательные услуги Вашего учебного заведения в этом учебном году?													
Высокий	11.5	17.7	8.7	12.1	10.4	5.9	5.6	6	4.8	26.1	1.3	0	1.6
Средний	62	61.6	62.2	59	67.4	42.3	41.6	42.6	41.8	52.2	32.1	23	34.3
Низкий	22.2	14	25.8	25.4	16.6	39.6	28	44.2	40.6	21.7	44.6	9.8	53
Затрудняюсь ответить	2.6	4.9	1.6	2.4	3.1	3.2	8	1.3	3.3	0	2.6	0	3.2
Нет ответа	1.7	1.8	1.6	1.2	2.6	9	16.8	6	9.5	0	19.6	67.2	8
Изменится ли он, по Вашим оценкам, в следующем учебном году, и если да, то станет выше или ниже?													
Выше	7.5	12.8	5.2	7.4	7.8	6.3	4.8	6.9	6.2	8.7	5.1	4.9	5.2

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Примерно таким же	72.4	61	77.4	74	69.4	55.4	44.8	59.6	54.4	73.9	55.4	18	64.5
Ниже	10.7	9.8	11.1	11.2	9.8	17.8	10.4	20.7	18.3	8.7	11.9	4.9	13.5
Затрудняюсь ответить	7.7	14.6	4.6	6.2	10.4	11.5	23.2	6.9	11.6	8.7	8	4.9	8.8
Нет ответа	1.7	1.8	1.6	1.2	2.6	9	16.8	6	9.5	0	19.6	67.2	8
Как бы Вы охарактеризовали платежеспособный спрос предприятий в Вашем регионе на образовательные услуги Вашего учебного заведения в этом учебном году?													
Высокий	9.2	14.6	6.8	10.3	7.3	3.2	3.2	3.1	2.9	8.7	2.2	4.9	1.6
Средний	41.9	39	43.2	38.6	47.7	30.2	24.8	32.3	29.9	34.8	29.2	9.8	33.9
Низкий	33.1	25.6	36.4	37.5	25.4	35.1	24.8	39.2	35.4	30.4	36.9	11.5	43
Затрудняюсь ответить	14.1	18.9	12	12.4	17.1	22.5	30.4	19.4	22.3	26.1	12.2	6.6	13.5
Нет ответа	1.7	1.8	1.6	1.2	2.6	9	16.8	6	9.5	0	19.6	67.2	8
Изменится ли он, по Вашим оценкам, в следующем учебном году, и если да, то станет выше или ниже?													
Выше	9	14.6	6.5	8	10.9	6.8	2.4	8.5	5.9	21.7	9.9	6.6	10.8
Примерно таким же	65.6	50.6	72.3	68.7	60.1	45.7	34.4	50.2	45.8	43.5	46.2	9.8	55
Ниже	4.1	5.5	3.5	4.7	3.1	9.5	4.8	11.3	9.7	4.3	5.1	4.9	5.2
Затрудняюсь ответить	19.5	27.4	16	17.4	23.3	29.1	41.6	24.1	29	30.4	19.2	11.5	21.1
Нет ответа	1.7	1.8	1.6	1.2	2.6	9	16.8	6	9.5	0	19.6	67.2	8
Испытывает ли Ваше учреждение какую-либо конкуренцию на образовательном рынке?													
Да, острую конкуренцию	24.4	23.8	24.7	20.4	31.6	15.8	13.6	16.6	14.7	34.8	9.9	9.8	10
Да, некоторую конкуренцию	57.1	56.1	57.6	58.4	54.9	49.1	40	52.7	49.6	39.1	54.8	36.1	59.4
Нет	18.4	20.1	17.7	21.2	13.5	35.1	46.4	30.7	35.6	26.1	35.3	54.1	30.7
Со стороны каких учреждений эта конкуренция более ощутима?													
Со стороны государственных	42.7	42.1	42.9	46.6	35.8	38.5	34.4	40.1	38.5	39.1	42.9	24.6	47.4
Со стороны негосударственных	7.9	11	6.5	7.4	8.8	7.7	12	6	7.6	8.7	7.1	8.2	6.8
Примерно одинаково ощутима со стороны тех и других	31	26.8	32.9	24.8	42	18.7	7.2	23.2	18.3	26.1	14.7	13.1	15.1
Нет ответа	18.4	20.1	17.7	21.2	13.5	35.1	46.4	30.7	35.6	26.1	35.3	54.1	30.7
По каким – качественным или ценовым параметрам эта конкуренция более ощутима?													
По качественным параметрам	14.3	22.6	10.6	15	13	15.8	20.8	13.8	16.4	4.3	23.7	24.6	23.5
По ценовым параметрам	30.1	26.8	31.5	29.5	31.1	15.3	12.8	16.3	14.3	34.8	9.3	3.3	10.8
Примерно одинаково ощутима и по тем, и по другим параметрам	35.9	29.9	38.6	33	40.9	32.2	18.4	37.6	32.1	34.8	30.1	18	33.1
Нет ответа	19.7	20.7	19.3	22.4	15	36.7	48	32.3	37.3	26.1	36.9	54.1	32.7

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Благодаря чему прежде всего Ваше учебное заведение не испытывает конкуренции?													
Благодаря отсутствию других учебных заведений данного профиля													
в регионе	8.8	3	11.4	10.6	5.7	19.8	16.8	21	20.9	0	23.1	16.4	24.7
в стране	1.1	1.8	0.8	0.3	2.6	0.7	0.8	0.6	0.5	4.3	0.3	1.6	0
Благодаря уникальному качеству образовательных программ	6.4	12.2	3.8	8.3	3.1	9.7	20	5.6	9	21.7	5.8	21.3	2
Другое	1.7	3	1.1	1.5	2.1	4.5	8.8	2.8	4.8	0	4.8	13.1	2.8
Нет ответа	82	79.9	82.9	79.4	86.5	65.3	53.6	69.9	64.8	73.9	66	47.5	70.5
Имеет ли Ваше учебное заведение доступ в Интернет? Кому он предоставлен?													
Нет доступа в Интернет	0.8	1.2	0.5	1.2	0	9.5	14.4	7.5	9.7	4.3	27.2	21.3	28.7
Доступ в Интернет предоставляется только АУП	1.7	0.6	2.2	1.5	2.1	11.7	13.6	11	11.9	8.7	16.7	11.5	17.9
Доступ в Интернет предоставляется АУП и преподавателям	6	6.7	5.7	6.2	5.7	19.6	12.8	22.3	20.2	8.7	14.4	14.8	14.3
Доступ в Интернет предоставляется АУП, преподавателям и студентам	91.2	90.9	91.3	91.2	91.2	58.1	58.4	58	57	78.3	32.1	47.5	28.3
Нет ответа	0.4	0.6	0.3	0	1	1.1	0.8	1.3	1.2	0	9.6	4.9	10.8
Имеет ли Ваше учебное заведение локальную компьютерную сеть?													
Да	90.8	88.4	91.8	91.7	89.1	77.3	77.6	77.1	77.7	69.6	49	44.3	50.2
Нет	9	11.6	7.9	8.3	10.4	21.8	22.4	21.6	21.4	30.4	41.3	50.8	39
Нет ответа	0.2	0	0.3	0	0.5	0.9	0	1.3	1	0	9.6	4.9	10.8
Использует ли Ваше учебное заведение производственную (приборную) базу предприятий и НИИ в учебном процессе? Если да, то это делается постоянно или эпизодически?													
Да, постоянно	52.4	60.4	48.9	59.6	39.9	59	64.8	56.7	59.4	52.2	48.4	54.1	47
Да, эпизодически	19	12.2	22	18.9	19.2	18.9	16.8	19.7	19.5	8.7	16.7	21.3	15.5
Нет	28.6	27.4	29.1	21.5	40.9	22.1	18.4	23.5	21.1	39.1	34.9	24.6	37.5
На сколько процентов от необходимого уровня Ваше учебное заведение обеспечено?													
АУП													
среднее значение	91.4	94.4	90	92	90.3	96	97.4	95.4	95.9	97	95	91.6	95.8
max	120	120	100	100	120	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	9	0	0	0	5	70	5	5	50	1	20	1
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.6	0	3.8	3.2	1.6	0.9	0	1.3	1	0	0.6	1.6	0.4

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Квалифицированными преподавателями													
среднее значение	88.4	93.4	86.1	87.1	90.8	90.2	88.3	91	90	93.3	86.8	88.7	86.4
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	10	0	10	0	30	50	30	30	60	25	30	25
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.4	0.6	3.3	2.9	1.6	1.1	0	1.6	1.2	0	0.6	1.6	0.4
Средствами для стимулирования преподавателей													
среднее значение	58.4	66.8	54.5	52.6	68.4	48.4	47.2	48.9	46.8	76.6	46.9	36.2	49.5
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	3.6	2.4	4.1	3.8	3.1	6.1	7.2	6	6.4	4.3	6.1	4.9	6.4
Средствами для повышения квалификации преподавателей													
среднее значение:	59.8	69.3	55.5	54.9	68.2	60.6	67.3	58	59.8	75	56.7	86	49
max: (min = 0)	100	100	100	100	100	105	100	105	105	100	100	100	100
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	3.2	2.4	3.5	3.8	2.1	5	7.2	4.1	5	4.3	7.1	1.6	8.4
Современными учебными программами													
среднее значение	85.6	91.9	82.6	84.4	87.5	85.5	92.6	82.7	85.3	90.2	76.1	85	73.9
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	9	0	0	0	0	0	0	0	30	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.6	0	3.8	3.2	1.6	1.6	0	2.2	1.2	8.7	2.6	1.6	2.8
Компьютерами и другой информационной техникой													
среднее значение	82.8	89.1	79.9	79.7	88.2	76.6	79.9	75.3	76	87.7	61.4	67.9	59.7
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	10	0	0	0	0	10	0	0	10	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.6	0.6	3.5	3.2	1.6	0.9	0	1.3	1	0	3.8	1.6	4.4
Компьютерными программами и базами данных													
среднее значение	76.8	86.6	72.3	71.8	85.4	65.7	75.7	61.8	64.7	84.5	52.3	67.2	48.5
max	100	100	100	100	100	160	100	160	160	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.8	1.2	3.5	3.2	2.1	2.3	2.4	2.2	2.1	4.3	6.1	1.6	7.2
Доступом в Интернет													
среднее значение	84.3	89.1	82.1	80.9	90	59.4	60.4	58.9	58.4	75.2	45.8	50.3	44.5
max	100	100	100	100	100	150	100	150	150	100	100	100	100
min	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.4	0	3.5	2.9	1.6	4.1	1.6	5	4.3	0	20.8	8.2	23.9

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Учебным оборудованием													
среднее значение	77.5	85.3	73.9	72.7	85.9	71.9	79.4	68.8	71.7	75.2	64.8	77.2	61.9
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	10	10	10	10	30	0	15	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	3.2	1.2	4.1	3.5	2.6	1.1	0	1.6	1.2	0	1	1.6	0.8
Научным оборудованием и приборами													
среднее значение	59.5	72.1	54.1	60	58.4	50.7	52.8	50.2	49.8	68.3	42.3	57.2	38.3
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	9.2	12.8	7.6	7.7	11.9	22.1	37.6	16	22.1	21.7	25.6	19.7	27.1
Учебной и учебно-методической литературой													
среднее значение	87.9	92	86.1	86	91.2	82.1	91.2	78.5	81.8	87.2	73.9	86.7	70.9
max	150	100	150	100	150	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	20	0	5	0	1	10	1	1	50	3	40	3
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.3	0	3.3	2.9	1	0.9	0	1.3	1	0	1.3	1.6	1.2
Научной периодикой, научной литературой													
среднее значение	81	87.6	78	79.2	84.1	69.1	80.7	64.6	68.8	74.8	59.5	66.9	57.6
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	3.2	1.8	3.8	3.5	2.6	5.6	5.6	5.6	5.2	13	11.9	8.2	12.7
Общежитиями													
среднее значение	52.2	52.9	51.9	64.3	27.1	59.8	34.1	66	60	56.7	56.9	3.2	64.3
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	80	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	12.4	22.6	7.9	7.4	21.2	25.7	48.8	16.6	25.9	21.7	30.4	57.4	23.9
Учебными площадями													
среднее значение	84.8	86.9	83.8	82.9	88	87.9	89.5	87.3	87.7	91.4	90.9	94.1	90.1
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	10	0	0	20	0	0	2
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	1.1	0.6	1.4	1.2	1	0.9	0	1.3	0.7	4.3	1.3	1.6	1.2
Мебелью и инвентарем													
среднее значение	86	91.3	83.6	82	93.1	83.4	92	80.1	82.8	95.9	75.6	87.6	72.7
max	100	100	100	100	100	120	120	100	120	100	100	100	100
min	0	10	0	0	0	0	50	0	0	50	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	1.1	0	1.6	1.2	1	0.9	0.8	0.9	0.7	4.3	0.6	0	0.8

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Как бы Вы охарактеризовали качество?													
Административно-управленческого персонала													
плохое	0.2	0	0.3	0	0.5	0.2	0	0.3	0.2	0	0.3	0	0.4
удовлетворительное	28.6	26.8	29.3	33.9	19.2	26.8	24.8	27.6	27.6	13	29.8	26.2	30.7
хорошее	70.1	73.2	68.8	64.9	79.3	72.5	75.2	71.5	71.7	87	68.6	72.1	67.7
нет ответа	1.1	0	1.6	1.2	1	0.5	0	0.6	0.5	0	1.3	1.6	1.2
Преподавательских кадров													
плохое	0.2	0	0.3	0.3	0	0	0	0	0	0	1.3	0	1.6
удовлетворительное	17.1	6.1	22	20.9	10.4	23	12	27.3	23.5	13	34.3	18	38.2
хорошее	81.8	93.9	76.4	77.9	88.6	76.8	88	72.4	76.2	87	63.5	80.3	59.4
нет ответа	0.9	0	1.4	0.9	1	0.2	0	0.3	0.2	0	1	1.6	0.8
Учебных программ													
плохое	0.4	0.6	0.3	0.6	0	0.7	0	0.9	0.7	0	2.9	1.6	3.2
удовлетворительное	21.4	11	26.1	25.7	14	33.3	20	38.6	34.2	17.4	45.2	27.9	49.4
хорошее	76.7	86.6	72.3	72.3	84.5	65.5	79.2	60.2	64.6	82.6	50.3	68.9	45.8
нет ответа	1.5	1.8	1.4	1.5	1.6	0.5	0.8	0.3	0.5	0	1.6	1.6	1.6
Компьютеров и другой информационной техники													
плохое	0.9	0	1.4	0.6	1.6	4.1	2.4	4.7	4	4.3	13.1	14.8	12.7
удовлетворительное	32.7	25	36.1	38.3	22.8	45.3	29.6	51.4	47	13	49.7	39.3	52.2
хорошее	65.4	75	61.1	60.2	74.6	50.2	68	43.3	48.5	82.6	34.9	41	33.5
нет ответа	0.9	0	1.4	0.9	1	0.5	0	0.6	0.5	0	2.2	4.9	1.6
Компьютерных программ и баз данных													
плохое	3.4	3	3.5	4.1	2.1	9.2	3.2	11.6	9.5	4.3	21.2	9.8	23.9
удовлетворительное	41.5	23.8	49.5	48.1	30.1	53.2	36	59.9	53.9	39.1	52.9	44.3	55
хорошее	53.8	73.2	45.1	46.3	66.8	36.9	60	27.9	35.9	56.5	23.4	42.6	18.7
нет ответа	1.3	0	1.9	1.5	1	0.7	0.8	0.6	0.7	0	2.6	3.3	2.4
Доступа в Интернет													
плохое	2.4	1.2	3	2.9	1.6	17.3	16	17.9	17.1	21.7	34.9	26.2	37.1
удовлетворительное	32.3	20.7	37.5	37.2	23.8	40.3	30.4	44.2	41.6	17.4	26.6	24.6	27.1
хорошее	64.3	78	58.2	59	73.6	37.6	42.4	35.7	36.3	60.9	22.4	32.8	19.9
нет ответа	0.9	0	1.4	0.9	1	4.7	11.2	2.2	5	0	16	16.4	15.9
Учебного оборудования													
плохое	3.2	1.8	3.8	3.8	2.1	7.2	3.2	8.8	7.1	8.7	14.4	8.2	15.9
удовлетворительное	48.9	31.1	56.8	58.1	32.6	62.6	44.8	69.6	63.9	39.1	70.2	62.3	72.1
хорошее	45.3	63.4	37.2	36.3	61.1	29.7	52	21	28.7	47.8	13.5	26.2	10.4
нет ответа	2.6	3.7	2.2	1.8	4.1	0.5	0	0.6	0.2	4.3	1.9	3.3	1.6

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Научного оборудования и приборов													
плохое	11.3	3	14.9	13	8.3	16	4	20.7	16.2	13	30.8	16.4	34.3
удовлетворительное	48.3	31.7	55.7	54.6	37.3	48	28	55.8	48.2	43.5	36.5	42.6	35.1
хорошее	27.3	42.7	20.4	23.9	33.2	13.7	16	12.9	12.8	30.4	9.6	19.7	7.2
нет ответа	13.2	22.6	9	8.6	21.2	22.3	52	10.7	22.8	13	23.1	21.3	23.5
Учебной и учебно-методической литературы													
плохое	0.4	0	0.5	0.3	0.5	1.4	0	1.9	1.4	0	4.8	1.6	5.6
удовлетворительное	28.9	17.7	34	33.6	20.7	45	27.2	52	45.1	43.5	59.9	42.6	64.1
хорошее	69.5	82.3	63.9	64.9	77.7	53.2	72.8	45.5	53	56.5	33.7	52.5	29.1
нет ответа	1.1	0	1.6	1.2	1	0.5	0	0.6	0.5	0	1.6	3.3	1.2
Научной периодики, научной литературы													
плохое	2.6	1.2	3.3	2.7	2.6	8.3	0	11.6	8.1	13	13.5	6.6	15.1
удовлетворительное	34.8	25	39.1	39.2	26.9	45.3	28	52	45.6	39.1	49.4	49.2	49.4
хорошее	60.2	70.7	55.4	56	67.4	40.1	60	32.3	39.9	43.5	24.4	32.8	22.3
нет ответа	2.4	3	2.2	2.1	3.1	6.3	12	4.1	6.4	4.3	12.8	11.5	13.1
Общежитий													
плохое	17.1	7.3	21.5	14.5	21.8	13.3	1.6	17.9	12.6	26.1	13.1	3.3	15.5
удовлетворительное	31.6	23.2	35.3	41	15	25	7.2	32	25.2	21.7	26.9	0	33.5
хорошее	26.9	26.2	27.2	33.6	15	27.7	12	33.9	27.8	26.1	18.9	0	23.5
нет ответа	24.4	43.3	16	10.9	48.2	34	79.2	16.3	34.4	26.1	41	96.7	27.5
Учебных площадей													
плохое	3.9	3	4.3	5	2.1	3.8	2.4	4.4	3.8	4.3	2.9	4.9	2.4
удовлетворительное	42.3	36.6	44.8	46	35.8	42.6	44.8	41.7	43.5	26.1	49.7	37.7	52.6
хорошее	51.9	60.4	48.1	46.9	60.6	52.7	52	53	51.8	69.6	46.5	55.7	44.2
нет ответа	1.9	0	2.7	2.1	1.6	0.9	0.8	0.9	1	0	1	1.6	0.8
Мебели и инвентаря													
плохое	2.4	1.8	2.7	3.8	0	6.5	2.4	8.2	6.9	0	14.1	8.2	15.5
удовлетворительное	40.6	32.3	44.3	49.3	25.4	50.9	37.6	56.1	51.8	34.8	59.6	45.9	62.9
хорошее	55.5	65.9	50.8	45.1	73.6	42.3	60	35.4	41.1	65.2	24.7	42.6	20.3
нет ответа	1.5	0	2.2	1.8	1	0.2	0	0.3	0.2	0	1.6	3.3	1.2
Как Вы считаете, преподавательский состав Вашего учебного заведения сильнее, такой же или слабее, чем у сопоставимых по уровню учебных заведений?													
Значительно сильнее	22.6	34.8	17.1	23	21.8	19.1	24	17.2	18.5	30.4	15.1	32.8	10.8
Несколько сильнее	38.3	32.3	41	37.2	40.4	40.5	37.6	41.7	40.1	47.8	35.6	37.7	35.1
Такой же	36.7	30.5	39.4	37.2	35.8	37.8	35.2	38.9	38.7	21.7	45.5	26.2	50.2
Несколько слабее	0.9	0	1.4	1.2	0.5	1.6	0.8	1.9	1.7	0	1.9	0	2.4
Значительно слабее	0.2	0	0.3	0	0.5	0	0	0	0	0	0.6	0	0.8
Нет ответа	1.3	2.4	0.8	1.5	1	0.9	2.4	0.3	1	0	1.3	3.3	0.8

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Какая примерно доля Ваших преподавателей повышала квалификацию за последние 5 лет?													
Среднее значение	56.5	58.5	55.6	59.7	50.8	72.9	78.2	70.9	72.9	73.5	70	85.2	66.4
Max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Min	0	0	0	0	0	0	0	2	0	10			
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	0.9	3	0	1.2	0.5	0.9	2.4	0.3	1	0	1.3	3.3	0.8
Каков средний возраст Ваших преподавателей?													
Среднее значение	46.1	49.3	44.7	47	44.5	45.4	48.4	44.2	45.7	40.1	43.4	47.6	42.2
Max	62	62	60	62	58	65	65	60	65	50	60	60	55
Min	28	31	28	28	30	30	31	30	30	30	30	35	30
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	1.7	2.4	1.4	2.1	1	0.7	1.6	0.3	0.7	0	0.6	0	0.8
Какая примерно доля новых преподавателей (принятых за последние 5 лет)?													
Среднее значение	27.5	26.1	28.2	22.9	35.7	20.8	17.8	22	20.4	29	19.9	14.8	21.2
Max	100	100	100	100	100	100	50	100	90	100	100	50	100
Min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.4	3.7	1.9	2.9	1.6	1.1	1.6	0.9	1.2	0	2.9	1.6	3.2
В том числе моложе 30 лет													
среднее значение:	15.6	13.7	16.4	14.4	17.7	13.6	11.1	14.5	13.4	16.5	12.7	10	13.4
max	99	99	60	50	99	80	50	80	80	70	60	50	60
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	2.6	4.3	1.9	2.9	2.1	1.6	2.4	1.3	1.7	0	4.5	3.3	4.8
Нужны ли изменения в существующей ныне системе повышения квалификации преподавателей?													
Изменения не нужны	22.4	26.2	20.7	18.9	28.5	29.3	36	26.6	29.9	17.4	34.6	44.3	32.3
Нужны некоторые изменения	41.2	42.1	40.8	39.8	43.5	43.7	40	45.1	42.8	60.9	45.8	44.3	46.2
Нужны существенные изменения	34.6	28.7	37.2	40.1	24.9	26.4	22.4	27.9	26.6	21.7	18.6	11.5	20.3
Нет ответа	1.9	3	1.4	1.2	3.1	0.7	1.6	0.3	0.7	0	1	0	1.2
Назовите примерную долю преподавателей, имеющих научные и учебно-методические публикации за последние 2 года													
Среднее значение	72	70.7	72.5	73.5	69.3	18.8	25.5	16.2	18.7	22	8.2	12.5	7.1
Max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	80	60	80
Min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	0.8	1.2	0.5	1.2	0	3.4	3.2	3.4	3.6	0	5.8	1.6	6.8

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Конкурентоспособен ли в целом уровень оплаты труда преподавателей Вашего учебного заведения на рынке труда в Вашем регионе?													
Безусловно, конкурентоспособен	25.4	28.7	23.9	19.5	35.8	8.3	8.8	8.2	7.6	21.7	5.4	6.6	5.2
Скорее конкурентоспособен	43.2	39.6	44.8	37.8	52.8	26.4	22.4	27.9	24.7	56.5	22.8	19.7	23.5
Скорее не конкурентоспособен	21.2	18.9	22.3	28.6	8.3	38.3	40.8	37.3	39.2	21.7	35.6	29.5	37.1
Безусловно, не конкурентоспособен	9.2	11	8.4	13.3	2.1	25.9	24.8	26.3	27.3	0	33.7	44.3	31.1
Нет ответа	0.9	1.8	0.5	0.9	1	1.1	3.2	0.3	1.2	0	2.6	0	3.2
Назовите уровень зарплаты, который гарантировал бы, что Ваши преподаватели могли сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне)													
Среднее значение	21.8	26.6	19.7	21.6	22.2	13.3	19	11.1	13.4	11.6	12.8	20.6	11
Max	200	110	200	200	120	80	80	30	80	26	60	60	40
Min	3	10	3	3	6	4	9	4	4	6	3	8	3
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	4.9	7.3	3.8	3.2	7.8	0.9	2.4	0.3	0.7	4.3	0.3	1.6	0
Назовите уровень зарплаты, который позволил бы Вам привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты» (Вы знаете такого человека)													
Среднее значение	39.9	52.5	34.7	40.8	38.3	21.3	31.6	17.3	21.5	16.4	18.6	29.8	15.7
Max	300	300	200	300	250	200	150	200	200	30	85	85	72
Min	1	20	1	6	1	3	15	3	3	5	5	15	5
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	8.1	12.2	6.3	6.8	10.4	2.7	3.2	2.5	2.4	8.7	5.4	1.6	6.4
Имеются ли в Вашем учебном заведении доплаты к базовой ставке или регулярные премии по итогам основной деятельности преподавателей? Какую прибавку к базовой зарплате это может составить?													
Доплат или регулярных премий преподаватели не имеют	14.7	15.9	14.1	8.3	25.9	14.6	12.8	15.4	13.8	30.4	14.4	37.7	8.8
Преподаватели имеют возможность дополнительно получать:													
около 10% от базовой зарплаты	18.8	8.5	23.4	18.6	19.2	18	10.4	21	18.5	8.7	17.6	14.8	18.3
до 50%	33.1	30.5	34.2	33.9	31.6	42.6	39.2	43.9	43.2	30.4	44.6	32.8	47.4
до 100%	21.6	28.7	18.5	25.7	14.5	15.5	25.6	11.6	15.2	21.7	15.1	8.2	16.7
до 200%	5.6	9.1	4.1	7.1	3.1	3.6	8	1.9	3.8	0	2.6	1.6	2.8
другое	4.7	5.5	4.3	5.3	3.6	5	2.4	6	5	4.3	5.4	4.9	5.6
Нет ответа	1.5	1.8	1.4	1.2	2.1	0.7	1.6	0.3	0.5	4.3	0.3	0	0.4

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Имеется ли у Ваших преподавателей возможность официально подработать внутри самого Вашего учебного заведения? Какую прибавку это может составить?													
Такой возможности преподаватели не имеют	12.6	15.9	11.1	7.7	21.2	22.3	19.2	23.5	22.1	26.1	15.4	26.2	12.7
Есть возможность дополнительно получать:													
около 10% от базовой зарплаты	12	7.3	14.1	13	10.4	13.5	10.4	14.7	13.8	8.7	14.1	18	13.1
до 50%	45.9	45.1	46.2	46.9	44	37.6	36	38.2	37.8	34.8	49.4	45.9	50.2
до 100%	18	14.6	19.6	20.1	14.5	19.4	27.2	16.3	19	26.1	16	4.9	18.7
до 200%	5.5	7.3	4.6	6.5	3.6	3.4	6.4	2.2	3.6	0	2.9	1.6	3.2
другое	4.5	7.9	3	4.7	4.1	3.6	0.8	4.7	3.8	0	1.6	1.6	1.6
Нет ответа	1.5	1.8	1.4	1.2	2.1	0.2	0	0.3	0	4.3	0.6	1.6	0.4
Поощряются ли у Вас учащиеся – за отличную учебу, академические достижения?													
Поощряются, им предоставляются:													
скидки в оплате за обучение	32	35.4	30.4	22.7	48.2	12.4	9.6	13.5	11.6	26.1	4.5	1.6	5.2
повышенная стипендия	57	57.9	56.5	82	13	84.9	90.4	82.8	88.4	21.7	67	31.1	75.7
бесплатные (субсидируемые) социальные услуги	19.2	25.6	16.3	25.1	8.8	14.4	26.4	9.7	14.7	8.7	10.6	19.7	8.4
гранты на исследования, оплата стажировок	27.1	39	21.7	31.6	19.2	3.2	2.4	3.4	3.3	0	1.6	3.3	1.2
только нуждающиеся	8.5	11.6	7.1	9.1	7.3	13.3	28	7.5	14	0	6.1	6.6	6
другим способом	20.9	25	19	17.7	26.4	29.3	45.6	22.9	28.5	43.5	29.5	45.9	25.5
Не поощряются из-за того, что													
у нас нет финансовых возможностей	4.9	1.8	6.3	4.4	5.7	2.5	2.4	2.5	1.9	13	5.1	9.8	4
не считаем нужным это делать	1.9	3	1.4	1.2	3.1	0	0	0	0	0	0	0	0
из-за других причин	1.1	1.2	1.1	0.6	2.1	0.5	0	0.6	0.5	0	0.3	1.6	0
Нет ответа	0.2	0	0.3	0.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Какие средства используются для поощрения учащихся – бюджетные или внебюджетные?													
Только бюджетные	7.1	6.1	7.6	10.3	1.6	35.4	52.8	28.5	37.3	0	34	39.3	32.7
Бюджетные и внебюджетные	43.4	32.9	48.1	65.5	4.7	48.9	36	53.9	51.3	4.3	45.2	21.3	51
Только внебюджетные	39.5	51.8	34	15.9	80.8	11.9	8	13.5	8.3	78.3	13.8	21.3	12
Нет ответа	10	9.1	10.3	8.3	13	3.8	3.2	4.1	3.1	17.4	7.1	18	4.4
Организован ли в Вашем учебном заведении?													
Конкурс научных студенческих работ													
да	93.4	92.7	93.8	95.6	89.6	70.5	73.6	69.3	70.8	65.2	37.2	68.9	29.5
нет	6	7.3	5.4	3.5	10.4	28.8	26.4	29.8	28.5	34.8	60.9	31.1	68.1
Нет ответа	0.6	0	0.8	0.9	0	0.7	0	0.9	0.7	0	1.9	0	2.4

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Внутренний конкурс грантов на исследовательские проекты сотрудников вуза													
да	46.8	54.9	43.2	54	34.2	13.5	20.8	10.7	13.1	21.7	6.1	14.8	4
нет	50.8	45.1	53.3	42.8	64.8	83.6	79.2	85.3	84.1	73.9	91	85.2	92.4
Нет ответа	2.4	0	3.5	3.2	1	2.9	0	4.1	2.9	4.3	2.9	0	3.6
Научная работа преподавателей в лабораториях, институтах при вузе													
да	79.1	79.3	79.1	83.8	71	24.5	31.2	21.9	24	34.8	6.4	13.1	4.8
нет	20.1	20.7	19.8	15	29	72.5	68.8	74	73.2	60.9	90.7	86.9	91.6
Нет ответа	0.8	0	1.1	1.2	0	2.9	0	4.1	2.9	4.3	2.9	0	3.6
Работа сотрудников вуза в исследовательских проектах, финансируемых министерствами													
да	61.8	68.3	59	73.5	41.5	12.4	22.4	8.5	12.6	8.7	3.5	6.6	2.8
нет	36.3	31.7	38.3	24.5	57	84	77.6	86.5	83.8	87	93.6	93.4	93.6
Нет ответа	1.9	0	2.7	2.1	1.6	3.6	0	5	3.6	4.3	2.9	0	3.6
Как бы Вы оценили качество обучения в Вашем учебном заведении по сравнению с другими учебными заведениями данного уровня и данного профиля в Вашем регионе?													
Значительно выше	24.8	32.9	21.2	25.7	23.3	15.5	23.2	12.5	16.2	4.3	6.4	13.1	4.8
Несколько выше	46.6	41.5	48.9	46.6	46.6	45.9	49.6	44.5	45.1	60.9	34.6	44.3	32.3
На среднем уровне	22.4	21.3	22.8	20.1	26.4	32.2	21.6	36.4	32.5	26.1	54.5	37.7	58.6
Несколько ниже	0.2	0.6	0	0	0.5	0.5	0	0.6	0.2	4.3	1.9	0	2.4
Значительно ниже	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.3	0	0.4
Аналогичных учебных заведений в нашем регионе нет	5.5	3	6.5	7.1	2.6	5.4	4	6	5.5	4.3	1.9	4.9	1.2
Нет ответа	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5	1.6	0	0.5	0	0.3	0	0.4
Оцените, пожалуйста, уровень знаний выпускников Вашего учебного заведения в этом году: достаточен ли он для успешной трудовой деятельности													
Достаточный	95.7	97	95.1	95.6	95.9	94.8	96	94.4	94.8	95.7	89.4	98.4	87.3
Недостаточный	1.1	1.2	1.1	1.2	1	2.7	0	3.8	2.6	4.3	7.7	0	9.6
Затрудняюсь ответить	3.2	1.8	3.8	3.2	3.1	2.5	4	1.9	2.6	0	2.9	1.6	3.2
Как Вы считаете, какие факторы в наибольшей степени помогают Вашим выпускникам получить работу?													
Хорошая профессиональная подготовка	90.4	92.1	89.7	91.2	89.1	89	92	87.8	88.6	95.7	83.3	91.8	81.3

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
«Имя» (бренд) учебного заведения	40.2	51.2	35.3	48.7	25.4	36.7	48.8	32	37.3	26.1	22.1	36.1	18.7
Фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности	27.8	46.3	19.6	30.7	22.8	19.1	27.2	16	19.2	17.4	8.7	18	6.4
Навыки систематической работы, дисциплины, умения работать в группе	35.7	45.1	31.5	35.1	36.8	36.3	44	33.2	36.6	30.4	32.7	37.7	31.5
Отсутствие конкуренции в регионе	2.8	2.4	3	3.5	1.6	10.4	16	8.2	10.7	4.3	9.6	8.2	10
Нет ответа	1.9	1.2	2.2	1.8	2.1	0.7	0	0.9	0.7	0	1.9	0	2.4
Заключает ли Ваше учебное заведение договоры с предприятиями для трудоустройства выпускников по специальности? Если да, то это делается постоянно или эпизодически?													
Да, постоянно	47.4	43.3	49.2	55.5	33.2	44.8	56	40.4	45.8	26.1	68.6	93.4	62.5
Да, эпизодически	28	21.3	31	26	31.6	24.1	7.2	30.7	24	26.1	19.6	3.3	23.5
Нет	23.3	34.1	18.5	17.4	33.7	30.4	36.8	27.9	29.5	47.8	11.5	3.3	13.5
Нет ответа	1.3	1.2	1.4	1.2	1.6	0.7	0	0.9	0.7	0	0.3	0	0.4
Какой процент выпускников 2004 года?													
Учились по договорам с работодателями													
среднее значение	16.9	15.3	17.6	20.4	10.8	18	19.5	17.4	18.3	12	24.9	42.1	20.7
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	80	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	8.1	9.8	7.3	8.3	7.8	7.9	6.4	8.5	7.6	13	4.8	4.9	4.8
Нашли работу заранее, самостоятельно													
среднее значение	40.7	41.2	40.4	37.5	46.3	32.3	27.7	34.1	31.2	52.5	20.3	15.2	21.5
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	70	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	8.1	9.1	7.6	8.3	7.8	7.9	6.4	8.5	7.6	13	4.8	4.9	4.8
Нашли работу заранее, с нашей помощью													
среднее значение	25.5	32.8	22.2	24.5	27.1	24.1	35.4	19.5	24.6	14.4	28.3	35.5	26.6
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	80	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	8.1	9.1	7.6	8.3	7.8	7.9	6.4	8.5	7.6	13	4.8	4.9	4.8
Нашли работу в последний момент, самостоятельно													
среднее значение	10	6.6	11.4	9.9	10	12.7	3.8	16.3	12.8	11.2	12.6	2.6	15
max	100	90	100	100	75	100	80	100	100	65	100	80	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	8.3	9.8	7.6	8.6	7.8	7.9	6.4	8.5	7.6	13	4.8	4.9	4.8

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Нашли работу в последний момент, с нашей помощью													
среднее значение	4.5	2.3	5.4	4.9	3.8	4.1	0.8	5.4	4.2	2.5	7.4	2.2	8.6
max	85	37	85	80	85	100	25	100	100	25	100	70	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	8.3	9.8	7.6	8.6	7.8	7.9	6.4	8.5	7.6	13	4.8	4.9	4.8
среднее значение													
max	2.5	1.7	2.9	2.7	2.1	8.8	12.7	7.2	8.8	7.4	6.6	2.4	7.6
min	80	80	30	30	80	90	90	90	90	80	90	30	90
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
среднее значение	7.9	9.1	7.3	8	7.8	7.7	5.6	8.5	7.4	13	4.8	4.9	4.8
Как бы Вы охарактеризовали возможности трудоустройства выпускников этого учебного года по специальностям, полученным ими в Вашем учебном заведении?													
Хорошие	65.8	75.6	61.4	64.9	67.4	47.5	83.2	33.5	47.7	43.5	47.4	78.7	39.8
Средние	29.5	19.5	34	29.8	29	45.9	14.4	58.3	46.1	43.5	47.4	21.3	53.8
Плохие	0.8	0	1.1	0.9	0.5	3.6	0	5	3.6	4.3	3.8	0	4.8
Затрудняюсь ответить	3.9	4.9	3.5	4.4	3.1	2.9	2.4	3.1	2.6	8.7	1.3	0	1.6
Изменяются ли они, по Вашим оценкам, в следующем учебном году, и если да, то станут лучше или хуже?													
Лучше	11.3	15.2	9.5	9.7	14	9.5	10.4	9.1	9.7	4.3	17.3	19.7	16.7
Примерно такими же	80.3	76.8	81.8	82	77.2	76.8	76	77.1	76.5	82.6	75	72.1	75.7
Хуже	2.3	2.4	2.2	1.8	3.1	5.4	3.2	6.3	5.7	0	2.9	1.6	3.2
Затрудняюсь ответить	6.2	5.5	6.5	6.5	5.7	8.3	10.4	7.5	8.1	13	4.8	6.6	4.4
Организована ли у Вас работа с выпускниками предыдущих лет? Каким образом?													
Не организована	4.7	5.5	4.3	2.4	8.8	7	6.4	7.2	6.9	8.7	11.5	6.6	12.7
Выпускники приглашаются на традиционные встречи	74.1	75	73.6	79.9	63.7	83.8	84	83.7	84.3	73.9	73.1	88.5	69.3
Через выпускников осуществляется спонсорская помощь	29.5	32.3	28.3	39.8	11.4	14.9	6.4	18.2	15.4	4.3	10.3	4.9	11.6
Выпускники прошлых лет помогают в трудоустройстве нынешних выпускников	60.9	68.9	57.3	64	55.4	40.5	47.2	37.9	40.6	39.1	36.5	50.8	33.1
Выпускники участвуют в семинарах, конференциях	54.9	61.6	51.9	58.1	49.2	36	41.6	33.9	36.6	26.1	14.7	16.4	14.3
Выпускники привлекаются на преподавательскую работу по контрактам	63.2	72	59.2	65.2	59.6	53.8	64	49.8	54.6	39.1	27.2	34.4	25.5

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Выпускники привлекают преподавателей и учащихся к совместным научным исследованиям	28.6	40.2	23.4	36	15.5	7	7.2	6.9	6.7	13	2.2	6.6	1.2
У нас активно работает ассоциация выпускников	21.6	29.3	18.2	23.3	18.7	3.8	7.2	2.5	3.6	8.7	2.6	4.9	2
Затрудняюсь ответить	4.5	3.7	4.9	4.7	4.1	1.4	0	1.9	1.2	4.3	5.4	0	6.8
Ведет ли Ваше учреждение какую-либо коммерческую деятельность, не связанную с реализацией образовательных программ? Если да, то какую именно?													
Не ведет	42.5	41.5	42.9	33.9	57.5	70.3	74.4	68.7	69.8	78.3	51.6	72.1	46.6
Ведет научные исследования и разработки	50.2	46.3	51.9	56.9	38.3	2	3.2	1.6	1.9	4.3	2.2	3.3	2
Производственную деятельность	16.7	17.7	16.3	23.3	5.2	17.6	8	21.3	18.3	4.3	41.7	26.2	45.4
Коммерческую спортивную деятельность	6.4	6.1	6.5	9.4	1	3.8	5.6	3.1	4	0	1.6	0	2
Коммерческую культурно-массовую деятельность	7.5	9.1	6.8	9.1	4.7	3.2	4	2.8	3.3	0	2.9	0	3.6
Другую коммерческую деятельность	15	24.4	10.9	18.6	8.8	12.2	13.6	11.6	11.9	17.4	10.6	1.6	12.7
Нет ответа	0.6	1.2	0.3	0.3	1	0.2	0.8	0	0.2	0	0.3	0	0.4
Предполагается ли активизировать или сворачивать?													
Научные исследования и разработки													
предполагается, безусловно, активизировать	61.7	37.2	72.6	67	52.3	18	4	23.5	17.6	26.1	8.3	0	10.4
предполагается скорее активизировать	19.4	13.4	22	18.9	20.2	14.4	1.6	19.4	13.8	26.1	11.2	3.3	13.1
предполагается скорее сворачивать	0.2	0.6	0	0.3	0	0.5	0	0.6	0.5	0	0.3	0	0.4
предполагается, безусловно, сворачивать	0	0	0	0	0	0.2	0	0.3	0.2	0	1.3	0	1.6
затрудняюсь ответить	18.8	48.8	5.4	13.9	27.5	66.9	94.4	56.1	67.9	47.8	78.8	96.7	74.5
Производственную деятельность													
предполагается, безусловно, активизировать	18.8	8.5	23.4	22.1	13	19.4	4.8	25.1	20.2	4.3	34	18	37.8
предполагается скорее активизировать	20.5	9.8	25.3	26.3	10.4	16.7	4	21.6	16.9	13	29.5	13.1	33.5
предполагается скорее сворачивать	0.6	0.6	0.5	0.9	0	0.7	0.8	0.6	0.7	0	1.3	1.6	1.2
предполагается, безусловно, сворачивать	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.6	0	0.8
затрудняюсь ответить	60.2	81.1	50.8	50.7	76.7	63.3	90.4	52.7	62.2	82.6	34.6	67.2	26.7

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Коммерческую спортивную деятельность													
предполагается, безусловно, активизировать	5.6	1.2	7.6	6.8	3.6	6.1	3.2	7.2	6.4	0	5.4	0	6.8
предполагается скорее активизировать	12.2	5.5	15.2	16.2	5.2	5.9	3.2	6.9	5.7	8.7	10.9	0	13.5
предполагается скорее сворачивать	0.4	0.6	0.3	0.6	0	1.1	0	1.6	1.2	0	0.3	0	0.4
предполагается, безусловно, сворачивать	0.2	0	0.3	0.3	0	0.5	0	0.6	0.5	0	1.3	0	1.6
затрудняюсь ответить	81.6	92.7	76.6	76.1	91.2	86.5	93.6	83.7	86.2	91.3	82.1	100	77.7
Коммерческую культурно-массовую деятельность													
предполагается, безусловно, активизировать	7.1	3	9	7.7	6.2	5.2	1.6	6.6	5.5	0	4.8	0	6
предполагается скорее активизировать	13.2	6.1	16.3	15.9	8.3	6.5	1.6	8.5	6.7	4.3	6.4	0	8
предполагается скорее сворачивать	0.4	0	0.5	0.6	0	0.7	0	0.9	0.7	0	0.6	0	0.8
предполагается, безусловно, сворачивать	0	0	0	0	0	0.2	0	0.3	0.2	0	1.9	0	2.4
затрудняюсь ответить	79.3	90.9	74.2	75.8	85.5	87.4	96.8	83.7	86.9	95.7	86.2	100	82.9
Другую коммерческую деятельность													
предполагается, безусловно, активизировать	9.8	3.7	12.5	9.7	9.8	9.7	0.8	13.2	10	4.3	12.2	0	15.1
предполагается скорее активизировать	13.5	4.3	17.7	16.8	7.8	9.9	4	12.2	9.7	13	11.9	1.6	14.3
предполагается скорее сворачивать	1.7	1.8	1.6	2.7	0	1.4	0.8	1.6	1.4	0	1.9	0	2.4
предполагается, безусловно, сворачивать	0	0	0	0	0	0.2	0	0.3	0.2	0	1	0	1.2
затрудняюсь ответить	75	90.2	68.2	70.8	82.4	78.8	94.4	72.7	78.6	82.6	73.1	98.4	66.9
Принимается ли во внимание в Вашем учебном заведении научная деятельность преподавателей?													
При приеме на работу													
да	95.1	95.7	94.8	95.6	94.3	76.6	85.6	73	75.8	91.3	50.3	75.4	44.2
нет	4.3	3.7	4.6	3.8	5.2	21.8	13.6	25.1	22.6	8.7	48.7	24.6	54.6
Нет ответа	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	1.6	0.8	1.9	1.7	0	1	0	1.2
При должностном росте													
да	94.2	93.9	94.3	95.3	92.2	78.4	92.8	72.7	77.9	87	55.8	83.6	49
нет	5.1	5.5	4.9	3.8	7.3	20	7.2	25.1	20.4	13	42.9	16.4	49.4
Нет ответа	0.8	0.6	0.8	0.9	0.5	1.6	0	2.2	1.7	0	1.3	0	1.6

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
При назначении должностного оклада													
да	77.8	79.3	77.2	75.2	82.4	65.1	72	62.4	63.7	91.3	47.8	68.9	42.6
нет	20.7	19.5	21.2	22.7	17.1	33.1	27.2	35.4	34.4	8.7	51	31.1	55.8
Нет ответа	1.5	1.2	1.6	2.1	0.5	1.8	0.8	2.2	1.9	0	1.3	0	1.6
При направлении на стажировки, конференции и т.д.													
да	84.6	86	84	86.4	81.3	64.6	75.2	60.5	64.4	69.6	50	77	43.4
нет	14.1	13.4	14.4	12.4	17.1	32.9	23.2	36.7	33	30.4	47.8	23	53.8
Нет ответа	1.3	0.6	1.6	1.2	1.6	2.5	1.6	2.8	2.6	0	2.2	0	2.8
Назовите примерную долю преподавателей, способных вести научные исследования при условии, что они будут заказаны Вашему учебному заведению													
Среднее значение	59.8	66	57.1	60.3	58.9	25	31.1	22.8	24.7	29.9	17.8	25.5	15.9
Max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	90	100
Min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	10.2	11	9.8	10.3	9.8	8.1	12.8	6.3	8.6	0	9.6	9.8	9.6
Каков процент от доходов Вашего учреждения составляют?													
Бюджетные средства													
среднее значение	29	28.9	29	45	2	65	74.7	61.7	68.5	4.1	79.7	87.6	77.8
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	90	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От спонсоров													
среднее значение	5.4	4	5.9	3.8	8.2	2.6	1.9	2.8	2.4	4.6	3.2	4.1	3
max	100	100	100	100	100	100	90	100	90	100	93	44.5	93
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От реализации коммерческих образовательных программ													
среднее значение	41.7	39.6	42.4	30.2	61.1	18.8	12.9	20.9	15.9	71	4.6	1.7	5.3
max	100	100	100	100	100	100	90	100	100	100	50	50	35
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
От реализации программ второго высшего образования?													
среднее значение	6.3	6	6.4	4.5	9.3	0.5	0	0.7	0.5	0	0.1	0	0.1
max	80	60	80	50	80	60	0	60	60	0	10	0	10
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От реализации программ дополнительного образования													
среднее значение	4.8	4.4	4.9	3.9	6.3	3	2.1	3.3	3	4.2	2.5	1	2.9
max	100	40	100	80	100	70	70	50	70	50	80	20	80
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От реализации программ дистанционного обучения													
среднее значение	1.5	1.6	1.5	1	2.4	0.5	0.6	0.4	0.5	0	0	0	0
max	100	30	100	20	100	55	50	55	55	0	0	0	0
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От курсов по подготовке к поступлению													
среднее значение	3.1	4.3	2.7	2.7	3.6	3.3	5.2	2.6	3.4	0.7	1	2	0.8
max	40	30	40	40	30	50	40	50	50	10	50	50	30
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От научных исследований и разработок													
среднее значение	3.7	4.7	3.3	3.9	3.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.4	0
max	60	45	60	60	30	20	5	20	20	3	10	10	10
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От производственной деятельности													
среднее значение	1.1	1.2	1.1	1.4	0.6	2.5	0.7	3.1	2.5	2.3	6.2	3	7
max	85	30	85	85	30	84	20	84	84	40	80	25	80
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От коммерческой спортивной и культурно-массовой деятельности													
среднее значение	0.4	0.8	0.3	0.5	0.4	0.2	0.3	0.1	0.2	0	0.1	0	0.1
max	60	40	60	60	40	15	15	12	15	0	10	0	10

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От сдачи в аренду помещений													
среднее значение	1.2	2.5	0.8	1.8	0.1	1.6	1.2	1.8	1.7	0.5	1.3	0.1	1.6
max	30	30	15	30	5	37	35	37	37	10	40	8	40
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
От других видов деятельности													
среднее значение	1.8	2	1.7	1.2	2.7	1.8	0.3	2.4	1.2	12.6	1.1	0.1	1.4
max	100	100	90	85	100	100	20	100	60	100	22	5	22
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	17.3	33.5	10.1	18.6	15	7.2	14.4	4.4	7.4	4.3	5.8	6.6	5.6
Сколько примерно процентов расходуется на ...?													
Заработную плату													
среднее значение	31.4	35.2	30.7	29.6	34.7	35.8	35.7	35.8	35.8	34.9	32.2	33.7	32
max	90	81	90	70	90	77.4	77.4	76.5	77.4	63	90	64.8	90
min	1.1	7	1.1	1.1	7	10	10	10.8	10	22.5	1.8	9	1.8
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	34.8	67.1	20.4	33	37.8	25.7	68.8	8.8	26.1	17.4	17.3	59	7.2
Надбавки и доплаты													
среднее значение	7.2	7.8	7.1	9	3.9	6.4	4.3	6.6	6.3	6.6	6.5	10	6.1
max	49.5	31	49.5	49.5	20.3	29.7	27	29.7	29.7	27	54	54	45
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	33.6	68.3	18.2	32.4	35.8	24.5	66.4	8.2	24.9	17.4	16	52.5	7.2
Прирост фонда оплаты труда													
среднее значение	2.3	1.5	2.5	2.6	1.6	1.2	1.1	1.2	1.2	1.4	0.9	0.5	0.9
max	20	14	20	20	20	20	20	20	20	5	22.5	9	22.5
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	28	50	18.2	27.1	29.5	18.7	45.6	8.2	18.8	17.4	13.1	37.7	7.2
Отчисления на социальные нужды													
среднее значение	6.9	6.7	7	6.8	7.3	7.1	6.9	7.1	7.1	6.2	6.8	10.4	6.2
max	31.5	25	31.5	31.5	30	27	25	27	27	13.5	34.6	30	34.6
min	0.1	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3	0.1	0.1	0.6	0.1	1.8	0.1
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	57.1	76.2	48.6	53.7	63.2	59.7	82.4	50.8	60.1	52.2	55.8	68.9	52.6

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Стипендии студентам (учащимся)													
среднее значение	4.9	3.7	5.2	7.3	0.9	6.9	9.1	6.5	7.2	1.8	8.3	6.6	8.6
max	68.6	20	68.6	68.6	24.5	40	40	30	40	18	45	27	45
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить/ отказ от ответа	25.6	42.1	18.2	28.3	20.7	20.7	52.8	8.2	20.9	17.4	15.7	50.8	7.2
Затраты на питание и прочие трансферты студентам (учащимся)													
среднее значение	1	0.5	1.1	1.3	0.5	2.3	0.9	2.7	2.4	0.1	8.2	5.9	8.5
max	27	6.3	27	27	27	28.2	9	28.2	28.2	1	34.3	25	34.3
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	23.3	34.8	18.2	25.1	20.2	15.8	35.2	8.2	15.7	17.4	14.7	45.9	7.2
Повышение квалификации пре- подавателей													
среднее значение	1.7	1.4	1.8	1.5	2.1	1.6	0.8	1.9	1.6	2.6	1.5	0.9	1.6
max	18	10	18	18	15	20	18	20	20	10	27	10	27
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	25.6	42.1	18.2	26.8	23.3	16.4	37.6	8.2	16.4	17.4	14.4	44.3	7.2
Приобретение, издание учебно- методической литературы													
среднее значение	3.4	2.8	3.5	2.9	4.1	2.3	1.7	2.5	2.2	4.5	1.9	2	1.9
max	23.6	10	23.6	18	23.6	19.8	13.5	19.8	19.8	12	20	20	18
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	28	50	18.2	26.8	30.1	18	43.2	8.2	18.1	17.4	15.4	49.2	7.2
Научные исследования и разработки													
среднее значение	2.6	1.6	2.9	2.5	2.6	0.2	0.1	0.2	0.2	0.5	0.1	0	0.1
max	27	16	27	27	20	12	3	12	12	3	9	0	9
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	24.6	39	18.2	24.2	25.4	14	28.8	8.2	13.8	17.4	13.1	37.7	7.2
Культурно-массовые и спортивные мероприятия													
среднее значение	1.1	0.7	1.3	1.1	1.1	1.1	0.3	1.3	1.1	1.4	1.2	1.3	1.2
max	18	5.9	18	18	14	18	5	18	18	4.5	13.5	10	13.5
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	22.7	32.9	18.2	24.2	20.2	15.1	32.8	8.2	15	17.4	14.1	42.6	7.2
Ремонт, новое строительство зданий													
среднее значение	6.6	4.2	7.4	6.8	6.2	4.6	3.6	4.8	4.5	4.9	4.3	1.5	4.7
max	54	30	54	54	52	37.5	25	37.5	37.5	15	36	30	36

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	24.6	39	18.2	25.1	23.8	16.7	38.4	8.2	16.6	17.4	14.4	44.3	7.2
Приобретение и ремонт оборудования, инвентаря													
среднее значение	4.3	4.2	4.3	4.4	4.1	3.4	3.7	3.4	3.5	1.7	3.3	3.2	3.3
max	30	30	21.7	30	21	27.7	27	27.7	27.7	5	49.5	27	49.5
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	25.9	43.3	18.2	25.7	26.4	16.9	39.2	8.2	16.9	17.4	15.7	50.8	7.2
Уплату налогов													
среднее значение	9.2	12.6	8.3	7.4	12.3	9.2	14.6	8.1	9.2	8.4	9	12.4	8.7
max	45	35	45	35	45	38.5	38.5	27	38.5	27	45	23.9	45
min	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	2	0.1	4.5	0.1
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	42.3	62.2	33.4	43.1	40.9	41.2	66.4	31.3	41.6	34.8	43.3	72.1	36.3
Арендную плату													
среднее значение	7.4	8.2	7.2	4.3	10.2	4.7	5	4.6	3.6	11.3	2.7	10	2.4
max	67.5	67.5	42.9	25	67.5	49.5	20	49.5	49.5	35	10	10	9
min	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.5	0.1	10	0.1
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	66.2	76.8	61.4	74.9	50.8	80.9	92	76.5	82.7	47.8	93.3	98.4	92
Рекламу, информацию об учебном заведении													
среднее значение	1.2	0.9	1.3	0.9	1.7	0.5	0.4	0.5	0.4	2.1	0.5	0.5	0.5
max	30	10	30	21.1	30	9.1	5	9.1	9	9.1	35	9	35
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	25.2	40.9	18.2	24.8	25.9	15.3	33.6	8.2	15.2	17.4	13.8	41	7.2
Командировочные расходы													
среднее значение	1.4	0.7	1.6	1.4	1.3	1	0.7	1.1	1	1	0.7	0.1	0.8
max	20	5	20	10	20	30	30	14.6	30	3.6	13.5	4.5	13.5
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	24.4	38.4	18.2	26	21.8	14	28.8	8.2	13.8	17.4	13.1	37.7	7.2
Покрытие коммунальных платежей, транспорт, связь, охрана и прочие хозяйственные нужды													
среднее значение	8	7.2	8.2	8.8	6.2	12.9	12.1	13	12.9	11.6	12.1	16.6	11.8
max	33.8	20	33.8	33.8	31.5	65	31	65	65	31	40	40	36
min	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.1	0.9	0.1	0.1	0.5	0.3	0.3	0.3
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	40.4	61	31.3	36	48.2	29.1	58.4	17.6	28.5	39.1	33.3	82	21.5

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
На другие цели													
среднее значение	1	0.6	1.2	1.4	0.5	0.9	0.1	1.2	0.8	3.9	0.8	0	1
max	35.5	17	35.5	35.5	12.5	27	5	27	26.5	27	31.4	0	31.4
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	21.4	28.7	18.2	23	18.7	12.4	23.2	8.2	12.1	17.4	12.8	36.1	7.2
Были ли у Вас спонсорские вклады?													
Да	39.7	40.2	39.4	50.4	20.7	34.7	23.2	39.2	35.6	17.4	41	21.3	45.8
Нет	60.3	59.8	60.6	49.6	79.3	65.3	76.8	60.8	64.4	82.6	59	78.7	54.2
Какая примерно доля спонсорских вкладов передается в виде ...?													
Денежных средств													
среднее значение	59.2	55.8	60.9	57.5	66.6	62.5	66.8	61.7	62.7	50	62.9	47.5	64.7
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	8.3	6.1	9.2	10.3	4.7	2.7	5.6	1.6	2.4	8.7	0.6	0	0.8
Нет ответа	60.3	59.8	60.6	49.6	79.3	65.3	76.8	60.8	64.4	82.6	59	78.7	54.2
Товаров и услуг													
среднее значение	40.7	44.2	39	42.4	33.4	37.5	33.2	38.3	37.3	50	37.1	52.5	35.3
max	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить / отказ от ответа	8.3	6.1	9.2	10.3	4.7	2.7	5.6	1.6	2.4	8.7	0.6	0	0.8
Нет ответа	60.3	59.8	60.6	49.6	79.3	65.3	76.8	60.8	64.4	82.6	59	78.7	54.2
Имеет ли Ваше учебное заведение попечительский совет?													
Да	33.1	43.9	28.3	31.9	35.2	35.4	36	35.1	35.2	39.1	37.8	36.1	38.2
Нет	66.2	54.9	71.2	67.8	63.2	64.2	64	64.3	64.4	60.9	61.5	63.9	61
Нет ответа	0.8	1.2	0.5	0.3	1.6	0.5	0	0.6	0.5	0	0.6	0	0.8
Проводятся ли в Вашем учебном заведении маркетинговые исследования?													
Рынка труда по профессиям, по которым вы готовите специалистов. Если да, то с чьей помощью													
не проводим	18.2	17.7	18.5	18.9	17.1	33.3	43.2	29.5	34.7	8.7	21.8	32.8	19.1
проводим самостоятельно	79.5	79.9	79.3	79.6	79.3	65.1	56	68.7	63.7	91.3	71.2	60.7	73.7
заказываем социологам (маркетологам)	1.3	1.8	1.1	0.9	2.1	1.1	0	1.6	1.2	0	5.8	4.9	6
Нет ответа	0.9	0.6	1.1	0.6	1.6	0.5	0.8	0.3	0.5	0	1.3	1.6	1.2

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Образовательного рынка													
не проводим	15.6	17.7	14.7	17.1	13	33.6	49.6	27.3	34.7	13	26	37.7	23.1
проводим самостоятельно	81.6	78	83.2	80.5	83.4	64.4	49.6	70.2	63.2	87	67.6	55.7	70.5
заказываем социологам (маркетологам)	1.1	1.8	0.8	0.6	2.1	1.4	0	1.9	1.4	0	3.8	4.9	3.6
Нет ответа	1.7	2.4	1.4	1.8	1.6	0.7	0.8	0.6	0.7	0	2.6	1.6	2.8
Существует ли в Вашем учреждении внутренний хозрасчет (экономическая самостоятельность подразделений)?													
Да	46.4	49.4	45.1	50.4	39.4	30	23.2	32.6	28.5	56.5	42.9	31.1	45.8
Нет	51.7	47	53.8	47.5	59.1	67.1	70.4	65.8	68.4	43.5	55.8	68.9	52.6
Нет ответа	1.9	3.7	1.1	2.1	1.6	2.9	6.4	1.6	3.1	0	1.3	0	1.6
Имеет ли Ваше учебное заведение задолженность по оплате коммунальных услуг?													
Да	1.9	0.6	2.4	2.4	1	7.4	0	10.3	7.4	8.7	21.5	6.6	25.1
Нет	97.4	98.8	96.7	96.5	99	91.7	100	88.4	91.9	87	77.2	93.4	73.3
Нет ответа	0.8	0.6	0.8	1.2	0	0.9	0	1.3	0.7	4.3	1.3	0	1.6
Имеет ли Ваше учреждение задолженность по оплате труда?													
Да	1.5	1.2	1.6	0.9	2.6	2.9	2.4	3.1	2.9	4.3	2.9	1.6	3.2
Нет	98.1	98.8	97.8	98.5	97.4	96.6	97.6	96.2	96.9	91.3	96.2	98.4	95.6
Нет ответа	0.4	0	0.5	0.6	0	0.5	0	0.6	0.2	4.3	1	0	1.2
Имеет ли Ваше учреждение финансовые резервы?													
Да	45.9	47.6	45.1	42.8	51.3	25.2	17.6	28.2	25.2	26.1	23.7	19.7	24.7
Нет	48.3	40.9	51.6	51	43.5	71.2	73.6	70.2	71	73.9	72.1	77	70.9
Нет ответа	5.8	11.6	3.3	6.2	5.2	3.6	8.8	1.6	3.8	0	4.2	3.3	4.4
Ваша должность?													
Ректор, директор вуза, техникума, профессионального училища	39.7	28.7	44.6	38.1	42.5	63.3	57.6	65.5	63.4	60.9	71.8	55.7	75.7
Проректор, заместитель директора, завуч	53.2	64.6	48.1	54.6	50.8	32.9	39.2	30.4	32.8	34.8	25	39.3	21.5
Представитель администрации	6.6	4.9	7.3	6.5	6.7	3.8	3.2	4.1	3.8	4.3	3.2	4.9	2.8
Нет ответа	0.6	1.8	0	0.9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Возраст													
Менее 30 лет	1.5	0	2.2	0.6	3.1	0.7	0.8	0.6	0.7	0	1	1.6	0.8
30–39 лет	10.3	8.5	11.1	8.6	13.5	5.6	1.6	7.2	5.5	8.7	7.4	11.5	6.4
40–49 лет	22.2	18.9	23.6	20.4	25.4	24.5	28	23.2	24.2	30.4	31.7	32.8	31.5
50–59 лет	41.5	43.9	40.5	42.5	39.9	48.4	43.2	50.5	48.7	43.5	48.4	39.3	50.6
60–69 лет	22.6	25	21.5	26.5	15.5	19.6	24	17.9	19.7	17.4	11.5	14.8	10.8
70 лет и старше	1.9	3.7	1.1	1.5	2.6	1.1	2.4	0.6	1.2	0	0	0	0

	ВПО					СПО					НПО		
	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города	Государственные	Негосударственные	Всего	Москва	Другие города
Образование													
Доктор наук	37	40.9	35.3	41.9	28.5	1.8	1.6	1.9	1.7	4.3	0	0	0
Кандидат наук	44.7	36.6	48.4	41.9	49.7	12.2	16	10.7	10.9	34.8	1.9	4.9	1.2
Высшее	17.9	22	16	16.2	20.7	85.6	80.8	87.5	86.9	60.9	97.4	93.4	98.4
Среднее профессиональное и ниже	0.4	0.6	0.3	0	1	0.5	1.6	0	0.5	0	0.6	1.6	0.4
Стаж работы на административной должности													
Менее 3 лет	3.6	0.6	4.9	4.1	2.6	5.9	4.8	6.3	5.9	4.3	4.5	6.6	4
3–5 лет	10	9.1	10.3	9.4	10.9	7.4	8	7.2	7.8	0	9.6	6.6	10.4
5–10 лет	20.1	17.7	21.2	18.9	22.3	14.9	15.2	14.7	14.3	26.1	15.1	14.8	15.1
Более 10 лет	66.4	72.6	63.6	67.6	64.2	71.8	72	71.8	72	69.6	70.8	72.1	70.5
Статус учреждений													
Государственные	63.7	55.5	67.4	100	0	94.8	100	92.8	100	0	100	100	100
Негосударственные	36.3	44.5	32.6	0	100	5.2	0	7.2	0	100	0	0	0
Головные учреждения	82.7	98.2	75.8	77.6	91.7	94.6	92.8	95.3	95	87	95.5	77	100
Филиалы	17.3	1.8	24.2	22.4	8.3	5.4	7.2	4.7	5	13	4.5	23	0

**СТРАТЕГИИ УЧРЕЖДЕНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА**

Информационный бюллетень

Редактор О.В. Осипова
Художник П.А. Шелегова
Компьютерный макет Л.А. Моисеенко

Подписано в печать 01.06.2006.
Формат 60×84/8. Объем 12 печ. л.
Тираж 1000 экз. Заказ № 6701

Отпечатано в филиале Московского предприятия
«Первая образцовая типография»
115144, Москва, Шлюзовая набережная, 10

Для ЗАМЕТОК