



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

М **ОНИТОРИНГ** **ЭКОНОМИКИ** **ОБРАЗОВАНИЯ**

**Экономические стратегии семей
в сфере образования детей**

Информационный бюллетень

2007 **4** [27]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Экономические стратегии семей
в сфере образования детей**

Информационный бюллетень

2007 • **4**_[27]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Г.А. Балыхин, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева,
Я.И. Кузьминов (главный редактор), А.А. Ослон

Автор:

М.И. Левин

Экономические стратегии семей в сфере образования детей. Информационный бюллетень. — М.: ГУ—ВШЭ, 2007. — 68 с.

Информационный бюллетень «Экономические стратегии семей в сфере образования детей» продолжает серию публикаций по результатам проекта «Формирование системы мониторинга экономики образования», осуществляемого по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации и Федерального агентства по образованию. Бюллетень содержит информацию об экономических стратегиях семей в сфере образования детей: мотивациях, предпочтительных образовательных траекториях, а также оценки расходов семей на учебу в учебных учреждениях разного типа в 2005/2006 учебном году.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Методика сбора данных	5
2. Методика оценки затрат по ответам респондентов	10
3. Мотивации и предпочтения семей при выборе образовательных траекторий детей	12
4.1. Механизмы выбора детского сада	12
4.2. Механизмы выбора школы	15
4.3. Механизмы выбора начального профессионального учебного заведения	17
4.4. Механизмы выбора среднего профессионального учебного заведения	19
4.5. Механизмы выбора высшего учебного заведения	22
4. Распространенность и общие размеры затрат домохозяйств на разных стадиях образовательного процесса	26
5. Структура затрат домохозяйств на разных стадиях образовательного процесса. Отдельные статьи расходов	32
5.1. Детское дошкольное образование	32
5.2. Школьное образование	36
5.3. Обучение в учреждениях НПО	40
5.4. Поступление в ССУЗы	43
5.5. Учеба в ССУЗах на бесплатной основе	46
5.6. Учеба в ССУЗах на платной основе	49
5.7. Поступление в вузы	52
5.8. Учеба в вузах на бесплатной основе	55
5.9. Учеба в вузах на платной основе	58
6. Группировка затрат домохозяйств на разных стадиях образовательного процесса	61

ВВЕДЕНИЕ

Развитие системы образования в нашей стране порождает достаточно разнообразные и во многом противоречивые экономические процессы, без изучения которых невозможно принятие рациональных управленческих решений на уровне государства. Этим обуславливается необходимость в изучении установок семей по отношению к образованию детей, а также в анализе затрат, которые несут домохозяйства в связи с образованием детей.

Знание динамики установок семей, выражающихся в мотивациях их выбора и предпочтениях по отношению к тем или иным образовательным траекториям, а также размеров и структуры расходов семей на образование могут служить свидетельством того, какие тенденции — положительные, продуктивные или отрицательные, деструктивные — одерживают верх в результате реализации образовательной политики государства. Например, относительная динамика размера средств, расходуемых семьями на образование своих детей официальным путем, может свидетельствовать о становлении в нашей стране или, наоборот, разрушении цивилизованного рынка образовательных услуг.

Учитывая важность изучения указанных вопросов, ежегодно проводится мониторинг «Экономика образования», в рамках которого весной 2006 года вот уже четвертый раз были проведены два репрезентативных опроса населения России (включая Москву) и населения Москвы.

Каждое интервью, проводившееся в рамках репрезентативных опросов четвертой волны мониторинга, как и интервью третьей его волны, состояло из двух крупных частей, первая из которых посвящалась учебе детей, а вторая — учебе взрослых. Данный раздел отчета посвящен анализу данных, собранных в ходе первой части проведенных интервью.

1. МЕТОДИКА СБОРА ДАННЫХ

Установки семей по отношению к образовательным траекториям детей, а также оценка затрат домохозяйств на образование детей осуществлялась по данным двух репрезентативных опросов, проведенных Фондом «Общественное мнение» весной 2006 года: репрезентативного опроса населения России (9000 домохозяйств) и репрезентативного опроса населения Москвы (3000 домохозяйств).

Репрезентативные опросы населения проводились по месту жительства респондентов, т.е. в семьях, попавших в выборку в ходе специальной иерархической процедуры, гарантирующей каждой семье равную вероятность быть отобранной.

По сравнению с предыдущим этапом схема проведения репрезентативных опросов несколько изменилась. Было принято решение отказаться от ежегодного мониторинга тех аспектов образовательного процесса, для которых не типична резкая динамика, проводя вместо этого на каждом этапе мониторинга углубленный анализ каких-либо определенных сторон образовательного процесса. На четвертом этапе мониторинга повышенное внимание было решено уделить механизмам выбора варианта обучения на каждой стадии образовательного процесса: от детского сада до вуза. Одновременно было решено отказаться на этот раз от косвенной оценки коррупционных денежных трат семей, ограничившись лишь анализом динамики оценок, полученных по ответам на прямые вопросы анкеты.

Объем сведений, касающихся установок семей в плане выбора образовательных стратегий детей, был на данном этапе исследований существенно расширен. В частности, для каждого уровня образования стало ясным, какая доля семей имела возможность реально выбирать учебное заведение, из каких источников семьи получали информацию об учебных заведениях и какими соображениями руководствовались при выборе. Для ССУЗов и вузов, кроме того, выяснялось, какие признаки, по мнению респондентов, могут служить знаком высокого качества учебного заведения.

Приведем в качестве примера вопросы к семьям, в которых есть студент-первокурсник, относительно соображений, по которым был сделан выбор в пользу именно данного вуза или ССУЗа.

84. ПО КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НА КАРТОЧКЕ ПРИЧИН <имя ребенка> ПОШЕЛ ИМЕННО В ЭТОТ ВУЗ (ССУЗ)? (Карточка № 16, позиция 1–12. Любое число ответов.)

Карточка № 16

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Этот вуз (ССУЗ) удобно расположен (близко к дому и т.д.)2. В этом вузе (ССУЗе) хорошие материальные условия для учебы, техническое оснащение |
|--|

3. В этом вузе (ССУЗе) высококвалифицированные преподаватели
 4. Это престижный вуз (ССУЗ)
 5. После этого вуза (ССУЗа) легче устроиться на хорошую работу
 6. В этом вузе (ССУЗе) ребенку интересно учиться
 7. В этом вузе (ССУЗе) есть подходящая специализация (профессия)
 8. В этом вузе (ССУЗе) хороший контингент детей, дети из хороших семей
 9. В этом вузе (ССУЗе) работает кто-то из наших знакомых или родственников
 10. В этот вуз (ССУЗ) реально поступить на бесплатное обучение
 11. В этом вузе (ССУЗе) доступная плата за обучение
 12. В этом вузе (ССУЗе) нет неофициальных платежей и блата при приеме и учебе
13. Другое (напишите, что именно) _____
14. Затрудняюсь ответить

85. ИЗ СКОЛЬКИХ ПРИМЕРНО ВУЗОВ (ССУЗов) ВЫ ВЫБИРАЛИ, РЕШАЯ ВОПРОС, КУДА ЛУЧШЕ ПОСТУПАТЬ <имя ребенка>? (Один ответ.)

1. Только из 1 вуза (ССУЗа)
2. Из 2–3 вузов (ССУЗов)
3. 4–10 вузов (ССУЗов)
4. Более 10 вузов (ССУЗов)
5. Затрудняюсь ответить

86. В КАКИХ ГОРОДАХ РАСПОЛОЖЕНЫ ВУЗЫ (ССУЗы), ИЗ КОТОРЫХ ВЫ ВЫБИРАЛИ, РЕШАЯ ВОПРОС, КУДА ЛУЧШЕ ПОСТУПАТЬ <имя ребенка>? (Интервьюер!

Закодируйте любое число ответов, не зачитывая вариантов.)

1. В Москве
2. В Московской области
3. В Санкт-Петербурге
4. В Ленинградской области
5. В субъекте РФ, в котором проводится опрос (кроме Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей)
6. В другом субъекте РФ (кроме Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей, а также субъекта РФ, в котором проводится опрос)
7. За рубежом

88. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО НА КАРТОЧКЕ ЛУЧШЕ ВСЕГО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ВЫСОКОМ КАЧЕСТВЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ (ССУЗе)?

(Карточка № 17, позиция 1–11. Не более трех ответов.)

Карточка № 17

1. Широкая известность преподавателей, их публикаций и научных работ
2. Высокая квалификация преподавателей, подтвержденная степенями и званиями
3. Хорошая репутация, высокий престиж
4. Наличие международных программ обучения
5. Наличие дополнительных программ и факультативных курсов, разных вариантов обучения

6. Хорошие информационные и технические ресурсы учебного заведения (библиотека, Интернет и т.д.)
 7. Высокая цена за обучение
 8. Высокий конкурс среди поступающих
 9. Высокий рейтинг в средствах массовой информации
 10. Наличие и высокое качество сайта или портала в Интернете
 11. Хорошие отзывы учащихся и выпускников или их родителей
12. Другое (*напишите, что именно*) _____
 13. Затрудняюсь ответить

В плане методики изучения расходов на четвертом этапе мониторинга было решено более детально, или постатейно, изучить траты семей на дополнительное образование детей.

Существенные изменения методики связаны с изменением сложившегося графика финансирования работ мониторинга, и принимая во внимание неизбежные задержки с началом исследований, было принято решение перенести опросы с сентября на февраль. Это вынужденное изменение потребовало внесения очень серьезных поправок в методику исследования. Если в сентябре еще можно было выяснять у респондентов, какие траты понесла их семья на образование ребенка в истекшем (в данном случае в 2004–2005) учебном году, то в феврале это было бы бессмысленно. Поэтому было решено перейти к замеру трат на обучение, произведенных семьями в течение первого полугодия текущего учебного года. Далее мы были вынуждены исходить из гипотезы, что во втором полугодии траты будут такими же, как и в первом. В плане поступления детей на учебу было решено по-прежнему замерять траты прошлого учебного года: в отношении этих трат ставить знак равенства между первым и вторым учебными полугодиями было бы совершенно бессмысленно. Таким образом, в части трат на поступление были получены данные, касающиеся 2004/2005 учебного года, а в части текущих трат на обучение — 2005/2006 учебного года, т.е. замер трат на обучение в 2004/2005 учебном году вынужденно не проводился.

И еще, изменение графика проведения опроса повлекли за собой изменения методики замера трат на поступление в вузы: пришлось отдельно спрашивать об успешно поступивших детях, а отдельно — о тех, кто не поступал или поступал, но не смог поступить в вуз.

В других отношениях методика изучения денежных трат домохозяйств на образование детей осталась неизменной. Вопросы анкеты, на основании которых производилась оценка затрат домохозяйств, по-прежнему строились следующим образом. У респондента спрашивали, есть ли в семье ребенок в возрасте от 4 до 22 лет включительно. При положительном ответе¹ респонденту задавался блок вопросов, относящихся к тому или тем видам образования, к которым ребенок имеет отношение. Такими видами образования являлись:

- воспитание и образование дошкольников;
- учеба в школе;
- учеба в ПТУ или приравненных к ним учебных заведениях;
- поступление в ССУЗы;
- учеба в ССУЗах;
- поступление в вузы;
- учеба в вузах.

¹ Если этому условию удовлетворяли несколько детей в семье, вопросы задавались о том из них, у которого ближе предстоящий день рождения. Тем самым осуществлялся случайный отбор элемента выборки.

Кроме того, в каждой семье задавался специальный блок вопросов о дополнительном образовании ребенка.

Вопросы о каждом виде образования строились однотипно. Респонденту предлагалось ответить, на что из перечисленных в списке возможных направлений расходования средств тратила семья реально. Если речь шла о тратах на поступление ребенка, то это касалось всего прошедшего 2004/2005 учебного года. Если речь шла о тратах на учебу ребенка, это был период с сентября 2005 года по февраль 2006 года. После регистрации перечня произведенных семьей трат задавались вопросы о размере каждой из них.

Приведем в качестве примера вопросы к семьям, в которых есть студент-первокурсник, относительно трат, произведенных в 2004/2005 учебном году в связи с его подготовкой и поступлением.

94. НА ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО В КАРТОЧКЕ ТРАТИЛА ДЕНЬГИ ВАША СЕМЬЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО УЧЕБНОГО ГОДА ПЕРЕД ПОСТУПЛЕНИЕМ <имя ребенка> В ВУЗ (ССУЗ)?

(Карточка № 4, позиция 1–15. Интервьюер! Отметьте любое число позиций в первом столбце таблицы.)

95–109. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО РУБЛЕЙ СОСТАВИЛА КАЖДАЯ ИЗ НАЗВАННЫХ ВАМИ ТРАТ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО УЧЕБНОГО ГОДА ПЕРЕД ПОСТУПЛЕНИЕМ? (Карточка № 4.

Интервьюер! Зачитывайте по очереди каждую из позиций, названных респондентом в вопросе № 94, и записывайте в рублях ответы респондента в правом столбце таблицы. Если респондент указал верхнюю и нижнюю границы затрат, записывайте среднее из двух чисел.

Если респондент назвал месячные расходы, умножьте их на число месяцев платежа.

Если респондент затрудняется указать сумму, пишите «-9».)

Если каких-то затрат в семье не было и эта позиция в левом столбце таблицы не отмечена, соответствующую клетку в правом столбце оставьте пустой.

№ 94	Карточка № 4	№ 95–109	
1. Официальная плата за подготовительные курсы		95.	
2. Плата за подготовку в вуз (ССУЗ) репетиторам из этого вуза (ССУЗа)		96.	
3. Плата за подготовку в вуз (ССУЗ) репетиторам не из этого вуза (ССУЗа)		97.	
4. Книги, учебники, ксерокопирование материалов		98.	
5. Официальная плата за тестирование до вступительных экзаменов: пробные экзамены, олимпиады и т. д.		99.	
6. Официальная плата за вступительные экзамены		100.	
7. Официальный вступительный (спонсорский) взнос в вузе (ССУЗе)		101.	
8. Официальная плата за оформление документов в вузе (ССУЗе)		102.	
9. Официальная плата за медкомиссию		103.	
10. Проезд в другой город (и обратно) для сдачи экзаменов		104.	
11. Проживание в общежитии вуза (ССУЗа) во время поступления		105.	
12. Съем частного жилья на период сдачи экзаменов		106.	
13. Подарки или плата за более мягкое отношение при оформлении документов, на медкомиссии и т. д.		107.	
14. Подарки или плата за помощь на вступительных экзаменах или при зачислении		108.	

15. Другое (напишите, что именно)	109.	
-----------------------------------	------	--

16. Никаких трат не было

17. Затрудняюсь ответить

В ходе опросов третьей волны после этого задавались вопросы, направленные на получение косвенных оценок коррупционных затрат: слышал ли респондент о случаях неофициальной платы за помощь при сдаче вступительных экзаменов и зачислении, о размере такого рода платежей, о принципиальной готовности семьи осуществить подобный платеж в случае необходимости и о наличии для этого материальных возможностей. В опросах четвертой волны, как уже отмечалось, эти вопросы были опущены.

2. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАТРАТ ПО ОТВЕТАМ РЕСПОНДЕНТОВ

Затраты семьи на образование ребенка на четвертом этапе исследований оценивались, в основном, так же, как на третьем.

Расчеты начинались с отдельных статей затрат. На первом шаге рассчитывалась доля детей данной категории, на которых тратили по этой статье (т.е. респондентов с детьми этой категории, назвавших соответствующую трату из предъявленной им карточки). На втором — средние годовые расходы семьи по этой статье². Учитывая существенные различия в размере трат в столице и за ее пределами, все расчеты долей и средних трат по статье выполнялись отдельно для Москвы, отдельно для других регионов страны. На третьем шаге для каждой статьи рассчитывались средние траты по всем семьям данной категории, для чего отдельно для Москвы и для регионов доля плативших по этой статье умножалась на среднюю сумму платежа. Тем самым каждому затруднившемуся назвать сумму этого платежа респонденту с ребенком данной категории приписывалась средняя по Москве или средняя по остальным населенным пунктам величина затрат. После этого рассчитывались суммарные по всем приведенным на карточке статьям затраты отдельно московской, отдельно немосковской семьи на одного ребенка. Для этого средние траты по всем семьям данной категории суммировались.

Отличия от методики исследований третьей волны возникали только при оценке затрат не на поступление, а на обучение результаты усреднения умножались на 2 для приведения данных по полугодию к затратам за весь учебный год. Исключение составляла только официальная плата за обучение, размер которой выяснялся сразу за весь текущий (2005—2006) учебный год.

Другое отличие возникало при оценке трат на поступление в вуз или ССУЗ. Для обеспечения сопоставимости с данными предыдущих волн оценки затрат на поступивших и не поступивших (или не поступающих) детей усреднялись с учетом относительного числа тех и других.

Распространенность и размеры коррупционных трат принимались равными аналогичным показателям третьей волны исследований. Напомним методику, по которой они оценивались на третьем этапе мониторинга. Доля семей, плативших взятку, рассчитывалась исходя из предположения, которое для случая поступления в ССУЗы или вузы иллюстрируется табл. 2.1.

Средние размеры взяток при поступлении на третьем этапе мониторинга определялись по ответам респондентов на вопрос: *«Как Вы думаете, о какой примерно сумме в рублях за прием в такой вуз(ССУЗ), как Ваш, может идти речь в таких случаях?»* Учитывались, однако, ответы лишь тех, кто в той или иной степени утвердительно ответил на вопрос: *«Вы пошли бы на то, чтобы неофициально заплатить кому-то за поступление Вашего ребенка, если бы Вам предста-*

² При усреднении принимались во внимание только те респонденты, которые назвали сумму платежа. Те, кто затруднились назвать эту сумму, учитывались при расчете доли плативших, но не учитывались при расчете средней суммы платежа.

вилась такая возможность?» Как и прямые, косвенные оценки затрат тоже выполнялись отдельно для Москвы, отдельно для других регионов.

Для большинства видов коррупционных платежей в анкете третьего этапа содержались вопросы и для прямой, и для косвенной их оценки. В расчетах суммарных затрат использовались косвенные оценки, а прямые игнорировались, поскольку подавляющее большинство семей, прибегавших к помощи коррупции, в ходе интервью об этом умалчивали. Полученные на третьем этапе косвенные оценки таких трат без изменений использовались в расчетах четвертой волны.

Таблица 2.1

**Предположение о доле дававших взятки при поступлении в ССУЗы
или вузы при разных сочетаниях ответов на косвенные вопросы анкеты**
(процент от числа респондентов, отнесенных к каждой клетке таблицы)

Вы пошли бы на то, чтобы неофициально заплатить кому-то за поступление Вашего ребенка, если бы Вам представилась такая возможность?	У Вас, Вашей семьи есть материальная возможность неофициально платить или такой возможности нет?		
	безусловно да	скорее да	другие ответы
Безусловно да	50	50	0
Скорее да	50	25	0
Другие ответы	0	0	0

3. МОТИВАЦИИ И ПРЕДПОЧТЕНИЯ СЕМЕЙ ПРИ ВЫБОРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТРАЕКТОРИЙ ДЕТЕЙ

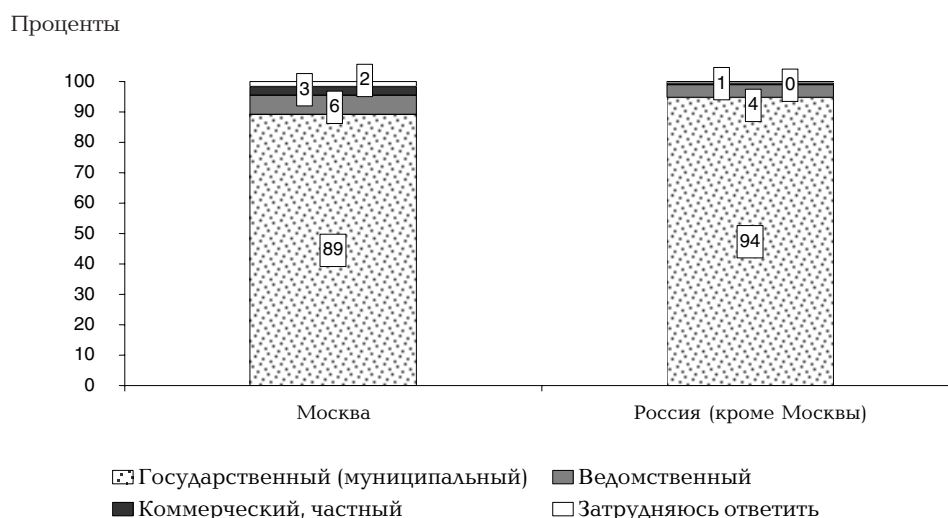
3.1. МЕХАНИЗМЫ ВЫБОРА ДЕТСКОГО САДА

В семьях, в которых есть дошкольник, изучались вопросы, связанные с посещением или причинами непосещения детского сада.

В столице и за ее пределами детский сад посещали практически одинаковые доли дошкольников в возрасте 4 лет и старше: 83 и 82% соответственно.

Приведем данные о том, какой именно — государственный (муниципальный), ведомственный или коммерческий посещали дети москвичей и немосквичей.

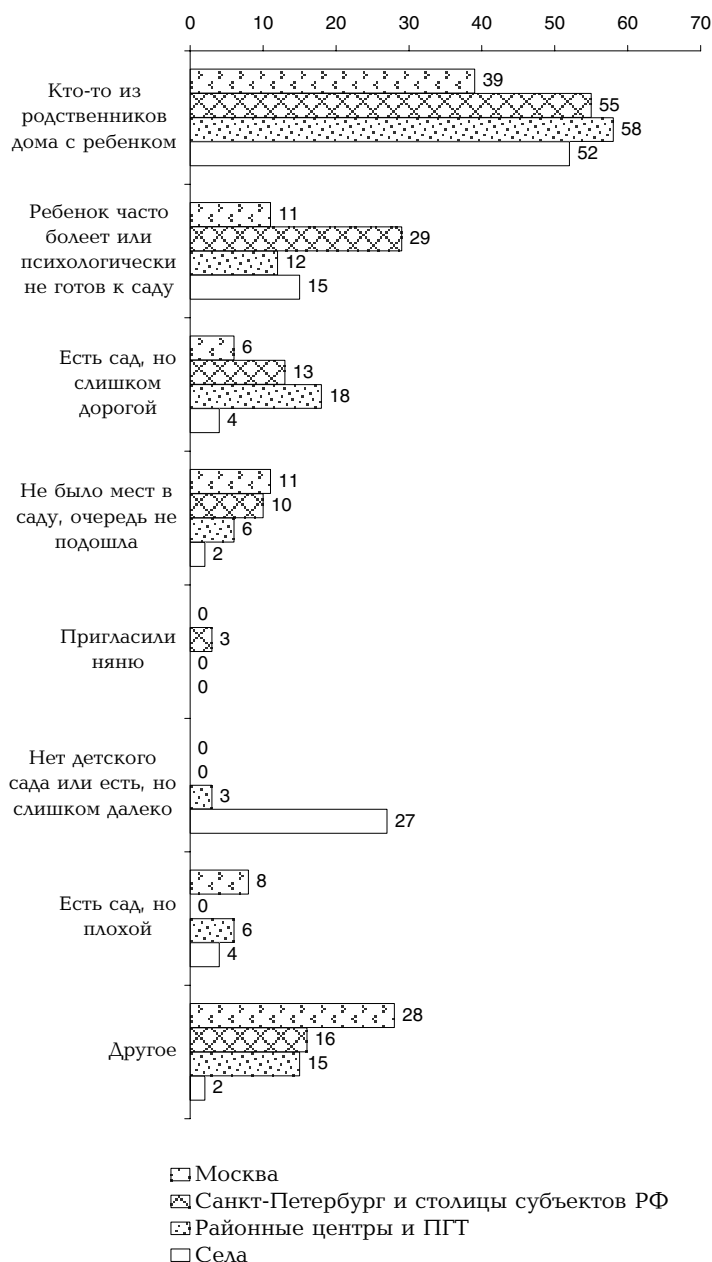
Рис. 1. Доли дошкольников, посещавшие разные детские сады
(процент от числа всех посещавших детский сад)



В подавляющем большинстве случаев дошкольники посещали государственный (муниципальный) детский сад. О ведомственных садах речь шла лишь в 6% случаев в Москве и в 4% — за ее пределами; о коммерческих — в 3% случаев в Москве и в 1% — за ее пределами.

Следующий рисунок иллюстрирует причины, по которым часть дошкольников не посещает детский сад.

Рис. 2. Причины непосещения дошкольниками детского сада
(процент от числа не посещавших детский сад; респонденты имели возможность указать несколько причин)



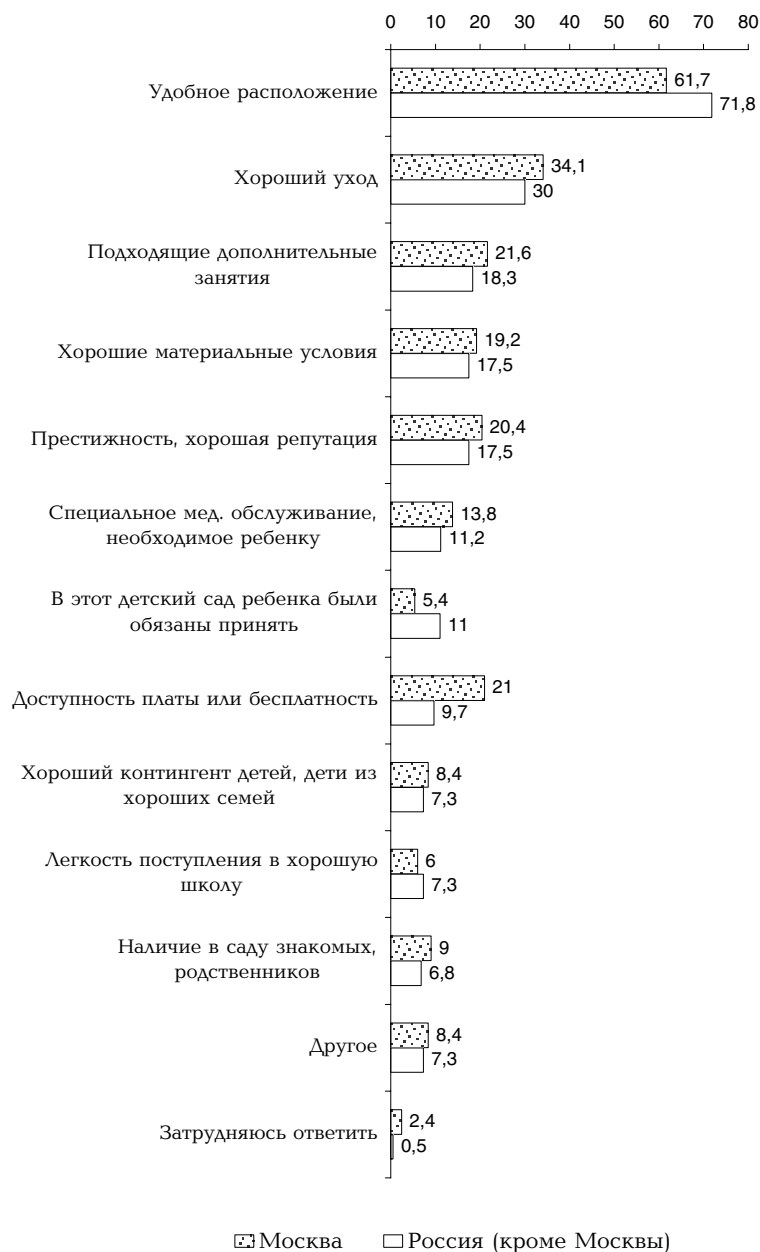
Мы видим, что чаще всего респонденты ссылались на наличие дома кого-либо из родственников. Более чем для четверти (27%) сельских детей, не посещавших детский сад, его не нашлось поблизости. В столицах и центрах субъектов Федерации на данную причину не сослался никто, а в районных центрах и поселках городского типа — лишь 3% от числа случаев непосещения детского сада.

В Санкт-Петербурге сравнительно часто говорили о слабом здоровье ребенка (29%), а в райцентрах и ПГТ — о дороговизне услуг детского сада (18% от числа дошкольников, не посещавших детский сад).

Перейдем к вопросу о том, как семьи выбирают детский сад. У 4% московских и 21%

немосковских семей, как выяснилось, не было выбора. Приведем распределение ответов в остальных семьях, где дети посещали детский сад.

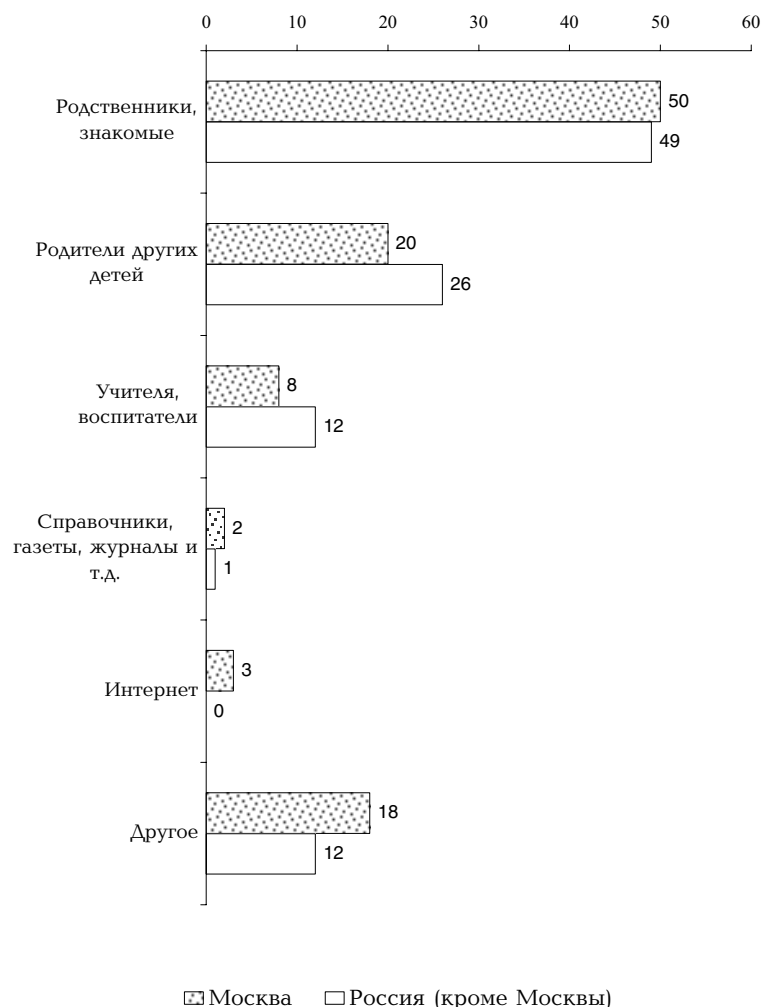
Рис. 3. Принципы выбора детского сада
(процент от числа семей, в которых дети посещали детский сад и имели возможность выбирать из двух или более садов; респонденты имели возможность указать несколько причин)



Мы видим, что критерии выбора детского сада в столице и за ее пределами очень сходны. На первом плане с большим отрывом — удобство его расположения и примерно в трети случаев — хороший уход за детьми. Тем не менее есть и различия. Так, в столице процент выбора детского сада по удобству его расположения ниже, а выбор недорогого или бесплатного детского сада выше.

Приведем в заключение данные о том, какими источниками информации пользуются семьи, имеющие возможность выбирать детский сад.

Рис. 4. Источники информации, используемые при выборе детского сада
(процент от числа содержательных ответов, полученных в семьях, где дети посещали детский сад и родители имели возможность выбирать из двух или более садов)



Примерно половина ссылок респондентов на источники информации о детском саде — это ссылки на своих родственников, друзей, соседей и знакомых. Следующий по частоте упоминания источник информации — родители других детей, которые уже посещают этот детский сад. Несколько реже упоминались учителя, работники органов образования и воспитатели. Достаточно распространенная позиция «Другое» отмечалась почти исключительно, когда речь шла о личном посещении детского сада, расположенного недалеко от дома. Таким образом, сведения о детском саде поступают в семьи почти исключительно по каналам личного общения, а ссылки на справочники, прессу и Интернет насчитывают считанные проценты.

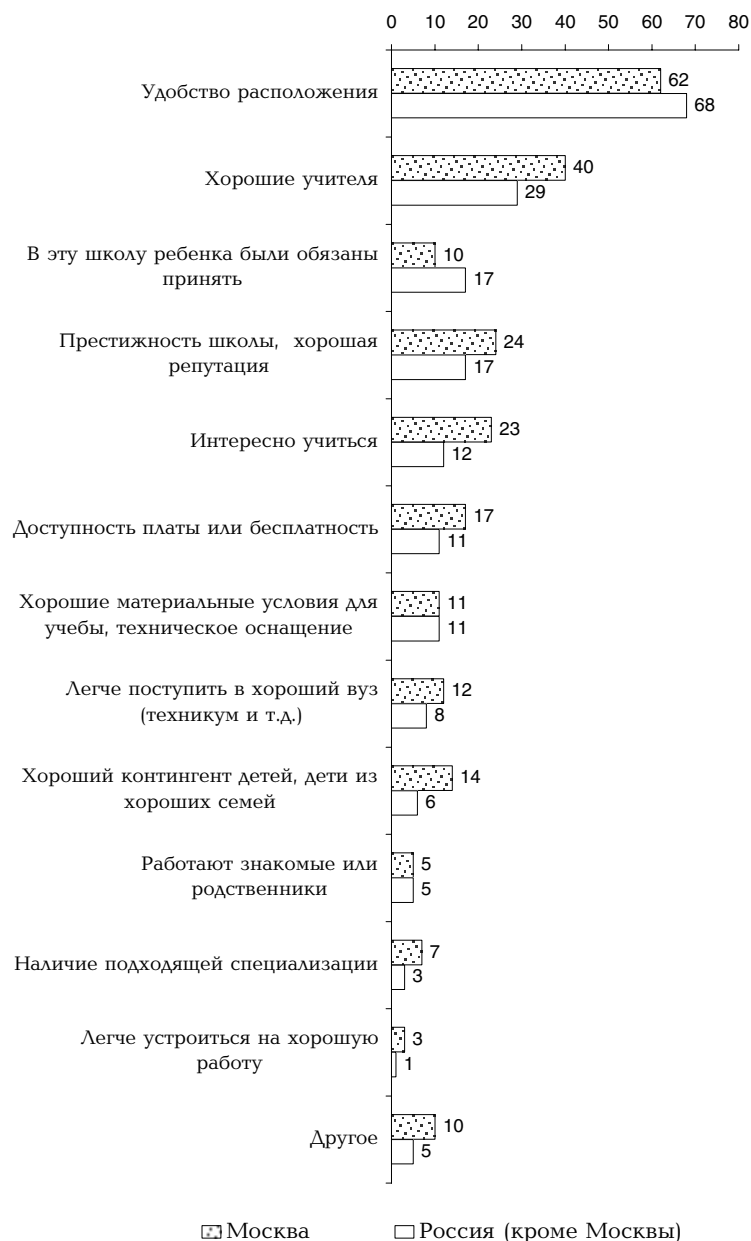
3.2. МЕХАНИЗМЫ ВЫБОРА ШКОЛЫ

Вне Москвы почти в трети случаев (32%) школа, в которой учился ребенок, была единственной, и выбора у семьи не было. В столице такое бывало крайне редко: лишь в 3% случаев.

Приведем распределение полученных ответов на вопрос о мотивах выбора школы.

Рис. 5. Мотивация выбора школы

(процент от числа семей со школьниками, у которых была возможность выбора школы; респонденты могли дать более одного ответа)

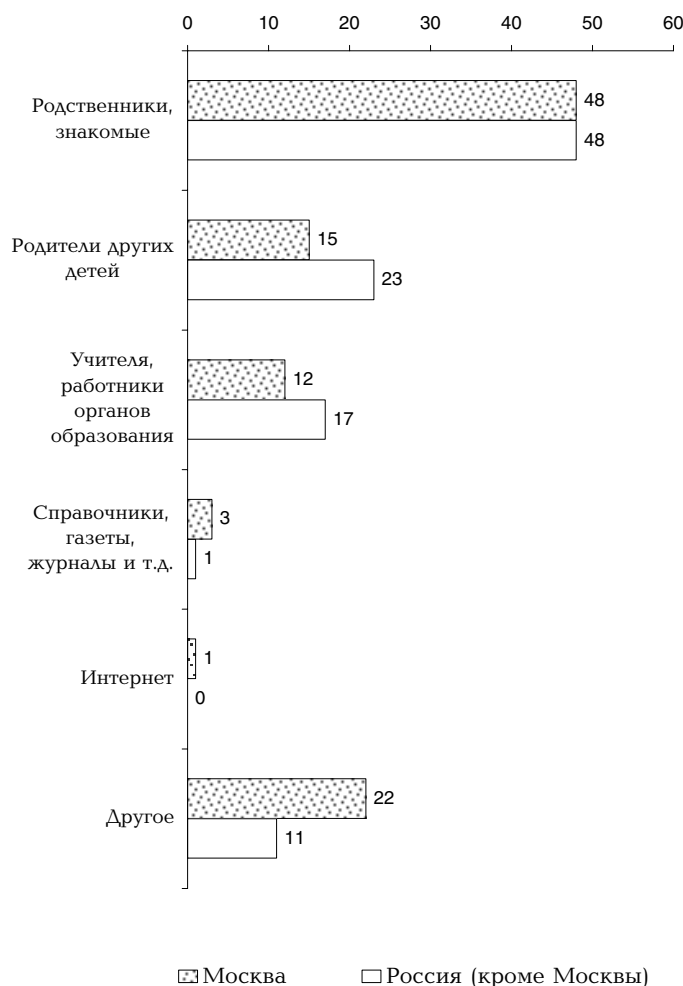


Мы видим, что при выборе школы, как и при выборе детского сада, чаще всего обращают внимание на удобство расположения. Следующий мотив — хорошие учителя, причем в столице это обстоятельство учитывалось заметно чаще, чем за ее пределами (40% против 29%). Намного чаще в Москве говорили и о престижности школы (24% против 17%) и о том, чтобы ребенку было интересно там учиться. Довольно значимым для москвичей оказалось и соображение об окружении ребенка в школе детьми из хороших семей (14% против 6%).

Структура источников информации о школах очень схожа с той, которая наблюдалась при выборе детского сада. Вновь примерно в половине случаев упоминались родственники, друзья и соседи. Далее по частоте упоминания источником информации являются родители других детей, которые уже посещают эту школу, причем вновь за пределами столицы этот канал информации работает интенсивнее, чем в Москве. Следующий канал информации — это учителя и другие работники органов образования, причем при выборе школы он оказался несколько

более важным, чем при выборе детского сада. Позиция «Другое» отмечалась чаще всего в трех случаях. Во-первых, как и о детском саде, речь шла о личном посещении расположенной недалеко от дома школы. Во-вторых, в этой школе учился кто-нибудь из родителей ребенка. В-третьих, в эту школу было получено направление от органа управления образованием или от поликлиники. Встречались и ссылки на работу в данной школе кого-то из родственников. Таким образом, при выборе школы тоже основную роль играют каналы личного общения, а не справочники, пресса и Интернет.

Рис. 6. Источники информации, используемые при выборе школы
(процент от числа содержательных ответов, полученных в семьях, в которых дети посещали детский сад и имели возможность выбирать из двух или более садов)



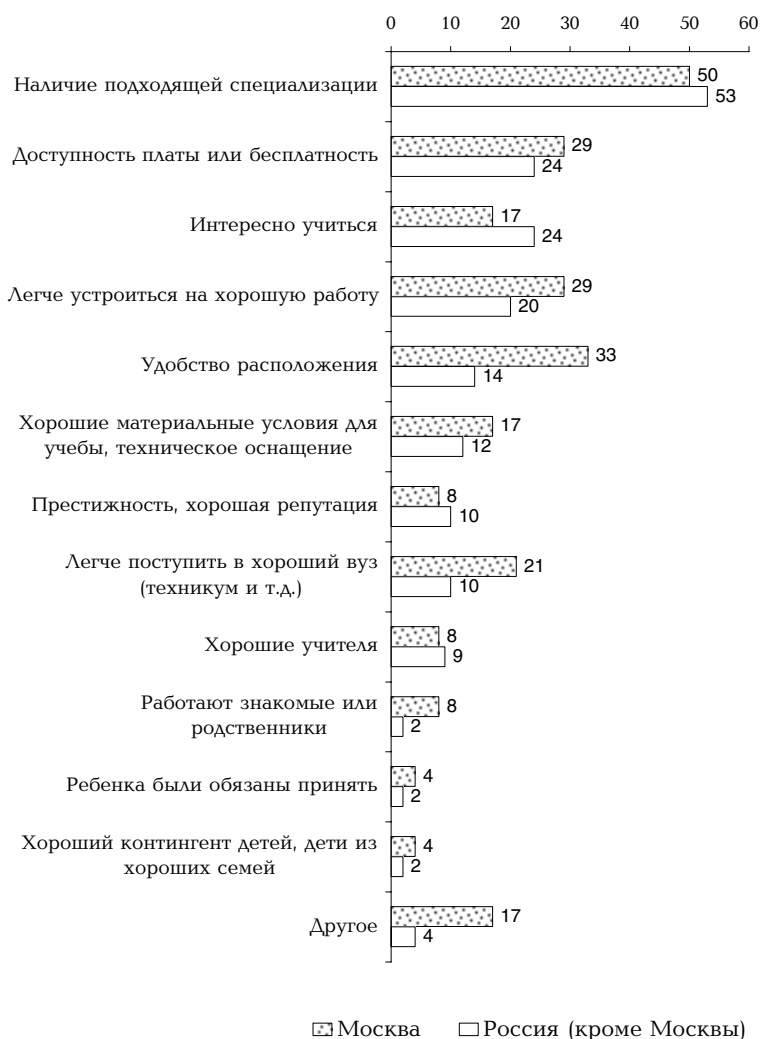
3.3. МЕХАНИЗМЫ ВЫБОРА НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Как было показано выше, выбор школы отсутствовал почти у трети от числа всех семей, проживающих за пределами столицы. В случае выбора начального профессионального учебного заведения (далее — ПТУ) такие ситуации возникали вдвое реже — в 16% случаев. В столице же таких примеров еще вдвое меньше — 8%.

Приведем распределение ответов на вопрос о мотивах выбора ПТУ в тех семьях, где была возможность выбора.

Рис. 7. Мотивация выбора ПТУ

(процент от числа семей с учащимися ПТУ, у которых была возможность выбора учебного заведения; респонденты могли дать более одного ответа)



Мы видим, что ПТУ выбирают существенно иначе, нежели школу и детский сад. Удобство расположения здесь уже уходит на второй план (особенно за пределами столицы), а основное внимание уделяется наличию подходящей специализации, приемлемости уровня оплаты и интересу к самому процессу учебы. Думают семьи и о возможности последующего поступления на работу или продолжения учебы, причем, если в столице важнее второе, то за ее пределами — первое.

В столице при выборе ПТУ семьи пользуются несколько иными источниками информации, чем при выборе школы. На первом месте и в Москве и в других местах по-прежнему располагаются сведения, полученные от родственников или знакомых семьи. Вне столицы вновь на втором месте общение с другими детьми и их родителями, но в столице этот канал информации уходит на второй план, пропуская вперед специальные справочники, газеты и журналы, посвященные образованию. Заметную роль при выборе у москвичей играют и другие, не специализированные, газеты, журналы и т.п.

Рис. 8. Источники информации, используемые при выборе ПТУ

(процент от числа семей с учащимися ПТУ, у которых была возможность выбора учебного заведения; респонденты могли дать более одного ответа)

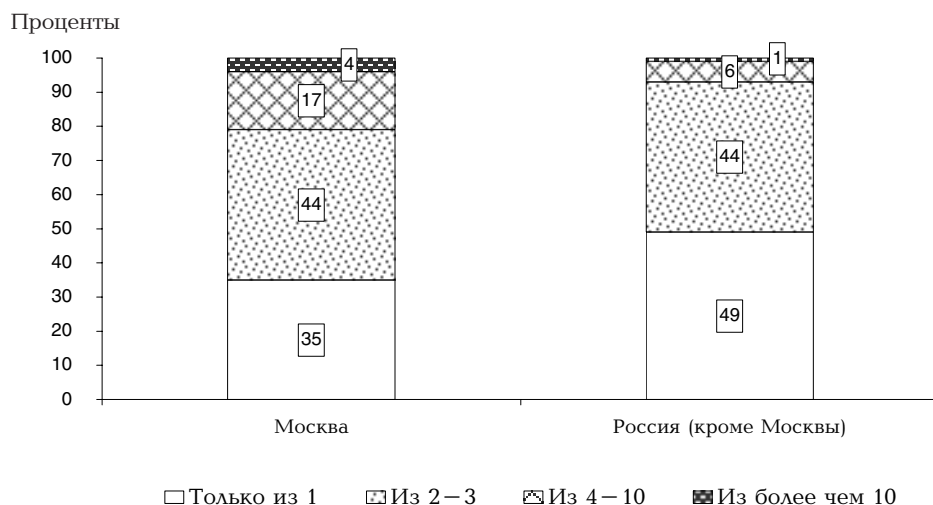


3.4. МЕХАНИЗМЫ ВЫБОРА СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Приведем распределение ответов на вопрос о числе вариантов, реально рассматривавшихся семьями при выборе ССУЗа.

Рис. 9. Распределение ответов на вопрос: «Из скольких примерно ССУЗов Вы выбирали, решая, куда лучше поступить ребенку?»

(процент от числа семей со студентами ССУЗов, в которых были получены содержательные ответы)



Мы видим, что в столице заметно выше доля семей, выбиравших, в какой ССУЗ поступать ребенку: почти две трети (65%) против половины (51%). Доли тех, кто выбирал между двумя-

тремя ССУЗами, в столице и регионах совпали (по 44%). Более широкий выбор в регионах оказался большой редкостью: его делали лишь 7% семей, т.е. втрое меньше, чем в столице.

Посмотрим теперь, как распределились ответы на вопрос: «По каким причинам из числа приведенных на карточке ребенок пошел именно в этот ССУЗ³?»

Рис. 10. Мотивация выбора ССУЗа
(процент от числа семей со студентами ССУЗов;
респонденты могли дать более одного ответа)



Принципы выбора среднего специального учебного заведения (ССУЗа) сходны с теми, которые обсуждались чуть выше относительно ПТУ. Удобство расположения здесь тоже уходит на второй план, а основное внимание уделяется наличию подходящей специализации и интересу к самому процессу учебы. О бесплатности или приемлемости уровня оплаты в семьях студентов ССУЗов упоминали несколько реже, чем в семьях учащихся ПТУ.

Обращает на себя внимание, что москвичи учитывают больше критериев выбора ССУЗа, чем жители регионов: в среднем московский респондент называл по 2,6 критерия, а немосковский — по 2,1 критерия. В результате доля назвавших каждый из критериев в столице выше.

Важное исключение — соображение о приемлемости платы за учебу. Дело в том, что в столице вообще платная учеба менее распространена, чем в регионах (28% против 41%).

³ Здесь и далее под ССУЗом подразумевается среднее профессиональное (специальное) учебное заведение.

Другое исключение — критерий престижности. Применительно к учебе в каком бы то ни было ССУЗе термин «престижность» нашли возможным применить лишь 8—9% респондентов. Напомним, что и в семьях учащихся ПТУ он применялся с такой же частотой (8% в Москве и 10% за ее пределами). Это важное обстоятельство свидетельствует, что для устранения навеса высшего образования необходимы специальные мероприятия по повышению престижа среднего и начального профессионального образования вообще.

О том, по каким признакам семьи склонны судить о высоком качестве ССУЗа, свидетельствует распределение ответов на вопрос: «Как Вы полагаете, что из перечисленного лучше всего свидетельствует о высоком качестве обучения в ССУЗе?»

Рис. 11. Знаки качества, используемые семьями при выборе ССУЗа
(процент от числа содержательных ответов, полученных в семьях со студентами ССУЗов)

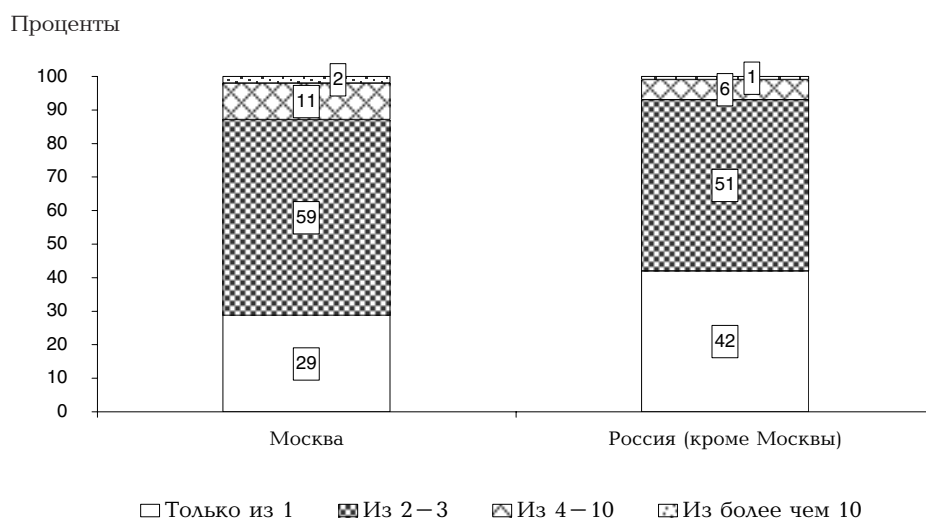


Сигналы, свидетельствующие потенциальным абитуриентам о высоком качестве обучения в ССУЗе, в столице и за ее пределами очень сходны. Первую тройку составляют репутация и престиж учебного заведения, хорошие отзывы учащихся и выпускников и высокая квалификация преподавателей. О наличии последней, в свою очередь, говорят скорее их степени и звания, нежели известность в качестве авторов публикаций. Важно заметить, что знаком качества ССУЗа не являются ни публикуемые в СМИ рейтинги, ни наличие и качество портала или сайта в Интернете, ни высокая стоимость обучения, ни наличие международных учебных программ.

3.5. МЕХАНИЗМЫ ВЫБОРА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Приведем распределение ответов на вопрос о числе вариантов, реально рассматривавшихся семьями при выборе вуза.

Рис. 12. Распределение ответов на вопрос: «Из скольких примерно вузов Вы выбирали, решая, куда лучше поступать ребенку?»
(процент от числа семей со студентами вузов, в которых были получены содержательные ответы)

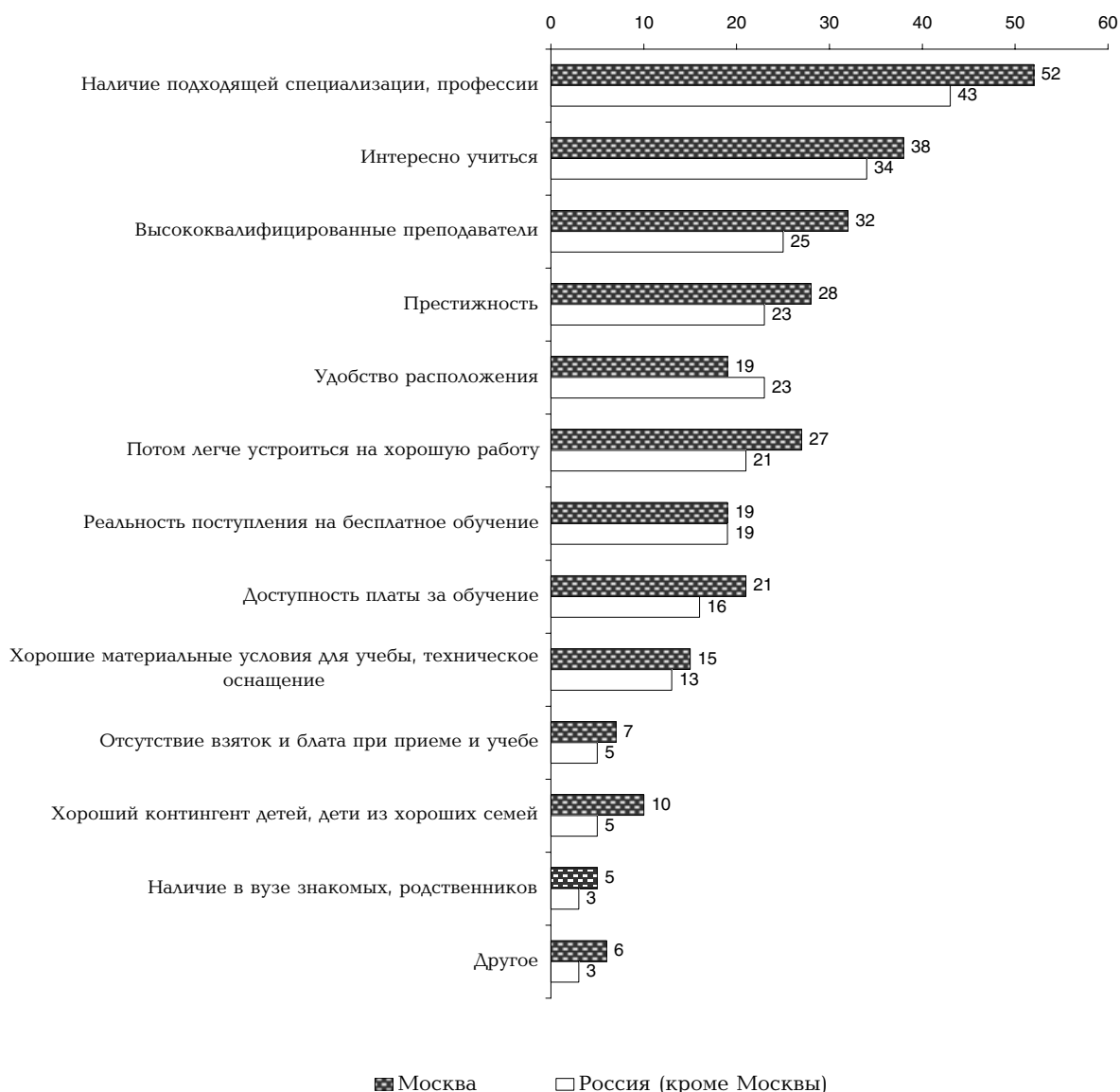


В сравнении с ССУЗами выбор вуза реже ограничивается единственным вариантом, но в столице таких преданных одному вузу семей по-прежнему заметно меньше, чем в регионах (29% против 42%). Это естественно, учитывая гораздо большее разнообразие столичных высших учебных заведений. В большинстве случаев выбор осуществляется из 2–4 вузов.

Приведем теперь распределение ответов на вопрос: «По каким причинам из числа приведенных на карточке ребенок пошел именно в этот вуз?»

Между критериями выбора вуза и ССУЗа выявлено много общего: первые два места занимают профессиональная направленность обучения и интерес к самому процессу учебы. Теперь отметим ряд важных отличий. Во-первых, это существенно более высокая значимость квалификации преподавателей. Во-вторых, более частое упоминание престижности обучения: 28% в столице и 23% за ее пределами. В-третьих, еще более редкое по сравнению с ССУЗами упоминание удобства расположения высшего учебного заведения респондентами.

Рис. 13. Мотивация выбора вуза
(процент от числа семей со студентами вузов;
респонденты могли дать более одного ответа)

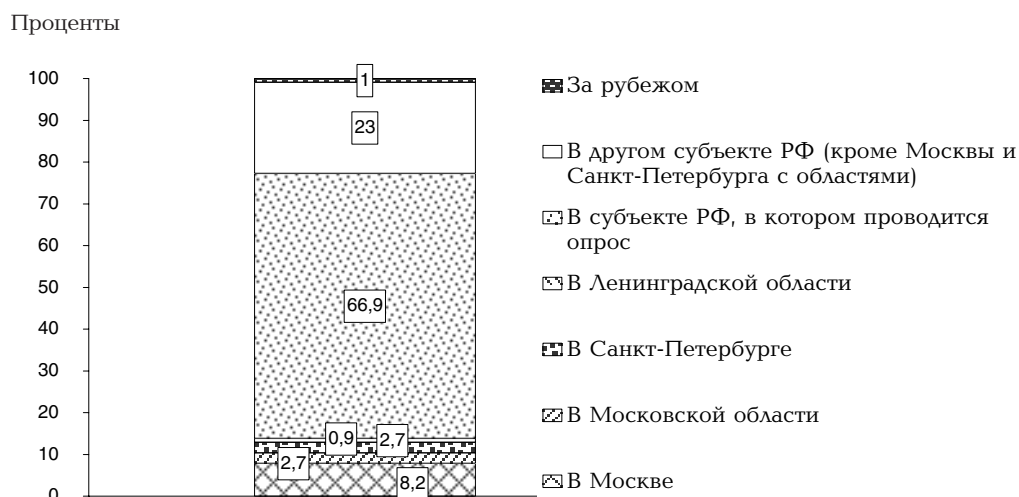


При выборе вуза москвичи тоже учитывают больше критериев, чем жители регионов: в среднем по 2,8 критерия, а не по 2,3. В результате доля назвавших каждый критерий, кроме удобства расположения вуза и реальности поступления на бесплатное место, в столице выше.

В Москве оказалось 0,8% семей, рассматривавших в качестве допустимых варианты обучения в вузе за пределами Москвы и Московской области, в том числе 0,2% говорили об учебе за границей. Посмотрим теперь, в каких местах располагаются вузы, из которых производили свой выбор жители регионов (рис. 14).

Таким образом, две трети жителей регионов (66,9%) рассматривают в качестве допустимых вузы своего региона, около четверти (23,0%) — вузы других нестоличных регионов, 8,2% — московские вузы, 2,7% — подмосковные, столько же — санкт-петербургские и 0,9% — вузы Ленинградской области. Допускали для себя возможность поступления в зарубежные вузы всего 0,1% респондентов. При этом крайне невелика вариантность в плане территориального выбора: в среднем каждый респондент давал всего лишь по 1,04 ответа на приведенный выше вопрос, еще 2,1% затруднились на него ответить.

Рис. 14. Распределение ответов на вопрос: «В каких городах расположены вузы, из которых Вы выбирали, решая, куда лучше поступать ребенку?»
(процент от числа семей со студентами, проживающих в регионах (кроме Москвы и Санкт-Петербурга))



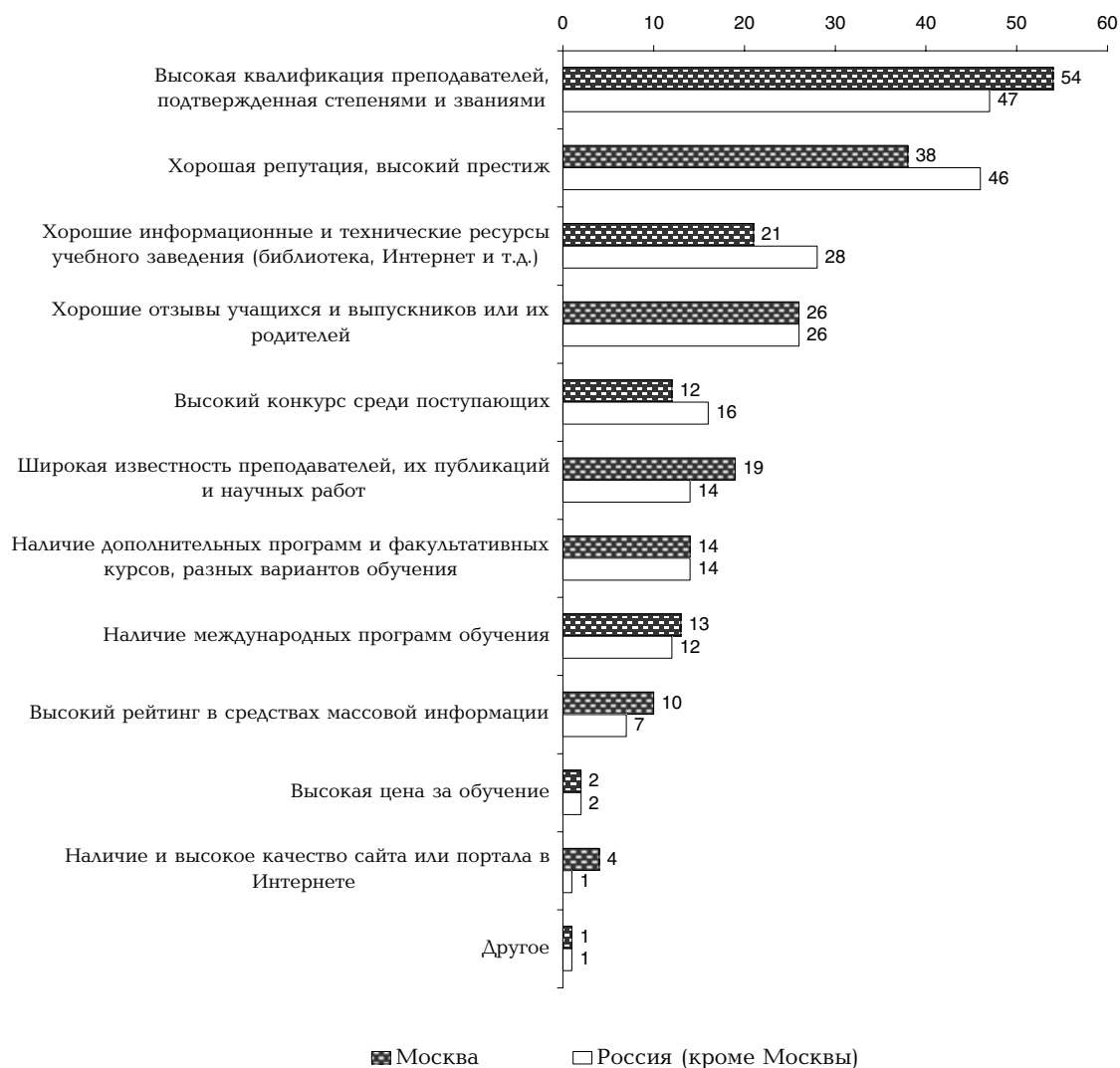
О том, по каким признакам семьи склонны судить о высоком качестве вуза, свидетельствует распределение ответов на вопрос: «Как Вы полагаете, что из перечисленного лучше всего свидетельствует о высоком качестве обучения в вузе?» (см. рис. 15).

Сигналы, свидетельствующие потенциальным абитуриентам о высоком качестве обучения в вузе, в столице и за ее пределами различаются несколько больше, чем в случае выбора ССУЗа. На первое место здесь выходит высокая квалификация преподавателей, подтвержденная степенью и званиями⁴. Для москвичей этот сигнал более существенен, чем для жителей регионов (54% против 47%). Обратное соотношение наблюдается для второго по важности признака — высокого престижа и репутации учебного заведения: 38% в Москве и 46% в регионах. Похоже, что многие москвичи не склонны рассуждать столь отвлеченно, предпочитая более конкретные знаки качества. С другой стороны, третий по важности показатель для жителей регионов — хорошие информационные и технические ресурсы учебного заведения, напротив, заметно реже упоминался москвичами (28% против 21%).

Как и при выборе ССУЗа высокая стоимость обучения не служит свидетельством высокого качества обучения в вузе. А вот на рейтинги вузов, публикуемые в СМИ, при выборе вуза люди обращают внимание уже несколько чаще, чем при выборе ССУЗа, особенно в столице.

⁴ В то же время широкая известность преподавателей и их публикаций в вузе существенно значима, чем в ССУЗе.

Рис. 15. Знаки качества, используемые семьями при выборе вуза
(процент от числа содержательных ответов, полученных в семьях со студентами вузов)



4. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ И ОБЩИЕ РАЗМЕРЫ ЗАТРАТ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Перейдем теперь от обсуждения методики исследования к его результатам — оценкам затрат семей на образование детей, полученным в ходе репрезентативных опросов населения на четвертом этапе мониторинга.

Большинство российских семей тратит деньги на обучение детей (см. рис. 16). Так, обучение ребенка в школе или в вузе не потребовало от семьи никаких затрат не более чем в 4% случаев. Даже поступление в детский сад не требует от семьи ни официального, ни неофициального платежа лишь в 44% случаев в Москве и в 62% случаев за ее пределами.

Довольно часто семья не платит за образование детей, причем в столице такие случаи встречаются намного реже, чем в других регионах (17 и 29% соответственно). Чаще всего бесплатно учат домоводству и компьютерным навыкам. Нередко бесплатны и дополнительные спортивные занятия.

В столице бесплатное обучение обычно встречается реже, чем в других регионах. Например, бесплатно обучить ребенка делопроизводству в Москве вообще нельзя, тогда как в других регионах такое бывает более чем в трети случаев (35%). Есть два исключения из этой закономерности: во-первых, дополнительное обучение детей специальностям сферы обслуживания — в Москве оно бесплатно в 56%, а за ее пределами лишь в 31% случаев; во-вторых, поступление в ССУЗ — в Москве туда поступают бесплатно в 38% случаев, а вне Москвы лишь в 17% случаев.

Отметим еще, что вне Москвы среди семей, в которых ребенок успешно поступил в вуз, доля неплативших оказалась ниже, чем в семьях детей-неудачников (10% против 22%). По-видимому, отсутствие трат снижает шансы немосквичей поступить в вуз⁵.

⁵ Для Москвы провести аналогичный анализ не удалось из-за чрезвычайно малой наполненности соответствующей группы респондентов — всего 8 человек.

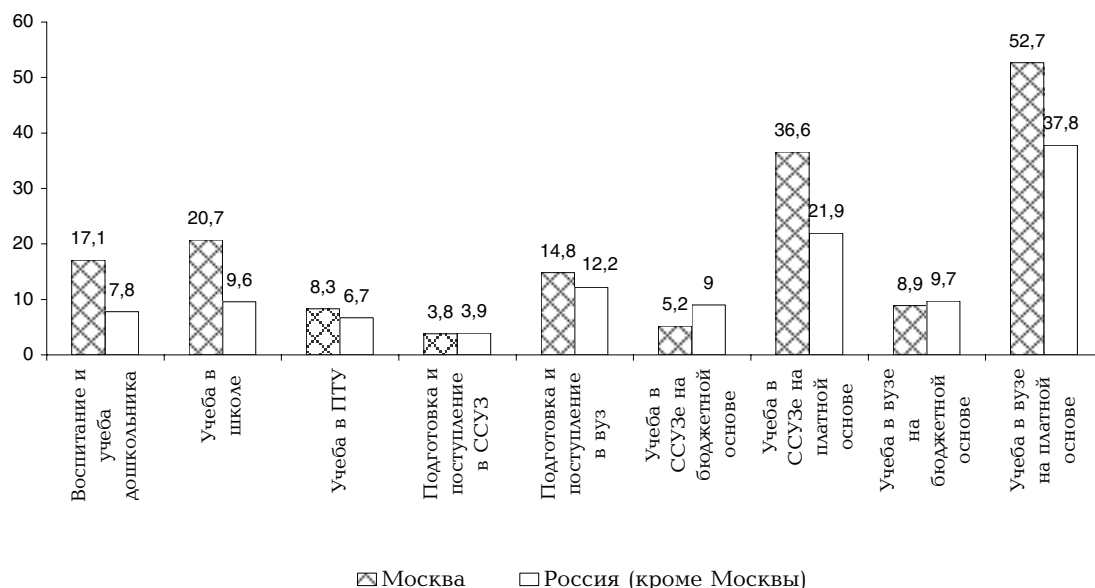
Рис. 16. Доли семей, не имевших затрат на образование ребенка
(процент от числа семей соответствующего типа)



Важно отметить, что ни в школе, ни в ССУЗе, ни в вузе доля семей, не плативших за обучение ребенка, не превышает 4%, причем аналогичный вывод был сделан нами и по данным исследований третьей волны. Таким образом, полностью бесплатного образования уже сегодня не существует ни на одной из стадий образовательного процесса.

Перейдем к анализу размера затрат. Наибольшие расходы выявлены при учебе в вузе на платной основе: для московских семей — в среднем 52,7 тыс. р. в год, а для остальных семей — 37,8 тыс. р. в год⁶.

Рис. 17. Средние годовые затраты семьи на обучение или воспитание ребенка по данным исследований четвертой волны
(тыс. р./год⁷)



Учеба детей в вузах на бюджетной основе тоже требует от семьи затрат, хотя они в 4–6 раз меньше, чем на платной основе: 8,9 и 9,7 тыс. р. в год соответственно. Заметим, что годовой объем затрат московской семьи на студента, обучающегося на бюджетной основе, по нашим оценкам оказался не только не выше, но даже несколько ниже, чем затраты семьи, проживающей в иных местах.

Годовые траты семьи на дошкольника и школьника вне Москвы составляют 7,8 и 9,6 тыс. р. соответственно, а на учащегося ПТУ немного меньше, чем на дошкольника (6,7 тыс. р.). В Москве соотношение между тратами на дошкольника и школьника примерно такое же, а их абсолютный размер примерно в два с половиной раза выше, чем за ее пределами (17,1 и 20,7 тыс. р. соответственно). А вот обучение в ПТУ для московских семей обходится существенно (более чем вдвое) дешевле, чем воспитание дошкольника (8,3 тыс. р. в год).

Затраты семей на подготовку и поступление детей в вузы и ССУЗы в ходе четвертой волны исследований удалось оценить с существенно меньшей точностью, чем затраты семей на других стадиях учебного процесса. Более того, есть основание считать оценки затрат на поступление детей заниженными.

Дело в том, что опрос проходил в конце февраля, и респондентов просили припомнить затраты, которые они понесли в связи с поступлением ребенка в течение всего предыдущего

⁶ Напомним, что в расчетах использовались косвенные оценки коррупционных затрат, полученные в ходе третьей волны исследований.

⁷ Оценки затрат на поступление приведены справочно, так как они обладают сравнительно низкой достоверностью.

(2004–2005) учебного года. Как показал детальный анализ собранных данных и их сравнение с данными предыдущих волн исследования, довольно многие респонденты забывали о некоторых видах своих расходов. Еще большее число респондентов упоминали какие-либо виды трат, но не могли припомнить, сколько именно у них ушло на эти цели.

Достаточно сказать, что из 92 студентов-первокурсников, которые попали в выборку московского репрезентативного опроса, лишь 10 (10,9% против 14,7% по данным третьей волны) сообщили, что пользовались услугами репетиторов из своего будущего вуза, причем лишь четверо из этих десяти припомнили, сколько именно их семья заплатила этим репетиторам.

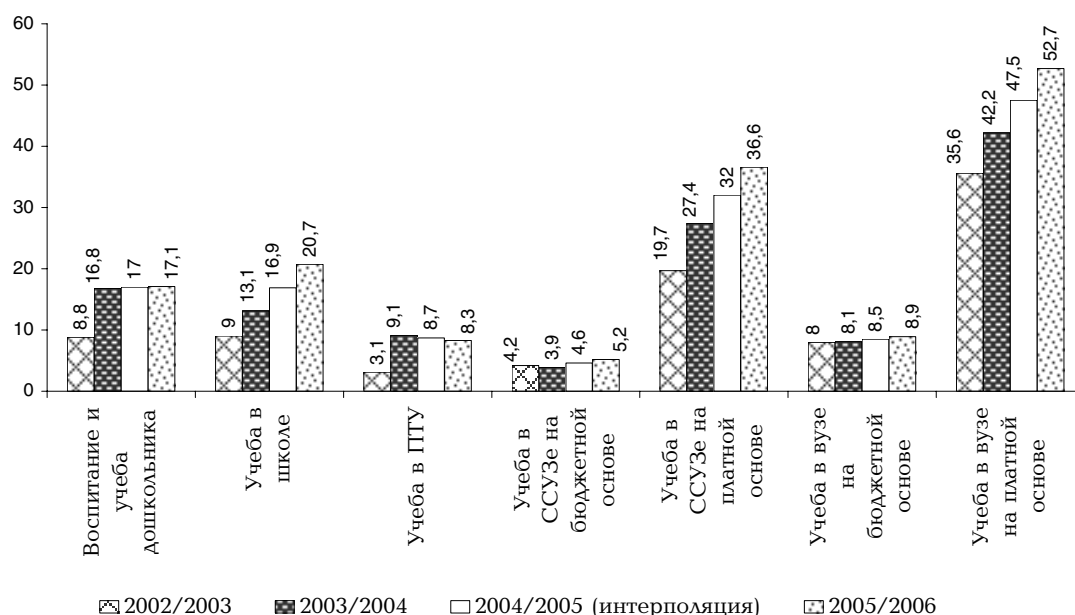
С учетом сделанных оговорок можно обсуждать лишь соотношение затрат на поступление детей в вузы и ССУЗы. Мы видим, что поступление москвичей в вуз немногим более, а в ССУЗ даже чуть менее затратно, чем для немосковских семей.

В целом можно отметить, что на всех стадиях образования, кроме обучения в ССУЗе на бюджетной основе, затраты московских семей примерно в 1,5–2,5 раза превышают аналогичные затраты жителей других регионов страны. Исключение составляет обучение в ПТУ, а также в ССУЗах и вузах на бюджетной основе.

Остановимся теперь на проблеме динамики затрат. Анкета четвертого этапа мониторинга позволила полнее, чем раньше, учесть расходы семей на дополнительное образование ребенка. При этом, однако, не производился косвенный замер коррупционных трат, и потому они принимались неизменными по сравнению с предыдущей, третьей, волной мониторинга⁸.

На рис. 18 и 19 представлены данные о динамике затрат семей на разных стадиях процесса воспитания и обучения детей.

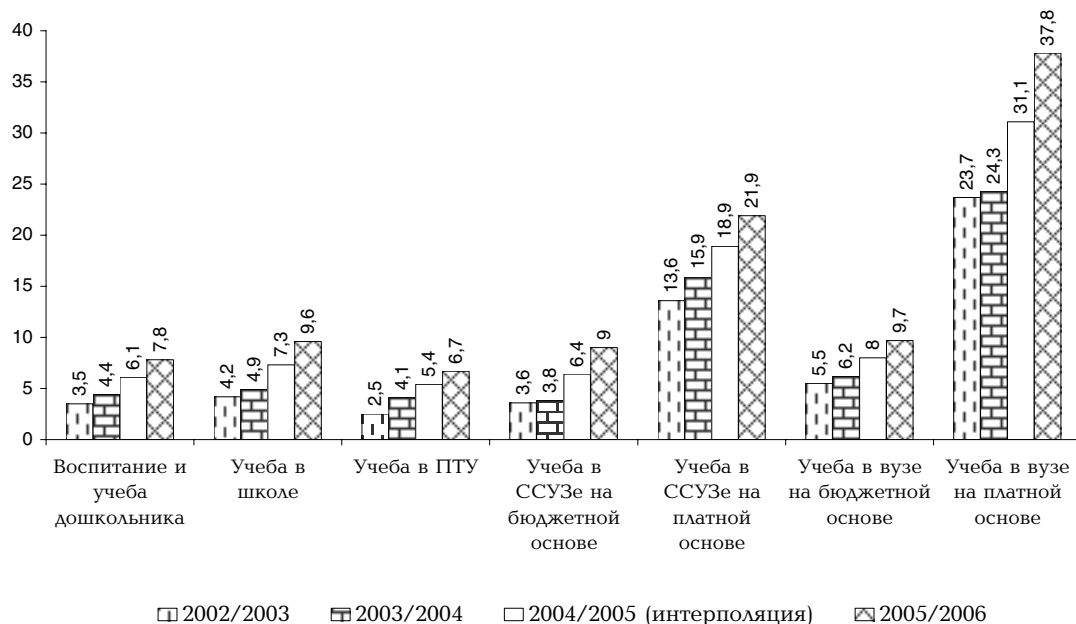
Рис. 18. Динамика средних затрат московской семьи на обучение или воспитание ребенка по данным исследований второй – четвертой волн
(тыс. р./год⁹)



⁸ Затраты на поступление в высшие и средние специальные учебные заведения не приводятся из-за несовместимости результатов четвертой волны с результатами второй и третьей волн в силу изменения методики.

⁹ Методика исследований первой волны отличалась столь существенно, что не позволяет проводить сопоставление.

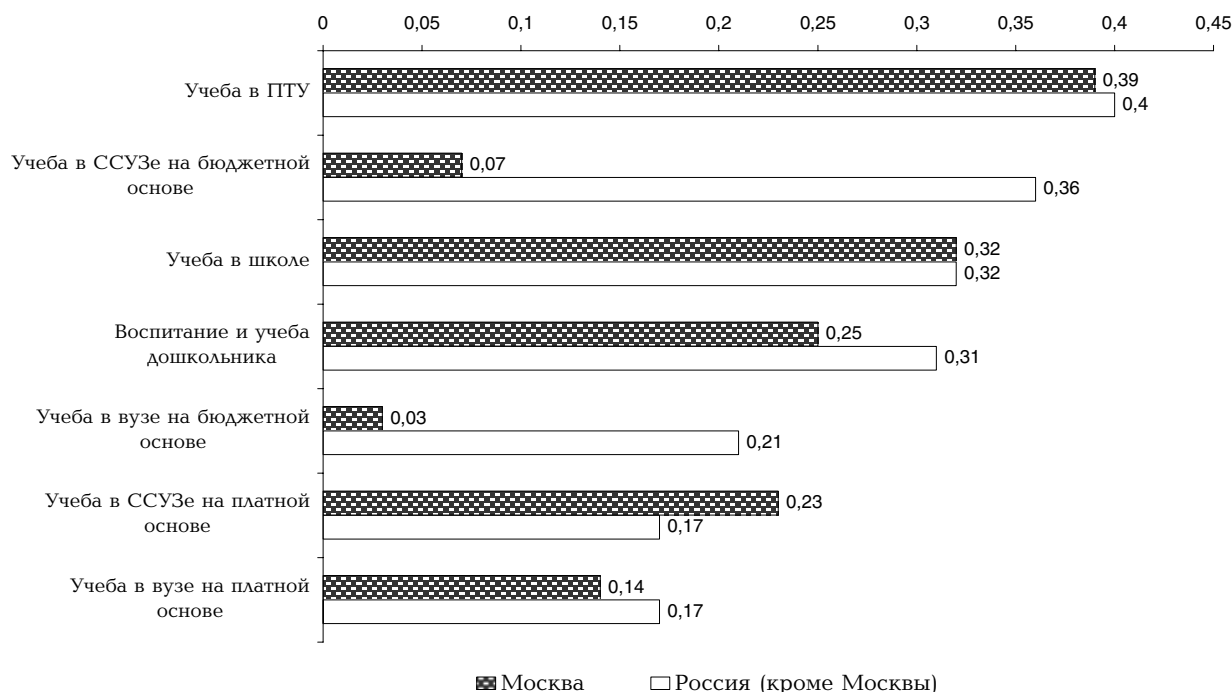
Рис. 19. Динамика средних затрат немосковской семьи на обучение или воспитание ребенка по данным исследований второй – четвертой волн
(тыс. р./гог)



Мы видим, что на всех стадиях образовательного процесса, как в столице, так и в других регионах, продолжился рост расходов домохозяйств. Исключение составляет лишь поступление в вузы и ССУЗы. Однако показанное на рисунке снижение затрат, как уже отмечалось, скорее всего, является кажущимся, и его следует отнести на счет вынужденного изменения методики исследования.

На следующем рисунке представлены среднегодовые темпы роста затрат, рассчитанные по данным второй, третьей и четвертой волн исследования, т.е. за период с 2002/2003 по 2005/2006 учебный год.

Рис. 20. Среднегодовые темпы роста затрат домохозяйств
(процент)



Приведенные на рисунке данные свидетельствуют о том, что за изучаемый период сильнее всего (на 39–40% в год) росли траты на обучение в ПТУ.

Вне Москвы затраты семьи на студента ССУЗа, обучающегося на бюджетной основе, школьника и дошкольника росли примерно на треть в год. В Москве затраты на школьника росли ежегодно на треть (32%), на дошкольника — на четверть (25%), а на платного студента ССУЗа — всего на 7%. При этом траты на дошкольника в 2005/2006 учебном году по сравнению с данными предыдущей волны (2004/2005 учебный год) в Москве практически не изменились, а за ее пределами выросли почти вдвое.

Обучение на бюджетной основе в вузе, а также платное обучение в вузе и ССУЗе вне Москвы каждый год становилось дороже примерно на одну пятую или одну шестую часть. В Москве платная учеба в ССУЗе дорожала несколько быстрее — почти на четверть в год, платная учеба в вузе — несколько медленнее, на одну седьмую часть, а обучение в ССУЗе на бюджетной основе дорожало существенно медленнее темпа инфляции, т.е. фактически дешевето.

5. СТРУКТУРА ЗАТРАТ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА. ОТДЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ РАСХОДОВ

Рассмотрим теперь структуру затрат на разных стадиях образования. Данные будут приводиться в следующей последовательности: сначала доли плативших по каждой статье, затем средние траты тех, кто осуществлял соответствующие платежи и наконец траты, условно распределенные между всеми семьями с детьми данной категории вне зависимости от того, платила ли конкретная семья по данной статье или нет. Последние данные были использованы при расчете представленных выше суммарных затрат семей в зависимости от стадии образования, а также будут использованы в дальнейшем для группировки затрат семей.

5.1. ДЕТСКОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

На рис. 21 приведены сведения относительно распространенности четырех видов трат: на поступление дошкольника в детский сад; на уход за ним (детский сад, прогулочные группы, няни и т.д.); на дополнительное образование дошкольника и на его поступление в школу.

Данные этого рисунка свидетельствуют, что за детский сад в 2005/2006 учебном году платили примерно четверо из каждых пяти дошкольников: 81% в Москве и 78% за ее пределами, т.е. несколько больше, чем по данным предыдущей волны (75 и 72% соответственно).

Распространенность других трат ниже. Важно подчеркнуть, что для удобства выполнения последующих расчетов распространенность всех этих трат измеряется в одних и тех же показателях — в долях относительно общего числа дошкольников. Так, сравнительно невысокая доля семей, плативших взятки за прием в школу, отнюдь не свидетельствует о том, что это редкое явление. Например, в Москве таких семей, казалось бы, немного — 9%. Но надо учесть, что это процент от числа всех семей с дошкольниками, а следовательно от числа семей с 6—7-летними детьми, которые действительно должны поступать в школу, значение этого показателя было бы примерно втрое выше и приближалось к трети, т. е. это не эпизодическое, а достаточно типичное явление!

В Москве наиболее крупные траты (см. рис. 22) — это плата частному гувернеру или няне (в среднем 25 тыс. р. в год) и взятки за прием в школу (24,5 тыс. р.).

За пределами столицы все виды трат несколько меньше. Так, частный гувернер или няня обходятся там семье в 10 тыс. р. в год, т.е. в 2,5 раза дешевле, чем в Москве. А вот плата за детский сад в столице лишь чуть выше, чем в других регионах: 7,2 и 6,3 тыс. р. в год соответственно.

Рис. 21. Доли плативших по каждой статье
(процент от числа всех семей с дошкольниками в возрасте от 4 лет)

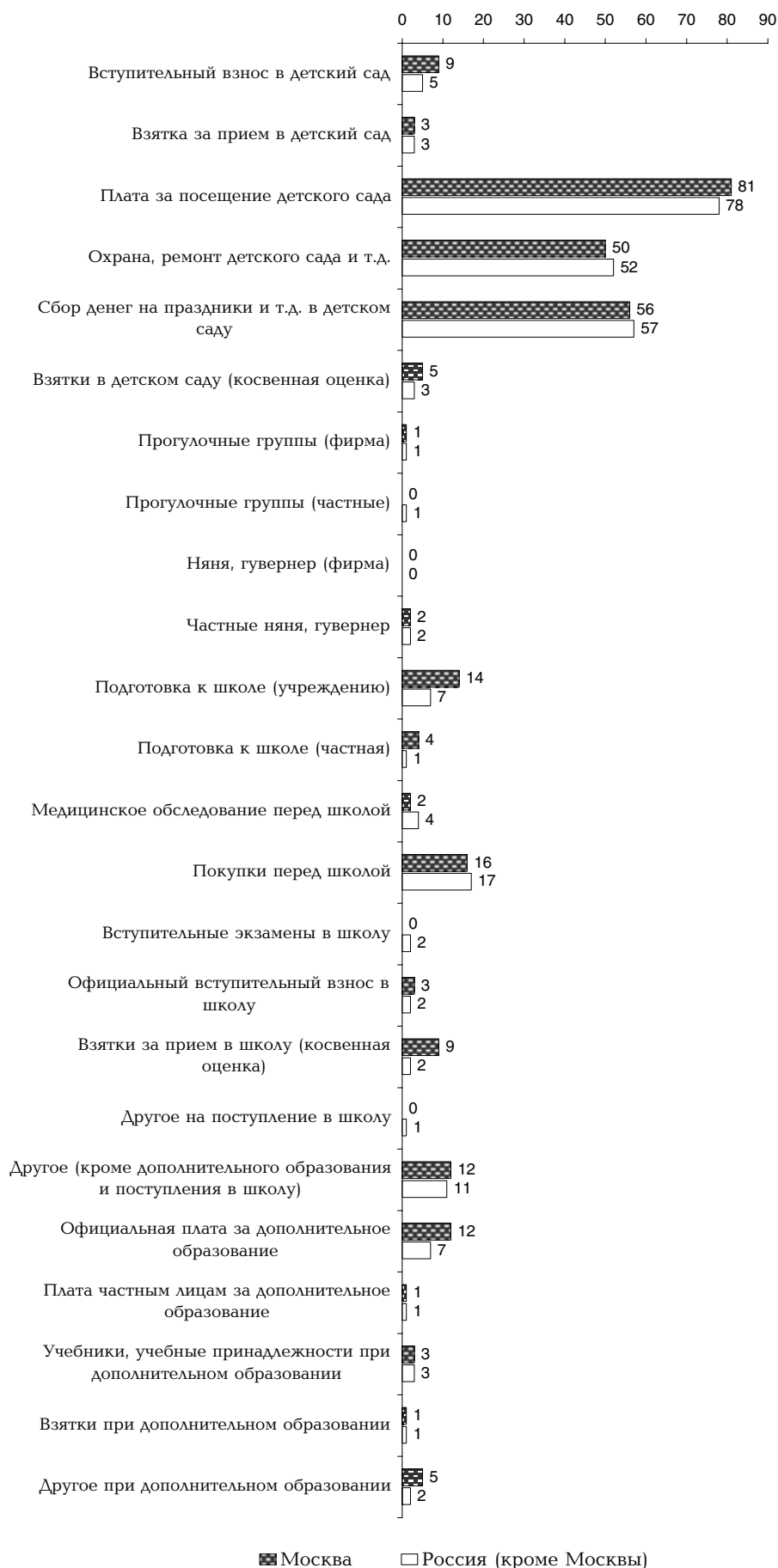


Рис. 22. Средние траты по каждой статье в семьях с дошкольниками,
в которых эти траты осуществлялись
(тыс. р./гог)

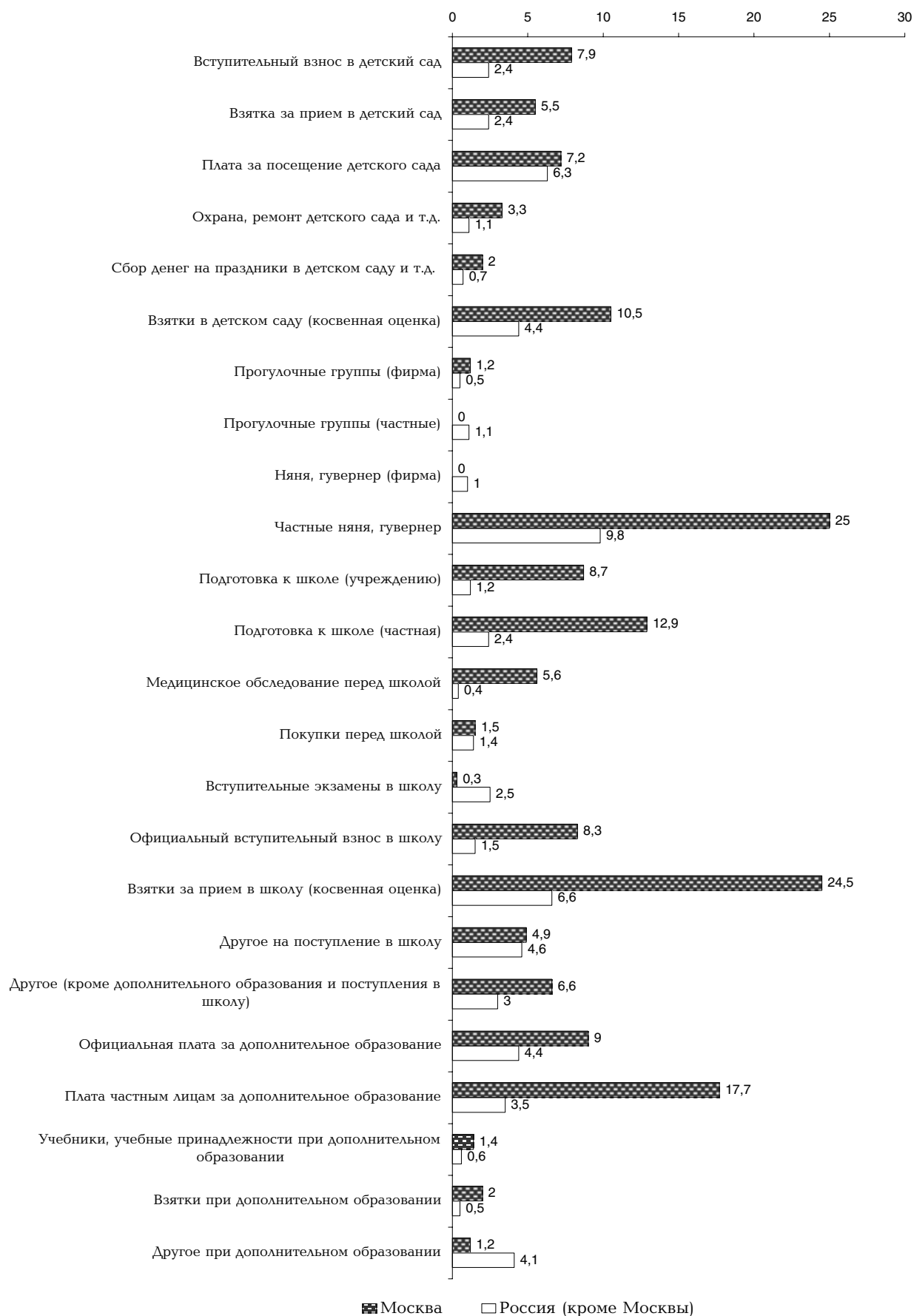
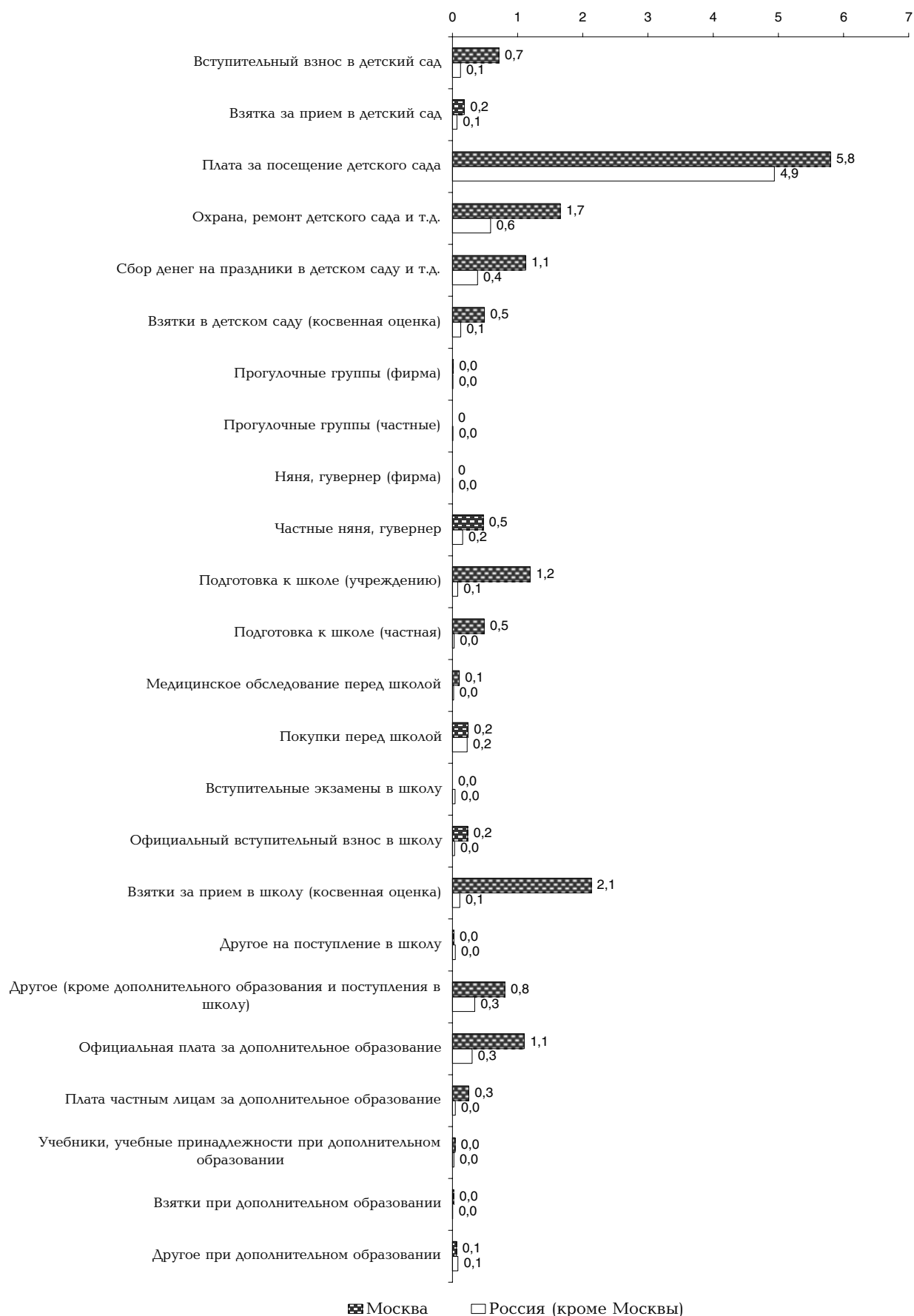


Рис. 23. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с дошкольниками в возрасте от 4 лет
(тыс. р./гог)



Следующий рисунок (рис. 23) иллюстрирует средние размеры затрат по всем семьям с дошкольниками. Величины эти достаточно условны, так как суммы, уплаченные какой-то, иногда очень небольшой, частью семей с дошкольниками чисто формально распределяются между всеми семьями, включая те, у которых соответствующих трат не было. Тем не менее преимущество этих условных показателей несомненно — только после такого условного распределения затрат полученные удельные величины можно суммировать, определять их долю в общих расходах и т.п.

Мы видим, что за пределами столицы доминирует одна трата — оплата посещения детского сада, причем у жителей регионов на это уходит почти столько же, сколько у москвичей: 4,9 против 5,8 тыс. р. в год. В Москве же достаточно значительны и другие траты: взятки за прием в школу (2,1 тыс. р.), взносы на охрану, ремонт и аналогичные нужды детского сада (1,7 тыс. р.) и официальная плата за дополнительное образование (1,1 тыс. р.).

Вернемся вновь к такому вполне ощутимому расходу среднестатистической московской семьи, как взятки за прием в школу. Напомним об уже упоминавшейся специфике обсуждаемого показателя. Несколько упрощенно можно сказать, что взятки за прием равномерно распределены между семьями, в которых есть дети четырех, пяти и шести лет. Другими словами, принято, что каждая семья накапливает начиная с четырехлетнего возраста ребенка примерно по 2,1 тыс. р., чтобы, если понадобится, дать взятку за прием в желательную для себя школу. Величина эта достаточно значительна, т.е. заметная часть трат столичных жителей минует систему образования и уходит «в тень».

Основной прирост затрат на дошкольника по сравнению с 2003/2004 учебным годом произошел за счет официальной платы за детский сад (5,8 против 3,0 тыс. р. в столице и 4,9 против 2,5 тыс. р. в других регионах). По сути, это связано с существенным ростом стоимости детского сада (4,1 против 3,0 тыс. р. в столице и 6,3 против 3,4 тыс. р. в других регионах), поскольку доля дошкольников, посещающих его, изменилась незначительно (80,7% против 74,5% в столице и 78,4% против 71,7% в других регионах).

5.2. ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Наиболее распространенные траты в школе (см. рис. 24) — это покупка учебников, канцелярских товаров, школьной формы и т.д. (75% в Москве и 90% за ее пределами), взносы на праздники, коллективные подарки учителям или (что нередко то же самое) в фонд класса (78 и 71% соответственно), а также взносы на охрану, ремонт школы и т.п. (76 и 65% соответственно). Траты на экскурсии и походы более заметны и распространены в столице, нежели в регионах (64% против 42%), как и плата за обучение в школе (13% против 6%) и официальная плата за дополнительное образование (13% против 3%).

Размеры затрат по разным статьям в Москве и в других регионах сильно различаются (см. рис. 25). Например, годовая стоимость обучения в платной школе в Москве составляет 32,8 тыс. р., а в регионах 4,7 тыс. р. (в 2003/2004 учебном году — 12,5 и 3,5 тыс. р. соответственно). Сильно различается и оплата услуг частных лиц при получении дополнительного образования: 27,9 и 10,1 тыс. р. в год. А оплата частных занятий в рамках основного образования в Москве и регионах почти одинаковая: 18,8 и 17,0 тыс. р. соответственно.

С учетом распространенности структура затрат семьи на школьника в Москве и регионах резко различается (см. рис. 26). В частности, затраты на оплату обучения в столице наиболее велики (4,1 тыс. р.), а в регионах более чем на порядок уступают расходам на учебники, канцтовары, школьную форму и т.п. (0,3 и 5,0 тыс. р. соответственно).

Основной прирост затрат на московского школьника по сравнению с 2003/2004 учебным годом произошел за счет официальной платы за обучение (4,1 против 2,0 тыс. р.), учебники, канцелярские принадлежности, форму и т.п. (3,7 против 2,0 тыс. р.). Источником этого роста в обоих случаях служит существенное увеличение размеров платежей в семьях, в которых они были (32,8 против 12,5 тыс. р. и 4,9 против 2,3 тыс. р. соответственно). Вне столицы рост произошел почти исключительно за счет трат на учебники, канцелярские принадлежности, форму и т.п. В среднем по всем семьям со школьниками эти траты выросли с 2,4 до 5,0 тыс. р., а в семьях, которые несли эти расходы, — с 2,5 до 5,5 тыс. р.

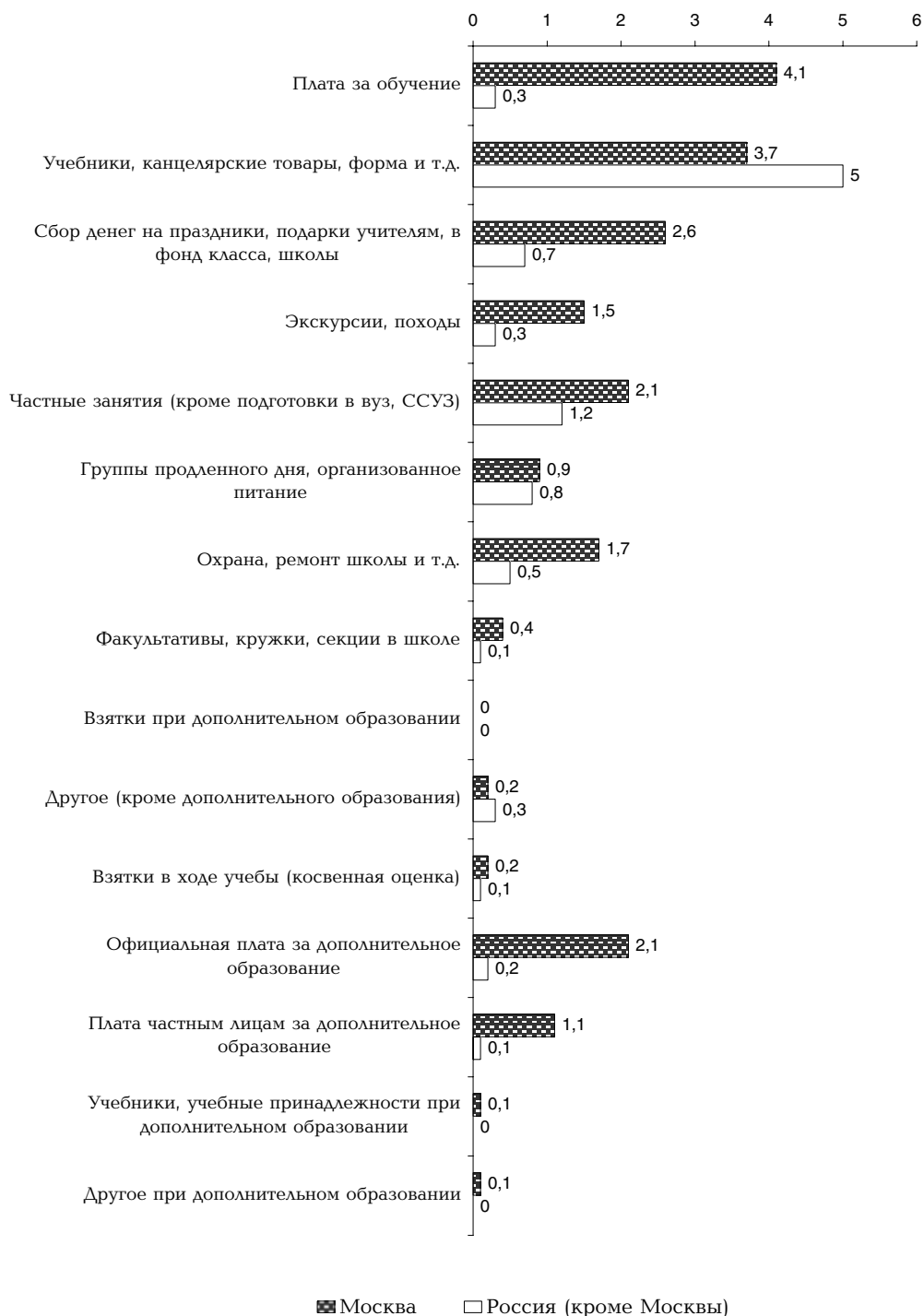
Рис. 24. Доли плативших по каждой статье
(процент от числа всех семей со школьниками)



Рис. 25. Средние траты по каждой статье в семьях со школьниками,
в которых эти траты осуществлялись
(тыс. р./год)



Рис. 26. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со школьниками
(тыс. р./год)



5.3. ОБУЧЕНИЕ В УЧРЕЖДЕНИЯХ НПО

Рис. 27. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с учащимися учреждений НПО (процент)

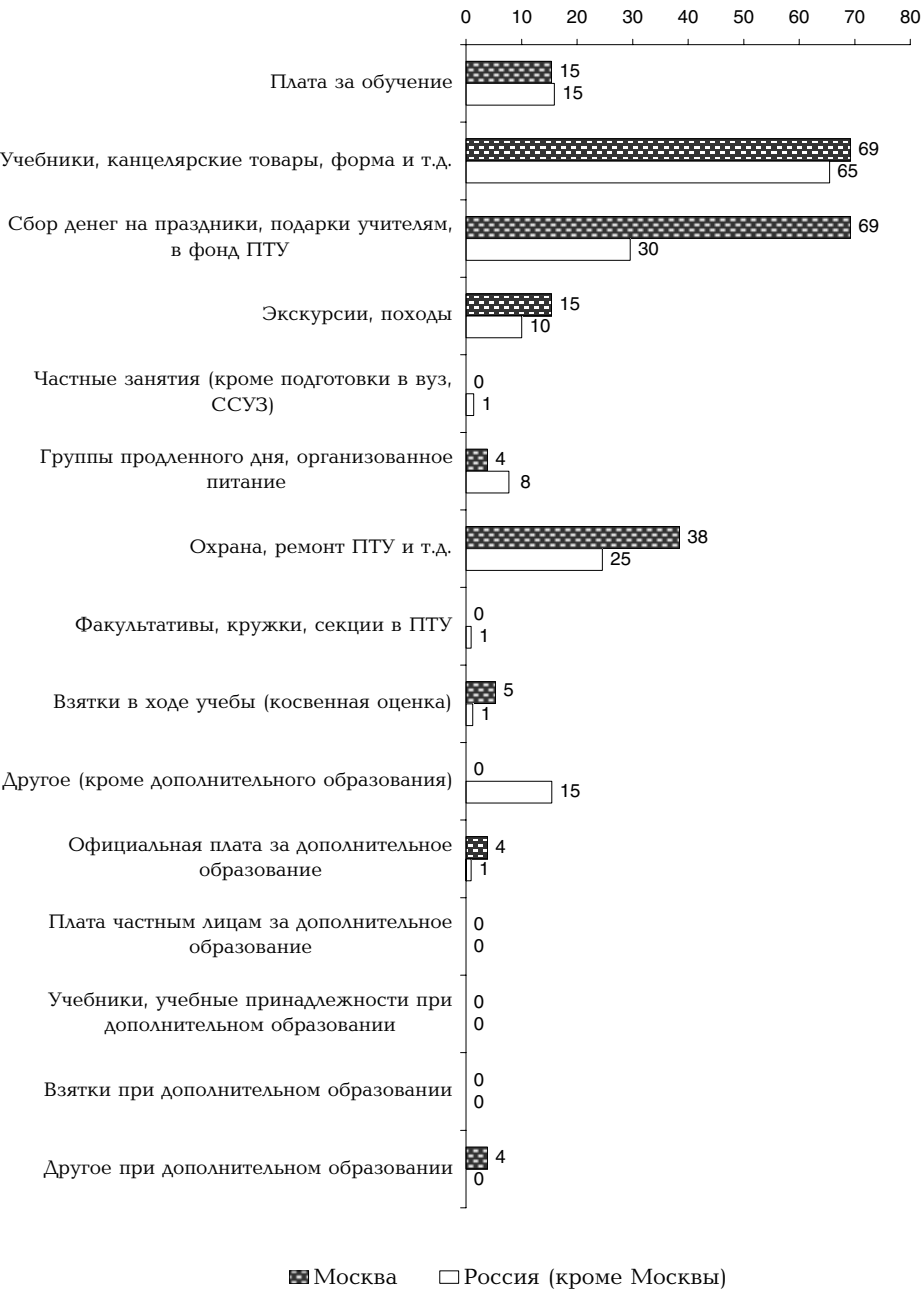


Рис. 28. Средние траты по каждой статье в тех семьях с учащимися учреждений НПО, в которых эти траты осуществлялись
(тыс. р./год)

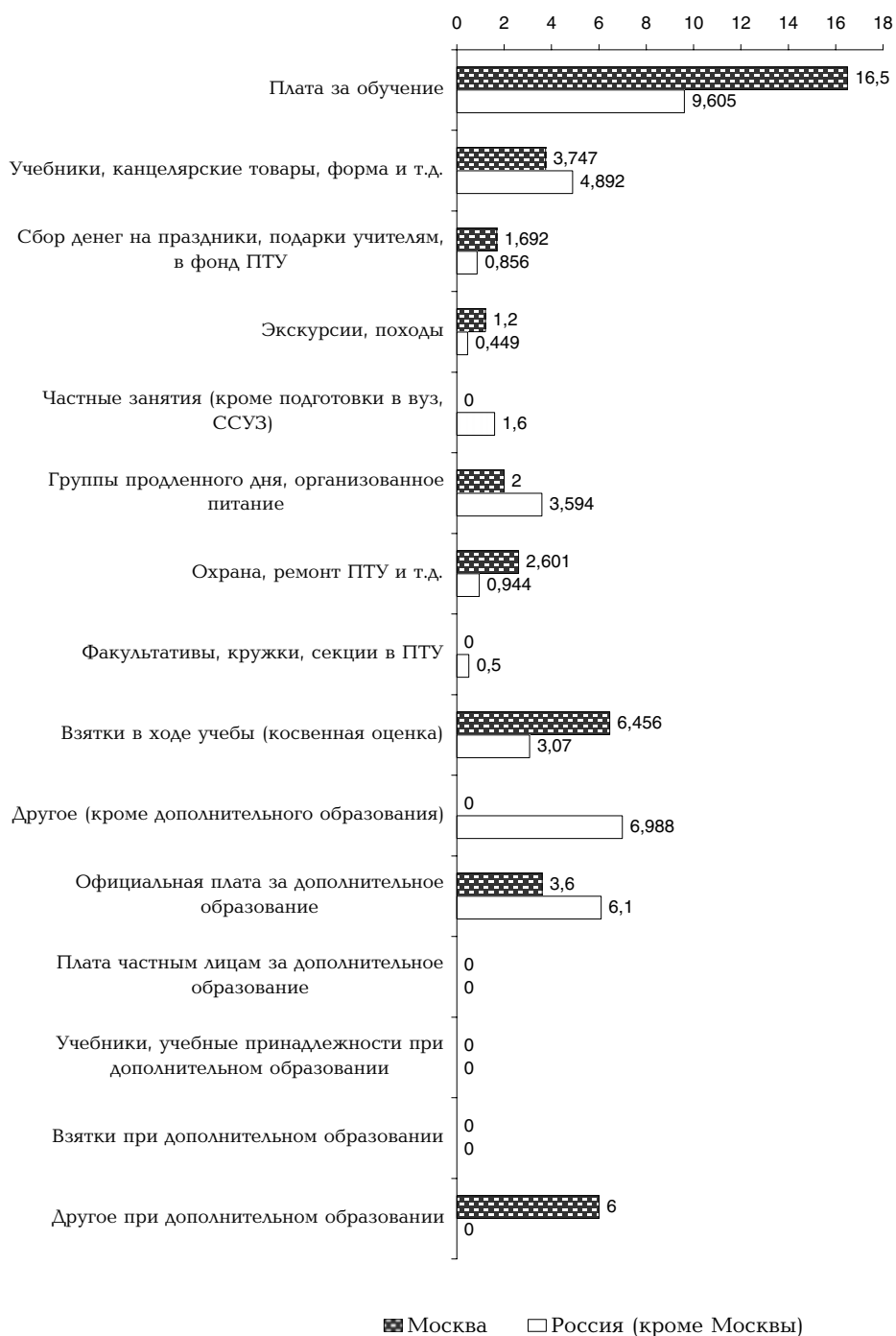
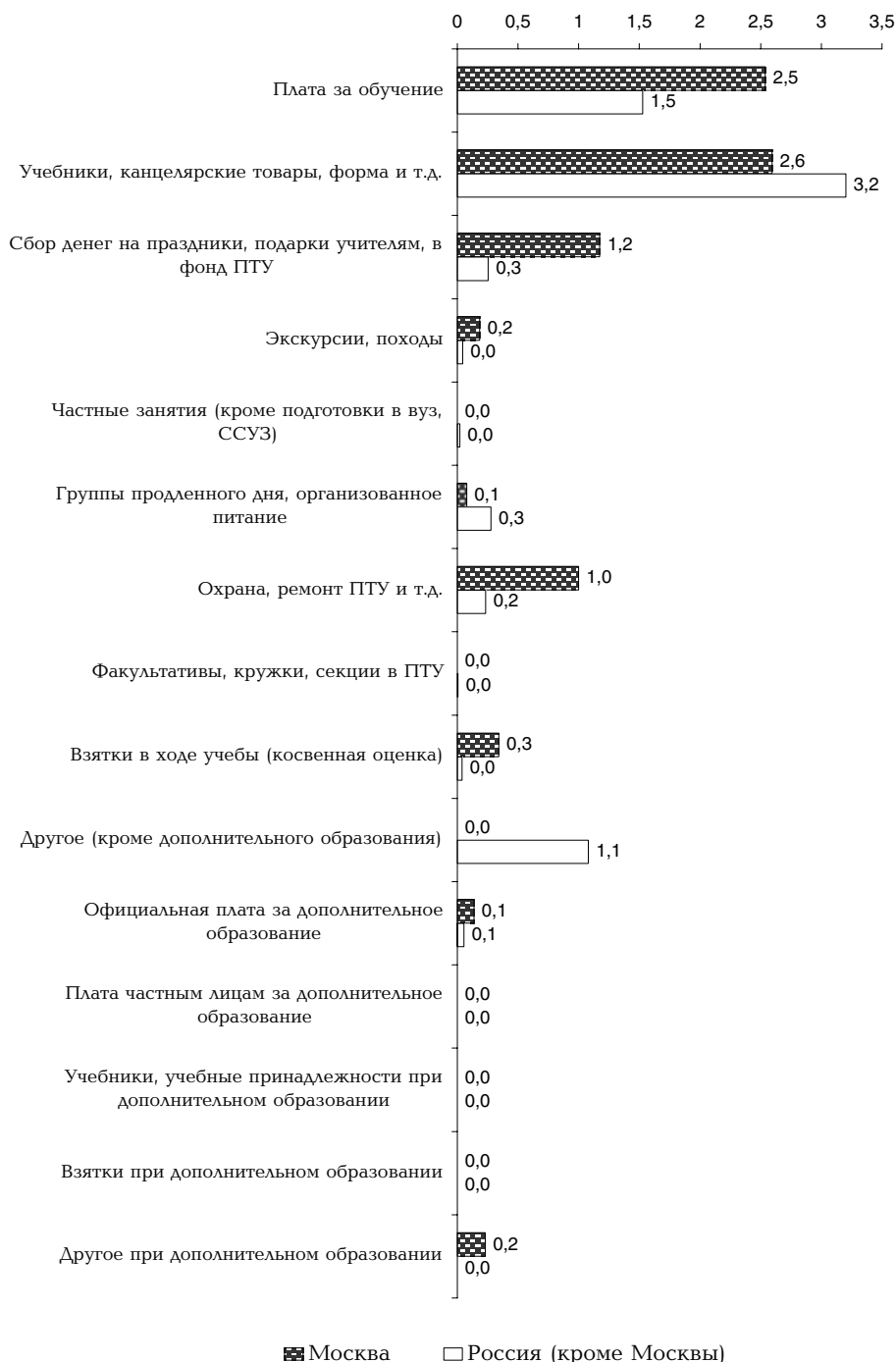


Рис. 29. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с учащимися учреждений НПО
(тыс. р./год)



В 2005/2006 учебном году по сравнению с 2003/2004 учебным годом в Москве произошло снижение расходов семей на оплату обучения детей в учреждениях начального профессионального образования с 4,9 до 2,5 тыс. р. При этом доля платных учащихся сократилась с 23,9 до 15,4%, а стоимость платного обучения — с 20,5 до 16,5 тыс. р.

Вне столицы расходы на оплату обучения в среднем практически не изменились (1,6 и 1,5 тыс. р.). При этом доля платного обучения снизилась с 23 до 16%, а стоимость обучения выросла с 6,8 до 9,6 тыс. р. Источником же роста суммарных затрат в регионах служит увеличение трат на учебники, канцелярские принадлежности, форму и т.п. с 1,3 до 2,6 тыс. р. В семьях,

которые несли эти расходы, увеличение еще существеннее — с 1,6 до 4,9 тыс. р., но доля таких платежей снизилась с 77 до 65%.

5.4. Поступление в ССУЗы

Рис. 30. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с поступающими в ССУЗы (процент)

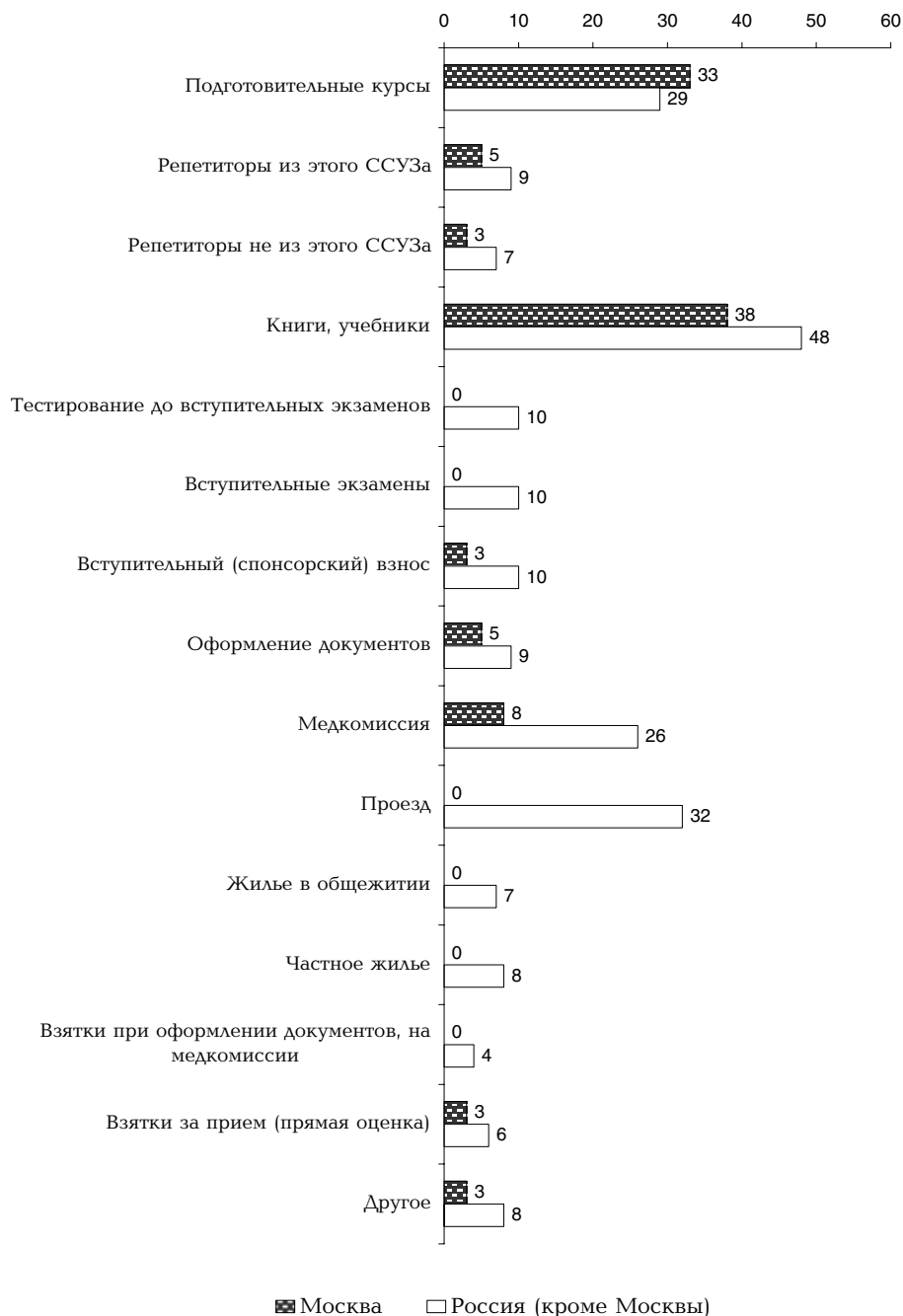


Рис. 31. Средние траты по каждой статье в семьях с поступающими в ССУЗы, в которых эти траты осуществлялись (тыс. р./год)

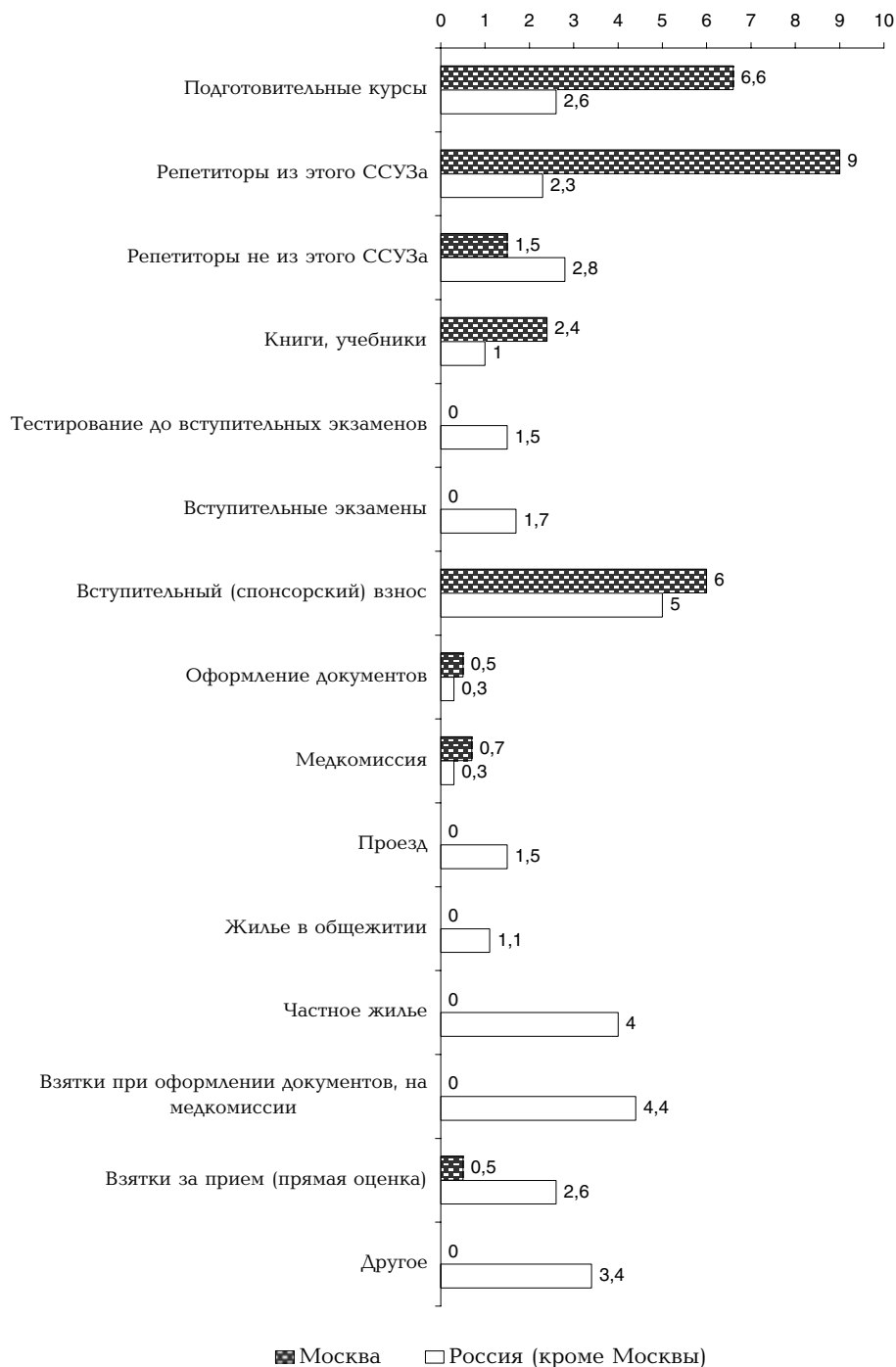
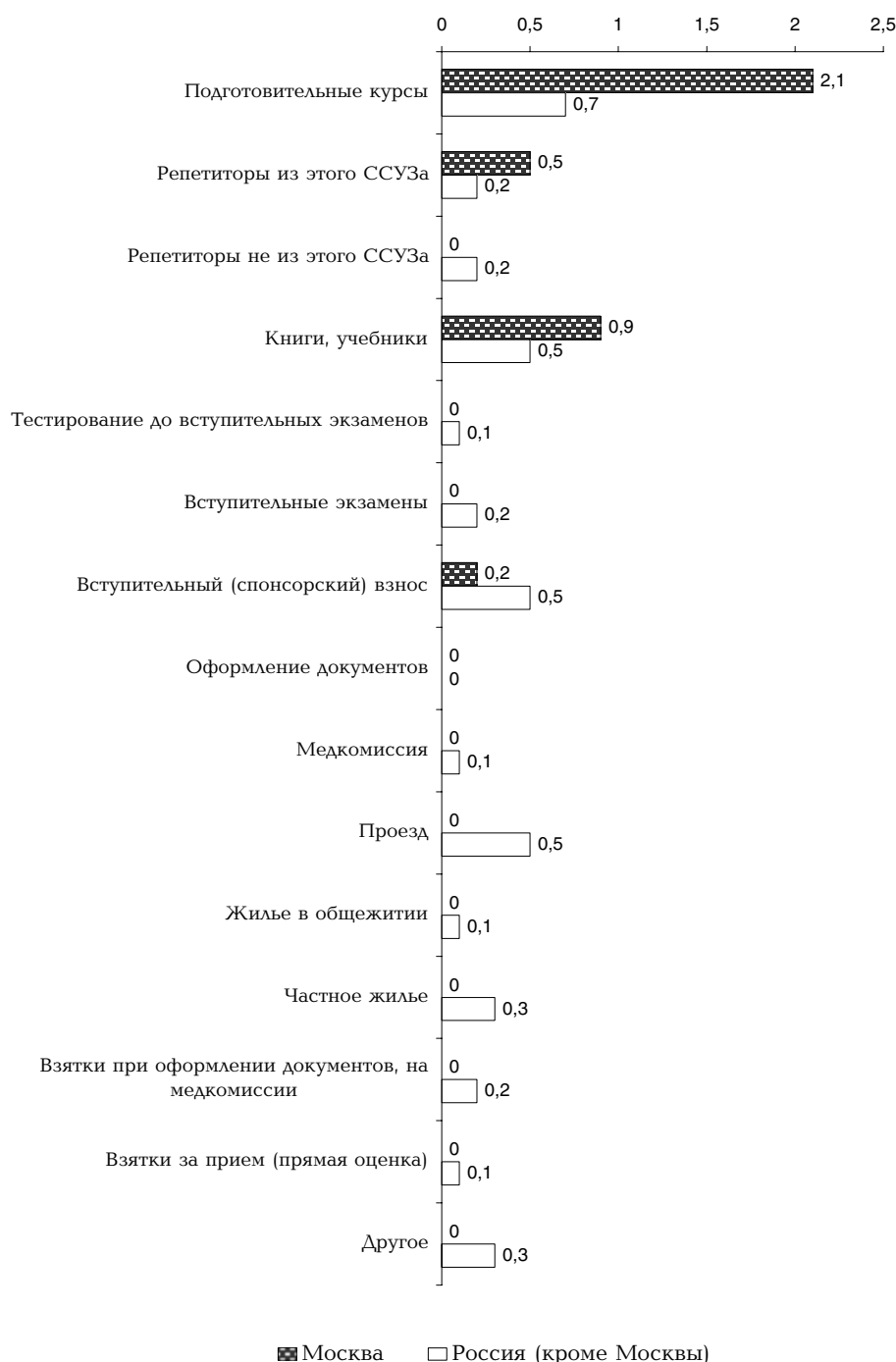


Рис. 32. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с поступающими в ССУЗы
(тыс. р./год)



Как уже отмечалось, в ходе опросов четвертой волны было зафиксировано снижение затрат на поступление в ССУЗ, которое мы склонны считать прежде всего результатом более позднего проведения опроса и соответственно более сильного влияния забывчивости респондентов. Тем не менее укажем обнаруженные изменения более детально.

В среднем по всем семьям траты на оплату подготовительных курсов в Москве снизились с 3,3 до 2,1 тыс. р., а за ее пределами — с 0,9 до 0,7 тыс. р. Траты на репетиторов не изменились, если не считать изменения их структуры в столице: плата репетиторам из своего будущего ССУЗа выросла на 0,4 тыс. р. в год, а другим репетиторам — снизилась на ту же величину. При

этом для плативших семей размер платы первым вырос с 1,5 до 9,0 тыс. р., а вторым снизился ровно настолько же — с 9,0 до 1,5 тыс. р. Распространенность же указанных трат практически не изменилась и составляет 3–5% от числа всех семей с поступавшими в ССУЗы.

5.5. УЧЕБА В ССУЗАХ НА БЕСПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

Рис. 33. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с учащимися ССУЗов
(бесплатное обучение, процент)



Рис. 34. Средние траты по каждой статье в семьях с учащимися ССУЗов,
в которых эти траты осуществлялись
(бесплатное обучение, тыс. р./год)



Рис. 35. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с учащимися ССУЗов
(бесплатное обучение, тыс. р./год)



Как мы видим, затраты семей при обучении ребенка в ССУЗе на бесплатной основе невелики на фоне большинства других стадий образовательного процесса и вариантов получения образования. Небольшие изменения по сравнению с 2003/2004 учебным годом зафиксированы лишь по статье «Учебники, канцелярские товары и т.д.»: с 0,8 до 1,4 тыс. р. в Москве и с 0,7 до 1,5 тыс. р. в год в других регионах. В семьях, которые платили по этой статье, изменения заметнее: с 1,3 до 2,5 тыс. р. в Москве и с 0,8 до 2,0 тыс. р. в год в других регионах. Доля же плативших снизилась с 61 до 55% в столице и с 81 до 71% за ее пределами.

5.6. УЧЕБА В ССУЗАХ НА ПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

Рис. 36. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей со студентами ССУЗов
(платное обучение, процент)



Рис. 37. Средние траты по каждой статье в тех семьях с учащимися ССУЗов, в которых эти траты осуществлялись
(платное обучение, тыс. р./год)

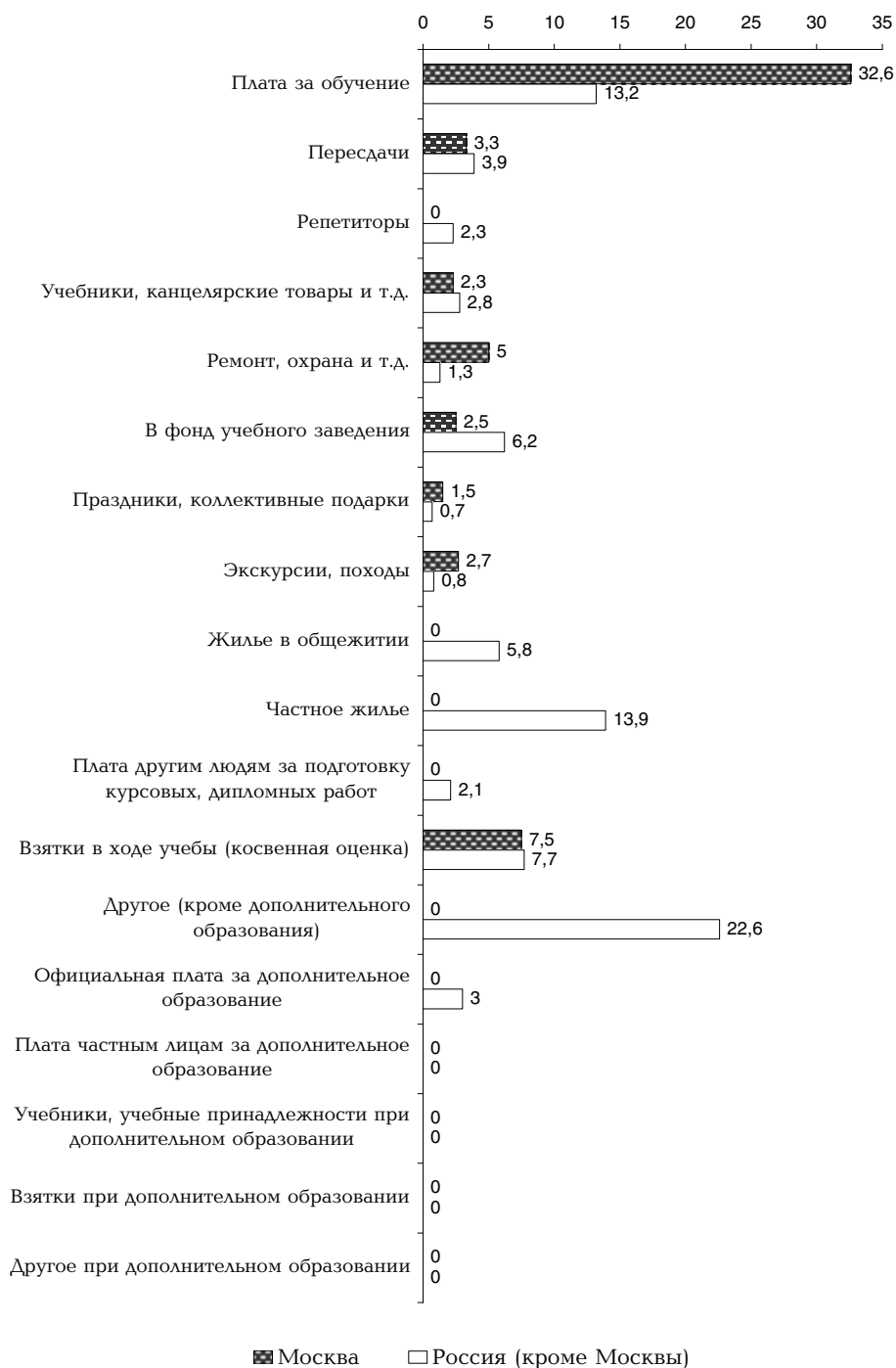
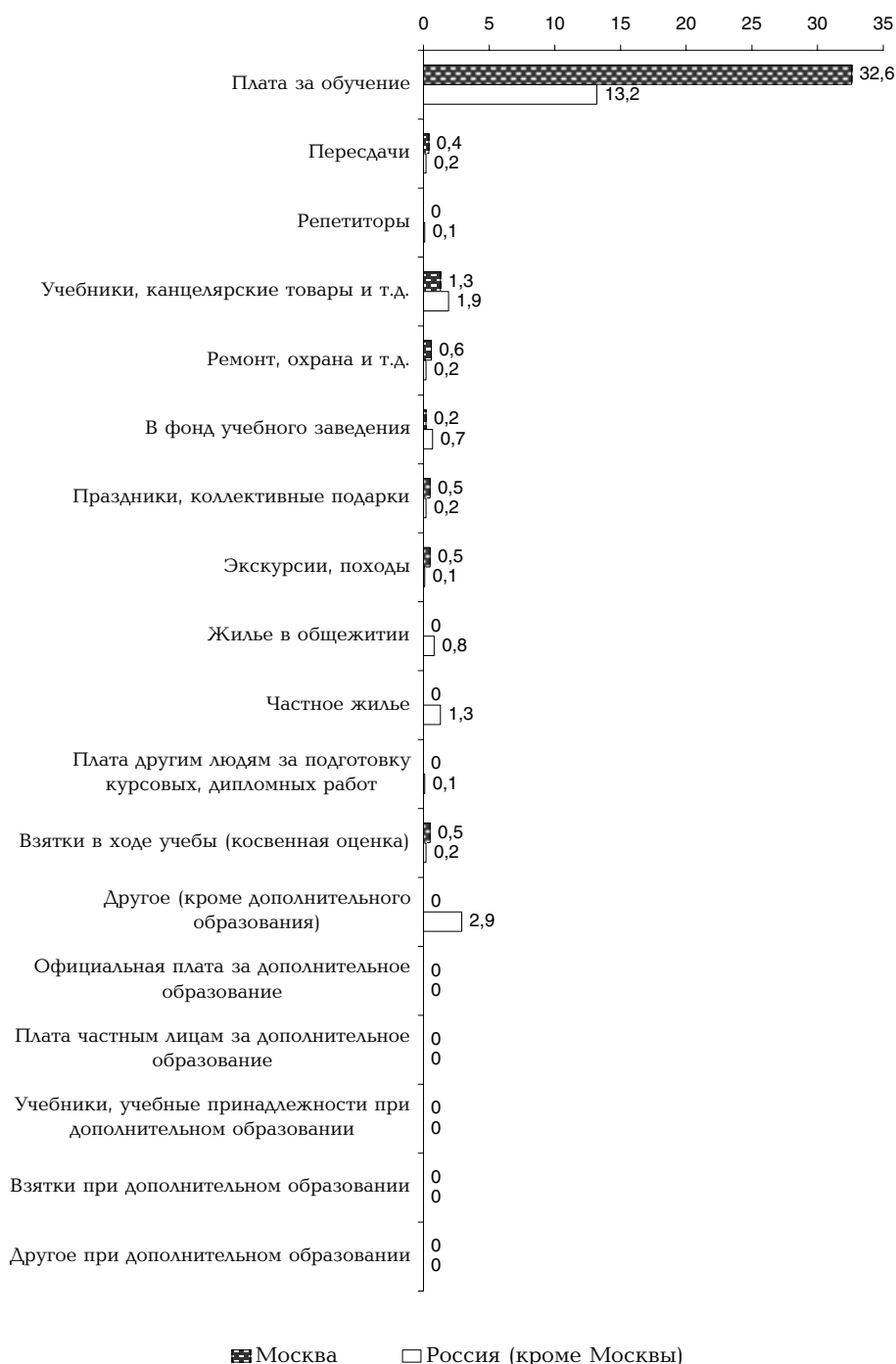


Рис. 38. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со студентами ССУЗов
(платное обучение, тыс. р./год)



Львиную долю затрат при обучении детей в ССУЗе составляет оплата обучения. Поэтому зафиксированный опросом рост суммарных затрат объясняется существенным, почти в полтора раза (с 21,3 до 32,6 тыс. р. в год) увеличением этой платы в Москве и почти на треть (с 9,9 до 13,2 тыс. р. в год) за ее пределами.

Гораздо менее значительное изменение на этом фоне составляет некоторое перемещение трат немосковских семей на проживание ребенка. Платежи частному сектору снизились в среднем на одного студента ССУЗа с 2,9 до 1,3 тыс. р. в год, а платежи за общежитие выросли с 0,1 до 0,8 тыс. р. в год. В расчете на одного студента, проживание которого семья действительно оплачивает, плата частному сектору немного снизилась (с 14,7 до 13,9 тыс. р. в год), а в общежи-

тии заметно выросла (с 1,1 до 5,8 тыс. р. в год). Доля студентов, проживающих в частном секторе, сократилась вдвое (с 20 до 10%), тогда как проживающих в общежитии практически не изменилась (12 и 13% соответственно).

5.7. Поступление в вузы

Рис. 39. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей с поступающими в вузы
(процент)



Рис. 40. Средние затраты по каждой статье в семьях с поступающими в вузы,
в которых эти траты осуществлялись
(платное обучение, тыс. р./год)

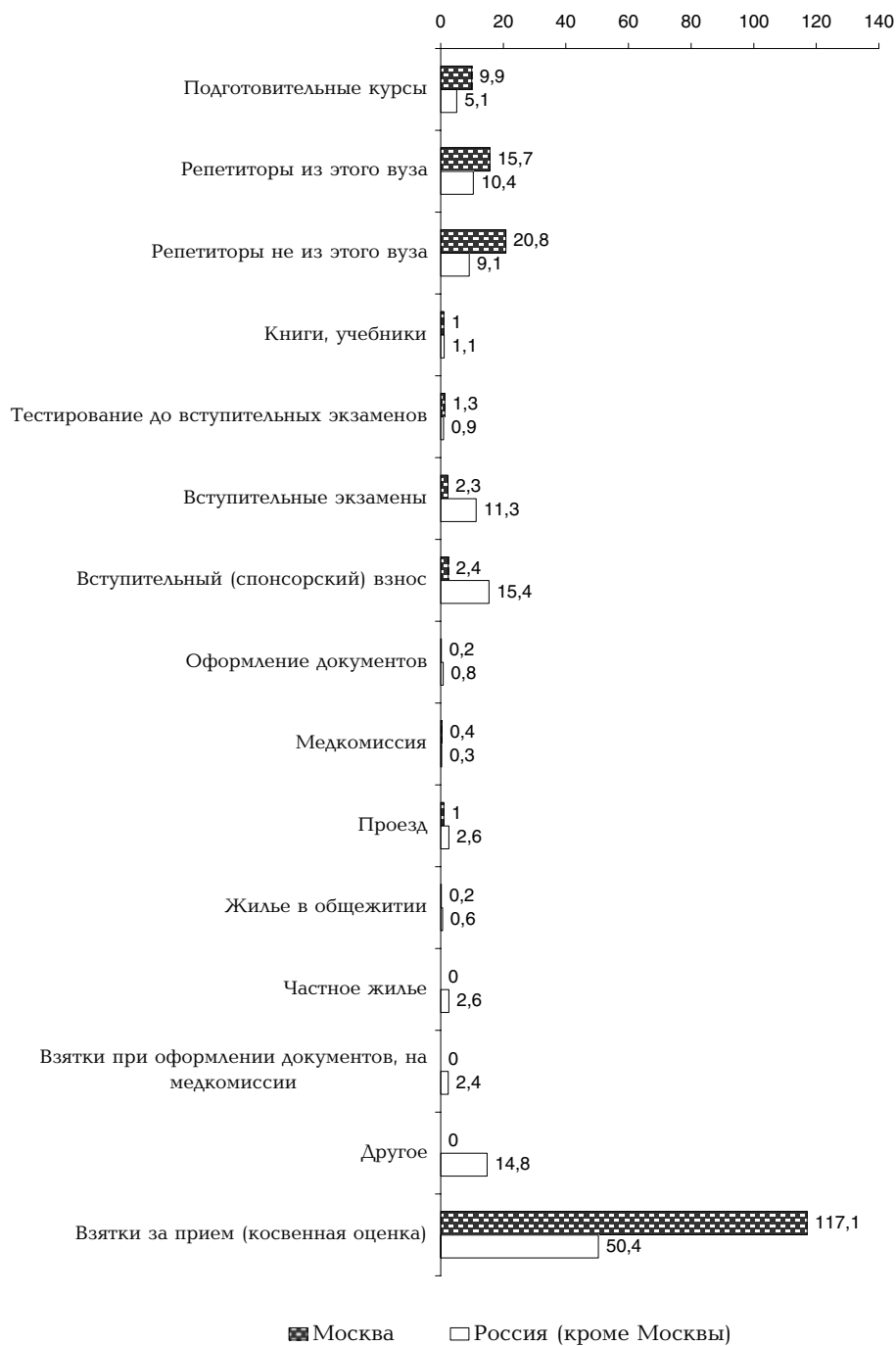
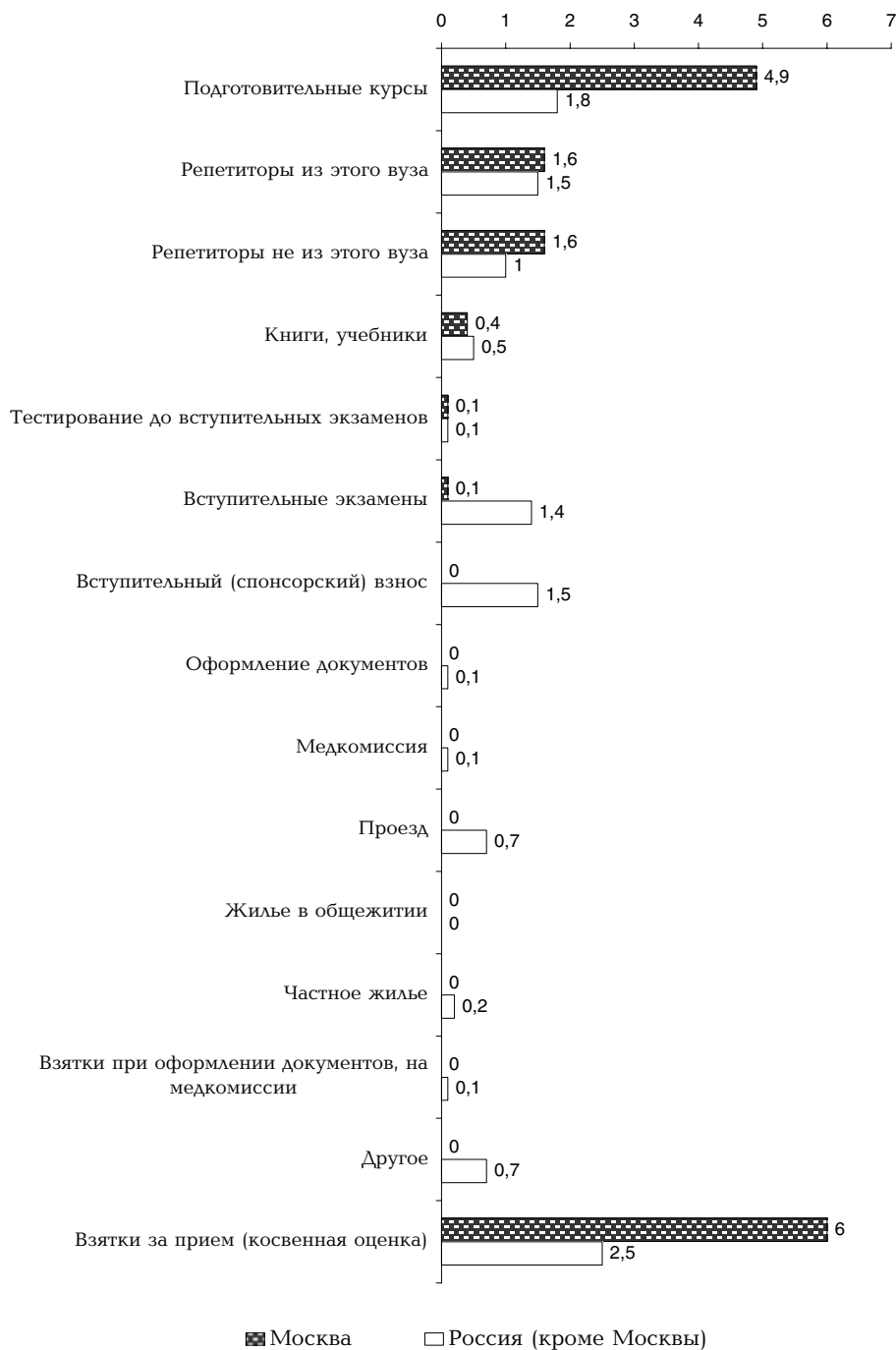


Рис. 41. Средние затраты по каждой статье во всех семьях с поступающими в вузы
(тыс. р./год)



Как уже отмечалось, существенное снижение затрат на поступление ребенка в вуз по результатам четвертой волны является, скорее всего, кажущимся и связано с более серьезным влиянием на результат опроса забывчивости респондентов. (Напомним, что отвечая на вопросы о поступлении ребенка в ССУЗ или вуз в силу вынужденного изменения сроков проведения исследования им приходилось припоминать события вплоть до полутораletней давности.) Отчасти поэтому, думается, так резко выделяются на приведенном выше рисунке 41 взятки за поступление ребенка, которые, как мы помним, приняты равными уровню третьей волны исследований.

Тем не менее отметим наиболее крупные перемены оценок четвертой волны, относящихся

к 2004/2005 учебному году, по сравнению с оценками четвертой волны, относящимися к 2003/2004 учебному году.

В расчете на одного ребенка в Москве размеры оплаты подготовительных курсов снизились с 8,1 до 4,9 тыс. р., а репетиторов с 11,5 до 3,2 тыс. р. Снижение расходов на репетиторов объясняется прежде всего кажущимся четырехкратным (с 60,9 до 15,7 тыс. р.) снижением расходов в семьях, которые сообщили о репетиторах из того вуза, куда готовился поступать ребенок, и уменьшением на треть (с 15 до 10%) доли таких семей.

5.8. УЧЕБА В ВУЗАХ НА БЕСПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

Рис. 42. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей со студентами вузов (бесплатное обучение, процент)



Рис. 43. Средние траты по каждой статье в семьях со студентами,
в которых эти траты осуществлялись
(бесплатное обучение, тыс. р./год)



В столице в общем объеме и структуре затрат на студента, обучающегося на бюджетной основе, произошли за два учебных года очень небольшие перемены. Суммарные траты, связанные с дополнительным образованием, снизились с 1,7 до 0,9 тыс. р., поскольку в ходе опроса третьей волны о наличии расходов на платное дополнительное образование сообщали 13% респондентов, а в ходе опроса четвертой волны — лишь 6%. Жители регионов потратили на дополнительное образование практически столько же, сколько в позапрошлом учебном году — 0,4 тыс. р. Однако, изменения зафиксированы и здесь: доля тех, кто сообщил о расходах на дополнительное образование, уменьшалась с 7 до 2–3%, в то время как расходы на каждого

студента, за дополнительное обучение которого семья вносила официальную плату, выросли с 5,5 до 16,4 тыс. р.

Стоит отметить также изменение (с 3,2 до 1,8 тыс. р. в год) расходов на жилье среднестатистического немосковского студента, обучающегося на бюджетной основе. В расчете же на студента-немосквича, действительно оплачивающего жилье, стоимость общежития выросла с 1,1 до 3,2 тыс. р., а частного — с 12,5 до 20,7 тыс. р. Доли же студентов-немосквичей, оплачивающих жилье, остались неизменными: вновь 17% проживали в общежитии, а 13% на частном секторе.

Рис. 44. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со студентами вузов
(*бесплатное обучение, тыс. р./год*)



5.9. УЧЕБА В ВУЗАХ НА ПЛАТНОЙ ОСНОВЕ

Рис. 45. Доли плативших по каждой статье от числа всех семей со студентами вузов (платное обучение, процент)

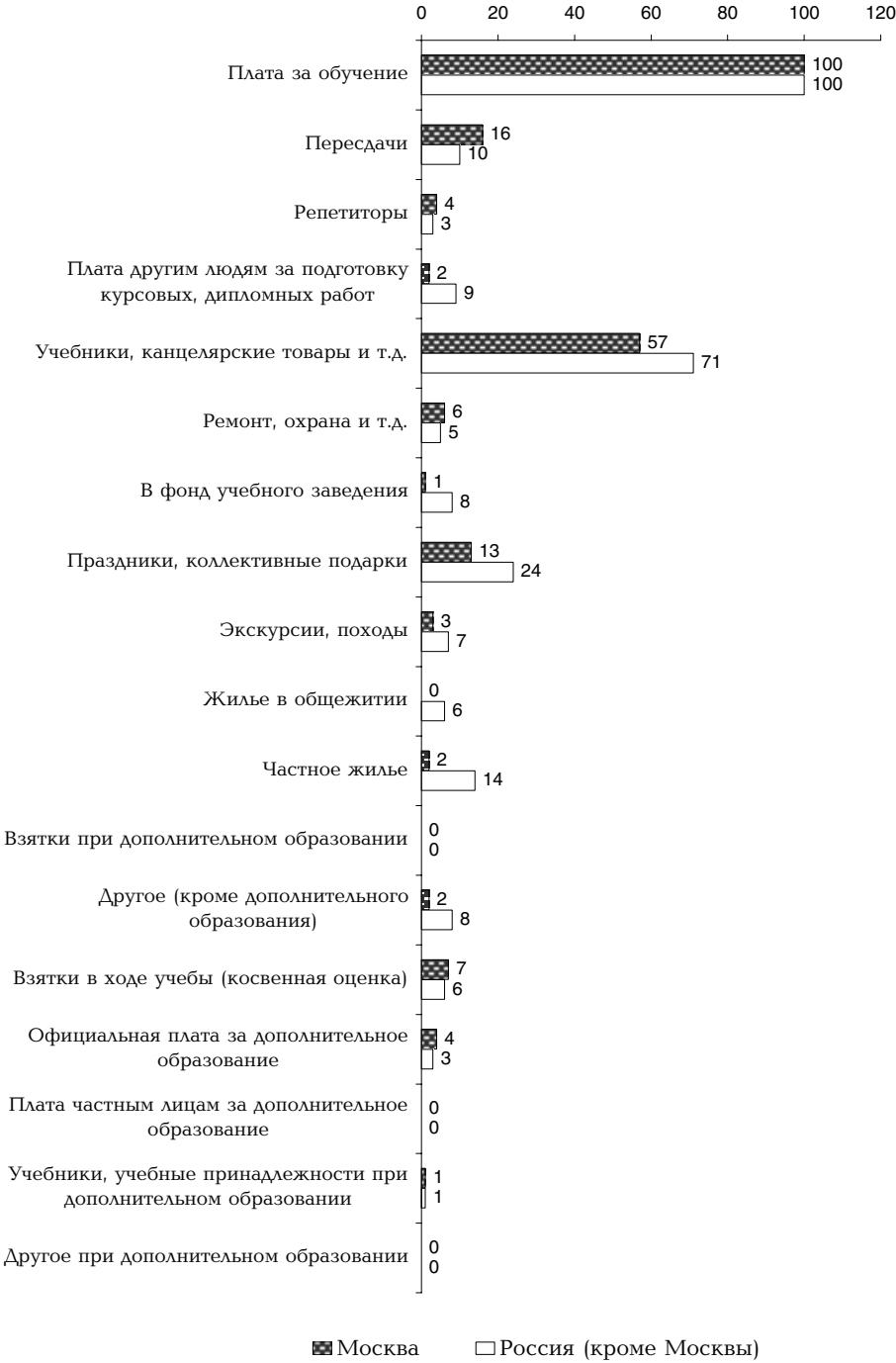


Рис. 46. Средние траты по каждой статье в семьях со студентами,
в которых эти траты осуществлялись
(платное обучение, тыс. р./год)

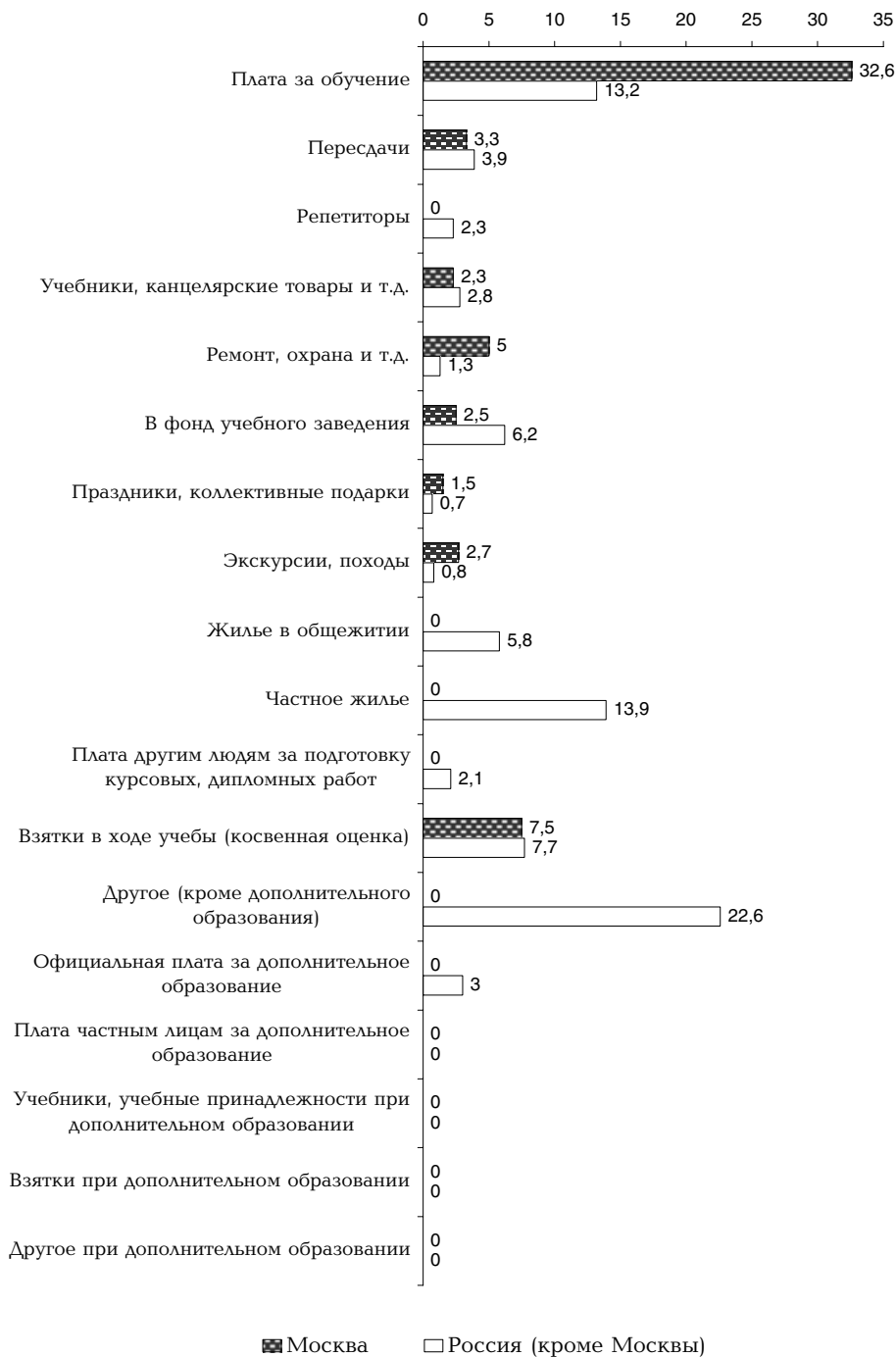
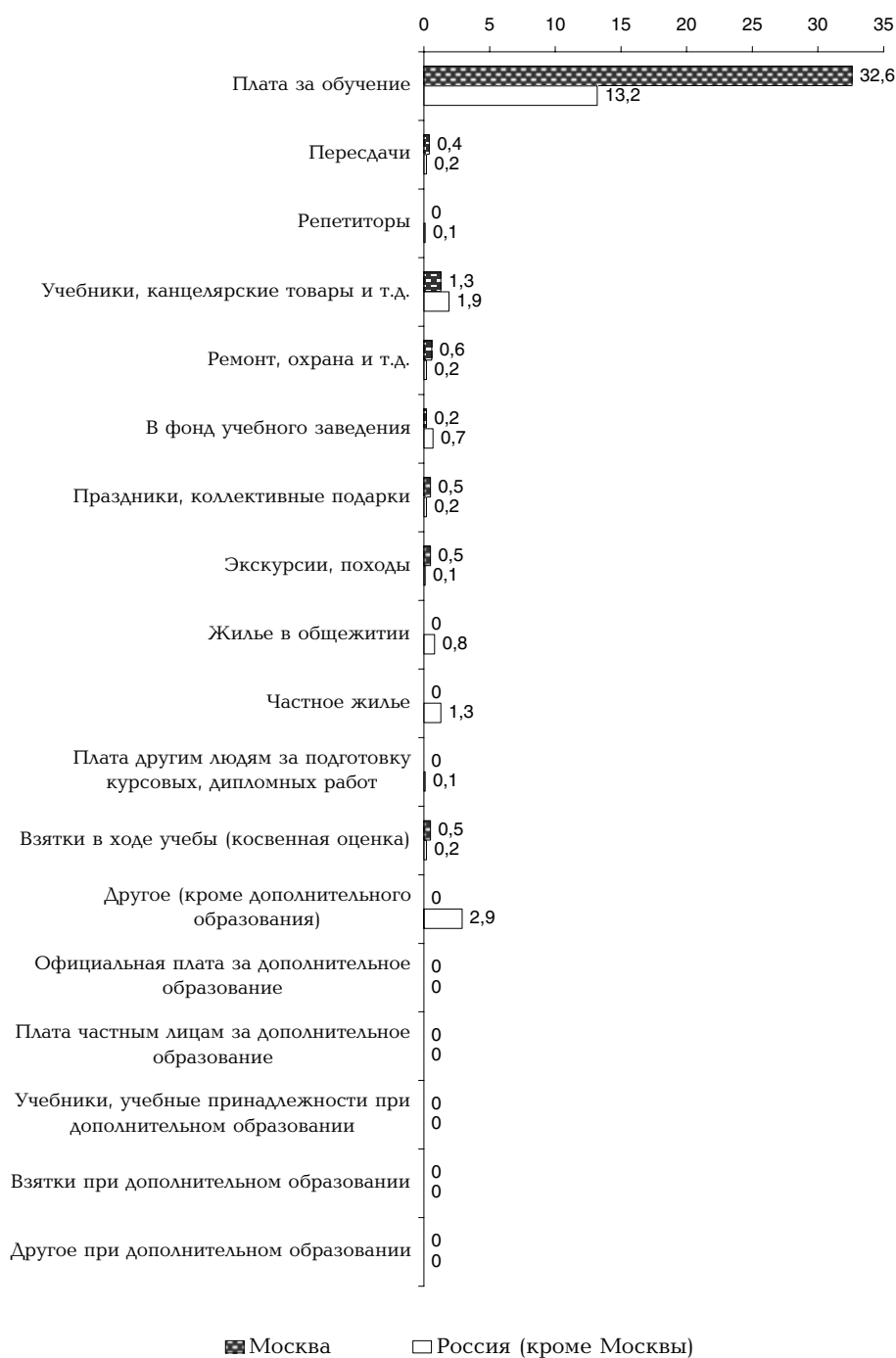


Рис. 47. Средние затраты по каждой статье во всех семьях со студентами вузов
(платное обучение, тыс. р./год)



По сравнению с предыдущим замером траты домохозяйств в расчете на одного платного студента выросли, главным образом из-за увеличения платы за обучение в среднем с 35,5 до 41,5 тыс. р. в Москве и с 18,3 до 26,5 тыс. р. в регионах.

Относительно небольшое на этом фоне изменение — это рост затрат на частное жилье для немосковских студентов (с 2,2 до 3,6 тыс. р.). Расходы на частное жилье у тех, кто им пользуется, выросли при этом вдвое (с 12,4 до 25,2 тыс. р.), а расходы на студента, живущего в общежитии, — в два с половиной раза (с 2,4 до 5,2 тыс. р.).

6. ГРУППИРОВКА ЗАТРАТ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Приведем теперь группировку статей расходов на разных стадиях образовательного процесса детей, а затем размеры трат по каждой группе расходов (табл. 6.1). Будем рассматривать следующие четыре группы затрат:

1. Официальная плата за образовательные услуги.
2. Плата частным лицам за образовательные услуги.
3. Взятки и покупка чужих работ.
4. Прочие траты.

Таблица 6.1

Группировка статей затрат на образование детей

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Воспитание и учеба дошкольников				
Вступительный взнос в детский сад	+			
Плата за посещение детского сада	+			
Взятка за прием в детский сад			+	
Охрана, ремонт и т.д. детского сада	+			
Дополнительные занятия в детском саду	+			
Сбор денег на праздники и т.д. в детском саду	+			
Прогулочные группы (фирма)	+			
Прогулочные группы (частные)		+		
Няня, гувернер (фирма)	+			
Частные няня, гувернер		+		
Частный гувернер		+		
Частная няня		+		
Плата за дополнительное обучение образовательному учреждению, фирме	+			
Плата частным лицам за дополнительное образование		+		
Учебники, канцелярские товары, ксерокопирование и т.п. при дополнительном образовании			+	
Индивидуальные подарки или неофициальная плата в процессе получения дополнительного образования				+
Подготовка к школе (учреждению)	+			
Подготовка к школе в детском саду	+			
Подготовка к школе в школе	+			

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Подготовка к школе (частная)				
Медицинское обследование перед школой				+
Покупки перед школой				+
Вступительные экзамены в школу	+			
Официальный вступительный взнос в школу	+			
Другое				+
Взятки в детском саду (косвенная оценка)			+	
Взятки за прием в школу (косвенная оценка)			+	
Учеба в школах				
Плата за обучение	+			
Плата за обучение (школа при вузе)	+			
Плата за обучение (школа не при вузе)	+			
Учебники, канцелярские товары, форма и т.д.				+
Учебники, учебные принадлежности				+
Канцелярские товары				+
Школьная форма				+
Праздники, экскурсии, сбор денег на подарки учителям, в фонд школы, класса				+
Сбор денег на праздники, подарки учителям, в фонд класса, школы	+			
Сбор денег в фонд класса, школы	+			
Экскурсии, походы, коллективные подарки учителям				+
Экскурсии, походы				+
Подарки преподавателям			+	
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)		+		
Частные занятия сверх программы (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)		+		
«Подтягивание» по программе		+		
Группы продленного дня, организованное питание	+			
Группы продленного дня	+			
Организованное питание	+			
Охрана, ремонт и т.д. школы	+			
Коммунальные услуги для школы	+			
Ремонт школы	+			
Оборудование для школы	+			
Охрана школы	+			
Факультативы, кружки, секции в школе	+			
Кружки, секции, факультативные занятия	+			
Дополнительные занятия по основным предметам	+			
Дополнительные занятия по неосновным предметам	+			
Плата за дополнительное обучение образовательному учреждению, фирме	+			
Плата частным лицам за дополнительное образование		+		
Учебники, канцелярские товары, ксерокопирование и т.п. при дополнительном образовании			+	
Индивидуальные подарки или неофициальная плата в процессе получения дополнительного образования				+
Другое				+
Взятки в школе (косвенная оценка)			+	
Учеба в ПТУ				
Плата за обучение	+			
Плата за обучение (ПТУ при вузе, ССУЗе)	+			
Плата за обучение (ПТУ не при вузе, ССУЗе)	+			
Учебники, канцелярские товары, форма и т.д.				+

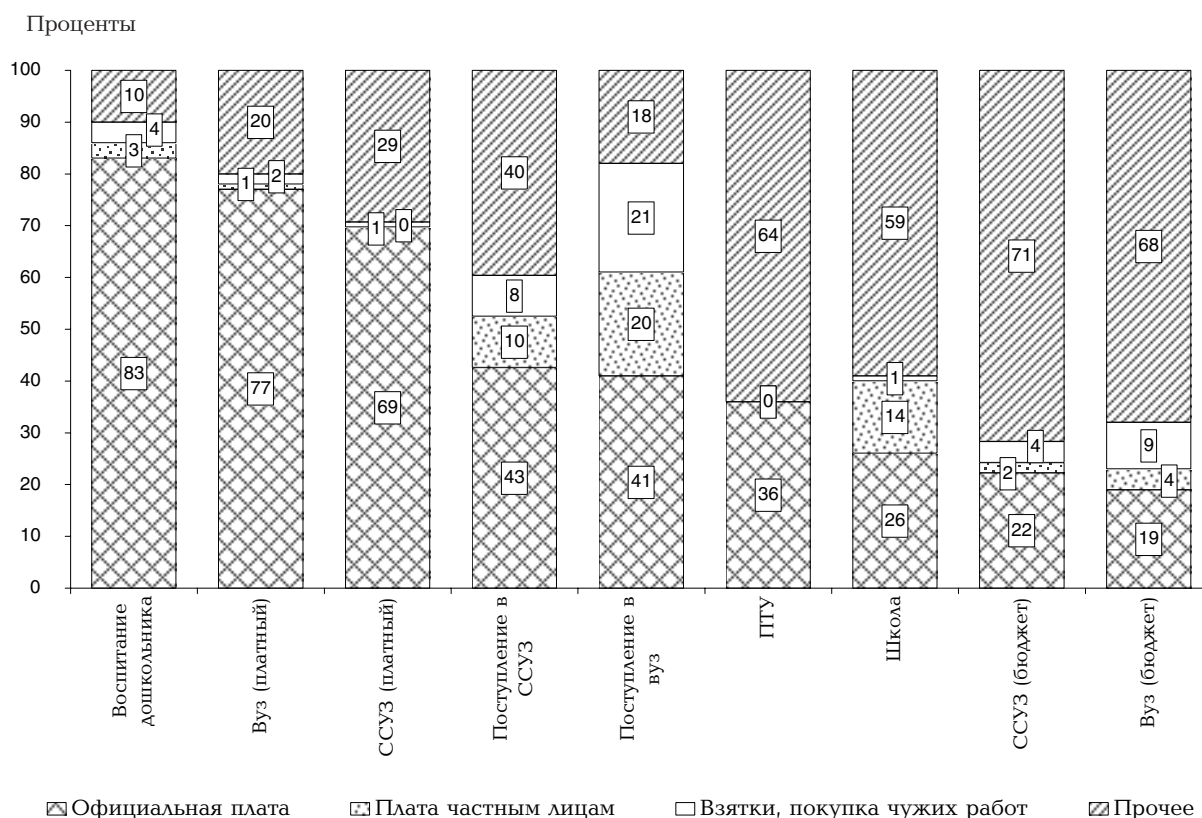
	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Учебники, учебные принадлежности				+
Канцелярские товары				+
Форма, специальная одежда				+
Праздники, экскурсии, сбор денег на подарки учителям, в фонд ПТУ				+
Сбор денег на праздники, подарки учителям, в фонд ПТУ	+			
Сбор денег в фонд ПТУ	+			
Экскурсии, походы, коллективные подарки преподавателям				+
Экскурсии, походы				+
Подарки преподавателям			+	
Частные занятия (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)		+		
Частные занятия сверх программы (кроме подготовки в вуз, ССУЗ)		+		
«Подтягивание» по программе		+		
Группы продленного дня, организованное питание	+			
Группы продленного дня	+			
Организованное питание	+			
Охрана, ремонт и т.д. ПТУ	+			
Коммунальные услуги для ПТУ	+			
Ремонт ПТУ	+			
Оборудование для ПТУ	+			
Охрана ПТУ	+			
Факультативы, кружки, секции в ПТУ	+			
Кружки, секции, факультативные занятия	+			
Дополнительные занятия по основным предметам	+			
Дополнительные занятия по неосновным предметам	+			
Плата за дополнительное обучение образовательному учреждению, фирме	+			
Плата частным лицам за дополнительное образование		+		
Учебники, канцелярские товары, ксерокопирование и т.п. при дополнительном образовании			+	
Индивидуальные подарки или неофициальная плата в процессе получения дополнительного образования				+
Другое				+
Взятки в ПТУ (косвенная оценка)			+	
Поступление в ССУЗы				
Подготовительные курсы	+			
Репетиторы		+		
Репетиторы из этого ССУЗа		+		
Репетиторы не из этого ССУЗа		+		
Книги, учебники				+
Тестирование до вступительных экзаменов	+			
Вступительные экзамены	+			
Вступительный (спонсорский) взнос	+			
Оформление документов	+			
Медкомиссия	+			
Проезд				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+
Другое				+
Взятки при поступлении в ССУЗ (косвенная оценка)			+	
Поступление в вузы				
Подготовительные курсы	+			

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Репетиторы		+		
Репетиторы из этого вуза		+		
Репетиторы не из этого вуза		+		
Книги, учебники				+
Тестирование до вступительных экзаменов	+			
Вступительные экзамены	+			
Вступительный (спонсорский) взнос	+			
Оформление документов	+			
Медкомиссия	+			
Проезд				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+
Взятки при оформлении документов, на медкомиссии			+	
Другое				+
Взятки при поступлении в вуз (косвенная оценка)			+	
Учеба в ССУЗах				
Плата за обучение	+			
Пересдачи	+			
Репетиторы		+		
Плата другим людям за подготовку курсовых, дипломных работ			+	
Учебники, канцелярские товары и т.д.				+
Ремонт, охрана ССУЗа и т.д.	+			
В фонд ССУЗа	+			
Экскурсии, походы, праздники, коллективные подарки				+
Праздники, коллективные подарки	+			
Экскурсии, походы				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+
Плата за дополнительное обучение образовательному учреждению, фирме	+			
Плата частным лицам за дополнительное образование		+		
Учебники, канцелярские товары, ксерокопирование и т.п. при дополнительном образовании			+	
Индивидуальные подарки или неофициальная плата в процессе получения дополнительного образования				+
Другое				+
Взятки в платном ССУЗе (косвенная оценка)			+	
Учеба в вузах				
Плата за обучение	+			
Пересдачи	+			
Репетиторы		+		
Плата другим людям за подготовку курсовых, дипломных работ			+	
Учебники, канцелярские товары и т.д.				+
Ремонт, охрана ССУЗа и т.д.	+			
В фонд вуза	+			
Экскурсии, походы, праздники, коллективные подарки				+
Праздники, коллективные подарки				+
Экскурсии, походы				+
Жилье				+
Жилье в общежитии	+			
Частное жилье				+

	Официальная плата	Плата частным лицам	Взятки	Прочие затраты
Плата за дополнительное обучение образовательному учреждению, фирме	+			
Плата частным лицам за дополнительное образование		+		
Учебники, канцелярские товары, ксерокопирование и т.п. при дополнительном образовании			+	
Индивидуальные подарки или неофициальная плата в процессе получения дополнительного образования				+
Другое				+
Взятки в платном вузе (косвенная оценка)			+	

На следующих двух рисунках показано, какая доля расходов семьи идет: а) на официальные платежи (т.е. сколько поступает в систему образования)¹⁰; б) на неофициальную оплату частных образовательных услуг; в) на коррупционные платежи¹¹; г) на прочие нужды.

Рис. 48. Структура затрат немосковских семей на образование детей в 2003/2004 учебном году в зависимости от стадии образования
(тыс. р.)

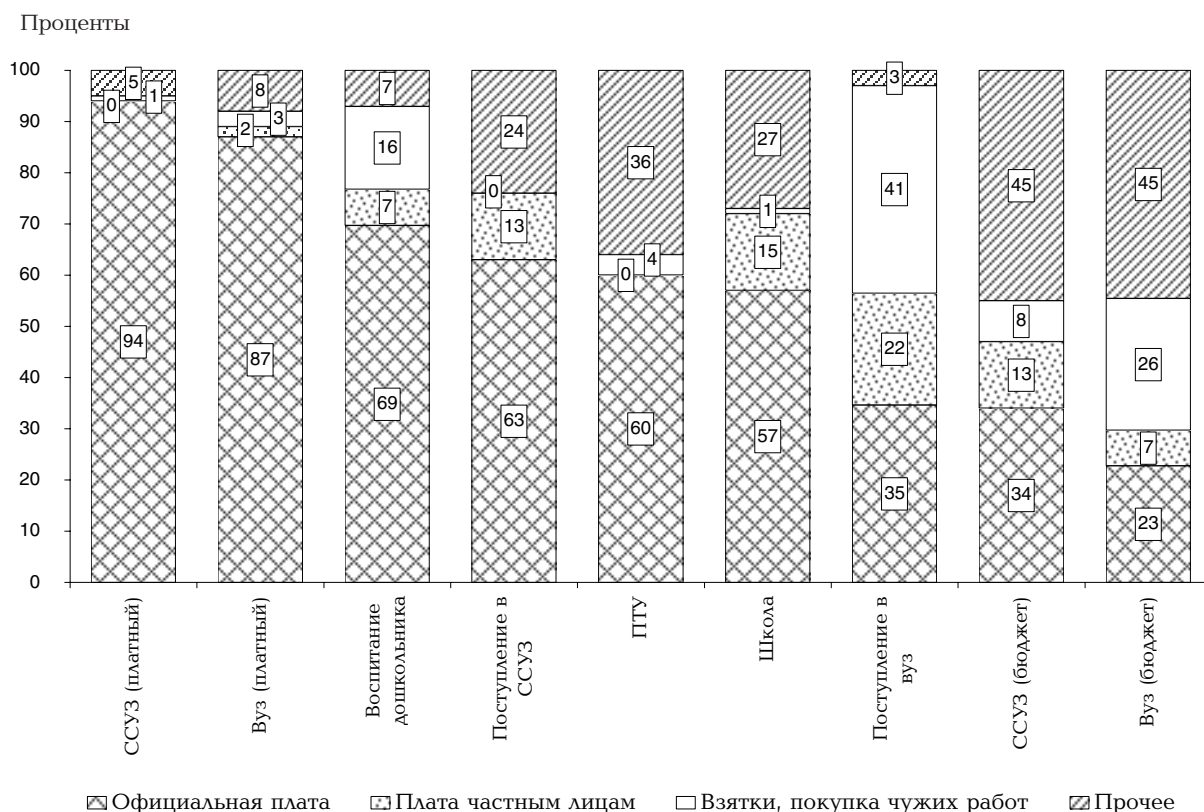


¹⁰ Говоря несколько точнее, относительно небольшая часть этих официальных трат направляется организациям культуры (например, музыкальным школам), спорта и т.п. На диаграмме для простоты они не выделяются.

¹¹ Сюда же относятся расходы на покупку выполненных другими людьми курсовых, дипломных работ и т.д.

Вне столицы наибольшую часть в тратах на дошкольника и наименьшую на бюджетного студента вуза составляют официальные платежи. В составе остальных трат преобладают сопутствующие расходы: на покупку учебников и т.п. Исключение в этом плане представляет поступление в вуз, где большую часть остатка составляют неофициальные (плата частным лицам) и криминальные (взятки) расходы. Заметную долю составляют такие траты и при поступлении в ССУЗ, а также при обучении в ССУЗе и (особенно) в вузе на бюджетной основе. (Заметим, что при платной учебе в вузе неофициальные траты по абсолютной величине такие же, как при бюджетном образовании, но по сравнению с официальной платой за обучение они относительно малы.)

Рис. 49. Структура затрат московских семей на образование детей в 2005/2006 учебном году в зависимости от стадии образования (процент)



В столице обсуждавшиеся чуть выше закономерности сохраняются, причем они выражены еще более резко. В частности, в составе расходов на поступление в вуз неофициальные траты и взятки даже преобладают над официальными.

Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Экономика образования в зеркале статистики. — 2004. — № 1 (3).

Логинов Д., Петренко Е., Петренко К. Стратегии семей в сфере образования. — 2004. — № 2 (4).

Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг. — 2004. — № 3 (5).

Галицкий Е.Б., Левин М.И. Коррупция в системе образования. — 2004. — № 4 (6).

Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г. Использование информационных технологий в образовании. — 2004. — № 5 (7).

Бутко Е.Я. Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях. — 2004. — № 6 (8).

Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петушкова Л.В., Стучевская О.А. Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России. — 2005. — № 1 (9).

Демин В.М., Дубровская Т.П. Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования. — 2005. — № 2 (10).

Зернов В.А., Гуров В.В. Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы). — 2005. — № 3 (11).

Абанкина К.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л. Бюджетное финансирование образования. — 2005. — № 4 (12).

Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год). — 2005. — № 5 (13).

Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Экономика образования в зеркале статистики: новые данные. — 2005. — № 6 (14).

Оберемко О.А., Петренко К.В. Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий. — 2005. — № 7 (15).

Савицкая Е.В. Детское дошкольное образование: экономический аспект. — 2005. — № 8 (16).

Левин М.И. Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году. — 2005. — № 9 (17).

Галицкий Е.Б. Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году. — 2005. — № 10 (18).

Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А. Спрос на рабочую силу — мнение работодателей. — 2006. — № 1 (19).

Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Преподаватели на рынке образовательных услуг. — 2006. — № 2 (20).

Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С. Учащиеся на рынке образовательных услуг. — 2006. — № 3 (21).

Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества. — 2006. — № 4 (22).

Петренко Е.С. Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность. — 2006. — № 5 (23).

Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Петренко Е.С., Пирогов Н.К., Рощина Я.М., Савицкая Е.В., Шувалова О.Р. Экономика образования: итоги мониторинга. — 2007. — № 1 (24).

Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В. Спрос на рабочую силу — мнение работодателей. — 2007. — № 2 (25).

Галицкий Е.Б. Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых. — 2007. — № 3 (26).

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ СЕМЕЙ
В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ**

Информационный бюллетень

*Редактор Н.В. Боровичева
Художник П.А. Шелегеда
Компьютерный макет И.Н. Конова*

Подписано в печать 11.06.2007
Формат 60×84 ¹/₈. Объем 8,5 печ. л.
Тираж 1000 экз. Заказ № 6193

Издательство «ТЕИС»
115407, Москва, Судостроительная ул., 59
Телефон: 939-3228

Отпечатано в филиале Московского предприятия
«Первая образцовая типография».
115144, Москва, Шлюзовая набережная, 10