



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика позиций учащихся
и преподавателей на рынке
образовательных услуг: 2006–2007**

Информационный бюллетень

2008•**1** [32]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Динамика позиций учащихся
и преподавателей на рынке
образовательных услуг: 2006–2007**

Информационный бюллетень

2008 • **1** ^[32]

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

1. Обзор основных результатов исследования	4
2. Динамика основных характеристик поведения учащихся на рынке образовательных услуг	6
2.1. Стратегии при поступлении в учебное заведение	6
2.2. Расходы на образование	12
2.3. Учеба и работа учащихся	18
2.4. Трудовые и образовательные намерения	22
2.5. Семейный капитал учащихся	25
3. Динамика основных характеристик поведения преподавателей на рынке образовательных услуг	27
3.1. Основная и дополнительная занятость	27
3.2. Повышение квалификации	29
3.3. Рабочее время и доходы	30
3.4. Трудовая мотивация и возможности смены работы	34
3.5. Человеческий капитал преподавателей	35

1. ОБЗОР ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

В рамках Мониторинга экономики образования опросы в образовательных учреждениях проводятся с 2002 г. На каждом уровне образования в учреждениях опрашиваются преподаватели, а также либо сами учащиеся (в вузах, средних и начальных профессиональных учебных заведениях и в дополнительном образовании взрослых), либо родители учащихся (в школах и детских садах).

С 2006 г. в рамках Мониторинга был реализован переход от опросов преподавателей и учащихся (или их родителей) учебных заведений в пилотных регионах к опросу на всероссийском уровне. Выборка формируется с учетом выборки учреждений профессионального образования для опроса руководителей учебных заведений, а также выборки для статистического исследования, чтобы достичь совместимости данных.

В связи с сокращением финансирования полевых исследований и репрезентативным характером выборки, на каждом этапе полевые исследования проводятся ежегодно для учреждений на следующих уровнях образования:

- общее среднее образование (средние школы — ООУ)
- начальное профессиональное образование (УНПО)
- среднее профессиональное образование (УСПО)
- высшее профессиональное образование (ВУЗы)

Опросы в учреждениях дополнительного образования взрослых (ДОВ), детских дошкольных учреждениях (ДДУ), а также другие дополнительные исследования (частные воспитатели, дополнительное образование детей) проводятся с шагом 2–3 года.

В 2007 г. в выборку исследования были включены 211 учреждений высшего, среднего, начального профессионального и среднего общего образования, которые приняли участие в опросе 2006 г. Дополнительно для реализации задачи проведения опроса на уровне ДДУ (не проводившегося в 2006 г.) была спроектирована независимая стратифицированная выборка общим объемом 1120 респондентов (воспитателей и родителей), включившая в себя 56 учреждений дошкольного образования. Таким образом, общий объем выборки составил 3174 преподавателя и 7259 учащихся/родителей учащихся в 274 образовательных учреждениях на территории РФ.

Численность опрошенных по уровням образования в 2007 г.

	Преподаватели			Учащиеся и родители		
	регионы	Москва	всего	регионы	Москва	всего
ДДУ	281	113	394	523	212	735
Школа	684	268	952	1698	607	2305
НПО	241	120	361	403	204	607
СПО	242	113	355	404	206	610
ВПО	746	366	1112	2010	992	3002
	2194	980	3174	5038	2221	7259

Выборка образовательных учреждений в 2007 г. носила панельный характер по отношению к выборке 2006 г. и строилась на тех же принципах (за исключением ДДУ).

Выборка для исследований 2006 и 2007 гг. проектировалась как стратифицированная, где в качестве стратообразующих параметров использовались:

- географическое расположение;
- тип населенного пункта;
- форма собственности;
- размер учреждения профессионального образования;
- "профиль" образовательного учреждения.

Для опроса воспитателей и родителей воспитанников учреждений дошкольного образования в 2007 г. была спроектирована многоступенчатая стратифицированная выборка с учетом размера населенного пункта и формы собственности учреждения.

В одном детском саду опрашивалось 7 воспитателей и 13 родителей воспитанников данного учреждения. В каждой школе опрашивалось по 30 родителей учащихся начальных, средних и старших классов и по 12 учителей. В каждом учреждении начального или среднего профессионального образования опрашивалось по 20 учащихся и по 12 преподавателей. В каждом вузе опрашивалось по 40 студентов и по 15 преподавателей. Опрашивались студенты дневных и вечерних очных отделений вузов.

2. ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПОВЕДЕНИЯ УЧАЩИХСЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

2.1. СТРАТЕГИИ ПРИ ПОСТУПЛЕНИИ В УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

В 2007 г., как и в 2006 г., наиболее важными мотивами выбора вуза были хорошие преподаватели (выбор вырос с 25,3 до 31,7%), престиж (рост с 26,8 до 38,2%), хорошее обучение профессии (падение с 36,9 до 22,1%). Для учащихся СПО важнее всего был высокий уровень обучения нравящейся профессии (32,2 % в 2006 г. и 28,5% в 2007 г.), хорошие преподаватели (25,9 и 29,2%). Мотивация бесплатности обучения изменилась с 29,1 до 16,2%, а ориентация на тех, кто уже учился там, — с 16,1 до 23,4%. Мотивация при выборе учреждения НПО практически не изменилась: самые сильные мотивы — легкость поступления (29–30%), легкость обучения (24,7 — 26,2%), хорошее обучение профессии (24,8 — 27,7%). Существенно упала важность мотива бесплатного обучения: с 28,8 до 15,7% в 2007 г. Школу чаще всего выбирают ту, которая расположена близко к дому (41,5 — 44,7% в 2006-2007 гг.), а также ту, где хорошие, квалифицированные преподаватели (43,2 и 40,1 %). Снизилась мотивация бесплатного образования (с 15,1 до 6,6 %) и престижа (с 23,5 до 17,9%).

Только около 13% студентов признались, что при поступлении им было все равно, куда именно идти учиться; среди студентов СПО и НПО эта доля снизилась: среди первых — с 19,2 до 15,3% а среди вторых — с 29,5 до 23,6%.

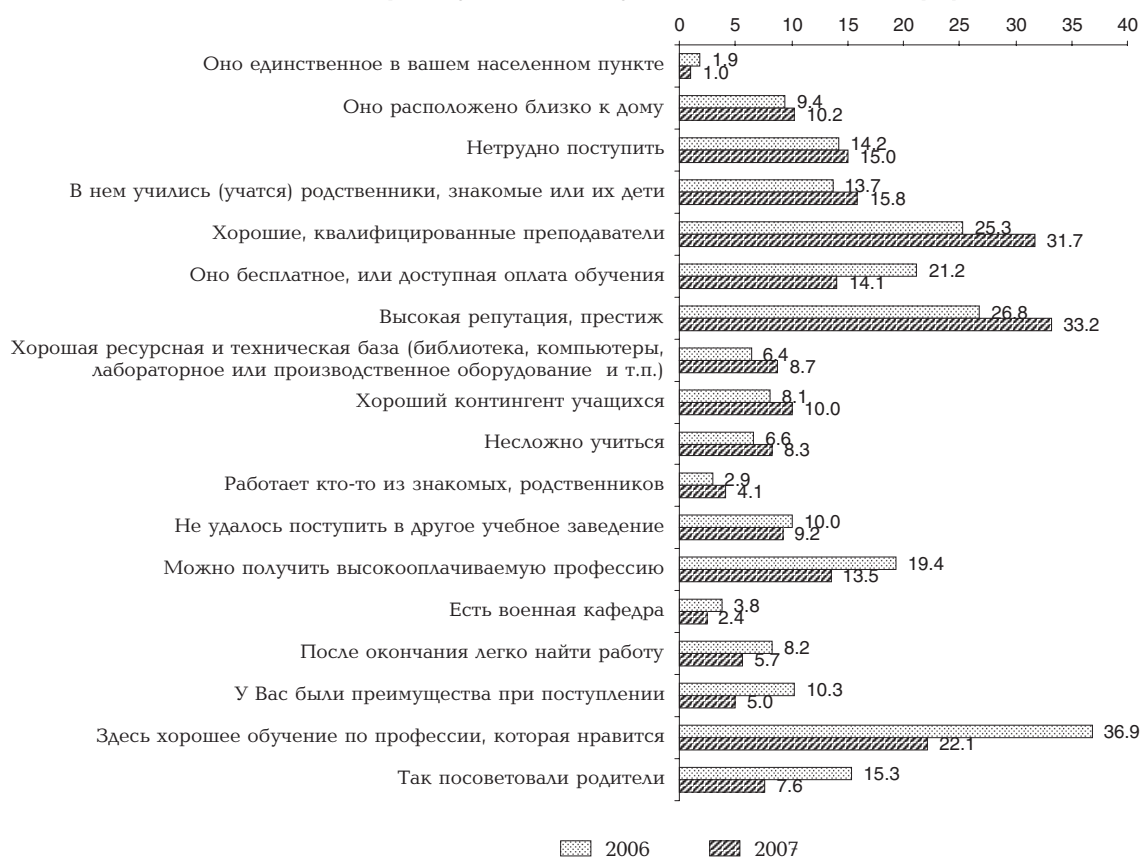
Среди студентов, обучающихся на платной основе, подавляющее большинство сразу выбирают эту форму обучения, однако в 2007 г. эта доля несколько снизилась по сравнению с 2006 г.: для ВПО — с 75,4 до 70,7%, для СПО — с 89,7 до 82,4%, для НПО — с 85,7 до 78,9%.

Чем выше уровень образования, тем больше студентов окончили до поступления школу, имеющую статус гимназии, колледжа, спецшколы и т.п. Так, среди студентов вузов только 60% окончили обычную школу, по данным 2006 г., и 57,6%, по данным 2007 г., что может служить косвенным свидетельством возрастания неравенства доступа к высшему образованию. Доля учащихся из обычных школ в учреждениях СПО–НПО также упала: в СПО — с 77,7 до 75,9%, а в НПО — с 85,4 до 80,9%. Это, напротив, говорит о росте спроса на эти уровни профессионального образования и среди школьников, окончивших гимназию или спецшколу.

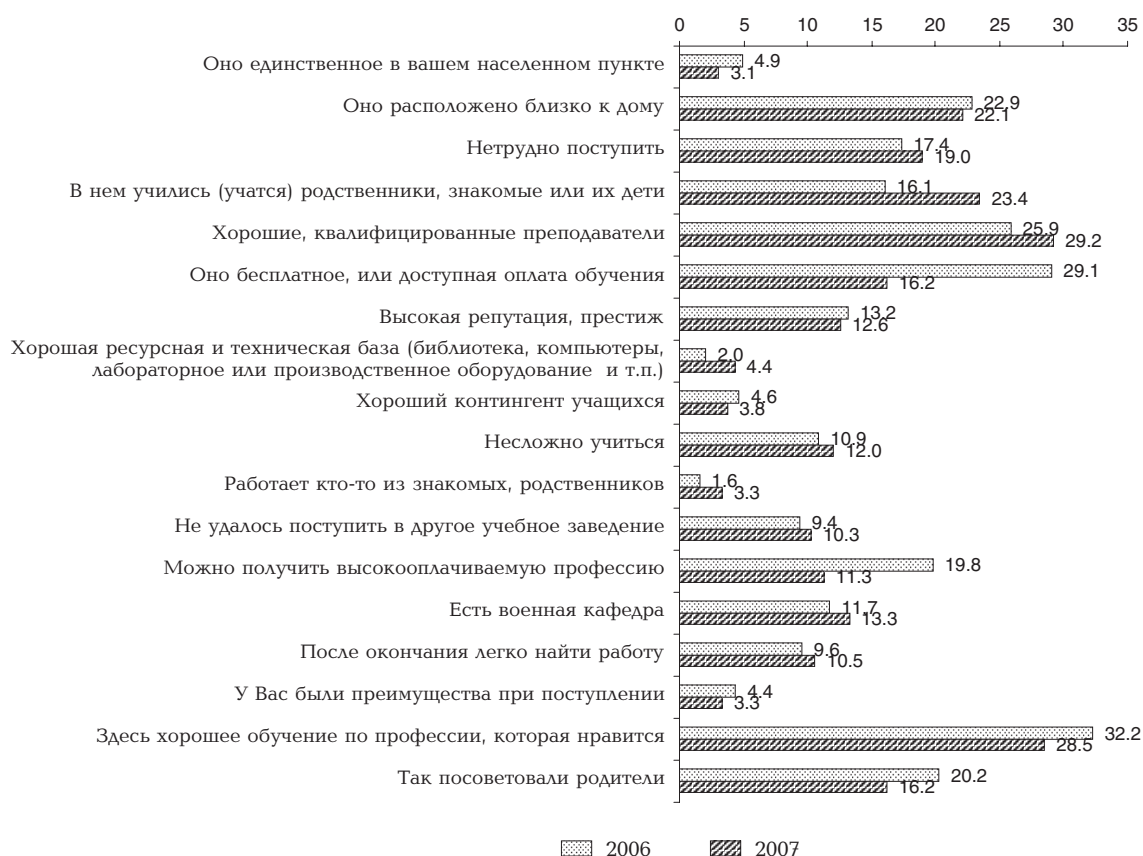
На всех трех уровнях профессионального образования существенно упала доля студентов, которые окончили школу, заключившую договор с вузом: среди учащихся ВПО — с 24,7 до 18,3%, СПО — с 13,7 до 10%, НПО — с 8,8 до 5,6%.

Это говорит о том, что спрос на такую форму взаимоотношений между школой и вузом в целом упал, особенно в условиях все большего распространения использования механизма ЕГЭ для поступления в вуз.

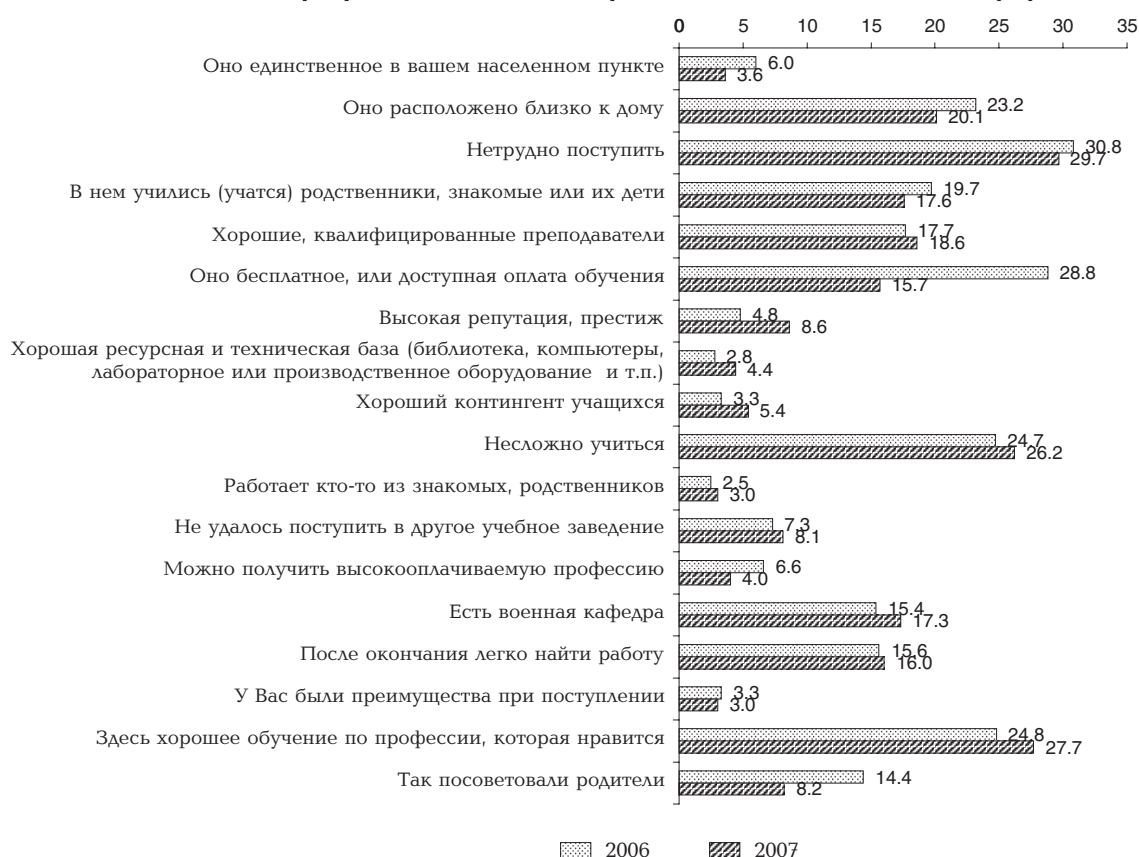
Мотивы выбора студентами вузов в 2006–2007 гг. (%)



Мотивы выбора учащимися учреждения среднего профессионального образования в 2006–2007 гг. (%)



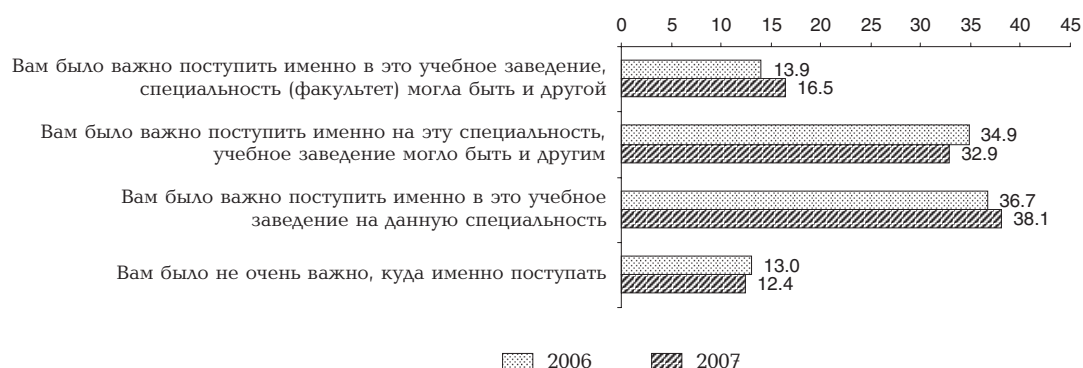
Мотивы выбора учащимися учреждения начального профессионального образования в 2006–2007 гг. (%)



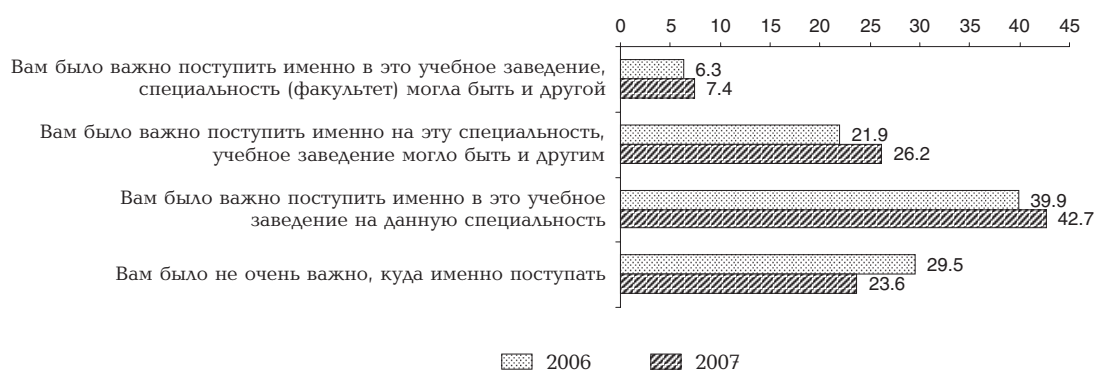
Мотивы выбора школы родителями учащихся в 2006–2007 гг. (%)



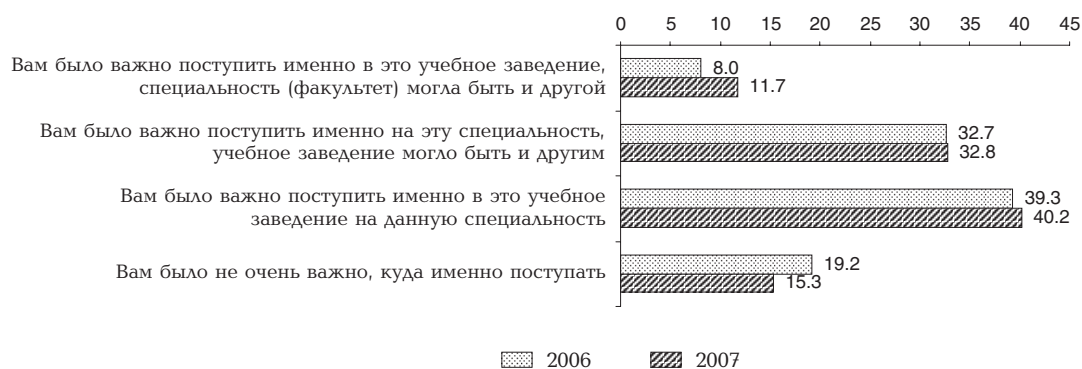
Какое высказывание студентов вузов лучше всего описывает выбор при поступлении в данное учебное заведение в 2006–2007 гг. (%)?



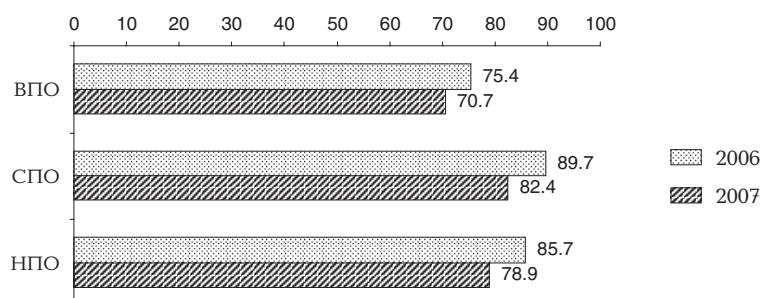
Какое высказывание учащихся учреждений среднего профессионального образования лучше всего описывает выбор данного учебного заведения в 2006–2007 гг. (%)?



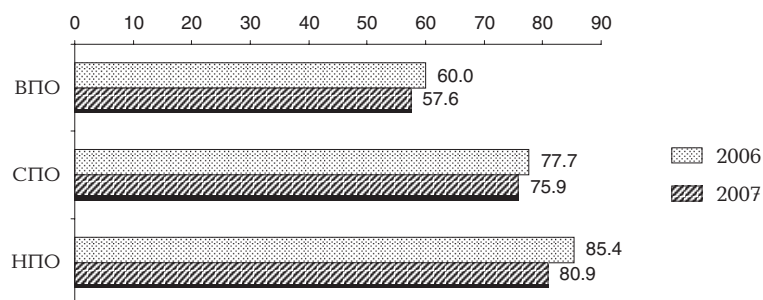
Какое высказывание учащихся учреждений начального профессионального образования лучше всего описывает выбор данного учебного заведения в 2006–2007 гг. (%)?



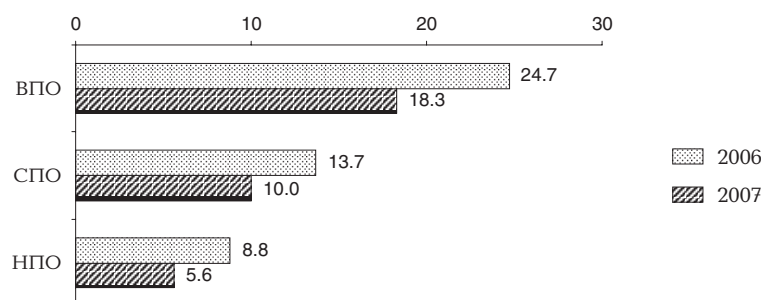
Доля студентов учебных заведений разного типа, подававших документы сразу на платную форму обучения в 2006–2007 гг. (%)



Доля учащихся, окончивших до поступления в данное учебное заведение обычную школу в 2006–2007 гг. (%)

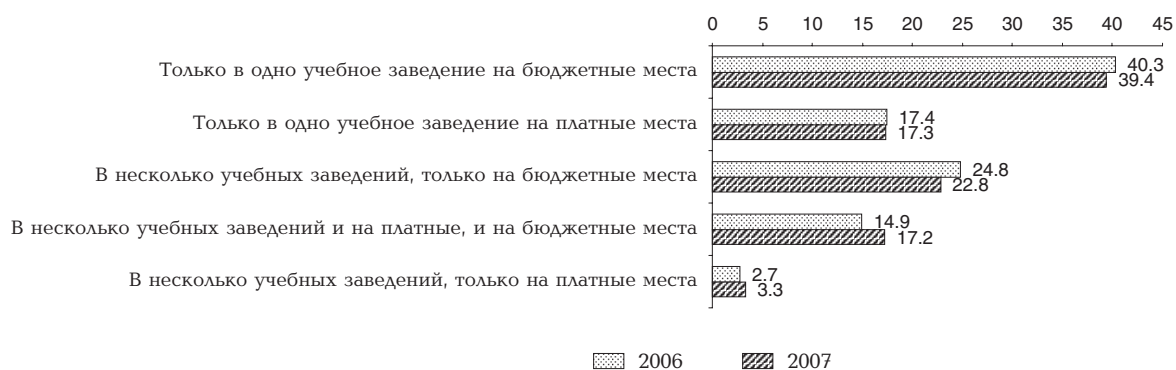


Доля учащихся учебных заведений, окончивших среднюю школу, имевшую договор с вузом, в 2006–2007 гг. (%)

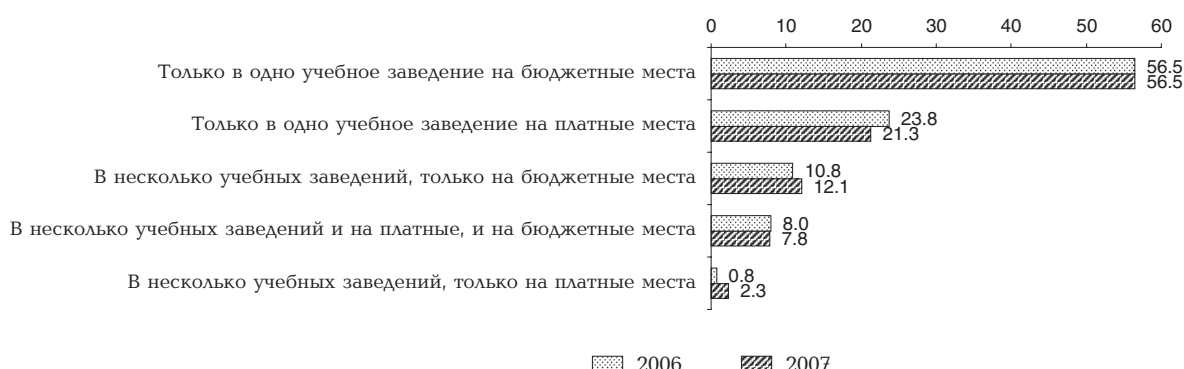


Чем выше уровень образования, тем больше используют абитуриенты возможность одновременной подачи документов в несколько учебных заведений. Так, только в одно учебное заведение на бюджетное место подавали заявление около 75% нынешних учащихся НПО, 56,5% — СПО и только около 40% — студентов вузов (эти доли не изменились за 2006–2007 гг.). Учащиеся учреждений СПО также достаточно активно выбирают способ подачи документов сразу на платное место, но также только в одно учебное заведение (23,8% в 2006 г., 21,1 % в 2007 г.). Такой путь выбирали около 17% студентов вузов; однако более популярен вариант подачи документов на бюджетные места одновременно в несколько вузов (24,8% в 2006 г. и 22,8% в 2007 г.). Наконец, еще один способ — сочетание стратегий, то есть одновременно подавать документы и на платные, и на бесплатные места в разные вузы (популярность его выросла с 14,9 до 17,2%). И лишь немногие студенты поступали, будучи абитуриентами, только на платные места одновременно в несколько вузов (около 3%).

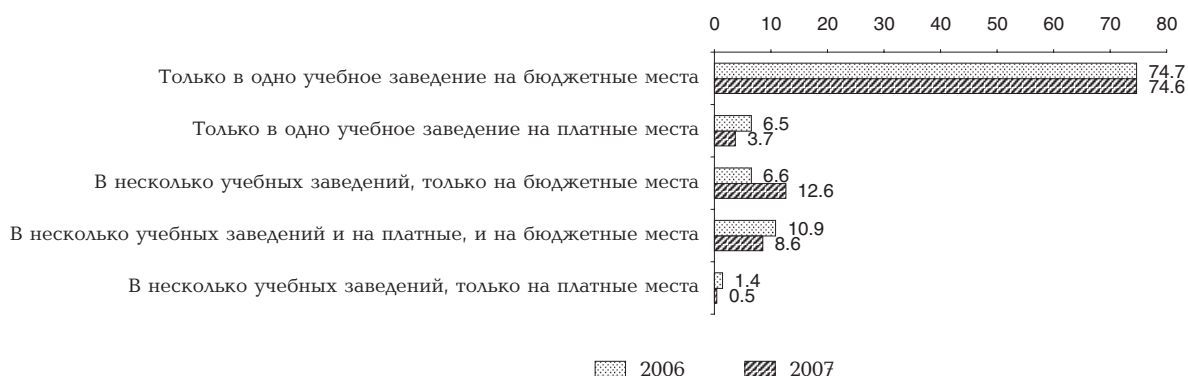
Доля учащихся УВПО, подававших документы в одно или несколько учебных заведений на разные формы обучения в 2006–2007 гг. (%)



**Доля учащихся СПО, подававших документы в одно или несколько учебных заведений
на разные формы обучения в 2006–2007 гг. (%)**



**Доля учащихся УНПО, подававших документы в одно или несколько учебных заведений
на разные формы обучения в 2006–2007 гг. (%)**



С каждым годом все меньшая доля нынешних студентов вузов отмечает, что они не сдавали ЕГЭ и поступили только на основе сдачи вступительных экзаменов (56,9% в 2006 г. и 43,2% в 2007 г.). Однако еще около 15% абитуриентов ЕГЭ сдают, но при поступлении не используют. В 2006 г. 8,7 % студентов отметили, что поступили только на основании результатов ЕГЭ, а в 2007 г. — 12,6%; поступали с использованием и ЕГЭ, и вступительных экзаменов 11,2 и 13,3% соответственно.

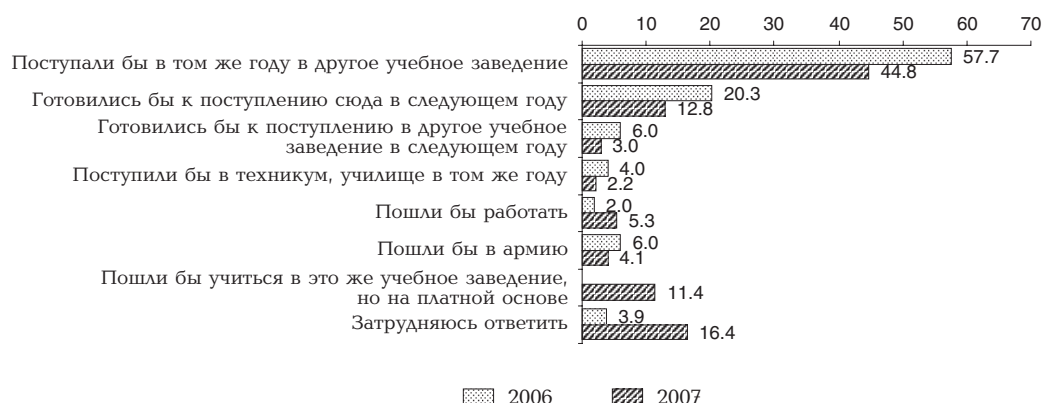
**Доля учащихся УВПО, поступивших по результатам ЕГЭ, олимпиад
или вступительных экзаменов в 2006–2007 гг. (%)**



То, что большинству студентов было важно скорее получить высшее образование, а не учиться именно в данном учебном заведении, подтверждается фактом, что в случае провала большинство из них было намерено поступать в том же году в другие вузы (это отметили 57,7% в 2006 г. и 44,8% в 2007 г.). В то же время 11,4% абитуриентов пошли бы на платное отделение этого же вуза (такая опция не предлагалась в опросе 2006 г.); а 20,3% в 2006 г. и 12,8% в 2007 г. ответили, что готовились бы к поступлению именно в этот вуз в следующем году. Очевидно, это и есть доля "лояльных потребителей" для каждого вуза: ее можно оценить в 20-25%.

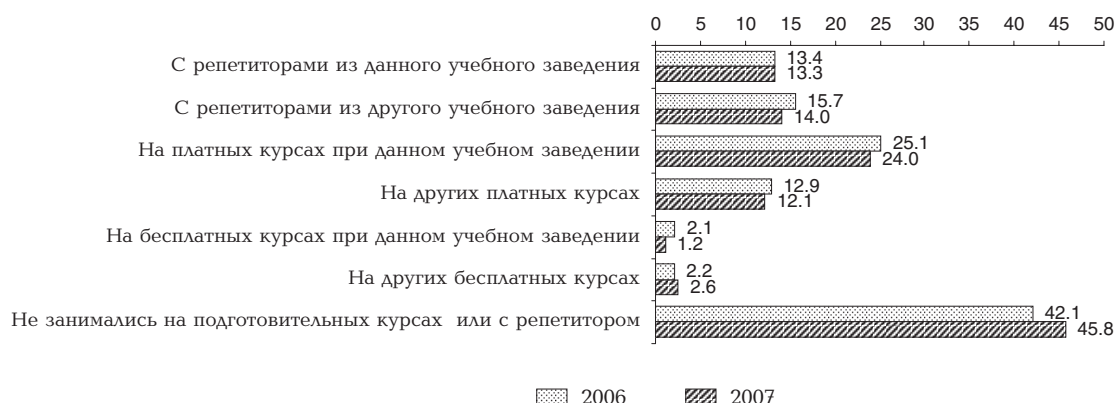
Среди нынешних студентов СПО и НПО доля тех, кто готов был бы поступать в том же году в другое учебное заведение, еще выше: в 2006 г. — 62,7 и 65,3% соответственно, а в 2007 г. — около 54%.

Выбор стратегии учащимися УВПО, не поступившими на бюджетные места в данное учебное заведение в 2006-2007 гг. (%)



По сравнению с 2006 г. снизилась доля студентов, занимавшихся в год перед поступлением в вуз на платных курсах: с 25,1 до 24 % — на курсах при данном учебном заведении; с 12,9 до 12,1% — на других курсах. Доля занимавшихся с репетитором из данного вуза осталась неизменной (13,4%), а занимавшихся с репетиторами из других вузов несколько уменьшилась (с 15,7 до 14%).

Доля учащихся УВПО, занимавшихся в год перед поступлением на каких-либо подготовительных курсах или с репетитором в 2006-2007 гг. (%)

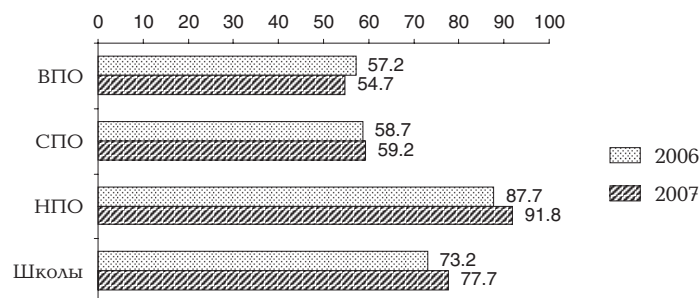


2.2. РАСХОДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ

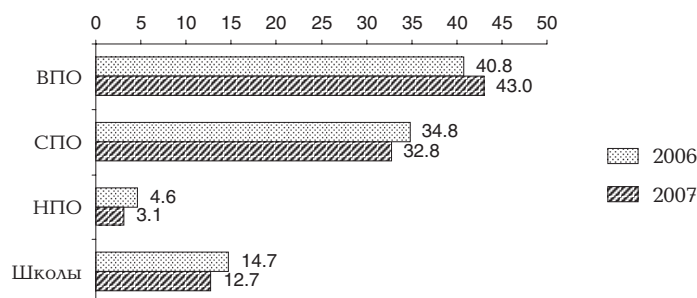
За последние годы как среднее общее, так и особенно профессиональное образование стало в значительной степени платным. Наибольшая доля обучающихся на полностью бесплат-

ной основе — среди учащихся системы НПО (87,7% в 2006 г., 91,8% в 2007 г.). Среди школьников учатся полностью бесплатно примерно три четверти, а среди студентов системы НПО — 59%. Меньше всего обучающихся бесплатно среди студентов вузов — 57,2% в 2006 г. и 54,7% в 2007 г.

Доля опрошенных учащихся учреждений ВПО, СПО, НПО и родителей учащихся школ, обучающихся полностью на бесплатной основе (не считая расходов на проживание в общежитии, взносов на нужды учебного заведения, канцтовары, питание и т.п.) в 2006–2007 гг. (%)

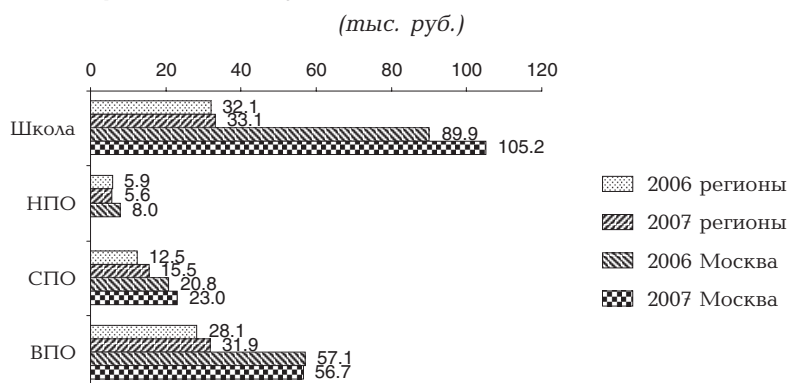


Доля опрошенных учащихся учреждений ВПО, СПО, НПО и родителей учащихся школ, обучающихся полностью на платной основе (не считая расходов на проживание в общежитии, взносов на нужды учебного заведения, канцтовары, питание и т.п.), в 2006–2007 гг. (%)



Самая низкая стоимость года обучения — в системе НПО (около 6 тыс.руб. в регионах, около 8 тыс. руб. в Москве). Учащиеся учреждений СПО в среднем платили в регионах 12,5 тыс. руб. в 2006 г. и 15,5 тыс. руб. в 2007 г., а в Москве соответственно 20,8 и 23 тыс. руб. Выросла стоимость обучения в региональных вузах (с 28,1 до 31,9 тыс. руб.), а в Москве осталась практически неизменной (около 57 тыс. руб.). Незначительная динамика наблюдается в оплате обучения в средних школах в регионах (с 32,1 до 33,1 тыс. руб.) и значительная — в Москве (с 89,9 до 105,2 тыс. руб.)

Средняя плата за обучение, вносимая учащимися ВПО, СПО, НПО и родителями учащихся школ в 2006–2007 гг.

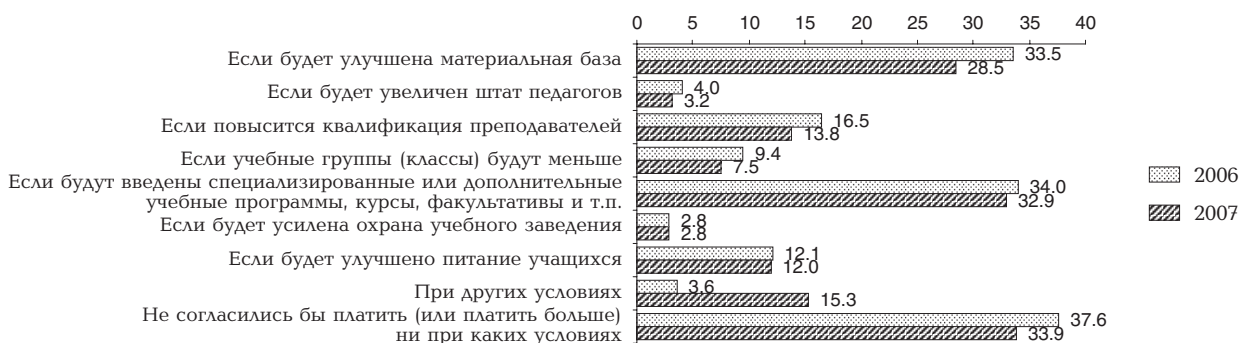


Основными источниками потенциального роста спроса на платное образование в вузах и в 2006, и в 2007 г. оставались введение специализированных учебных программ и курсов (33 – 34%) и улучшение материальной базы (33 – 28%). Доля тех, кто не согласился бы платить или платить больше, несколько упала — с 37,6 до 33,9%. Для системы СПО резервы платного образования те же, однако улучшение материальной базы выступало даже более важным фактором (44,9% в 2006 г. и 37,5% в 2007 г.), чем образовательные возможности (37,5%).

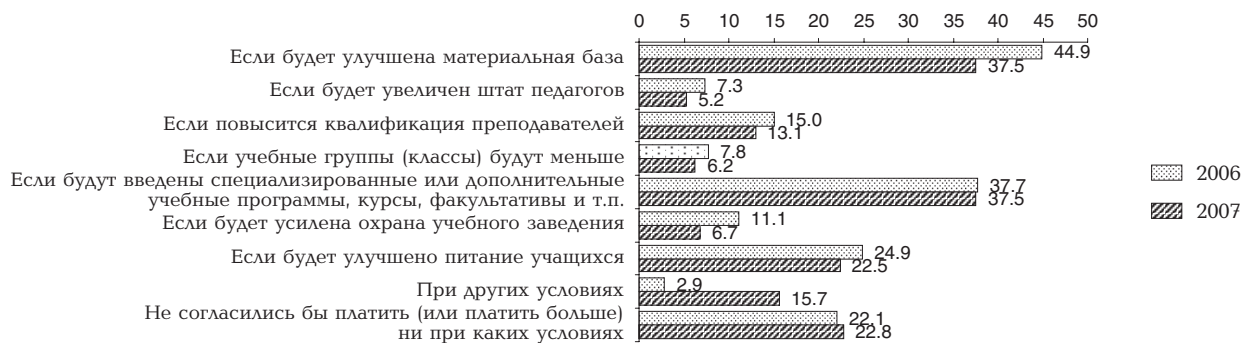
Для учащихся системы НПО, помимо уже указанных факторов, важным является также улучшение питания — за это согласны доплачивать 32,5% в 2006 г. и 29,8% в 2007 г. Доля отказывающихся платить или платить больше выросла с 21,5 до 27,2%.

В средних школах наиболее высока доля родителей, которые пошли бы на дополнительные расходы: за улучшение материальной базы могли бы платить 40,6% в 2006 г. и 36,9% в 2007 г., а за дополнительные образовательные программы и курсы — 41%. Доля тех, кто не готов нести дополнительные расходы, не изменилась — около 23%.

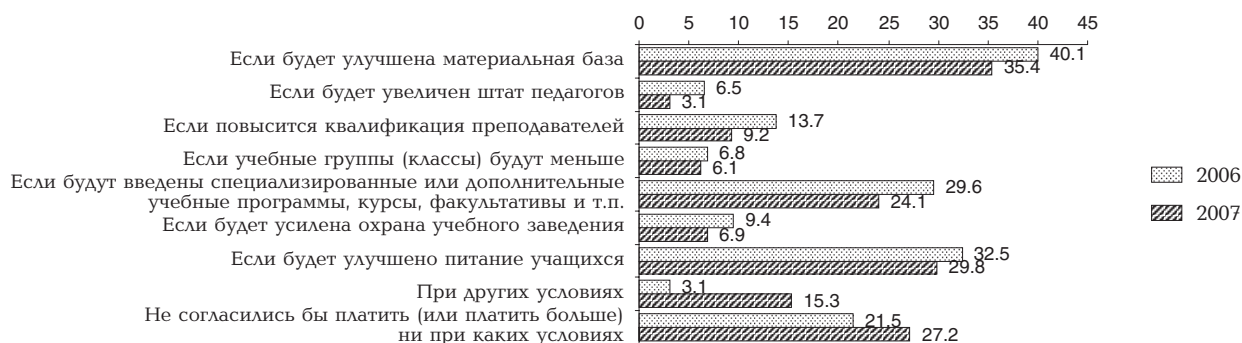
Доля учащихся УВПО, согласившихся платить за обучение в данном учебном заведении или увеличить плату при различных условиях в 2006–2007 гг. (%)



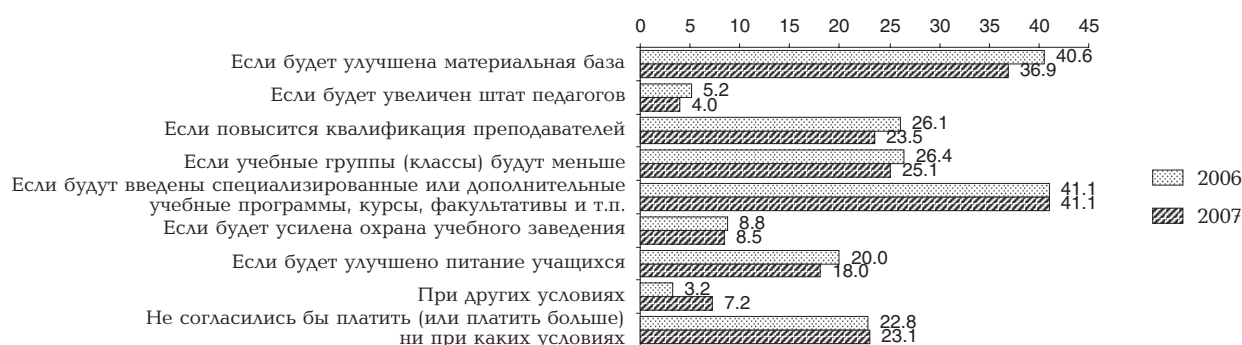
Доля учащихся УСПО, согласившихся платить за обучение в данном учебном заведении или увеличить плату при различных условиях в 2006–2007 гг. (%)



Доля учащихся УНПО, согласившихся платить за обучение в данном учебном заведении или увеличить плату при различных условиях в 2006–2007 гг. (%)



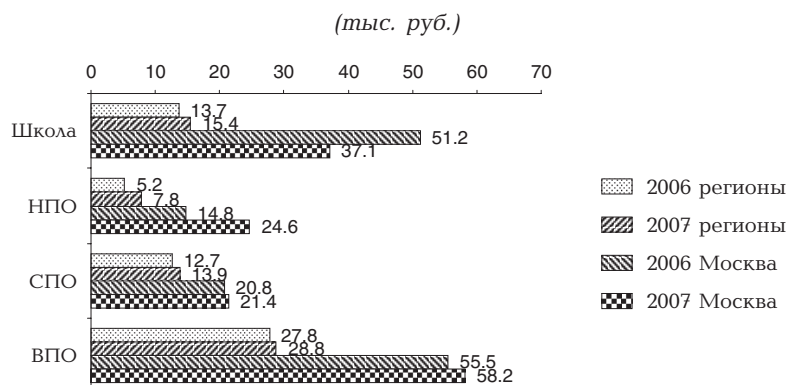
Доля родителей учащихся школ, согласившихся платить за обучение ребенка в данной школе или увеличить плату за обучение при различных условиях в 2006–2007 гг. (%)



Потенциальный платежеспособный спрос на платные услуги образования выше всего в Москве для системы ВПО: в среднем те учащиеся, которые были согласны платить, называли сумму 55,5 тыс. руб. в год в 2006 г. и 58,2 тыс. руб. в 2007 г. Их коллеги в регионах могли бы оплатить обучение исходя из 27,8–28,8 тыс. руб. в год.

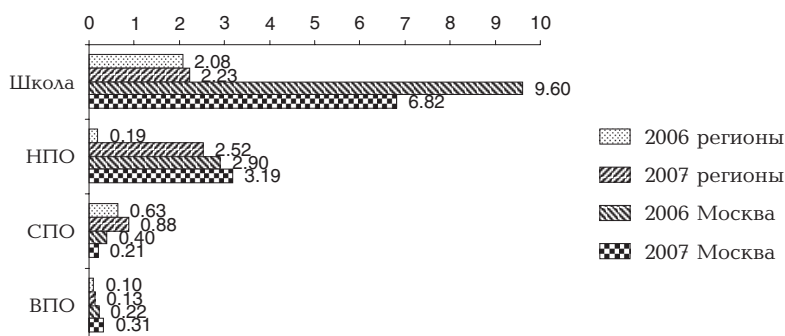
Москвичи также согласны нести существенные расходы на среднее школьное образование: до 51 тыс. руб. в год в 2006 г. и 37 тыс. руб. в год в 2007 г. В регионах эта сумма составляет 15,4 тыс. руб. в 2007 г. и 13,7 тыс. руб. в 2006 г. Самые низкие потенциальные расходы — на среднее (в Москве — около 21 тыс.руб., в регионах — около 13–14 тыс. руб.) и особенно низшее профессиональное образование, хотя здесь наблюдался существенный рост (с 5,2 до 7,3 тыс. руб. в регионах и с 14,8 до 24,6 тыс. руб. в Москве).

Каково среднее значение максимальной суммы оплаты за год обучения в данном учебном заведении, на которую могла бы согласиться семья учащихся учреждений ВПО, СПО, НПО, родители учащихся школ в 2006–2007 гг.?

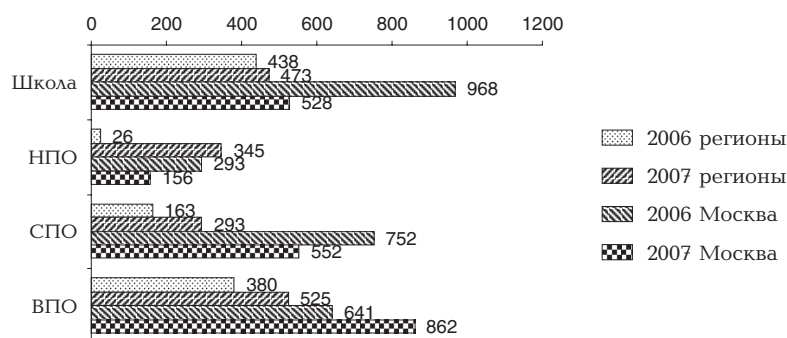


Многие учащиеся оплачивают какие-либо дополнительные образовательные услуги в своих учебных заведениях (работа на компьютере, ксерокопирование, группы продленного дня, кружки и секции и т.п.). Самые низкие расходы в месяц — у учащихся вузов (в регионах — 129 руб. в 2006 г. и 166 руб. в 2007 г.; в Москве — 281 и 390 руб. соответственно). Несколько выше расходы на такие услуги у учащихся системы НПО (кроме регионов в 2006 г.) и СПО (максимальный уровень — 497 руб. в Москве в 2006 г.). Для средних школ характерна очень высокая дифференциация между Москвой и регионами: в столице расходы достигают 1198 руб. (2006 г.) и несколько меньшей суммы (852 руб.) в 2007 г.; в регионах соответственно 260 и 278 руб.

Сумма расходов на дополнительные платные услуги учебного заведения за 8 месяцев учебного года в среднем на одного учащегося, среди имевших такие расходы
(тыс. руб.)

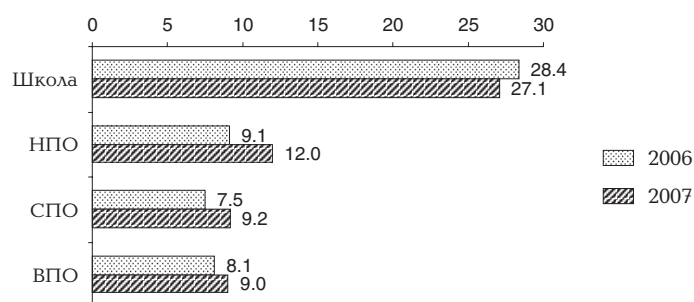


Сумма расходов на дополнительные платные услуги учебного заведения за 8 месяцев учебного года в среднем на одного учащегося, включая не имевших таких расходов
(руб.)



Более четверти числа учащихся школ (28,4% в 2006 г. и 27,1% в 2007 г.) пользуются частными образовательными услугами (занимаются с репетитором). На остальных уровнях образования (НПО, СПО, ВПО) эта доля, как правило, не превышает 10%, однако наблюдался небольшой рост (с 9,1 до 12% в системе НПО, с 7,5 до 9,2% — в СПО, с 8,1 до 9% — в системе ВПО).

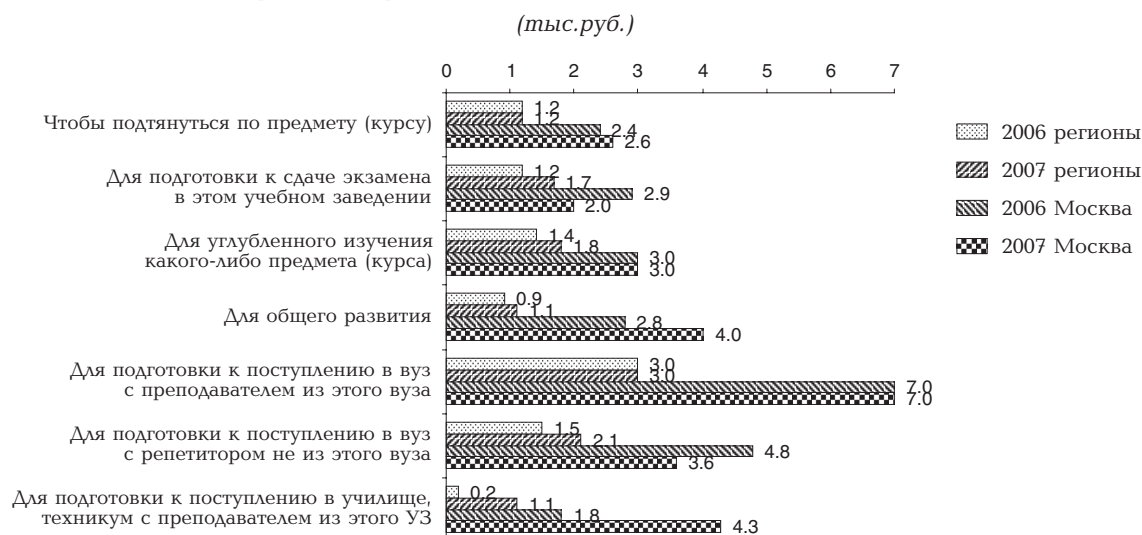
Доля учащихся, занимавшихся с репетитором (%)



Семья школьника, занимающегося с репетитором, несет существенные расходы на эти занятия. Самые дорогие — с репетитором из вуза, куда собирается поступать ребенок (3 тыс. руб. в месяц в регионах, 7 тыс. руб. в Москве, по 2006—2007 гг. динамики нет). Занятия по подготовке в вуз с другим преподавателем ценятся меньше (от 1,5 до 2,1 тыс. руб. в 2006—2007 гг. в регионах, от 4,8 до 3,6 тыс. руб. в Москве). Стоимость занятий, для того чтобы подтянуться по предмету, или для сдачи экзамена в школе не превышала в 2006—2007 гг.

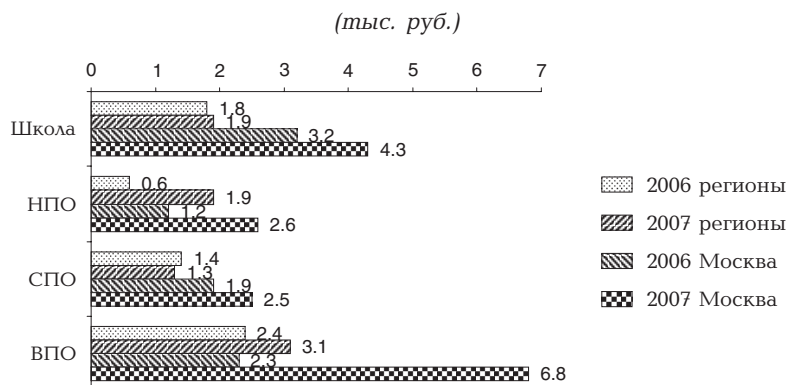
3 тыс. руб. в месяц в Москве и 1,7 тыс. руб. в регионах. Выросла стоимость занятий по подготовке к поступлению в училище, техникум (с 0,2 до 1,1 тыс.руб. в регионах, с 1,8 до 4,3 тыс. руб. в Москве); для углубленного изучения предмета (с 1,4 до 1,8 тыс.руб. в регионах, в Москве уровень не изменился — 3 тыс. руб.); для общего развития (с 0,9 до 1,1 тыс. руб. в регионах, с 2,8 до 4 тыс. руб. в Москве).

Средняя стоимость расходов за 1 месяц учащихся школ на занятия с репетиторами в зависимости от цели занятий



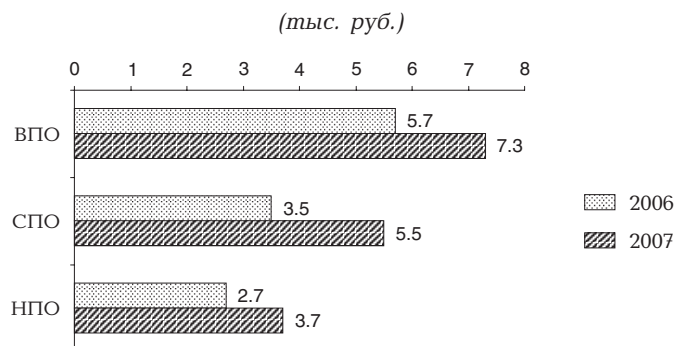
За год выросли дополнительные расходы семей, связанные с образованием (спонсорские взносы, охрана, питание, подарки преподавателям, ремонт, покупка техники и т.п.). В среднем такие расходы на одного школьника составляли в регионах 1,8—1,9 тыс. руб., в Москве — 3,2 тыс. руб. в 2006 г. и 4,3 тыс.руб. в 2007 г. Учащиеся системы НПО платили от 0,6 (в 2006 г.) до 1,9 тыс. руб. (в 2007 г.) в регионах и от 1,2 до 2,6 тыс. руб. соответственно в Москве. Соответствующие расходы в системе СПО составили в регионах 1,4 и 1,3 тыс.руб., в Москве — 1,9 и 2,5 тыс. руб. Среди учащихся вузов — наименьшая доля тех, чьи семьи имели такие затраты. На одного платившего в регионах приходилось 2,4 тыс.руб. в 2006 г. и 3,1 тыс. руб. в 2007 г., а в Москве — 2,3 в 2006 г. и 6,8 тыс.руб. в 2007 г.

Сумма дополнительных расходов на нужды учебного заведения (спонсорские взносы, охрана, питание, подарки, техника, ремонт и т.п.) за 8 месяцев учебного года в среднем на одного учащегося, среди имевших такие расходы



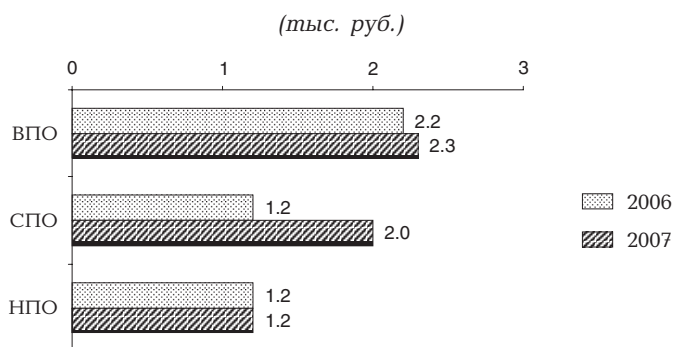
С 2006 по 2007 г. выросли расходы иногородних студентов на поездки домой (к родителям). Для учащихся системы НПО — с 2,7 до 3,7 тыс. руб, СПО — с 3,5 до 5,5 тыс. руб., ВПО — с 5,7 до 7,3 тыс. руб.

Среднее значение расходов учащихся различных учебных заведений за последние 12 месяцев



Средние расходы на проживание для иногородних студентов существенно выросли только в системе СПО: с 1,2 до 2 тыс. руб. в месяц; учащиеся системы НПО платили 1,2 тыс. руб., ВПО — 2,2 и 2,3 тыс. руб.

Средние за месяц расходы на проживание (общежитие, съем жилья) в этом учебном году



2.3. УЧЕБА И РАБОТА УЧАЩИХСЯ

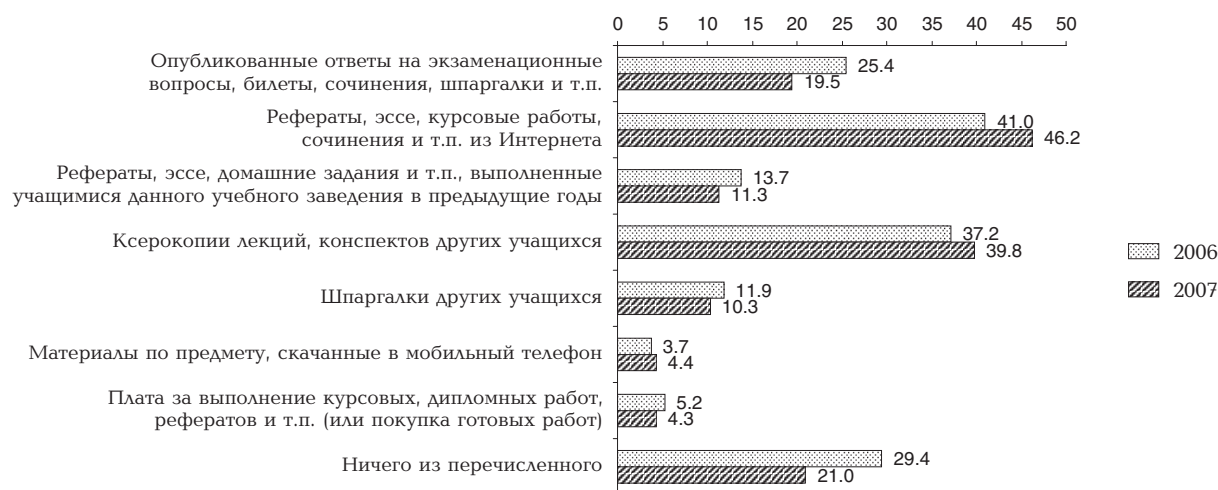
Значительная доля студентов всех уровней пользуются скачанными из Интернета эссе, курсовыми и другими работами, и эта доля растет. В ВПО она составляла 48,7% в 2006 г. и 53,2% в 2007 г., в СПО — 41 и 46,2% соответственно, в НПО — 31,3 и 34,4%. Высок также спрос на ксерокопирование чужих лекций и конспектов — это делают от 46% среди студентов вузов до 19% среди учащихся НПО. Опубликованными материалами ответов на билеты, сочинениями и т.п. часто пользуются как в УНПО (26% в 2006 г. и 20,8% в 2007 г.), так и в вузах (28,1 и 25,8%), но на такую продукцию спрос несколько падает. По признаниям учащихся, до 10—15% пользуются чужими шпаргалками и рефератами и еще 2—5% на экзамене "скачивают" шпаргалки в мобильный телефон; 5—6% платят за выполнение курсовых и дипломных работ, рефератов и т.п.

С каждым годом растет доля учащихся, пользующихся компьютером практически каждый день: среди студентов вузов таких было 64% в 2006 г. и 67,8% в 2007 г., среди учащихся СПО — 42 и 44,3% соответственно, НПО — 32 и 42,2%, а среди школьников эта доля практически не изменилась (около 50%).

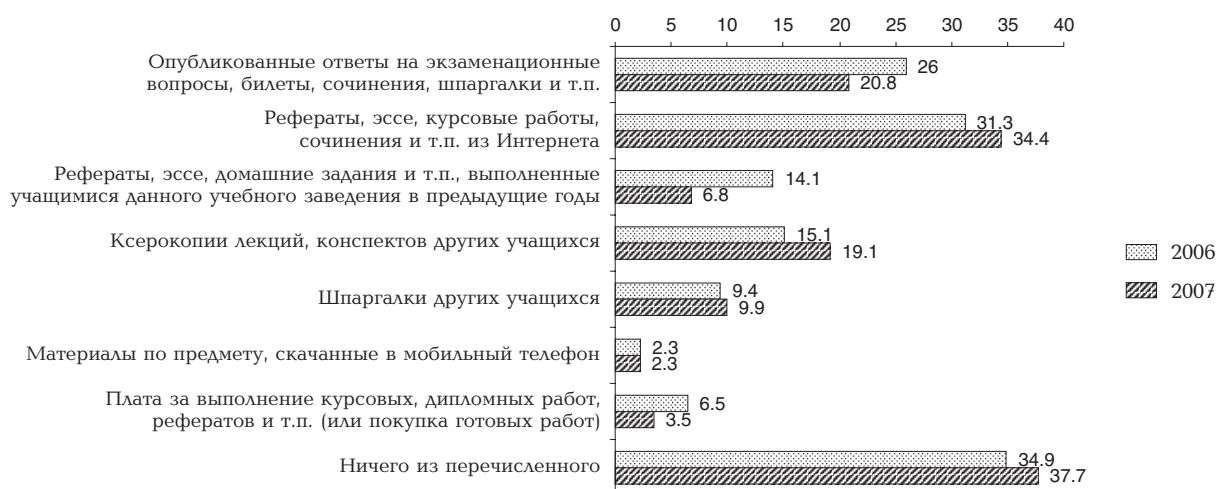
Средства, используемые студентами УВПО для сдачи экзаменов в 2006–2007 гг. (%)



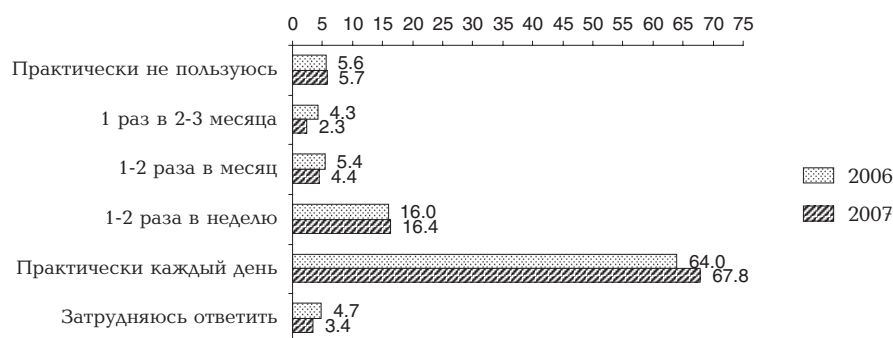
Средства, используемые студентами УСПО для сдачи экзаменов в 2006–2007 гг. (%)



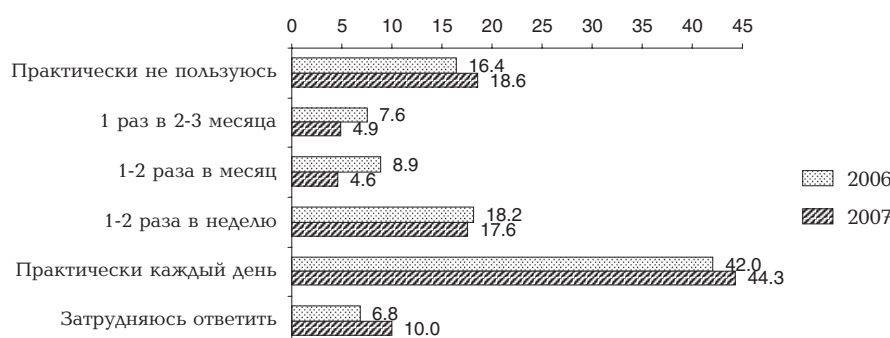
Средства, используемые студентами УНПО для сдачи экзаменов в 2006–2007 гг. (%)



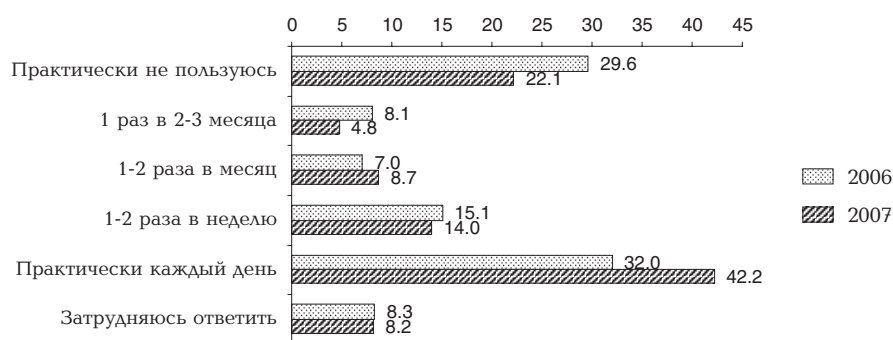
**Доля учащихся УВПО, пользующихся компьютером с разной периодичностью
в 2006–2007 гг. (%)**



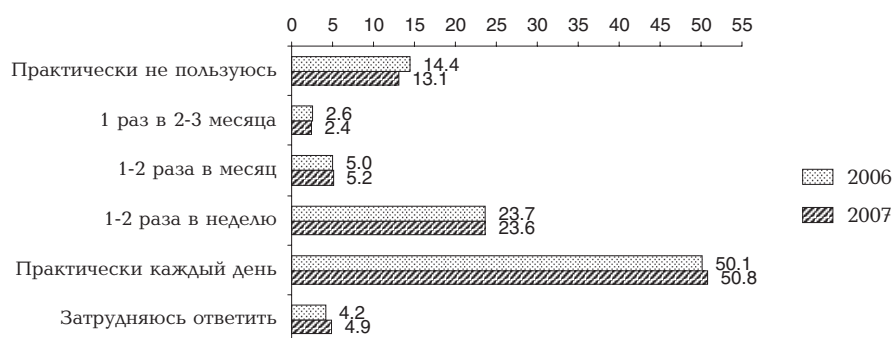
**Доля учащихся УСПО, пользующихся компьютером с разной периодичностью
в 2006–2007 гг. (%)**



**Доля учащихся УНПО, пользующихся компьютером с разной периодичностью
в 2006–2007 гг. (%)**

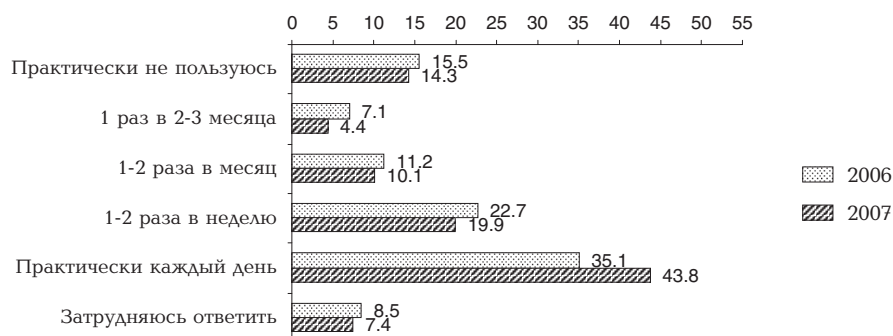


**Доля учащихся школ, пользующихся компьютером с разной периодичностью
в 2006–2007 гг. (%)**

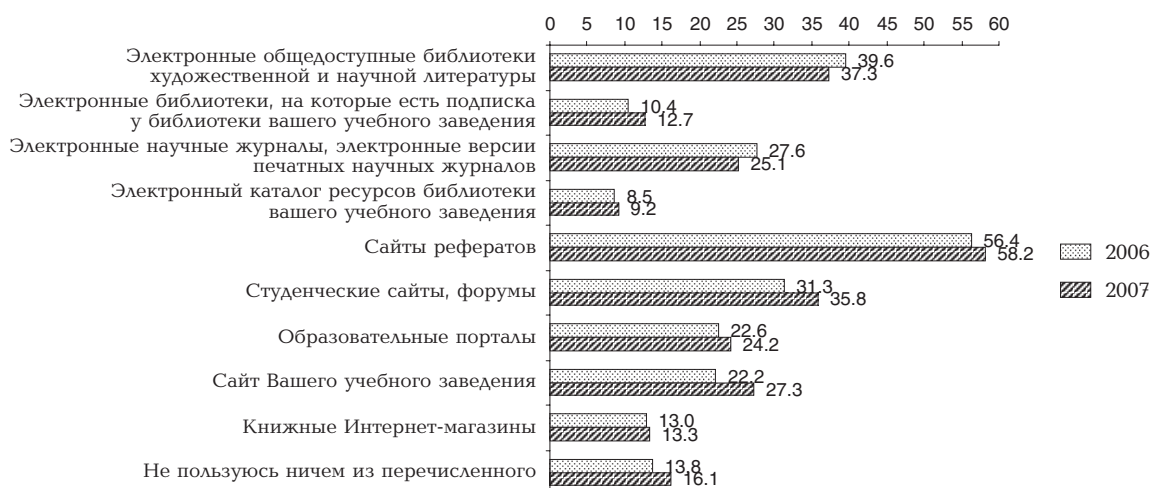


Еще больше выросла доля активных пользователей Интернета и электронной почты среди студентов вузов: если в 2006 г. ежедневно прибегали к этой возможности 35,1% студентов, то в 2007 г. — уже 48,8%. Среди учащихся СПО рост составил с 18 до 24%, НПО — с 10,9 до 21,7%, школьников — с 15,8 до 19%.

Доля учащихся УВПО, пользующихся Интернетом и электронной почтой в 2006–2007 гг. (%)



Электронные ресурсы, используемые учащимися УВПО – пользователями Интернета в 2006–2007 гг. (%)

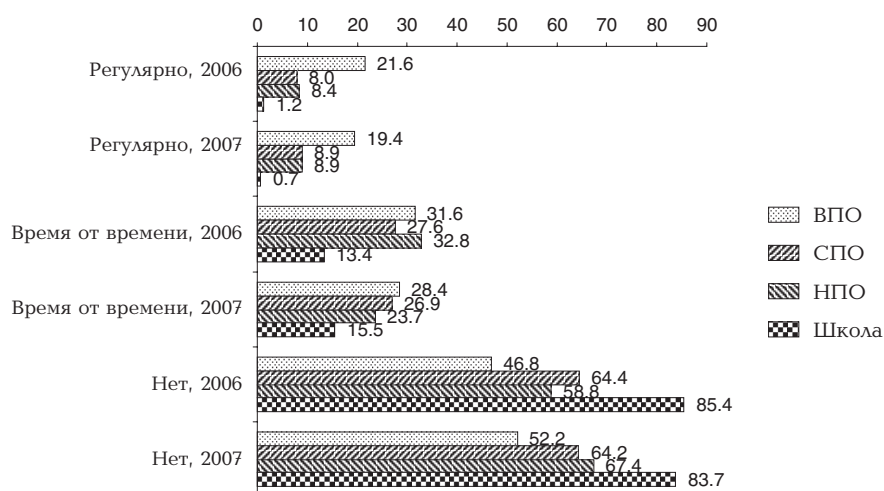


Самый активно используемый студентами вузов электронный ресурс — сайты рефератов (56% в 2006 г. и 58,2% в 2007 г.), общедоступные библиотеки (доля пользователей несколько упала — до 37,3% в 2007 г.), а также студенческие сайты и форумы (рост с 31,3 до 35,8%), образовательные порталы (с 22,6 до 24,2%), сайты своих учебных заведений (с 22,2 до 27,3%). Среди студентов системы СПО — НПО около половины учащихся используют только сайты рефератов, остальные электронные ресурсы значительно менее популярны.

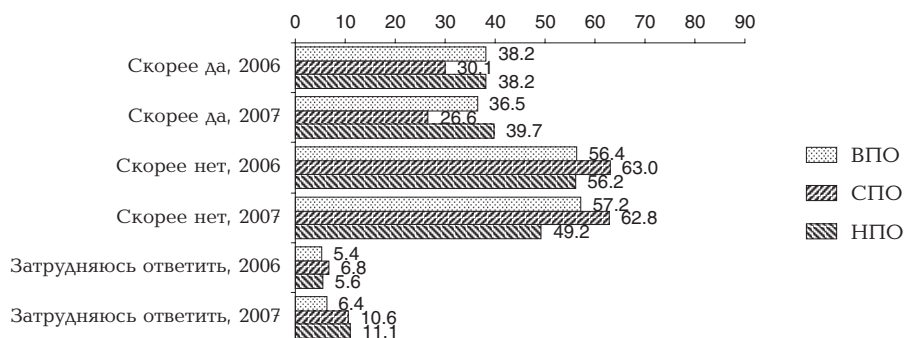
Довольно существенная часть учащихся подрабатывает, чаще всего нерегулярно. Больше всего работающих среди студентов вузов, меньше всего — среди школьников. Занятость несколько упала среди студентов вузов (с 53,2 до 47,8%) и НПО (с 41,2 до 32,6%), почти не изменилась среди студентов СПО (55,8% в 2007 г.) и школьников (26,3% в 2007 г.).

Как в 2006, так и в 2007 г. работающий студент зарабатывал около 11 тыс. руб. в месяц, а работающий школьник — около 2,7 тыс. руб. в месяц. Заработки учащихся НПО также практически не выросли (с 6,1 до 6,9 тыс. руб.), а СПО увеличились с 7,1 до 9,5 тыс. руб.

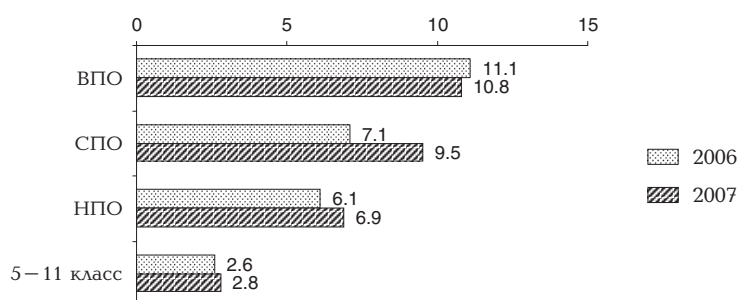
Доля учащихся ВПО, СПО, НПО, школ, работавших на платной основе (или подрабатывавших время от времени) за последние 12 месяцев (%)



Наличие связи между работой учащихся ВПО, СПО, НПО и их будущей специальностью (%)



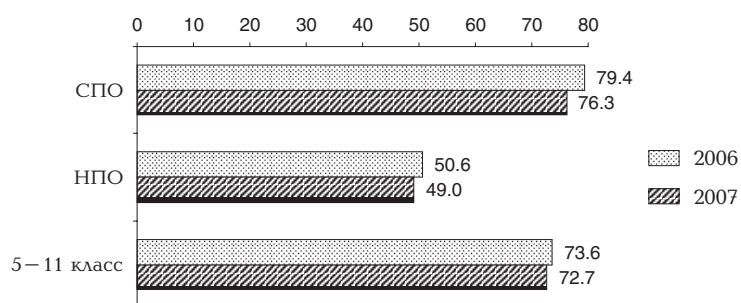
Сумма, зарабатываемая в среднем за месяц учащимися ВПО, СПО, НПО, школ за последние 12 месяцев (тыс. руб.)



2.4. ТРУДОВЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ НАМЕРЕНИЯ

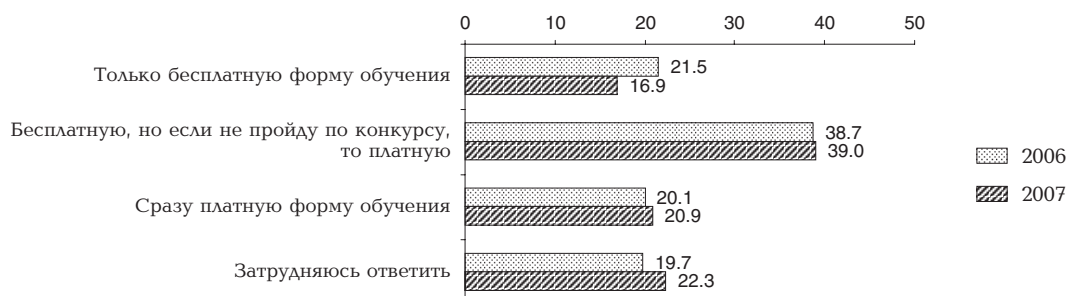
На 1 – 2 процентных пункта снизилась доля учащихся системы НПО – СПО, а также старших школьников, собирающихся после окончания поступать в вузы. В 2007 г. собирались после окончания поступать в вуз 72,7% школьников, 49% учащихся системы НПО, 76,3% студентов системы СПО.

Доля учащихся учебных заведений, собирающихся поступать в вуз после окончания (%)

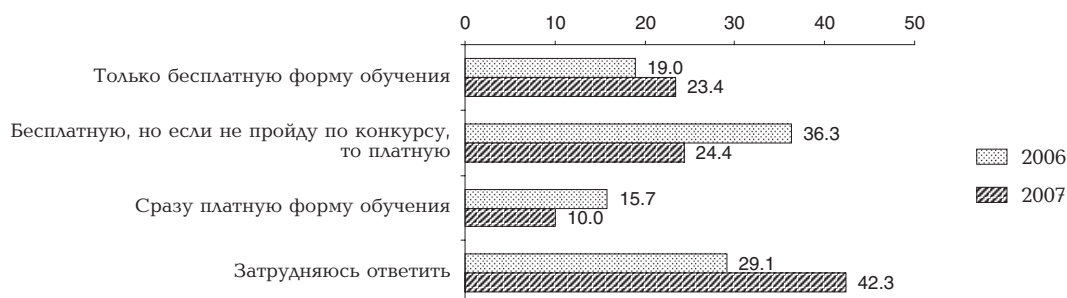


Среди учащихся СПО снизилась ориентация исключительно на бесплатную форму дальнейшего обучения в вузе — с 21,5 до 16,9 %. Еще почти 40% готовы платить за обучение в случае непоступления на бюджетные места, а 20-21% ориентируются только на платное обучение. Среди учащихся НПО ориентация на дальнейшее платное образование в вузе снизилась: с 36,3 до 24,4% — доля тех, кто согласен перейти на платное обучение в случае неуспеха попытки поступления на бюджетные места, и с 15,7 до 10% — доля сразу выбирающих полную оплату обучения. Наиболее гибкие стратегии — у родителей учащихся школы (в 5–11 кл): 61% готовы оплачивать обучение, однако полагают, что нужно попробовать поступать на бесплатную форму обучения. Доля семей школьников, которые ни в коем случае не согласились бы на платное обучение в вузе, упала с 18,9 до 17%.

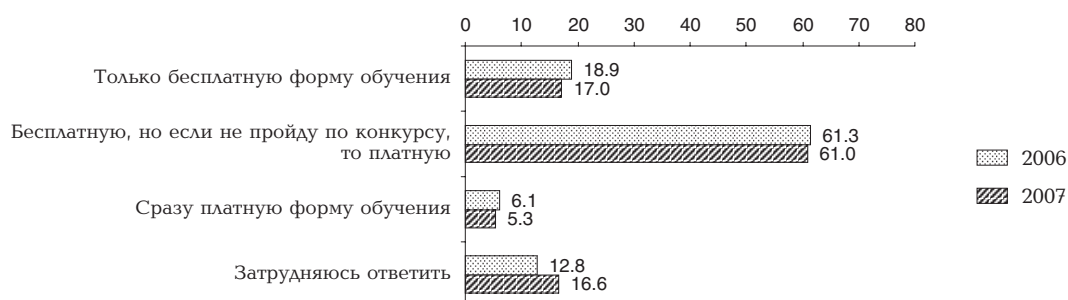
Доля учащихся СПО, выбравших для поступления бесплатную или платную форму обучения в 2006–2007 гг. (%)



Доля учащихся НПО, выбравших для поступления бесплатную или платную форму обучения в 2006–2007 гг. (%)



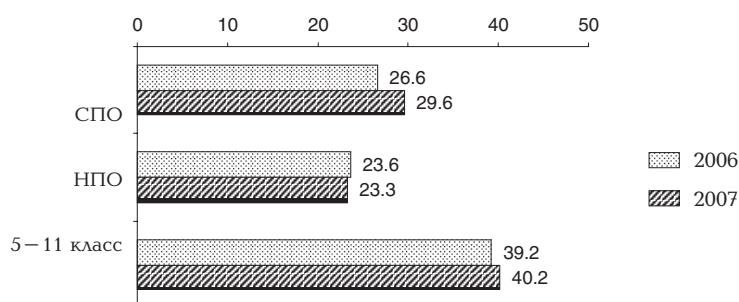
Доля родителей старшеклассников, выбравших для поступления своего ребенка бесплатную или платную форму обучения в 2006–2007 гг. (%)



Готовность нести расходы на обучение в вузе выросла среди учащихся СПО с 26,6 до 29,6 тыс. руб. за год обучения и практически не изменилась среди родителей школьников (около 40 тыс. руб. в год) и учащихся НПО (около 23,5 тыс. руб. в год).

Максимальная сумма платы за обучение в вузе, на которую согласились бы учащиеся СПО, НПО, школ

(в среднем, тыс. руб.)



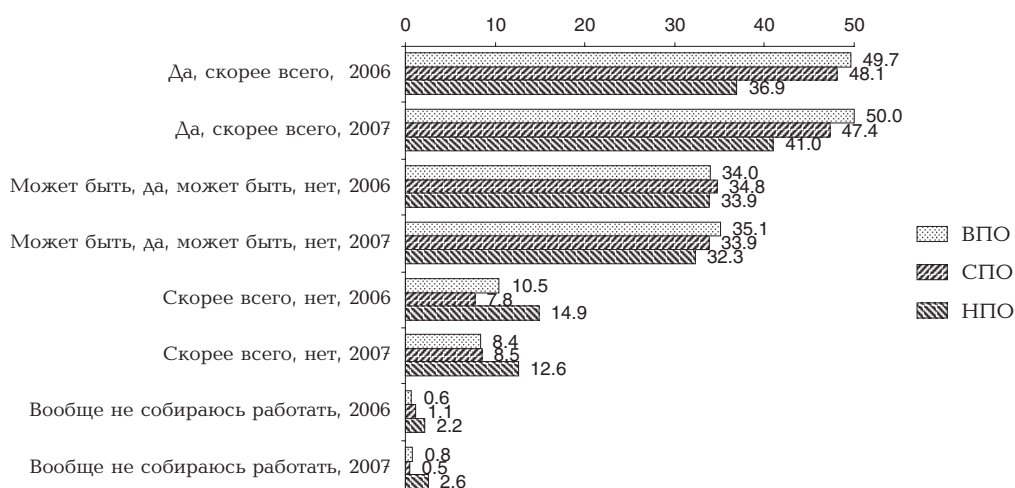
Несколько снизились доли студентов вузов, собирающихся в будущем получать второе высшее образование (с 46,3 до 43,7%) и учиться в аспирантуре (с 22,3 до 19,4%). Практически неизменными остались намерения студентов учиться в магистратуре (8,3% в 2007 г.), на профессиональных курсах (47,8% в 2007 г.), за рубежом (16,6% в 2007 г.), а также работать за рубежом (23,2% в 2007 г.).

Перспективные планы учащихся вузов (%)



Доля учащихся в системе профессионального образования, собирающихся после окончания работать по специальности, практически не изменилась. Она составила в 2007 г. 41% для учащихся НПО, 47,4 % — СПО, 50% — ВПО.

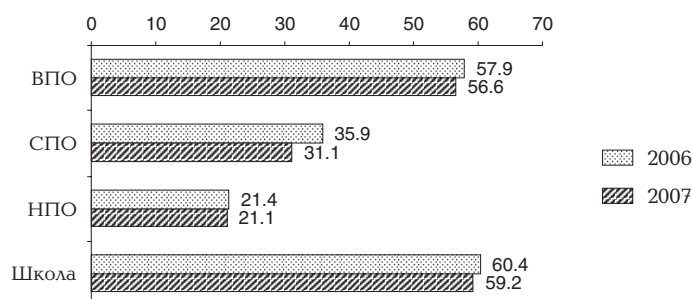
Доля учащихся ВПО, СПО, НПО, предполагающих в будущем работать по полученной специальности (%)



2.5. СЕМЕЙНЫЙ КАПИТАЛ УЧАЩИХСЯ

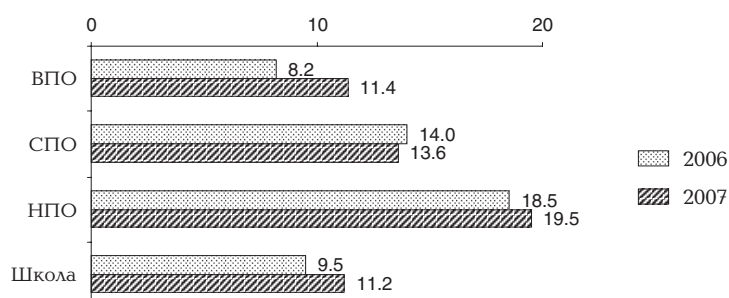
В 2007 г. у 59,2% школьников мать имела высшее или незаконченное высшее образование. По разным уровням профессионального образования наблюдается существенная социальная дифференциация учащихся: в 2007 г. в вузах доля студентов, матери которых имеют высшее или незаконченное высшее образование, составляет 56,6%, в СПО — 31,1%, а в НПО — 21,1%. По сравнению с 2006 г. динамика незначительна, за исключением СПО (падение с 35,9%).

Наличие высшего (или незаконченного высшего) образования у матерей учащихся (%)



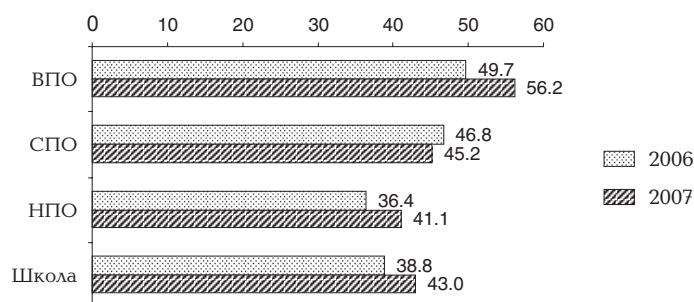
Среди учащихся всех уровней, кроме СПО (14%), выросла доля детей из семей без отца. Она наиболее высока среди учащихся НПО (рост с 18,5 до 19,5%) и практически выровнялась среди школьников и студентов вузов, достигнув уровня более 11%.

Доля учащихся из неполных семей (без отца) (%)



В то же время наблюдалось улучшение материального благосостояния учащихся: выросла доля детей из семей со средней и высокой материальной обеспеченностью, под которыми здесь понимаются те, кто дал самооценку "достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля или дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги" и "достаточно обеспечены материально, можем себе позволить покупку автомобиля или дорогостоящего отпуска". Лучшее всего обеспечены студенты вузов (доля обеспеченных студентов выросла с 49,7 до 56,2%) и СПО (упала, но незначительно с 46,8 до 45,2%). Учащиеся школ и НПО находятся примерно на одинаковом уровне: доля достаточно обеспеченных семей составляла в 2006 г. около 36–38% и 41–43% в 2007 г.

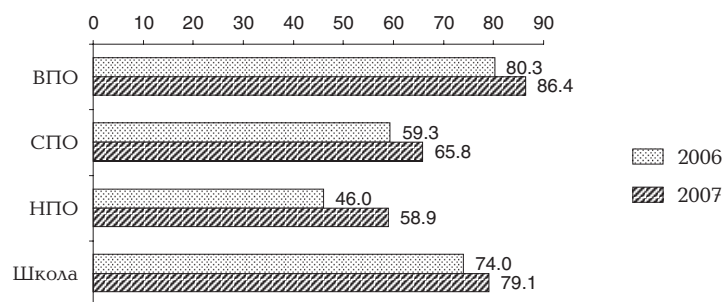
Доля учащихся из семей с высокой и средней материальной обеспеченностью (%)



На всех уровнях образования выросла доля учащихся, в семье которых есть компьютер: прирост составил от 6 до 13 процентных пунктов. В 2007 г. домашний компьютер имели 86,4% семей студентов вузов, 65,8% студентов СПО, 58,9% — НПО, 79,1% семей школьников.

Доля учащихся, имеющих дома в пользовании компьютер

(в личном пользовании или вместе с другими членами семьи, %)

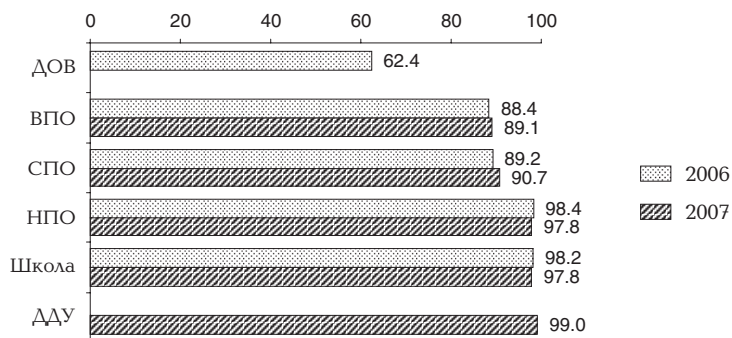


3. ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПОВЕДЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

3.1. Основная и дополнительная занятость

Подавляющее большинство преподавателей учебных заведений всех уровней (кроме ДОВ) являются штатными сотрудниками своих учебных заведений, то есть работают на преподавательской должности на полную ставку или являются внутренними совместителями. Чаще всего привлекают внешних совместителей учреждения дополнительного образования взрослых (37,6% преподавателей в 2006 г.), ВПО (чуть больше 10% преподавателей), СПО (около 10%).

Доля штатных сотрудников (включая внутренних совместителей) среди преподавателей (%)

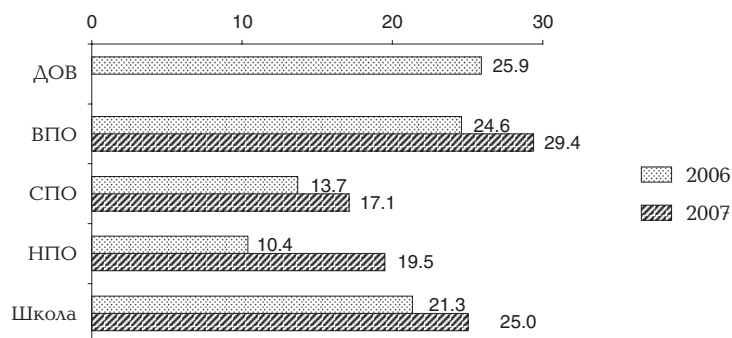


С 2006 по 2007 г. существенно вырос тот уровень заработной платы, который мог бы привлечь внешних совместителей на постоянную работу в данное учебное заведение: с 24,6 до 29,4 тыс. руб. в вузах, с 13,7 до 17,1 тыс. руб. в системе СПО, с 10,4 до 19,5 тыс. руб. в НПО, с 21,3 до 25 тыс. руб. — в школах.

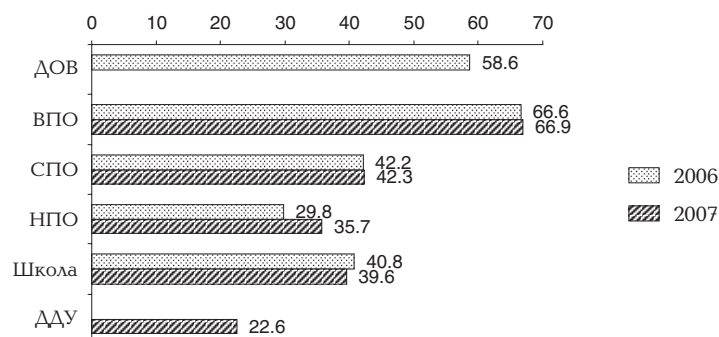
Дополнительную оплачиваемую работу, помимо преподавания в данном учебном заведении, чаще всего имели преподаватели вузов (почти 67%), ДОВ (58,6%), системы СПО (42%) и школ (около 40%). Реже всего дополнительно заняты воспитатели детских садов (22,6%). Вторичная занятость преподавателей системы НПО выросла с 29,8% в 2006 г. до 35,7% в 2007 г. Динамика по остальным группам преподавателей незначительна.

Минимальный уровень оплаты труда, при котором работник данного учебного заведения согласился бы перейти в штат этого заведения (на полную ставку)

(тыс. руб. в месяц за полную ставку)



Доля преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12 месяцев (%)

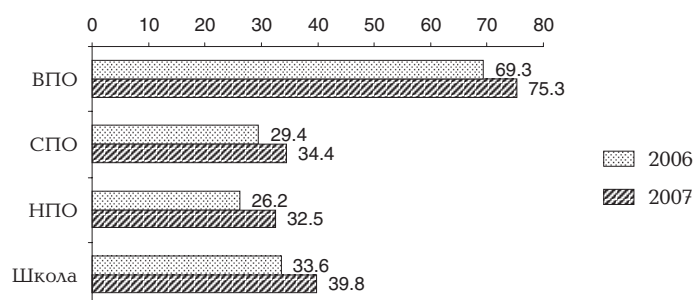


Преподавателям задавался вопрос о том, участвовали ли они в течение последних двух лет в следующих видах научной деятельности:

- индивидуальные или коллективные проекты в данном учебном заведении;
- постоянная работа в научном подразделении данного учебного заведения;
- постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре и т.п.;
- индивидуальные или коллективные проекты в других учебных заведениях;
- индивидуальные проекты по грантам научных фондов и т.п.;
- коллективные проекты по грантам научных фондов и т.п.;
- написание статей, монографий и т.п. по вашей инициативе;
- индивидуальные изобретения и конструкторские разработки;
- постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме;
- другие формы научной работы;
- не принимали участия в научных исследованиях;
- научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.п.

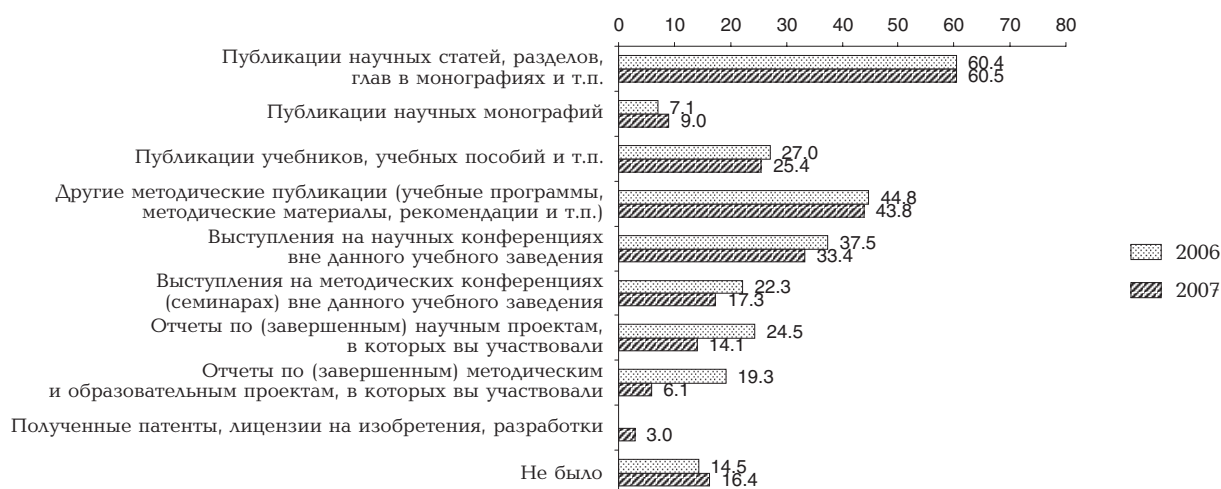
По всем категориям преподавателей в целом доля занимающихся научной работой за год выросла. Чаще всего ведут научные исследования преподаватели вузов (69,3% в 2006 г. и 75,3% в 2007 г.), на остальных уровнях образования эта доля не превышает 40%. Занятость научными разработками выросла среди школьных учителей с 33,6 до 39,8%, преподавателей СПО — с 29,4 до 34,4%, НПО — с 26,2 до 32,5%.

Доля преподавателей, занимавшихся в течение последних двух лет научной работой в разных формах (%)



Результативность научной работы преподавателей вузов в целом осталась примерно на одном уровне: имели какие-либо публикации, патенты, сданные отчеты, выступления на конференциях и т.п. 83,4% в 2007 г. и 85,5% в 2006 г. Чаще всего преподаватели публикуют статьи и главы в монографиях (около 60%) и различные методические материалы (кроме учебников) — примерно 44%. Немного снизилась доля выступавших на научных (с 37,5 до 33,4%) и методических (с 22,3 до 17,3%) конференциях. Уровень публикаций учебников (27 и 25,4%) и монографий (7,1 и 8%) изменился незначительно.

Доля преподавателей УВПО, имевших в предыдущем году публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т.п. (%)



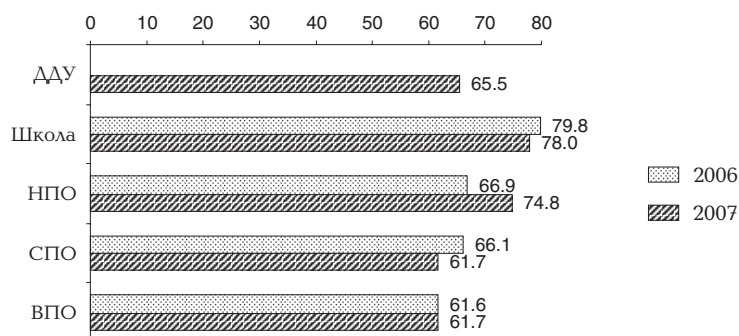
3.2. ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

Более 60% преподавателей на каждом образовательном уровне в течение последних трех лет проходили процесс повышения квалификации в той или иной форме. Чаще всего — это прохождение обучения по программам повышения квалификации, прежде всего касающееся учителей школ (73,2% в 2006 г., 71,5% в 2007 г.), преподавателей системы НПО (61,6 и 69,2% соответственно), воспитателей детских садов (66,7% в 2007 г.). Существенно реже преподаватели разных уровней участвуют в стажировках (чаще всего — преподаватели вузов, 16,1% в 2006 г. и 14,8% в 2007 г.), в выездных школах и семинарах (чаще всего — учителя школ, 21,5 и 18,6% по годам), в поездках и стажировках в рамках научного обмена (чаще всего — преподаватели системы СПО, 8,3 и 6,5% соответственно), в магистерских программах и аспирантуре (чаще всего —

преподаватели вузов, 13,6% в 2006 г. и 12,3% в 2007 г.). В целом в динамике участие преподавателей в различных формах повышения квалификации по большинству уровней образования несколько снизилось (школы, СПО) или осталось на том же уровне (ВПО), и лишь в системе НПО наблюдался рост.

Доля преподавателей, проходивших за последние 3 года повышение квалификации в разных формах

(стажировки, летние школы, аспирантура и т.п., %)

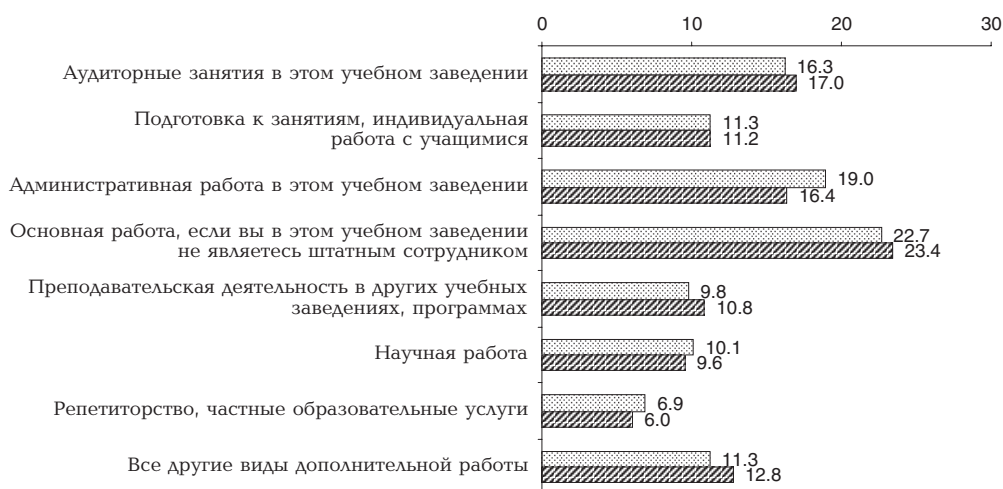


3.3. РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ И ДОХОДЫ

Объем рабочего времени преподавателей вузов, затраченного на разные виды деятельности, практически не изменился в 2006–2007 гг. Большая часть времени уходила на аудиторные занятия (около 16–17 ч в неделю) и административную работу (19 ч в 2006 г. и 16,4 ч в 2007 г.), несколько меньше — на подготовку к занятиям (11,2 ч), научную работу (около 10 ч) и преподавание в других учебных заведениях (также около 10 ч). Примерно 6–7 ч в неделю уходило на репетиторские занятия и еще 11–12 ч — на все другие формы дополнительной работы. Для внештатных сотрудников основная работа занимала примерно 23 ч в неделю.

Средние расходы времени в неделю преподавателей УВПО

(часы)



Стабильными оставались затраты времени преподавателей СПО на аудиторные занятия (22–23 ч в неделю), научную работу (около 6 ч), репетиторство (5–6 ч), для нештатных сотруд-

ников — на основную работу. Несколько снизились затраты времени на другие формы работы: подготовку к занятиям (с 11,5 до 8,5 ч в неделю), административную работу (с 25,7 до 22,7 ч), другую дополнительную работу (с 11,3 до 8 ч) и выросли — на преподавание в других учебных заведениях (с 7,9 до 12,5 ч).

Средние расходы времени в неделю преподавателей УСПО

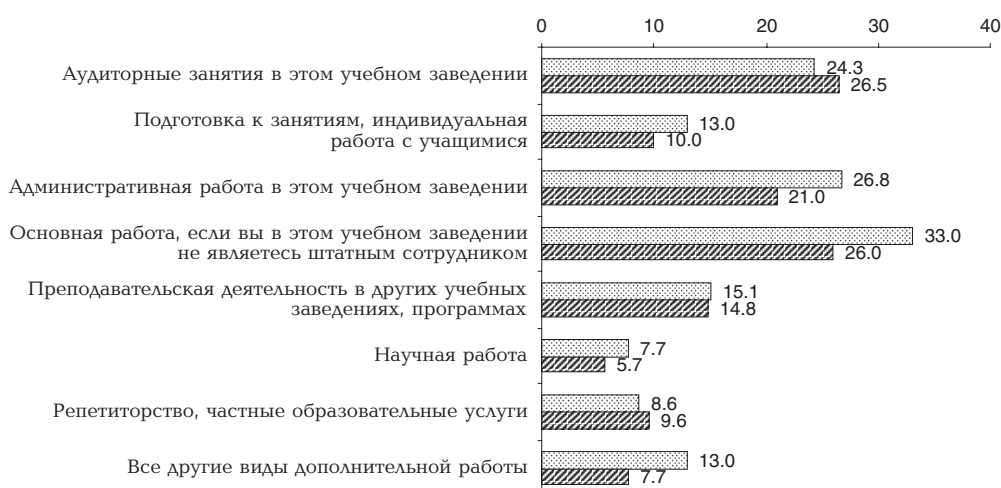
(часы)



Затраты рабочего времени в неделю преподавателей НПО незначительно выросли на аудиторные занятия — с 24,3 до 26,5 ч, снились с 13 до 10 ч — на подготовку к занятиям и с 26,8 до 21 ч — на административную работу. Практически остались неизменными объемы времени, расходуемого на преподавание в других учебных заведениях (около 15 ч), репетиторство (8—9 ч), научную работу (6—7 ч). Затраты времени на другие виды дополнительной работы упали с 13 до 7,7 ч в неделю, а на основную работу (для нештатных сотрудников) — с 33 до 26 ч.

Средние расходы времени в неделю преподавателей УНПО

(часы)



Школьные учителя больше всего времени тратят на аудиторные занятия (уроки) — 21—22 ч в неделю, а также на административную работу (эти затраты снизились с 26 до 21,3 ч) и подготовку к занятиям (15,3 ч в 2006 г. и 13,2 ч в 2007 г.). Те, кто занимается репетиторством,

тратят на это около 6 ч в неделю, а на преподавание в других учебных заведениях — около 10 ч, как и на другие формы дополнительной работы. Внештатные сотрудники школ заняты на основной работе 26—28 ч в неделю.

Средние расходы времени в неделю учителей школ

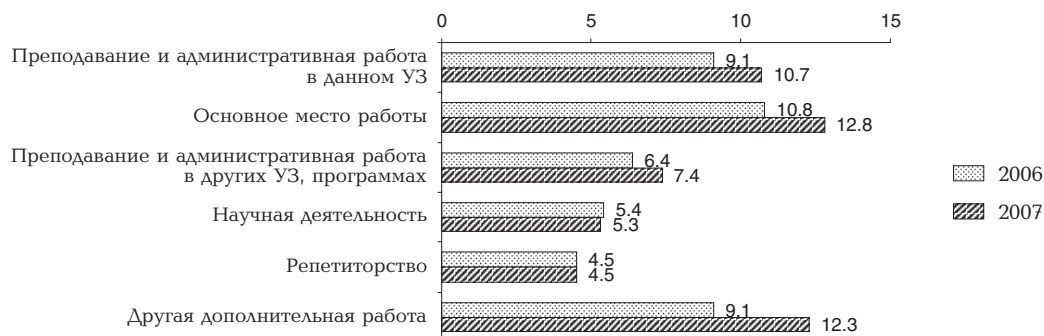
(часы)



Средние доходы преподавателей вузов за преподавание и административную работу в данном учебном заведении выросли с 2006 по 2007 г., хотя и не очень значительно, — с 9,1 до 10,7 тыс. руб. в месяц, как и за преподавание в других учебных заведениях — с 6,4 до 7,4 тыс. руб. в месяц. Более существенный рост был для других форм дополнительной работы (с 9,1 до 12,3 тыс. руб.) и основной работы для внештатников (с 10,8 до 12,8 тыс. руб.). Доходы от научной работы и репетиторства остались на прежнем уровне: около 5,5 и 4,5 тыс. руб. соответственно.

Средние доходы в месяц преподавателей ВПО из различных источников

(тыс. руб.)

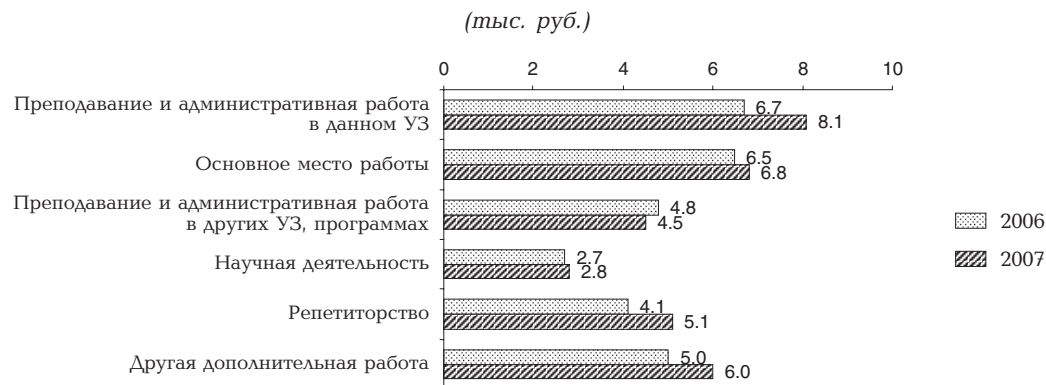


Наибольший рост доходов преподавателей СПО коснулся преподавания и работы в данном учебном заведении — с 6,7 до 8,1 тыс. руб. в месяц, в меньшей степени — репетиторства (с 4,1 до 5,1 тыс. руб.) и других видов дополнительной работы (с 5 до 6 тыс. руб.). Доходы из остальных источников практически не изменились: преподавание в других учебных заведениях давало возможность заработать около 4,5 тыс. руб., научная деятельность — менее 3 тыс. руб., основное место работы для внештатных преподавателей — около 6,5 тыс. руб.

Рост доходов преподавателей НПО наблюдался только из одного источника: преподавание и административная работа в данном учебном заведении (с 7,3 до 8,8 тыс. руб. в месяц). Суще-

ственно снизились доходы от преподавания в других учебных заведениях (с 5,2 до 2,4 тыс. руб.), несколько меньше — от основной работы для внештатных сотрудников (с 5,5 до 4,2 тыс. руб.), практически не изменились — от репетиторства (3,5 тыс. руб.) и других форм дополнительной работы (около 4,5 тыс. руб.).

Средние доходы в месяц преподавателей СПО из различных источников

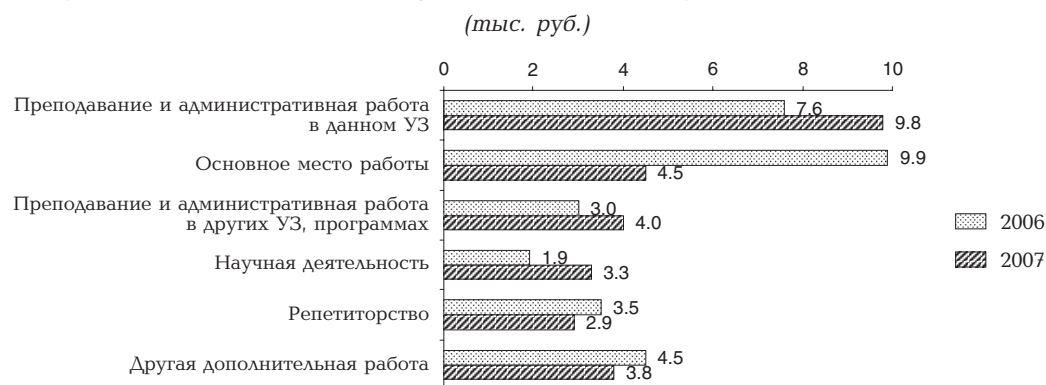


Средние доходы в месяц преподавателей НПО из различных источников



Школьные учителя за работу в своем учебном заведении стали получать несколько больше: 9,8 тыс. руб. в 2007 г. вместо 7,6 тыс. руб. в 2006 г., а также и за работу в других учебных заведениях (рост с 3 до 4 тыс. руб.), за научную деятельность (с 1,9 до 3,3 тыс. руб.). Чуть меньше возможностей стало давать репетиторство (средние доходы снизились с 3,5 до 2,9 тыс. руб.) и другие виды дополнительной работы (с 4,5 до 3,8 тыс. руб.).

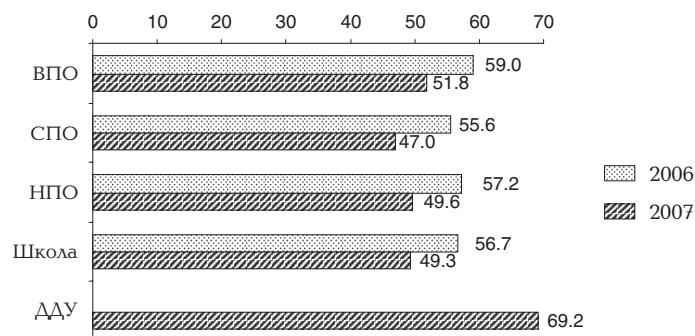
Средние доходы в месяц учителей школ из различных источников



3.4. ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ СМЕНЫ РАБОТЫ

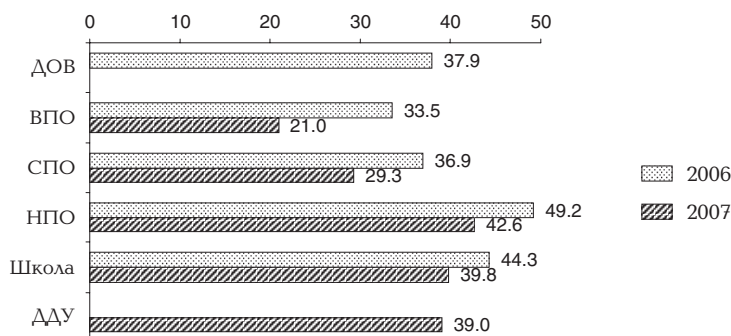
Низкий уровень заработной платы — самый сильный фактор неудовлетворенности преподавателей своей работой в учебном заведении по месту опроса. Однако уровень недовольства сотрудников в 2007 г. несколько снизился по сравнению с 2006 г.: этот фактор отмечали в 2006 г. 59% преподавателей вузов, а в 2007 — 51,8%. Среди преподавателей СПО эти доли составили соответственно 55,6 и 47%, НПО — 57,2 и 49,6%, школ — 56,7 и 49,3%, ДДУ — 69,2 % в 2007 г.

Доля преподавателей, которым не нравится низкий уровень заработной платы в том учебном заведении, где они работают (%)



Хотя существенная доля преподавателей всех уровней хотела бы сменить место работы или перестать работать (до 40 и более процентов опрошенных), она несколько снизилась по всем уровням: с 33,5 до 21% среди преподавателей вузов, с 36,9 до 29,3% в системе СПО, с 49,2 до 42,6% — в системе НПО, с 44,3 до 39,8% — среди школьных учителей. Среди преподавателей ДОВ хотели сменить работу в 2006 г. 37,9%, а среди воспитателей ДДУ в 2006 г. — 39%.

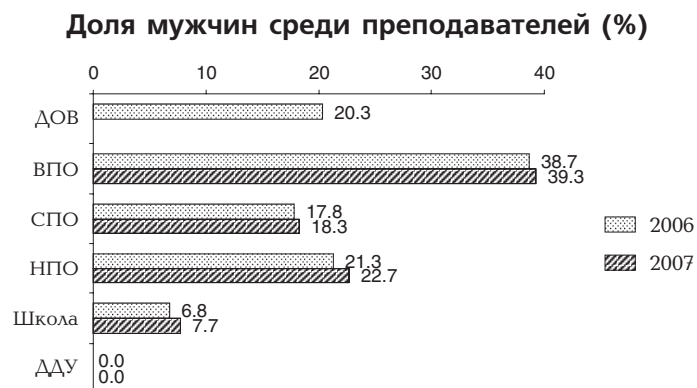
Доля преподавателей, которые хотели бы перейти с работы в данном учебном заведении на какую-либо другую работу или вообще перестать работать (%)



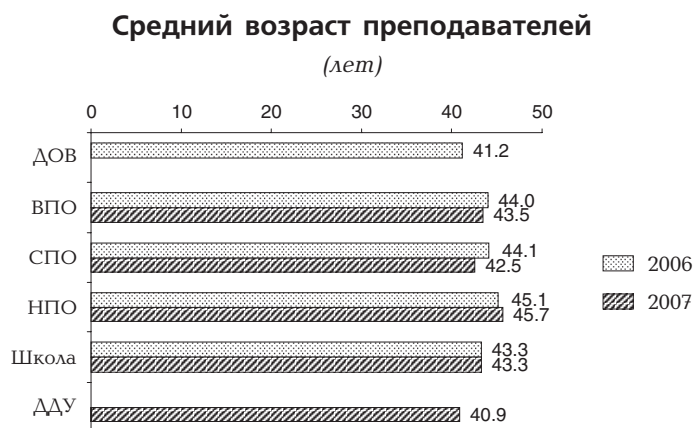
Как показал опрос, требования к уровню заработной платы, которая стимулировала бы преподавателя перейти на другое рабочее место с малопривлекательными, по сравнению с работой преподавателя, характеристиками (жесткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества — например, клерк в крупной компании), растут. Так, для того, чтобы переманить преподавателя вуза, в 2006 г. необходимо было бы предложить 46,1 тыс. руб., а в 2007 г. — уже 57,7 тыс.; школьного учителя — соответственно 25,8 и 35,7 тыс.; преподавателя НПО — 24,5 и 28,5 тыс. Почти не изменились запросы преподавателей СПО — около 27,5 тыс. руб. Для преподавателей ДОВ эта сумма в 2006 г. была равна 33,4 тыс. руб., а в 2007 г. для воспитателя ДДУ — 21,4 тыс. руб.

3.5. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Подавляющее большинство преподавателей всех уровней, кроме высшего образования, — женщины. Хотя доля мужчин и чуть увеличилась в СПО (с 17,8 до 18,3%), НПО (с 21,3 до 22,7%) и школах (с 6,8 до 7,7%), однако эти изменения незначительны. В вузах доля мужчин осталась на уровне около 39%, в системе ДОВ — 20% (2006 г.).



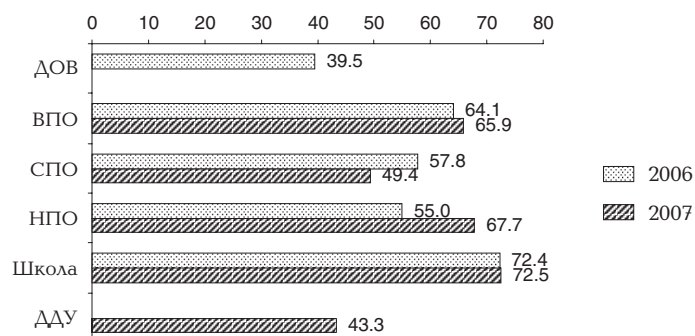
От детских садов до системы дополнительного образования взрослых средний возраст преподавателей колеблется вокруг уровня 41 — 45 лет. Самые молодые преподаватели — в ДДУ и УДВО, самые старшие — в НПО.



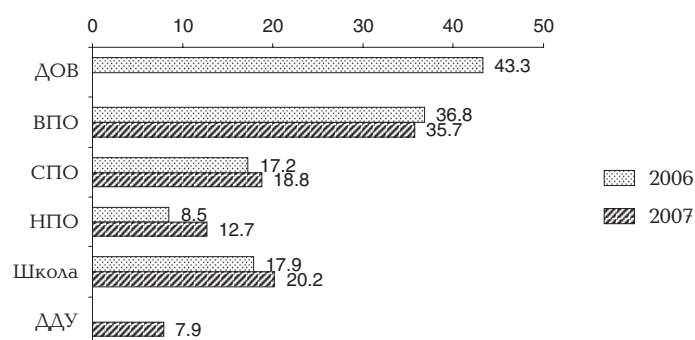
Практически на всех уровнях образования более 40% преподавателей имеют какие-либо степени и звания (научные и преподавательские): более 72% в школах (в основном — учитель 1-й или 2-й категории, заслуженный учитель и т.п.), 64—66% в вузах (в основном — кандидата наук и доцента). Доля имеющих такие степени или звания в системе СПО упала (с 57,8 до 49,4%), а в НПО — выросла (с 55 до 67,7%): как правило, это также в основном учитель 1-й или 2-й категории, в НПО также — мастер производственного обучения.

Знание иностранного языка на высоком уровне (хорошо или очень хорошо, по самооценке) чаще всего встречалось среди преподавателей ДОВ (43,3% в 2006 г.) и вузов (около 36%). Существенно хуже иностранным языком владеют преподаватели других уровней образования, но ситуация меняется к лучшему: хорошее и отличное владение иностранным языком отметили среди преподавателей СПО — 17,2% в 2006 г. и 18,8% в 2007 г., НПО — соответственно 8,5 и 12,7%, среди учителей школ — 17,9 и 20,2%.

Доля имеющих какую-либо степень или звание (%)

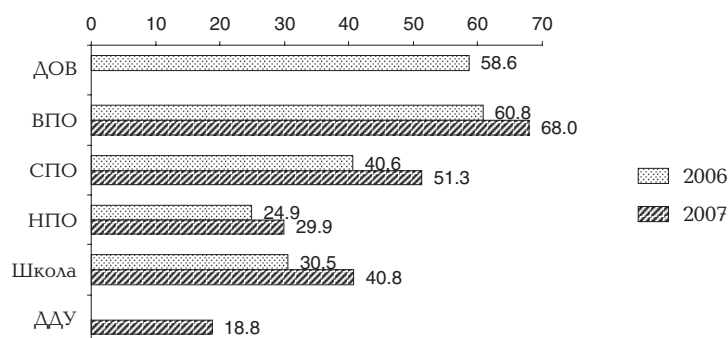


Доля преподавателей, считающих, что они знают иностранный язык хорошо или очень хорошо (%)



С каждым годом возрастают возможности преподавателей, связанные с опытом работы на компьютере. Так, хорошо владели навыками работы со стандартными компьютерными программами среди преподавателей вузов в 2006 г. 60,8%, а в 2007 г. — 68%; среди преподавателей системы СПО — 40,6 и 51,3% соответственно; в системе НПО — 24,9 и 29,9%, среди школьных учителей эта доля выросла с 30,5 до 40,8%. Высок уровень возможностей преподавателей ДОВ (53,6% в 2006 г.), но низок — воспитателей ДДУ (18,8% в 2007 г.).

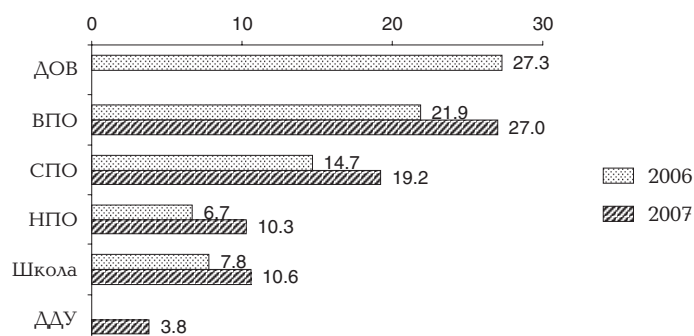
Доля преподавателей, считающих, что они владеют навыками работы со стандартными компьютерными программами хорошо или очень хорошо (%)



Степень владения специальными компьютерными программами ниже, чем стандартными (офисными), однако здесь также заметен существенный рост. Уровень навыков своего владения специальными программами отметили как хороший и очень хороший среди преподавателей вузов 21,9% в 2006 г. и 27% в 2007 г., среди преподавателей учреждений СПО — 14,7 и 19,2%

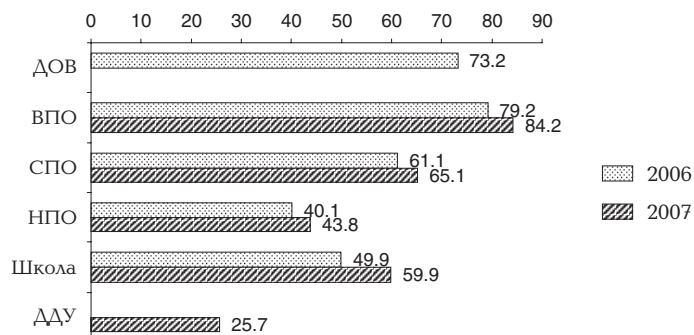
соответственно, НПО — 6,7 и 10,3%, учителей школ — 7,8 и 10,6%. Лучше всего ситуация среди преподавателей учреждений ДОВ (27,3% в 2006 г.).

Доля преподавателей, считающих, что они владеют навыками работы со специальными компьютерными программами хорошо или очень хорошо (%)

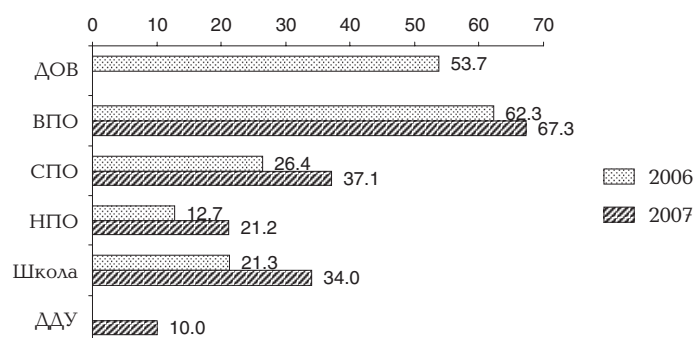


Все чаще преподаватели разных уровней образования пользуются компьютером. Если не реже 1–2 раз в неделю пользовались компьютером в 2006 г. 79,2 % преподавателей учреждений ВПО, 61,1% — СПО, 40,1% — НПО, 49,9% — учителей школ, то в 2007 г. — 84% преподавателей системы ВПО, 65,1% — СПО, 43,8% — НПО, 59,9% — учителей школ. Реже всего пользуются компьютером воспитатели ДДУ — только четверть хотя бы раз в неделю.

Доля преподавателей, пользующихся компьютером не реже 1-2 раз в неделю (%)



Доля преподавателей, пользующихся Интернетом и электронной почтой не реже 1-2 раз в неделю (%)



Растет доля пользователей Интернета и электронной почты. Больше всего тех, кто пользуется возможностями сети не реже 1 раза в неделю, среди преподавателей вузов (62,3% в

2006 г. и 67,3% в 2007 г.) и учреждений ДОВ (53,7% в 2006 г.). Остальные категории преподавателей — существенно менее активные пользователи, однако динамика достаточно велика: пользовались Интернетом не реже раза в неделю 26,4% преподавателей системы СПО в 2006 г. и 37,1% — в 2007 г., НПО — соответственно 12,7 и 21,2%, учителей школ — 21,3 и 34 %. Наименее активно работают в Интернете воспитатели детских садов — чаще 1 раза в неделю только 10% (2007 г.).

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ "МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ"**

Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Экономика образования в зеркале статистики. 2004. № 1 (3).

Логинов Д., Петренко Е., Петренко К. Стратегии семей в сфере образования. 2004. № 2 (4).

Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг. 2004. № 3 (5).

Галицкий Е.Б., Левин М.И. Коррупция в системе образования. 2004. № 4 (6).

Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г. Использование информационных технологий в образовании. 2004. № 5 (7).

Бутко Е.Я. Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях. 2004. № 6 (8).

Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петушкова Л.В., Стучевская О.А. Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России. 2005. № 1 (9).

Демин В.М., Дубровская Т.П. Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования. 2005. № 2 (10).

Зернов В.А., Гуров В.В. Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы). 2005. № 3 (11).

Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л. Бюджетное финансирование образования. 2005. № 4 (12).

Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год). 2005. № 5 (13).

Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К. Экономика образования в зеркале статистики: новые данные. 2005. № 6 (14).

Оберемко О.А., Петренко К.В. Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий. 2005. № 7 (15).

Савицкая Е.В. Детское дошкольное образование: экономический аспект. 2005. № 8 (16).

Левин М.И. Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году. 2005. № 9 (17).

Галицкий Е.Б. Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году. 2005. № 10 (18).

Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А. Спрос на рабочую силу — мнение работодателей. 2006. № 1 (19).

Рощина Я.М., Филиппова Т.Н. Преподаватели на рынке образовательных услуг. 2006. № 2 (20).

Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С. Учащиеся на рынке образовательных услуг. 2006. № 3 (21).

Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р. Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества. 2006. № 4 (22).

Звоновский В.Б., Меркулова Д.Ю., Меркулова Е.Ю., Петренко К.В., научный редактор Петренко Е.С. Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность. 2006. № 5 (23).

Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Петренко Е.С., Пирогов Н.К., Рощина Я.М., Савицкая Е.В., Шувалова О.Р. Экономика образования: итоги мониторинга. 2007. № 1 (24).

Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д. Спрос на рабочую силу — мнение работодателей. 2007. № 2 (25).

Галицкий Е.Б. Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых. 2007. № 3 (26).

Левин М.И. Экономические стратегии семей в сфере образования детей. 2007. № 4 (27).

Савицкая Е.В., Прахов И.А. Образовательный кредит как способ финансирования студентов. 2007. № 5 (28).

Рощина Я.М. Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников. 2007. № 6 (29).

Петренко Е.С., Галицкая Г.Г., Петренко К.В. Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки. 2007. № 7 (30).

Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д. Рынок труда и профессиональное образование — каков механизм сотрудничества? 2007. № 8 (31).

Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р. Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий. 2007. № 9 (32).

**ДИНАМИКА ПОЗИЦИЙ УЧАЩИХСЯ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ
НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ
В 2006–2007 ГГ.**

Информационный бюллетень

Редактор *И.С. Шлыкова*
Художник *П.А. Шелегега*
Компьютерный макет *И.С. Левченко*

Подписано в печать 06.02.2008
Формат 60×84 1/8. Объем 5 печ. л.
Тираж 1000 экз. Заказ 6641

Издательство "ТЕИС"
115707, Москва, Судостроительная ул., 59
Телефон: 939-3228

Отпечатано в ООО "Графикон"
142032, Московская область, Домодедовский район
п. Константиново (ГПЗ), ул. Парковая, д. 2А