

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Условия работы и профессиональное развитие учителей

Оглавление

Эмпирическая база.....	2
Портрет учителя.....	4
Заработная плата учителей	5
Профессиональное развитие учителя	13
Изменения в работе учителей и оценка нововведений	19
Заключение	24

Эмпирическая база

Цель обследования учителей общеобразовательных организаций - получение информации для оценки реализации государственной образовательной политики в области педагогических кадров. В ходе опроса учителей общеобразовательных организаций собираются сведения об условиях их профессиональной деятельности, социальном и экономическом положении учителей и изменениях их материальных, культурных и профессиональных возможностей и запросов. *Объектом* обследования являются учителя общеобразовательных организаций. *Предмет* обследования – условия деятельности, социальное и экономическое положение учителей, профессиональное развитие и профессиональное самочувствие учителей общеобразовательных организаций. В обследовании учителей организаций общего образования применяется *метод опроса*. Тематика опроса соотносится с тематикой опроса директоров организаций общего образования. Сбор данных осуществлялся посредством самозаполнения учителями общеобразовательных организаций анкет обследования.

В 14-й волне мониторинга для проведения опроса преимущественно были отобраны общеобразовательные организации, которые принимали участие в предыдущей волне. Обследованием были охвачены штатные учителя образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования: штатные учителя, проработавшие не менее 6 месяцев, за исключением персонала, занимающегося административной работой и вспомогательного персонала, не занимающийся непосредственно преподаванием. В выборке исследования представлены респонденты из 90 регионов РФ, всего приняли участие *1942 респондента*.

Стратифицированная выборка сформирована с учетом таких *стратообразующих параметров*, как:

- географическое расположение;
- тип населенного пункта;
- тип образовательной организации;
- форма собственности.

В качестве географического признака использовалась принадлежность к городу Москва как самостоятельному географическому объекту или одному из 9 федеральных округов (Южный и Северо-Кавказский федеральные округа рассматриваются вместе, начиная с обследования 2010/2011 года для сохранения сопоставимости данных с

обследованиями до 2010 года, после выхода из состава Южного федерального округа Северо-Кавказского, в этой волне опроса к ним был добавлен Крымский регион):

- г. Москва;
- Северо-Западный;
- Центральный (без г. Москва);
- Приволжский;
- Южный, Северо-Кавказский и Крымский;
- Уральский;
- Сибирский;
- Дальневосточный;

По признаку «тип населенного пункта» выделяется 5 категорий, в том числе Москва, города-миллионники, города с населением от 100 тыс. человек до 1 млн. человек, города с населением менее 100 тыс. человек, поселки городского типа и села. Доля московских учителей составляет 14%. Важно учитывать, что Москва традиционно увеличена при распределении квот по географическому признаку для реализации анализа ответов учителей, работающих в столице. В городах с населением свыше 1 млн. человек было опрошено также 14%. Учителя, проживающие в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн. человек, составляют 24% от общего количества опрошенных. В городах с населением до 100 тыс. человек было опрошено 16% учителей. Доля учителей из сельской местности и поселков городского типа в сумме составила 33%.

По признаку «форма собственности» было выделено две категории – государственные и муниципальные, негосударственные школы. Большая часть школ в выборке является государственными (муниципальными) – их доля 99%, а частных образовательных организаций была всего 1%.

По признаку «целевые группы» было выделено две категории. В первую категорию вошли школы повышенного типа, реализующие углубленные образовательные программы. Доля учителей из школ повышенного уровня составила 19% от общего числа опрошенных. Вторая целевая группа – это укрупненные школы. Укрупненными школами являются образовательные комплексы, сформированные путем объединения минимум двух школ, а также возможным наличием в составе дошкольных образовательных организаций. В основном они расположены в Москве,

где недавно прошла массовая реорганизация образовательных учреждений. В выборку вошло 17% школ, являющихся образовательными комплексами.

Портрет учителя

В выборке приняли участие учителя начальных, средних и старших классов. Среди опрошенных респондентов 38% учителей преподают в младшей школе, 61% учителей преподают в средней школе и 42% опрошенных учителей являются преподавателями старших (10-11) классов. Треть (28%) опрошенных учителей преподают только в начальных классах и 73% учителей являются учителями-предметниками средней и старшей школы. Есть сотрудники, которые занимают должность социального педагога, педагога дополнительного образования, психолога, воспитателя или являются завучем, или заместителем директора. Но доля этой категории учителей не очень высокая и составляет 3%.

Средний возраст учителя составил 44 года. Преимущественно учителями в общеобразовательной организации работают женщины, они составили 92% от общей выборки, и только 8% составили мужчины (155 респондентов).

Среди опрошенных учителей 77% имеют высшее профессиональное образование (специалист), 8% имеют степень бакалавра, еще 8% степень магистра. Только 5% учителей имеют среднее профессиональное образование (техникум, колледж), 1% незаконченное образование и около 0.1% среднее общее образование или ниже. На рисунке 4 представлена информация о профиле образования учителей. В основном учителя оканчивали университет по направлению педагогика и гуманитарные науки, в том числе философия, филология, русский язык, история, литература и т.д. 15% учителей получили образование по профилю математика и естественные науки, куда входят физика, химия, биология, география, экология. 12% учителей получили образование в области иностранных языков.

Заработная плата учителей

Для абсолютного большинства учителей (97.8%) основным источником дохода является преподавание и административная работа в школе, в которой они работают. Всего 5% учителей получают доходы от работы в других учебных заведениях. Примерно 16% учителей получают доходы от репетиторства и частных образовательных услуг и 11% учителей имеют другие виды дополнительной работы как источник дохода.

Согласно другому вопросу о целях репетиторства (рисунок 1), можно сказать, что доля учителей, которые предоставляют дополнительные образовательные услуги ученикам, составляет 30%, что почти в два раза больше доли тех, кто отметили данную категорию как источник дохода. Среди учителей, которые занимались данным видом деятельности, 12% ответили, что готовили учеников к сдаче экзаменов государственной аттестации, 8% подтягивали учеников по предмету для преодоления отставания, 3% занимались с теми, кто хотел освоить предмет сверх школьной программы и 7% учителей сказали, что перечисленные выше варианты подходят в равной мере.



Рисунок 1 – Доля учителей, оказывавших частные образовательные услуги, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Средний доход учителя от всех видов деятельности по данным последнего опроса составляет 27 332 рубля, а в предыдущем опросе среднее значение составило 30

016 рублей. На рисунке 2 показана динамика изменения доходов учителей за разные виды деятельности с 2006 года. Так, уровень заработной платы за преподавание и административную работу в школе вырос с 2012 года с 21 501 рубля до 26 050 рублей, не смотря на незначительный спад по сравнению с показателем предыдущего года. Некоторый спад в уровне заработной платы скорее всего обусловлен изменением состава выборки – в этом году в нее вошло всего 1% учителей частных школ, уровень заработной платы которых, обычно, несколько выше.

Доходы, которые учителя получают от преподавания в других учебных заведениях, значительно упали за последние два года с 12 861 рубля до 7 580 рублей. Аналогичная ситуация наблюдается с доходами от другой деятельности – они снизились с 10 722 рублей до 8 078 рублей. Доходы от репетиторства и частных образовательных услуг остаются примерно на том же уровне, значимых изменений нет.



Рисунок 2 – Средний уровень заработной платы учителей, динамика показателя за 2006-2016 гг.

(в рублях)

Уровень дохода существенно различается в зависимости от территории. Так, в Москве заработная плата учителя в среднем составляет 59 571 рубль, что значительно выше, чем во всех остальных типах населенных пунктов. В городах миллионниках средняя зарплата учителя 25 553 рубля, в средних городах 20 683 рубля, в малых городах 24 861 рубль и в сельской местности 21 692 рубля. Московские учителя в среднем получают значительно больше денег от всех видов деятельности по сравнению с учителями, работающими в других населенных пунктах. В среднем уровень дохода выше в 2-3 раза (в соответствии с таблицей 1).

Таблица 1 - Средняя заработная плата учителей в зависимости от типа населенного пункта, 2016-2017 учебный год
(в рублях)

	Все учителя	Тип населенного пункта				
		Москва (а)	Другой город > 1 млн. человек (b)	Город от 100 тыс. до 1 млн. человек (c)	Город до 100 тыс. человек (d)	ПГТ и села (e)
Какую сумму в среднем в месяц вы получали от всех видов деятельности (основное место работы и дополнительная занятость)	27332	59571 bcde	25553 ce	20683	24861 ce	21692
По источникам дохода						
Преподавание и административная работа в данной школе	26050	54027 bcde	23503 e	22016	24184 ce	20290
Преподавание и административная работа в других учебных заведениях, программах	7580	22750 bcde	7482 ce	5401	6967 c	6332 c
Репетиторство, частные образовательные услуги	8016	14915 bcde	9241 cde	4796	6369 ce	5278
Все другие виды дополнительной	8078	13437 bcde	7821 e	8060 e	7340 e	5132
База	1942	267	263	465	311	636

Уровень дохода учителей отличается в школах разного типа. Так как образовательные комплексы в большинстве своем находятся в Москве, то и уровень оплаты труда учителей в них выше, поэтому эта ситуация не требует подробного рассмотрения. Доходы учителей в школах повышенного типа выше, чем в обычных общеобразовательных школах (таблица 2).

В среднем учителя таких школ получают 36 353 рубля, что значительно выше, чем среднестатистический показатель по стране. Уровень заработной платы учителей

средних общеобразовательных учреждений соответствует среднестатистическому. Доходы от всех видов деятельности также значимо выше в этих школах. В среднем учителя получают 32 691 рубль за преподавание и административную деятельность в своей школе, 12 930 рублей за работу в других учебных заведениях, 12 652 рубля за оказание частных образовательных услуг и 9525 рублей приносят другие источники доходов. Более высокий уровень оплаты труда учителей, которые работают в школах повышенного типа может быть обусловлен как хорошей репутацией учебного заведения, в котором работает учитель, так и более высоким уровнем профессионализма учителей в таких школах. В школах повышенного типа в среднем работает 37% учителей, которые имеют звания учителя высшей категории и 4% учителей, которые имеют звание кандидата наук или PhD. В обычных СОШ учителя со степенью отсутствуют, а уровень учителей, которые не имеют ни степени, ни звания, значимо выше и составляет 64%.

Таблица 2 - Средняя заработная плата учителей в зависимости от типа учебного заведения, 2016-2017 учебный год
(в рублях)

	Все учителя	Является ли школа учебным заведением повышенного типа?		Является ли школа образовательным комплексом?	
		Да (а)	Нет (b)	Нет (а)	Да (b)
Какую сумму в среднем в месяц вы получали от всех видов деятельности (основное место работы и дополнительная занятость)	27332	36353 b	26388	23843	51930 a
По источникам дохода					
Преподавание и административная работа в данной школе	26050	32691 b	25227	22691	48252 a
Преподавание и административная работа в других учебных заведениях, программах	7580	12930 b	7463	7423	18800 a
Репетиторство, частные образовательные услуги	8016	12652 b	7141	7512	12432 a
Все другие виды дополнительной	8078	9525 b	7967	7213	11905 a
База	1942	310	1290	1323	268

Учителей спросили, как они считают, конкурентоспособна ли в настоящее время данная школа по уровню заработной платы преподавателей на рынке труда их региона по сравнению с организациями в других сферах (рисунок 3). Примерно половина учителей склоняется к тому, что их заработная плата конкурентоспособна и

половина, что нет: 12% учителей ответили, что считают свою заработную плату конкурентоспособной и еще 43% ответили, что их зарплата скорее конкурентоспособна.



Рисунок 3 – Оценка конкурентоспособности заработной платы учителями относительно регионального рынка труда, 2016-2017 учебный год
(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

В сравнении с предыдущими двумя годами, когда более 60% считали уровень своей зарплаты безусловно или скорее конкурентоспособным, наблюдается значимый спад показателя. В 2016-2017 учебном году только 45% учителей дали такой ответ, в то время как 55% считают, что их заработная плата на рынке труда их региона по сравнению с организациями в других сферах скорее или безусловно неконкурентоспособна (рисунок 4).

При сравнении по типам территории становится понятно, что меньше всего удовлетворены конкурентоспособностью своей школы учителя в городах с населением до 1 млн. человек и в сельских поселениях. Выше всего оценивают конкурентоспособность своей школы учителя в Москве, где 65% ответивших считает свою школу скорее или безусловно конкурентоспособной (рисунок 5).

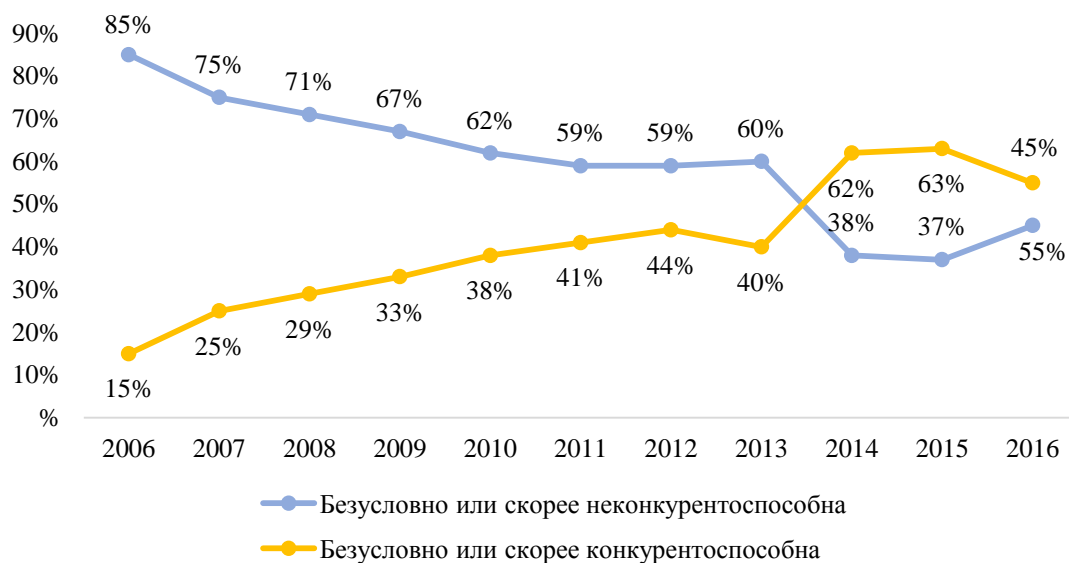


Рисунок 4 – Доля учителей, считающих свою зарплату конкурентоспособной, динамика за 2006-2016 гг.

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

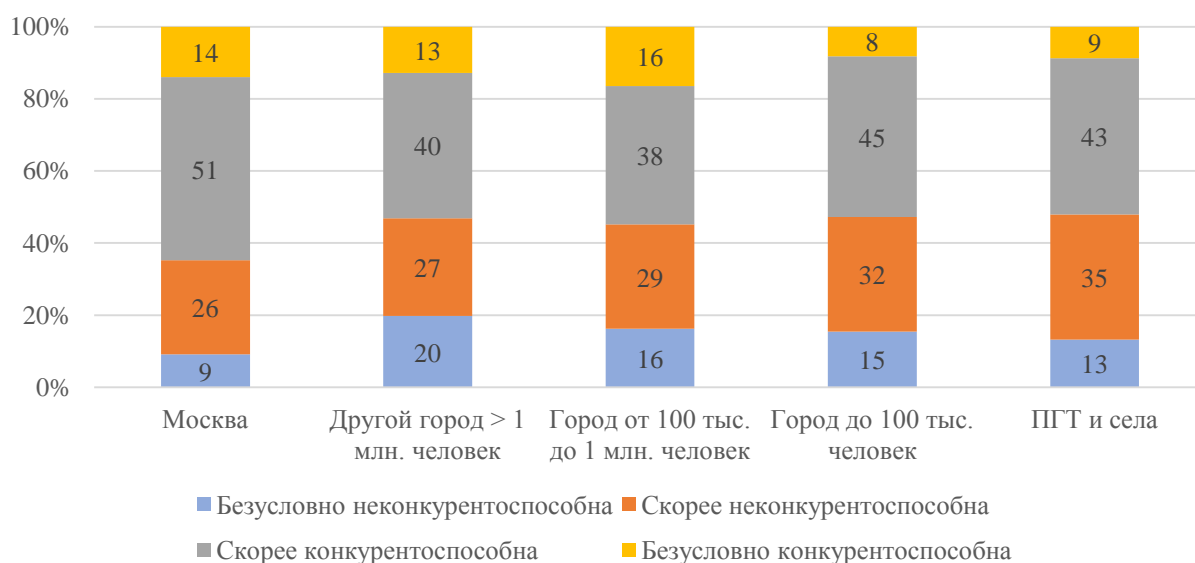


Рисунок 5 - Оценка конкурентоспособности заработной платы учителями относительно регионального рынка труда в зависимости от территории, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

При учёте типа школы мы видим, что зарплата в школах, реализующие образовательные программы повышенного уровня более конкурентоспособна по мнению учителей, чем в общеобразовательных школах (рисунок 6) – на 4 процентных

пункта. Причём конкурентоспособность школы повышается с укрупнением. В школах, которые через него прошли, значимо большее число учителей считают школу абсолютно или скорее конкурентоспособной с точки зрения заработной платы: 66% против 55% в не укрупнённых. Скорее всего, связь между укрупнением и конкурентоспособностью школы является отражением того, что значительная часть конкурентоспособных школ находится в Москве, где объединение школ с другими школами и/или детскими садами носило глобальный характер.

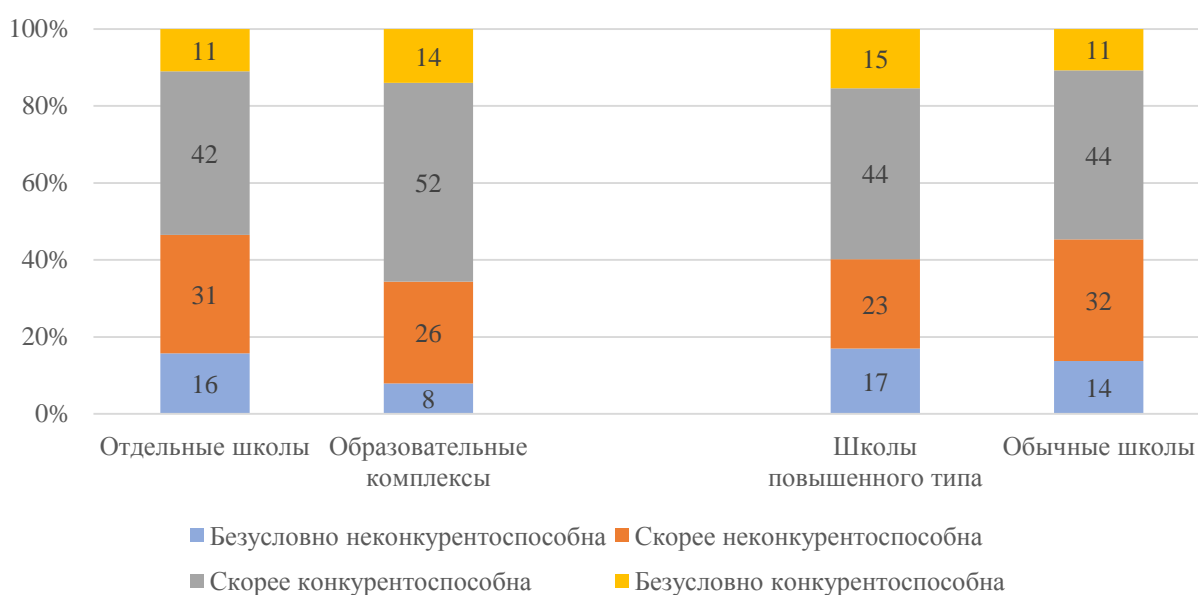


Рисунок 6 - Оценка конкурентоспособности заработной платы учителями относительно регионального рынка труда в зависимости от типа образовательного учреждения, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Учителя также ответили, при каком уровне оплаты труда они согласись бы прекратить дополнительную деятельность и сосредоточиться на своей основной работе (рисунок 7). Среди опрошенных учителей только 3% категорично отказались прекратить дополнительную работу, 33% затруднились назвать уровень зарплаты, который мог бы их побудить это сделать и 64% респондентов ответили, что готовы были бы отказаться от дополнительных источников заработка при определенном уровне оплаты труда. Ответы учителей не имеют значимых различий в зависимости от типа населенного пункта или типа учебного заведения, а вот уровень заработной

платы, который стимулировал бы учителя полностью сосредоточиться на работе школы, отличается.

Средний уровень заработной платы, которая устраивала бы учителей, составляет 51 780 рублей, что практически в два раза превышает среднестатистическую фактическую зарплату, которая составляет 27 332 рубля. Разница между желаемой и действительной заработной платой учителей, работающих в регионах, такая же. В Москве ожидания учителей выше в сравнении с регионами – в Москве желаемый уровень зарплаты составляет 89 521 рубль (в регионах 46 195 рублей). Так как Московский уровень зарплаты изначально выше, то и желаемая заработная плата превышает действительную только в 1,5 раза. Учителя, работающие в школах повышенного типа, так же имеют изначально более высокий уровень зарплаты и ожидания у них выше – желаемая оплата труда достигает в среднем 61 740 рублей, а в других среднеобразовательных школах 49 017 рублей.

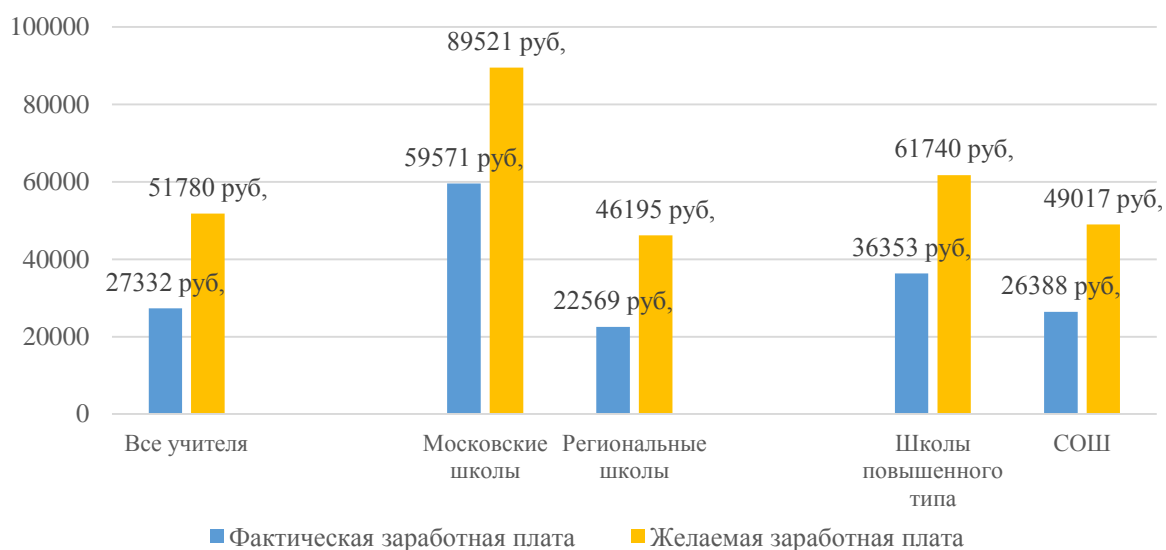


Рисунок 7 – Фактический и желаемый уровни заработной платы учителей в зависимости от типа населенного пункта и типа школы, 2016-2017 учебный год
(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Профессиональное развитие учителя

Вопрос непрерывного профессионального развития учителей в последнее время становится все более и более актуальным. В том числе активно обсуждается усовершенствование системы повышения квалификации. Данные опроса обнаруживают ряд изменений в области профессионального развития учителей и организации системы повышения квалификации. За последние два года доля учителей, которые говорят об отсутствии профессиональных дефицитов, значительно изменилась. В опросе 2014-2015 учебного года доля таких учителей составила 28%, в опросе предыдущего учебного года 40%, а согласно нынешним данным доля таких учителей снизилась и составила 32% (рисунок 8).



Рисунок 8 – Каких знаний и/или навыков не хватает учителям для эффективной работы, по мнению самих учителей, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Доля учителей, которые отметили те иные дефициты, выросла по всем пунктам по сравнению с распределением ответов в прошлом году. Из предложенных вариантов

учителя выделили в первую очередь навык работы с учащимися, которые имеют проблемы в поведении (22%), методику обучения учащихся с ограниченными возможностями здоровья (18%) и навыки в области компьютерных и информационных технологий (15%). Дефициты, которые учителя выделяют в первую очередь, не изменились по сравнению с предыдущими годами.

Московские учителя чаще отмечают потребность в обучении междисциплинарным навыкам, например, учить решать проблемы, работать в команде и другие (13%), а также умение работать в поликультурной и многоязычной среде и умение организовать работу на уроке и контролировать поведение учеников (10%). Все остальные варианты были отмечены в меньшей степени московскими учителями в сравнении с региональными (рисунок 9).



Рисунок 9 – Каких знаний и/или навыков не хватает учителям в Москве и в регионах, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Результаты исследования показали, что учителя активно вовлечены в профессиональное развитие. Большая доля учителей, так или иначе, проходили курсы повышения квалификации на протяжении трех последних лет (рисунок 10). Причём, более половины участвуют в различных видах деятельности профессионального развития на рабочем месте (63%). Доля учителей, прошедшие те или иные курсы повышения квалификации, стала выше по сравнению с данными предыдущего года. Можно ожидать, что распространение этих форм работы, признанных в международной практике наиболее продуктивными для приобретения нового профессионального опыта, приведёт к более эффективному повышению профессиональных компетенций учителей.

Подавляющее большинство учителей (83%) прошли программу повышения квалификации в институте повышения квалификации региона, в котором они проживают и работают, половина учителей (60%) прошли курсы по профессиональному развитию на рабочем месте. Треть учителей (28%) проходили курсы в организациях высшего образования в родном регионе, еще четверть (27%) в районном методическом центре.



Рисунок 10 – Приходилось ли за последние три года учителям участвовать в курсах повышения квалификации, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Важно отметить низкий уровень мобильности учителей, очень мало тех, кто ездит в другие регионы, а тем более, страны (8%). Популярность частных образовательных организаций увеличилась – 18% учителей отметили этот вариант ответа, что на 4 процентных пункта больше, чем в предыдущем году. Среди молодых учителей в возрасте до 30 лет, эти организации пользуются еще большей популярностью – их посетило в среднем 21% опрошенных за последние три года.

В лицеях и гимназиях учителя чаще повышают квалификацию в районном методическом центре – 33% по сравнению с 26% в обычных СОШ. Среди учителей, работающих в школах повышенного уровня, значимо большая доля прошли курсы повышения квалификации или стажировки в других регионах и странах – 12% по сравнению с 6% в обычных школах.

Знания требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) уже не является для учителей главным дефицитом – за два года доля учителей, которые отмечали этот пункт как дефицитный упала с 18% до 8%. Возможно, это как раз объясняется тем, что учителя, которые прошли курсы повышения квалификации в большинстве своем прошли их для изучения новых требований (рисунок 11). Среди популярных причин посещения курсов повышения квалификации можно отметить потребность ознакомиться с современными методами преподавания своего предмета (59%) и для углубления знания в основной предметной области/областях (58%).

Остальные причины посещения курсов повышения квалификации отметило менее четверти опрошенных. Так, только 25% учителей посещали специальные курсы для того, чтобы получить и развить навыки в области компьютерных и информационных технологий, несмотря на то, что потребность получить такие знания у учителей есть. Московские учителя в большей степени (34%) посещали специальные курсы, чтобы развить данный навык.

В предыдущем году, половина опрошенных учителей (55%) сказали, что ничего не препятствует их профессиональному развитию. Согласно данным настоящего опроса доля этих учителей значимо снизилась и составила 40% (рисунок 12). Однако, доля учителей, выделивших отдельные позиции, стала меньше. Так, в предыдущем году учителя в качестве основного препятствия называли плотный график работы, в этом году только 11% учителей отметили данный пункт, что на 10 процентных пунктов

меньше. 16% учителей ответили, что их не посылают на курсы повышения квалификации.



Рисунок 11 – С какой целью учителя участвуют в мероприятиях по профессиональному развитию, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)



Рисунок 12 – Что, по мнению учителей, препятствует профессиональному развитию,

2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Изменения в работе учителей и оценка нововведений

На рисунке 13 представлены данные об отношении учителей к ряду изменений в их профессиональной деятельности за последние два года. Относительно изменения уровня заработной платы, очень маленькая доля учителей говорит о значительном увеличении оплаты труда – всего 4%. Около трети учителей (35%) ответило, что заработная плата увеличилась, но не значительно. Среди Московских учителей значимо большая доля учителей, которые отметили уменьшение заработной платы – 29%, в то время как в других регионах доля таких учителей не превышает 22%. Данная ситуация может быть объяснена процессом объединения отдельных школ Москвы в образовательные комплексы.

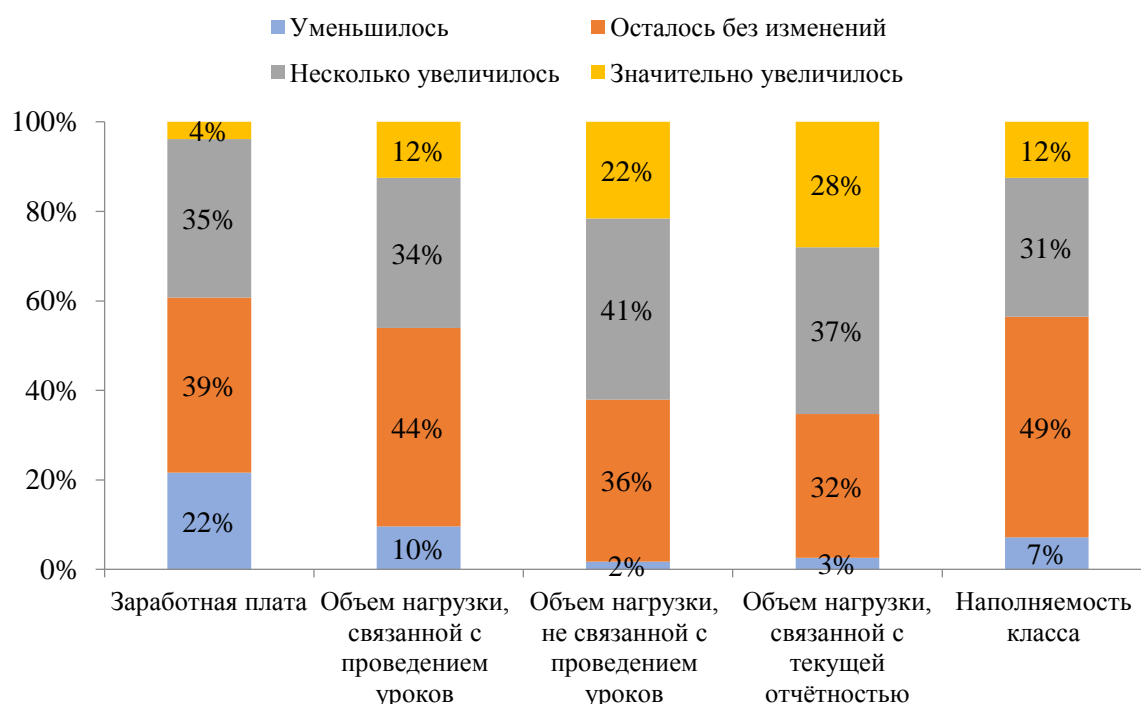


Рисунок 13 – Как изменились условия работы учителей за последние 2 года, 2016-2017 учебный год
(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Почти половина опрошенных учителей ответила, что наполняемость класса и объем нагрузки, связанной с проведением уроков, остались неизменными, только 12% отметили значительное увеличение. Несколько большая доля учителей, работающих в малых городах с населением до 100 тыс. человек, отметили объем нагрузки, связанной с проведением уроков (19%). А вот относительно внеклассной нагрузки, включающую в себя проверку тетрадей, внеурочную деятельность, воспитательную работу и др., и объемом нагрузки, связанной с текущей отчетностью, обеспокоена большая доля

учителей. В ходе опроса этого года 41% учителей отметили некоторое увеличение внеклассной нагрузки и 22% сказали, что нагрузка по данному пункту увеличилась значительно (в сумме 63%), что значимо выше по сравнению с ответами предыдущего года, где про увеличение нагрузки в сумме сказало 50% учителей. Более четверти учителей (28%) отметили значительный рост нагрузки, связанной с отчетностью и документацией.

Описанная выше ситуация соотносится с ответами учителей, которые они дали относительно положительных и негативных сторон своей работы. На протяжении последних четырех лет наблюдается уменьшение доли учителей, которые всем удовлетворены в своей работе. Не смотря на резкий скачок показателя в 2015-2016 учебном году до 44%, в последней волне опроса всего 24% учителей ответили, что им все нравится (рисунок 14).

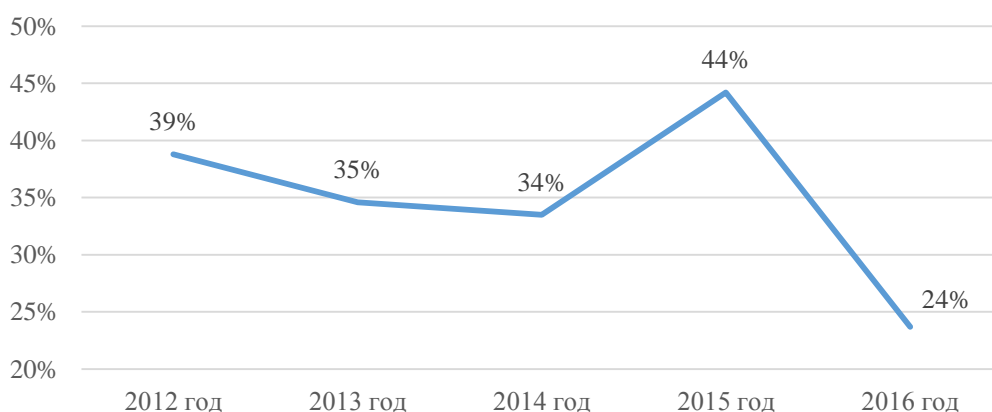


Рисунок 14 – Доля учителей, которым все нравится в своей работе, динамика показателя за 2012-2016 гг.

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Доля учителей, которая называла те или иные причины недовольства рабочим местом, значимо выросла практически по всем пунктам по сравнению с показателями предыдущего года (рисунок 15). В предыдущем году учителя чаще всего жаловались на низкий уровень оплаты труда, а в ходе опроса этого года на первое место встала высокая внеучебная нагрузка, в том числе большие объемы документации и отчетности (44%). Низкий уровень оплаты труда занял второе место, его отметило 33% учителей, что на 8 процентных пунктов больше по сравнению с предыдущим годом.



Рисунок 15 – Что учителям не нравится в данной образовательной организации, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Среди остальных причин фигурируют такие, как плохое социальное обеспечение (26%), которое включает в себя выплаты на питание, путевки, дополнительное медицинское обслуживание, плохой контингент учащихся (19%), плохая ресурсная и техническая база школы, в том числе библиотека, наличие компьютеров, лабораторного и производственного оборудования (15%). Такие показатели как плохие условия труда на рабочем месте, плохая атмосфера в коллективе, невысокая репутация учебного заведения, отсутствие возможностей карьерного роста, сложности во взаимоотношениях с руководством школы, устаревшие учебные планы и программы отметило менее 5% опрошенных учителей.

Среди положительных сторон своей работы учителя в первую очередь выделяют своей интерес к работе (60%), а также то, что их работа связана с воспитанием детей и молодежи (44%). Оплата труда также является важным фактором удовлетворенности (43%). Более половины учителей (58%) говорят, что удовлетворенность результатами своего труда осталась прежней, 27% учителей отметили рост, из которых 24% сказали, что удовлетворенность несколько увеличилась.

В 2016 году Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки начинает исследование компетенций учителей русского языка, литературы и

математики. Оценка компетенций педагогов является составляющей национальной системы учительского роста и призвана помочь педагогам российских школ повысить уровень квалификации и профессионализма. Часть учителей пока еще ничего не знает о нововведениях (16%), но абсолютное большинство учителей в курсе. Мнение сложилось неоднозначное (рисунок 16). Половина учителей относится скорее негативно к введённой оценке, так как видит в ней недоверие со стороны государственных структур и лишнюю проверочную нагрузку (43%). Половина учителей не высказала негатива (41%), среди них 15% считают, что это важная инициатива, которая позволит выявить недостаточные компетенции у учителей и улучшить систему повышения их квалификации и 26% считают задумку целесообразной, но процесс проведения оценки по их мнению пока не налажен. При этом в школах повышенного типа отношение к исследованию несколько выше, только 35% учителей высказали негативное отношение, в то время как 47% скорее относятся положительно.



Рисунок 16 – Отношение учителей к исследованиям компетенций учителей, проводимых Рособрнадзором, 2016-2017 учебный год
(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Учителей также спросили, как они относятся к планам формирования для педагогических работников лестницы карьерного роста через введение особых педагогических должностей, фиксирующих уровень владения педагогическими компетенциями и др. (например, «старший учитель», «ведущий учитель» и т.д.). Около

четверти опрошенных учителей ничего не слышали про такие планы (23%). Среди тех, кто владеет информацией, 26% относится к такой инициативе отрицательно, так как считают, что она внесет путаницу в уже существующую систему квалификационных категорий (рисунок 17). Однако, большая часть учителей имеют скорее положительное отношение (52%), в их числе есть те, которые относятся полностью положительно, так как считают, что это позволит выстроить эффективную систему профессионального продвижения и роста (19%) и те, кто не имеет отрицательного отношения, но пока не видит перспектив и им требуется время обдумать данное предложение (33%).



Рисунок 17 – Отношение учителей к планам формирования для педагогических работников лестницы карьерного роста, 2016-2017 учебный год

(в процентах от численности опрошенных учителей общеобразовательных организаций)

Заключение

Объём заработной платы учителей варьирует в широком диапазоне преимущественно в зависимости от территории. По-прежнему заработная плата учителя в Москве почти в два раза превосходит среднюю по выборке. По оценкам половины учителей их школа является конкурентоспособной с точки зрения зарплаты на региональном рынке труда. Однако 31% учителей считают её скорее неконкурентоспособной, а 15% - безусловно неконкурентоспособной. Доля учителей, считающих свою заработную плату неконкурентоспособной, несколько выросло по сравнению с предыдущим годом.

Доля учителей, которые не могут сосредоточиться на своей основной деятельности и вынуждены оказывать дополнительные платные услуги, остаётся на уровне 30% от всех участников опроса. Примерно такая же доля учителей затрудняется определить с уровнем заработной платы, который помог бы им сосредоточиться на основной деятельности и отказаться от всех дополнительных видов работ за стенами школы. Средний уровень заработной платы, который назвали учителя в качестве желаемой, составляет 51 780 рублей, что практически в два раза выше среднестатистической фактической зарплаты, которая составляет 27 332 рубля.

Результаты исследования показали, что учителя активно вовлечены в профессиональное развитие. В этом году значимо меньшая доля учителей сказали об отсутствии дефицитов профессиональных умений, ограничивающих эффективность их педагогической деятельности. Подобную динамику нельзя комментировать однозначно, но понимание необходимости совершенствовать свои умения, и постановка актуальных задач развития представляется более перспективными.

Большая доля учителей проходили курсы повышения квалификации на протяжении трех последних лет. Причём, более половины участвовали в различных видах деятельности профессионального развития на рабочем месте. И 30% ответивших посещали курсы повышения квалификации на базе институтов высшего образования – университетов и педагогических вузов. Подобная диверсификация форм и источников профессионального развития является очень благоприятной тенденцией, соответствующей современным представлениям об эффективной организации непрерывного профессионального развития. Несколько увеличилась популярность частных образовательных организаций. Больше половины опрошенных учителей сообщают, что у них нет никаких препятствий к профессиональному развитию.

Результаты исследования показывают, что продолжает расти объём нагрузки, не связанной с проведением уроков и связанной с текущей отчётности. Данные показывают, что учителя по-прежнему отмечают сокращение своих материальных возможностей. Относительно условий работы учителей исследование показало, что доля тех, кого всё устраивает в их организации, упала с 44% до 24% от всех принимавших участие в опросе. Среди факторов, которые учителя выделяют как негативные, на первое место учителя поставили высокую внеучебную нагрузку, которая включает в себя отчеты и документацию. Не смотря на некоторые недостатки, на которые обращают внимание учителя, абсолютное большинство не хотели бы уходить со своей работы.

В 2016 году Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки начинает исследование компетенций учителей русского языка, литературы и математики. Часть учителей пока еще ничего не знает о нововведениях, но абсолютное большинство учителей в курсе. Мнение сложилось неоднозначное: половина учителей относится скорее негативно к введенной оценке, так как видит в ней недоверие со стороны государственных структур и лишнюю проверочную нагрузку, а половина учителей не высказала негатива.

Учителей также спросили, как они относятся к планам формирования для педагогических работников лестницы карьерного роста через введение особых педагогических должностей, фиксирующих уровень владения педагогическими компетенциями и др. (например, «старший учитель», «ведущий учитель» и т.д.). Около четверти опрошенных учителей ничего не слышали про такие планы. Среди тех, кто владеет информацией, четверть относится к такой инициативе отрицательно, так как считают, что она внесет путаницу в уже существующую систему квалификационных категорий. Однако, большая часть учителей имеют скорее положительное отношение, хотя для части учителей перспективы такого нововведения пока не очевидны и требуют обсуждения.

Подводя итогу, отметим, выявленные разнонаправленные тенденции и описанные тревожные моменты являются следствием в целом неблагоприятной экономической ситуации в стране и, возможно, опасений учителей относительно перспектив её развития. Меры, предпринимаемые в отношении учителей, не могут преодолеть более общие негативные тренды, но могли бы их смягчить.