

**ПРОЕКТ ИНФОРМАЦИОННОГО БЮЛЛЕТЕНЯ,  
СОДЕРЖАЩЕГО АНАЛИЗ МОТИВАЦИЙ, ПОВЕДЕНИЯ И СТРАТЕГИЙ СТУДЕНТОВ И  
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
(ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА, СПЕЦИАЛИТЕТА, МАГИСТРАТУРЫ)**

**Содержание**

**Оглавление**

Введение .....	2
<b>Мотивации, поведение и стратегии студентов вузов.....</b>	<b>7</b>
Поступление в вуз, мотивы студентов и оплата обучения .....	7
Образовательные практики и образовательные планы студентов.....	15
Трудовая активность студентов .....	25
Карьерные планы студентов .....	28
<b>Мотивации, поведение и стратегии профессорско-преподавательского состава вузов .....</b>	<b>34</b>
Преподаватели в своей профессии и на рынке труда .....	34
Динамика характеристик занятости.....	34
Научная деятельность штатных преподавателей .....	42
Рабочее время и доходы преподавателей .....	47
Преподавательские практики .....	55
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>65</b>

## ВВЕДЕНИЕ

В постсоветский период в системе образования в России происходили существенные изменения, связанные с переходом от элитарного к массовому высшему образованию. Этот переход ознаменовался двукратным увеличением численности студентов (с 2,8 млн. в 1991 году до 5,6 млн. в 2014 году), почти в два раза увеличилась и численность вузов (с 514 в 1991 году до 969 в 2014-м году).<sup>1</sup> Данные изменения происходили за счёт увеличения количества негосударственных вузов и увеличения набора на места с оплатой обучения в государственных вузах. Несмотря на наметившееся снижение численности вузов (в соответствии с мерами образовательной политики в сфере высшего образования) и численности студентов (вследствие неблагоприятной демографической ситуации), проблема массовизации высшего образования остаётся достаточно существенной и сохраняется необходимость изучения последствий, к которым приводит сложившаяся ситуация.

Изучение образовательных стратегий студентов является весьма актуальной проблемой, чему способствует совершившийся переход к массовому высшему образованию, увеличение спроса на услуги высшего образования на фоне его дифференциации по качеству, наличие существенной отдачи от высшего образования по сравнению с другими видами профессионального образования

Увеличение количества вузов и их филиалов, а также изменение контингента студентов (в процесс получения высшего образования вовлекается всё больший процент выпускников школ) не позволяет поддерживать высокие стандарты качества образования во всех учреждениях, что приводит к дифференциации образования по качеству. Изменение контингента студентов создаёт также сложности для построения образовательного процесса, изменяет процессы взаимодействия между студентами и преподавателями, что требует дополнительного изучения.

Массовое и дифференцированное по качеству высшее образование приводит к «инфляции» дипломов, обесценению сигнальной функции диплома о высшем образовании. Диплом о высшем образовании перестаёт быть подтверждением реальной квалификации выпускника, его способностей и ожидаемой производительности. Наличие высшего образования является лишь пропуском на рынок труда, не гарантируя высокой заработной платы, в этих условиях сигналом для работодателей (хоть и отрицательным) становится, скорее, отсутствие высшего образования.

---

<sup>1</sup> Образование в Российской Федерации: 2014: статистический сборник. — Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. — 464 с.

В ответ на асимметрию информации относительно производительности работников, связанной с высокой долей выпускников с формально высоким уровнем образования, работодатели при найме работников обращают внимание на альтернативные сигналы, такие как качественные характеристики образования (селективность вуза), наличие опыта работы (в особенности, по специальности).

Описанные институциональные изменения, произошедшие в системе высшего образования, не привели к существенному изменению стратегий домохозяйств, но изменили стратегии самих студентов. Несмотря на относительное обесценение диплома о высшем образовании, домохозяйства продолжают активно инвестировать в получение высшего образования, социальной нормой становится то, что большинство родителей стремятся дать своим детям возможность получить высшее образование и готово нести значительные финансовые издержки. Инвестиции в высшее образование продолжают по-прежнему приносить экономическую отдачу в виде более высокого уровня заработной платы по сравнению с более низкими ступенями образования, обеспечивать доступ к относительно квалифицированным рабочим местам.

Наиболее обеспеченные домохозяйства стремятся инвестировать в качественное образование, оплачивая обучение или подготовку к поступлению в селективные вузы. Всё более дифференцированное по качеству высшее образование усиливает социальную стратификацию за счёт увеличения возможностей для представителей высших слоёв или групп, обладающих высоким объёмом финансового, социального и культурного капитала, и уменьшая шансы представителей низкостатусных групп.

Процесс массовизации высшего образования в значительной мере изменяет и образовательные стратегии студентов. В условиях снижения сигнальной роли диплома о высшем образовании, студенты всячески стремятся приобрести опыт работы, который оценят работодатели после окончания вуза, при этом уделяя меньшее внимание учёбе и получению формальных знаний. В целом, изменение образовательных стратегий студентов требует повышенное к ним внимание и изучения различных аспектов образовательного поведения учащихся. Среди таких аспектов можно выделить мотивацию выбора учебного заведения и специальности, стратегии продолжения образования студентов образовательных организаций высшего образования (ООВО), и факторы их определяющие, вовлечённость в жизнь университета и учебный процесс, затраты на обучение. Другими аспектами для изучения являются удовлетворённость качеством образования и соответствие навыков, приобретаемых во время обучения потребностям

рынка труда, использование для обучения массовых открытых онлайн курсов (MOOCs) и другие.

Важным объектом изучения являются также карьерные планы студентов, стратегии перехода учёба – работа («school-to-work transition»), студенческая занятость во время обучения. Особенно актуальным является в этой связи изучение детерминант выбора различных стратегий перехода учёба-работа, масштабов, мотивации и интенсивности студенческой занятости на рынке труда, определения того, работают ли студенты по профилю будущей специальности и другие вопросы. Отдельный сюжет может быть связан с влиянием совмещения учёбы и работы на академические достижения студентов,

Понимание образовательных и карьерных стратегий студентов, а также проблем, с которыми они сталкиваются при поступлении, обучении в вузе и совмещении учёбы и работы, позволит в перспективе повысить эффективность инвестиций в систему образования, облегчить переход учёба-работа и адаптацию молодёжи к реалиям рынка труда. Все перечисленные явления имеют серьёзные последствия для будущего экономики страны и общества, поэтому подробное рассмотрение тенденций, связанных с изменениями в высшем образовании, изменениями образовательных и карьерных планов студентов является важной задачей.

Изучение образовательных и карьерных стратегий студентов, проводимое в рамках Мониторинга экономики образования, позволяет собрать оперативную информацию по перечисленным аспектам и сюжетам, подготовить содержательные выводы относительно целевых функций и поведения студентов в системе образования, которые могут быть использованы при принятии управленческих решений в рамках государственной образовательной политики. При этом грамотно выстроенная система образования с учётом нужд всех заинтересованных стейкхолдеров (прежде всего, домохозяйств, студентов, преподавателей, работодателей, руководителей университетов) позволяет эффективно накапливать и распоряжаться человеческим капиталом, наличие которого становится важнейшим конкурентным преимуществом в международном разделении труда.

Второй сюжет информационного бюллетеня связан с преподавателями вузов. Российская высшая школа сегодня переживает радикальные трансформации, связанные со структурными изменениями в системе университетского управления, внедрением в организацию учебного процесса новых менеджериалистских практик, повышением требований к научно-исследовательской продуктивности сотрудников. Это оказывает непосредственное влияние на работу преподавателей, которые активно вовлекаются не

только в преподавательскую, но и научно-исследовательскую и административную деятельность. Многие преподаватели становятся также полноценными научными сотрудниками, администраторами и их профессиональная идентичность в значительной степени размывается и трансформируется.

Научно-исследовательская деятельность преподавателей вуза является важным показателем репутации вуза, влияющим на его место в международных рейтингах. При этом принято считать, что высокая вовлеченность преподавателей в научные исследования влечет за собой повышение качества образовательных услуг в университете. Тем не менее, влияние исследовательской активности преподавателей на качество их преподавания до сих пор остается спорным. Например, результаты исследования [Hattie, Marsh, 2004] свидетельствуют о том, что корреляция между научно-исследовательской деятельностью (измеряемая как количество публикаций) и качеством преподавания (использовался преподавательский рейтинг) оказывается довольно низкой, и в большинстве случаев близка к нулю. По мнению авторов, эти результаты говорят о том, что эти два вида деятельности не оказывают положительного влияния друг на друга, но это также не говорит о том, что не бывает одновременно хороших преподавателей и хороших исследователей [Hattie, Marsh 2004].

В условиях постоянно изменяющихся требований рынка труда, а также появления новых технологий становится важным менять и совершенствовать образовательные программы и учебные курсы в соответствии с изменяющимися экономическими и общественными потребностями. Многочисленные исследования педагогических практик, используемых преподавателями вузов, показали, что практики, способствующие активному участию студента в процессе обучения, приводят к повышению вовлеченности студента и, как следствие, к улучшению его образовательных результатов [Например, Chikering, Gamson 1987].

Одной из важных новых образовательных технологий можно назвать перенос учебного курса или его части в онлайн пространство. Так, появляются гибридные курсы, совмещающие в себе онлайн-лекции с традиционными семинарами или семинарами, предполагающими более интерактивную форму взаимодействия, а также набирают популярность онлайн-курсы для студентов конкретного вуза и массовые открытые онлайн-курсы (MOOCs) для всех желающих. Онлайн-курсы имеют ряд существенных преимуществ перед традиционными, поскольку предполагают большую интерактивность, открытость, отсутствие временных и пространственных границ. Многие ведущие университеты вводят практику замены традиционных курсов онлайн-курсами, в том числе

MOOCs с онлайн-платформ Coursera, Edx, а также стремятся представить собственные онлайн-курсы для широкого круга пользователей онлайн-платформ. Представляется важным оценить отношение преподавателей к замене студентами части курсов на массовые открытые он-лайн курсы.

С 2008 года в системе оплаты труда работников бюджетной сферы, в том числе работников сферы образования произошли кардинальные изменения, связанные с введением «оплаты по результату».

Эффективный контракт с преподавателями предполагает такой заработок, который обеспечивает конкурентоспособность положения педагога на рынке труда и достаточно комфортные условия работы, когда есть возможность сосредоточиться непосредственно на профессии. Это должен быть такой заработок, за который руководитель образовательной организации может рассчитывать на полную отдачу педагога, а потребители образовательных услуг - на их высокое качество. Проведенные ранее исследования преподавателей высшего образования свидетельствуют о том, что в настоящее время контракт с педагогами не соответствует в полной мере этим условиям.

Перечисленные выше факты делают актуальными исследования положения преподавателей образовательных организаций высшего образования. Такие обследования, которые проводятся в рамках мониторинга экономики образования с 2002 года, собирают информацию для определения мотивации, трудовых стратегий, ориентаций, проблем и ожиданий преподавателей образовательных организаций. Данные обследования позволяют отслеживать изменения по перечисленным параметрам, а также делать предложения для совершенствования политики в сфере образования. Для этого в базовые анкеты включены одни и те же основные блоки вопросов, а также дополнительные вопросы в каждом году, что позволяет достичь высокой сопоставимости результатов опросов и отслеживать динамику по основным направлениям мониторинга.

## МОТИВАЦИИ, ПОВЕДЕНИЕ И СТРАТЕГИИ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

### ПОСТУПЛЕНИЕ В ВУЗ, МОТИВЫ СТУДЕНТОВ И ОПЛАТА ОБУЧЕНИЯ

Основной мотивацией поступления в ООВО является «хорошее обучения по выбранной специальности» (40%), хорошая репутация вуза (36%), наличие квалифицированных преподавателей (34%). Также значимой мотивацией поступления в конкретное учебное заведение является то, что её посоветовали родители, друзья, знакомые (15%), возможность бесплатного обучения (14%). При этом, наличие военной кафедры в вузе является мотивацией поступления лишь для 3% студентов (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Вопрос: Почему вы выбрали именно эту образовательную организацию (вуз), где вы сейчас учитесь?

Основной мотивацией выбора студентами определённой образовательной специализации является возможность получить интересную и разнообразную работу по окончании вуза (45%), её соответствие имеющимся способностям (43%), то что специальность является «уважаемой» (19%). Интересно, что прямая денежная мотивация превалирует только для 22% студентов (Рисунок 2).

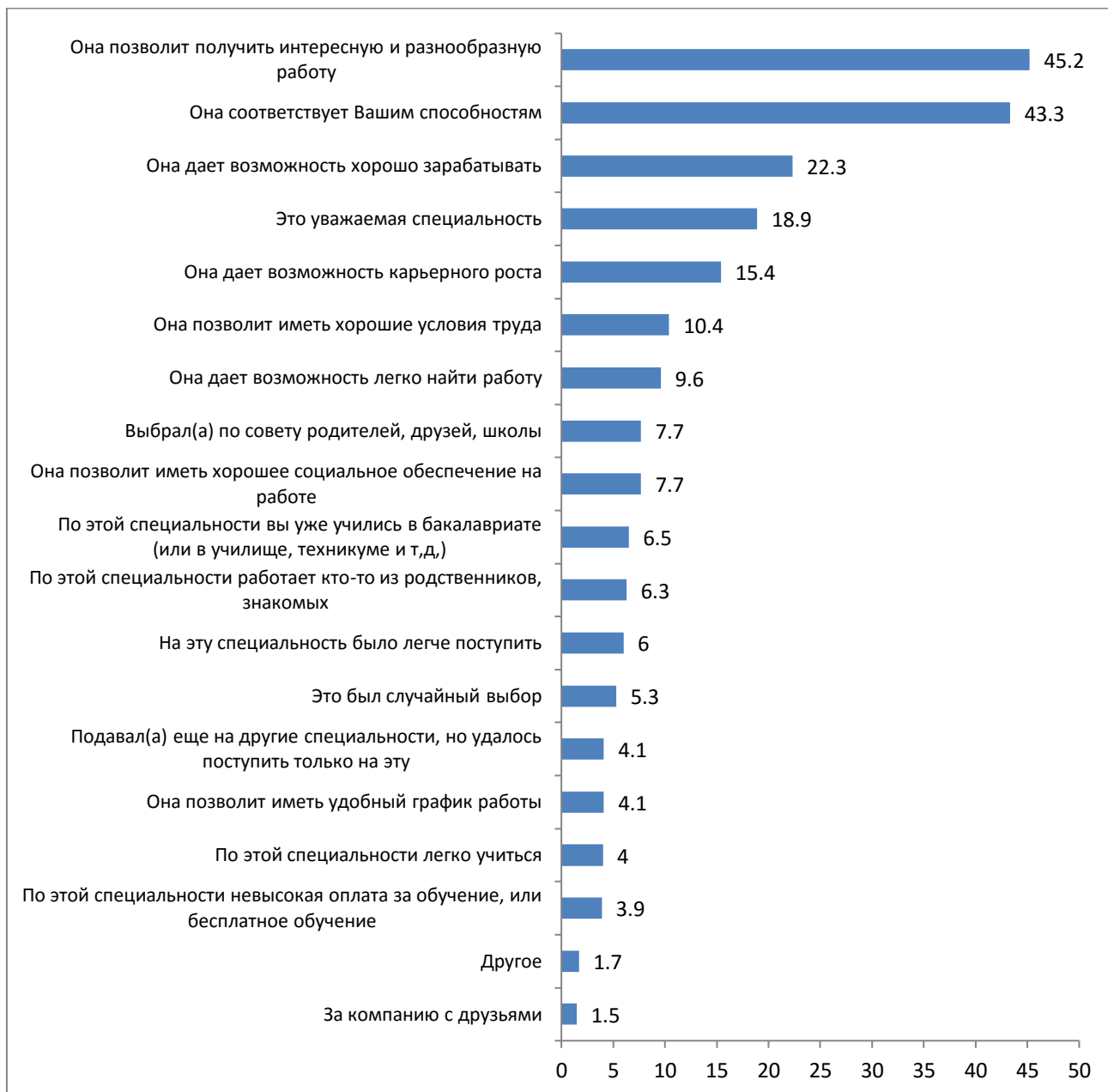


Рисунок 2. – Детерминанты выбора образовательной специализации

Большинство студентов ООВО перед поступлением в вуз получили среднее общее образование (88,2%), при этом 6-8% студентов выбрали траекторию основное общее образование (9 классов школы) – учреждение профессионального образования перед поступлением в вуз. Около 14% студентов ООВО посещало до поступления в вуз также



учреждения дополнительного общеобразовательного обучения (музыкальную, художественную, спортивную школу и т.д.) (Таблица 1.)

За период с 2006-2016 гг., несмотря на введение ЕГЭ, доступность высшего образования для студентов из сельской местности и небольших городов существенно не улучшилась. Доли студентов ООВО по типу населённого пункта, в котором они проживали до поступления в вуз, значимо не изменились за рассматриваемый период: большинство учащихся вузов получили школьное образование в Москве и Санкт-Петербурге (24%) или областном центре (26%).

Также значимых изменений не произошло в характеристиках школы, которую они окончили последней (Таблица 1.). В 2016 году доля студентов, обучавшихся в гимназии, составила 16%, школу с углублённым изучением предметов – 11%, общеобразовательный колледж, лицей – 11%, школу – экстернат (0,7%). Большинство же студентов окончило обычную среднюю школу- 59,5%. В школе не было специализации у 46% студентов, у 23% была специализация в сфере математики и программирования, 11% - иностранного языка, ещё у 9,6% была специализация в сфере экономики, социологии или права, у 9% - в сфере гуманитарных наук, 7% - естественных наук.

Отличников среди поступивших было 15%, учившихся на «хорошо» и «отлично» - 52%, "хорошистов" - 29%. Средний балл ЕГЭ по математике составлял 60 баллов в 2010 г. и 61 балл - в 2016 г., увеличился по сравнению с 2010 годом средний балл а по русскому языку, соответственно - 68 и 74 балла, средний балл по всем предметам ЕГЭ увеличился с 67 до 69 баллов. По мнению учащихся, средняя доля выпускников их школы, поступающих в год окончания школы в вуз, составляет 80%, что позволяет сделать вывод о массовости высшего образования или практически «всеобщем» высшем образовании.

Таблица 1. - Предыдущие образовательные достижения (студенты-очники ООВО,%)

	2006	2010	2016
КАКИЕ ПРОГРАММЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫ ОКОНЧИЛИ ДО ПОСТУПЛЕНИЯ В ДАННУЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ (ВУЗ)?			
Основного общего образования (общая средняя школа, 9 классов или менее)	5,2	3,4	6,6
Среднего общего образования (полная средняя школа, 11 классов)	87,7	90,7	88,2

Среднего профессионального образования - программу подготовки квалифицированных рабочих, служащих (ранее называлось начальным профессиональным образованием)	6	5,9	2,2
Среднего профессионального образования - программу подготовки специалистов среднего звена (ранее называлось средним профессиональным образованием)	8,4	4,7	6,1
Высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура)	-	-	14,2
Другое	-	-	0,5
Профессионального обучения	-	-	0,7
Дополнительные общеобразовательные программы (музыкальную, художественную, спортивную школу, школу искусств и т.д.)	-	-	14,5
<b>ГДЕ НАХОДИЛОСЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ, В КОТОРОЙ ВЫ УЧИЛИСЬ ПОСЛЕДНЕЙ?</b>			
Москва, Санкт-Петербург	24,4	21,2	22,9
Города или поселки в Московской или Ленинградской области	5	5,5	6,1
Областной, краевой центр, столица автономной республики	29,1	24,4	26,5
Районный центр	14,2	15,3	13,6
Другой город - не районный центр	15,8	21,2	19,0
Поселок городского типа, село	11,5	12,4	11,9
<b>КАКУЮ ШКОЛУ ВЫ ОКОНЧИЛИ (В КАКОЙ ВЫ УЧИЛИСЬ ПОСЛЕДНЕЙ)?</b>			
Обычная школа	57,3	59,7	59,5
Общеобразовательный колледж, лицей	9,5	9,8	10,8
Гимназия, школа с гимназическими классами	15	15,6	15,9
Школа с углубленным преподаванием предметов (спецшкола)	15,1	12,4	11,1
Школа-экстернат	0,6	0,6	0,7
Другое	2,6	2	1,9
<b>БЫЛА ЛИ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ У ШКОЛЫ ИЛИ У КЛАССА, В КОТОРОМ ВЫ УЧИЛИСЬ ПЕРЕД ТЕМ, КАК ПОКИНУТЬ СТЕНЫ ШКОЛЫ?</b>			
Нет (не было) специализации	45,1	46,5	46,2
Математика, физика, программирование	19,9	20,8	23,2
Иностранный язык	12,3	9,3	11,1
Экономика, социология, право	6,9	7	9,6
Филология, история или другие гуманитарные науки	10,9	8,8	8,8
Культура, искусство	4,5	3,8	2,2
Физическая культура, спорт, военное дело	1,7	1,9	1,4

Медицина, химия, биология, другие естественные науки	5,6	5	7,2
Технические специальности, сервис и т.д.	4,9	3,1	1,7
<b>КАКИЕ ГОДОВЫЕ ОТМЕТКИ БЫЛИ У ВАС В ПОСЛЕДНИЙ ГОД УЧЕБЫ В ШКОЛЕ?</b>			
Бывали неудовлетворительные оценки ("двойки")	0,8	0,4	0,2
Чаще удовлетворительные оценки ("тройки")	6,2	8,2	4,0
В основном хорошие оценки ("четверки")	31,1	35	29,0
Только хорошо и отлично ("четверки" и "пятерки")	49,8	44	52,0
Только отличные оценки ("пятерки")	12,2	12,3	14,8
<b>ЕСЛИ ВЫ СДАВАЛИ ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН (ЕГЭ), ТО КАКИЕ БАЛЛЫ ВЫ ПОЛУЧИЛИ?</b>			
Математика	60,2	58,3	61,1
Русский язык	67,9	72,3	74,5
Средний балл	66,9	66	68,8
<b>КАКАЯ ПРИМЕРНО ДОЛЯ ВЫПУСКНИКОВ ЭТОЙ ШКОЛЫ ПОСТУПАЕТ В ВУЗ В ГОД ОКОНЧАНИЯ ШКОЛЫ?</b>			79,5

Доля студентов, обучающихся бесплатно, в 2016 году составила 73%. Наибольшая доля студентов, обучающихся бесплатно, учится на программах магистратуры (80,4%), в то время как только 70% студентов бакалавриата учатся бесплатно, а 30% обучаются на платной основе. Различия между Москвой и регионами в доли студентов, обучающихся бесплатно не столь значительны, соответственно 72 и 73% (Таблица 2).

Таблица 2. – Доля студентов обучающихся за счёт средств федерального бюджета и на платной основе по типу образовательных программ и регионам

Ваше обучение по основной программе в этой образовательной организации (вузе) платное или нет?	Всего	ТИП ПРОГРАММ			Москва-регионы	
		Программы бакалавриата	Программы специалитета	Программы магистратуры	Москва	Регионы
Обучение бесплатное	72,9	69,7	77,6	80,4	72,3	73,2
Обучение платное, скидок нет	22,4	24,7	20,4	15,5	23,7	21,9
Обучение платное, но есть скидки	4,6	5,6	2	4,1	4,0	4,9

Среди тех студентов, кто обучается на платном отделении, 65% студентов сразу подавали документы на платное обучение, и только 31% подавали документы на бюджетные места, но не прошли по конкурсу.

За последние пять лет изменились пути поступления в ООВО на программы бакалавриата и специалитета (Рисунок 3) в связи с введением ЕГЭ.

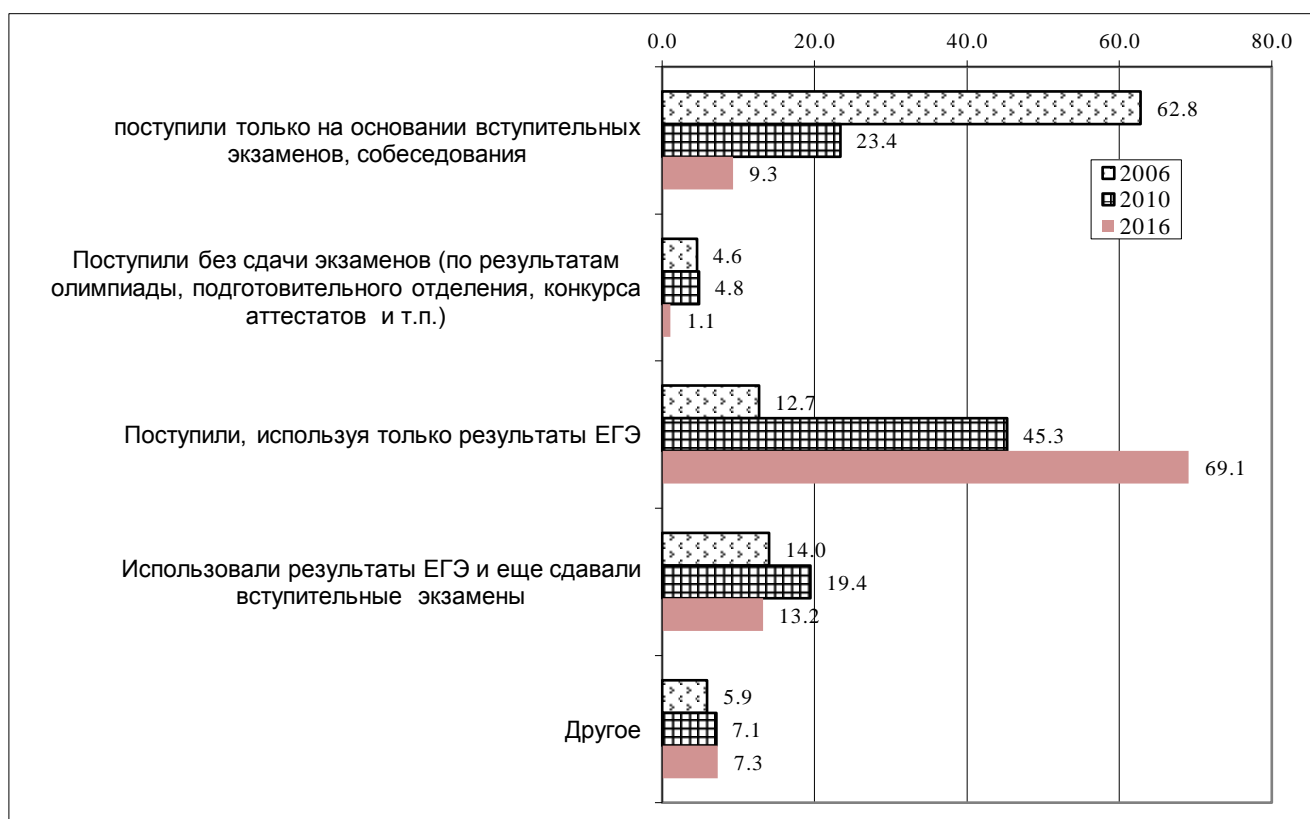


Рисунок 3. - Вопрос: Поступили ли вы в данное учебное заведение по результатам единого государственного экзамена (ЕГЭ), по результатам олимпиад или по результатам вступительных экзаменов? (бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, %)

Так, если в 2006 г. 63% студентов-очников, обучающихся на этих программах, отметили, что они поступили только на основании вступительных экзаменов, теста или собеседования, то в 2010 г. - 23%, а в последнем опросе - 9%. Одновременно росла доля тех, кто поступил только на основании результатов ЕГЭ: в 2006 г. - только 12,7%, в 2010 - 45%, в 2016 г. - 69%. Примерно на уровне 13-14% в 2013-16 гг. сохраняется доля поступивших с использованием ЕГЭ, но и сдававших вступительные испытания. За 2006-2016 гг. снизилась с 5% до 1% доля бакалавров и специалистов очной формы обучения, которые поступили без сдачи экзаменов и не используя результаты ЕГЭ (то есть на основании олимпиады, конкурса аттестатов и т.д.).

В период с 2010 по 2016 год существенно снизилась доля студентов, которые не занимались на подготовительных курсах или с репетитором перед поступлением в вуз (с 45 до 36%). По сравнению с 2006 годом снизилась доля студентов, занимавшихся в год перед поступлением в вуз на платных курсах при данной ООВО (Таблица 3): с 24% до 8%.

Доля занимающихся на других платных курсах также снизилась за этот период (с 12% до 9%). Доля занимавшихся с репетитором из данной ООВО значительно упала (с 14% до 6%), а доля занимавшихся с репетиторами из других вузов практически не изменилась (15-17%). В отчётном году 28% студентов отметили, что перед поступлением они готовились с репетитором из своей школы. Таким образом, очевидно, что в связи с введением ЕГЭ нагрузка по подготовке к поступлению была перенесена с вуза на школу.

Таблица 3. - Вопрос: Занимались ли вы на каких-либо подготовительных курсах или с репетиторами (в год перед поступлением)? (бакалавры и специалисты очных отделений ООВО, %)

	2006	2010	2016
С репетиторами в школе, колледже и т.д.			28,1
С репетиторами из данной ООВО	13,7	8,3	6
С репетиторами из другой ООВО	14,5	18,9	17,2
На платных курсах в школе, колледже и т.д.			5,9
На платных курсах при данной ООВО	24,1	16	8
На других платных курсах	12,1	13,5	8,8
На бесплатных курсах в школе, колледже и т.д.			10,3
На бесплатных курсах при данной ООВО	1,2	1,7	1,5
На других бесплатных курсах	2,6	4,5	2
Не занимались на подготовительных курсах или с репетитором	44,8	44,7	36,2

### ***Студенты магистратуры***

Согласно результатам опроса, в 2016 году 85% студентов магистратуры ранее обучались в той же ООВО, что и сейчас, что превышает соответствующий показатель для 2014 года. Еще 7% учились в другой ООВО этого же города. Лишь 6% учились в российском вузе в другом городе, еще 2% учились в другой стране. (Таблица 4.)

В целом студенты магистратуры обладают высокой академической активностью (Таблица 4.). По данным опроса 2016 года, 37% из них получили «красный диплом» на предыдущем уровне образования, что существенно превышает показатель 2014 года (30%). Также 13% студентов магистратуры к моменту поступления уже имели публикации в общероссийских научных журналах, 22% - другие научные публикации. 23,5%

студентов участвовали в конкурсе научных студенческих работ, 42%- выступали на конференциях, 21% студентов участвовали в научных семинарах, лабораториях, ещё 27% - принимали активное участие во внеучебной деятельности (студенческий театр, спортивные соревнования, студсовет и т.д). По сравнению с 2014 годом в 2016 году существенно снизилась доля студентов, стажировавшихся за рубежом (с 9,5 до 2,9%). Только 18% студентов отметили, что не имели никаких из перечисленных достижений.

Таблица 4. – Образовательные организации и достижения до поступления в магистратуру

В КАКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (ВУЗАХ) ВЫ УЧИЛИСЬ ДО ПОСТУПЛЕНИЯ В ДАННУЮ МАГИСТРАТУРУ?	2014	2016
В той же, где учитесь сейчас	83,3	85
В другой ООВО вузе в этом же городе	7,9	7,4
В другой российской ООВО	6	5,7
В вузе другой страны	2,6	1,9
КАКОВЫ БЫЛИ ВАШИ ДОСТИЖЕНИЯ ДО ПОСТУПЛЕНИЯ В МАГИСТРАТУРУ ДАННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗА)?	2014	2016
"Красный" диплом (в бакалавриате или специалитете)	30,2	37
Публикации в общероссийских научных журналах	17,2	12,9
Другие научные публикации	19,8	22,5
Участие в конкурсе научных студенческих работ	28,4	23,5
Выступления на конференциях	43,1	42,1
Участие в научных семинарах, лабораториях, кружках и т,д,	31	20,7
Стажировка за рубежом	9,5	2,9
Активное участие во внеучебной деятельности (студенческий театр, спортивные соревнования, студсовет и т,д,)	27,6	27,8
Другое	1,7	1
Ничего из перечисленного	16,4	18

В качестве основной причины поступления в магистратуру студенты называют возможности для карьерного роста, которые открываются после окончания магистратуры (60%), возможность получать более высокую заработную плату (30%), возможность быстрее найти работу после окончания (18,5%). Таким образом, большинство студентов считают, что обучения в магистратуре сможет принести им существенную экономическую отдачу на рынке труда в терминах заработной платы и занятости (Таблица 5).

Таблица 5. – Мотивация поступления в магистратуру

Причины поступления в магистратуру	Доля(%)
Чтобы иметь лучшие возможности карьерного роста	59,8
Интересно учиться, получать новые знания	37,2
Чтобы иметь возможность получать более высокую заработную плату	30
Чтобы иметь возможность быстрее найти работу по окончании	18,5
Чтобы затем продолжить обучение в аспирантуре	18,1
Чтобы изменить специальность (направление подготовки)	15,6
По совету родителей, друзей, преподавателей	9,6
Чтобы иметь возможность жить в общежитии	7,2
Чтобы избежать призыва в армию	7
За компанию с друзьями	4,5
Чтобы поехать на стажировку за рубежом	2,9
Это был случайный выбор	1,6
Чтобы затем продолжить учиться за рубежом	1,4
Другое	0,8

Вместе с тем, для значительной части студентов мотивацией является интерес к учёбе и получению новых знаний (37%), возможность продолжить обучение в аспирантуре (18%). Значимой мотивацией также является возможность смены специальности или направления подготовки (15%).

#### ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ СТУДЕНТОВ

Большинство студентов российских вузов учатся на «хорошо» и «отлично» (41%), «отличников»- 14,8%, в основном, хорошие оценки получают 26% учащихся, лишь 6% студентов имеют чаще удовлетворительные или даже неудовлетворительные оценки. При этом задолженность по экзамену или зачёту в 2016 году имели 18% студентов (Таблица 6.).

В отчётном году наблюдаются достаточно высокие показатели посещаемости занятий: 73% студентов российских вузов посещают более 75% всех занятий, ещё 20% - посещают от 50 до 75% занятий. В сумме не более 6,5% учащихся посещают менее половины всех занятий (Таблица 6.).

Таблица 6. – Основные образовательные практики студентов

КАКИЕ ОЦЕНКИ ВЫ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛУЧАЛИ В ЭТОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗЕ) В ПРОШЛОМ УЧЕБНОМ ГОДУ?	Доля (%)
Бывали неудовлетворительные оценки ("двойки")	0,4
Чаще удовлетворительные оценки ("тройки")	5,6
В основном хорошие оценки ("четверки")	25,6
Только хорошо и отлично ("четверки" и "пятерки")	40,9
Только отличные оценки ("пятерки")	14,8
Не учились в этом вузе в прошлом году	12,7
БЫЛИ ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ УЧЕБНОМ ГОДУ В ЭТОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗЕ) ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ЗАЧЕТАМ, ЭКЗАМЕНАМ?	
Да	17,9
Нет	82,1
ВСЕГДА ЛИ ВЫ ПОСЕЩАЕТЕ ЗАНЯТИЯ В ЭТОМ УЧЕБНОМ ГОДУ?	
Занятия практически не посещаю	1,1
Посетил(а) не более 25% всех занятий	1,1
Посетил(а) от 25 до 50% всех занятий	4,2
Посетил(а) от 50 до 75% всех занятий	19,9
Посетил(а) более 75% всех занятий	73,7
УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ В ТЕКУЩЕМ ИЛИ ПРОШЕДШЕМ УЧЕБНОМ ГОДУ В НАУЧНОЙ РАБОТЕ В ДАННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗЕ) ИЛИ В ДРУГОЙ ОРГАНИЗАЦИИ? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКИХ ФОРМАХ?	
Не участвовал(а)	57,2
Выступал(а) на конференции (в том числе студенческой), научном семинаре	23,2
Посещал(а) научные семинары, кружки и другие научные мероприятия	18,4
Публиковал(а) результаты своих исследований (в том числе в студенческих сборниках)	11
Участвовал(а) в конкурсе научных студенческих работ	10,3
Участвовал(а) в научных проектах лабораторий, клубов, кружков и т.д, на безвозмездной основе	5,1
Участвовал(а) как штатный сотрудник научной лаборатории, центра и т.д	1,5
Участвовал(а) в научных проектах лабораторий, центров и т.д, по договору, в рамках гранта и т.д,	1,4
Другие формы	1
ПО КАКИМ ПРИЧИНАМ ВЫ НЕ УЧАСТВОВАЛИ В НАУЧНОЙ РАБОТЕ НИ В КАКИХ ФОРМАХ?	
Не хватает свободного времени, так как много времени занимает обучение	33,9
Нет интереса к научной работе	26
Не хватает знаний и навыков	22,4
Не хватает свободного времени, так как я совмещаю учебу с работой	19,8
Не хватает информации: я не знаю, как начать научную деятельность	16,1
Участие в научной деятельности не пригодится мне в будущей работе	5,9



Другая причина	3,5
Нет подразделений (лабораторий, центров, клубов, кружков), где я мог бы вести научную работу	3,2
В таких подразделениях (лабораториях, центрах и т.д.) не берут на работу студентов	1,4
<b>ИСПОЛЬЗУЕТЕ ЛИ ВЫ ЭЛЕКТРОННО-ИНФОРМАЦИОННУЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ СРЕДУ ВАШЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ЭИОС, LMS, MOODLE И Т.Д) И ЕСЛИ ДА, ТО КАК ИМЕННО?</b>	
Не знаю, есть ли в данной образовательной организации (вузе) ЭИОС или нет	45
Слежу за расписанием	22
Скачиваю необходимые материалы для занятий (данные, тексты для обсуждения, и т.д.)	18,3
Пользуюсь электронной библиотекой	17,6
Получаю задания от преподавателей	16,8
В данной образовательной организации (вузе) есть ЭИОС, но я ею не пользуюсь	15,4
Пользуюсь электронными образовательными ресурсами (учебниками, программами, заданиями, ссылками на литературу и т.д.)	15,3
Прохожу тесты, проверочные работы и т.д.	12,8
Слежу за мероприятиями, которые проводятся в учебном заведении	12,5
Сдаю выполненные письменные работы	8,8
Просматриваю презентации и\или видеозаписи лекций	8,7
Получаю результаты промежуточной и итоговой аттестации (контрольных, тестов, экзаменов, эссе и т.д.)	8,4
Слежу за нормативными документами учебного заведения	7,9
При необходимости могу задать вопрос преподавателю	7,4
В данной образовательной организации (вузе) нет ЭИОС	3

Большинство студентов предпочитают не участвовать в научной работе в вузе (57,2%). При этом наиболее популярными формами участия в научной работе вуза являются выступления на научных или студенческих конференциях (семинарах) – 23%, посещение научных семинаров и мероприятий (18%). При этом, 11% студентов публиковали результаты своих исследований, в том числе в сборнике студенческих работ, 10% - участвовали в конкурсе научных студенческих работ. В научных проектах на безвозмездной основе участвовали 5% студентов. Профессионально научной работой в вузе, в качестве штатного сотрудника лаборатории или центра или по гранту участвовали лишь 3% студентов (Таблица 6.).

К основным причинам своего неучастия в научной работе в вузе студенты относят отсутствие свободного времени из-за обучения в вузе (34%) или из-за совмещения учёбы с работой (20%). Ещё 26% студентов изначально не имеют интереса к научной работе, а 22% считают что им для этого не хватает знаний и навыков. Одним из способов увеличения вовлечённости студентов в научную работу является информационная

поддержка научных подразделений, так как 16% студентов указали на то, что им просто не хватает информации, и они не знают, как начать научную деятельность. Лишь 6% обучающихся в ООВО считают, что участие в научной деятельности никак не пригодится в будущей работе. Кроме того, 4% студентов объяснили своё неучастие в научной работе проблемами со стороны самих научных подразделений: 3% студентов отметили отсутствие таких подразделений в вузе, ещё 1,4% указали на то, что в таких подразделениях не берут на работу студентов.

Следует отметить, что студенты мало используют электронно-информационную образовательную среду своего вуза: 45% студентов даже не знают, есть ли в их вузе ЭИОС, ещё 15% студентов отмечают, что такая система есть, но они ей никак не пользуются. При этом 3% студентов указывают на то, что ЭИОС в их вузе вообще нет. Основными целями использования различных элементов информационно-образовательной среды вуза является необходимость следить за расписанием (22%), скачивание необходимых для занятий материалов (18%), пользование электронной библиотекой (18%).

#### ***Участие и отношение студентов к массовым открытым онлайн курсам (MOOCS)***

Одним из новых сюжетов мониторинга является определение отношения студентов к массовым открытым онлайн курсам и выявление основных паттернов их использования. Согласно полученным результатам, подавляющее большинство студентов незнакомо с такими курсами (73%) (Таблица 7).

Таблица 7.- Участие в массовых открытых онлайн курсах (MOOCS).

УЧИЛИСЬ ЛИ ВЫ КОГДА-ЛИБО НА МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСАХ (MOOCS, ТИПА COURSEERA, EdX, OpenEd)	Всего	Москва	Регионы РФ
Ничего не знаете про такие курсы	72,7	72,9	72,6
Знаете про такие курсы, но не интересовались ими и не проходили	14,6	13,2	15,3
Знаете про такие курсы, интересовались ими (заходили на сайт), но не проходили	8,9	10,2	8,3
Проходили обучение, но не получили диплом (ни по одному курсу)	2,6	3,0	2,5
Проходили обучение и получили диплом (хотя бы по одному курсу)	1,2	0,7	1,4

Соответственно, лишь 27% студентов российских вузов знает о существовании массовых открытых онлайн курсов. Следует отметить, что 15% студентов знает про такие

курсы, но не интересовались ими, ещё 9% - знает, интересовались, но не проходили такие курсы. Лишь 3,8% студентов обучались на таких курсах, при этом диплом получили только 1,2%. (Таблица 7.) Полученные результаты опроса указывают на весьма незначительное проникновение открытых массовых онлайн курсов в образовательный процесс в российских вузах.

В качестве основных преимуществ массовых открытых онлайн курсов студенты указывают на повышение доступности обучения (54,2%), возможность обучения в индивидуальном темпе (37%), возможность разностороннего общего развития (31%), возможность повысить свой профессиональный уровень (29%). Более современное содержание учебных курсов, как преимущество MOOCS, было выделено лишь 20% студентов (Рисунок 4.).



Рисунок 4.- Основные преимущества массовых открытых онлайн курсов (%)

К основным недостаткам массовых открытых онлайн курсов студенты отнесли высокую вероятность бросить обучение (48%), отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем (42%), невозможность проконтролировать, кто выполняет задание (30%), требование платы за получение сертификата о прохождении такого курса (23%).



Рисунок 5. – Основные недостатки массовых открытых онлайн курсов (%)

Следует отметить, что значительная часть студентов относятся нейтрально к введению выбора студентами вместо части курсов, которые читаются преподавателями их ООВО, массовых открытых онлайн курсов (33% для курсов по общим дисциплинам и 28% по специальным дисциплинам). Вместе с тем, студенты более позитивно относятся к замене курсов, читаемых их преподавателями на курсы MOOCS по общим дисциплинам, в то время как такая замена для специальных дисциплин выглядит для них нежелательной (Таблица 8)

Большая часть студентов вузов, интересующиеся массовыми открытыми онлайн курсами, обучаются или собираются обучаться одновременно на русском или иностранном (37%), или только на русском (35%), в то время как MOOCS только на иностранном языке представляет интерес только для 5,5% студентов. Студенты, преимущественно, планируют обучаться на массовых открытых онлайн курсах по своей специальности, или по близкой специальности, то есть в данном случае эти курсы рассматриваются как дополнение к основному образованию, а не как способ сменить специальность и получить совершенно новые знания. 45% респондентов отметили, что основной целью обучения на таких курсах является стремление к общему развитию, в то время как 41% отметили, что такое обучение может осуществляться с целью повышения своей квалификации по получаемой в вузе специальности, 26% студентов считают, что такие курсы могут помочь в трудоустройстве и лишь 11% связывают обучение на таких курсах и улучшение успеваемости в вузе. (Таблица 8).

Таблица 8. – Отношение студентов к массовым открытым онлайн курсам

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ВОЗМОЖНОСТИ ВВЕДЕНИЯ В ВАШЕМ ВУЗЕ ВЫБОРА СТУДЕНТАМИ ВМЕСТО ЧАСТИ КУРСОВ ПО ОБЩИМ ДИСЦИПЛИНАМ , КОТОРЫЕ ЧИТАЮТСЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ВАШЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСОВ (MOOCS, ТИПА COURSERA, EdX, OpenEdX И Т.П.)?	
Определенно положительно	21,3
Скорее положительно	21,2
Нейтрально	33,3
Скорее отрицательно	16
Определенно отрицательно	8,1
КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ВОЗМОЖНОСТИ ВВЕДЕНИЯ В ВАШЕМ ВУЗЕ ВЫБОРА СТУДЕНТАМИ ВМЕСТО ЧАСТИ КУРСОВ ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ , КОТОРЫЕ ЧИТАЮТСЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ВАШЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСОВ (MOOCS, ТИПА COURSERA, EdX, OpenEdX И Т.П.)?	
Определенно положительно	16,6
Скорее положительно	18,8
Нейтрально	28,5
Скорее отрицательно	22,8
Определенно отрицательно	13,4
ЕСЛИ ВЫ ОБУЧАЛИСЬ ИЛИ СОБИРАЕТЕСЬ ОБУЧАТЬСЯ НА МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСАХ (MOOCS, ТИПА COURSERA , EdX, OpenEdX И Т.П.), ТО НА КАКОМ ЯЗЫКЕ?	
Только на русском	35
Только на иностранном	5,5
И на русском, и на иностранном	37,4
Не учились и не собираетесь учиться на массовых открытых онлайн-курсах (MOOCS, типа Coursera, EdX, OpenEdX и т.п.)	22,1
ЕСЛИ ВЫ ОБУЧАЛИСЬ ИЛИ СОБИРАЕТЕСЬ ОБУЧАТЬСЯ НА МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСАХ, ТО ПО КАКОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ?	
По специальности, близкой к специальности, по которой вы сейчас учитесь в данном вузе	45,4
По другой специальности	13,3
И по близкой, и по другой специальности	26,5
Затрудняюсь ответить, по какой специальности, или еще не решил(а)	14,8
С КАКОЙ ЦЕЛЮ ВЫ УЧИЛИСЬ ИЛИ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ НА МАССОВЫХ ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСАХ	
Для общего развития	45,2
Для повышения своей профессиональной подготовки по получаемой в вузе специальности	41,1
Для трудоустройства, получения нужной работы	26,2
Для освоения новой специальности	18,9
Для повышения уровня успеваемости в вузе	11
За компанию со своими друзьями, знакомыми	3,3
Другое	1,1

### **Образовательные планы студентов**

Больше половины студентов бакалавриата российских вузов планирует поступать в магистратуру (57%), лишь 21% не планирует поступать в магистратуру, в то время как остальные ещё не определились. При этом, лишь 13% студентов специалитета планируют поступать в магистратуру (Таблица 9.).

Таблица 9. - Дальнейшие образовательные планы у студентов различных типов образовательных программ

Вопрос	Доля (%)			
	Всего	Бакалавриат	Специалитет	Магистратура
<b>ЕСТЬ ЛИ У ВАС В ПЕРСПЕКТИВЕ ПЛАНЫ УЧИТЬСЯ В МАГИСТРАТУРЕ В РОССИИ?</b>				
Да	44,8	57	13,4	
Нет	33,1	20,7	60,4	
Не знаю	22,1	22	25,7	
<b>ЕСТЬ ЛИ У ВАС В ПЕРСПЕКТИВЕ ПЛАНЫ УЧИТЬСЯ ЗА РУБЕЖОМ?</b>				
Да	18,2	19,1	16,7	15,3
Нет	43,3	41,4	45,6	45,9
Не знаю	42,4	38,7	36,9	37,8
<b>ЕСТЬ ЛИ У ВАС В ПЕРСПЕКТИВЕ ПЛАНЫ УЧИТЬСЯ В АСПИРАНТУРЕ В РОССИИ?</b>				
Да	16,5	13,4	15	30
Нет	47,3	48,2	49,1	38,8
Не знаю	36,2	37,5	35	30,2

Учиться за рубежом планируют 18% студентов российских вузов, наибольшая доля таких студентов обучается на программах бакалавриата. Обучение в аспирантуре планируют продолжить 16,5% студентов российских вузов. При этом, доля студентов, собирающихся поступать в аспирантуру среди студентов магистратуры в два раза превышает долю потенциальных аспирантов среди студентов специалитета и бакалавриата (соответственно, 30% и 13-15%). В целом, можно сделать вывод, что значительная часть студентов поступает в магистратуру, так как рассматривает её как ступень к аспирантуре. (Таблица 9).

Большинство студентов, имеющих планы на поступление в магистратуру, планируют обучаться в той же ООВО, в которой учатся сейчас (58%). Определённо осуществить мобильность, связанную с поступлением в иногороднюю магистратуру планируют лишь 5% студентов российских вузов (Таблица 10). Более половины студентов планируют поступать в магистратуру по той же специальности, по которой они обучались в бакалавриате или специалитете, ещё 35% планируют перейти на смежную

специальность, только 10% собираются полностью сменить специальность обучения. При этом, значительная часть студентов ориентируется на обучения по очной форме (45%). (Таблица 10).

Таблица 10. - Образовательные планы студентов, собирающихся поступать в магистратуру

Вопрос	Доля (%)
<b>ГДЕ ИМЕННО ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ В МАГИСТРАТУРЕ?</b>	
Определенно в той же образовательной организации, где Вы учитесь сейчас	58,9
В этом же городе, но точно не решили, в какой образовательной организации	17,3
Определенно в другой образовательной организации в этом городе	4,1
Точно не решили, в образовательной организации какого города	14,9
Определенно в образовательной организации другого города	4,9
<b>ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ В МАГИСТРАТУРЕ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ, ПО КОТОРОЙ ОБУЧАЕТЕСЬ СЕЙЧАС, ИЛИ ПО ДРУГОЙ?</b>	
Да, по той же специальности	54,9
Специальность не будет совпадать полностью, но направление обучения останется тем же	34,8
Нет, специальность будет совсем другой	10,3
<b>ПО КАКОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ УЧИТЬСЯ В МАГИСТРАТУРЕ?</b>	
Очной	44,9
Очно-заочной (вечерней)	13,7
Заочной	15,9
Еще не решил(а)	25,5

Динамика образовательных планов студентов российских вузов представлена на рисунке 6. На протяжении рассматриваемого периода устойчиво снижается доля респондентов, планирующих получить второе высшее образование (с 45% в 2010 до 33% в 2016 году). Во многом, это происходит за счёт увеличения доли тех, кто планирует учиться в магистратуре в России, которая увеличилась с 8% в 2006 году до 36% в 2016 году.

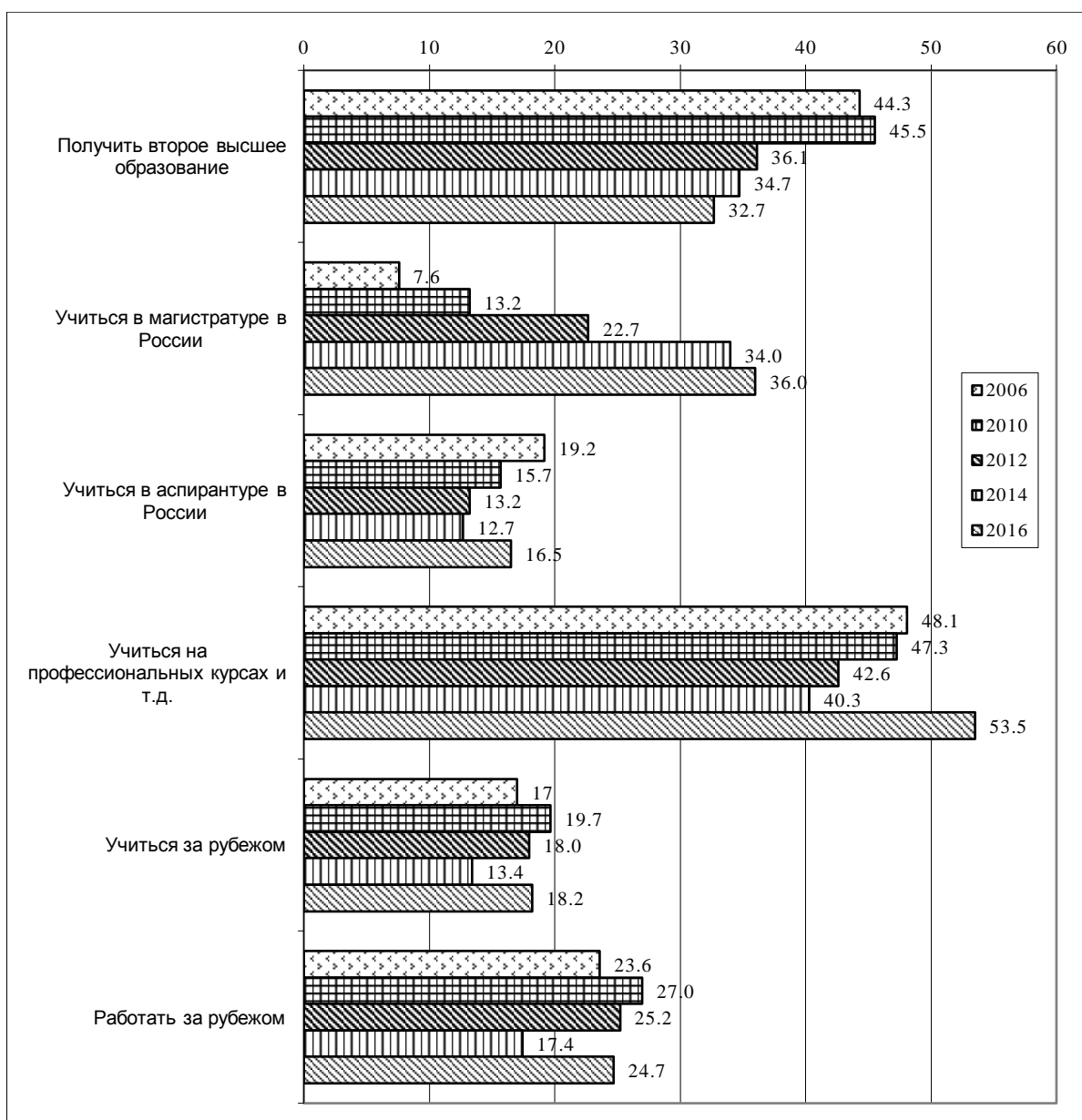


Рисунок 6. – Образовательные планы студентов

В 2016 году также намечилось некоторое восстановление доли студентов, собирающихся поступать в аспирантуру (с 13% в 2014 году до 16,5% в 2016 году). В отчётном году также существенно увеличилась доля тех, кто собирается учиться на различных профессиональных курсах, которая впервые за рассматриваемый период превысила 50% студентов. Доля студентов, собирающихся учиться или работать за рубежом на протяжении периода с 2006 по 2016 годы, оставалась стабильной и находилась в пределах 17-18 для учёбы за рубежом и 23-24% для работы за рубежом. Данные показатели резко снизились в 2014 году, однако в 2016 году произошло их восстановление до прежних значений (Рисунок 6).



## ТРУДОВАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНТОВ

Значительная часть студентов российских вузов совмещают учёбу с работой, причём доля работающих студентов на протяжении обследования является достаточно постоянной (в пределах от 48 до 58%) (рисунок 7). В 2016 году 47,8% студентов совмещали учёбу и работу.

Можно также отметить тенденцию к снижению доли занятых студентов в период экономического спада (в 2009 и 2016 годах занятость студентов составляла, соответственно, 48%). В то время как в более «благополучные» годы уровень студенческой занятости составляет 56-57% (Рисунок 7).

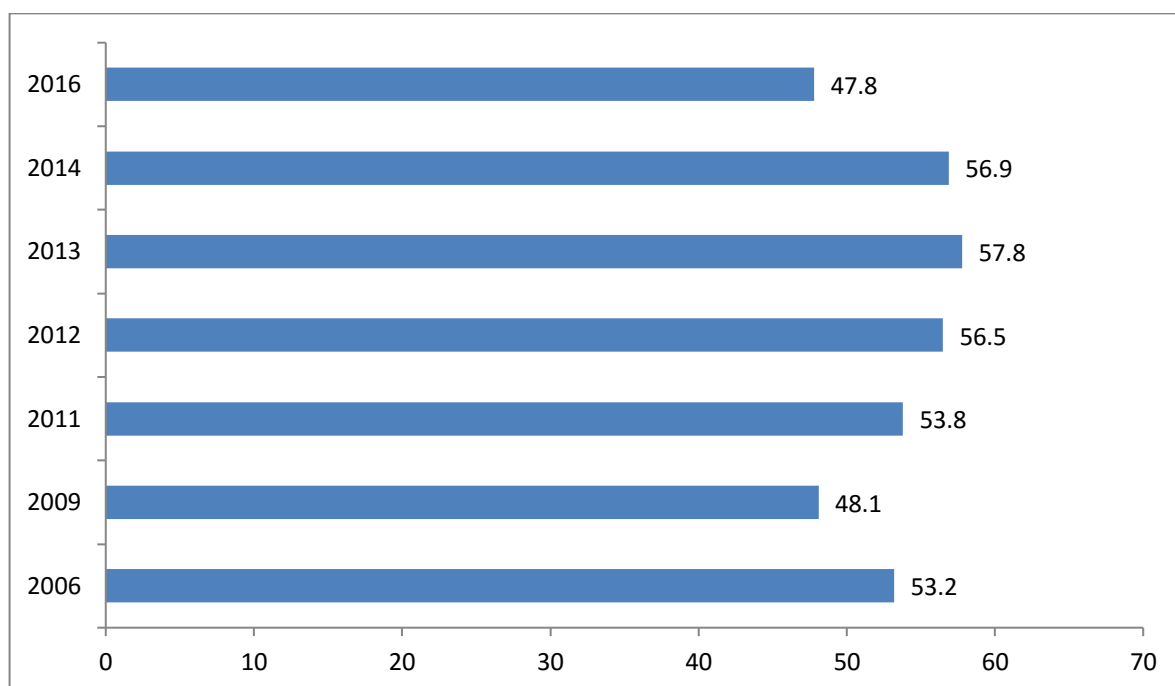


Рисунок 7.- Доля студентов, работавших в период обучения в образовательном учреждении (студенты ООВО, %).

Основным мотивом совмещения учёбы и работы в 2016 году являлись стимулы финансового характера. Студенты вынуждены были работать для преодоления финансовых затруднений (57%) (Рисунок 8).

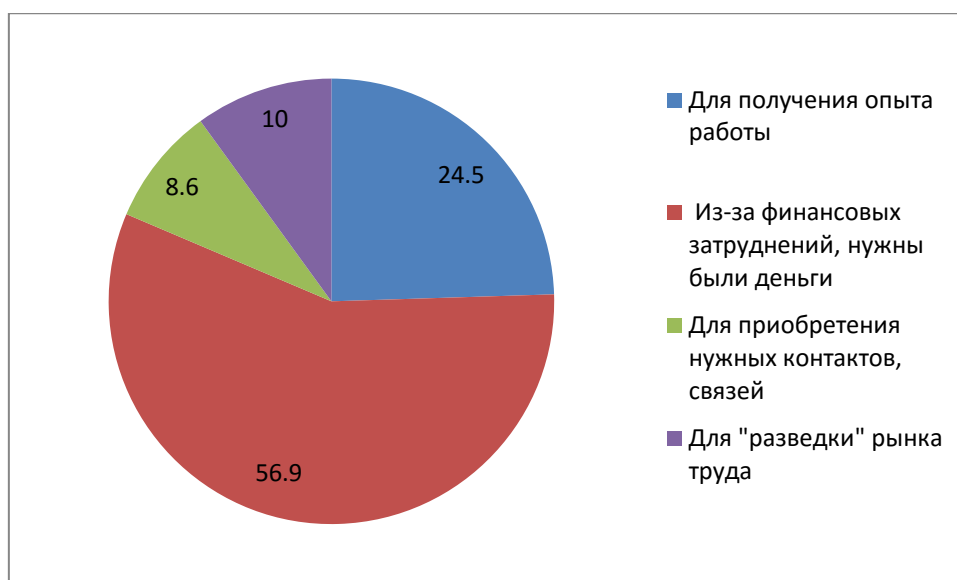


Рисунок 8. - Мотивация выхода студентов на рынок труда (студенты ООВО, %).

Вторым по значимости мотивом является необходимость получения опыта работы (24,5%), который, по результатам многих исследований, может являться важным сигналом на рынке труда, что в условиях массового высшего образования позволяет после окончания вуза быть более ценным для работодателей<sup>2</sup>. Факторы, связанные с включением студентов в профессиональные сети (приобретение нужных контактов, связей), а также «разведки» рынка труда (понимание реалий рынка труда, какие навыки и компетенции наиболее востребованы, приобретение навыков поиска работы и т.д.) являются для учащихся менее значимыми (Рисунок 15).

В среднем, чуть меньше 40% студентов совмещают учёбу с работой по профилю получаемой специальности, в то время как большая часть работает не по специальности. Примерно половина студентов были оформлены на работе официально по трудовому договору и с записью в трудовой книжке (Таблица 14). Большинство студентов трудятся на предприятии, организации, в фирме (57,8%), во временном коллективе работают 13% студентов, индивидуальной работой занимаются 10% опрошенных. Чаще всего студенты работают в сфере услуг (торговля, ремонт, транспорт и т.д.) – 34%, занимаются аналитической, преподавательской или творческой работой в должности специалиста (28%), вспомогательные работы в офисе выполняют 22% занятых студентов.

<sup>2</sup> Апокин А., Юдкевич М. М. Анализ студенческой занятости в контексте российского рынка труда //Вопросы экономики. – 2008. – Т. 6. – С. 98-110; Рошин С. Ю., Рудаков В. Н. Совмещение учебы и работы студентами российских вузов //Вопросы образования. – 2014. – №. 2.-С.152-179; Spence M. Job market signaling //The quarterly journal of Economics. – 1973. – С. 355 -374.

Таблица 11. - Некоторые характеристики занятости студентов (студенты ООВО, имевшие работу)

	2007	2010	2016
Была ли эта работа связана с той специальностью, которую вы сейчас получаете?			
Скорее да	36,5	37,6	40,3
Скорее нет	57,2	55,6	59,7
Были ли вы официально оформлены на этой работе (договор, трудовая книжка и т.д.)?			
Да	51,1	55,1	50,6
Нет	45,8	40,4	49,4
Как была организована эта работа?			
Это была работа на предприятии, организации, в фирме	59,6	60,5	57,8
Это была работа во временном коллективе	10,3	12	13
Это была индивидуальная работа	11,3	10,5	10,2
Другие формы работы	23,9	19,4	19
Чем именно вам чаще всего приходилось заниматься на этой работе (подработках)?			
Управленческая деятельность	6,8		13,2
Аналитическая, преподавательская или творческая работа (специалист)	20,6		28,1
Услуги (торговля, ремонт, транспорт и т.д.)	27,4		34
Вспомогательные работы в офисе (курьер, секретарь и т.д.)	22,4		22,1
Работа по одной из рабочих специальностей (грузчик, слесарь и т.д.)	8,4		11

Средний заработок работающих студентов в 2016 г. составил 18,6 тыс. рублей. Наблюдается тенденция к снижению реальной заработной платы работающих студентов в период экономического спада (2009 и 2016 г.). В период с 2010 по 2014 гг. наблюдался восстановительный рост заработков студентов после кризиса 2009 года, однако, в 2016 г. реальные заработки незначительно снизились по сравнению с 2014 годом (Рисунок 9).

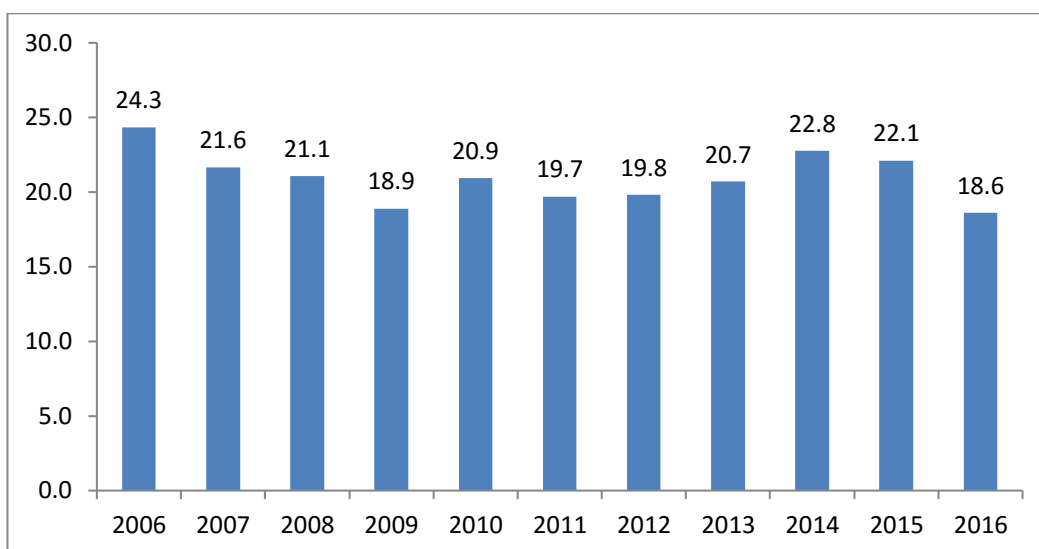


Рисунок 9 - Средняя реальная заработная плата работающих студентов ООВО (2008-2016 гг., тыс. руб. в месяц в ценах 2016 года).

#### КАРЬЕРНЫЕ ПЛАНЫ СТУДЕНТОВ

Рассмотрение трудовых планов студентов позволяет оценить уровень ожиданий будущих выпускников вузов относительно ключевых характеристик их будущей работы, таких как сектор занятости, заработная плата, работа по профилю полученной специальности и др.

Большинство студентов ориентируются на работу в коммерческом секторе: 26% планируют заниматься практической работой в коммерческом секторе, ещё 19% - управленческой работой в коммерческом секторе, 11% учащихся видят себя в дальнейшем в предпринимательской деятельности. В бюджетном секторе планируют работать 14% респондентов, научную карьеру и работу госслужащего для себя в среднем планирует каждый десятый студент. При этом наблюдаются значимые гендерные различия в некоторых секторах занятости: так, юноши значительно чаще планируют заниматься предпринимательством по сравнению с девушками (соответственно, 15 и 10%). В то же время девушки с большей вероятностью планируют для себя практическую работу в бюджетном секторе или академическую карьеру (Таблица 12)

Наиболее важной характеристикой будущей работы для студентов является достойный уровень заработной платы (58%), возможности карьерного роста (42%). Вместе с тем, студенты придают значение незарплатным характеристикам рабочего места, таким как хороший коллектив (45%), хорошие условия труда (40%), удобный график работы (28%), возможность профессионального роста (30%), наличие творческой работы

(34%). Репутации фирмы, предприятия придают значение лишь 16% студентов. Наименее значимыми факторами являются высокий уровень самостоятельности в работе (13%), престижность профессии (11%), близость работы к дому (10%) и хорошее социальное обеспечение (Рисунок 10).

Таблица 12. – Планы студентов относительно работы в определённой сфере в ближайшие пять лет (%)

ГДЕ ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ РАБОТАТЬ В БЛИЖАЙШИЕ ПЯТЬ ЛЕТ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ДАННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВУЗА)?	Всего	Юноши	Девушки
Управленческая работа в коммерческом секторе в качестве наёмного работника (топ-менеджмент в фирме, менеджер среднего звена в фирме и т,д,)	19,7	20,7	19,0
Практическая работа в коммерческом секторе (менеджер в фирме, аналитическая или прикладная работа в фирме, работа в частной клинике, частной школе (вузе))	26,1	27,2	25,4
Предпринимательская деятельность	11,6	14,6	9,7
Практическая работа в бюджетном секторе (врачом в поликлинике, учителем в школе, и т,д,)	14,2	10,6	16,7
Работа в академической, научной сфере (в вузе, в научном центре, институте и т,д,)	9,8	8,7	10,5
Работа госслужащего в органах государственной власти	9,5	9,2	9,8
Другая работа	7,6	7,2	7,9
Не собираюсь работать	1,4	2,0	1,0

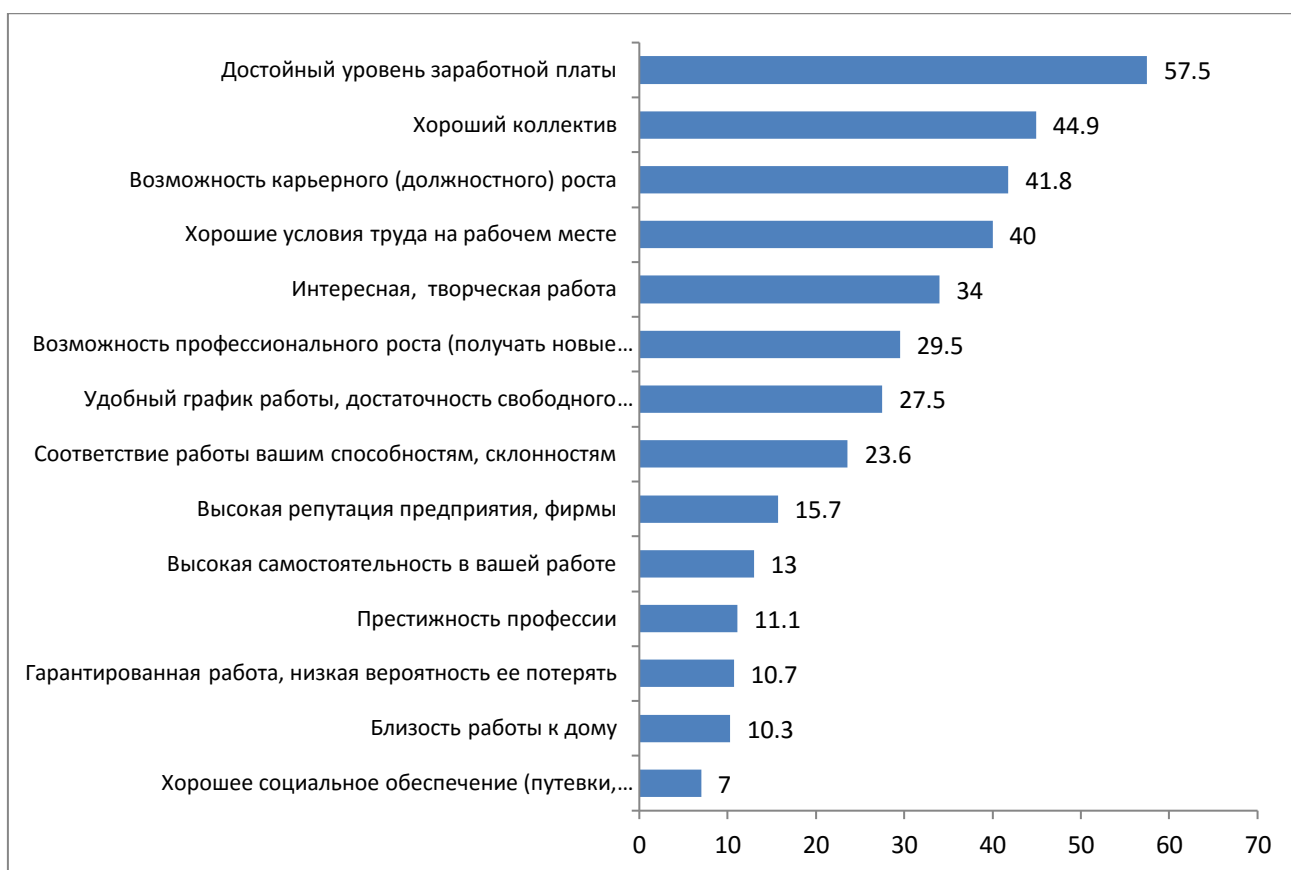


Рисунок 10 - Наиболее важные для студентов характеристики их будущей работы (студенты дневных отделений ООВО, %)

Более половины студентов планируют работать по профилю получаемой специальности (54%). Доля тех, кто не уверен в своём выборе относительно работы по специальности, составила 36,4 %.

Таблица 13. - Вопрос: «Как вы думаете, будете ли вы в будущем работать по той специальности, которую вы сейчас получаете?» (студенты ООВО, %).

	2012	2016
Да, скорее всего это будет так	50,2	53,6
Может быть да, может быть нет	37,9	36,4
Скорее всего, нет	8,3	5,7
Наверняка нет	3	2,9
Не собираетесь работать	0,6	1,4

В сумме около 9% студентов не планируют работать по специальности. Ещё 1,4% учащихся вообще не планируют выходить на рынок труда после окончания вуза. В период с 2012 по 2016 г. годы возросла доля тех, кто собирается работать по профилю специальности (с 50 до 54 %) и снизилась доля тех, кто не собирается работать по специальности (Таблица 13).

На протяжении периодов с 2006 по 2013 год зарплатные ожидания студентов вузов в значительной степени возросли (с 25 до 34,8 тыс. руб.). В отчётном году зафиксировано снижение уровня зарплатных ожиданий студентов- с 34,8 до 32,9 тысяч рублей (Рисунок 11).

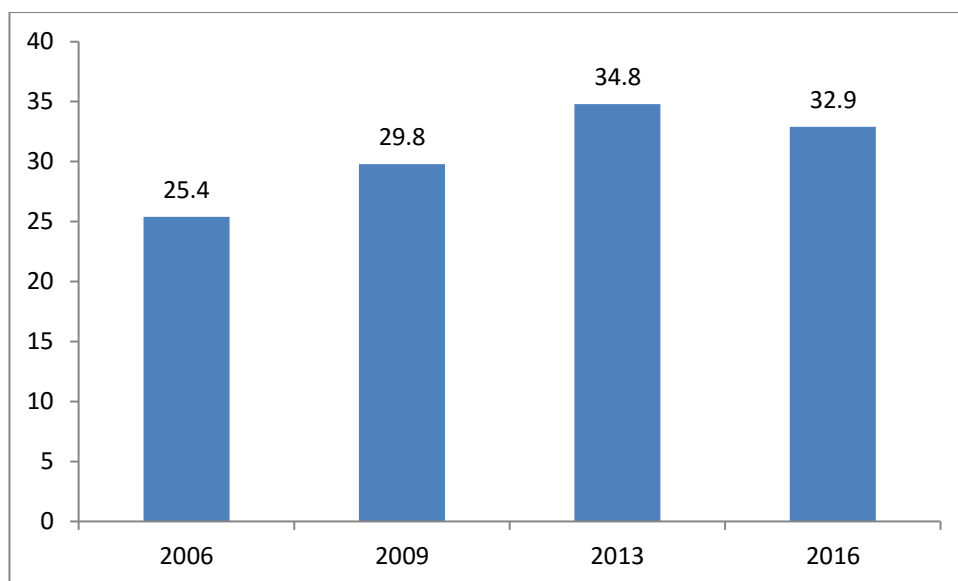


Рисунок 11 - Ожидаемая заработная плата студентов ООВО после окончания обучения (дефлированная на ИПЦ в ценах 2016 года, тысяч рублей)

В среднем, студенты рассчитывают на уровень заработной платы, составляющий 32,8 тысяч рублей (**Error! Reference source not found.**4). Уровень зарплатных амбиций юношей существенно выше, чем у девушек (соответственно, 37,5 и 29 тыс. руб.).

Студенты, обучающиеся в Москве, рассчитывают, в среднем, на заработную плату в размере 43,5 тысяч рублей, в то время как региональные студенты имеют значительно более скромные зарплатные ожидания – 28,7 тысяч рублей (Таблица 14). Это связано с тем, что средняя заработная плата в Москве существенно выше, чем в среднем по России.

Если рассматривать ожидаемую заработную плату сквозь призму образовательных специальностей, на которых обучаются студенты, то можно отметить, что наиболее высокие зарплатные ожидания характерны для обучающихся по техническим наукам (39 тысяч рублей), математике, программированию и IT (38 тысяч рублей), сервис, туризм, реклама (36,5 тысяч рублей). Самые низкие зарплатные притязания у студентов, обучающихся по специальностям педагогика, агрономия и сельское хозяйство (Таблица 14).

Таблица 14 - Зарплатные ожидания студентов по гендерным группам, регионам РФ, и специализации (тысяч рублей)

Ожидаемая заработная плата	тыс. руб.
	32,8
Гендерные группы	
Мужчины	37,5
Женщины	29,7
Регионы РФ	
Москва	43,5
Другие регионы РФ	28,7
Специальность	
Технические науки (строительство, связь, технологии производства и т.д.)	38,8
Математика, программирование, компьютерные технологии	37,6
Сервис, туризм, реклама	36,5
Физическая культура	33,1
Естественные науки (физика, химия, биология, география, экология и т.д.)	33,1
Иностранный язык	32,3
Культурология, искусство (музыка, живопись, театр и т.д.), дизайн, архитектура	32,1
Общественные науки (экономика, право, менеджмент, социология, психология и т.д.), кроме педагогики	31,7
Медицина	30,4
Гуманитарные науки (философия, филология, русский язык, история, литература и т.д.)	28,2
Агрономия, сельское и лесное хозяйство	23,7
Педагогика	23

Основным каналом поиска работы для студентов по-прежнему является интернет, возможностями которого для поиска работы воспользуются 46% студентов. При этом 25% учащихся планируют искать работу через данное учебное заведение, преподавателей, ярмарки вакансий, 24% - через друзей и родственников, 20% - через обращения на фирмы, учреждения, предприятия. Услугами государственной службы занятости планируют воспользоваться 13,5 % студентов (Таблица 15).

По мнению студентов, больше всего для успешного трудоустройства по специальности необходимы практические знания и умения (62%), умение решать возникающие в ходе работы проблемы (38%), способность к обучению (32%), умение работать с современным оборудованием, техникой (29%). При этом, 38% студентов также отмечают и важность базовых теоретических знаний для трудоустройства, 28% - аналитических навыков и методов анализа данных, 25%- способности работать



самостоятельно, 24% отмечают важность навыков делового общения, 23% - знания иностранного языка. Наименее важными для работодателей навыками студенты посчитали способность к проявлению инициативы и предпринимательству (11%), способность сотрудничать с коллегами (17%), а также организаторские способности (19%) (Таблица 15).

Таблица 15. - Каналы поиска работы, самооценка навыков и спроса на навыки

Вопрос	Доля (%)
<b>КАК ВЫ БУДЕТЕ ИСКАТЬ (ИЛИ УЖЕ ИЩЕТЕ) РАБОТУ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ?</b>	
Через Интернет	46,4
Через данное учебное заведение, преподавателей, ярмарки вакансий, и т.д.	24,8
Через друзей или родственников	23,6
Через обращение на фирмы, в учреждения, на предприятия	20,3
Через государственную службу занятости	13,5
Через объявления работодателей в СМИ	10,9
Собираетесь открыть свое дело	7,8
Через Ваши объявления о поиске работы	7,6
Через коммерческие агентства по трудоустройству	5,9
Уже работаете и не собираетесь менять эту работу после окончания учебного заведения	5
<b>ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕОБХОДИМО ДЛЯ УСПЕШНОГО ТРУДОУСТРОЙСТВА ПО ВАШЕЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ?</b>	
Практические конкретные знания и умения	62,4
Умение решать возникающие в ходе работы проблемы	38,2
Базовые теоретические знания	37,8
Способность к обучению	32,6
Умение работать с современным оборудованием, техникой	29
Аналитические навыки, методы анализа данных	28,4
Способность работать самостоятельно	25,4
Навыки делового общения (публичных выступлений, переговоров, электронных коммуникаций)	24,5
Знание иностранного языка	22,9
Способность взаимодействовать с клиентами	22,6
Навыки пользования компьютером	21,5
Соблюдение трудовой дисциплины (графика работы, выполнение поручений руководства, пр.)	19,3
Организаторские способности	18,6
Способность сотрудничать с коллегами	17,6
Способность к проявлению инициативы и предпринимательству	11,1
Не собираюсь работать по специальности	2,2

КАКИХ НАВЫКОВ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВАМ ПОКА В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ НЕ ХВАТАЕТ?	
Практические конкретные знания и умения	43,6
Знание иностранного языка	33,4
Навыки делового общения (публичных выступлений, переговоров, электронных коммуникаций)	22,4
Базовые теоретические знания	18,6
Аналитические навыки, методы анализа данных	18,3
Умение работать с современным оборудованием, техникой	14,5
Организаторские способности	14,5
Умение решать возникающие в ходе работы проблемы	13,4
Способность работать самостоятельно	12,3
Способность к проявлению инициативы и предпринимательству	12,2
Вам хватает знаний и навыков	12,2
Способность взаимодействовать с клиентами	10,6
Соблюдение трудовой дисциплины (графика работы, выполнение поручений руководства, пр.)	7,3
Навыки пользования компьютером	5,6
Способность сотрудничать с коллегами	5,4
Способность к обучению	3,5

В ходе опроса было выявлено, что, по мнению студентов, больше всего им не хватает практических знаний и умений (44%) и знания иностранного языка (33%), ещё 22% студентов посетовали на нехватку навыков делового общения, 19%- на нехватку базовых теоретических знаний, 18%- на нехватку аналитических навыков и методов анализа данных.

## **МОТИВАЦИИ, ПОВЕДЕНИЕ И СТРАТЕГИИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ВУЗОВ**

ПРЕПОДАВАТЕЛИ В СВОЕЙ ПРОФЕССИИ И НА РЫНКЕ ТРУДА

ДИНАМИКА ХАРАКТЕРИСТИК ЗАНЯТОСТИ

В 2015-16 гг. в рамках мониторинга экономики образования было принято решение опрашивать только штатных сотрудников образовательных организаций высшего образования, то есть тех, кто работает преподавателем по основной должности или занимает другую должность, но преподает в данной ООВО по внутреннему совместительству. В связи с этим все сопоставления с предыдущими волнами мониторинга сделаны в пересчете только на штатных сотрудников организации. Мы будем рассматривать период с 2006 по 2016 г., однако некоторые вопросы задавались не

во все годы, или вошли в вопросник после 2006 г. Во все годы опроса от 85% до 90% опрошенных работали преподавателем на основном месте в данной ООВО. Мы также по возможности будем делать акцент на сравнении характеристик преподавателей из Московских и региональных вузов; доля опрошенных из Москвы была несколько завышена по сравнению с генеральной совокупностью для возможности такого анализа. В выборке доля преподавателей из Московских вузов составляла от 29% до 34% (в 2016 г. - 31%).

Структура занятости штатных преподавателей на разных образовательных программах изменилась в 2015-16 г. по сравнению с 2013-2014 гг. прежде всего за счет существенного снижения доли преподавателей, преподающих на программах специалитета (с 74% до 49% в 2015 г., 42% в 2016 г.). Выросла доля преподающих в бакалавриате (с 83% до 86% в 2015 г., 87,7% в 2016 г.) и в магистратуре (с 32% до 37% в 2015 г., 44,6% в 2016 г.), что объясняется переходом на многоуровневую систему высшего образования. Доля преподающих на программах аспирантуры изменилась незначительно (с 12% до 15% в 2015 г., и снова 12,4% в 2016 г.), что, скорее всего, также связано с новой спецификой аспирантских программ, предусматривающих занятия, помимо написания диссертации. Лишь небольшая доля преподавателей высшей школы работают на программах в сфере среднего профессионального образования: 1,4% (2,3% в 2014 г.) на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих, и 3% (5,9% в 2014 г.) - на программах подготовки специалистов среднего звена. В то же время относительно большая доля (13,7% в 2013 г. и 14,9% в 2016 г.) преподают на дополнительных профессиональных программах переподготовки и повышения квалификации.

Между Москвой и регионами наибольшие отличия - в доле преподающих в магистратуре и аспирантуре. Так, в 2016 г. В московских вузах преподавали на магистерских программах 50%, а в региональных - 42%, а на аспирантских программах соответственно 20% и 9%.

Среди опрошенных в 2016 г., как и в 2010 г. и в 2006 г., больше всего была доля преподающих общественные (25%), и гуманитарные дисциплины (15,8%). За 2006-2016 гг. Выросла с 11% до 18% доля преподавателей технических курсов, а математики и программирования осталась на уровне 11-12%. Несколько упала доля преподавателей культурологии и курсов по искусству (с 10 до 6,4%) и выросла - по естественным наукам (с 7,9 до 8,8%).

В Московских ООВО в составе опрошенных выше была доля преподавателей, ведущих дисциплины по общественным, гуманитарным и техническим наукам, а в регионах - по естественным наукам, медицине, педагогике и культуре.

Почти 60% штатных преподавателей высшей школы в 2016 г. подрабатывали официально внутри учебного заведения для получения дополнительного дохода (таблица 38), причем эта доля выросла с 2013 г. (45%). Чаще всего это административная и методическая работа (18%) или превышение занятости на основной работе (21%), а также занятость на программах дополнительного образования (19%), хозрасчетных НИР (11%) и программах профессионального обучения (9%). Еще 6% преподают на подготовительных курсах. Остальные формы получили относительно небольшое распространение.

Таблица 16. - Вопрос: Подрабатываете ли вы официально внутри вашей ООВО, включая дополнительный объем нагрузки, чтобы получать дополнительный доход? Если да, то в каких формах? (штатные преподаватели ВО, %)

	2013	2016
Да, на программах дополнительного образования	25,2	19,1
Да, на подготовительных курсах	7,5	5,5
Да, в форме производственной деятельности на базе учебного заведения	4,2	2,4
Да, в форме хозрасчетных и других НИР	13,1	10,9
Да, на программах профессионального обучения	-	8,8
Да, административная, методическая работа	-	18,4
Да, за счет превышения учебной нагрузки по основной работе	-	21,1
Другая форма	4,8	1,6
Нет, не подрабатываю внутри данного учебного заведения	55,1	41,5

В 2015 г. москвичи реже подрабатывали внутри своей образовательной организации: таких было 41%, тогда как в регионах - 52%, однако в 2016 г. эти доли сравнялись (59% и 58% соответственно). В Москве оказалась немного ниже доля преподававших на программах дополнительного образования (18% против 20% в регионах) и выше - на программах профессионального обучения (10% против 8%).

Более половины штатных преподавателей имели какую-либо дополнительную оплачиваемую работу, помимо преподавания в данной образовательной организации. Вторичная занятость штатных преподавателей образовательных организаций высшего

образования сначала выросла с 65% до 69%, затем постепенно снижалась до 54% в 2013 г., увеличилась до 57% в 2015 г. и снизилась до 49% в 2016 г. (рисунок 12). Вторичная занятость штатных преподавателей Московских вузов была выше, чем в региональных: в 2012 году почти в полтора раза (76% против 55%), а в 2016г. она сократилась до 1,2 раз (58% против 45%).

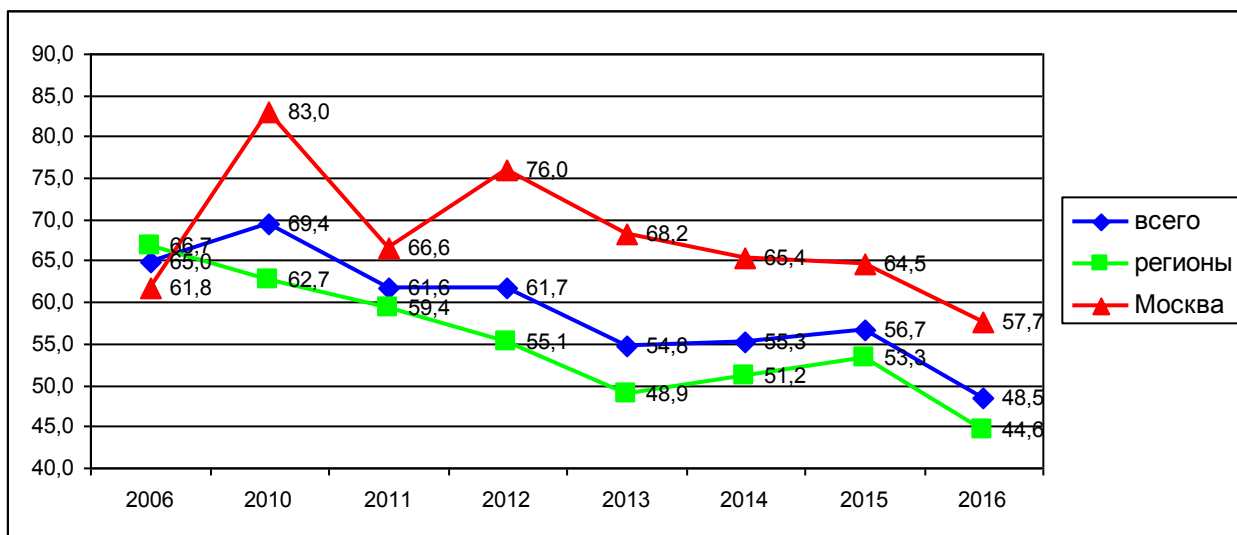


Рисунок 12. - Доля штатных преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12-ти месяцев (штатные преподаватели ВО, %)

В целом вторичная занятость штатных преподавателей высшей школы сравнению с 2006 г. уменьшилась во всех сферах, фактически существенное снижение произошло за 2013-16 гг. по ряду направлений (таблица 17). В первую очередь, это коснулось преподавания: доля преподающих в других государственных образовательных организациях упала с 24% до 12%, в негосударственных - с 15% до 6%, на других программах с 11% до 8%, на подготовительных курсах снизилась с 6% до 3%, занимающихся репетиторством - с 12% до 8%. Уменьшилась доля тех, кто занимался написанием книг, статей, редактированием, реферированием, переводами и т.д. на платной основе - с 13% до 5%. Научная работа в других формах практически осталась на том же уровне: работа в НИИ и центрах - 3-4%, индивидуальные проекты - 5%, коллективные проекты - 11-12%. Остальные формы работы менее распространены.

Таблица 17. - Вопрос: Занимались ли вы в течение последних 12 месяцев, помимо вашей работы в данной образовательной организации, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работа по грантам и т.д.)? Если да, то какими именно? (штатные преподаватели ВО, %)

	2006	2010	2015	2016

Не занимались	35,0	30,6	43,3	51,6
Преподавание в других государственных ООВО	23,7	22,2	15,2	11,9
Преподавание в других негосударственных ООВО	15,1	13,7	7,1	6,3
Преподавание на курсах по подготовке к поступлению в ООВО	6,3	7,0	4,0	3,2
Преподавание на других образовательных программах (дополнительное образование и т.д.)	11,4	13,5	11,7	7,9
Работа в научно-исследовательских институтах, центрах	4,8	6,2	3,6	3,2
Индивидуальные исследовательские проекты, работа по грантам	5,0	9,0	7,6	4,6
Коллективные исследовательские проекты, работа по грантам	9,3	12,1	12,6	11,4
Написание книг, статей, редактирование, реферирование, переводы и т.д. на платной основе	12,5	16,7	9,9	5,2
Работа в государственных учреждениях, не связанная с наукой и преподаванием	4,3	4,0	3,7	2,9
Работа в негосударственных организациях, не связанная с наукой и преподаванием	6,2	5,4	5,8	4,9
Предпринимательская или индивидуальная трудовая деятельность, не связанная с наукой или преподаванием	4,3	3,7	3,7	2,7
Репетиторство, частные образовательные услуги, частная подготовка к поступлению в ООВО и т.д.	11,9	11,7	6,1	7,8
Частные услуги, не связанные с преподаванием	7,2	9,2	5,0	6,7
Преподавание на программах профессионального обучения	-	-	6,8	-
Другое	2,4	0,5	0,9	1,2

Москвичи чаще вовлечены в дополнительную занятость, чем их коллеги из регионов: 55% по сравнению с 42% в 2016 г. В столице штатные преподаватели системы высшего образования чаще, чем в провинции, преподают в других государственных ОО (16% по сравнению с 10%) и негосударственных ОО (11% по сравнению с 4%), работают в НИИ (6% по сравнению с 2%); выполняют исследования по коллективным грантам (18%

против 9%); пишут книги и статьи на платной основе (9% против 4%), работают в негосударственных организациях (8% против 4%).

Доля штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, которые хотели бы сменить место работы или совсем перестать работать, за 2006-14 гг. упала с 33% до 19%, а к настоящему времени снова увеличилась до 20,3% (22% в 2015 г.). Мы полагаем, что основное снижение доли желающих уйти с работы в образовательной организации, приходящееся на 2006-2010 гг. связано с возрастанием привлекательности академической занятости, прежде всего за счет роста оплаты труда. Однако можно предположить, что и стабильность занятости в этом секторе играет немалую роль. В последние годы доля желающих сменить работу хотя и изменялась, но незначительно, и колебалась вокруг уровня 20% (рисунок 13)

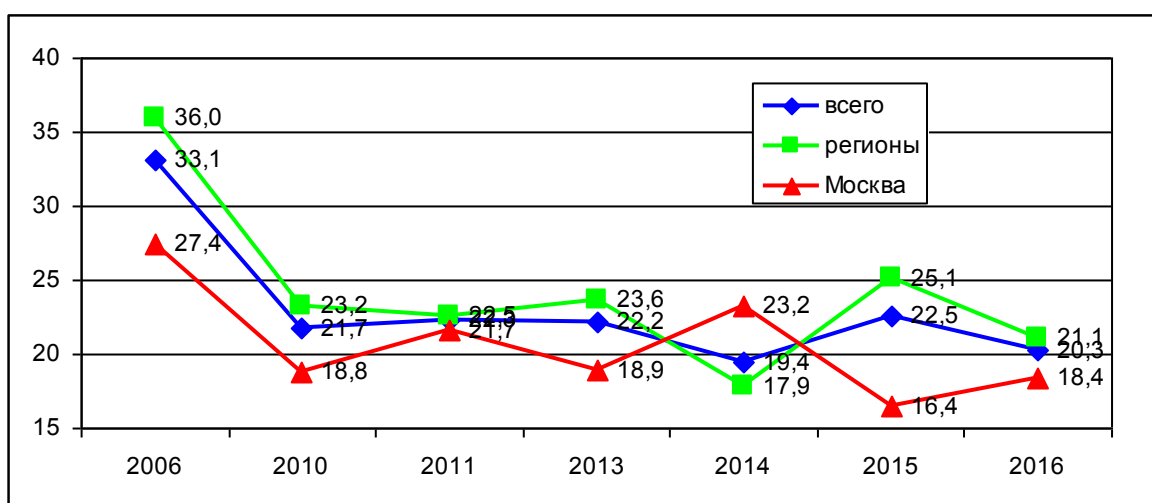


Рисунок ).

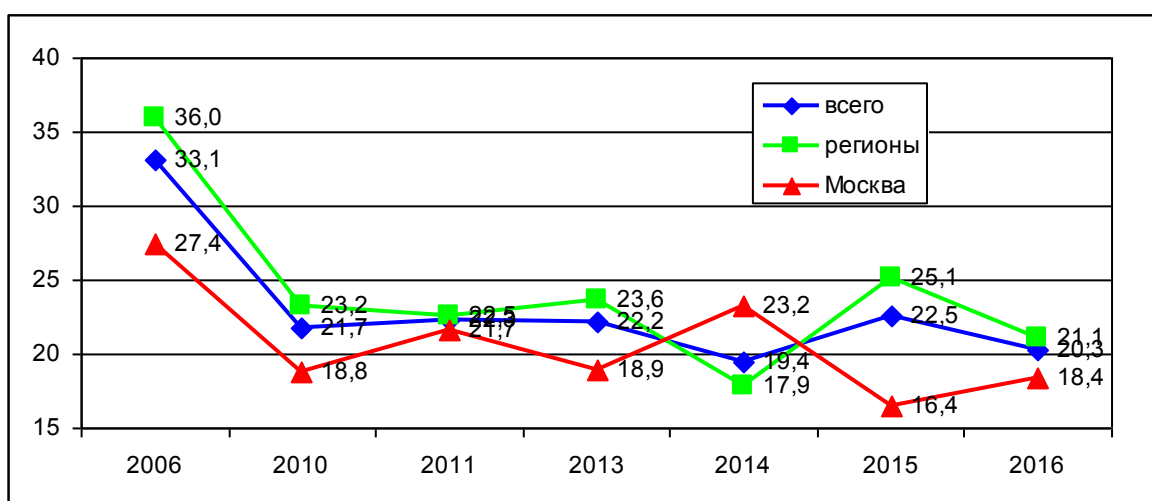


Рисунок 13. - Доля штатных преподавателей, которые хотели бы вы перейти с работы в данной ОО на какую-либо другую работу, или вообще перестать работать. (преподаватели ВО, %)

Во все годы, кроме 2014, доля желающих сменить работу была выше в региональных вузах (в последние годы она колебалась от 21% до 25%), чем в Московских (где в 2010-2016 гг. она была равна от 16% до 19%). И только в 2014 г. эта доля составляла среди штатных преподавателей в ООВО Москвы 23%, а регионов - 18%.

Уже предпринимают конкретные шаги или даже нашли новое место всего около 2% опрошенных, еще 5% хотели бы уйти, но не уверены, что смогут найти новое место работы. Наконец, 4% хотели бы совсем перестать работать (таблица 18). Различия между Москвой и регионами незначительны.

Таблица 18 - Вопрос: Хотели бы вы перейти с работы в данной ООВО на какую-либо другую работу, или вообще перестать работать? (штатные преподаватели ВО, %)

	2006	2010	2015	2016
Да, уже ищите (нашли) другое место работы	4,1	3,2	2,4	2,3
Хотели бы найти другую работу, но пока не предпринимаете никаких действий	21,9	10,0	10,2	8,4
Хотели бы перейти на другое место работы, но не думаете, что сможете найти его	3,8	4,3	4,1	4,7
Хотели бы вообще перестать работать (заниматься домашним хозяйством, выйти на пенсию и т.д.)	3,3	3,8	5,8	4,8
Нет, не хотели бы уходить с данной работы	66,9	78,3	77,5	79,7

Среди тех, кто хотел бы сменить место работы (таблица 3.41), выросла неопределенность: в 2010 г. 21% не знали, куда хотели бы перейти, а в 2016 - 22%. Больше всего тех, кто хотел бы перейти в другую ОО высшего образования, причем их доля сначала снизилась с 27% до 16% за 2006-2010 гг., а потом фактически вернулась к прежнему уровню 29%. Еще 11% хотели бы перейти на научную работу (8% в 2010 г. 16% в 2006 г.), а 7% - на работу в госучреждении, не связанную с преподаванием (в 2010 г. - 16%). Работа в частной компании привлекала по 10% в 2010 и сейчас, и 13% в 2006 г. Частными услугами хотели бы заняться 9% (в 2010 г. эта доля была равна 12%, в 2006 г. - 10%). Наконец, сейчас 7% предпочли бы работать за рубежом, причем в 2006 г. эта доля



составляла 20%. Можно предположить, что такое снижение привлекательности работы за рубежом связано как с улучшением позиций преподавателей на рынке труда, в том числе за счет роста заработной платы, так и из-за сложного международного положения России после 2014 года.

Таблица 19 - Вопрос: Если вы хотели бы перейти на другое место работы, то на какое именно? (штатные преподаватели ВО, % среди желающих сменить работу)

	2006	2010	2015	2016
На работу преподавателя в другой ООВО	27,0	16,3	27,9	28,6
На научную работу (в НИИ или исследовательском центре и т.д.)	15,5	8,4	13,9	10,5
На работу в государственном учреждении, не связанную с преподаванием и наукой	9,3	15,8	13,9	7,1
На работу в негосударственной организации, не связанную с преподаванием и наукой	13,4	10,0	10,0	9,7
Частные услуги, предпринимательство	9,6	11,6	6,0	8,8
На работу за рубежом	19,6	11,1	5,6	6,7
Другой вид работы	5,6	5,3	3,6	6,3
Пока не знаете, на какую именно работу хотите перейти	-	21,6	19,1	22,3

Между москвичами и жителями регионов, желающими сменить работу, не было больших различий в отношении предпочитаемых видов работы, по таким местам, как частные услуги, научная работа, работа за рубежом. Но в столице, по сравнению с провинцией, преподаватели чаще хотели бы сменить место работы, но не вид деятельности, и просто перейти в другую образовательную организацию ВО (34% против 27%), и реже - работать в государственном учреждении (вне преподавания и науки) - 5% против 8%. В региональных вузах сотрудники, которые хотели уйти с данного места, чаще Москвичей не знают, на какую работу они желали бы устроиться (24% против 17%).

При ответе в 2016 г. на вопрос: "Представьте себе следующую ситуацию: вы выиграли в лотерею или получили в наследство крупную сумму денег, которая избавила вас от необходимости зарабатывать деньги. чем бы вы в этом случае предпочли заниматься?", три четверти опрошенных как в Москве, так и в регионах, предпочли бы продолжить работать преподавателем в своем вузе, 13% работали бы, но не на прежнем месте, а 10% перестали бы работать (таблица 20).

Таблица 20. - Вопрос: Представьте себе следующую ситуацию: вы выиграли в лотерею или получили в наследство крупную сумму денег, которая избавила вас от необходимости зарабатывать деньги. чем бы вы в этом случае предпочли заниматься? (штатные преподаватели ВО, 2016, %)

	регионы	Москва	всего
Продолжили бы работать преподавателем в вашей ООВО	72,8	73,7	73,0
Продолжили бы работать преподавателем, но в другой ОО	2,4	2,2	2,4
Продолжили бы работать в вашем вузе, но на другой работе (должности)	3,6	3,3	3,5
Продолжили бы работать, но по другой профессии и в другой организации	5,1	4,1	4,8
Работали бы бесплатно, как волонтер и т.д.	2,1	3,3	2,4
Полностью перестали бы работать	10,7	9,1	10,2
Другое	3,5	4,3	3,7

#### НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ШТАТНЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Важным аспектом работы российских вузов является научная работа. В целом можно сказать, что по сравнению с 2006 г. доля штатных преподавателей ООВО, участвовавших в научной работе в разных формах (за последние 2 года перед опросом), выросла с 70% до 80% (рисунок 14). Однако доля занимающихся научной работой в последние годы снизилась по сравнению с 2012 г., когда она достигала 83%. Можно также отметить, что в 2006 и 2014 гг. практически не было разницы в доле занимавшихся научной работой между Москвой и регионами, а в остальные годы участие москвичей было несколько выше. Так, по последним данным среди преподавателей Московских ООВО доля участвующих в научных исследованиях была выше на 9 п.п. (87% в Москве против 78% в регионах).

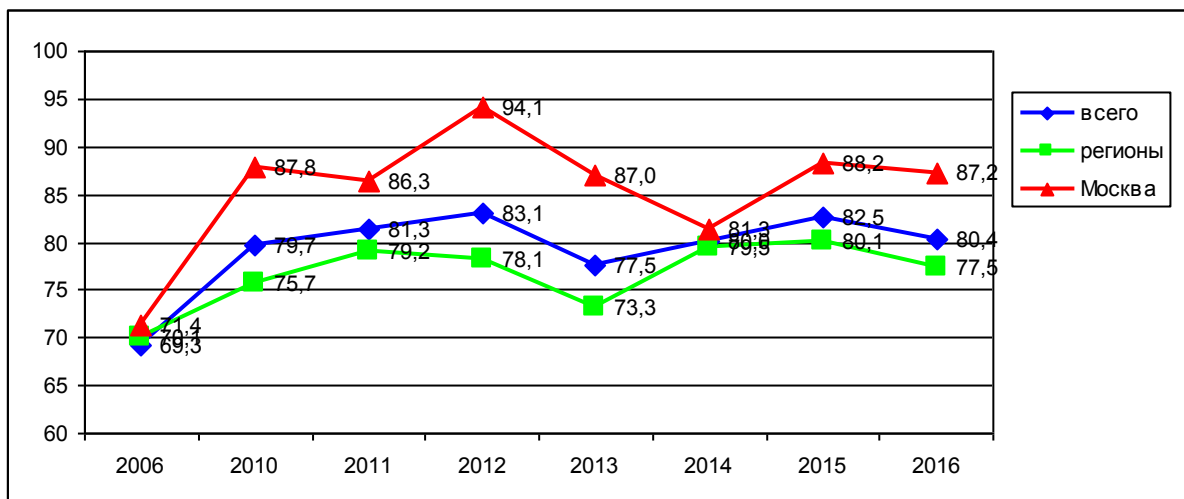


Рисунок 14. - Распространенность участия в научной работе штатных преподавателей организаций высшего образования (оценка удельного веса штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, занимающихся научной работой, в общей их численности) (штатные преподаватели ООВО, %)

Правда, отметим, что в вопросе о формах дополнительной оплачиваемой работы в 2016 г. только 17% ответили, что в течение 12 месяцев имели дополнительную работу в форме занятости в НИИ или работы по грантам. Кроме того, 5% опрошенных занимались написанием статей и монографий по собственной инициативе. Таким образом, можно сделать вывод, что научные исследования скорее не являются для многих преподавателей дополнительным источником дохода.

Что касается формы участия в исследованиях, то штатные преподаватели преимущественно ведут их в рамках каких-либо проектов, чаще всего в своей организации (42% в 2016 г. и 30% в 2006 г.). Эта форма также более распространена в московских вузах по сравнению с региональными. На втором месте - постоянная работа в научном подразделении своего вуза (12%), которая более характерна для ОО, расположенных в регионах. Гораздо реже преподаватели работают на постоянной основе в каком-либо другом учреждении (НИИ, вузе и т.д.) - 3,5%; еще 6% участвовали в научном проекте в другом учебном заведении, 15% - в коллективном проекте по гранту научного фонда, 6% - в индивидуальном проекте по гранту (в 2006 г. - соответственно 7%, 6% и 7%). Почти 10% вели исследования в научных проектах по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.д. (в 2010 г. - 8%).

Если рассматривать различия между московскими и региональными вузами, то можно констатировать, что они не слишком значительны. Тем не менее, среди

преподавателей ООВО Москвы больше, чем в регионах, распространены участие в проектах в своей образовательной организации или постоянная работа в ее научном подразделении, также как работа по индивидуальным грантам научных фондов и написание статей по собственной инициативе, и особенно работа по заказу министерств и ведомств.. В регионах штатные преподаватели чаще участвуют только в коллективных проектах по грантам научных фондов.

Во все годы мониторинга экономики образования преподавателям задавался вопрос о наличии у них публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам, и патентов (рисунок 15). Несмотря на некоторые различия в формулировках вопроса, можно сказать, что доля тех, кто отметил наличие публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам или патентов, с 2006 по 2011 г. выросла с 87% до 89%, затем к 2013 г. снизилось до 75%, в 2014 г. составило 86%, а в 2016 г. - 81% (рост до 87% в 2015 г. может быть связан с изменением методики опроса, а именно вопросом о наличии публикаций за два года). Во все годы обследования результативность научных исследований образовательных организаций Москвы была выше, чем в регионах (максимальный разрыв в 2013 г., 84% против 71%, а минимальный - в 2010 г, 88% против 90%). Это свидетельствует о том, что значительная доля преподавателей, которые полагают, что занимаются научными исследованиями, в действительности не доводят их до видимого результата.

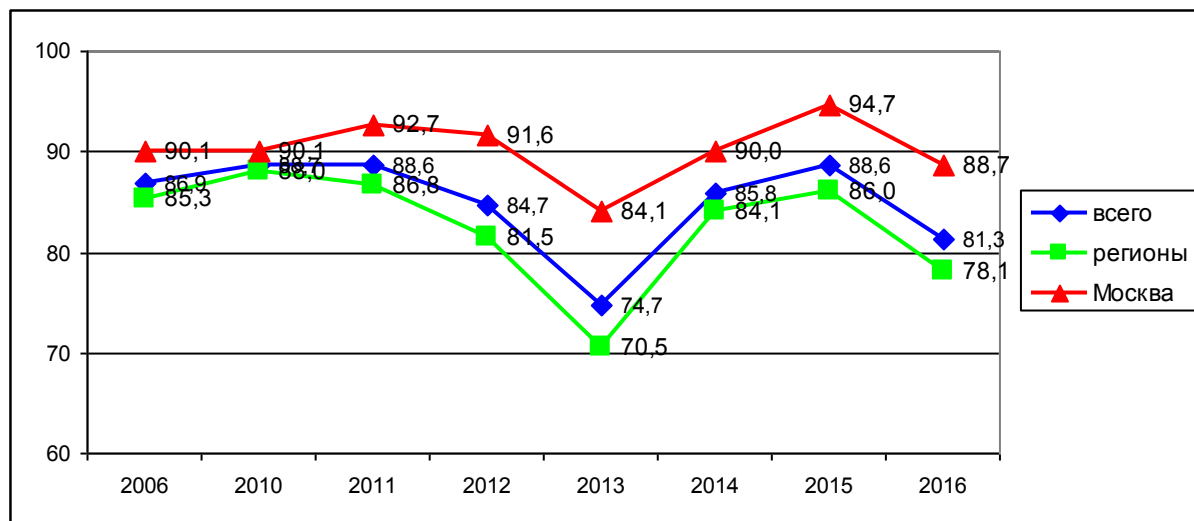


Рисунок 15. - Распространенность наличия публикаций за год (в 2015 - за два года) штатных преподавателей организаций высшего образования (оценка удельного веса штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, имевших за 12 мес. публикации, в общей их численности) (штатные преподаватели ООВО, %)

В 2016 г. выше всего была доля штатных преподавателей, опубликовавших за год (2015) статью в общероссийском научном журнале (55%, в Москве - 62%, в регионах - 52%). Немного менее половины также имели публикации в журналах, издаваемых своей образовательной организацией, и еще четверть - в журналах других образовательных организаций. Учебник или учебное пособие выпустили 25% (в Москве - 30%, в регионах - 24%). Довольно большая доля, согласно ответам, имели публикации в зарубежных научных журналах - 13% в Москве и 11% в регионах (всего - 12%). Еще около 2% имели публикации глав в монографиях или монографиях за рубежом.

Около 40% выступали на научных конференциях в своей образовательной организации; в других Российских научных конференциях участвовали 35% штатных преподавателей ООВО Москвы и 25% - в регионах (в среднем - 28%). Участие в зарубежных конференциях отметили 11% москвичей и лишь 4% преподавателей региональных вузов, получение патента - 6% и 4% соответственно. В целом надо сказать, что преподаватели из Московских вузов имеют более высокую результативность научной работы, что может быть связано как с имеющимися у них лучшими возможностями, так и с более высоким качеством исследований.

Публикаторская активность преподавателей из образовательных организаций высшего образования в Москве выше, чем в регионах, по ряду позиций. Так, средний преподаватель (включая не имевших публикаций) в Москве за год имел 2,6 статей в общероссийских журналах (в регионах - 1,6), 0,3 публикаций препринтов в своей ООВО (в регионах - 0,07), 0,17 глав в монографиях (в регионах - 0,09), 0,62 учебников (в регионах - 0,46), 1,24 "других" методических публикаций (в регионах - 0,8). Однако примерно одинаковым было число публикаций в журналах (0,7) и препринтах (0,5) других образовательных организаций, в зарубежных журналах (0,2), в журналах своей ООВО (1,4). Москвичи также чаще выступают на конференциях: в России - 0,7 против 0,5 раз, за рубежом - 0,2 против 0,05 раз. Только на конференциях в своей ООВО преподаватели из регионов выступали чуть чаще: 1,1 против 1 раза.

В 2016 г. преподавателям был задан вопрос: "Если у вас в предыдущие три года (2013-2015) были публикации, то были ли среди них публикации в научных журналах, включенных в Web of Science и/или Scopus? Если да, то сколько было таких публикаций?" (таблица 20). Около 20% ответили, то у них были такие публикации; среди имевших публикации их количество за три года составило 3,2 (в Москве - 4,1, в регионах - 2,6).

Таблица 20. - Вопрос: Если у вас в предыдущие три года (2013-2015) были публикации, то были ли среди них публикации в научных журналах, включенных в Web of Science и/или Scopus? (штатные преподаватели ВО, 2016, %)

	регионы	Москва	всего
У меня не было публикаций в течение трех прошлых лет	44,3	23,9	38,2
У меня были публикации, но среди них не было публикаций в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus	32,2	33,6	32,6
У меня были публикации, но я не знаю, были ли среди них включенные в Web of Science и/или Scopus	7,2	15,0	9,5
У меня были публикации научных статей в научных журналах, включенных в Web of Science и/или Scopus	16,3	27,5	19,7

Надо признать, что значительная часть опрошенных платили за то, чтобы опубликовать свои статьи в журналах или сборниках, причем доля плативших выросла в Москве с 35% до 37%, а в регионах - с 47% до 49% (всего - с 43% до 45%, хотя в 2015 г. эта цифра достигала 55%). Таким образом, почти половина преподавателей платят за свои публикации, что говорит о том, что уровень этих публикаций достаточно невысок, так как хорошие рецензируемые журналы чаще всего не берут плату за публикации. Выросшая доля плативших может свидетельствовать о вынужденности таких публикаций, например, в рамках эффективного контракта.

Во все годы проведения мониторинга преподавателей просили дать самооценку своим знаниям иностранного языка. В 2006-2011 г. доля тех, кто считал, что знает иностранный язык хорошо или очень хорошо, оставалась на уровне около 38% и выше, однако в 2012 г. эта самооценка резко упала, и доля оценивающих свои знания в этой области как хорошие, снизилась до 24% (рисунок 16), а в 2016 г. - до 22%. Скорее всего, на это изменение повлияло то, что начиная с 2012 г. преподавателям также задавался вопрос о том, в каких целях они использовали иностранный язык. Можно отметить, что за все годы опроса москвичи оценивали свои знания несколько выше, причем если в 2013 г. разрыв был минимальным (22% против 26%), то в 2015 г. он существенно вырос (20% против 37%), а в 2016 г. вернулся к прежним значениям (20% против 26%).

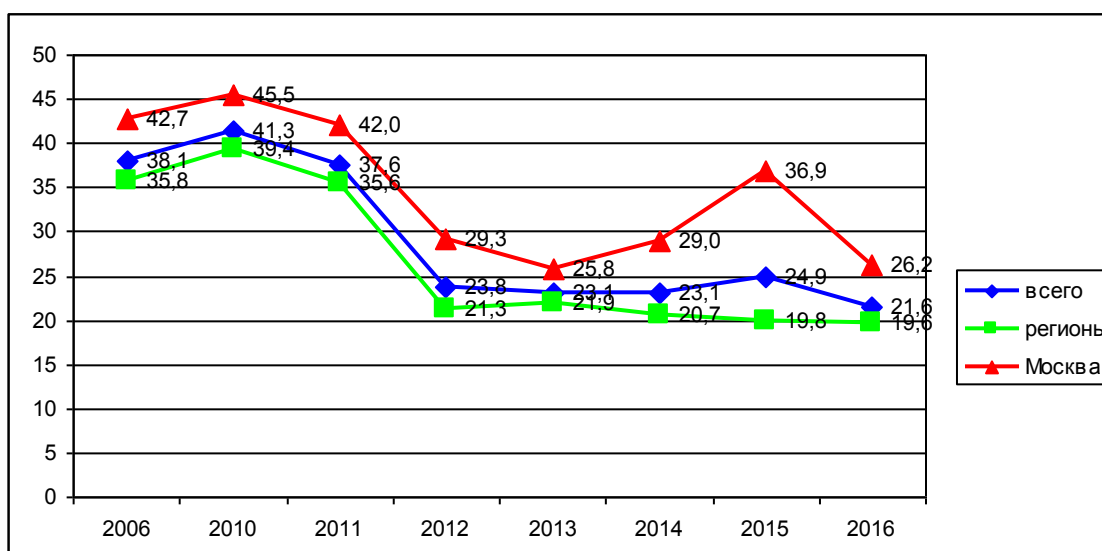


Рисунок 16. - Доля преподавателей, считающих, что они знают иностранный язык хорошо или очень хорошо (штатные преподаватели ООВО, %)

В 2012 г. в профессиональной деятельности иностранный язык не использовали 50% преподавателей. По результатам последнего опроса в 2016 г. не использовали иностранный язык не только для работы, но и для других целей (туризм и пр.), 38% опрошенных. За четыре года выросла доля тех, кто на иностранном языке готовил публикации (с 22% до 24%). По остальным позициям динамика незначительна. Чаще всего преподаватели читают на иностранном языке профессиональную литературу, но кроме этого, используют язык для непрофессиональных целей. Новые варианты ответа в последней анкете показали, что пятая часть опрошенных использовали иностранный язык для получения новых знаний, обучения; 13% - для профессионального общения; 11% делали профессиональные переводы.

Что касается различий между московскими и региональными вузами, то данные показывают, что в первых преподаватели интенсивнее используют знания иностранного языка. Так, даже чтение профессиональной литературы на иностранном языке характерно для 48% в Москве и только 36% в регионах, слушали лекции или обучались с его использованием 26% преподавателей в Москве и 18% - в регионах, то есть различия достигают 150%. Эти различия меньше в менее распространенных практиках, таких, как рецензирование, проведение научного мероприятия, и т.д., но они также есть. С учетом последних результатов о том, что в региональных вузах лишь 20% преподавателей оценивают свое знание иностранного языка как хорошее или очень хорошее, это говорит о

необходимости создания курсов повышения квалификации преподавателей вузов, прежде всего региональных, в области иностранного языка.

## РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ И ДОХОДЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Один из важнейших вопросов Мониторинга экономики образования - это бюджет времени преподавателей. респондентов спрашивали о наличии того или иного вида деятельности в первом полугодии учебного года, а также о средних фактических затратах в неделю на эти занятия.

Конечно, не удивительно, что почти все штатные преподаватели имели аудиторские занятия в первом полугодии (Таблица 21). Более 80% также готовятся к занятиям, ведут индивидуальную работу с учащимися. Можно отметить, что существенно выросла доля тех, кто тратил время на научные исследования: с 50% в 2006 г. до 66% в 2015 г. и 56% в 2016 г.. Более трети преподавателей занимались административной работой (эта доля не изменилась, около 37-38%); 25% вели занятия в других учебных заведениях или программах, но в 2016 г. эта цифра снизилась до 16%. Почти в два раза сократилась доля тех, кто тратил время на репетиторство: с 13% до 7%.

Таблица 21 - Вопрос: Какими из следующих видов деятельности вы занимаетесь в первом полугодии этого учебного года? (штатные преподаватели ВО, %)

	2006	2010	2015	2016
Аудиторные занятия в этом учебном заведении	91,7	96,6	98,7	98,6
Подготовка к занятиям, индивидуальная работа с учащимися	83,4	80,5	87,4	82,4
Административная работа в этом учебном заведении	37,6	36,5	37,7	37
Преподавательская деятельность в других учебных заведениях, программах	24,9	28,2	25,1	16
Научная работа	50,4	57,1	65,5	56,2
Репетиторство, частные образовательные услуги	12,8	12,0	6,7	7,1
Экспертно-консалтинговая или производственная деятельность	-	-	-	6,1
Все другие виды дополнительной работы	18,0	19,2	16,6	13,8



По сравнению с 2006 г. изменились затраты времени преподавателей на основные виды деятельности (рисунок 17). Так, если в 2006-2013 г. они тратили на аудиторские занятия около 16-17 часов, то в 2014 г. - почти 21 час, а в 2016 - 19,3 часов. Время на подготовку к занятиям, индивидуальную работу с учащимися в 2006-13 гг. занимало 8-10 часов, а в 2014-16 гг. - 8,7 часов. Однако затраты времени на административную работу остались практически без изменения в расчете на всех преподавателей, не только тех, у кого они были - около 6-7 часов. Расход времени на преподавание в других учебных заведениях за 2010-16 гг. изменился с 1,9 до 1,3 часа в расчете на всех опрошенных.

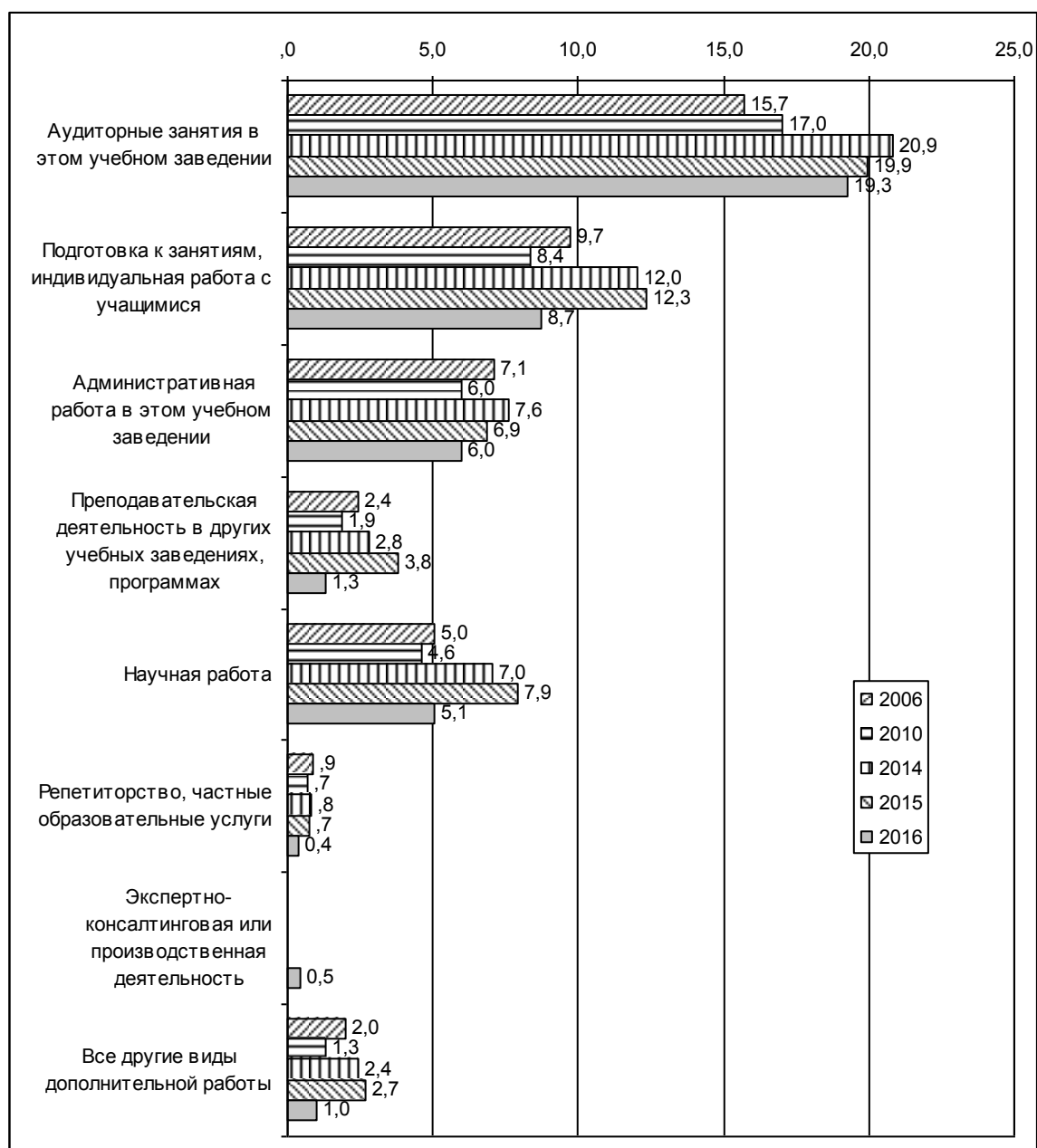


Рисунок 17. - Средние расходы времени в неделю (часов) преподавателей ОО ВО, (штатные преподаватели ВО, часов в расчете на всех опрошенных).

Штатные преподаватели в среднем тратят на научную работу 5,1 часов (5 часов в 2006 г., 7,8 часа - в 2015 г.), а на репетиторство - всего 0,4 часа (в силу малого числа занимающихся репетиторством, прежде всего).

Что касается средней суммарной продолжительности рабочей недели штатных преподавателей ООВО, то в 2006 г. она составляла 42,3 часа, в 2010 г. - 35,2 часа, а в 2015 г. - 54,3 часа, то есть она существенно выросла и превысила "стандартную" продолжительность рабочей недели в 40 часов, но в 2015 г. вернулась к значению 36,7 часов. При этом если до 2013 г. рабочая неделя преподавателей в Москве была чуть ниже, чем в регионах, то в последние годы она стала выше: в 2014 г. - 63,3 часа против 49,7 часа, а в 2016 г. - 38,5 часа против 32,5 часа (рисунок 18).

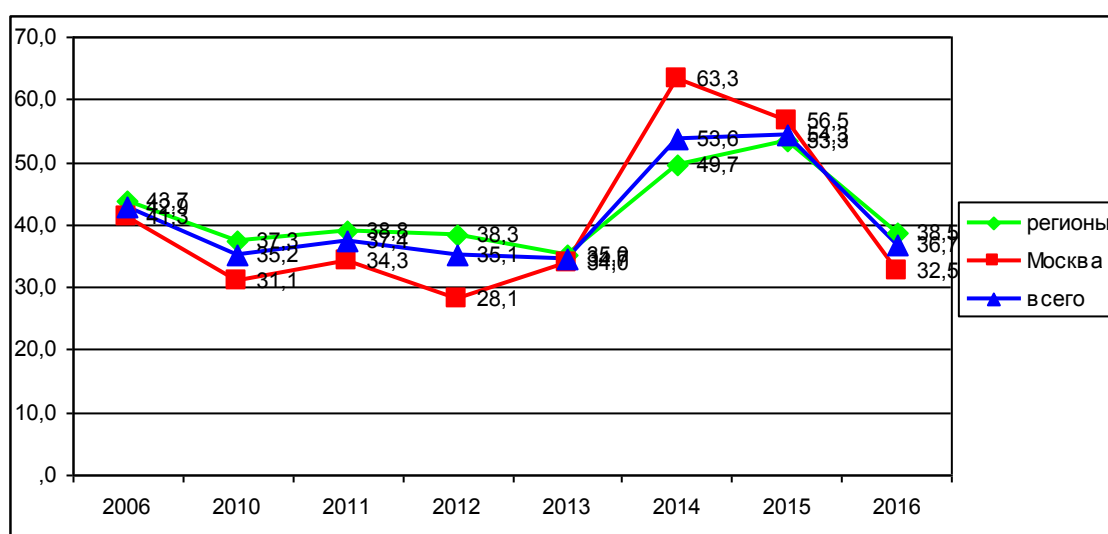


Рисунок 18. - Средние суммарные расходы времени в неделю (часов) преподавателей ОО ВО, (штатные преподаватели ВО, часов в расчете на всех опрошенных).

Что касается источников дохода, то помимо работы в своем вузе, в 2016 г. 14% опрошенных получали доходы в других учебных заведениях и программах (в Москве - 24%, в регионах - 9%), 28% - от научной деятельности (46% в Москве и 20% в регионах), 7% - от репетиторства (одинаково в Москве и в регионах), 5%- от экспертно-консалтинговой ии производственной деятельности (10% в Москве, 3% в регионах), и 12% - от другой дополнительной работы (18% в Москве и 9% - в регионах). При этом доля тех, кто получал доходы где-либо вне своей ООВО, снизились: так, в 2010 г. зарабатывали в других учебных заведениях 27%, имели доход от научных исследований - 36%, от репетиторства - 13%, из других источников - 19%.

Номинальные доходы штатных преподавателей существенно выросли (рисунок 19). Наибольший рост их доходов наблюдался от работы в данном учебном заведении – с 6,9

до 27,5 тысяч рублей в месяц (то есть номинальные доходы выросли почти в четыре раза), хотя за 2014-16 гг. изменений не было, что с учетом инфляции означает падение реальных доходов. Так как доля тех, кто получал доходы из других источников, мала, то средние доходы в расчете на всех опрошенных также невысоки: в среднем на одного преподавателя приходилось 1 тыс.руб. за преподавание в других местах, 1,9 тыс.руб. - за научную работу, 0,6 тыс.руб. за репетиторство, 0,6 тыс.руб. - за экспертно-консалтинговую деятельность, 1,1 тыс.руб. - за работу в других местах. Но, конечно, в расчете только на тех, кто имел соответствующий источник дохода, суммы в 2016 г. были гораздо выше: преподавание в других местах - 15,2 тыс.руб., научная работа - 17,4 тыс.руб., репетиторство - 10,9 тыс.руб., другие виды - 18,3 тыс.руб.

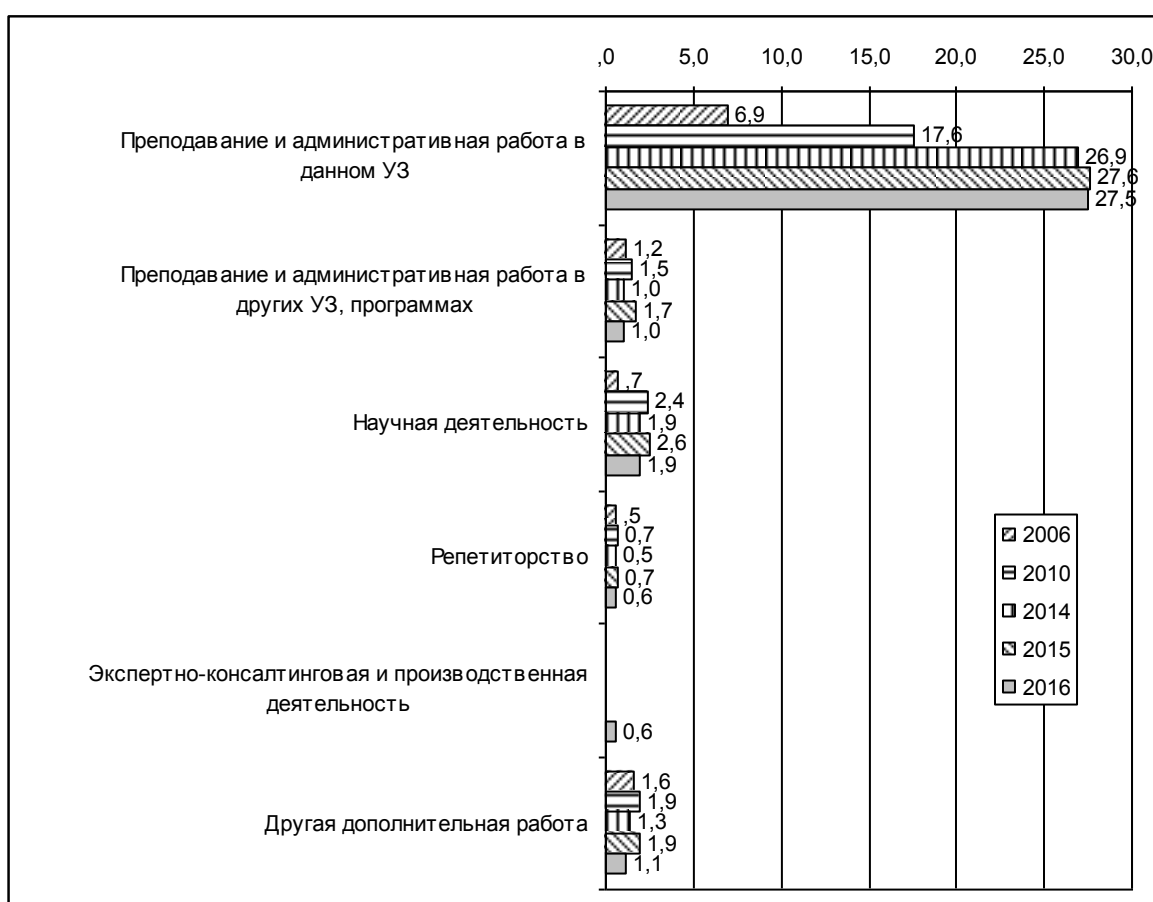


Рисунок 19.- Средние доходы в месяц (номинальные) из различных источников штатных преподавателей ООВО (тыс.руб.), среднее в расчете на всех опрошенных.

Номинальные суммарные доходы штатного преподавателя ООВО в 2006 г. составили (в ценах 2016 года) 13,2 тыс.руб. в месяц, в 2010 г. - уже 23,8 тыс. руб., а в 2015 г. - 35,8 тыс.руб. Но в 2016 г. наблюдалось резкое падение реальных доходов до 25,4 тыс.руб., то есть по сравнению с 2006 г. реальные доходы даже снизились, учитывая

индекс потребительских цен (рисунок 20), а по отношению к 2013 г. падение составило 43%..

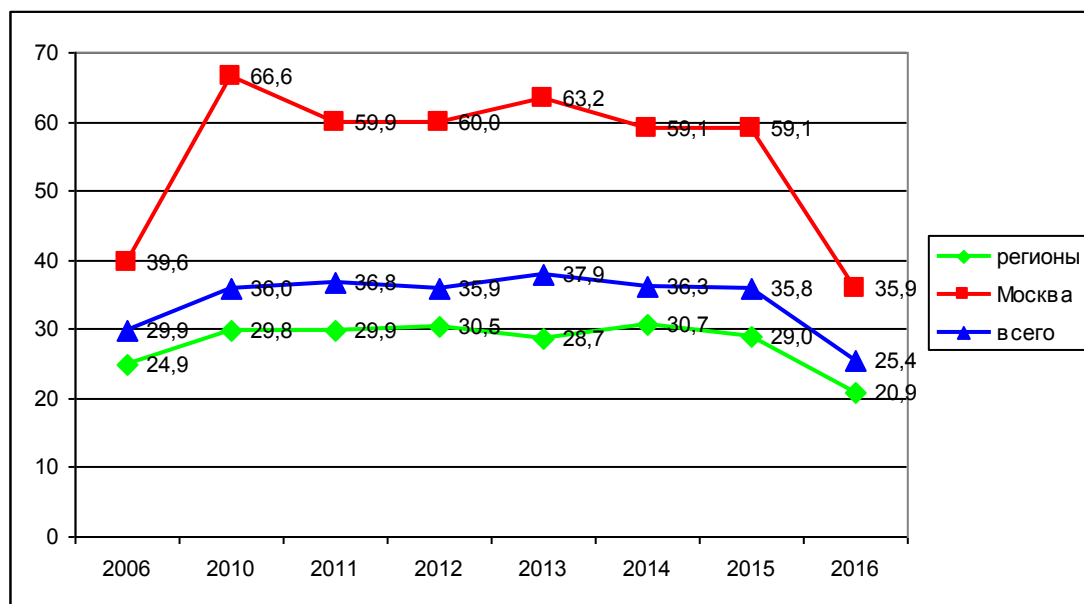


Рисунок 20. - Суммарные средние реальные доходы штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования (тыс.руб.в месяц в ценах 2016 г.), среднее в расчете на всех опрошенных.

Велики различия в заработках штатных преподавателей между московскими и региональными вузами: в 2016 г. первые зарабатывали в среднем 35,9 тыс.руб. в месяц, а вторые - 20,9 тыс.руб. в месяц. Однако в 2015 г. преподаватели региональных вузов зарабатывали вдвое меньше, чем московских (29 тыс.руб. против 59 тыс.руб.).

Довольно большая доля штатных преподавателей получают внутренние доплаты и гранты в своей образовательной организации. В 2016 г. их получали 67% опрошенных, а в 2010 г. - 61%. Но 63% из них ответили в 2016 г., что эти доплаты не превышают трети основной ставки, а в 2010 г. - 54%. Примерно 30% преподавателей могли повысить свои доходы на 30-60% за счет таких выплат, а остальные и еще больше.

Выше всего была в 2016 г. доля тех, кто получал премии из внебюджетных средств, премии по итогам мероприятий, и т.д. - 17% (в 2010 г. - 23%), доплаты за превышение учебной нагрузки - 23% (в 2010 - 14%), и еще 11% - за дополнительную учебную нагрузку в виде курсов, факультативов и т.д. Больше всего выросла доля получающих надбавки за публикации: с 10% до 23%; в меньшей степени - за научную работу: с 13% до 15% и методическую работу: с 11% до 13%. Доплаты за административную работу получали в 2016 г. 17% опрошенных (а в 2010 - 16%). Кроме того, 11% имели дополнительный

заработок за счет работы с учащимися (а в 2010 г. - 8%), совсем невысока доля тех, кто получал доплаты за счет хороших отзывов учащихся (3,5%). Высокая оценка качества работы администрацией принесла доплаты 7% штатных преподавателей в 2016 г. и 5% в 2010 г. В 2016 г. 12% преподавателей имели доплаты за награды и звания, и столько же - за выполнение показателей эффективного контракта.

В 2016 г. преподавателям был задан вопрос: "Внедрена ли в вашей образовательной организации система "эффективного контракта"? (Эффективный контракт - это трудовой договор с работником, в котором конкретизированы его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых услуг, а также меры социальной поддержки). Если да, что входит в ваш эффективный контракт?" (таблица 22). Оказалось, что 14% опрошенных не слышали о системе эффективного контракта, еще 20% - слышали, но не знают, внедрен ли он в их образовательной организации, а 10% ответили, что такой контракт внедрен, но они не знают, что в него входит, и 6% - что он не относится к ним лично. Из перечисленных позиций, за которые получают выплаты те, кто работает по системе эффективного контракта, наибольшая доля получает надбавки за публикации в российских журналах (29%), в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus (26%), и за публикации учебников или монографий (24%). Кроме того, 25% отметили, что в контракт входят выплаты за ученую степень. Участие в научных конференциях отметили 20%, разработку учебно-методических материалов - 19%, разработку программ учебных курсов и учебных планов - 18%, участие в прикладных НИР - 16%, привлечение грантов в ОО - также 16%, участие в учебно-методических мероприятиях и конференциях - 13%, надбавки за звания и награды - 14%, превышение нормы учебной нагрузки - 11%, качество работы - 11%. Остальные виды были отмечены меньше, чем 10% опрошенных.

Таблица 22. - Вопрос: Внедрена ли в вашей образовательной организации система "эффективного контракта"? (Эффективный контракт - это трудовой договор с работником, в котором конкретизированы его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых услуг, а также меры социальной поддержки). Если да, что входит в ваш эффективный контракт?

Вы не слышали о системе эффективного контракта	14,3
--	------

Вы слышали про эффективный контракт, но не знаете, внедрен ли он в вашей ОО	20,3
В вашей ОО внедрен эффективный контракт, но вы не знаете, что в него входит	10
В вашей ОО внедрен эффективный контракт, но он не относится к вам лично	5,8
<i>В ВАШ ЛИЧНЫЙ ЭФФЕКТИВНЫЙ КОНТРАКТ ВКЛЮЧЕНЫ ВЫПЛАТЫ (НАДБАВКИ) ЗА СЛЕДУЮЩЕЕ:</i>	
превышение нормы учебной нагрузки	11,4
стаж непрерывной работы	9,1
выслугу лет	6,5
ученую степень	24,8
звание, награды и т.д.	14,2
совмещение профессий (должностей)	6,6
молодым преподавателям, кадровому резерву и т.д.	2,6
образцовое выполнение государственного (муниципального) задания	3,1
публикации в российских журналах	28,6
публикации монографий, учебников	24,2
публикации в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus	26,4
привлечение грантов в вашу ОО	16,4
участие в прикладных НИР	16,3
участие в научных конференциях	19,9
разработку программ учебных курсов и учебных планов	18,1
разработку учебно-методических материалов	18,9
проведение учебно-методических мероприятий, участие в методических конференциях	13,1
индивидуальную работу со студентами	9,8
качество работы	10,7

хорошие отзывы студентов	6
премии по итогам работы	9,3
интенсивность работы	6,3
административную работу	7,7
ведение документации	4,4
заполнение персональных страниц на сайте вуза	3,4
соблюдение трудовой дисциплины	7,1
Другое	2,2

## ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЕ ПРАКТИКИ

Среди вопросов мониторинга экономики образования отдельный блок посвящен преподавательским практикам, то есть тому, как именно преподаватели готовятся к занятиям и их проводят. В частности, можно сказать, что за 2012-2016 годы штатные преподаватели ООВО стали чаще опираться в преподавании на собственные учебные программы и учебные пособия: если в 2012 г. собственные программы курсов использовали 70% опрошенных, а учебные пособия - 45%, то в 2016 г. - соответственно 74% и 53% (таблица 23). Значительно выросла также доля использовавших электронные учебные пособия и другие подобные материалы - с 41% до 50% в 2015 г., но в 2016 г. эта цифра упала до 37%. Рост использовавших презентации и наглядные пособия составил с 57% до 62%, аудио и видео технику - с 34% до 41%, результаты собственной научной деятельности - с 40% до 44% (52% в 2015 г.), базы данных - по 19% (в 2015 г. - 26%), учебную литературу на иностранном языке - с 16% до 17%, лабораторное оборудование - с 19% до 23%. Кроме того, при подготовке к занятиям чаще стали использоваться: научная литература на русском (рост с 68% до 71%) и иностранном (рост с 19% до 23%) языках, но реже - опубликованные методические материалы (с 49% до 45%, в 2015 г. - 55%), электронные библиотеки, образовательные и научные порталы (с 43% до 50%, в 2015 г. - 62%).

Таблица 23. - Вопрос: Что из перечисленного вы используете при подготовке к занятиям и при их проведении? (штатные преподаватели ООВО, 2012, 2016, %)

	2012	2016		
		регионы	Москва	всего

Разработанные Вами учебные программы курсов (предметов)	69,5	73,0	76,8	74,1
Написанные Вами учебные пособия, учебники	45,2	50,0	59,9	53,0
Учебную литературу на иностранных языках	15,8	14,4	23,2	17,0
Научную литературу (статьи, книги) на русском языке	67,7	67,7	76,8	70,4
Научную литературу (статьи, книги) на иностранном языке	18,5	18,9	32,3	22,9
Опубликованные методические материалы для преподавателей	49,1	45,8	42,3	44,8
Электронные учебные пособия, раздаточные материалы на CD, компьютерные симуляторы и т.д.	40,9	34,5	43,2	37,1
Электронные библиотеки, образовательные и научные порталы	43,3	49,8	51,2	50,2
Другие материалы из Интернета	52,1	49,5	47,5	48,9
Базы данных	18,9	18,1	21,3	19,0
Результаты вашей научно-исследовательской деятельности	39,5	41,7	49,9	44,1
Презентации, слайды, раздаточные материалы и т.д., наглядные пособия, макеты	57,1	59,5	68,3	62,1
Реальное производственное оборудование	7,1	9,0	9,5	9,2
Аудио, видео технику	33,6	39,5	45,3	41,3
Лабораторное оборудование	18,6	21,8	24,5	22,6
Материалы массовых открытых онлайн-курсов (MOOC)	-	7,6	8,0	7,7
Ничего из перечисленного	0,9	1,4	,0	1,0

В 2016 г. на вопрос о том, кем разработаны программы читаемых ими курсов, 71% ответили, что ими лично, 53,9% - в соавторстве с другими преподавателями (и\или



исследователями, методистами) данной ОО, а 1,8% - в соавторстве с преподавателями (и\или исследователями, методистами) зарубежных вузов. Пятая часть отметила, что программы были созданы без их участия, но с участием преподавателей (и\или исследователями, методистами) данной ОО, а 14% - других российских ОО, 4% - зарубежных вузов. В Москве выше доля преподавателей, которые лично принимали участие в написании программ, а в регионах - наоборот (таблица 24).

Таблица 24. - Вопрос: Кем разработаны программы читаемых вами курсов? (штатные преподаватели ООВО, 2016, %)

	регионы	Москва	всего
Вами лично	69,9	75,9	71,7
Вами в соавторстве с другими преподавателями (и\или исследователями, методистами) данной ОО	51,9	58,6	53,9
Вами в соавторстве с преподавателями (и\или исследователями, методистами) других российских ОО	7,5	10,8	8,5
Вами в соавторстве с преподавателями (и\или исследователями, методистами) зарубежных вузов	1,5	2,6	1,8
Другими преподавателями (и\или исследователями, методистами) данной ОО без вашего участия	20,6	21,9	21,0
Преподавателями (и\или исследователями, методистами) других российских ОО без вашего участия	15,0	11,3	13,9
Преподавателями (и\или исследователями, методистами) зарубежных вузов без вашего участия	3,7	5,0	4,1
Другое	0,2	0,2	0,2
Не знаю, кем разработаны эти программы	2,2	0,2	1,6
У этих курсов нет программ	1,3	0,2	1,0

Более половины респондентов (56% в Москве, 62% в регионах) отметили, что программы читаемых ими курсов обновляются каждый год; чуть менее трети - каждые 2-3 года; 6% - каждые 4-5 лет, еще реже - 1%. При этом 4% отметили, что не знают, как часто обновляются программы (таблица 25).

Таблица 25. - Вопрос: Как часто обычно обновляется содержание программ читаемых вами курсов? (штатные преподаватели ООВО, 2016, %)

	регионы	Москва	всего
Каждый год	55,5	62,0	57,5
Каждые 2-3 года	31,2	29,5	30,7
Каждые 4-5 лет	7,4	4,1	6,4
Реже, чем 1 раз в пять лет	1,1	1,1	1,1
Не знаю, как часто обновляются эти программы	4,7	3,3	4,3

В среднем, судя по ответам, в 2016 г. лекции оставляли примерно 37% аудиторной учебной нагрузки, семинары - 25%, практические занятия - 38%, прочее - 7%. В регионах выше доля практических занятий и лекций, а в Москве - семинаров. В 2015 г. распределение было аналогичным (таблица 26).

Таблица 26 - Вопрос: Какую долю (в %) из вашей аудиторной учебной нагрузки составляют следующие виды деятельности? (штатные преподаватели ООВО, 2016, %)

	регионы	Москва	всего
Лекции	37,9	33,9	36,7
Семинары	23,0	30,7	25,4
Практические занятия (включая творческие, лабораторные и т.д.)	41,2	31,9	38,3

В 2016 г. 70% преподавателей проходили обучение по программам повышения квалификации (в том числе 68% - в России или СНГ), 19% - были на стажировках (в том числе - 4% - за рубежом, 11% учились в летних, выездных и т.п. школах, на семинарах (из них 2% - за рубежом), 6% отметили поездки и стажировки в рамках научного обмена, обмена преподавателями и т.д., 9% - обучение на магистерских программах, аспирантуре, докторантуре, Ph.D. и т.д. (таблица 27).

Таблица 27. - Вопрос: Приходилось ли вам участвовать за последние 3 года в следующих мероприятиях, и если да, то где именно? (штатные преподаватели ООВО, 2016, %).

	Только в России и СНГ	Только за рубежом	И в России, (СНГ), и за рубежом	Не приходилось

Стажировки	15,4	1,6	2	81,1
Обучение по программам повышения квалификации	67,6	0,5	2,4	29,5
Обучение в летних, выездных и т.п. школах, на семинарах	8,4	1,2	1	89,4
Поездки и стажировки в рамках научного обмена, обмена преподавателями и т.д.	3,2	1,7	1	94,2
Обучение на магистерских программах, аспирантуре, докторантуре, Ph.D. и т.д.	8,7	0,3	0,2	90,7

Что касается потребности в повышении квалификации или переподготовке, то в 2016 г. наибольшая доля преподавателей (68%) отметили, что они нуждаются в переподготовке по своей специальности, а 40% - по другой специальности, и столько же - по иностранному языку. Хотели бы улучшить навыки владения специальными компьютерными программами (Web-дизайн, обработка данных и т.д.) 45%, учиться методике преподавания, педагогике - 43%, общей компьютерной грамотности - 41% (таблица 28). Наиболее предпочтительная форма - краткосрочные курсы без отрыва от работы. Кроме того, каждый пятых хотел бы учиться иностранному языку и другой специальности за рубежом.

Таблица 28. - Вопрос: В каких областях знаний и навыков вы нуждаетесь в повышении квалификации или переподготовке? Если нуждаетесь, то какая форма обучения была бы наиболее предпочтительной? (штатные преподаватели ООВО, 2016, %).

	Наиболее предпочтительная форма обучения							Не нуждаетесь
	Краткосрочные курсы и т.д. без отрыва от работы	Обучение с отрывом от работы	Зарубежные стажировки	Стажировки в других учебных заведениях в России	Стажировки на пред-приятиях, в организациях в России	Дистанционное	В другой форме	
Иностранный язык	22,5	8,1	21,3	1,8	0,5	4	2	39,9
Общая компьютерная грамотность	19,6	4,6	0,8	1,3	0,5	3,3	0,9	69,1
Навыки владения специальными компьютерными программами (Web-дизайн, обработка данных и т.д.)	26	8	1,3	2,7	1,1	4,3	1,1	55,4

Методика преподавания, педагогика	16,5	5,9	4,3	8,8	1,6	4,5	0,7	57,8
Повышение квалификации по вашей специальности	20,8	12,1	12,4	10,5	7,3	3,6	0,9	32,4
Повышение квалификации по другой специальности	22,5	8,1	21,3	1,8	0,5	4	2	39,9

### ***Участие в массовых открытых онлайн-курсах***

В последнее время все больше обсуждается возможность использования в учебных планах массовых открытых онлайн-курсов (MOOCs, типа Coursera и т.п.) вместо очных, с тем, чтобы дать возможность студентам проходить обучение по современным программам у хороших преподавателей. В 2015-16 гг. в МЭО преподавателям был задан вопрос об их отношении к такой практике (Таблица 29). Как оказалось, положительно относятся к возможности такой замены в сфере общих дисциплин 36% опрошенных, а нейтрально - 30% (в регионах положительная оценка выше, чем в Москве). В сфере специальных дисциплин соответствующие значения ниже и составляют 27% и 23% (в регионах позитивное отношение также выше).

Таблица 29. - Вопрос: Как Вы относитесь к возможности введения в Вашем вузе выбора студентами вместо части курсов, которые читаются преподавателями Вашей образовательной организации, массовых открытых онлайн-курсов (MOOCs, типа Coursera и т.п.)? (штатные преподаватели ООВО, %)

	2015			2016		
	регионы	Москва	Всего	регионы	Москва	Всего
По общим дисциплинам						
Определенно положительно	13,3	11,4	12,7	5,7	7,0	6,1
Скорее положительно	24,6	19,6	23,1	22,1	14,1	19,6
Нейтрально	30,2	26,6	29,1	34,8	31,3	33,7
Скорее отрицательно	16,8	22,8	18,6	27,7	29,6	28,3
Определенно отрицательно	9	11,4	9,7	9,7	18,0	12,3
Ничего не знаю о массовых открытых он-лайн курсах	6,1	8,3	6,8	5,7	7,0	6,1
По специальным						

дисциплинам						
Определенно положительно	10,0	7,8	9,3	4,1	4,9	4,4
Скорее положительно	19,8	11,5	17,3	12,2	14,0	12,8
Нейтрально	25,1	18,4	23,1	22,3	19,6	21,5
Скорее отрицательно	22,6	30,8	25,1	38,8	30,5	36,2
Определенно отрицательно	16,0	23,1	18,1	22,5	30,9	25,1
Ничего не знаю о массовых открытых он-лайн курсах	6,5	8,4	7,1	4,1	4,9	4,4

В 2016 г. лишь 11% преподавателей ответили, что проходили обучение на MOOK, причем почти половина из них не получила диплом. При этом 40% вообще не знают о таких курсах, 26% - знают про такие курсы, но не интересовались ими и не проходили обучение; 23% - знают про такие курсы, интересовались ими (заходил на сайт, просматривал список курсов и т.д.), но не обучались (табл. 30).

Таблица 30. - Вопрос: Учились ли вы когда-либо на массовых открытых онлайн-курсах (MOOCs, Coursera, EdX, OpenEdX и т.п.)?

	регионы	Москва	Всего
Ничего не знаете про такие курсы	40,9	38,0	40,0
Знаете про такие курсы, но не интересовались ими и не проходили обучение	24,4	28,0	25,5
Знаете про такие курсы, интересовались ими (заходил на сайт, просматривал список курсов и т.д.), но не обучались	23,1	23,9	23,3
Проходили обучение, но не получили диплом (ни по одному из курсов)	5,1	4,8	5,0
Проходили обучение и получили диплом (хотя бы по одному курсу)	6,5	5,2	6,1

Среди основных плюсов массовых открытых онлайн-курсов преподаватели вузов в первую очередь отметили повышение доступности обучения (60%). Еще 31% выделили возможность обучения в индивидуальном темпе, 33% - возможность повысить свой профессиональный уровень. 24% - использование современных методик/технологий обучения (в т.ч. интерактивных, повышающих интерес к обучению), по 21% - более современное содержание учебных курсов и возможность своего разностороннего общего развития, 19% - разнообразие выбора предлагаемых курсов. Остальные преимущества были отмечены реже (таблица 31).

Таблица 31. - Вопрос: Как вы считаете, каковы основные плюсы массовых открытых онлайн-курсов?

	регионы	Москва	Всего
Повышение доступности обучения	59,2	61,2	59,8
Возможность в результате этого обучения повысить успеваемость студентам в вузе	9,7	6,6	8,8
Более современное содержание учебных курсов	20,5	21,0	20,6
Возможность обучения в индивидуальном темпе	32,9	26,9	31,0
Общение и взаимопомощь между студентами	3,9	7,7	5,1
Возможность своего разностороннего общего развития	21,8	20,6	21,4
Использование современных методик/технологий обучения (в т.ч. интерактивных, повышающих интерес к обучению)	23,6	23,1	23,5
Возможность повысить свой профессиональный уровень	32,7	33,6	33,0
Разнообразие выбора предлагаемых курсов	18,8	18,2	18,6
Возможность прослушать курс на иностранном языке	8,1	8,7	8,3
Отсутствие жесткого промежуточного и финального контроля знаний	3,1	5,2	3,8
Адаптация уровня сложности под нужды конкретного обучающегося	4,2	4,9	4,4
Другое	1,7	2,4	1,9

Недостатком MOOK наибольшая доля преподавателей (45%) считает отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем, нет индивидуального подхода к обучению; еще 35% среди минусов отметили невозможность проконтролировать, кто именно выполняет задания, 36% - высокую вероятность бросить обучение, не пройти полный курс, 27% - снижение качества обучения, 20% - требование платы за получение сертификата о прохождении такого курса (табл. 32).

Таблица 32. - Вопрос: Как вы считаете, каковы основные минусы массовых открытых онлайн-курсов?

	регионы	Москва	Всего
Снижение качества обучения	26,3	29,7	27,4
Отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем, нет индивидуального подхода к обучению	43,0	50,0	45,2
Высокая вероятность бросить обучение, не пройти полный курс	38,3	31,8	36,3
Требование платы за получение сертификата о прохождении такого курса	20,3	19,6	20,1
Многие курсы ведутся на иностранном языке без предоставления перевода	15,5	12,9	14,7
Отсутствие жесткого промежуточного и финального контроля знаний	17,7	17,1	17,5
Невозможность проконтролировать, кто именно выполняет задания	33,8	38,1	35,1
Другое	1,3	2,1	1,5

Определенно собираются в будущем учиться на таких массовых открытых онлайн курсах 25%; допустили такую возможность - 60%, и точно не собираются - 14% (таблица 33).

Таблица 33. - Вопрос: Собираетесь ли вы в будущем обучаться на таких массовых открытых онлайн курсах?

	регионы	Москва	Всего
Определенно собираетесь	27,1	20,8	25,2
Может быть да, может быть нет	59,1	64,3	60,7
Определенно не собираетесь	13,7	14,8	14,1

Среди тех, кто обучался или собирается обучаться на массовых открытых онлайн-курсах почти две трети учились на только русском языке, а треть - и на русском, и на иностранном. Лишь менее 5% учились только на иностранном языке (таблица 34).

Таблица 34. - Вопрос: Если вы обучались или собираетесь обучаться на массовых открытых онлайн-курсах (MOOCs, Coursera, EdX, OpenEdX и т.п.), то на каком языке?

	регионы	Москва	Всего
Только на русском	42,7	34,8	40,3

Только на иностранном	2,1	4,3	2,7
И на русском, и на иностранном	19,9	28,4	22,5
Не учились и не собираетесь учиться на массовых открытых онлайн-курсах (MOOCs, типа Coursera, EdX, OpenEdX и т.п.)	35,3	32,6	34,5

По специальности, близкой к специальности своего диплома, или тех дисциплин, которые они преподают, учились 58% тех, кто обучался на MOOK; еще 7% - по другой специальности, а 27% - как по специальности, близкой к специальности своего диплома, или тех дисциплин, которые они преподают, так и по другой (таблица 35).

Таблица 35 - Вопрос: Если вы обучались или собираетесь обучаться на массовых открытых онлайн-курсах, то по какой специальности?

	регионы	Москва	Всего
По специальности, близкой к специальности вашего диплома, или тех дисциплин, которые вы преподаете	60,8	50,5	57,5
По другой специальности	5,1	11,6	7,2
И по специальности, близкой к специальности вашего диплома, или тех дисциплин, которые вы преподаете, и по другой специальности	27,0	25,8	26,6
Затрудняюсь ответить, по какой специальности, или еще не решил(а)	7,1	12,1	8,7

Среди обучавшихся на MOOK 73% отметили, что делали это с целью повышения своей профессиональной квалификации по своей специальности/предмету, 41% - для освоения новых методик преподавания, новых методов и т.д., 30% - для общего развития, 28% - для освоения опыта дистанционного обучения, и 12% - для освоения новой специальности (таблица 36).

Таблица 36. - Вопрос: С какой целью вы учились или собираетесь учиться на массовых открытых онлайн-курсах?

	регионы	Москва	Всего
Для повышения своей профессиональной квалификации по своей специальности/предмету	76,4	63,9	72,5
Для освоения новой специальности	10,3	15,5	12,0
Для общего развития	28,1	35,1	30,3
Для освоения опыта дистанционного обучения	29,8	23,2	27,7



Для освоения новых методик преподавания, новых методов и т.д.	40,1	43,8	41,3
За компанию со своими друзьями, знакомыми	1,2	1,0	1,1
Другое	0,5	0,0	0,3

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый в 2016 году опрос студентов очной формы обучения образовательных организаций высшего образования позволил сделать следующие выводы. За годы проведения мониторинга экономики образования в данном сегменте произошли значимые изменения структуры обучающихся за счёт перехода большинства образовательных организаций высшего образования на систему обучения «бакалавриат-магистратура». Так, даже еще в 2010 г. подавляющую долю опрошенных составляли студенты специалитета: 83% в регионах и 73% в Москве, к 2014 г. их доля снизилась до 33% в регионах и 23% в Москве. В отчётном году на программах специалитета учились лишь 20% студентов, в то время как 65% студентов обучались на программах бакалавриата и оставшиеся 15% - в магистратуре.

Наиболее популярной специальностью, по которой обучаются 24% студентов остаются общественные науки, включающие в себя экономику, право, менеджмент, социологию и т.д. Однако, следует отметить снижение популярности изучения общественных наук за последние годы (с 31% в 2010 году до 24% в 2016 г.) и одновременное увеличение доли студентов, обучающихся по техническим специальностям (с 12,5% в 2010 году до 19,4% в 2016 году).

Основной мотивацией выбора студентами определённой образовательной специализации является возможность получить интересную и разнообразную работу по окончании вуза (45%), её соответствие имеющимся способностям (43%), при этом прямая денежная мотивация превалирует только для 22% студентов. За период с 2006-2016 гг., несмотря на введение ЕГЭ, доступность высшего образования для студентов из сельской местности и небольших городов существенно не улучшилась. Также значимых изменений не произошло в характеристиках школы, которую они окончили последней. По мнению учащихся, средняя доля выпускников их школы, поступающих в год окончания школы в вуз, составляет 80%, что позволяет подтвердить гипотезу во массовости высшего образования или практически «всеобщем» высшем образовании.

Доля студентов, обучающихся бесплатно, в 2016 году составила 73%. Наибольшая доля студентов, обучающихся бесплатно, учится на программах магистратуры (80,4%), в

то время как только 70% студентов бакалавриата учатся бесплатно, а 30% обучаются на платной основе. За последние пять лет изменились пути поступления в ООВО на программы бакалавриата и специалитета в связи с введением ЕГЭ, постоянно увеличивалась доля поступивших по результатам ЕГЭ. В период с 2010 по 2016 год существенно снизилась доля студентов, которые не занимались на подготовительных курсах или с репетитором перед поступлением в вуз (с 45 до 36%). В отчётном году 28% студентов отметили, что перед поступлением они готовились с репетитором из своей школы. Таким образом, очевидно, что в связи с введением ЕГЭ нагрузка по подготовке к поступлению была перенесена с вуза на школу.

В целом студенты магистратуры обладают высокой академической активностью. По данным опроса 2016 года, 37% из них получили «красный диплом» на предыдущем уровне образования, что существенно превышает показатель 2014 года (30%). Также 13% студентов магистратуры к моменту поступления уже имели публикации в общероссийских научных журналах, 22% - другие научные публикации. 23,5% студентов участвовали в конкурсе научных студенческих работ, 42%- выступали на конференциях, 21% студентов участвовали в научных семинарах, лабораториях, ещё 27% - принимали активное участие во внеучебной деятельности (студенческий театр, спортивные соревнования, студсовет и т.д). По сравнению с 2014 годом в 2016 году существенно снизилась доля студентов, стажировавшихся за рубежом (с 9,5 до 2,9%).

В качестве основной причины поступления в магистратуру студенты называют возможности для карьерного роста, которые открываются после окончания магистратуры (60%), возможность получать более высокую заработную плату (30%), возможность быстрее найти работу после окончания (18,5%). Таким образом, большинство студентов считают, что обучения в магистратуре сможет принести им существенную экономическую отдачу на рынке труда в терминах заработной платы и занятости.

Большинство студентов российских вузов учатся на «хорошо» и «отлично» (41%), «отличников»- 14,8%, в основном, хорошие оценки получают 26% учащихся, лишь 6% студентов имеют чаще удовлетворительные или даже неудовлетворительные оценки. При этом задолженность по экзамену или зачёту в 2016 году имели 18% студентов. В отчётном году наблюдаются достаточно высокие показатели посещаемости занятий: 73% студентов российских вузов посещают более 75% всех занятий, в сумме, не более 6,5% учащихся посещают менее половины всех занятий.

Большинство студентов предпочитают не участвовать в научной работе в вузе (57,2%). Профессионально научной работой в вузе, в качестве штатного сотрудника

лаборатории или центра или по гранту участвовали лишь 3% студентов. К основным причинам своего неучастия в научной работе в вузе студенты относят отсутствие свободного времени из-за обучения в вузе (34%) или из-за совмещения учёбы с работой (20%). Ещё 26% студентов изначально не имеют интереса к научной работе. Одним из способов увеличения вовлечённости студентов в научную работу является информационная поддержка научных подразделений, так как 16% студентов указали на то, что им просто не хватает информации, и они не знают, как начать научную деятельность.

Следует отметить, что студенты мало используют электронно-информационную образовательную среду своего вуза: 45% студентов даже не знают, есть ли в их вузе ЭИОС, ещё 15% студентов отмечают, что такая система есть, но они ей никак не пользуются. При этом 3% студентов указывают на то, что ЭИОС в их вузе вообще нет.

Согласно полученным результатам, подавляющее большинство студентов незнакомо с массовыми открытыми онлайн курсами (73%). Лишь 3,8% студентов обучались на таких курсах, при этом диплом получили только 1,2%. Полученные результаты опроса указывают на весьма незначительное проникновение открытых массовых онлайн курсов в образовательный процесс в российских вузах. В качестве основных преимуществ массовых открытых онлайн курсов студенты рассматривают повышение доступности обучения (54,2%), возможность обучения в индивидуальном темпе (37%), возможность разностороннего общего развития (31%), возможность повысить свой профессиональный уровень (29%). К основным недостаткам массовых открытых онлайн курсов студенты отнесли высокую вероятность бросить обучение (48%), отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем (42%). В ходе проведения опроса было выявлено, что студенты более позитивно относятся к замене курсов, читаемых их преподавателями на курсы MOOCs по общим дисциплинам, в то время как такая замена для специальных дисциплин выглядит для них нежелательной. Студенты, преимущественно, планируют обучаться на массовых открытых онлайн курсах по своей специальности, или по близкой специальности, то есть в данном случае эти курсы рассматриваются как дополнение к основному образованию, а не как способ сменить специальность и получить совершенно новые знания.

Больше половины студентов бакалавриата российских вузов планирует поступать в магистратуру (57%), учиться за рубежом планируют 18% студентов российских вузов, наибольшая доля таких студентов обучается на программах бакалавриата. Обучение в аспирантуре планируют продолжить 16,5% студентов российских вузов. Большинство

студентов, имеющих планы на поступление в магистратуру, планируют обучаться в той же ООВО, в которой учатся сейчас (58%). Определённо осуществить мобильность, связанную с поступлением в иногороднюю магистратуру планируют лишь 5% студентов российских вузов. На протяжении рассматриваемого периода устойчиво снижается доля респондентов, планирующих получить второе высшее образование (с 45% в 2010 до 33% в 2016 году). Во многом, это происходит за счёт увеличения доли тех, кто планирует учиться в магистратуре в России, которая увеличилась с 8% в 2006 году до 36% в 2016 году.

Большинство студентов ориентируются на работу в коммерческом секторе: 26% планируют заниматься практической работой в коммерческом секторе, ещё 19%-управленческой работой в коммерческом секторе, 11% учащихся видят себя в дальнейшем в предпринимательской деятельности. В бюджетном секторе планируют работать 14% респондентов, научную карьеру и работу госслужащего для себя в среднем планирует каждый десятый студент.

Наиболее важной характеристикой будущей работы для студентов является достойный уровень заработной платы (58%), возможности карьерного роста (42%). Вместе с тем, студенты придают значение незарплатным характеристикам рабочего места, таким как хороший коллектив (45%), хорошие условия труда (40%), удобный график работы (28%), возможность профессионального роста (30%), наличие творческой работы (34%). Более половины студентов планируют работать по профилю получаемой специальности (54%). В сумме около 9% студентов однозначно не планируют работать по специальности.

В отчётном году зафиксировано снижение уровня зарплатных ожиданий студентов - с 34,8 до 32,9 тысяч рублей. В среднем, студенты рассчитывают на уровень заработной платы, составляющий 32,8 тысяч рублей. Уровень зарплатных амбиций юношей существенно выше, чем у девушек (соответственно, 37,5 и 29 тыс. руб.). Если рассматривать ожидаемую заработную плату сквозь призму образовательных специальностей, на которых обучаются студенты, то можно отметить, что наиболее высокие зарплатные ожидания характерны для обучающихся по техническим наукам (39 тысяч рублей), математике, программированию и ИТ (38 тысяч рублей), сервис, туризм, реклама (36,5 тысяч рублей). Самые низкие зарплатные притязания у студентов, обучающихся по специальностям педагогика, агрономия и сельское хозяйство.

В 2016 году 47,8% студентов совмещали учёбу и работу. Основным мотивом совмещения учёбы и работы в 2016 году являлись стимулы финансового характера.

Студенты вынуждены были работать для преодоления финансовых затруднений (57%), вторым по значимости мотивом является необходимость получения опыта работы (24,5%). В среднем, чуть меньше 40% студентов совмещают учёбу с работой по профилю получаемой специальности, в то время как большая часть работает не по специальности. Средний заработок работающих студентов в 2016 г. составил 18,6 тыс. рублей. Основным каналом поиска работы для студентов по-прежнему является интернет, возможностями которого для поиска работы воспользуются 46% студентов. По мнению студентов, больше всего для успешного трудоустройства по специальности необходимы практические знания и умения (62%), умение решать возникающие в ходе работы проблемы (38%), способность к обучению (32%), умение работать с современным оборудованием, техникой (29%). При этом, 38% студентов также отмечают и важность базовых теоретических знаний для трудоустройства. В ходе опроса было выявлено, что, по мнению студентов, больше всего им не хватает практических знаний и умений (44%) и знания иностранного языка (33%).

Почти две трети штатных преподавателей высшей школы в 2016 г. подрабатывали официально внутри учебного заведения для получения дополнительного дохода, причем эта доля выросла в полтора раза с 2013 г. Более половины штатных преподавателей имели какую-либо дополнительную оплачиваемую работу, помимо преподавания в данной образовательной организации. В целом вторичная занятость штатных преподавателей высшей школы сравнению с 2006 г. уменьшилась во всех сферах, фактически существенное снижение произошло за 2013-16 гг. по ряду направлений. В первую очередь, это коснулось преподавания: доля преподающих в других государственных образовательных организациях упала с 24% до 12%, в негосударственных - с 15% до 6%.

Доля штатных преподавателей образовательных организаций высшего образования, которые хотели бы сменить место работы или совсем перестать работать, за 2006-16 гг. упала с трети до пятой части. Мы полагаем, что основное снижение доли желающих уйти с работы в образовательной организации, происходящее на 2006-2010 гг. связано с возрастанием привлекательности академической занятости, прежде всего за счет роста оплаты труда.

При ответе в 2016 г. на вопрос: "Представьте себе следующую ситуацию: вы выиграли в лотерею или получили в наследство крупную сумму денег, которая избавила вас от необходимости зарабатывать деньги. чем бы вы в этом случае предпочли заниматься?", три четверти опрошенных как в Москве, так и в регионах, предпочли бы

продолжить работать преподавателем в своем вузе, 13% работали бы, но не на прежнем месте, а каждый пятый перестал бы работать.

По сравнению с 2006 г. доля штатных преподавателей ООВО, участвовавших в научной работе в разных формах (за последний год перед опросом), выросла с 70% до 80%. Что касается формы участия в исследованиях, то штатные преподаватели преимущественно ведут их в рамках каких-либо проектов, чаще всего в своей организации (42% в 2016 г. и 30% в 2006 г.). На втором месте - постоянная работа в научном подразделении своего вуза (12%).

Доля тех, кто отметил наличие публикаций, выступлений на конференциях, отчетов по грантам или патентов, с 2006 по 2016 г. мало изменилась (снизилась с 87% до 81%). В 2016 г. более половины штатных преподавателей опубликовали за год статью в общероссийском научном журнале. Немного менее половины также имели публикации в журналах, издаваемых своей образовательной организацией, и еще четверть - в журналах других образовательных организаций. Учебник или учебное пособие выпустил каждый четвертый. Четверо из десяти выступали на научных конференциях в своей образовательной организации; почти треть - в других Российских научных конференциях.

В 2016 г. преподавателям был задан вопрос: "Если у вас в предыдущие три года (2013-2015) были публикации, то были ли среди них публикации в научных журналах, включенных в Web of Science и/или Scopus? Если да, то сколько было таких публикаций?". Около 20% ответили, что у них были такие публикации; среди имевших публикации их количество за три года составило 3,2.

По сравнению с 2006 г. изменились затраты времени преподавателей на основные виды деятельности. Так, если в 2006-2013 г. они тратили на аудиторные занятия около 16-17 часов, то в 2014 г. - почти 21 час, а в 2016 - 19,3 часов. Время на подготовку к занятиям в 2006-13 гг. занимало 8-10 часов, а в 2014-16 гг. - 8,7 часов. Что касается средней суммарной продолжительности рабочей недели штатных преподавателей ООВО, то в 2006 г. она составляла 42,3 часа, в 2010 г. - 35,2 часа, а в 2015 г. - 54,3 часа, в 2016 г. - 36,7 часов.

Номинальные доходы штатных преподавателей существенно выросли. Наибольший рост их номинальных доходов наблюдался от работы в данном учебном заведении почти в четыре раза, хотя за 2014-16 гг. изменений не было, что с учетом инфляции означает падение реальных доходов. Так как доля тех, кто получал доходы из других источников, мала, то средние доходы в расчете на всех опрошенных также невысоки. Номинальные суммарные доходы штатного преподавателя ООВО в 2006 г.

составили (в ценах 2016 года) 13,2 тыс.руб. в месяц, в 2010 г. - уже 23,8 тыс. руб., а в 2015 г. - 35,8 тыс.руб. Но в 2016 г. наблюдалось резкое падение реальных доходов до 25,4 тыс.руб., то есть по сравнению с 2006 г. реальные доходы даже снизились, учитывая индекс потребительских цен, а по отношению к 2013 г. падение составило 43%..

В 2016 г. преподавателям был задан вопрос: "Внедрена ли в вашей образовательной организации система "эффективного контракта"? Если да, что входит в ваш эффективный контракт?" (табл. 3.45). Оказалось, что 14% опрошенных не слышали о системе эффективного контракта, еще 20% - слышали, но не знают, внедрен ли он в их образовательной организации, а 10% ответили, что такой контракт внедрен, но они не знают, что в него входит, и 6% - что он не относится к ним лично. Из перечисленных позиций, за которые получают выплаты те, кто работает по системе эффективного контракта, наибольшая доля получает надбавки за публикации в российских журналах (29%), в журналах, индексируемых в Web of Science и/или Scopus (26%), и за публикации учебников или монографий (24%). Кроме того, 25% отметили, что в контракт входят выплаты за ученую степень. Участие в научных конференциях отметили 20%, разработку учебно-методических материалов - 19%, разработку программ учебных курсов и учебных планов - 18%, участие в прикладных НИР - 16%, привлечение грантов в ОО - также 16%, участие в учебно-методических мероприятиях и конференциях - 13%, надбавки за звания и награды - 14%, превышение норму учебной нагрузки - 11%, качество работы - 11%. Остальные виды были отмечены меньше, чем 10% опрошенных.

В 2016 г. 70% преподавателей проходили обучение по программам повышения квалификации (в том числе 68% - в России или СНГ), 19% - были на стажировках (в том числе - 4% - за рубежом, 11% учились в летних, выездных и т.п. школах, на семинарах (из них 2% - за рубежом). Что касается потребности в повышении квалификации или переподготовке, то в 2016 г. наибольшая доля преподавателей (68%) отметили, что они нуждаются в переподготовке по своей специальности, а 40% - по другой специальности, и столько же - по иностранному языку.

В 2015-16 гг. преподавателям был задан вопрос об их отношении к возможности использования в учебных планах массовых открытых онлайн-курсов. Как оказалось, положительно относятся к возможности такой замены в сфере общих дисциплин 36% опрошенных, а нейтрально - 30%. В сфере специальных дисциплин соответствующие значения ниже и составляют 27% и 23% (в регионах позитивное отношение также выше). В 2016 г. лишь 11% преподавателей ответили, что проходили обучение на MOOK, причем почти половина из них не получила диплом. При этом 40% вообще не знают о таких

курсах. Среди основных плюсов массовых открытых онлайн-курсов преподаватели вузов в первую очередь отметили повышение доступности обучения, возможность обучения в индивидуальном темпе, возможность повысить свой профессиональный уровень. Недостатком MOOK наибольшая доля преподавателей считает отсутствие возможности индивидуального общения с преподавателем, нет индивидуального подхода к обучению; а также невозможность проконтролировать, кто именно выполняет задания и высокую вероятность бросить обучение, не пройти полный курс. Определенно собираются в будущем учиться на таких массовых открытых онлайн курсах 25%. По специальности, близкой к специальности своего диплома, или тех дисциплин, которые они преподают, учились 58% тех, кто обучался на MOOK. Среди обучавшихся на MOOK 73% отметили, что делали это с целью повышения своей профессиональной квалификации по своей специальности/предмету, 41% - для освоения новых методик преподавания, новых методов и т.д.