

**ПРОГРАММА**  
**ОПРОС ВОСПИТАТЕЛЕЙ**  
**В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ,**  
**РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОГРАММЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Сокращения:

ОО – образовательная организация

ДО – дошкольное образование

ДОО – дошкольная образовательная организация

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

**ВВЕДЕНИЕ**

Данное исследование является частью Мониторинга экономики образования и направлено на изучение дошкольного уровня образования в Российской Федерации. В рамках исследования анализируется экономическое и социальное поведение основных участников образовательного процесса, а именно: потребителей данной образовательной услуги (домохозяйств с детьми, посещающими детские сады) и систему организаций, предоставляющих данную услугу.

Кроме того, в связи с законодательными изменениями в образовании, произошедшими в 2013-2015 годах, важной для исследования становится задача оценки восприятия этих изменений основными участниками процесса дошкольного образования.

В цели проекта ежегодно входит:

1. анализ содержания государственной политики в сфере дошкольного образования, выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе обследования;
2. разработка инструментария для проведения опроса руководителей ДОО с сохранением его мониторингового характера;
3. сбор социологических данных;
4. подготовка и обработка собранного материала;
5. проведение и описание анализа полученных результатов с последующим широким информированием заинтересованных сторон.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НОРМАТИВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В 2013-2015 гг.

После принятия федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ дошкольное образование было признано уровнем образования. Это серьезно повлияло на организацию дошкольного образования:

- был разработан, принят и с 1 января 2014 года впервые в России введен федеральный государственный стандарт дошкольного образования (ФГОС);
- финансовое обеспечение на основе расчета нормативных затрат на реализацию основных образовательных программ дошкольного образования с 1 января 2014 года было передано на уровень субъектов РФ по аналогии и с начальным общим, основным общим, средним общим образованием;
- введено разделение на собственно образование (реализация ФГОС) и услуги по присмотру и уходу, ответственность за которые возложена на родителей с компенсацией части родительской платы за счет субъектов РФ;
- введены льготы или освобождение от родительской платы отдельных категорий детей: дети-сироты, дети, оставшиеся без присмотра родителей, дети-инвалиды и дети с туберкулезной интоксикацией.
- разрешен доступ к бюджетному финансированию в форме субсидии на основе нормативных затрат частным дошкольным и частным общеобразовательным организациям, реализующим основные образовательные программы дошкольного образования в соответствии с ФГОС;

Кроме того, в указах Президента были взяты серьезные обязательства:

- по повышению охвата дошкольным образованием - до 100% к 2016 году, начиная с 3-х лет;
- по повышению оплаты труда педагогов дошкольного образования - до средней заработной платы по общему образованию в соответствующем регионе.

Для реализации этих мер была введена электронная очередь в регионах России с выгрузкой данных на федеральный уровень, введено статистическое наблюдение за заработной платой педагогов и родительской платой, регионам передана федеральная субсидия на строительство детских садов, повышение квалификации педагогов и переоснащение детских садов.

Особое внимание было уделено развитию негосударственного сектора в социальной сфере – разработана Дорожная карта по расширению участия негосударственного сектора в оказании социальных услуг населению. Для сферы образования основной упор сделан на снятие барьеров на дошкольном уровне, что подразумевает развитие гибких форм – семейных групп, мини-садов, индивидуального предпринимательства, развития

корпоративных детских садов как структурных подразделений фирм и предприятий. Поставлена задача выравнивания размеров родительской платы между муниципальными, государственными и негосударственными детскими садами.

Введены в действие обновленные САНПиНы для муниципальных детских садов, приняты новые САНПиНы для негосударственных детских садов и отдельно для семейных групп, размещенных в жилых помещениях. Это сняло ряд ограничений, создало большую гибкость в организации дошкольного образования, а также услуг по присмотру и уходу, но и вызывало ряд серьезных последствий в силу снятия ограничений на размер наполняемости группы. Теперь наполняемость группы в детском саду регулируется площадью игровой комнаты: не менее 2,5 метров – для детей младше 3-х лет, и не менее 2-х метров для детей старше 3-х лет. В результате отмечен скачкообразный рост наполняемости групп практически во всех регионах России, в большинстве случаев группы стали до 30 детей вместо 20 детей старше трех лет предельной наполняемости по предыдущей версии САНПиНов и 15 детей для младших возрастных групп – до трех лет. В отдельных регионах наблюдается наполняемость до 50 детей в группе. Роспотребнадзор уже зафиксировал рост заболеваемости детей, увеличение числа выданных больничных листов по уходу за ребенком.

Также стоит отметить, что в условиях современной системы образования дошкольные учреждения приобретают все большую свободу в выборе содержания, методов и средств развития своих воспитанников. Возможным становится функционирование различных типов школ и детских садов, внедрение инновационных образовательных технологий, применение и реализация специализированных авторских программ и т. п. В связи с этим особую остроту приобретает проблема определения эффективности и развивающего потенциала образовательной среды, прогнозирование ее влияния на различные категории участников образовательного процесса.

Кроме того, произошел ряд изменений в функционировании ДО.

В 2015-2016 гг. все больше ДО:

- Переходят на финансирование на основании дето-дней или ввели обязательное посещение исходя из такой перспективы;
- Переходят на аутсорсинг медицинского обслуживания и питания;
- Соответственно, все больше ДО могут столкнуться с проблемой переполненности групп: если раньше часть записанных детей посещала сад нерегулярно, то теперь фактическая наполняемость стала выше.

## ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СИСТЕМЫ РАННЕГО РАЗВИТИЯ И УХОДА (EARLY CHILDHOOD EDUCATION AND CARE)

Аналогичные международные исследования ориентируются как на теоретическую рамку в подобных исследованиях на понятие «благополучия» детей.

«Благополучие» детей является многомерным понятием. Понятие благополучия (well being) детей используется для комплексной характеристики уровня жизни детей, включая самые различные области жизни ребенка. Однако, несмотря на большое число исследований по данной теме в последние десятилетия, единого определения данного понятия не выработано.

В англоязычной литературе устойчиво подчеркиваются следующие характеристики благополучия: многогранность, наличие объективных и субъективных аспектов благополучия, а также динамичность понятия.

Прежде всего, благополучие – это многогранное понятие (O'Hare, W.P. & Gutierrez, F. 2012, 614; Richardson, D. et al. 2008, 213; Lau, M. & Bradshaw, J. 2010, 369). Так, например, Бен-Ариех и Фронс (Ben-Arieh, A. & Frons, I. 2007, 249) отмечают, что понятие благополучия детей охватывает “качество жизни в широком смысле”, включая такие аспекты как “экономические условия, отношения со сверстниками, политические права, а также возможности для развития”. Лау и Брэдшоу (Lau, M. & Bradshaw, J. 2010, 369) выделяют такие аспекты благополучия как бедность и депривация, здоровье ребенка, участие и успехи в учебе, взаимоотношения ребенка с друзьями и семьей, ощущение ребенком собственного благополучия, а также девиантное поведение.

Во-вторых, благополучие имеет как объективные, так и субъективные аспекты. Поэтому его индикаторами могут быть как наблюдаемые факты, так и субъективные чувства (см. например, Minkkinen, J. 2013; Polland, E.L. & Lee, R.D. 2003).

Наконец, благополучие не является статичным, оно представляет собой динамическую систему, которая имеет свойство изменяться со временем (Ben-Arieh, A. & Frons, I. 2007, 250). Минккинен (Minkkinen, J. 2010) определяет благополучие как “динамический процесс, в течение которого физическое, умственное, социальное и материальное состояние человека в основном позитивно, нежели негативно”, а также как “результат межличностных, внутриличностных, социальных и культурных процессов” (Minkkinen, J. 2010, 549).

В литературе описывается смена парадигмы, произошедшая в исследованиях качества жизни детей за последние десятилетия. Согласно Лау и Брэдшоу (Lau, M. & Bradshaw, J. 2010, 369) традиционный подход к изучению детства (в западном дискурсе для

описания данного подхода используется термин “well becoming”) был сосредоточен преимущественно на вопросах здоровья и образования, которые определяют, насколько хорошо развитыми дети станут во взрослом возрасте. Постепенно на смену подходу “well becoming” пришел подход “well being”, в рамках которого фокус исследования смещается в сторону опыта проживания ребенком детства. Это связано также со сменой представлений о детстве в сторону рассмотрения детства как самоценного этапа жизни человека. (Jonsson, J. 2010, Ben-Arieh, A. 2006).

Помимо смены подхода от “well becoming” к “well-being” Бен-Ариех (Ben-Arieh, A. 2006, 6-7) выделяет следующие изменения в области изучения благополучия детей:

1. Переход от анализа исключительно индикаторов смертности детей, а также показателей обеспеченности базовых потребностей детей к более комплексному измерению качества жизни детей;
2. Переход от преимущественно оценки факторов риска для ребенка к большему вниманию к позитивным аспектам благополучия ребенка. Данная тенденция также описана, например, в докладе Организации экономического сотрудничества и развития (OECD 2009, 25) как переход от “developmentalist perspective” к “child rights perspective”;
3. Включение в сферу рассмотрения исследователей новых аспектов благополучия детей, таких как: навыки ребенка как гражданина, безопасность, активность детей и так далее.

Кроме того, в дискурсе о благополучии детей становится важной тема о правах ребенка (см. например, Ben-Arieh 2006, 3-5). Международным профессиональным и академическим сообществом признается, что ребенок обладает базовым набором прав, которые должны быть обеспечены в течение детства.

Учитывая сложность, многогранность понятия благополучия, отдельный интерес представляет вопрос о его измерении. При исследовании благополучия на практике наблюдаются два подхода: исследование различных аспектов благополучия по отдельности (в том числе исследование отдельных узкоспециализированных индикаторов благополучия), либо построение индексов (так называемый comprehensive domain-driven index approach, описанный, например, в O’Hare, W.P. & Gutierrez, F. 2012, 610). При использовании того или иного подхода исследователи выделяют различные аспекты, “сферы”, составляющие благополучие (domains of well-being).

С точки зрения теории, на данный момент предпринимается мало существенных попыток представить единую схему для анализа благополучия детства (Minkkinen, J. 2013, 548). В этом отношении стоит отметить теоретическую модель Минккинен (Minkkinen, J.

2013), которая предлагает целостную теоретическую “структурную модель”, описывающую благополучие как феномен, включающий несколько аспектов на индивидуальном уровне, и который подвергается влиянию внешних аспектов, таких как ближайшее окружение, общество и культура.

Мы, вслед за последними тенденциями в данной сфере исследований [например, «Child Care and Preschool Development in Europe: Institutional Perspectives» (2009), Eurydice Policy Early Childhood Education and Care (2014)] будем далее полагаться на следующие ключевые ориентиры для исследования того, как в системе дошкольного образования обеспечивается благополучие детей дошкольного возраста и их мягкий переход к следующим ступеням образования:

1. Безопасная и стимулирующая среда
2. Персонал, ориентированный на поддержку инициативы и развитие ребенка
3. Наличие возможности для интенсивного общения
4. Возможности для получения опыта, способствующего когнитивному и физическому развитию.

ОБЩАЯ РАМКА ИССЛЕДОВАНИЯ СФЕРЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ, ОТРАЖАЮЩИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Исходя из описанных выше ключевых ориентиров были выделены следующие тематические блоки МЭО ДО:

I. Доступность дошкольного образования

II. Педагогический персонал ДОО

- 1) Педагогические компетенции
- 2) Нагрузка
- 3) Мотивация

III. Преподавание и обучение

- 1) Обеспечение развивающей образовательной среды
- 2) Содержание образовательного процесса

IV. Присмотр и уход

- 1) Обеспечение безопасной и необходимой для поддержания здоровья среды
- 2) Обеспечение детей качественным и здоровым питанием с учетом индивидуальных диетических требований

## V. Финансовое и материальное обеспечение ДОО

- 1) Структура и объемы доходов и расходов ДОО
- 2) Источники финансового и материального обеспечения ДОО

В 2016-2017 года, в связи с вышеуказанными нормативными изменениями в сфере ДО и описанной выше теоретической рамкой, фокусом исследовательского интереса опросов воспитателей МЭО ДО являются доступность качественного ДО, образовательная среда, характеристики педагогического персонала, а также проблема переполненности ДО и проблема обеспечения детей в ДО качественным питанием.

Объектом исследования являются воспитатели дошкольных образовательных организаций или структурных подразделений ОО, имеющих лицензию на реализацию основной общеобразовательной программы дошкольного образования (ФГОС ДО) и потребители их услуг (родители дошкольников, посещающих данные ДОО).

Целью исследования является анализ и описание динамики таких характеристики педагогов ДО как компетентность и мотивация к обеспечению условий для реализации ФГОС ДО.

Задачами данного исследования являются:

1. Описание динамики компетенций педагогического персонала;
2. Описание динамики объемов и структуры оплаты труда педагогов ДО;
3. Описание системы стимулирования качества работы и ее взаимосвязь с мотивацией и отношением к работе у педагогов ДО.
4. Описание изменений интенсивности труда педагогов ДО.

Исследование педагогов дополняется опросом родителей. В основу опроса родителей легли следующие гипотезы:

1. В большинстве ДО введено обязательное посещение из-за перехода на финансирование по дето-дням;
2. Из-за этого обострилась проблема переполненности ДО;
3. Из-за перехода на аутсорсинг питания проблема обеспечения детей качественным питанием стоит очень остро;
4. Низкие зарплаты у помощников воспитателей приводят к тому, что эта часть персонала чаще увольняется. Соответственно, труд старших воспитателей стал более интенсивным при том же уровне оплаты.

ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ (БЛОКИ ВОПРОСОВ) И ОБОСНОВАНИЯ ИХ ВЫБОРА

Доступность ДО, в том числе:

*НАГРУЗКА: РЕЖИМ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НАПОЛНЯЕМОСТЬ ГРУПП (КАК ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА ДЛЯ ВОСПИТАННИКОВ)*

Принятые меры по развитию дошкольного образования, в частности меры по повышению охвата дошкольным образованием, в рамках применения нового законодательства об образовании вызвали как серьезные позитивные изменения в этом сегменте, описанные выше, так и риски при реализации указанных мер. К ключевым рискам, связанным с доступностью ДО, следует отнести:

- повышение наполняемости групп, что ведет к росту заболеваемости, эмоциональным перегрузкам детей и угрозам снижения качества дошкольного образования, повышению неудовлетворенности родителей;
- переход на группы сокращенного пребывания – 10,5 часов, 9 часов или даже 8 часов вместо 12-часовой продолжительности ради повышения оплаты труда и оптимизации штатной численности педагогов, что вызывает недовольство не только педагогов, но и родителей.

В рамках данного сюжета в опросе воспитателей ДО содержатся следующие блоки вопросов:

1. Организация работы воспитателя ДО: количество групп, количество воспитателей и вспомогательного персонала на группу/группы, количество детей в группе/группах
2. Виды деятельности воспитателя в ДОО
3. Проблемы с обеспечением детей качественным питанием

*ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА И ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПЕРСОНАЛ, В ТОМ ЧИСЛЕ:*

**ВВЕДЕНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ ФГОС ДО**

Введение ФГОС ДО требует от воспитателя существенного изменения в принципах работы. В дополнение к мониторингу готовности ОО к введению ФГОС ДО (ФИРО) в МЭО ДОО анализируются содержательные изменения в работе и в используемых педагогических подходах по итогам введения ФГОС ДО.

В рамках данного сюжета в опросе воспитателей ДО содержатся следующие блоки вопросов:

1. Изменения в работе воспитателей, связанные с введением ФГОС (источники информации о ФГОС ДО, знания/интерес к введению, ожидания относительно того, что поменяется в работе);
2. Выраженность приоритета традиционного или развивающего подхода в обучении и воспитании;



3. Изменение образовательных программ в связи с переходом на ФГОС ДО, появление новых занятий;
4. Изменение материально-технической базы в связи с введением ФГОС (закупка новых игрушек, пособий).

#### МОТИВАЦИЯ К РАБОТЕ И ЭФФЕКТИВНЫЙ КОНТРАКТ

План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р в разделе «Изменения в дошкольном образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг в сфере образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту» предусматривает, в том числе, следующие меры:

- формирование кадровой политики с учетом внедрения профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)";

- введение эффективного контракта в дошкольном образовании (в соответствии с Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р) включает в себя разработку и внедрение механизмов эффективного контракта с педагогическими работниками организаций образования; обновление кадрового состава и привлечение молодых педагогов.

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295-р, включает в качестве ожидаемых результатов «повышение привлекательности педагогической профессии и уровня квалификации преподавательских кадров».

Подпрограмма "Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей" государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" на 2013 - 2020 годы предусматривает в качестве одной из задач «обновление состава и компетенций педагогических кадров, создание механизмов мотивации педагогов к повышению качества работы и непрерывному профессиональному развитию».

Подпрограмма предусматривает доведение средней заработной платы педагогических работников государственных (муниципальных) образовательных организаций образования до средней заработной платы в соответствующем регионе.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. N 544н г. Москва утвержден профессиональный стандарт "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)".

Профессиональный стандарт "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)" применяется работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда с 1 января 2015 года.

Профессиональный стандарт включает следующие элементы:

- описание трудовых функций (функциональная карта вида профессиональной деятельности),

- характеристика обобщенных трудовых функций (требования к образованию, обучению, опыту практической работы, трудовые действия, необходимые умения, знания, другие характеристики)

На основе анализа указанных законодательных актов и документов государственной образовательной политики, выделены следующие направления политики в отношении кадрового корпуса, которые должны быть отражены в обследовании ДОО:

- динамика заработной платы воспитателей,
- переход на эффективный контракт с воспитателем, стимулирующий ответственность за качество работы,
- оценка возможности привлечение молодых воспитателей для работы в ДОО,
- обновление компетенций воспитателей (повышение квалификации и переподготовки),

К ключевым рискам, связанным кадровым обеспечением реализации ФГОС ДО, следует отнести:

- недостаточный охват программами повышения квалификации педагогов для работы в рамках ФГОС (в условиях отсутствия на данный момент примерных образовательных программ дошкольного образования);
- заметный разрыв в оплате труда между вспомогательным персоналом и педагогами вследствие повышения оплаты труда только педагогическим работникам, что вызывает напряженность в трудовых коллективах;

- незаметное повышение оплаты труда руководителей по сравнению с педагогами, что вызывает недовольство среди руководителей;
- низкая оплата труда помощников воспитателей, соответственно, вымывание этих кадров из сферы ДО.

В рамках данного сюжета в опросе воспитателей ДО содержатся следующие блоки вопросов:

1. Профессиональная мобильность и компетентность (стаж, желание поменять работу, участие в повышении квалификации).
2. Удовлетворенность работой;
3. Оплата труда и эффективный контракт: структура заработной платы; желаемая и фактическая заработная плата;
4. Также, так как мы предполагаем, что на динамику уровня компетенций и мотивацию к работе влияют социально-демографические и профессиональные характеристики воспитателей, в опросе воспитателей ДО содержится блок контекстных переменных, включающий в себя такие вопросы как:
5. Пол, возраст, стаж, уровень и специальность образования, материальное и семейное положение.

#### ВЫБОРКА

Единицей обследования выступают штатные воспитатели ДО, работающие в образовательных организациях или структурных подразделениях ОО, имеющих лицензию на реализацию основной общеобразовательной программы дошкольного образования (ФГОС ДО) и потребители их услуг.

В ходе опроса воспитателей в организациях, реализующих программы дошкольного образования, должна быть реализована выборка объемом по совокупности не менее 1100 респондентов. Опросом должны быть охвачены не менее чем 25 субъектов Российской Федерации.

Для опроса проектируется *двухступенчатая стратифицированная* выборка. В качестве единицы отбора на первой ступени будут использованы образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования. В ходе предварительной стратификации все организации, входящие в исследуемую совокупность, подразделяются на страты по следующим стратифицирующим признакам:

Регион:

1. г. Москва;

2. Северо-западный ФО;
3. Центральный ФО (без г. Москва);
4. Приволжский ФО;
5. Южный ФО + Северо-Кавказский ФО + Крымский ФО
6. Уральский ФО;
7. Сибирский ФО;
8. Дальневосточный ФО.

Тип населенного пункта:

1. г. Москва;
2. другие города с населением более 1 млн. человек;
3. города с населением от 100 тыс. до 1 млн. человек;
4. города с населением менее 100 тыс. человек;
5. села и пгт.

Кроме того, будет осуществлен квотный отбор по формам собственности:

Форма собственности:

1. государственные (муниципальные) образовательные организации;
2. частные образовательные организации;

В качестве единицы отбора на втором этапе будут использованы воспитатели образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, работающие в штате с детьми старше 3-х лет. В каждой организации дошкольного образования должно быть опрошено 5-10 педагогов.

Опрашиваются штатные педагоги ДО, имеющие следующие должности:

1. Старший воспитатель
2. Воспитатель

Воспитатели, работающие вне штата, а также воспитатели, работающие только в ясельных группах, в данном опросе не участвуют.

Опрос должен проводиться интервьюером лично. Анкеты заполняются респондентами путем самозаполнения или с помощью интервьюера. Опрос не будет проводиться методами интернет-опроса или телефонного опроса.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. НИУ-ВШЭ (2014) *Образование в Российской Федерации 2014: статистический сборник*. – Москва: Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”, стр. 227-228.

2. Российская газета (2013) Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. N 1155 г. Москва “Об утверждении федерального образовательного стандарта дошкольного образования” – Доступно на: <<http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html>>.
3. Ben-Arieh, A. (2006) *Measuring and monitoring the Well-Being of young children around the world*. Background paper prepared for the “Education for All Global Monitoring Report 2007. Strong foundations: early childhood care and education”. [Электронный ресурс] – Доступен на: < <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001474/147444e.pdf>>.
4. Ben-Arieh, A. & Frønes, I. (2007) Indicators of Children’s Well-Being: What should be measured and why? *Social Indicators Research*. Vol. 84 (3), 249-250.
5. Cho, E. Y.-N. (2014) A Clustering Approach to Comparing Children’s Well-Being Across Countries. *Child Indicators Research*. Vol. 7 (3), 553-567.
6. European Commission (2014) Key data on Early Childhood Education and Care in Europe. Eurydice and Eurostat report.
7. Jonsson, J. O. (2010) Child Well-Being and Intergenerational Inequality. *Child Indicators Research*. Vol. 3 (1), 1-10.
8. Kamerman, S. B., Phipps, S., & Ben-Arieh, A. (eds.) (2010) *From Child Welfare to Child Well-Being. An International Perspective on Knowledge in the Service of Policy Making*. Springer. London, New York.
9. Lau, M. & Bradshaw, J. (2010) Child Well-Being in the Pacific Rim. *Child Indicators Research*. Vol.3 (3), 367-383.
10. Minkinen, J. (2013) The Structural model of Child Well-Being. *Child Indicators Research*. Vol.6 (3), 547-558.
11. Moore, K. A., Murphey, D., Bandy, T. & Lawner, E. (2014) Indices of Child Well-Being and Developmental Contexts. *Handbook of Child Well-Being*, 2807-2822.
12. O’Hare, W.P. & Gutierrez, F. (2012) The Use of Domains in Constructing a Comprehensive Composite Index of Child Well-Being. *Child Indicators Research*. Vol.5 (4), 609-629.
13. OECD (2009) *Doing better for children*. Стр. 21-54. [Электронный ресурс] – Доступно на: <[http://www.oecd.org/social/family/doingbetterforchildren.htm#HOW\\_TO\\_OBTAIN\\_THIS\\_PUBLICATION](http://www.oecd.org/social/family/doingbetterforchildren.htm#HOW_TO_OBTAIN_THIS_PUBLICATION)>.
14. Polland, E. L. & Lee, R. D. (2003) Child Well-Being: A Systematic Review of the Literature. *Social Indicators Research*. Vol. 61(1), 59-78.

15. Richardson, D., Hoelscher, P. & Bradshaw, J. (2008) Child Well-Being in Central and Eastern European Countries (CEE) and the Commonwealth of Independent States (CIS). *Child Indicators Research*. Vol.1 (3), 211-250.

16. United Nations (1989) Convention on the Rights of the Child. – Доступно на: <<http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/crc.aspx> >.