



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# М ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика общеобразовательных  
учреждений по результатам опроса  
их руководителей, 2011**

**Информационный бюллетень**

2012 • 3 [57]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# **М**ОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**Политика общеобразовательных  
учреждений по результатам  
опроса их руководителей, 2011**

**Информационный бюллетень**

2012 • **3** [57]

МОСКВА

**Редакционная коллегия:**

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева,  
Я.И. Кузьминов (главный редактор)

**Авторы:**

И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов

**Политика общеобразовательных учреждений  
по результатам опроса их руководителей, 2011.**  
Информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2012. —  
56 стр.

В бюллетене проанализированы основные результаты очередного опроса общеобразовательных учреждений. Рассматривались вопросы стратегии их развития, кадрового и ресурсного обеспечения. Полученные данные дополняют масштабные мониторинговые исследования в области экономики образования, проводимые НИУ ВШЭ начиная с 2003 года.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Характеристика параметров социологического опроса руководителей общеобразовательных школ по вопросам их образовательных и экономических стратегий.....	5
2. Характеристика общеобразовательных учреждений и их руководителей.....	8
3. Ресурсы общеобразовательных учреждений .....	14
4. Образовательные стратегии .....	17
4.1. Прием учащихся .....	17
4.2. Обучение.....	19
4.3. Показатели качества общего образования.....	20
5. Финансовая политика .....	23
6. Кадры .....	31
6.1. Оплата труда учителей .....	35
6.2. Дополнительное профессиональное образование учителей.....	39
7. Управление школой .....	42
Заключение .....	46

## ВВЕДЕНИЕ

Стратегия развития образования ставит задачу повышения доступности качественного образования при эффективном использовании ресурсов. Сегодня усилия направлены на стимулирование инноваций за счет стремления учебных заведений к поддержанию и постоянному повышению качества и конкурентоспособности, рост возможностей образовательного выбора для учащихся, повышение автономии учебных заведений и оптимизации бюджетных расходов. Реализация этих задач предполагает активный переход на нормативное подушевое финансирование в образовании, сопряженный с передачей образовательным учреждениям всех финансово-хозяйственных функций, предусмотренных законодательством. Мониторинг ресурсного обеспечения школьного образования позволяет анализировать происходящие перемены и вносить коррективы в стратегию реформ.

Модернизация образования происходит в условиях бюджетной реформы, что накладывает дополнительную ответственность на органы управления образованием при внедрении современных моделей финансирования и ресурсного обеспечения. Ключевым направлением в этих условиях является построение эффективных способов и механизмов финансирования, нацеленных на повышение качественных результатов деятельности образовательных учреждений, выявление и ликвидацию существующих неэффективных расходов и направление высвободившихся средств на решение актуальных проблем отрасли, прежде всего на повышение заработной платы работников образования в рамках выделяемых средств.

Оптимизация механизма управления бюджетными ресурсами сводится к переходу от ассигнований на текущее содержание учреждений образования к финансированию оказываемых ими услуг (выполнения работ) на основе задания учредителя. Задание должно обеспечивать увязку показателей объемов и качества, предоставляемых образовательными учреждениями услуг (выполнения работ), с размерами направляемых на эти цели средств бюджета соответствующего уровня.

Анализ норм бюджетного законодательства и Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ, принятого Государственной Думой РФ, о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений показывает, что эти нормы дают правовые основания государственным и муниципальным органам определять объемы заданий как бюджетным, так и автономным учреждениям в зависимости от качества оказываемых ими услуг (выполнения работ). Включение в бюджетные законы и бюджетные муниципальные решения норм о показателях (критериях) качества и об учете этих показателей при формировании государственных и муниципальных заданий позволит создавать конкурентную среду.

Результаты проведенного опроса дают представление о ситуации, сложившейся в результате внедрения в практику образовательной системы страны положений Закона № 83-ФЗ в части развития финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений, а также повышения престижа учительского труда, непосредственно связанного с повышением размера заработной платы учителей в рамках реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

В бюллетене проанализированы основные результаты исследований, проведенных в рамках мониторинга экономики образования. Анализировались изменения, произошедшие в образовательной политике, кадровом и ресурсном обеспечении общеобразовательных учреждений (по результатам опроса их руководителей), в сравнении с результатами опроса 2010 г., который впервые рассматривал эти вопросы на уровне общеобразовательных учреждений.

Полученные данные дополняют масштабные мониторинговые исследования в области экономики профессионального образования, проводимые НИУ ВШЭ начиная с 2003 года.

# 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПАРАМЕТРОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ ПО ВОПРОСАМ ИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ

В 2011 г. НИУ ВШЭ совместно с аналитическим центром Юрия Левады «Левада-Центр» продолжили серию социологических обследований руководителей общеобразовательных учреждений: школ и дошкольных учреждений.

В представленном Вашему вниманию бюллетене содержатся результаты социологического опроса руководителей общеобразовательных школ.

*Целью* обследований руководителей общеобразовательных учреждений и руководителей дошкольных образовательных учреждений является получение информации о деятельности образовательных учреждений, определение степени согласованности стратегий руководителей с целями государства и реалиями развития общества, а также информирование всех заинтересованных сторон о результатах этих обследований.

*Объектом* исследования являются руководители общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений.

Руководители общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений выступают и как эксперты в своей области, и как лица, принимающие ответственные решения.

Поэтому *предметом* исследования является оценка руководителями общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений востребованности услуг учреждений на рынке образовательных услуг, их видение современного состояния и перспектив развития своих учреждений в контексте реализации мер государственной политики, направленной на модернизацию общего образования.

В данном социологическом исследовании применяется *метод опроса*.

Впервые подобный опрос был проведен в 2010 г., поэтому опрос 2011 г. можно назвать «второй волной» социологического исследования изменений образовательных и экономических стратегий руководителей общеобразовательных школ.

Опрос проводился среди руководителей учреждений общего образования (первые лица или их заместители).

Для обследования учреждений общего образования была спроектирована выборка общим объемом 400 учреждений.

Выборка образовательных учреждений была стратифицирована по следующим параметрам:

- 1) административно-географический;
- 2) тип населенного пункта;
- 3) вид образовательного учреждения.

В качестве *«административно-географического признака»* использовалась принадлежность к одному из восьми федеральных округов:

- 1) Северо-Западный ФО;
- 2) Центральный ФО (без г. Москвы);
- 3) Приволжский ФО;
- 4) Южный ФО;
- 5) Северо-Кавказский ФО;
- 6) Уральский ФО;
- 7) Сибирский ФО;

8) Дальневосточный ФО.

По признаку «тип населенного пункта» было выделено пять категорий:

- 1) город с населением более 1 млн чел.;
- 2) город с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.;
- 3) город с населением менее 100 тыс. чел.;
- 4) поселок городского типа (далее ПГТ);
- 5) село.

Москва как самостоятельный географический объект не участвовала в опросе 2011 г.

По признаку «вид общеобразовательного учреждения» было выделено 5 категорий для общеобразовательных школ:

- 1) основная общеобразовательная школа;
- 2) средняя (полная) общеобразовательная школа;
- 3) средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов;
- 4) гимназия;
- 5) лицей.

Начальные общеобразовательные школы не попали в выборку исследования.

По признаку «форма собственности» были выделены две категории:

- 1) государственные общеобразовательные учреждения;
- 2) негосударственные общеобразовательные учреждения.

В ходе социологического опроса удалось установить контакт с большим, чем было запланировано, числом респондентов, поэтому итоговый объем выборки составил 422 общеобразовательных учреждения. Количество общеобразовательных школ каждого вида представлено в табл. 1.

**Таблица 1. Реализация выборки по признаку «вид общеобразовательного учреждения»**

Вид общеобразовательного учреждения	Частота	Процент
Основная общеобразовательная школа	10	2,4
Средняя (полная) общеобразовательная школа	289	68,5
Гимназия	48	11,4
Лицей	21	5,0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	54	12,8
<b>Итого</b>	<b>422</b>	<b>100,0</b>

Выборка социологического опроса является панельной по отношению к опросам руководителей общеобразовательных школ, проведенных НИУ ВШЭ в 2010 г. в рамках проекта «Мониторинг экономики образования». Социологический опрос проводился методом самозаполнения анкет (422 анкеты). Распределение общеобразовательных учреждений по признаку «тип населенного пункта» представлено в табл. 2.

**Таблица 2. Реализация выборки по признаку «тип населенного пункта»**

Тип населенного пункта	Частота	Процент от общего числа учреждений
Город с населением свыше 1 млн чел.	55	13,0
Город с населением от 100 до 1 млн чел.	153	36,3
Город с населением до 100 тыс. чел. или пгт	138	32,7
Село	76	18,0
<b>Итого</b>	<b>422</b>	<b>100,0</b>

Распределение общеобразовательных учреждений по «административно-географическому признаку» представлено в табл. 3.

**Таблица 3. Реализация выборки по признаку  
«административно-географический признак»**

Наименование федерального округа	Частота	Процент от общего числа учреждений
Северо-Западный	38	9,0
Центральный	94	22,3
Южный	45	10,7
Северо-Кавказский	26	6,2
Поволжский	95	22,5
Уральский	38	9,0
Сибирский	65	15,4
Дальневосточный	21	5,0
<b>Итого</b>	<b>422</b>	<b>100,0</b>

Распределение общеобразовательных учреждений по признаку «форма собственности» представлено в табл. 4.

**Таблица 4. Реализация выборки по признаку «форма собственности»**

Форма собственности	Частота	Процент от общего числа учреждений
Государственная	408	96,7
Негосударственная	14	3,3
<b>Итого</b>	<b>422</b>	<b>100,0</b>



## 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

В отличие от исследования 2010 г. стратификация выборки по признаку «размер населённого пункта, в котором расположена школа» изменилась. В выборку не попали общеобразовательные школы Москвы. В опросе участвовали руководители общеобразовательных учреждений, расположенных в городах с населением свыше 1 млн чел., с населением от 100 тыс. до 1 млн чел., с населением до 100 тыс. чел., а также руководители общеобразовательных учреждений, расположенных в поселках городского типа и селах. Как уже упоминалось, общий объём выборки составил 422 общеобразовательных учреждения.

Опрашивались руководители преимущественно государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений (табл. 4).

Как видно из приведённой выше табл. 1, наибольшую долю в выборке составляют средние (полные) общеобразовательные школы государственной формы собственности.

Исследование предполагало опрос руководителей общеобразовательных учреждений, но кроме директоров в отдельных случаях на вопросы анкеты отвечали заместители директоров (завучи) и представители других административных должностей (табл. 5).

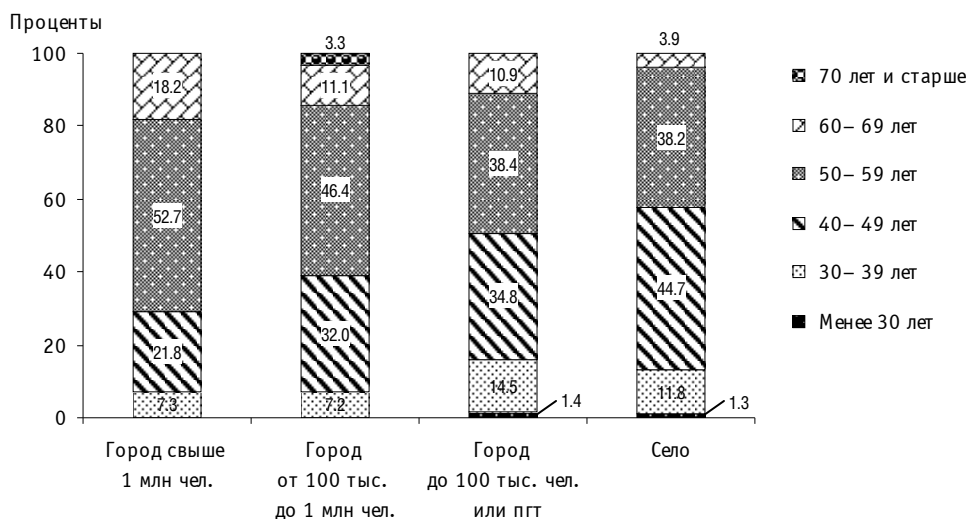
Таблица 5.

Наименование должности	Частота	Процент
Директор	370	87,7
Заместитель директора, завуч	48	11,4
Другая административная должность <sup>1</sup>	4	0,9
<b>Итого</b>	<b>422</b>	<b>100,0</b>

Возрастная структура руководителей школ представлена на рис. 1. Наибольший процент руководителей в возрасте 30 – 39 лет зафиксирован в городах с населением до 100 тыс. жителей и пгт (14,5%), а также сельских школах (11,8%). Доля руководителей в возрасте 40 – 49 лет минимальна в городах-миллионниках (21,8%) и последовательно возрастает, достигая максимума в сельских школах (44,7%). Обратная картина наблюдается среди руководителей в возрасте от 50 до 59 лет (т. е. предпенсионного возраста мужчины и пенсионного возраста женщины). Доля руководителей школ этой возрастной категории максимальна в школах городов-миллионников (52,7%) и, последовательно снижаясь, достигает минимума в сельских школах (38,2%). Директора школ в возрасте 60 – 69 лет составляют 18,2% в городах-миллионниках. Доля директоров моложе 30 лет составляет незначительные величины – 1,4% в пгт и 1,3% в селах. Таким образом, основной возрастной категорией руководителей школ в городах по результатам опроса является категория 50 – 59 лет (в среднем 46,7%). В сельских школах директора моложе. Лидирующая возрастная категория в них – 40 – 49 лет (44,7%).

<sup>1</sup> Главный бухгалтер – 1; и. о. директора – 2; зам. по социальной работе с детьми – 1.

Рисунок 1. Возрастная структура директоров школ, 2011 г.



Уровень образования руководителей общеобразовательных школ можно охарактеризовать как высокий. Подавляющее большинство 95,7% руководителей школ имеют высшее образование, 4,0% — учёную степень кандидата наук. Директора школ, имеющие ученую степень доктора наук, в выборке не обнаружены.

Таблица 6. Распределение руководителей школ по уровню образования в зависимости от типа населённого пункта, в котором расположена школа

Уровень образования		Тип населённого пункта						Итого	
		другой город > 1 млн чел.	город от 100 тыс. до 1 млн чел. (областной центр)	город от 100 тыс. до 1 млн чел. (не областной центр)	город до 100 тыс. чел. (не областной центр)	пгт	село		
Образование / учёная степень	кандидат наук	Частота	1,0	13,0	0,0	1,0	2,0	0,0	17,0
		%	1,8%	9,2%	0,0%	1,0%	5,6%	0,0%	4,0%
	высшее	Частота	54,0	129,0	11,0	100,0	34,0	76,0	404,0
		%	98,2%	90,8%	100,0%	98,0%	94,4%	100,0%	95,7%
	среднее профессиональное или ниже	Частота	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0
		%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,2%

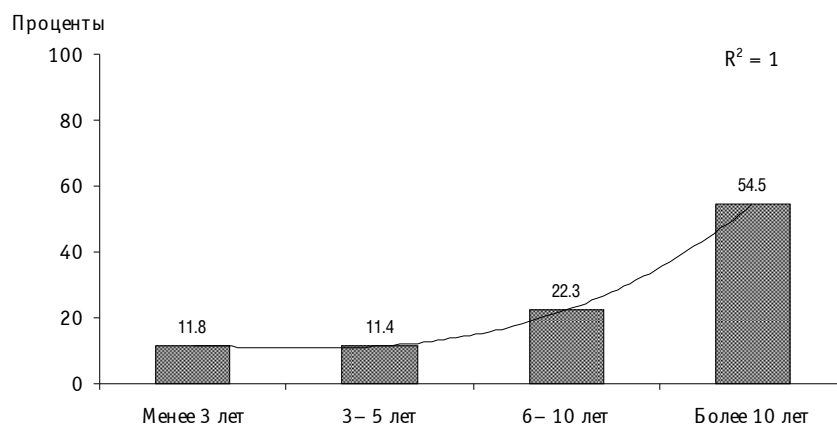
Респонденты — директора школ различных видов, представленных в выборке, в большинстве своём имеют стаж работы, превышающий 10 лет (табл. 7).

Таблица 7. Стаж работы респондента в должности директора

Стаж работы в должности (лет)	Частота	Процент
Менее 3	50	11,8
3-5	48	11,4
6-10	94	22,3
Более 10	230	54,5
<b>Итого</b>	<b>422</b>	<b>100,0</b>

Данные таблицы дополнительно проиллюстрированы столбиковой гистограммой (рис. 2).

Рисунок 2. Стаж работы респондента в должности директора, 2011 г.



Распределение по гендерному признаку не изменилось со времени проведения опроса 2010 г. и представляет собой следующее: наибольшее представительство среди директорского корпуса имеют женщины — 77,7% (табл. 8).

Таблица 8. Распределение руководителей образовательного учреждения по гендерному признаку

Пол	Частота	Процент
Мужской	93	22,0
Женский	328	77,7
<b>Итого</b>	<b>421</b>	<b>99,8</b>

Происходящий в настоящее время переход общеобразовательных школ в новые типы бюджетных учреждений (автономные, бюджетные, казённые) предъявляет повышенные требования к образовательному уровню руководителей общеобразовательных учреждений в области менеджмента — в частности финансового менеджмента. Это обусловлено переходом общеобразовательных учреждений страны на принципы ответственного финансового менеджмента. Результаты опроса фиксируют сложившуюся ситуацию в системе повышения квалификации руководителей школ. Директора школ отдают предпочтение такому виду программ дополнительного образования, как краткосрочные — в объёме не менее 72 часов, что соответствует требованиям учредителя.

Второй по популярности у директоров школ всех типов населённых пунктов является профессиональная переподготовка по программам в объёме более 500 часов. Присутствует, однако, и небольшая доля тех, кто за последние 5 лет не был охвачен дополнительным профессиональным образованием (табл. 9).

Таблица 9. Сведения о дополнительном образовании руководителя общеобразовательного учреждения, 2011 г. (%)

Вид дополнительного образования	Город с населением свыше 1 млн чел.	Город с населением от 100 до 1 млн чел.	Город с населением до 100 тыс. чел. или пгт	Село
Нет	18,2	11,1	15,9	18,4
Профессиональная переподготовка (более 500 часов)	32,7	38,6	38,4	30,3
Программы дополнительного профессионального образования (не менее 72 часов)	45,5	47,1	44,2	46,1
Второе высшее образование	7,3	7,2	7,2	14,5
МВА	0	0	0	0
Аспирантура, докторантура	0	3,3	0	0
Другое	5,5	3,3	5,8	2,6

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2009 № 322 (в ред. постановления Правительства РФ от 01.04.2010 № 212) одним из индикаторов оценки эффективности использования бюджетных средств по разделу «Общее образование» служит «Численность лиц (среднегодовая), обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, приходящихся на 1 работника, на 1 учителя, из них в городской и сельской местности (человек)», т.е. соотношение числа учащихся, приходящихся на одного учителя. В том же постановлении в качестве ориентира эффективности использования бюджетных средств предложено соотношение 15 учащихся на 1 учителя. В 2011 г. это соотношение в среднем по России составило 12,27 ученика на 1 учителя<sup>2</sup>. Представленные данные опроса свидетельствуют о высоких значениях данного индикатора. Учитывая смещение выборки опроса в сторону крупных средних (полных) школ (68,48% школ в выборке), результаты опроса могут служить доказательством того, что снизить уровень «неэффективных расходов» в сфере образования возможно, активно реализуя стратегию укрупнения общеобразовательных учреждений путём создания базовых школ, а также интегрированных образовательных учреждений, школьных агломераций (табл. 10).

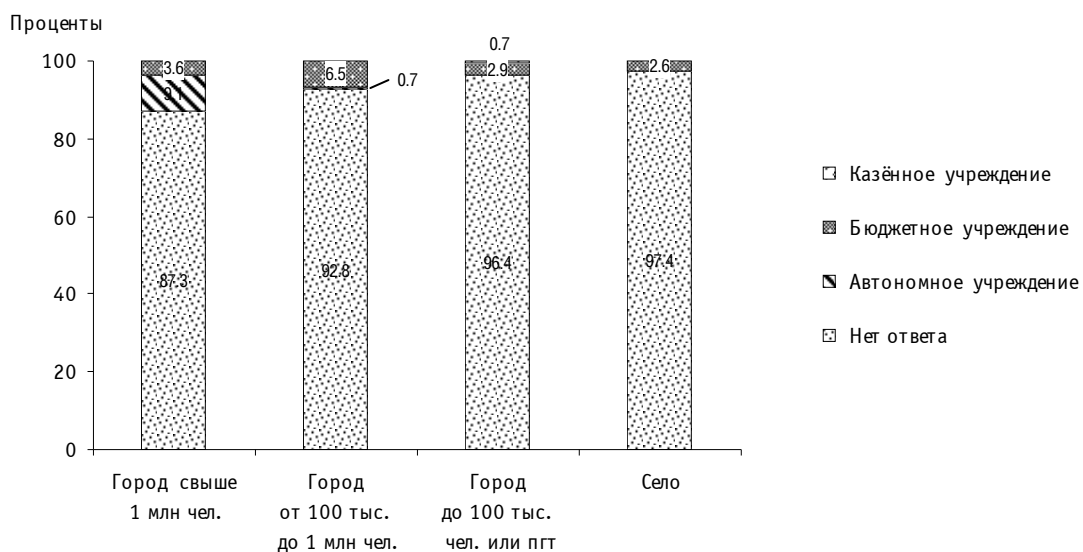
**Таблица 10. Соотношение «учеников на 1 учителя», 2011 г.**  
(в абсолютных величинах)

Вид школы	Наименование статистики	Число учащихся	Число учителей	Соотношение «учеников на 1 учителя»
Основная общеобразовательная школа	Среднее	224,20	17,80	12,6
	Минимум	12	6	
	Максимум	481	29	
Средняя (полная) общеобразовательная школа	Среднее	558,48	40,14	13,9
	Минимум	33	4	
	Максимум	1800	161	
Гимназия	Среднее	762,08	56,52	13,5
	Минимум	75	20	
	Максимум	1590	100	
Лицей	Среднее	780,48	59,81	13,0
	Минимум	95	28	
	Максимум	1858	162	
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением от	Среднее	743,50	48,80	15,2
	Минимум	30	9	
	Максимум	1600	95	
<b>Итого</b>	<b>Среднее</b>	<b>608,44</b>	<b>43,56</b>	<b>14,0</b>

В связи с принятием Государственной Думой РФ Закона №83-ФЗ респондентам был задан вопрос о том, какой из новых типов образовательных учреждений они считают наиболее приемлемым. Судя по результатам опроса, руководители образовательных учреждений не определились в отношении изменений в типологии бюджетных образовательных учреждений и полагаются на выбор учредителем того или иного типа учреждения (рис. 3).

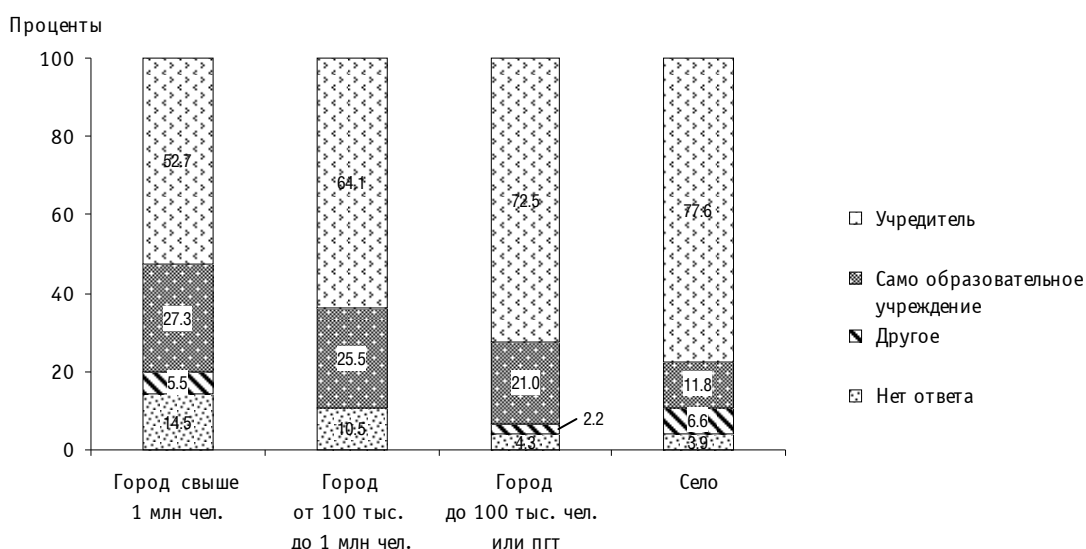
<sup>2</sup> Данные Росстата: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B10\\_04/IssWWW.exe/Stg/d03/3-tab-obraz.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B10_04/IssWWW.exe/Stg/d03/3-tab-obraz.htm)

**Рисунок 3. Какой из предусмотренных Законом № 83-ФЗ типов учреждений Вы считаете наиболее приемлемым для Вашего образовательного учреждения? (2011 г.)**



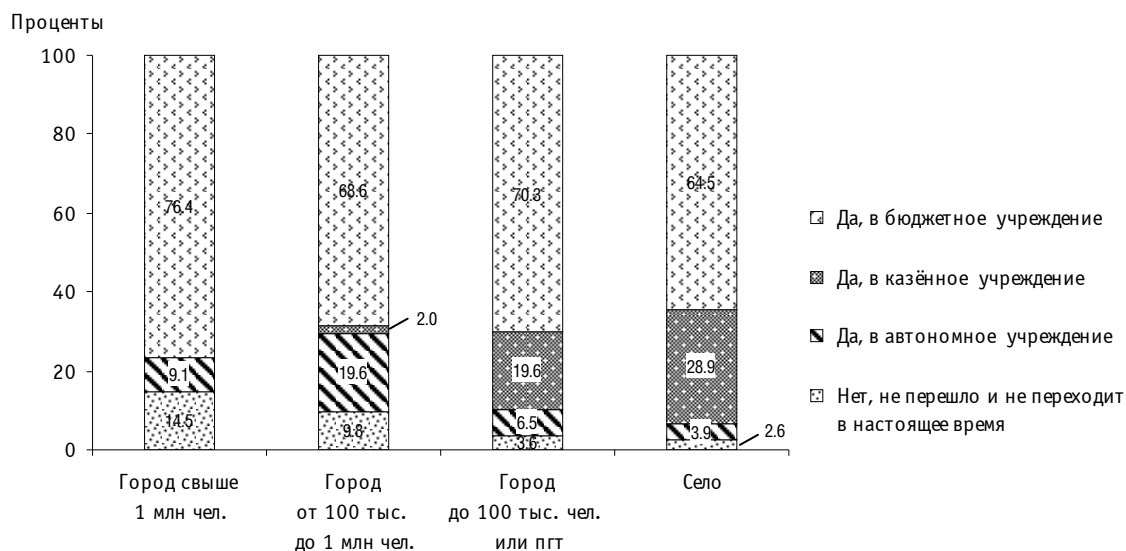
Это подтверждают данные, представленные на рис. 4–5. В большинстве случаев именно учредитель выступает инициатором перевода образовательного учреждения в один из новых типов. Выбор учредителя доминирует при определении типа нового бюджетного учреждения вне зависимости от типа населённого пункта, в котором расположена школа. В ситуации выбора типа нового бюджетного учреждения для сельских школ учредитель де-факто монополизирует предоставленное ему законом право на паритетных началах с самим образовательным учреждением выбирать тип бюджетного учреждения. Инициатива со стороны самого образовательного учреждения проявляется значительно реже. Инициативу руководителей школ сковывает сложившаяся практика коммуницирования между учредителем и руководителем школы (рис. 4).

**Рисунок 4. Кто был инициатором перехода Вашего образовательного учреждения в новый тип учреждения? (2011 г.)**



Как видно из представленной ниже гистограммы (рис. 5), при выборе учредителем типа образовательного учреждения предпочтение отдаётся наиболее консервативным, жёстко регулируемым в рамках современной нормативно-правовой базы типам бюджетных учреждений — казённым и бюджетным. Это соответствует стратегии учредителей общеобразовательных школ — муниципальных администраций — сохранить в полном объёме контроль над подведомственной сетью образовательных учреждений, затормозить процесс перехода образовательных учреждений к финансовой и хозяйственной самостоятельности на основе ответственного финансового менеджмента. Наибольшим консерватизмом отличаются сельские муниципальные районы. Суммарная доля бюджетных и казённых учреждений в них составляет 93,4%. Доля автономных учреждений не превышает 4,0%.

Рисунок 5. Выбор новых типов образовательных учреждений, 2011 г.



### 3. РЕСУРСЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В связи с введением с 01.09.2011 новых ФГОС начальной школы в анкету опроса руководителей учреждений общего образования в 9-й волне мониторинга был включен вопрос об обеспеченности общеобразовательных учреждений основными видами ресурсов, необходимых для выполнения требований ФГОС начального общего образования. Предлагалось оценить их наличие в процентах к уровню, необходимому для реализации основных образовательных программ. Рассматривалось семь видов ресурсов. При анализе традиционно используются понятия «пороговый уровень» (80%) и «критический уровень» (50%).

Наибольший уровень обеспеченности (выше порогового уровня) отмечается по 6 видам ресурсов: кадровое обеспечение (89,6%), финансовое обеспечение (77,7%), нормативно-правовое обеспечение (92,5%), противопожарное оборудование (95,7%), соответствие требованиям СанПиН (85,7%). Меньший уровень обеспеченности (в среднем на 58,6%) отмечается по параметру обеспеченности мультимедийным оборудованием и компьютерным оборудованием – 68,3% (табл.11).

Таблица 11. Обеспеченность школ основными видами ресурсов, 2011 г.  
(% к необходимому уровню)

Вид обеспечения	Город с населением свыше 1 млн чел.	Город с населением от 100 до 1 млн чел.	Город с населением до 100 тыс. чел. или пгт	Село
Кадровое обеспечение составом	88,1	88,7	88,9	92,8
Финансовое обеспечение	82,4	76,9	77,2	74,6
Нормативно-правовое обеспечение	92,9	92,4	92,0	92,8
Компьютерное оборудование	74,2	67,5	63,9	67,7
Мультимедийное оборудование	62,8	58,7	57,6	55,5
Противопожарное оборудование	97,0	96,7	94,7	94,7
Соответствие требованиям СанПиН	85,2	88,1	86,0	83,5

Анализ результатов опроса директоров школ выявил высокую степень развития сетевых взаимодействий: привлечение ресурсов других общеобразовательных учреждений, учреждений социальной сферы посредством использования частноправовых инструментов (т.е. в договорном порядке) отмечается в среднем почти половиной школ.

Важным преимуществом таких отношений называют возможность обойти межведомственные и межуровневые барьеры, которые не могут быть преодолены, если разные школы находятся в границах разных муниципалитетов. Кроме того, возможно использование различных видов договоров, как предусмотренных ГК РФ (договор простого товарищества, возмездного оказания услуг, безвозмездного оказания услуг), так и не предусмотренных, например, договор «сотрудничества», договор о «взаимодействии» и т.п. Относительная гибкость такого юридического инструмента оформления взаимодействия школ, как договор, является причиной наиболее частого использования его в практике.

Вторым по частоте использования в процессе взаимодействия общеобразовательных школ (около трети ответов) является сетевое взаимодействие школ в рамках реализации совместных проектов различного уровня.

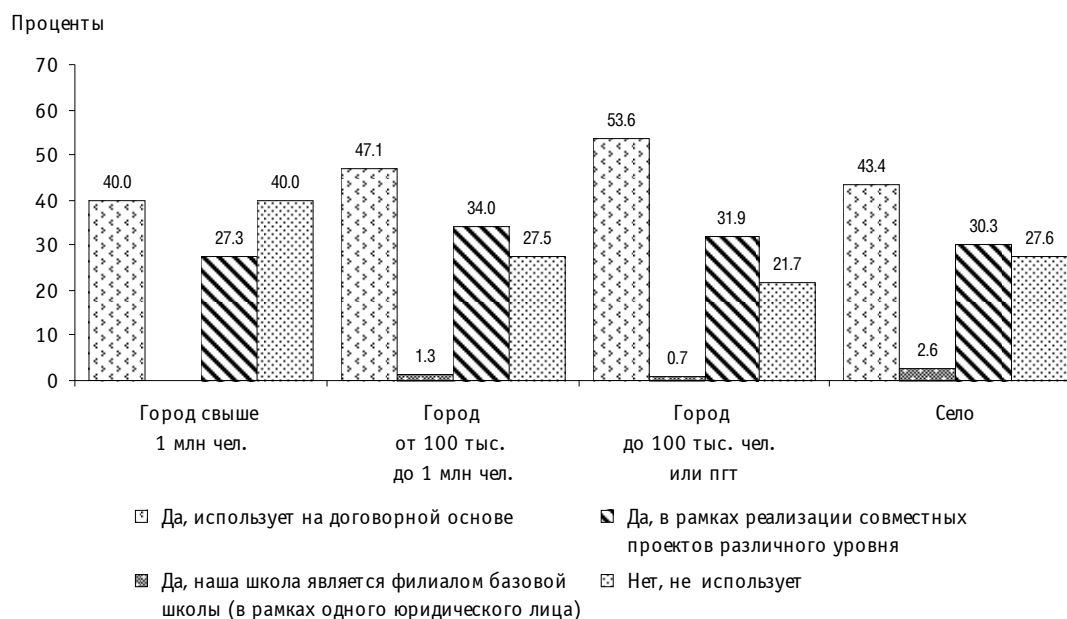
Стратегия развития сети общеобразовательных учреждений, имевшая своей методологической основой Концепцию реструктуризации сети, предполагавшую кооперацию и интеграцию основных видов ресурсов школ на основе внедрения в практику вариативных моделей, таких как: базовая школа с сетью филиалов, ресурсный центр, и др. Особенно широкое

распространение получила модель «базовой школы», т.к. нормативно-правовой основой здесь выступает Типовое положение об общеобразовательном учреждении, в котором явно содержится норма, позволяющая общеобразовательным школам иметь филиалы, и открывающая широкие возможности для кооперации ресурсов школ на административной основе с использованием модели «базовой школы». Такие модели наиболее удобно использовать на муниципальном уровне, когда общеобразовательные учреждения находятся в границах одного муниципалитета.

Надёжность отношений, установленных на административной основе в рамках одного юридического лица, выше, чем при установлении договорных отношений. Недостатком является потеря юридической самостоятельности школ, вошедших в состав нового юридического лица в статусе филиала. В качестве базового (головного) образовательного учреждения при формировании модели на практике, как правило, используется средняя (полная) школа. Именно это обстоятельство повлияло на результаты опроса. Доля руководителей школ, отметивших кооперацию ресурсов своих школ с учреждениями социальной сферы на основе модели «базовой школы», незначительна. Объясняется это тем, что в структуре выборки социологического опроса (табл. 3) наибольшую долю составляют средние (полные) школы, гимназии, лицеи, являющиеся, как правило, именно базовыми школами.

Не используют объекты инфраструктуры других учреждений образования в учебном процессе в среднем треть опрошенных руководителей общеобразовательных учреждений (рис. 6).

**Рисунок 6. Оценки директоров относительно использование объектов инфраструктуры других образовательных учреждений в учебном процессе, 2011 г.**



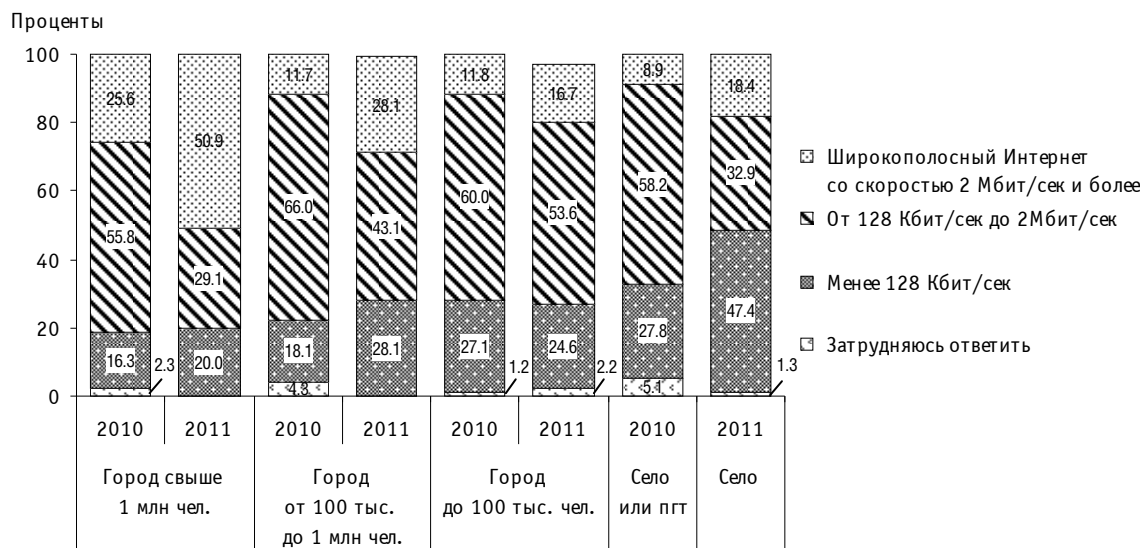
Развитие информационной открытости школы, предоставление учащимся образовательных услуг современного уровня, в особенности для учащихся сельских школ, выравнивание качества образовательных услуг, предоставляемых системой образования региона учащимся сельских и городских школ, через развитие дистанционных форм на основе использования интернет-технологий явились важнейшими направлениями реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

Значительные финансовые вливания в бюджеты общеобразовательных учреждений, предпринятые в ходе реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2010–2011 гг., как видно из результатов опроса, не привели к повышению уровня обеспеченности общеобразовательных школ широкополосным доступом к ресурсам сети Интернет. Большая часть сельских школ не имеет подключения к сети Интернет на скорости, позволяющей эффективно работать с информационными ресурсами. Доля таких школ увеличилась по сравнению с 2010 г. на 19,6%.



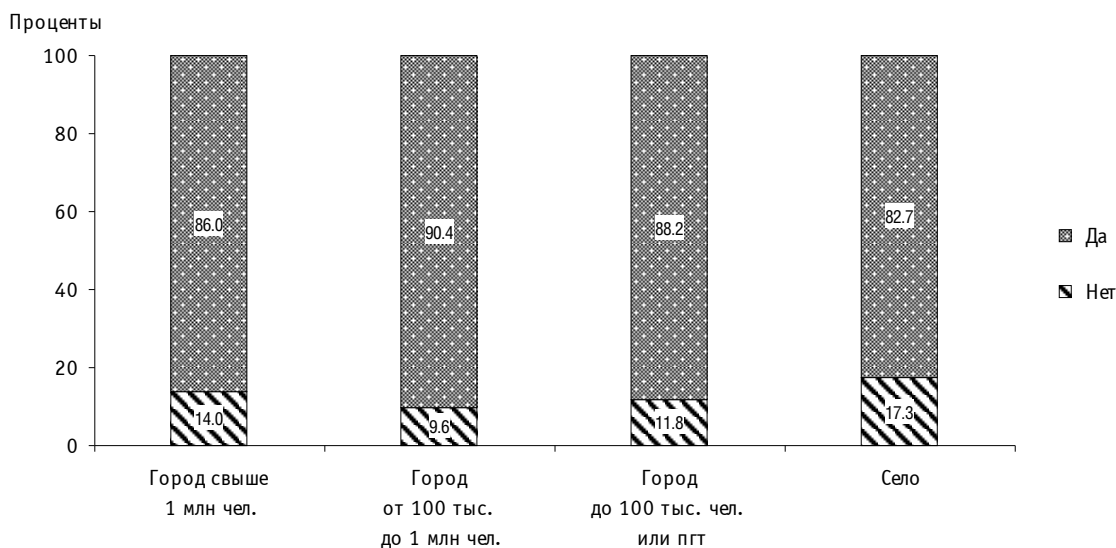
Это отрицательно влияет на возможности реализации образовательных программ в дистанционной форме, что особенно актуально при организации сетевого взаимодействия с малокомплектными сельскими общеобразовательными учреждениями, расположенными в труднодоступных районах, из которых невозможно организовать подвоз учащихся в базовые школы. Доля школ, в которых практически невозможно воспользоваться информационными ресурсами сети Интернет (скорость менее 128 Кбит/сек), наиболее высока в сельских населённых пунктах (47,4%). Причём доля таких школ возросла по сравнению с 2010 г. на 19,6% (рис. 7).

**Рисунок 7. Распределение общеобразовательных учреждений по скорости Интернет (по оценке директоров школ), 2011 г.**



Одновременно результаты опроса свидетельствуют о том, что у подавляющего большинства школ, в которых он проводился (более четырех пятых из их числа), расположенных во всех типах населённых пунктов, отметили наличие сайта школы в сети Интернет, что свидетельствует о реализации стратегии информационной открытости школы (рис. 8).

**Рисунок 8. Доля школ, имеющих собственный сайт (по оценке директоров школ), 2011 г.**



## 4. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ

### 4.1. Прием учащихся

Большинство руководителей отмечают, что в их общеобразовательное учреждение приём учащихся на начальную ступень и в основную школу осуществляется без вступительных испытаний. Доля учащихся, принятых по результатам вступительных испытаний, заметно увеличивается при переходе в старшую школу в образовательных учреждениях, предоставляющих образовательные услуги повышенного уровня. Это свидетельствует о реализации их руководителями стратегии отбора наиболее подготовленных учащихся, способных успешно осваивать программы повышенного уровня на старшей ступени общего образования. В сельских общеобразовательных учреждениях доля ответов «принимает всех» стабильна на всех ступенях общеобразовательной школы (табл. 12).

Таблица 12. Порядок приема в образовательное учреждение  
(по оценке директоров школ), 2011 г.  
(%)

Порядок приема	Гимназии, лицеи	Спецшколы	Обычные школы
<b>Приём в 1-й класс</b>			
Принимает всех	63,8	79,6	96,7
Только по конкурсу	10,1	9,3	1
Есть и то, и другое	18,8	11,1	1,3
Сейчас нет приема на эту ступень	7,2	0	1
<b>Приём в основную школу (5–9-е классы)</b>			
Принимает всех	53,6	63	94,6
Только по конкурсу	17,4	9,3	1,7
Есть и то, и другое	23,2	20,4	1,3
Сейчас нет приема на эту ступень	5,8	7,4	2,3
<b>Приём в старшую школу (10–11-е классы)</b>			
Принимает всех	43,5	51,9	83,6
Только по конкурсу	27,5	11,1	3,3
Есть и то, и другое	21,7	24,1	6,4
Сейчас нет приема на эту ступень	7,2	13	6,7

В городах и поселках городского типа доля руководителей, ожидающих увеличения цифр приёма при зачислении в 1-й класс и связанного с этим увеличения наполняемости классов, различается незначительно и достигает в среднем 34,7%.

В городах с населением от 100 тыс. до 1 млн чел. увеличения конкурса при зачислении в 1-й класс и связанного с этим роста наполняемости школы ожидают 43,1% директоров. Доля руководителей школ, полагающих, что приём в начальную школу будет ниже, чем в предыдущем учебном году, наиболее велика среди руководителей сельских школ (15,8%). Сложившееся распределение ответов руководителей образовательных учреждений в зависимости от типа населённого пункта, в котором расположена школа, можно объяснить разнонаправленностью демографических тенденций в различных типах населённых пунктов: увеличением численности жителей в городах и уменьшением — в сельских насе-

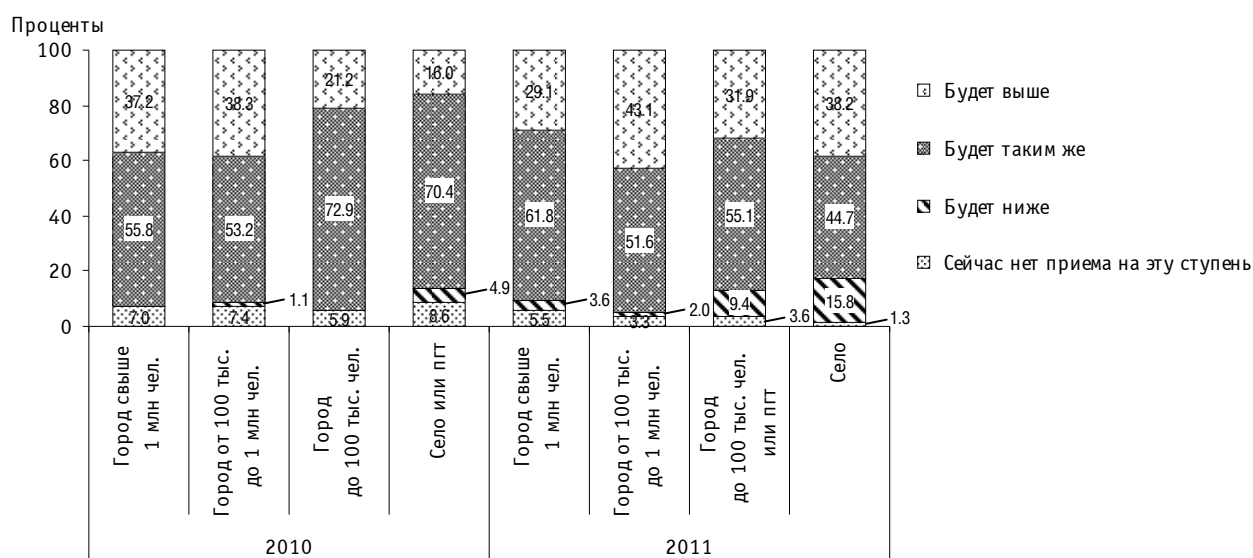
лённых пунктах, вызванных различными факторами (миграционный отток, естественная убыль населения и т.п.).

По результатам сравнения результатов опроса 2010 и 2011 гг. можно констатировать, что вектор изменения числа первоклассников в школах всех видов, участвовавших в опросе, направлен, по оценкам респондентов, в сторону увеличения цифр приёма в 1-й класс.

Кроме того, результаты опроса 2011 г. демонстрируют консолидацию мнения респондентов относительно перспектив наполняемости начальной ступени общеобразовательной школы. Если в 2010 г. среднее значение доли респондентов, выбравших ответ «Будет выше», составляло 28,0% при стандартном отклонении 11,3%, то в 2011 г. доля респондентов, выбравших ответ «Будет выше», возросла до 35,6%, а значение стандартного отклонения сократилось до 6,3%.

Таким образом, руководители школ более консолидированы в оценке роста наполняемости начальной ступени, и такие оценки менее зависимы от типа населённого пункта проведения опроса (рис. 9).

**Рисунок 9. Сравнение оценок директорами школ конкурса в 1-й класс (2011/12 учебный год в сравнении с 2010/11 учебным годом)**

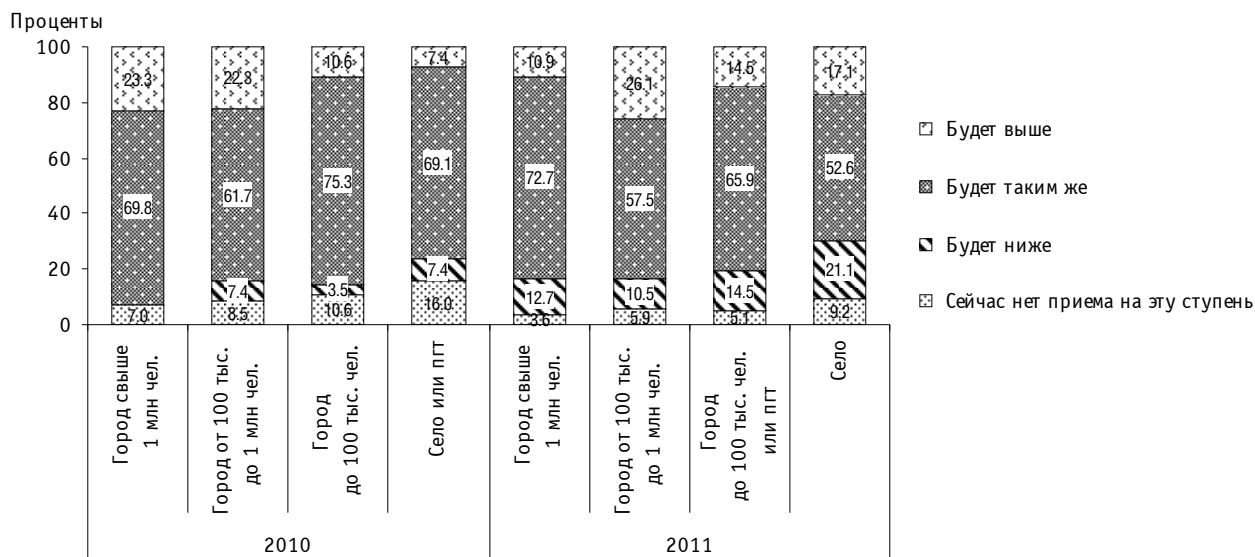


На старшей ступени общеобразовательных учреждений в среднем 17,6% руководителей школ ожидают роста цифр приёма. Основная доля руководителей школ отвечают, что цифры приёма в следующем учебном году на старшую ступень в школах не изменятся (в среднем 62,2% ответов), что связано с влиянием демографического фактора.

Доля ответов «Будет ниже» и «Нет приёма на эту ступень» достигает максимума в сельских школах. В этом сказывается влияние результатов реализации планов субъектов РФ по модернизации образовательных систем. Распространение новых моделей организации сети общеобразовательных учреждений (школы ступеней обучения, базовые школы с сетью филиалов и др.) как наиболее соответствующее задачам повышения экономической эффективности сети образовательных учреждений и качества образовательных услуг, предоставляемых обучающимся, имело оборотную сторону.

Произошло сокращение количества средних (полных) школ на селе, перевод средних (полных) школ в статус основных школ, в которых отсутствует старшая ступень обучения. Это повлияло на увеличение доли сельских школ, в которых отмечается отсутствие приёма на старшую ступень общего образования (рис. 10).

**Рисунок 10. Оценка директорами школ приема в 10-й класс в следующем учебном году (2011/12 учебный год в сравнении с 2010/11 учебным годом)**

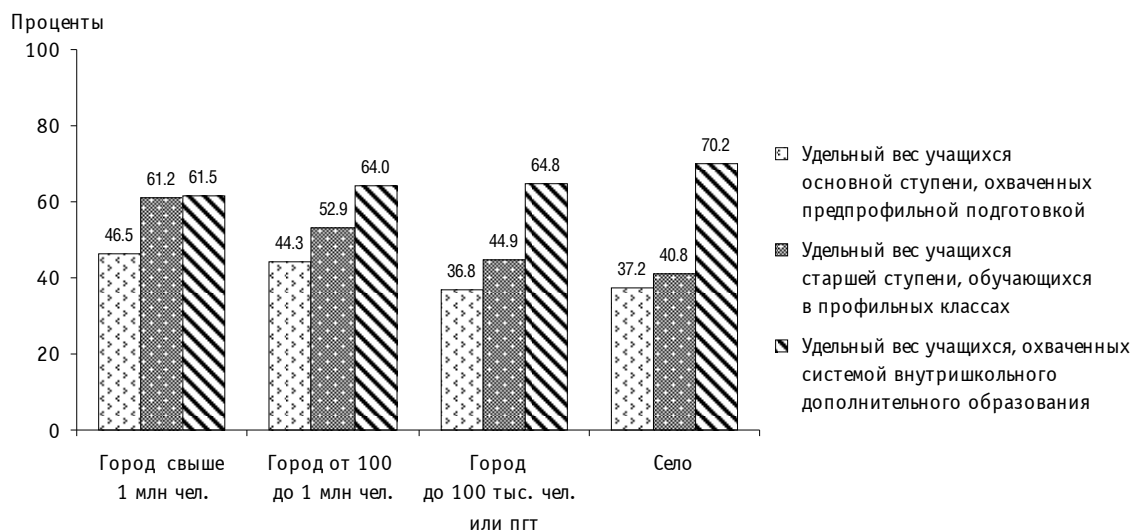


## 4.2. Обучение

Стратегия предоставления спектра различных программ обучения имеет, с точки зрения директоров, явные преимущества, например, в плане расширения поля деятельности для своих преподавателей, возможности дополнительного заработка по основному месту работы, возможности манёвра в условиях изменения внешних факторов (например, изменение образовательного законодательства). Охват предпрофильной подготовкой, профильным образованием наиболее значителен в городах-миллионниках и составляет 46,5% и 61,2% соответственно. Возможность разнообразить обучение обусловлена качеством преподавательского состава школы, наличием учителей, способных обеспечить профильное обучение, преподавание на углубленном уровне, наличием высоких значений наполняемости классов и количеством классов в параллелях 10–11-х классов двух или более.

Охват учащихся программами дополнительного образования последовательно увеличивается и достигает максимума в сельских школах, традиционно являющихся социокультурным центром села (рис. 11).

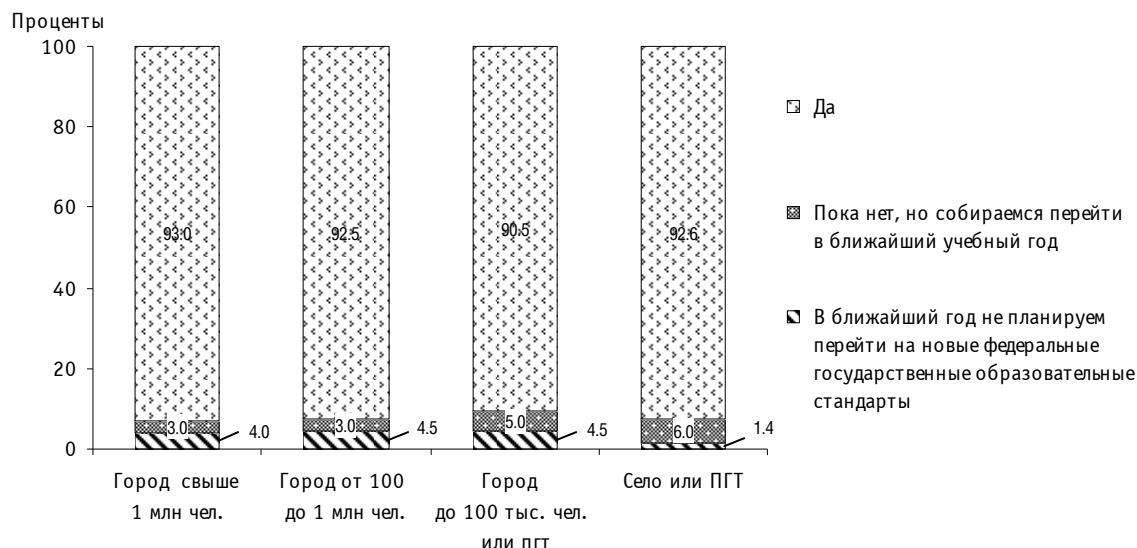
**Рисунок 11. Развитие профильного обучения учащихся, внутришкольного дополнительного образования (по оценке директоров школ), 2011 г.**



Повышение качества образования в национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» напрямую связывается с обновлением образовательных стандартов.

Уже в школе дети должны получить возможность раскрыть свои способности, сориентироваться в высокотехнологичном конкурентном мире. Решению этой задачи должно способствовать внедрение образовательных стандартов нового поколения. Период подготовки школ к полномасштабному введению ФГОС начальной школы закончился. С 01.09.2011 большинство образовательных учреждений перешли на новый ФГОС начальной школы, что фиксируют результаты проведенного опроса (рис. 12).

Рисунок 12. Переход на ФГОС начального общего образования, 2011 г.

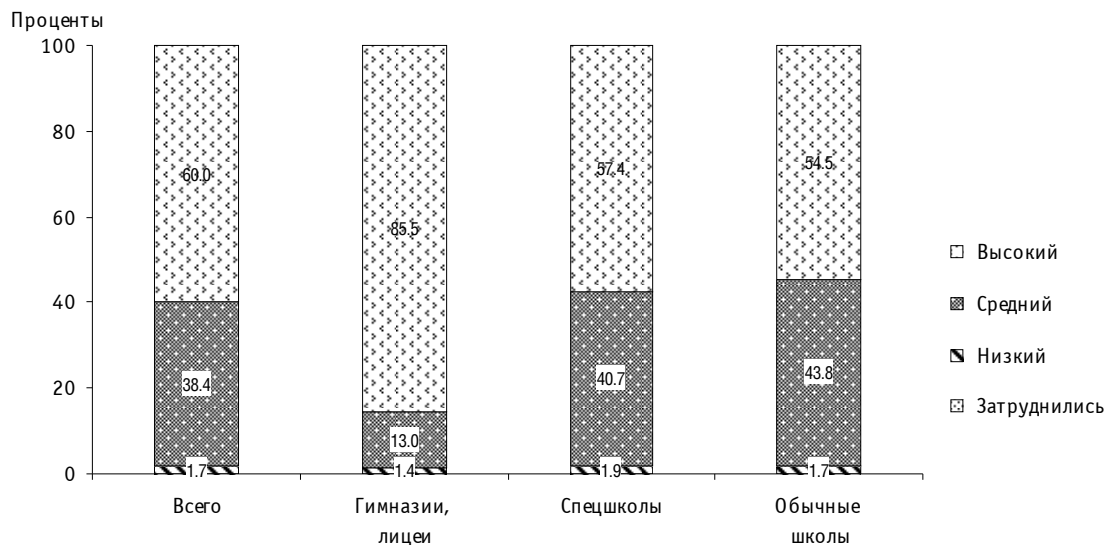


### 4.3. Показатели качества общего образования

Качество образования, предоставляемого обучающимся, является основой повышенного спроса родителей (законных представителей) учащихся на услуги образовательных учреждений, реализующих программы повышенного уровня, таких как лицеи и гимназии, школы с углублённым изучением отдельных предметов.

По оценкам руководителей общеобразовательных учреждений, предоставляющих услуги по обучению образовательным программам повышенного уровня, углублённого изучения отдельных предметов, сохраняется высокий спрос населения на образование, предоставляемое в гимназиях, лицеях, спецшколах. «Высокий» уровень спроса отметили 76,2% руководителей гимназий и лицеев, около 76,7% директоров спецшкол. Руководители «обычных школ» также оптимистичны в оценках спроса на услуги своих школ. Оценки с «низким» уровнем спроса составляют минимальное количество (рис. 13).

**Рисунок 13. Оценка директорами школ спроса населения на образовательные услуги, 2011 г.**



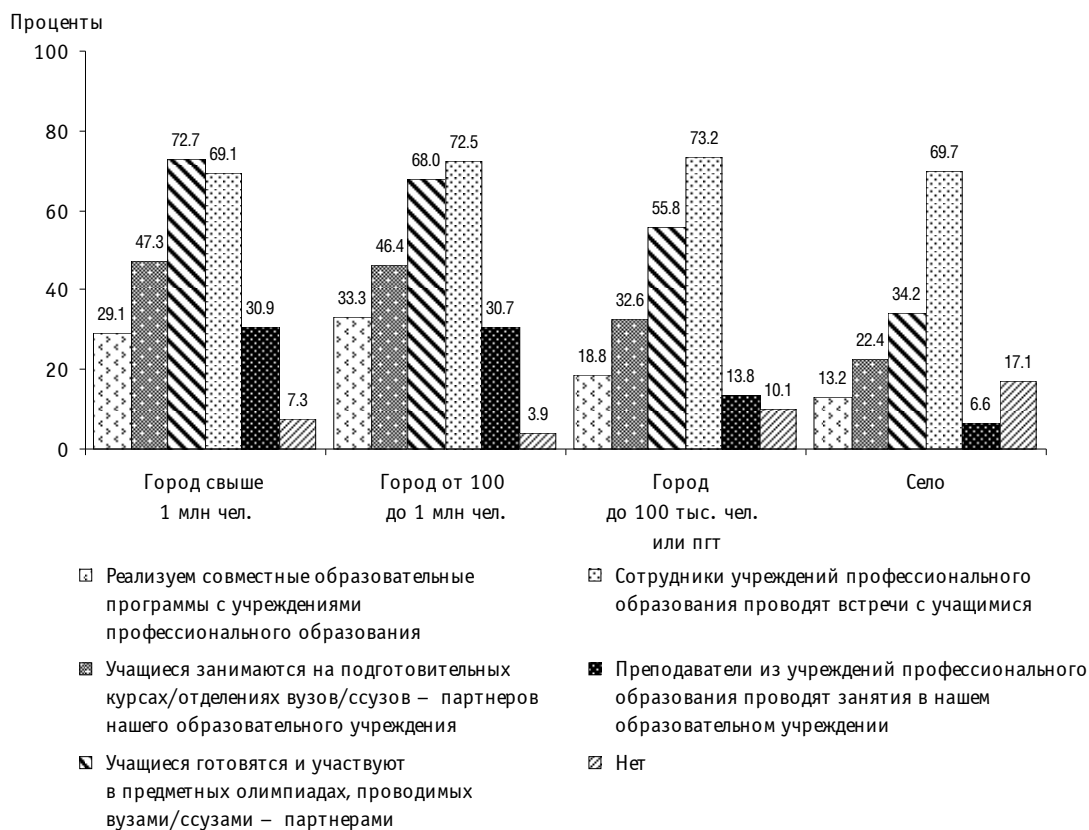
Сотрудничество школ с учреждениями профессионального образования признается действенным механизмом профессиональной ориентации школьников, создаёт условия для формирования индивидуальных образовательных траекторий учащихся в соответствии с потребностями рынка труда; кроме того, учащиеся получают определённые преимущества при поступлении в учреждение профессионального образования, с которым сотрудничает школа. У учеников появляется реальная возможность продолжить обучение в учреждениях профессионального образования.

Для общеобразовательных учреждений развитие сотрудничества с учреждениями профессионального образования даёт возможность привлечь квалифицированных преподавателей из учреждений профессионального образования к работе по программам дополнительного образования, профильного обучения, тем самым содействуя повышению качества образования в школе.

Наиболее развито сотрудничество школ с учреждениями профессионального образования в крупных городах. Распространённой формой сотрудничества, по оценкам руководителей образовательных учреждений, является участие школьников в предметных олимпиадах, проводимых учреждениями профессионального образования. Однако доля таких ответов последовательно снижается и достигает минимума в сельских школах. В крупных городах подобная форма сотрудничества отмечается 72,5% респондентов.

Сотрудничество с учреждениями профессионального образования в сельских школах распространено значительно меньше. Это объясняется недостаточной развитостью сети учреждений профессионального образования в сельской местности, отсутствием в пределах транспортной доступности учреждений профессионального образования, прежде всего ВПО и СПО (рис. 14).

**Рисунок 14. Формы взаимодействия школы с образовательным учреждением следующего уровня, 2011 г.**



## 5. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

Вопросы об изменении финансовых показателей общеобразовательных школ ежегодно включаются в анкету опроса руководителей общеобразовательных школ.

Ниже представлены гистограммы, иллюстрирующие изменения финансовых показателей общеобразовательных школ в период с 2007 по 2011 гг.

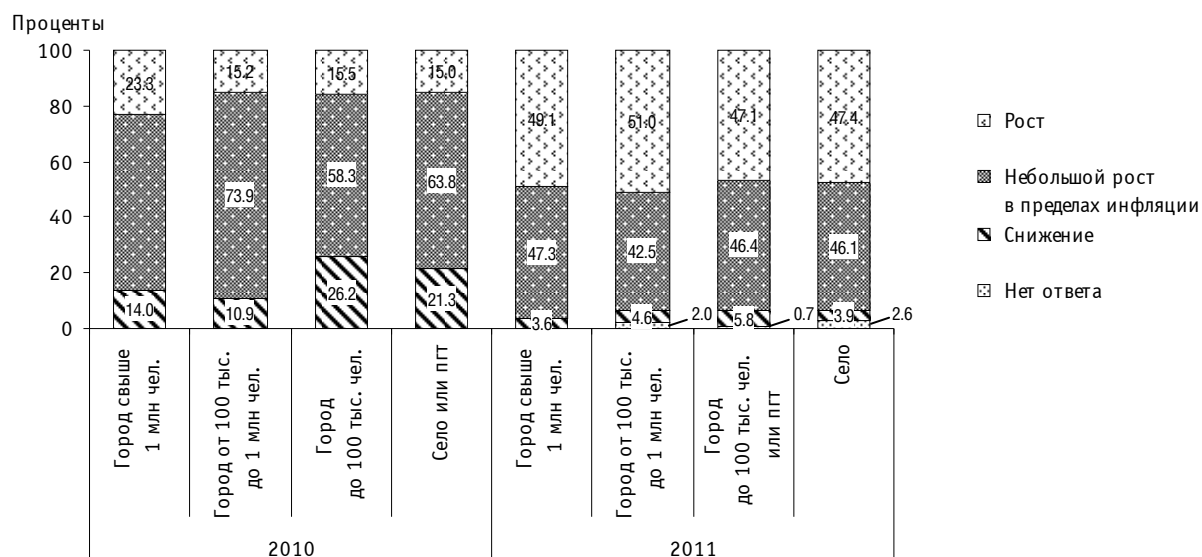
Большинство руководителей отмечают либо «рост» объемов бюджетного финансирования выше значений инфляции, либо «небольшой рост в пределах инфляции». Такую динамику отмечает в среднем 51,0% респондентов.

В сравнении с результатами опроса, проведенного в 2010 г., увеличение среднего значения доли руководителей, отмечающих рост объемов бюджетного финансирования составило 33,8%.

Кроме того, снизилась дифференциация доли ответов «рост объемов бюджетного финансирования» в разрезе типа населенного пункта, в котором расположена школа.

Это связано с реализацией в 2011 г. национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и проекта по повышению в среднем на 30% заработной платы учителей. Снижение объема бюджетного финансирования отмечается незначительным количеством респондентов. В целом 92,1% руководителей школ фиксируют рост объемов бюджетного финансирования. Различия наблюдаются только в динамике роста: либо опережающий (по сравнению с инфляцией) рост объемов бюджетного финансирования, либо рост в пределах значений инфляции (рис. 15).

Рисунок 15. Динамика финансовых показателей за последние три года: «бюджетное финансирование», 2011 г.

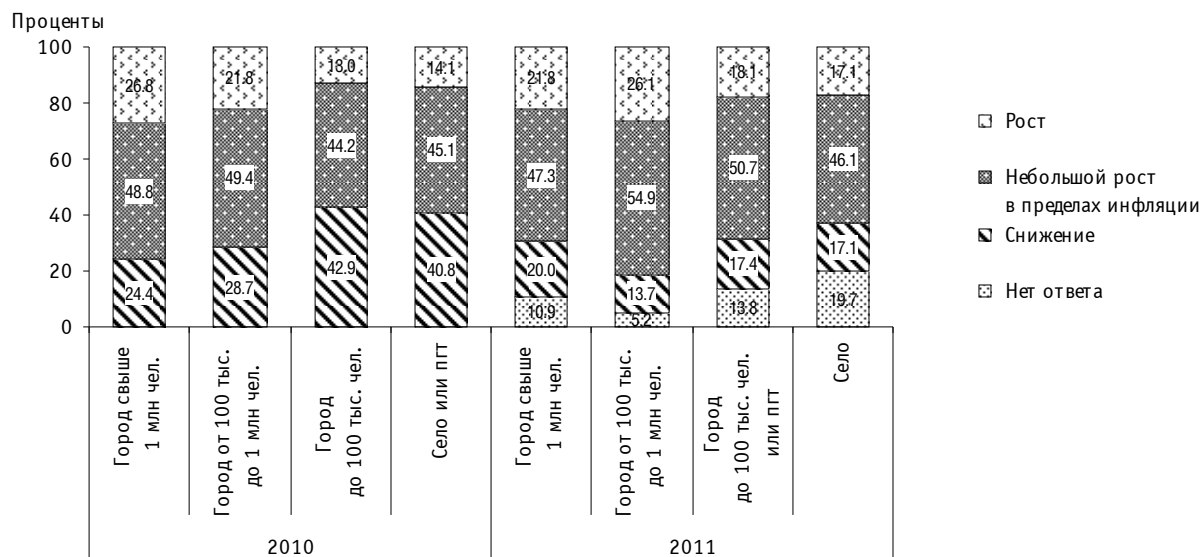


Что касается объемов привлеченных *внебюджетных средств*, то деятельность по их привлечению наталкивается на ряд совершенно объективных препятствий, в первую очередь на правовой режим использования внебюджетных средств. Формально все средства считаются собственностью учредителя – собственника учреждения, в том числе и внебюджетные средства (так называемые неналоговые поступления от деятельности, приносящей доход, средства жертвователей, включая сборы родителей, и т.п.). Кроме того, сдерживающим фактором признается отсутствие реальной финансово-хозяйственной самостоятельности значительной доли школ. Введение Закона № 83-ФЗ новых типов бюджетных учреждений, изме-



нения в законодательстве, внесённые в связи с принятием этого закона, переход общеобразовательных школ в новые типы бюджетных учреждений — всё эти факторы пока не повлияли на изменения в структуре распределения ответов респондентов, т.к. велика инерция практики управления финансово-хозяйственной составляющей деятельности школы. Кроме того, нельзя сбрасывать со счетов влияние стереотипов повседневного административно-управленческого поведения. Они обладают собственной инерцией. В результате руководитель общеобразовательного учреждения всё ещё недостаточно мотивирован к привлечению внебюджетных средств, т.к. содержащиеся в Законе № 83-ФЗ нормы, позволяющие повысить степень финансово-хозяйственной самостоятельности школы, искажаются реальной правоприменительной практикой, подзаконными актами уровня субъекта РФ (рис. 16).

**Рисунок 16. Динамика финансовых показателей за последние три года: «внебюджетное финансирование», 2011 г.**



Большинство руководителей (в среднем 65,0%) отмечают рост фонда оплаты труда учителей выше значений инфляции.

Ответы «Небольшой рост в пределах инфляции» выбрали в среднем 33% руководителей.

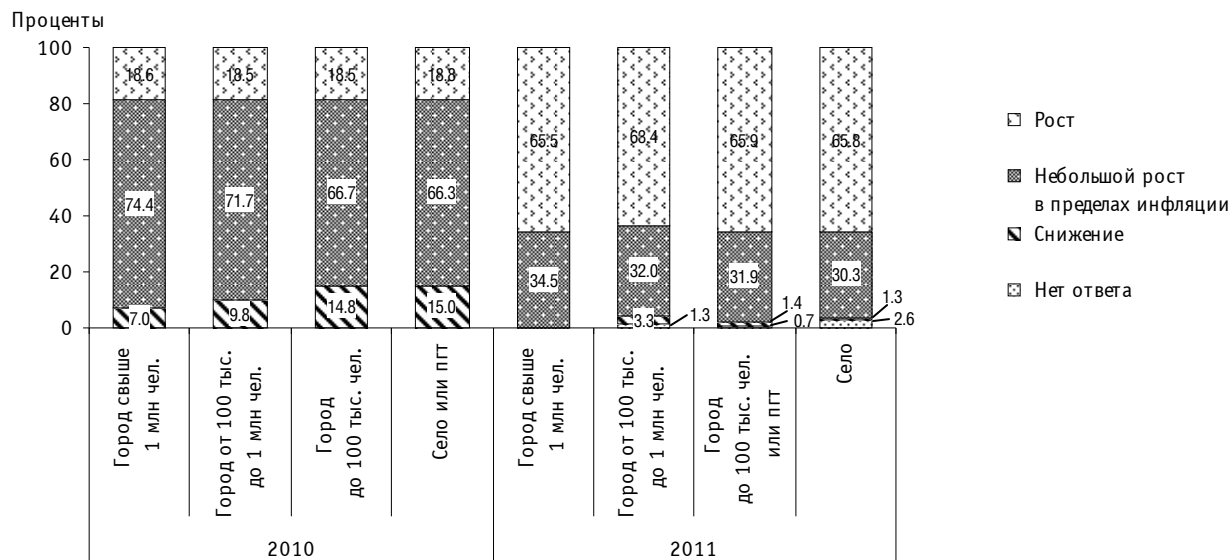
Необходимо отметить, что на поставленный вопрос об изменении ФОТ учителей за прошедшие три года ответы «Рост» объёма фонда заработной платы учителей давали практически равные доли руководителей (в среднем 65,0% при ст. отклонении — 1,2%). То есть зависимость наполняемости ФОТ учителей от типа того населённого пункта, в котором расположена школа, незначительна. Несомненно, что на распределение ответов респондентов повлияла реализация в 2011 г. национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и «зарплатного проекта».

С 2011 г. Минобрнауки России совместно с субъектами РФ начата реализация проекта по модернизации региональных систем общего образования и повышению заработной платы учителей. Из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в 2011 г. направлены субсидии в объёме 20 млрд рублей.

В соответствии с механизмом реализации проекта средства федеральной субсидии направляются на софинансирование расходных обязательств регионов, возникающих при реализации комплекса мер по модернизации региональных систем общего образования, а именно: приобретение оборудования; приобретение транспортных средств для перевозки обучающихся; пополнение фондов школьных библиотек; развитие школьной инфраструктуры; повышение квалификации; профессиональная переподготовка руководителей общеобразовательных учреждений и учителей и др. Высвободившиеся таким образом средства субъекты РФ направляли на повышение заработной платы учителей.

В результате среднее значение доли руководителей, отметивших рост ФОТ учителей, возросло в течение года почти в 3,5 раза (рис. 17).

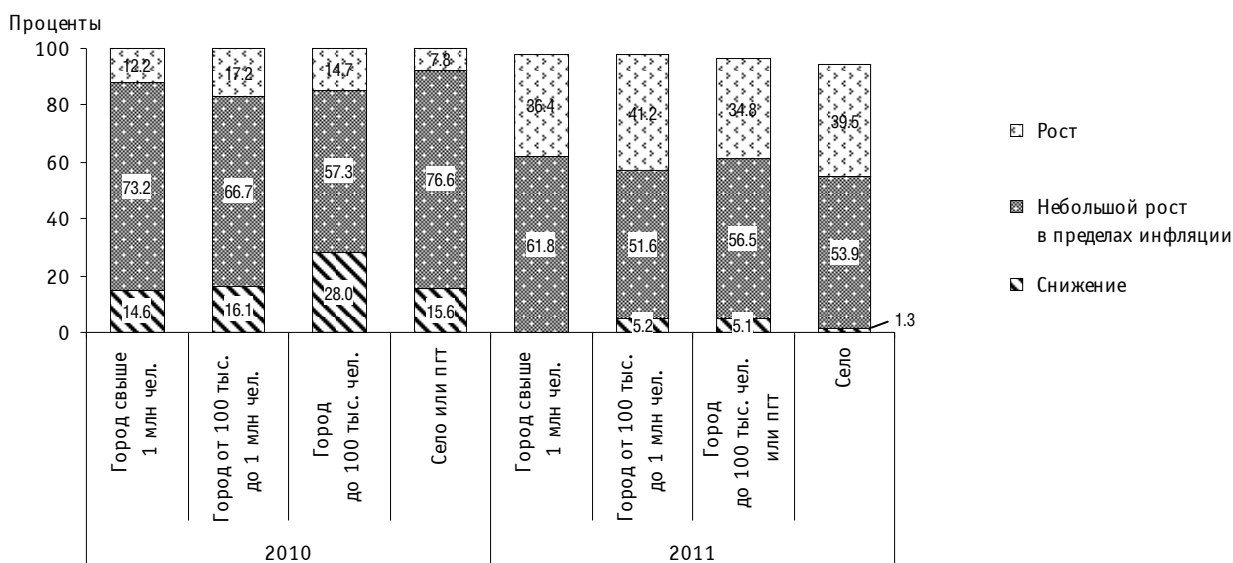
Рисунок 17. Оценка изменения объёма ФОТ учителей за предшествующий период, 2011 г.



По сравнению с результатами опроса 2010 г. втрое возросла доля руководителей школ, отмечающих рост значения норматива бюджетного финансирования. В 2011 г. в среднем одна треть руководителей во всех типах населённых пунктов отмечают рост норматива бюджетного финансирования выше значений инфляции. Две трети руководителей фиксируют рост финансового наполнения норматива бюджетного финансирования в пределах инфляции. Как и в ситуации с наполняемостью фонда оплаты труда учителей, изменения в оценках руководителями школ изменений норматива бюджетного финансирования вызваны результатами реализации в субъектах РФ мероприятий планов действий субъектов РФ по реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и модернизации региональных систем образования, т.к. наполняемость фонда оплаты труда учителей напрямую зависит от утверждённого размера бюджетного финансирования.

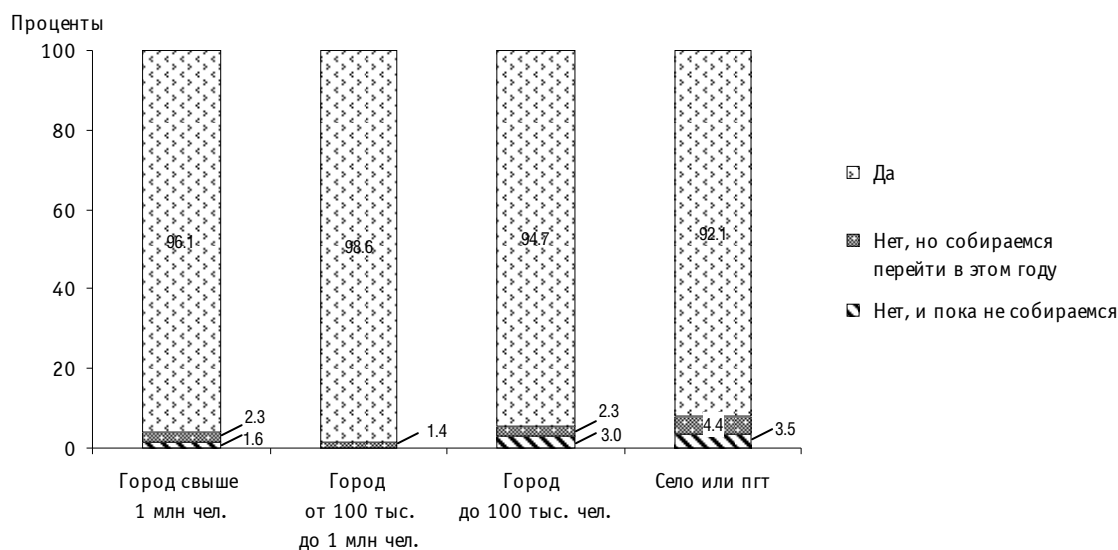
Зависимость распределения ответов руководителей школ на поставленный вопрос от типа населённого пункта, в котором расположена школа, незначительна (среднее значение — 38,0%, ст. отклонение — 2,9%) (рис. 18).

Рисунок 18. Изменения норматива финансирования (в расчете на одного обучающегося)



Факт перехода общеобразовательных учреждений на нормативно-подушевое финансирование отмечает подавляющее большинство (95,4% в среднем) руководителей школ во всех типах населённых пунктов, в которых проводился опрос. Суммарная доля руководителей, ответивших утвердительно на поставленный вопрос и подтвердивших готовность перейти на нормативно-подушевое финансирование в ближайшем учебном году во всех типах населённых пунктов расположения школ, составляет более четырех пятых, что характеризует эффективность комплекса мер по внедрению нормативно-подушевого финансирования в ходе проектов комплексной модернизации образовательных систем регионов (2007–2009 гг.) и реализации в 2010–2011 гг. в субъектах РФ планов действий по модернизации региональных систем образования (07.06.2010 распоряжением Правительства РФ № 1507-р утвержден План действий по модернизации общего образования на 2011–2015 гг.) (рис. 19).

Рисунок 19. Оценка процесса перехода на финансирование по нормативам (в расчете на одного учащегося)



Оценка руководителями наполняемости доходной части бюджета из различных источников показала, что в структуре доходов школы наиболее масштабную долю составляют бюджетные средства на реализацию основных образовательных программ.

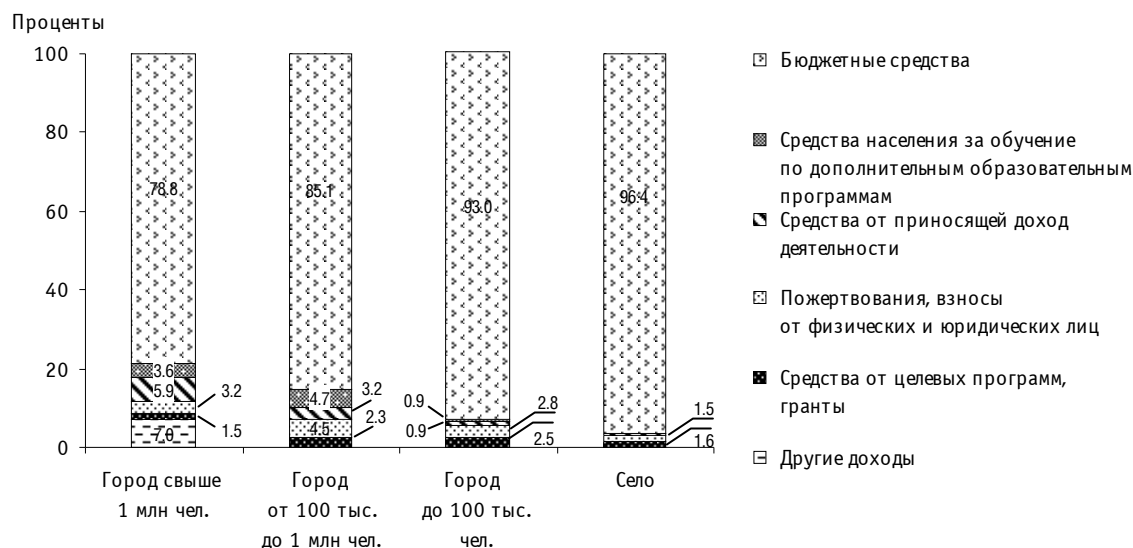
Распределение ответов руководителей отражает сложившуюся структуру доходной части бюджета общеобразовательной школы, созданной в организационно-правовой форме «учреждение». Предоставление объёма субвенции на реализацию основных образовательных программ общего образования рассчитывается исходя из значений региональных (муниципальных) нормативов подушевого финансирования, в структуре которых от 80 до 90% составляют средства на оплату труда педагогического персонала, т.е. бюджетные средства.

Поэтому структура доходной части меняется незначительно (около 5%) при изменении типа населённого пункта расположения школы.

В городах с населением свыше 1 млн чел. эта доля составляет 78,8%. По мере уменьшения масштаба населённого пункта она последовательно возрастает за счёт сокращения доли средств от приносящей доход деятельности, средств от населения за обучение по дополнительным образовательным программам. В сельских школах эта доля равна 96,4%, а доходы из внебюджетных источников (средства от приносящей доход деятельности, от участия в целевых программах, грантовые, спонсорские средства) составляют незначительную долю в доходах школы, т.к. в сельских населённых пунктах традиционно наблюдается наименьший уровень оплаченного спроса населения на услуги дополнительного образования. Наличие в структуре доходов школы средств от приносящей доход деятельности (5,9%) и средств от населения за обучение по дополнительным программам (3,6%) отмечается руководителями школ, расположенных в городах с населением свыше 1 млн чел., но эти доли также незначительны.

Общеобразовательные школы, созданные в организационно-правовой форме «учреждение» не ориентированы на активное привлечение внебюджетных средств, т.к. эти доходы являются неналоговыми доходами бюджета соответствующего уровня. Введение Закона № 83-ФЗ новых типов учреждений, обладающих большей финансово-экономической самостоятельностью, возможно, в перспективе изменит сложившуюся структуру доходов школы, будет стимулировать привлечение школой внебюджетных средств (рис. 20).

**Рисунок 20. Оценка директорами школ структуры доходов образовательного учреждения, 2011 г.**



В структуре расходов школ, по оценкам их руководителей, большую часть занимают расходы на оплату труда. Эта доля расходов стабильна и составляет в среднем 64,6%.

Коммунальные расходы и начисления на оплату труда являются второй по размеру долей в структуре расходов школ (11,7% — в городах с населением до 100 тыс. чел. и поселках городского типа, 13,7% — в городах с населением свыше 1 млн чел., 11,1% — в городах с населением от 100 тыс. чел. до 1 млн чел., 12,6% — в селах).

Анализ полученных данных свидетельствует о стратегии поддержания имеющегося уровня развития основных видов ресурсов, когда подавляющая доля расходуется на оплату труда, а инвестиции в «человеческий капитал» (повышение квалификации учителей) составляют незначительные (от 1,7 до 5,3%) доли в бюджете школы.

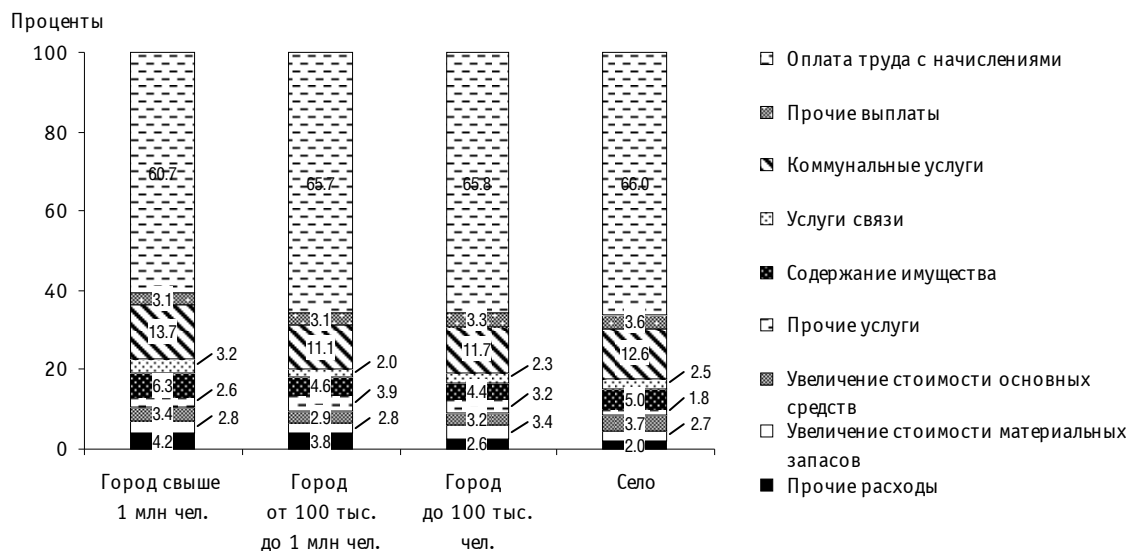
Незначительная доля средств вкладывается в развитие «информационной среды» (приобретение информации на электронных носителях, пополнение библиотечных фондов, услуг Интернет) — 3,1% в школах, расположенных в городах с населением свыше 1 млн чел., 4,1% — в городах с населением до 100 тыс. чел., 3,3% — в селах и поселках городского типа (рис. 21).

Структура расходов на оплату труда основных групп персонала общеобразовательных учреждений стабильна, не имеет сколько-нибудь значимых отличий в зависимости от типа населенного пункта, в котором расположено общеобразовательное учреждение. Доля педагогического персонала составляет (в среднем) 63,5%, учебно-вспомогательного — 9,4%, АУП — 14,1%, обслуживающего персонала — 13,1%.

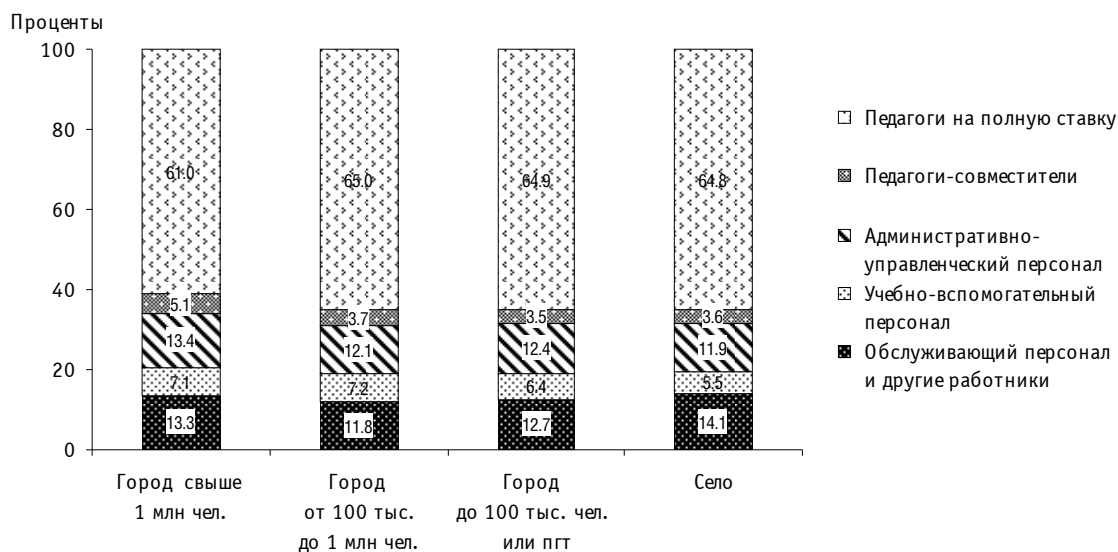
На формирование представленной в ответах руководителей общеобразовательных школ структуры расходов на оплату труда основных категорий персонала школы повлияла институционализация в результате реализации ряда федеральных экспериментов (таких как КПО, реструктуризация сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, и др.), методических разработок ряда экспертных институтов, послуживших основой для стратегии реализации указанных экспериментов. В частности одной из установок являлось приведение структуры расходов на оплату труда в школе к такому виду, что не менее 70% ФОТ школы должно направляться на оплату труда педагогического персонала. В результате структура расходов на оплату труда близка к оптимальной, в ко-

торой доля расходов на оплату труда педагогического персонала должна составлять 70%. Однако препятствием для формирования такой структуры явились меры федерального правительства, направленные на доведение минимальной заработной платы обслуживающего персонала до уровня минимального размера оплаты труда. В результате это увеличило в структуре расходов на оплату труда долю обслуживающего персонала школы (рис. 22).

**Рисунок 21. Оценка директорами школ структуры расходов образовательного учреждения, 2011 г.**

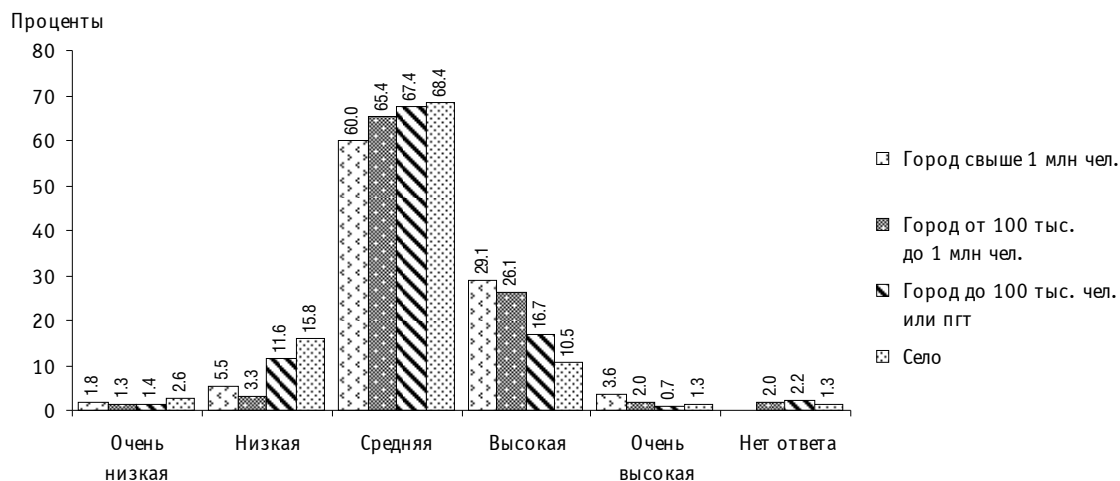


**Рисунок 22. Оценка директорами школ структуры расходов на оплату труда, 2011 г.**



Оценки руководителями школ устойчивости финансового положения своих школ смещены в сторону ответов «Средняя». Большинство руководителей образовательных учреждений дали оценку «Средняя устойчивость» (62,8% — в городах с населением свыше 1 млн чел., 57,4% — в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн чел., 69,4% — в городах с населением до 100 тыс. чел., 69,1% — в селах и поселках городского типа). В целом руководители оптимистично оценили устойчивость финансового положения своих школ. Суммарная доля оценок «Средняя устойчивость» и «Высокая устойчивость» составляет в среднем более 70% во всех типах населенных пунктов проведения опроса (рис. 23).

Рисунок 23. Оценка директорами устойчивости финансового положения школ, 2011 г.



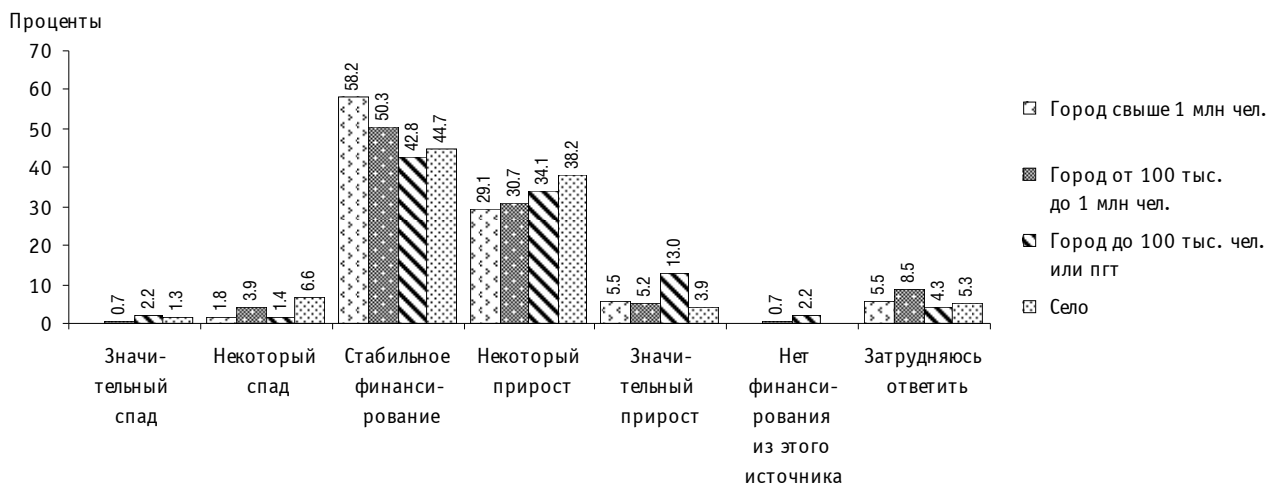
Большинство руководителей образовательных учреждений ожидают стабильного финансирования реализации основных образовательных программ за счёт бюджетных средств (в среднем 49,0%). Ожидание «Некоторого спада» отмечено в сельских школах, но их доля не значительна (6,6%).

Основная доля оценок респондентов во всех типах населённых пунктов проведения опроса смещена в сторону ожиданий «Стабильного финансирования» и «Некоторого прироста» финансирования (в среднем 49,1% и 33,6% соответственно).

Ожидания спада финансирования из бюджетных средств на реализацию основных образовательных программ в сельских школах связаны с влиянием демографического фактора (сокращения контингента учащихся), фактора реструктуризации сети общеобразовательных учреждений (укрупнения школ, создания базовых школ с филиалами, при котором филиалы переводятся из статуса средних (полных) школ в основные с потерей части контингента учащихся).

Сокращение контингента учащихся в условиях нормативно-подушевого финансирования неизбежно приводит к сокращению бюджетного финансирования школы. Судя по результатам опроса, большинство руководителей связывает свои ожидания увеличения бюджета школы с увеличением объёмов бюджетного финансирования на реализацию основных образовательных программ, в котором до 80% составляют средства на оплату труда учителей (рис. 24).

Рисунок 24. Ожидания от различных источников финансирования в ближайшие год-два: бюджетные средства на реализацию основных образовательных программ, 2011 г.



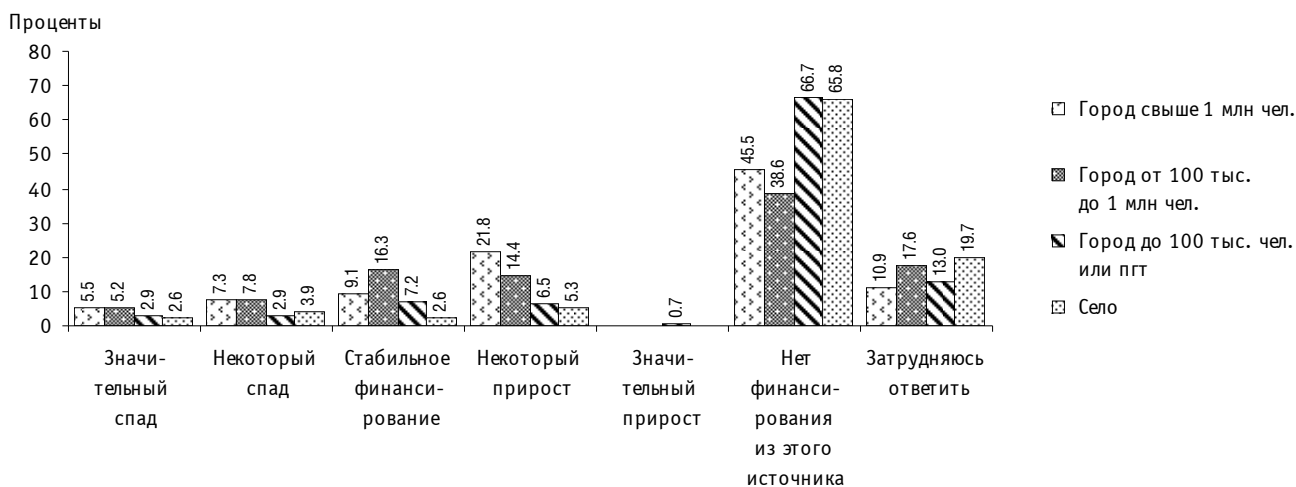
В соответствии с Законом «Об образовании» (ст. 45) общеобразовательным учреждениям для пополнения доходной части бюджета предоставлено право осуществлять деятельность, приносящую доход, т.е. предоставлять дополнительные образовательные услуги, не противоречащие уставной (образовательной) деятельности школы.

Судя по ответам респондентов, большинство школ (независимо от типа населённого пункта расположения школы) не имеют средств от предоставления образовательных услуг учащимся по дополнительным образовательным программам (второй иностранный язык, дополнительные занятия по музыке, живописи, спецкурсы по выбору учащихся).

Переход образовательных учреждений в новые типы бюджетных учреждений (автономное, бюджетное или казённое учреждение), предусмотренные Законом № 83-ФЗ, декларирует самостоятельность школ в части распоряжения средствами от приносящей доход деятельности. Однако отражение внебюджетных средств в плане финансово-хозяйственной деятельности, являющегося по сути дела сметой, утверждаемой в порядке, установленном учредителем, ставит под сомнение реализацию на практике декларируемого права. Кроме того, нельзя умалять влияния инерции традиционного уклада практики принятия и исполнения управленческих решений администрациями всех уровней управления школой. У школ, как видно из графика, не появилась мотивация к развитию деятельности, приносящей доход.

Стратегии пополнения бюджета школы за счёт предоставления учащимся на платной основе дополнительных образовательных услуг, способствующих повышению образовательных результатов учащихся, качества образования, повышению доходной части школьного бюджета, придерживается незначительная доля руководителей (14,0% — в городах с населением свыше 1 млн чел., 16,3% — в городах с населением от 100 тыс. чел. до 1 млн, 14,1% — в городах с населением до 100 тыс. чел. и поселках городского типа, 2,6% — в селах) (рис. 25).

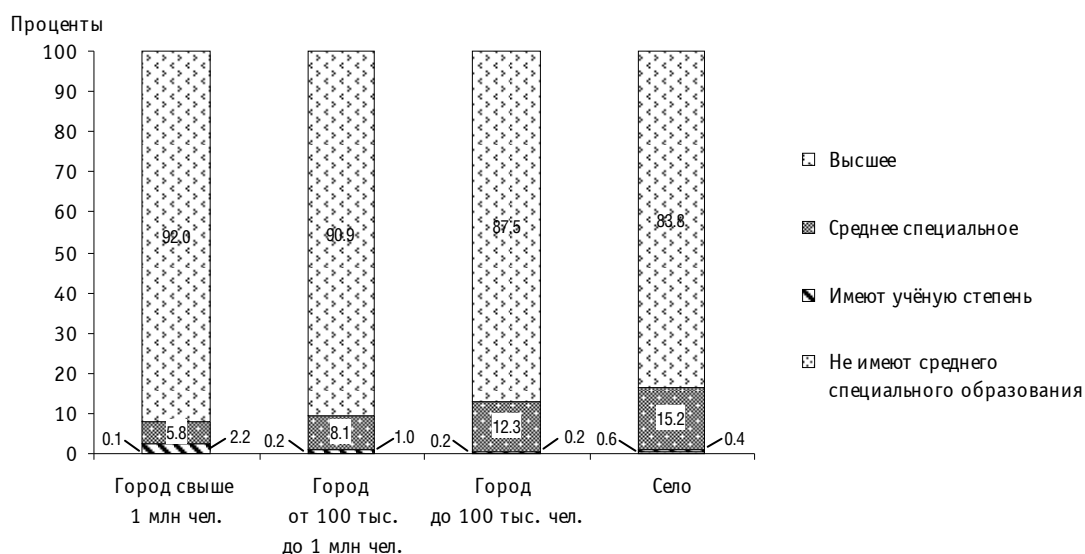
**Рисунок 25. Ожидания директоров в отношении изменения различных источников финансирования в ближайшие год-два: средства от приносящей доход деятельности, 2011 г.**



## 6. КАДРЫ

Структура кадрового состава учителей общеобразовательных школ по уровню образования стабильна вне зависимости от размера населённого пункта, в котором расположена школа (рис. 26). Это объясняется единством квалификационных требований, предъявляемых администрацией школ к претендентам на замещение соответствующих вакантных должностей.

Рисунок 26. Структура кадрового состава учителей по уровню образования, 2011 г.



Последовательный переход общеобразовательных учреждений на обучение в соответствии с новым ФГОС начального образования требует соответствующей квалификации от учительского корпуса.

С 1 января 2011 г. вступил в силу Порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений (приказ Минобрнауки России от 24.03.2010 № 209, зарегистрирован Минюстом России 26.04.2010, регистрационный № 16999).

Порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений предусматривает два вида аттестации: обязательную и добровольную, а также аттестацию педагогических работников на подтверждение соответствия занимаемой должности и аттестацию педагогических работников на квалификационную категорию (первую, высшую).

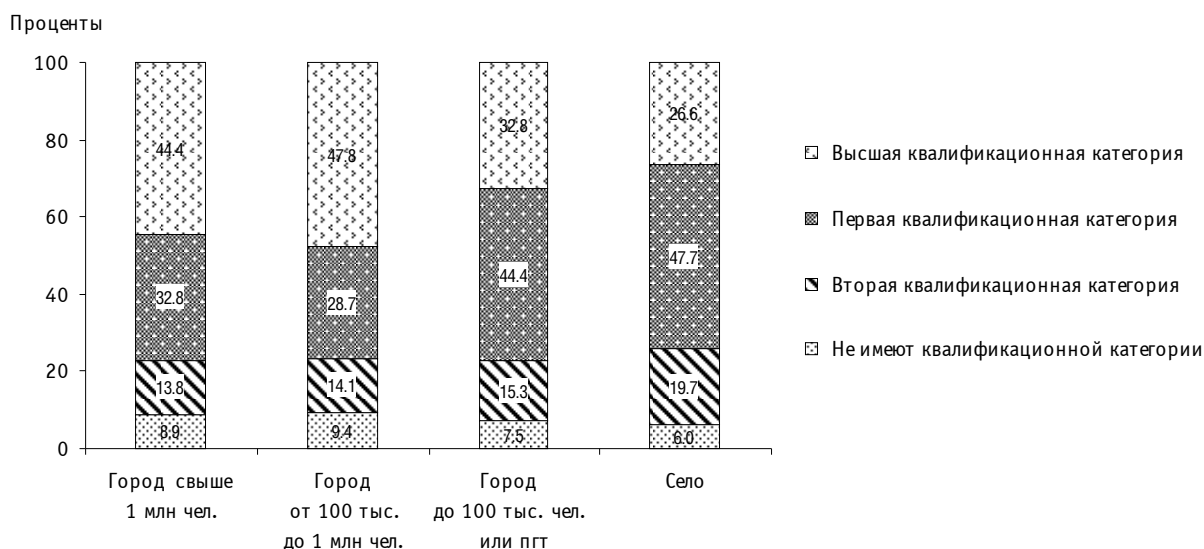
Аттестация педагогических работников на подтверждение соответствия занимаемой должности проводится обязательно один раз в 5 лет в отношении всех педагогических работников, не имеющих квалификационных категорий (первой или высшей).

Введённая двухуровневая аттестация учителей не предполагает наличия второй квалификационной категории, а предполагает аттестацию только на первую и высшую. Представленная на графике структура учительского корпуса это переходная структура. Она будет эволюционировать в сторону увеличения доли учителей, имеющих высшую и первую квалификационную категорию, что обусловлено новым порядком прохождения учителями аттестации. Период времени, в течение которого представленная структура примет иной



вид, зависит от сроков истечения действия свидетельств о присвоении той или иной квалификационной категории, полученной по «старым» правилам конкретными группами учителей (или учителями) (рис. 27).

**Рисунок 27. Структура кадрового состава учителей по квалификационной категории, 2011 г.**



Возрастная структура педагогического состава исследовалась в зависимости от вида общеобразовательного учреждения и типа населённого пункта, в котором расположено общеобразовательное учреждение.

Анализ данных выявил, что возрастная структура, приведённая по типам населённых пунктов и видам общеобразовательных учреждений, не содержат значительных различий в долях педагогического персонала представленных возрастных групп. Кроме того, возрастная структура педагогического персонала не изменилась в сравнении с результатами опроса 2010 г.

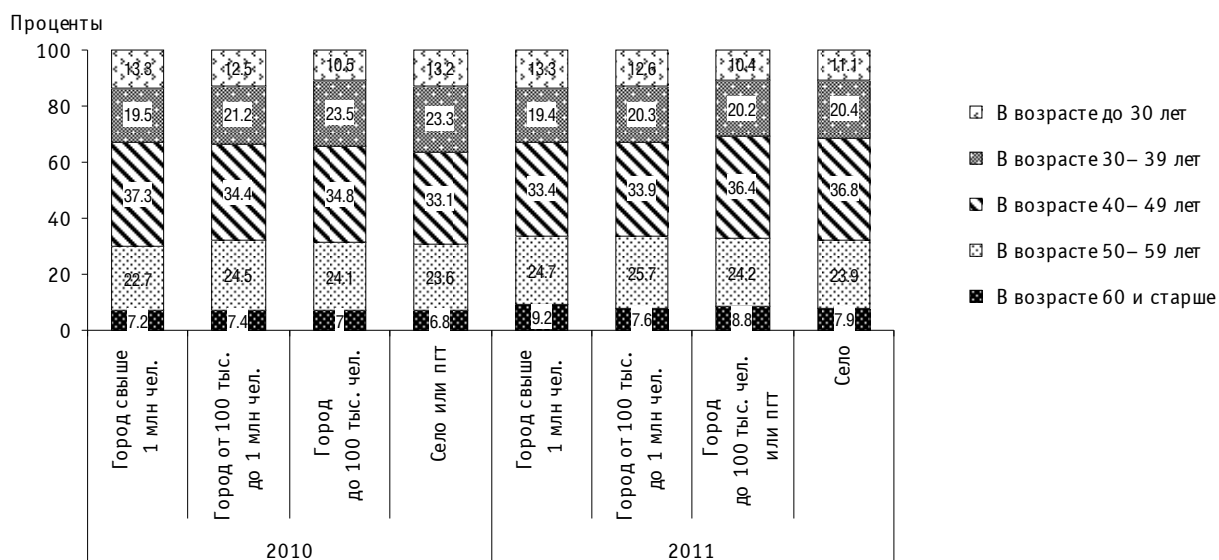
Доля молодых учителей мала и в зависимости от типа населённого пункта различается незначительно: от 10,4% в малых городах и пгт до 13,3% в городах-миллионниках, что связано с малым количеством вакансий педагогов, замещаемых, как показали результаты опроса, более опытными педагогами старших возрастных групп. Формирование приведённых возрастных структур, по-видимому, можно объяснить предпочтениями руководителей школ при приёме на работу учителей. Опрос выявил, что для руководителей образовательных учреждений наиболее значимыми критериями являются квалификационная категория и характеристики с предыдущего места работы учителя. Во-первых, у опытных учителей выше зарплата по тарификации, во-вторых, от средней зарплаты учителей в условиях новой системы оплаты труда зависит зарплата руководителя, поэтому ему выгодно брать более опытных педагогов. Ни одному из этих критериев молодые учителя не соответствуют. Меры социальной поддержки молодых учителей не дают сколько-нибудь значимого результата. Среднее значение доли молодых учителей, по данным опросов 2010 и 2011 гг., составляет 12,1% при ст. отклонении 1,3, что характеризует стабильность доли молодых учителей и её незначительную зависимость от типа населённого пункта расположения школы.

Основные возрастные группы составляют педагоги в возрасте 31–39 лет (в среднем 20,0%) и 40–49 лет (в среднем 35,1%).

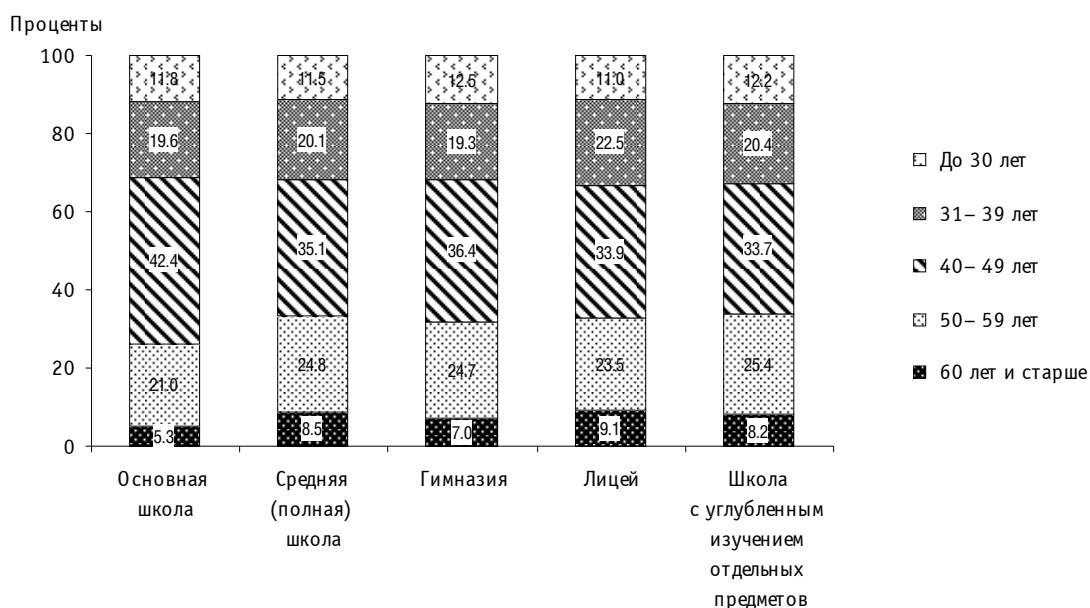
Резервом повышения доли молодых педагогов могло бы послужить сокращение доли педагогов предпенсионного и пенсионного возраста (педагоги в возрасте 50–59 лет составляют в среднем 24,6%, в возрасте от 60 лет и старше – в среднем 8,4%).

Однако такое сокращение может спровоцировать рост социального напряжения в учительской среде. Кроме того, по результатам опроса видно (табл. 13), что при приёме на работу учителей предпочтение отдаётся более опытным претендентам (рис. 28, 29).

**Рисунок 28. Возрастная структура педагогического состава школы в разрезе типа населённого пункта проведения опроса (по оценке директоров школ), 2010–2011 гг.**

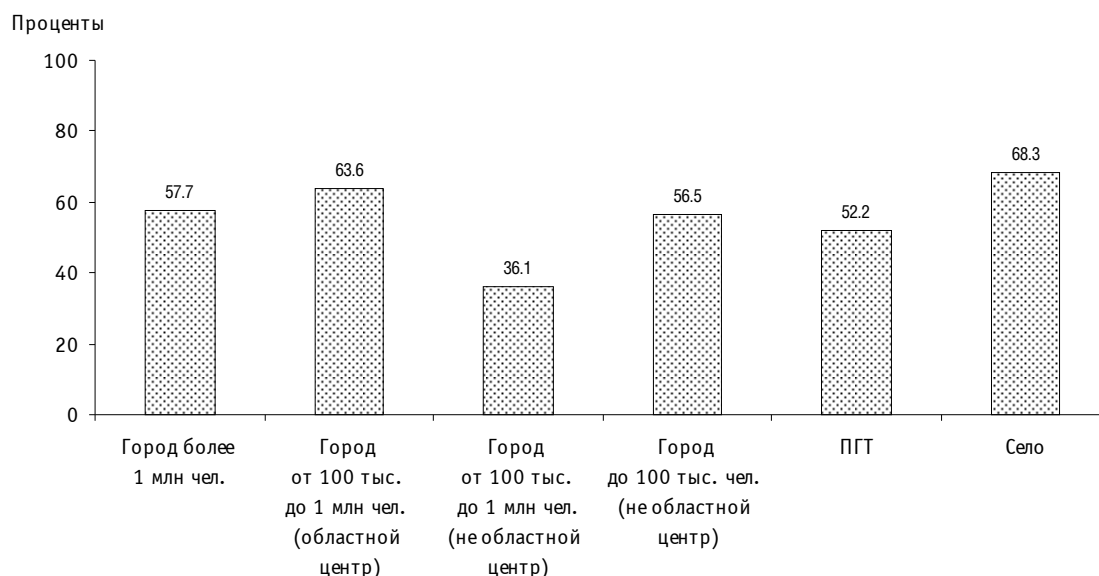


**Рисунок 29. Возрастная структура педагогического состава школы в разрезе вида школы, 2011 г.**



Введению новых ФГОС начальной школы предшествовало масштабное повышение квалификации и переподготовка учителей. Доля учителей, прошедших подготовку и повышение квалификации по ФГОС начальной школы, наиболее высока в сельских школах (68,3%) и в областных центрах с населением от 100 тыс. до 1 млн чел. (рис. 30).

**Рисунок 30. Укажите долю учителей, прошедших подготовку и повышение квалификации по вопросам внедрения ФГОС начальной школы**



Наиболее значимыми критериями (в порядке убывания значимости), которым должен соответствовать учитель при приеме на работу, по мнению руководителей общеобразовательных учреждений, являются «квалификационная категория» (57,5% руководителей дали ответ «Важно» и 35,1% – «Очень важно»), «стаж работы по специальности» (66,2% ответов «Важно» и 22,1% – «Очень важно»), «отзывы с предыдущего места работы» (ответили, что это «Важно» 69,5% директоров). Возраст претендента на вакансию как «важный» критерий отметили 63,9%. Оценки по критерию «наличие опыта административной работы» смещены в сторону ответа «Не важно», что объясняется направленностью конкурсного отбора учителей, прежде всего на замещение вакантных должностей преподавательского, а не административно-управленческого персонала.

Критерии «квалификационная категория» и «стаж работы» являются связанными. Важными их считают 57,5% руководителей школ. Наличие квалификационной категории считают очень важным критерием отбора учителей 35,1% руководителей школ. Наличие стажа работы считают важным 66,2% директоров школ.

Таким образом, можно говорить о том, что руководители общеобразовательных учреждений отдадут предпочтение более опытным учителям при замещении вакантных должностей преподавательского состава (табл. 13).

**Таблица 13. Критерии приёма на работу учителей (по оценке директоров школ), 2011 г.**

Критерии приема на работу	Очень важно	Важно	Не важно
Квалификационная категория	35,1	57,5	7,4
Наличие опыта административной работы	6,4	29,8	63,7
Престиж предыдущего (для совместителя – основного) места работы	7,2	51,1	41,7
Возраст	7,9	63,9	28,2
Стаж работы по специальности	22,1	66,2	11,8
Наличие собственных учебных курсов, учебных пособий, методические публикации	18,6	50,4	31
Отзывы с предыдущего места работы	16,5	69,5	14,1
Уровень образования	51,3	47	1,7

## 6.1. Оплата труда учителей

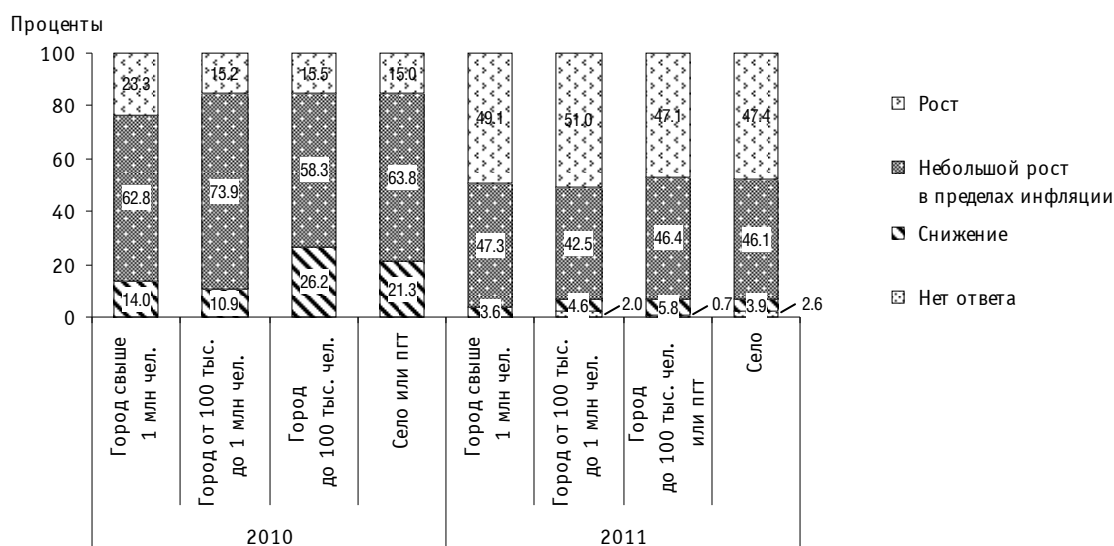
Большинство (в среднем 81,6% ответов) респондентов отмечают рост среднего размера заработной платы учителей в общеобразовательных учреждениях вне зависимости от размера населённого пункта, в котором расположена школа.

В 2011 г. в рамках реализации системных задач, поставленных в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», реализации Плана действий по модернизации общего образования на 2011–2015 гг. (утвержден распоряжением Правительства РФ от 07.06.2010 № 1507-р) позволила субъектам РФ увеличить средний размер заработной платы учителей.

Результаты опроса 2011 г. фиксируют возросшую консолидацию мнения руководителей школ при выборе ответа «Рост» в зависимости от типа населённого пункта расположения школы. В 2010 г., при среднем значении доли ответов «Рост» 17,3%, значение ст. отклонения доли респондентов, выбравших вариант ответа «Рост», составило 4,0%.

В 2011 г. среднее значение доли респондентов, зафиксировавших рост значений средней заработной платы учителей, выросло и составило в среднем 48,7%. Значение ст. отклонения снизилось до 1,8 (рис. 31).

Рисунок 31. Изменения среднего размера оплаты труда педагогов за 3 года (по оценке директоров школ), 2011 г.



Говоря об оценке руководителями школ степени влияния различных факторов на распределение стимулирующих выплат педагогам, необходимо напомнить, что структура стимулирующей части оплаты труда учителей сформировалась в результате реализации 3-летних комплексных проектов по модернизации образовательных систем регионов. Рекомендации экспертов легли в основу локальных нормативно-правовых актов школ (положений об оплате труда), регламентирующих виды стимулирующих выплат учителям. Наибольшее влияние на распределение стимулирующих выплат между учителями, по мнению руководителей школ, оказывают следующие факторы: профессиональные характеристики педагога, преподавательские умения, социальные и образовательные достижения учащихся.

В соответствии с внедряемыми моделями НСОТ (условно назовём их «ученико-час», «базовый оклад с коэффициентами», «должностной оклад по ПКГ») распределение стимулирующей части фонда оплаты труда в рамках НСОТ осуществляется по критериям результативности труда учителя. Обобщённо можно выделить четыре блока критериев, на основании которых в настоящее время осуществляется распределение стимулирующих выплат: профессиональные характеристики педагога, преподавательские умения педагога, социальные и образовательные достижения учащихся, формальные квалификационные характеристики (стаж, квалификационная категория, звания). Степень влияния этих факторов на распределение стимулирующих выплат педагогам предлагалось оценить респондентам в ходе опроса.

В результате опроса можно констатировать, что оценки респондентами степени влияния социальных и образовательных достижений учащихся имеют максимум ответов «В очень высокой степени». Преподавательские умения педагогов «В довольно высокой степени» влияют на распределение стимулирующих выплат педагогам. В той же степени (46,9% ответов) на распределение стимулирующих выплат влияют профессиональные характеристики педагогов. Как «среднюю» характеризуют степень влияния на распределение стимулирующих выплат формальных квалификационных характеристик педагога (табл. 14).

**Таблица 14. Оценка директорами школ влияния различных факторов на распределение стимулирующей части ФОТ учителей, 2011 г.**  
(%)

Оценка влияния	Влияние профессиональных характеристик педагога	Влияние преподавательских умений педагога	Влияние социальных и образовательных достижений учащихся	Педагогический стаж, квалификационная категория, звания
В очень низкой степени	1,4	1,4	0,5	10,7
В довольно низкой степени	1,4	0,5	0,5	9,5
В средней степени	12,1	11,8	5,5	34,8
В довольно высокой степени	46,9	50,5	39,6	32,2
В очень высокой степени	35,8	34,1	51,4	10,2

В таблице приведены результаты опроса руководителей школ в зависимости от федерального округа, в котором проводился опрос. Наименьший уровень заработной платы всех категорий персонала в Северо-Кавказском ФО. Наибольший уровень заработной платы всех категорий персонала в Северо-Западном ФО. Среди представителей всех категорий персонала общеобразовательного учреждения на 1-м месте по уровню заработной платы стоят представители административно-управленческого персонала.

В среднем заработная плата представителей АУП на 30,0% выше заработной платы учителей, имеющих стаж работы более 3 лет (табл. 15).

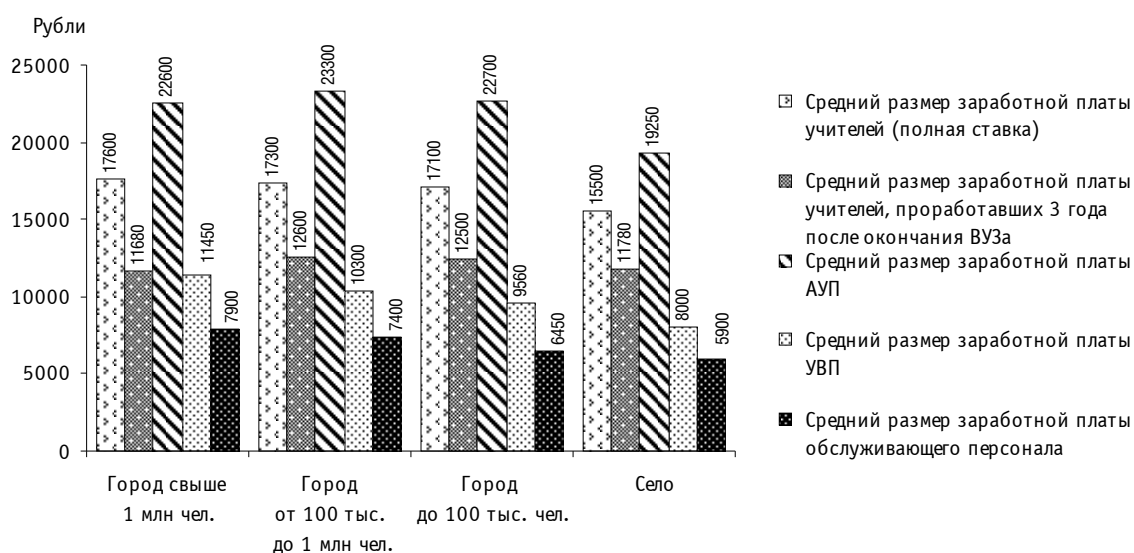
**Таблица 15. Значения среднего размера заработной платы работников основных категорий персонала общеобразовательной школы, 2011 г.**  
(%)

Федеральный округ	Наименование статистики	Средняя зарплата				
		учителя со стажем менее 3 лет после окончания ВУЗа	учителя со стажем более 3 лет после окончания ВУЗа	АУП	учебно-вспомогательного персонала	обслуживающего персонала
Северо-Западный	Среднее	15025,56	<b>19980,70</b>	27047,30	11902,68	8256,37
	Минимум	6000	6000	15000	4600	4300
	Максимум	22400	35000	44000	25000	20000
Центральный	Среднее	12201,58	17326,01	23431,46	9811,13	7048,98
	Минимум	4500	6000	8000	4600	2591
	Максимум	25000	29000	50000	24000	13000
Южный	Среднее	10484,26	14176,81	19333,56	8017,58	6156,60
	Минимум	5800	8000	9000	4500	4000
	Максимум	18000	23000	38110	18000	12000
Северо-Кавказский	Среднее	8473,00	<b>12468,08</b>	17247,00	6654,42	5566,17
	Минимум	4000	5000	12000	4000	4000
	Максимум	18000	19000	30700	13000	9600
Поволжский	Среднее	10829,47	15312,90	19781,96	8282,50	6198,90
	Минимум	4200	6500	10000	4000	4000
	Максимум	16000	28000	48000	18000	15000
Уральский	Среднее	14000,41	18425,83	25383,97	13247,08	7253,06
	Минимум	6000	11000	13000	4600	4000
	Максимум	25136	28000	40000	60000	13000

Федеральный округ	Наименование статистики	Средняя зарплата				
		учителя со стажем менее 3 лет после окончания ВУЗа	учителя со стажем более 3 лет после окончания ВУЗа	АУП	учебно-вспомогательного персонала	обслуживающего персонала
Сибирский	Среднее	13998,32	19248,90	23207,00	10781,27	7073,55
	Минимум	8000	8000	11000	4000	3000
	Максимум	28108	35000	36000	22300	20000
Дальневосточный	Среднее	15500,00	19606,67	24000,00	11894,74	8880,95
	Минимум	10000	10000	13000	4000	6000
	Максимум	30000	40000	35000	22000	18000
<b>Итого</b>	Среднее	<b>12325,44</b>	<b>16987,13</b>	<b>22311,52</b>	<b>9828,58</b>	<b>6898,75</b>
	Минимум	<b>4000</b>	<b>5000</b>	<b>8000</b>	<b>4000</b>	<b>2591</b>
	Максимум	<b>30000</b>	<b>40000</b>	<b>50000</b>	<b>60000</b>	<b>20000</b>

Различия в заработной плате представителей основных категорий персонала общеобразовательной школы в разрезе типов населённых пунктов проведения опроса приведены на рис. 32.

Рисунок 32. Средний размер заработной платы основных категорий персонала в школе, 2011 г.

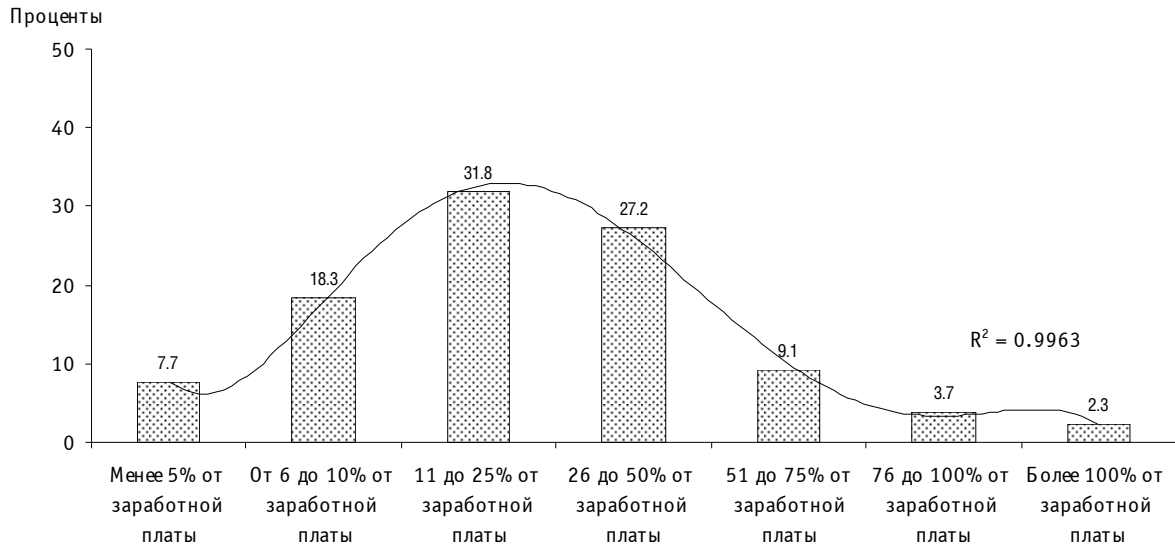


Ниже представлена гистограмма, иллюстрирующая расслоение учительского коллектива школы в зависимости от размера стимулирующих выплат.

По оценкам руководителей образовательных учреждений, нижняя граница диапазона стимулирующих выплат учителям — 6% от заработной платы. Верхняя граница диапазона — 50%.

Наибольшая доля педагогов получает стимулирующие выплаты в размере от 11 до 25% от заработной платы. Доля учителей, способных удвоить свои доходы благодаря эффективной и результативной работе с учащимися, т.е. доля своего рода звёзд в педагогическом коллективе школы, составляет, по оценке руководителей школ, не более 3,7% (рис. 33).

**Рисунок 33. Структура преподавательского состава школ в зависимости от размера стимулирующих выплат (по оценке руководителей школ), 2011 г.**



Как уже отмечалось, с 2011 г. Минобрнауки России совместно с субъектами РФ начала реализация проекта по модернизации региональных систем общего образования и повышению заработной платы учителей.

Из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в 2011 г. направлены субсидии в объеме 20 млрд руб.

В соответствии с механизмом реализации проекта средства федеральной субсидии направляются на софинансирование расходных обязательств регионов, возникающих при реализации комплекса мер по модернизации региональных систем общего образования, а именно на: приобретение оборудования; приобретение транспортных средств для перевозки обучающихся; пополнение фондов школьных библиотек; развитие школьной инфраструктуры; повышение квалификации; профессиональную переподготовку руководителей общеобразовательных учреждений и учителей и др.

Результаты проведения опроса выявили незначительные различия в уровнях фактической заработной платы учителей за 2011 г. в городских населённых пунктах проведения опроса. В среднем значение составляет 17,3 тыс. руб. В сельских населённых пунктах — 15,5 тыс. руб.

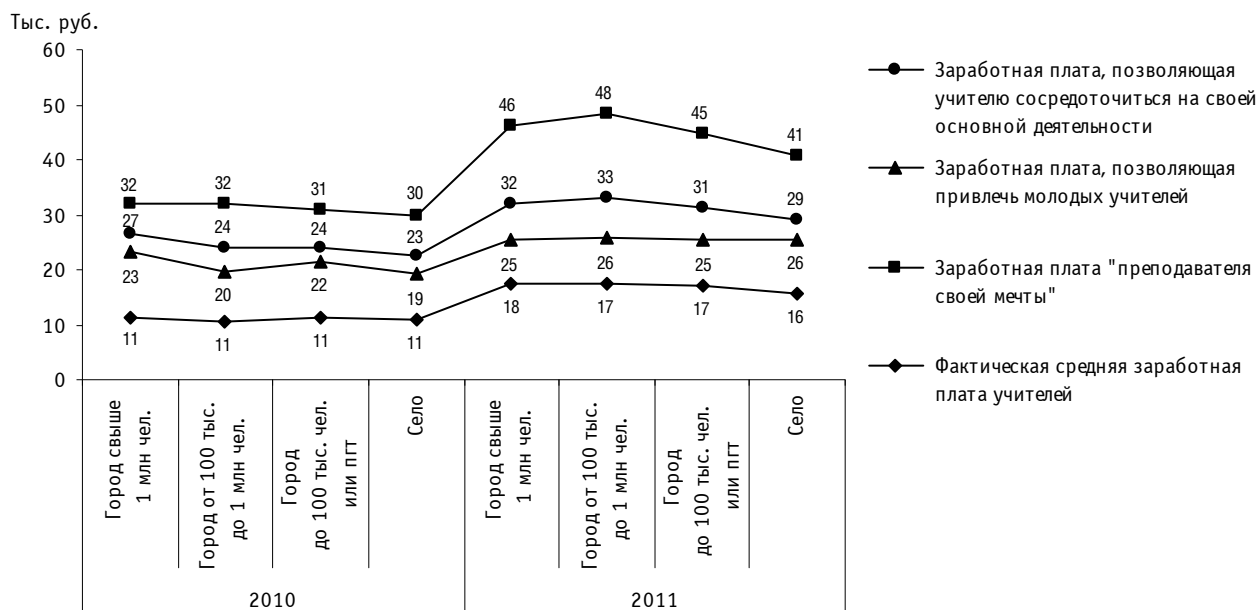
Различия в уровнях заработной платы можно объяснить неодинаковыми возможностями бюджетов субъектов РФ, от финансовой наполняемости которых зависит размер субвенции на оплату труда учителей, передаваемой в муниципальные бюджеты.

Уровень «идеальной зарплаты» для молодых педагогов, по оценкам руководителей образовательных учреждений, достаточно близок к фактическому уровню заработной платы учителей в городах-миллионниках.

Разница между достигнутым и желаемым уровнем заработной платы учителя, т.е. таким, который позволил бы учителю сосредоточиться на основной деятельности и отказаться от подработок, составляет для городских школ 81,8%. В сельских населённых пунктах эта разница больше и составляет 87,2%.

Примерные оценки зарплаты, при которой учителя могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне), в городах всех типов различается незначительно и составляет в среднем 32,1 тыс. руб., а в сельских школах и поселках городского типа — 29,0 тыс. руб. (рис. 34).

**Рисунок 34. Оценка директорами школ размеров заработной платы учителей, 2010–2011 гг.**

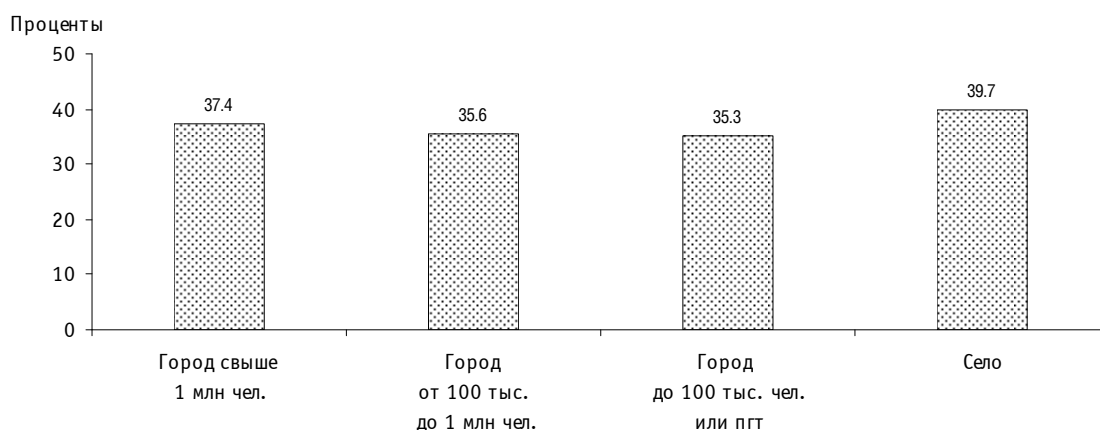


## 6.2. Дополнительное профессиональное образование учителей

Повышение качества образования, по оценкам экспертов, неразрывно связано с повышением уровня педагогической культуры учителей. Педагогическая культура учителей — способность учителя проявлять лучшие образцы личностно-ценностного отношения к ученикам. Соответствовать современным требованиям, предъявляемым к профессиональным качествам учителей, возможно только при систематическом участии учителей в программах повышения квалификации в различных формах и на различных уровнях. Непрерывность профессионального развития работников образовательного учреждения, реализующего основную образовательную программу общего образования, должна обеспечиваться освоением работниками образовательного учреждения дополнительных профессиональных образовательных программ в объеме не менее 72 часов и не реже чем каждые 5 лет в образовательных учреждениях, имеющих лицензию на право ведения данного вида образовательной деятельности.

Доля учителей, освоивших программы повышения квалификации, незначительно различается во всех типах населённых пунктов проведения опроса, фактически не зависит от места расположения школы. Повышением квалификации в различных формах за последний год было охвачено в среднем 37,0% коллектива учителей (рис. 35).

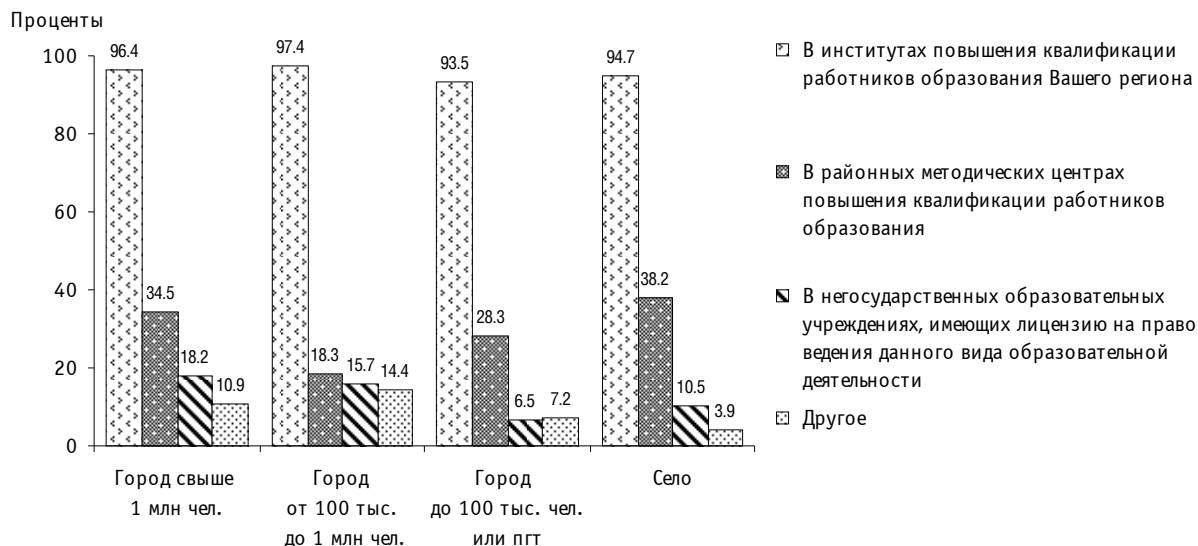
**Рисунок 35. Доля учителей школы, повысивших квалификацию за последний год, 2011 г. (от общей численности педагогического состава)**





В связи с переходом на новые ФГОС повышение квалификации педагогического состава приобрело особую актуальность. Институциональной структурой, которой преподавательский состав общеобразовательных учреждений отдаёт предпочтение при освоении программ повышения квалификации, остаётся сеть институтов повышения квалификации работников образования уровня субъекта РФ (в среднем 93,5% ответов), а также сеть районных методических центров (29,8% ответов) (рис. 36).

**Рисунок 36. Выбор учителями учреждений для реализации повышения квалификации, 2011 г.**  
(в % от числа ответивших)

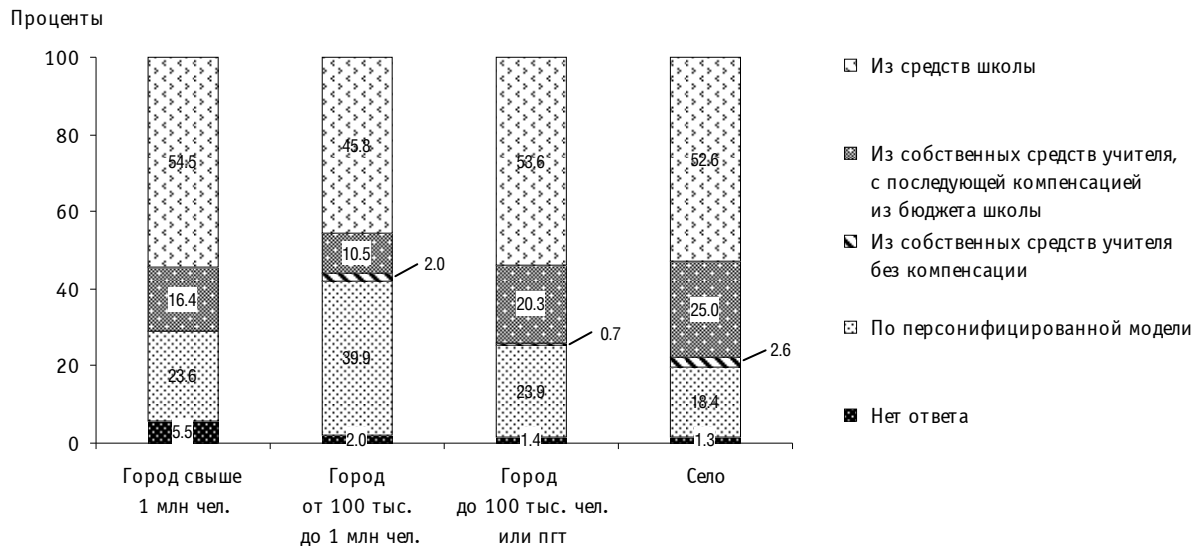


Большинство руководителей образовательных учреждений считают, что *повышение квалификации учителей должно финансироваться из бюджета школы*. Исключение составляют руководители школ, расположенных в городах с населением от 100 тыс. до 1 млн чел.

Такая стратегия согласуется с действующим порядком финансирования повышения квалификации работниками общеобразовательных учреждений, при котором средства на повышение квалификации передаются в составе субвенции из регионального бюджета в бюджеты муниципалитетов. Муниципалитеты доводят средства на повышение квалификации в составе норматива бюджетного финансирования в расчёте на одного учащегося до образовательных учреждений.

В то же время возросла доля руководителей школ, считающих, что наибольшую эффективность обеспечит модель персонифицированного повышения квалификации работников образования, апробируемая с 2010 г. и активно внедряемая в практику в рамках выполнения Плана действий Минобрнауки России по подготовке, переподготовке и повышению квалификации педагогических работников, руководителей образовательных учреждений и модернизации педагогического образования на 2012–2013 гг. (рис. 37).

**Рисунок 37. Мнение руководителей школ о финансировании деятельности по повышению квалификации учителей, 2011 г.**

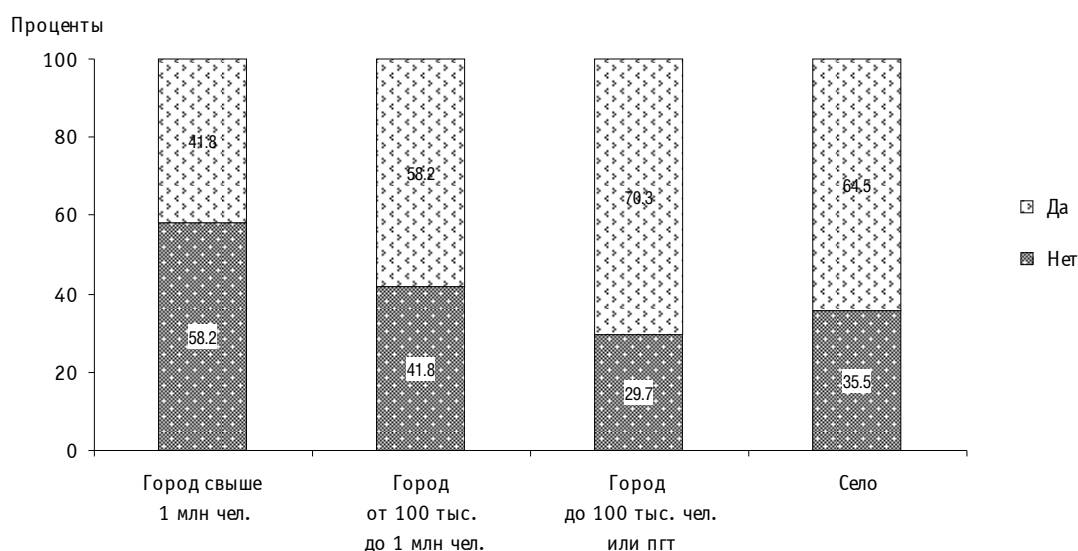


## 7. УПРАВЛЕНИЕ ШКОЛОЙ

В период с 2004 по 2009 гг. в рамках ряда федеральных экспериментов апробировалась и активно внедрялась в практику новая форма участия гражданских институтов в управлении общеобразовательным учреждением – управляющий совет школы.

Результаты опроса руководителей образовательных учреждений свидетельствуют, что наибольшее распространение такая форма участия общественности в управлении общеобразовательным учреждением, как *управляющий совет*, получила в школах, расположенных в городах до 100 тыс. чел. и пгт (70,3%). Далее по убыванию следуют школы, расположенные в: селах (64,5%); городах с населением от 100 тыс. до 1 млн чел. (58,2%); в городах-миллионниках (41,8%). В целом доля школ, в уставах которых упомянут управляющий совет, составляет в среднем 58% (рис. 38).

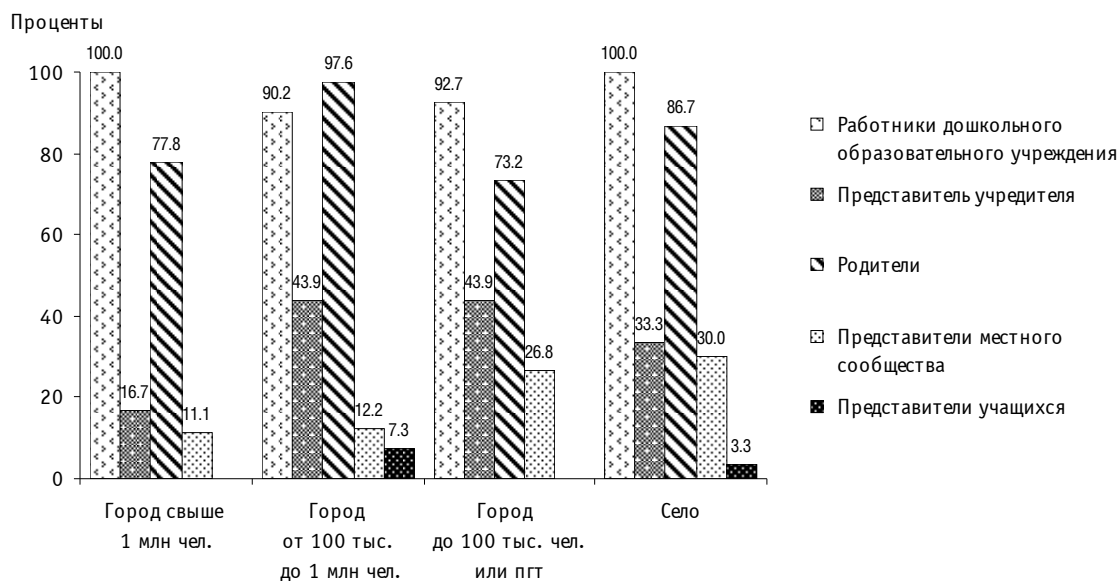
Рисунок 38. Данные опроса относительно наличия управляющего совета в образовательном учреждении, 2011 г.



Что касается представительства общественности в управляющих советах, то распределение ответов респондентов показывает, что работники образовательного учреждения представлены в 100% случаев в составе членов управляющих советов. Родители учащихся представлены в составе членов управляющих советов в среднем в 78% случаев. Представители учредителя являются членами управляющих советов в среднем в 30% случаев.

Ещё реже в члены управляющих советов кооптируются представители местного сообщества и представители учащихся (учащиеся старшей ступени). В тех случаях, когда в составе членов управляющего совета школы отсутствуют представители общественности (родители, представители учащихся, представители местного сообщества), роль управляющего совета в структуре управления школой редуцируется до роли совещательного органа, влияющего на управленческие решения опосредованно (лишь в форме общественных рекомендаций и заключений), что противоречит концепции государственно-общественного управления школой.

Рисунок 39. Состав управляющих советов в оценках директоров школ, 2011 г.  
(в % от числа ответивших)



В анкету опроса 2011 г. был включён вопрос, содержащий модельный перечень вопросов, по которым управляющим советом школы принимаются управленческие решения. Респондентам было предложено отметить все варианты ответов, которые являются актуальными для управленческой практики их школы и отражены в соответствующих локальных нормативно-правовых актах. В табл. 16 представлен перечень вопросов, входящих в компетенцию управляющего совета школы, по которым управляющими советами школ принимаются управленческие решения. Результаты опроса респондентов расположены в порядке убывания значения процента респондентов, выбравших предложенные варианты ответов.

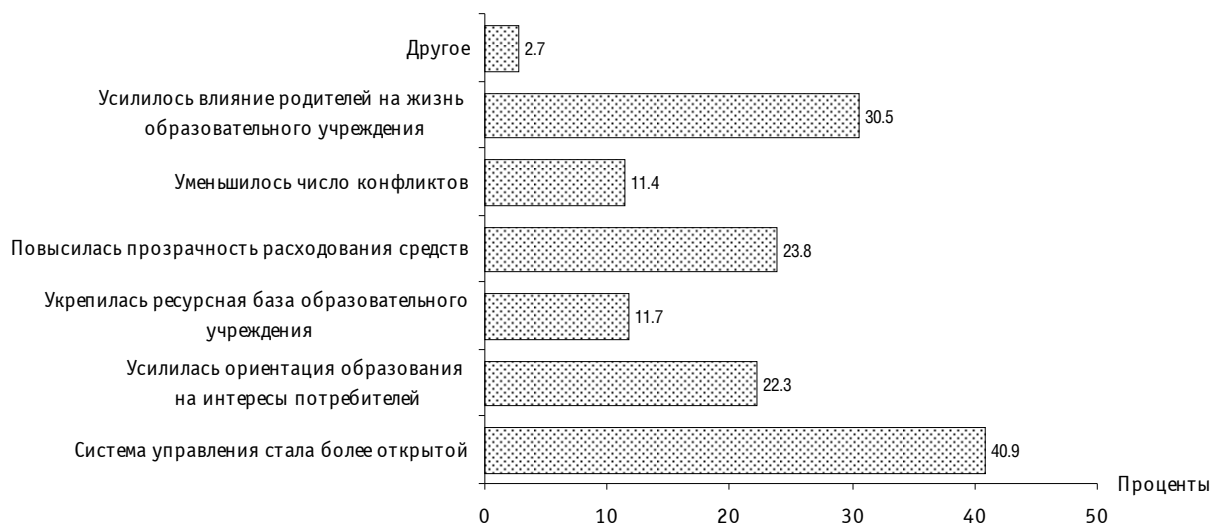
Таблица 16. Вопросы, решаемые управляющими советами школ, 2011 г.

Перечень вопросов	Проценты
Утверждение программы развития образовательного учреждения	83,6
Согласование изменений и дополнений в устав, локальных актов образовательного учреждения	77,3
Утверждение публичного доклада образовательного учреждения	70,7
Согласование режима занятий	69,8
Согласование правил внутреннего распорядка	64,9
Согласование решения о распределении выплат стимулирующего характера работникам образовательного учреждения	61,3
Согласование показателей и критериев оценки качества и результативности труда работников образовательного учреждения	59,1
Привлечение внебюджетных средств	58,7
Согласование образовательной программы, введения новых технологий образовательного процесса	56,9
Контроль качества условий организации образовательного процесса	55,1
Согласование порядка организации дополнительных платных образовательных услуг	42,2
Согласование бюджетной заявки, сметы бюджетного финансирования и сметы расходования средств, полученных от уставной и иной приносящей доход деятельности	38,2

В регионах – участниках 3-летних проектов по модернизации образовательных систем, взявших на себя обязательства по расширению участия общественности в управлении школой в форме управляющего совета и последовательно внедрявших в практику управления школой модель управляющего совета, основной целью внедрения являлась реализация принципа государственно-общественного характера управления общим образованием на уровне школы, налаживание конструктивного диалога между общественностью и администрацией школы, формирование гражданского заказа на образование на уровне школы.

Результаты проведения опроса руководителей образовательных учреждений, являющихся представителями одной из сторон диалога, подтверждают, что усилились влияние родителей на жизнь школы (30,5%) и ориентация образования на интересы потребителей (22,3%), система управления школой стала более открытой (40,9%), что в значительной степени связано с представительством родительской общественности в составе управляющих советов (рис. 40).

**Рисунок 40. Эффекты деятельности управляющих советов (по оценке руководителей школ), 2011 г.**

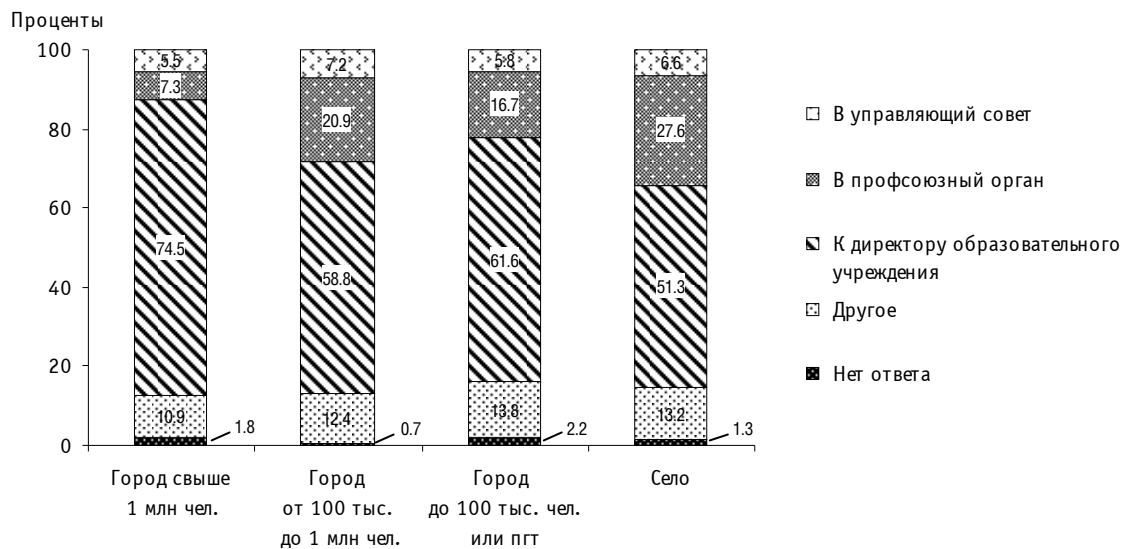


У родителей учащихся появилась реальная возможность влияния на управленческие решения администрации школы, чего невозможно было достичь в рамках участия родителей в традиционных органах самоуправления школой, таких как родительский комитет, попечительский совет, не имеющих властных полномочий, играющих роль совещательного органа при директоре.

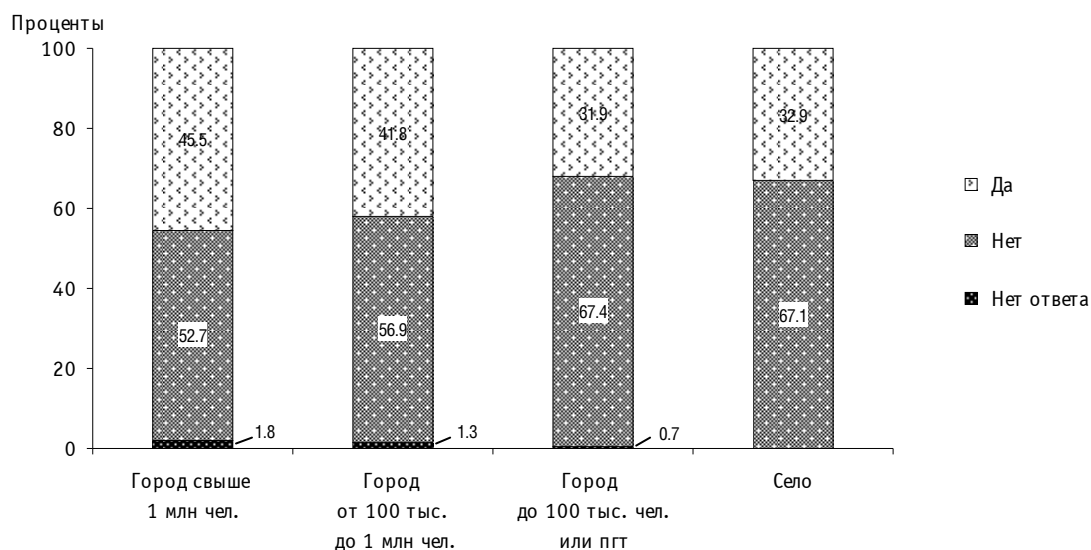
В то же время, судя по результатам опроса, в случае возникновения в школьном коллективе конфликтных ситуаций представители конфликтующих сторон обращаются за разрешением конфликта к традиционным в глазах работников школы центрам принятия управленческих решений, обладающих действительным влиянием на процесс разрешения конфликтов, возникающих в рамках трудовых отношений в коллективе школы, — к руководителю школы (61,2% ответов). Реже обращения поступают в представительный орган профсоюза работников образования (18,1% ответов) (рис. 41).

Кроме вопроса о наличии управляющего совета в структуре управления школой респондентам был задан вопрос о наличии попечительского совета в школе. Попечительские советы в школах выполняют специфическую роль. Прежде всего они рассматриваются руководством школы как источник финансовых средств, направляемых целевым образом на возмещение расходов школы при недостатке средств в школьном бюджете. Собственно управленческие функции попечительские советы не осуществляют (рис. 42).

**Рисунок 41. К кому обращаются за помощью Ваши сотрудники в первую очередь при возникновении конфликтных ситуаций? (2011 г.)**



**Рисунок 42. Имеется ли в Вашей школе попечительский совет? (2011 г.)**



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый опрос выявил сохранение высокого уровня профессиональных характеристик респондентов – руководителей общеобразовательных учреждений, таких как: образовательный уровень, охват руководителей программами дополнительного профессионального образования, стажевые характеристики. Гендерный дисбаланс директорского корпуса сохраняется. По-прежнему подавляющее большинство руководителей школ в городах-миллионниках составляют женщины (77,7%) в возрасте 50–59 лет со стажем работы в должности директора более 10 лет. В сельских школах ситуация несколько иная. В них 44,7% руководителей составляют женщины в возрасте 40–49 лет. Женщины – руководители общеобразовательных школ, представленных в выборке, составляют в среднем 73,2% представительства во всех возрастных группах, кроме возрастной группы «менее 30 лет». В ней представительство мужчин-руководителей составило 66,7%. В целом опрос не выявил тенденции изменения гендерного состава респондентов.

В части обеспеченности общеобразовательных школ основными видами ресурсов можно констатировать сохранение тенденции высокого уровня обеспеченности. По таким видам ресурсов, как кадровый состав, учебные площади, учебное оборудование, мультимедийное оборудование, компьютерное оборудование, финансовая обеспеченность, сохраняется уровень обеспеченности выше «порогового» – 80%. Однако результаты опроса фиксируют, что значительные финансовые вливания в бюджеты общеобразовательных учреждений, предпринятые в ходе реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2010–2011 гг., не привели к повышению уровня обеспеченности общеобразовательных школ широкополосным доступом к ресурсам сети Интернет. Большая часть сельских школ не имеет подключения к сети Интернет на скорости, позволяющей эффективно работать с информационными ресурсами. Доля таких школ увеличилась по сравнению с 2010 г. на 19,6%.

Это отрицательно влияет на возможности реализации образовательных программ в дистанционной форме, что особенно актуально при организации сетевого взаимодействия с малокомплектными сельскими общеобразовательными учреждениями, расположенными в труднодоступных районах, из которых невозможно организовать подвоз учащихся в базовые школы.

Необходимо отметить, что результаты сравнительного анализа опросов 2010 и 2011 гг. демонстрируют положительную динамику в части финансового наполнения норматива подушевого финансирования общеобразовательных школ.

В 2011 г. в субъектах РФ стартовал процесс перехода общеобразовательных школ в новые типы бюджетных учреждений, предусмотренных принятым Государственной Думой РФ Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ.

В связи с этим респондентам был задан вопрос о том, какой из новых типов образовательных учреждений они считают наиболее приемлемым для своего общеобразовательного учреждения. Судя по результатам опроса (доля ответов «Нет ответа» составила 93,5%), руководители образовательных учреждений не придают значения или не осведомлены о преобразованиях и последствиях, связанных с изменением в типологии образовательных учреждений, и полагаются на выбор учредителем того или иного типа учреждения.

В большинстве случаев именно учредитель выступает инициатором перевода образовательного учреждения в один из новых типов. Учредитель монополизирует предоставленное ему законом право выбора типа для образовательного учреждения.

Инициатива со стороны самого образовательного учреждения проявляется значительно реже. Инициативу руководителей школ сковывает сложившийся характер взаимоотношений и коммуникаций между учредителем и руководителем школы, поддерживаемый существующей нормативно-правовой базой и правоприменительной практикой.

Причём предпочтение при выборе учредителем типа образовательного учреждения отдаётся наиболее консервативным, жёстко регулируемым в рамках современной нормативно-правовой базы типам бюджетных учреждений — казённым и бюджетным. Таким образом, учредители общеобразовательных школ — муниципальные администрации — реализуют стратегию сохранения тотального контроля над подведомственной сетью образовательных учреждений, в первую очередь это относится к сфере финансово-хозяйственной деятельности школы.

Реализация такой стратегии сдерживает расширение процесса перехода образовательных учреждений к финансовой и хозяйственной самостоятельности на основе принципа ответственного финансового менеджмента, приводит к реализации инерционного сценария развития, характеризующегося сохранением статус-кво в части финансово-хозяйственной самостоятельности школ. Наибольшим консерватизмом отличаются сельские муниципальные районы. Доля автономных учреждений в них не превышает 4,0%.

Происходящий в настоящее время переход общеобразовательных школ в новые типы бюджетных учреждений (автономные, бюджетные, казённые), внедрение новых ФГОС предъявляют повышенные требования к образовательному уровню руководителей общеобразовательных учреждений в области менеджмента (в частности финансового менеджмента), что обусловлено переходом к принципам ответственного финансового менеджмента в образовании. Результаты опроса фиксируют, что директора школ в большинстве случаев регулярно осваивают программы дополнительного профессионального образования в объёме не менее 72 часов, что соответствует требованиям.

Второй по популярности у директоров школ всех типов населённых пунктов является профессиональная переподготовка по программам в объёме более 500 часов. Присутствует, однако, и небольшая доля тех, кто за последние 5 лет не был охвачен дополнительным профессиональным образованием.

За прошедший (после завершения предыдущего опроса руководителей общеобразовательных учреждений в 2010 г.) период не зафиксировано изменений образовательных стратегий руководителей общеобразовательных школ. Ведущей остаётся стратегия предоставления различных программ обучения. Сохраняются значительные масштабы охвата учащихся. Предпрофильная подготовка и профильное обучение наиболее востребованны в городах-миллионниках, что объясняется наличием больших возможностей разнообразить обучение в части обеспеченности основными видами ресурсов: качеством преподавательского состава школы, наличием учителей, способных осуществить профильное обучение, преподавание на углубленном уровне, наличием высоких значений наполняемости классов и количеством классов в параллелях 10—11-х классов (двух или более).

Охват учащихся программами дополнительного образования последовательно увеличивается и достигает максимума в сельских школах, традиционно являющихся социокультурным центром села.

Руководители общеобразовательных школ консолидированно (по сравнению с результатами опроса 2010 г.) дают положительный ответ о перспективе роста наполняемости начальных классов.

Особенностью результатов проведённого опроса является тот факт, что уменьшилась зависимость позитивных настроений участников опроса в отношении наполняемости начальных классов общеобразовательной школы от типа населённого пункта, в котором проводился опрос.

Доля руководителей школ, высказавших позитивные прогнозы относительно наполняемости начальной ступени школы, возросла в среднем до 35,6%.

Вопросы об изменении финансовых показателей общеобразовательных школ ежегодно включаются в анкету опроса руководителей общеобразовательных школ.

Изменения финансового положения общеобразовательных учреждений оценивались, как и в анкете 2010 г., в динамике за прошедшие три года. Основными показателями по-



служили следующие: динамика объёмов бюджетного финансирования, динамика объёмов внебюджетных средств, динамика фонда оплаты труда учреждения, динамика фонда оплаты труда учителей, динамика размера норматива финансирования в расчете на одного обучающегося, изменение среднего размера оплаты труда педагогического персонала и др.

По оценкам респондентов, объёмы бюджетного финансирования за прошедший период намного увеличились. Наблюдается значительная динамика роста объёмов фонда оплаты труда учителей, фонда оплаты труда учреждения, норматива бюджетного финансирования школы.

Безусловно, что объёмы фондов оплаты труда учреждения и учителей неразрывно связаны между собой, а также с объёмом бюджетного финансирования школы. Примечательна динамика роста, в частности объёмов бюджетного финансирования. Для этого показателя она составила в среднем 31,4% за год. В результате доля респондентов, отметивших рост объёмов бюджетного финансирования школы, составила в среднем 48,7% против 17,3% в 2010 г. Причём дифференциация доли респондентов, отмечающих рост объёмов бюджетного финансирования в разрезе типов населённых пунктов проведения опроса, составила 1,7% (ст. отклонение). В 2010 г. дифференциация была более весомой – 4,0% (ст. отклонение)

В то же время внебюджетные доходы общеобразовательных школ, по оценкам руководителей, не проявили никакой динамики. В структуре доходов общеобразовательной школы средства от приносящей доход деятельности составляют не более 4,4%. В то время как бюджетные средства составляют львиную долю доходов: от 78,8% в школах, расположенных в городах-миллионниках, до 96,6% в сельских школах. Изменения в структуре доходов общеобразовательных школ в связи с введения Закона №83-ФЗ, предусматривающего в том числе предоставление образовательным учреждениям большей свободы в привлечении (за счет приносящей доход деятельности) и последующем использовании внебюджетных средств, пока не принесли видимых результатов.

В отношении изменения объёма фонда оплаты труда учителей за прошедшие три года ответы «Рост» дали практически равные доли руководителей (в среднем 65,0% при ст. отклонении 1,2%). То есть зависимость наполняемости фонда оплаты труда учителей от типа того населённого пункта, в котором расположена школа, незначительна. Несомненно, что решающим фактором влияния на распределение ответов респондентов явилась реализация в 2011 г. национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и «зарплатного проекта».

С 2011 г. Минобрнауки России совместно с субъектами РФ начата реализация проекта по модернизации региональных систем общего образования и повышению заработной платы учителей. Из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в 2011 г. направлены субсидии в объеме 20 млрд рублей.

В соответствии с механизмом реализации проекта средства федеральной субсидии были направлены на софинансирование расходных обязательств регионов, возникающих при реализации комплекса мер по модернизации региональных систем общего образования, а именно: приобретение оборудования; приобретение транспортных средств для перевозки обучающихся; пополнение фондов школьных библиотек; развитие школьной инфраструктуры; повышение квалификации; профессиональная переподготовка руководителей общеобразовательных учреждений и учителей и др. Высвободившиеся таким образом средства субъекты РФ направляли на повышение заработной платы учителей.

В результате среднее значение доли руководителей, отметивших рост фонда оплаты труда учителей, возросло в течение года почти в 3,5 раза.

Следствием реализации субъектами РФ в 2011 г. системных задач, поставленных в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», а также реализации Плана действий по модернизации общего образования на 2011–2015 гг. (утвержден распоряжением Правительства РФ от 07.09.2010 № 1507-р), явилось увеличение доли респондентов (в среднем 81,6% ответов), отметивших рост среднего размера заработной платы учителей в общеобразовательных учреждениях вне зависимости от размера населённого пункта, в котором расположена школа.

Результаты опроса 2011 г. фиксируют возросшую консолидацию мнения руководителей школ, расположенных в населённых пунктах различного типа (города всех типов, пгт,

села), относительно изменений размера средней заработной платы учителей в общеобразовательной школе. В 2010 г. ответ «Рост» выбрали в среднем 17,3% респондентов. При этом значение ст. отклонения доли респондентов, выбравших варианта ответа «Рост», составило 4,0%.

В 2011 г. среднее значение доли респондентов, зафиксировавших рост значений средней заработной платы учителей, выросло и составило в среднем 48,7%. Значение ст. отклонения снизилось до 1,8%.

В связи с этим можно с уверенностью констатировать, что повышение среднего размера оплаты труда учителей состоялось во всех общеобразовательных школах, представленных в выборке исследования.

Говоря об оценке руководителями школ степени влияния различных факторов на распределение стимулирующих выплат педагогам, необходимо напомнить, что структура стимулирующей части оплаты труда учителей сформировалась в результате реализации 3-летних комплексных проектов по модернизации образовательных систем регионов. Рекомендации экспертов легли в основу локальных нормативно-правовых актов школ (положений об оплате труда), регламентирующих виды стимулирующих выплат учителям и условия выплат.

Наибольшее влияние на распределение сумм стимулирующих выплат между учителями, по мнению руководителей школ, оказывают следующие факторы: профессиональные характеристики педагога, преподавательские умения, социальные и образовательные достижения учащихся.

В соответствии с внедряемыми моделями НСОТ (условно назовём их «ученико-час», «базовый оклад с коэффициентами», «должностной оклад по ПКГ») распределение стимулирующей части фонда оплаты труда в рамках НСОТ осуществляется по критериям результативности труда учителя. Обобщённо можно выделить четыре блока критериев, на основании которых в настоящее время осуществляется распределение стимулирующих выплат: профессиональные характеристики педагога, преподавательские умения педагога, социальные и образовательные достижения учащихся, формальные квалификационные характеристики (стаж, квалификационная категория, звания). Степень влияния этих факторов на распределение стимулирующих выплат педагогам предлагалось оценить респондентам в ходе опроса.

На основании результатов опроса можно констатировать, что оценки респондентами степени влияния социальных и образовательных достижений учащихся имеют максимум ответов «В очень высокой степени». Преподавательские умения педагогов, по мнению респондентов, «в довольно высокой степени» влияют на распределение стимулирующих выплат педагогам. В той же (46,9% ответов) степени на распределение стимулирующих выплат влияют профессиональные характеристики педагогов. Как «среднюю» характеризуют степень влияния на распределение стимулирующих выплат формальных квалификационных характеристик педагога (стаж, квалификационная категория, наличие почётных званий).

В результате опроса было определено, что наибольшая доля педагогов получает стимулирующие выплаты в размере от 11 до 25% от заработной платы (38,1%). На 2-м месте находится группа учителей, получающих стимулирующие выплаты в размере от 26 до 50% заработной платы (27,2%).

Доля учителей в коллективе школы, способных удвоить свои доходы благодаря эффективной и результативной работе с учащимися, т.е. доля своего рода звёзд в педагогическом коллективе школы, незначительна и составляет, по оценке руководителей школ, 3,7%.

Возрастная структура педагогического состава исследовалась в зависимости от вида общеобразовательного учреждения и типа населённого пункта, в котором расположено общеобразовательное учреждение.

Анализ данных выявил, что возрастная структура педагогического персонала не изменилась в сравнении с результатами опроса 2010 г.

Доля молодых учителей мала и в зависимости от типа населённого пункта различается незначительно: от 10,4% в малых городах и пгт до 13,3% в городах-миллионниках, что связано с малым количеством вакансий педагогов, замещаемых, как показали результаты опроса, более опытными педагогами старших возрастных групп. Консервация возрастной структуры учительского корпуса объясняется предпочтениями руководителей школ при

приёме на работу учителей. При замещении вакантных должностей преподавательского состава для руководителей образовательных учреждений наиболее значимыми критериями являются квалификационная категория и характеристики с предыдущего места работы учителя. Во-первых, у опытных учителей выше зарплата по тарификации, во-вторых, от средней зарплаты учителей в условиях новой системы оплаты труда зависит зарплата руководителя, поэтому ему выгодно брать более опытных педагогов. Ни одному из этих критериев молодые учителя не соответствуют. Меры социальной поддержки молодых учителей не дают сколько-нибудь значимого результата. Среднее значение доли молодых учителей по данным опросов 2010 и 2011 гг., составляет 12,1% при ст. отклонении 1,3, что характеризует стабильность доли молодых учителей и её незначительную зависимость от типа населённого пункта расположения школы и видовых различий.

Несмотря на активное внедрение в структуру управления школой управляющих советов, респонденты отметили, что в случае возникновения конфликтов в трудовом коллективе школы, касающихся распределения стимулирующих выплат учителям, представители конфликтующих сторон обращаются за разрешением конфликта к традиционным в глазах работников школы центрам принятия управленческих решений, обладающих действительным влиянием на процесс разрешения конфликтов, возникающих в рамках трудовых отношений в коллективе школы, — к руководителю школы или в представительный орган профсоюза.

К безусловным успехам государственной политики в области образования в 2011 г. следует отнести ощутимое повышение заработной платы учителей в результате реализации планов действий субъектов РФ по модернизации систем образования регионов, национальной образовательной инициативы «Наша новая школа». Кроме повышения заработной платы учителей удалось расширить кластер общеобразовательных школ, отвечающих современным требованиям к уровню материально-технического оснащения образовательного процесса.

В то же время в результате действий учредителей — муниципальных органов управления образованием — наблюдается отказ руководителей общеобразовательных учреждений от перехода к ответственному финансовому менеджменту, отказ от финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений.

Не удалось в течение 2011 г. сколько-нибудь значимо продвинуться в решении проблемы обновления учительского корпуса. Меры социальной поддержки молодых учителей, предпринятые администрациями уровней субъекта РФ и муниципалитета, не привели к ожидаемому эффекту.

Результаты опроса дают основания полагать, что в субъектах РФ будет продолжена реализация стратегии по укрупнению школ, формированию школьных агломераций, особенно в городах, где решена проблема транспортной доступности. Одними из движущих факторов процесса укрупнения школ можно назвать:

- 1) со стороны органов исполнительной субъектов РФ — выполнение требований нормативно-правовых актов федерального уровня (указ Президента РФ от 28.06.2007 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ», постановления Правительства РФ от 15.04.2009 № 322 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.04.2010 № 212);
- 2) со стороны родителей (законных представителей учащихся) — реализация на практике ожиданий получения образования высокого качества;
- 3) со стороны школьных администраций — укрупнение бюджета общеобразовательного учреждения.

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ  
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

- № 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 – 2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.

№ 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.

№ 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

№ 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.

№ 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.

№ 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.

№ 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.

№ 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

№ 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДОУ в 2006 – 2010 гг.

№ 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в 2007, 2009, 2010 годах.

№ 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.

№ 2 (56), 2012, *Андрущак Г.В., Прудникова А.Е., Шугаль Н.Б.* Поток обучающихся и финансовые потоки в системе образования России.

**И.В. Абанкина, М.Б. Савельева, С.В. Сигалов**

**Политика общеобразовательных учреждений  
по результатам опроса их руководителей, 2011**

Информационный бюллетень  
№ 3 (57), 2012

Редактор *М.А. Карнович*  
Художник *П.А. Шелегеда*  
Компьютерный макет *Т.А. Нефедовой*

Подписано в печать 26.10.12  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печ. л. 7

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
125319, Москва, Кочновский проезд, д. 3  
Тел./факс: (495) 772-95-71



**ДЛЯ ЗАМЕТОК**