



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

М

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ

ОБРАЗОВАНИЯ

**Преподаватели образовательных
учреждений: трудовые практики
и мотивация труда**

Информационный бюллетень

2010•**6**^[46]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Преподаватели образовательных
учреждений: трудовые практики
и мотивация труда**

Информационный бюллетень

2010 • **6**^[46]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, Я.И. Кузьминов (главный редактор),
А.В. Никитов, А.А. Ослон

Автор:

Я.М. Рощина

**Преподаватели образовательных учреждений:
трудовые практики и мотивация труда.** Информационный бюллетень. М.: ГУ – ВШЭ, 2010.

Информационный бюллетень содержит анализ образовательных и экономических стратегий преподавателей учреждений общего и профессионального образования в 2009 г. и их изменений за 2006–2009 гг. по следующим направлениям: трудовые практики и мотивация труда (работа: преподавание, наука и другая дополнительная занятость), человеческий капитал, заработки и затраты времени, мотивация труда, социально-демографический портрет и навыки, влияние кризиса на трудовые позиции и ожидаемые проблемы учебного заведения. Анализ выполнен по результатам мониторинга экономики образования.

ISBN 978-5-7218-1163-0

© Государственный университет – Высшая школа экономики, 2010
При перепечатке ссылка обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Работа: преподавание, наука и другая дополнительная занятость	5
2. Человеческий капитал.....	12
3. Заработки и затраты времени.....	16
4. Мотивация труда	26
5. Социально-демографические характеристики преподавателей.....	31
6. Влияние кризиса на трудовые позиции и ожидаемые проблемы учебного заведения.....	34
Заключение	37

ВВЕДЕНИЕ

Опросы в образовательных учреждениях в рамках мониторинга экономики образования проводятся с 2002 г. На каждом уровне образования в учреждениях опрашиваются преподаватели, а также либо сами учащиеся (в вузах, средних и начальных профессиональных учебных заведениях и в дополнительном образовании взрослых), либо родители учащихся (в школах и детских садах). В Информационных бюллетенях подробно представлен исторический ракурс данного направления мониторинга экономики образования.

Особо следует подчеркнуть, что выборка для исследований 2006, 2007, 2008, 2009 гг. проектировалась как стратифицированная, где в качестве стратообразующих параметров использовались: географическое расположение; тип населенного пункта; форма собственности; размер учреждения профессионального образования; «профиль» образовательного учреждения.

Выборка образовательных учреждений в 2009 г. носила панельный характер по отношению к выборкам 2008, 2007, 2006 гг. и строилась на тех же принципах.

В каждой школе опрашивались по 12 учителей, в каждом учреждении начального или среднего профессионального образования — по 12 преподавателей, в каждом вузе — по 15 преподавателей.

В 2009 г. в выборку данного исследования были включены 75 школ, 50 учреждений начального профессионального образования, 50 учреждений среднего профессионального образования, 85 высших учебных заведений, т.е. всего 260 учреждений. Из них 243 учреждения принимали участие в опросе 2008 г. (табл. 1).

Таблица 1. Количество опрошенных преподавателей по уровням образования, 2009 г.

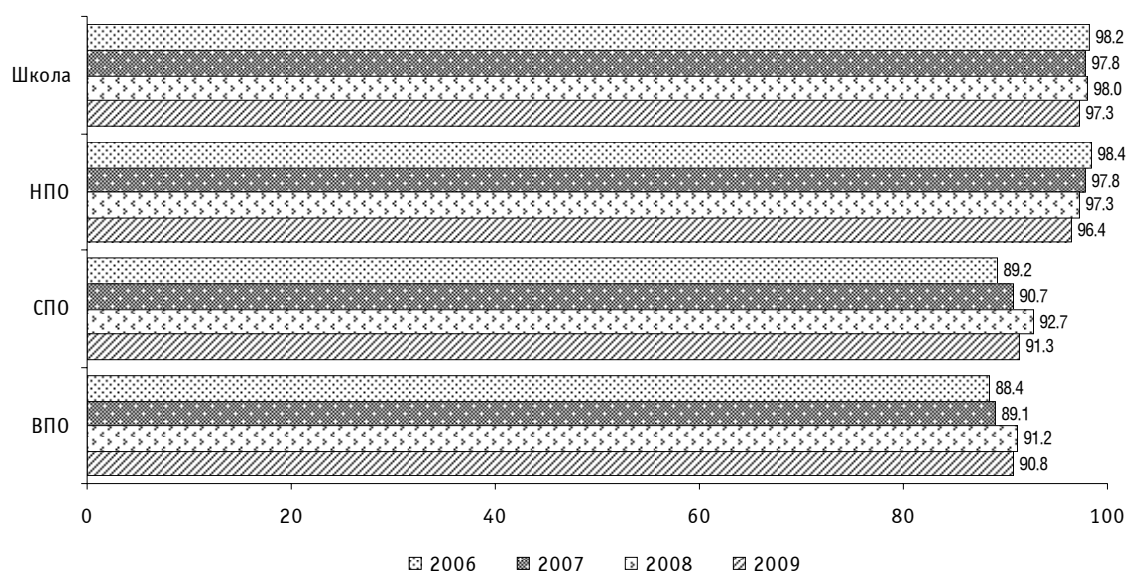
Учебное заведение	Количество преподавателей		
	Регионы	Москва	Всего
Школа	660	240	900
НПО	600	0	600
СПО	396	204	600
ВПО	798	392	1190
	2250	1040	3290

Общий объем спроектированной выборки составил 3290 преподавателей из 260 образовательных учреждений.

1. РАБОТА: ПРЕПОДАВАНИЕ, НАУКА И ДРУГАЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЗАНЯТОСТЬ

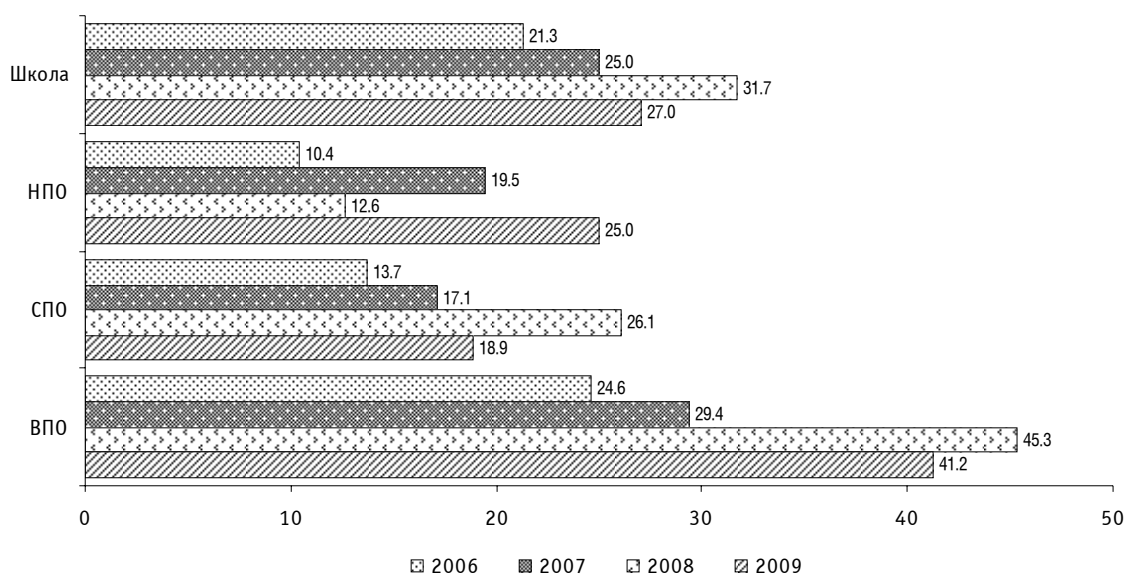
Подавляющее большинство преподавателей учебных заведений всех уровней являются штатными сотрудниками своих учебных заведений, то есть работают на преподавательской должности на полную ставку или являются внутренними совместителями. Доля нештатных преподавателей в учреждениях ВПО и СПО выше, чем в школах и НПО, и составляет около 10% (рис. 1).

Рис. 1. Доля штатных сотрудников (включая внутренних совместителей) среди преподавателей, 2006–2009 гг., процент



С 2006 по 2008 гг. существенно вырос тот уровень заработной платы, который мог бы привлечь внешних совместителей на постоянную работу в данное учебное заведение, однако в 2009 г. он снова упал (кроме учреждений НПО). Можно полагать, что в условиях нестабильности занятости во многих секторах экономики даже более низкая зарплата в учебных заведениях стала более привлекательной. Так, уровень привлекательной зарплаты в вузах вырос за 2006–2008 гг. с 24,6 до 45,3 и затем снизился до 41,2 тыс. руб., в системе СПО поднялся с 13,7 до 26,1 тыс. руб. и снизился до 18,9 тыс. руб., в системе НПО вырос с 10,4 до 25 тыс. руб. в 2009 г., в школах увеличился в 2006–2008 гг. с 21,3 до 31,7 тыс. руб. и снизился до 27 тыс. руб. в 2009 г. Таким образом, учебные заведения могли бы воспользоваться благоприятными в этом смысле условиями для привлечения нужных им специалистов на полную ставку (рис. 2).

Рис. 2. Уровень оплаты труда, который мог бы привлечь преподавателя перейти на работу в данное учебное заведение на полную ставку, 2006–2009 гг., тыс. руб./месяц



Дополнительную оплачиваемую работу, помимо преподавания в данном учебном заведении, чаще всего имели преподаватели вузов (около 67% в каждом году), системы СПО (42,2% в 2006 г., 45,2% в 2008 г. и 40,1% в 2009 г.), а также школ (40,8% в 2006 г. и 36,2% в 2009 г.). Вторичная занятость преподавателей системы НПО выросла с 29,8% в 2006 г. до 35,7% в 2007 г., и затем снизилась до 32,3%. В целом можно заметить, что снижение уровня дополнительной занятости, особенно в 2009 г., характерно для всех уровней образования, кроме высшего. Можно полагать, что это связано с сужением возможностей на рынке труда, сокращением персонала на многих предприятиях и организациях. Как правило, такие сокращения в первую очередь могут затрагивать не основных работников, а работающих по совместительству (если преподаватель — основная работа) (рис. 3).

Рис. 3. Доля преподавателей, имевших дополнительную оплачиваемую работу в течение последних 12 месяцев, 2006–2009 гг., процент

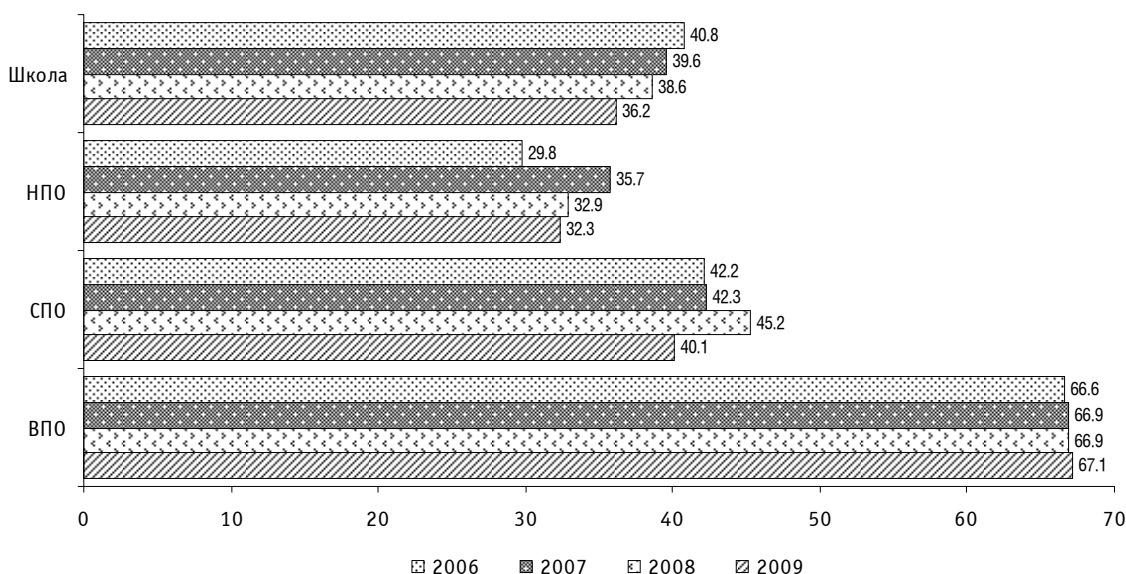
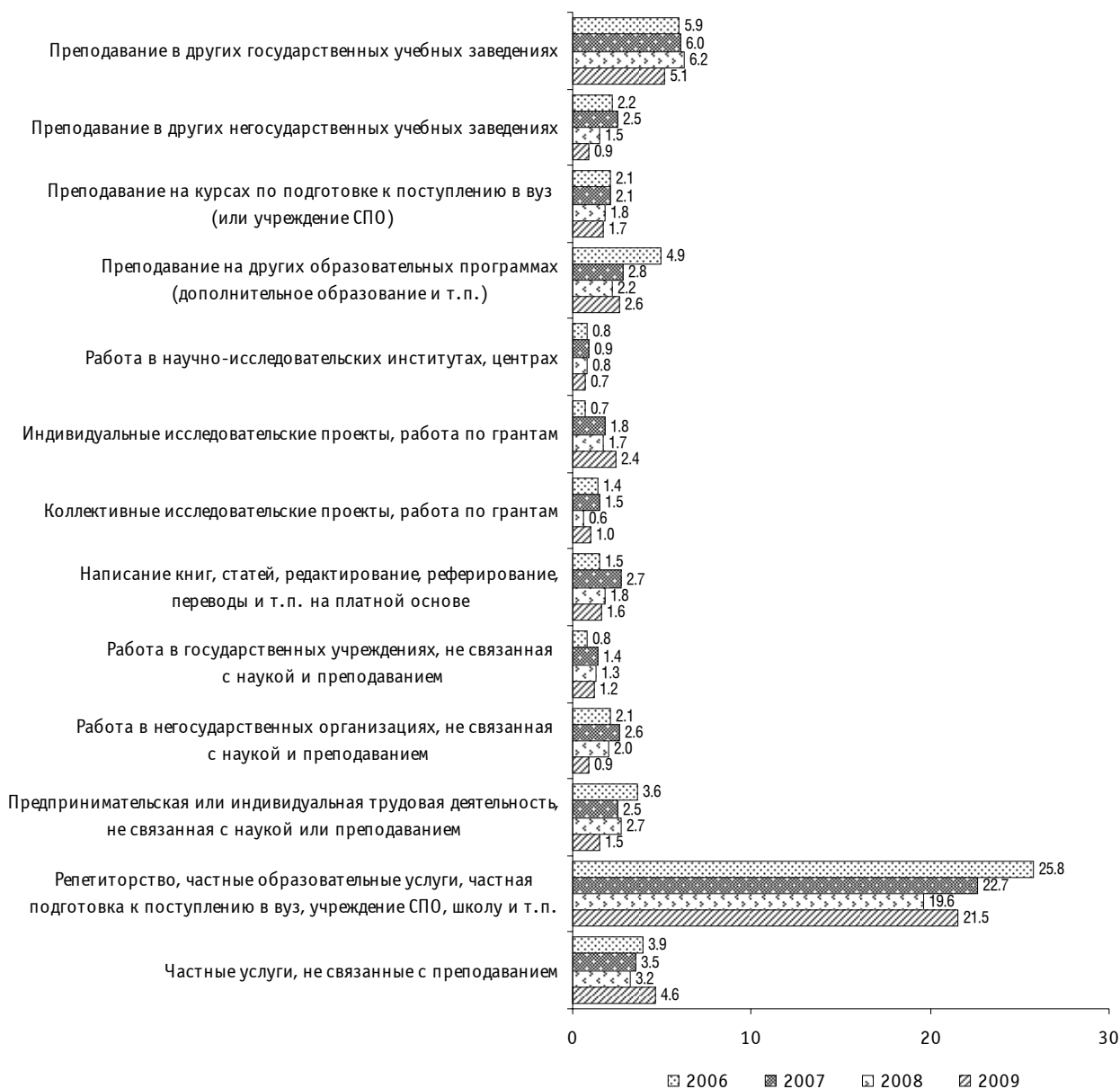
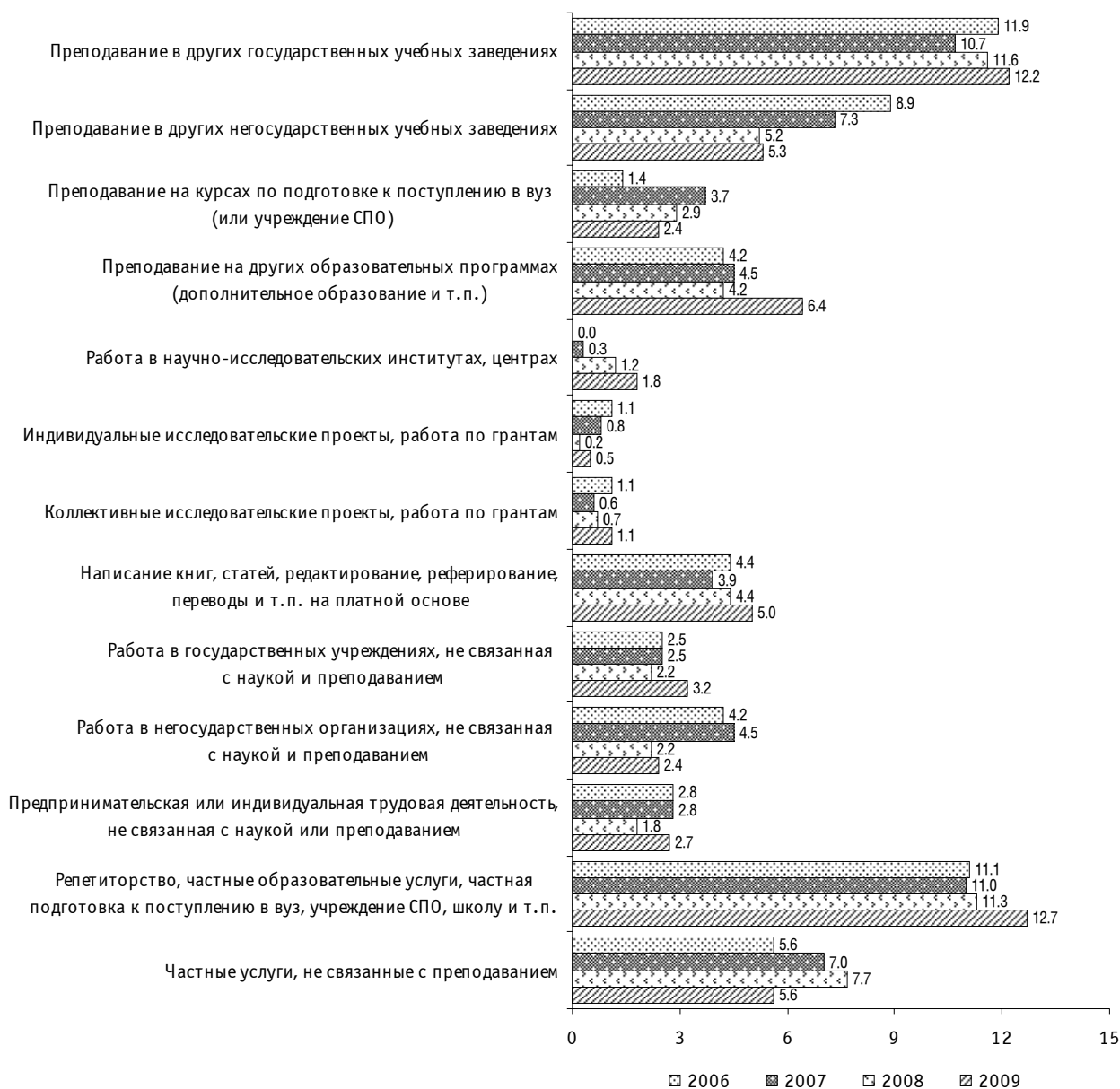


Рис. 4. Доля преподавателей, занимавшихся в течение последних 12 месяцев, помимо работы в данной школе, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работы по грантам и т.д.), 2006–2009 гг., процент



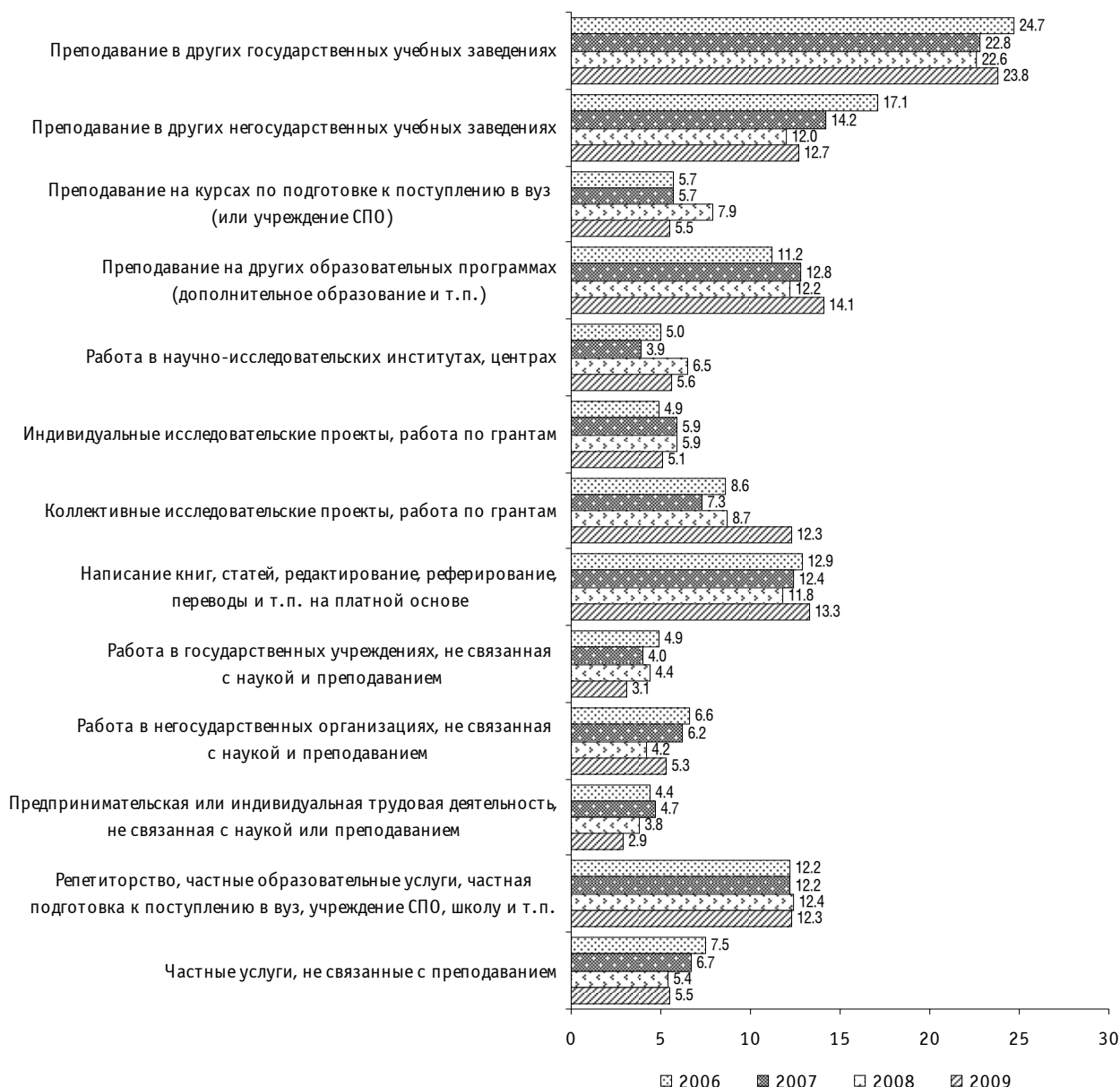
Самый распространенный вид дополнительной занятости школьных учителей – репетиторство, однако его роль постепенно снижается: в 2006 г. им занимались 26%, в 2008 г. 19,6%, в 2009 г. 21,5%. Остальные виды работ практически не распространены (рис. 4).

Рис. 5. Доля преподавателей, занимавшихся в течение последних 12 месяцев, помимо работы в данном учреждении СПО, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работы по грантам и т.п.), 2006–2009 гг., процент



Пакет дополнительных работ преподавателей СПО состоял преимущественно из репетиторства (11–12%) и преподавания в других учебных заведениях (также 11–12%). Постепенно снижалась их занятость в других негосударственных учебных заведениях (с 8,9 до 5,3%), но росла в других образовательных программах (с 4,2 до 6,4%) (рис. 5).

Рис. 6. Доля преподавателей, занимавшихся в течение последних 12 месяцев, помимо работы в данном вузе, другими видами оплачиваемой работы (в том числе работы по грантам и т.п.), 2006–2009 гг., процент



Самые большие возможности дополнительной занятости у преподавателей вузов. В других государственных вузах преподавали 23–25%. Распространено также преподавание в негосударственных вузах, но его роль снижалась от 17 до 12%. Доля преподававших на разных других образовательных программах выросла с 11 до 14%. Практически неизменным оставался уровень занятости преподавателей вузов в сфере частных образовательных услуг (около 12%), а также в написании книг, статей, редактировании на платной основе (от 12 до 13%) (рис. 6).

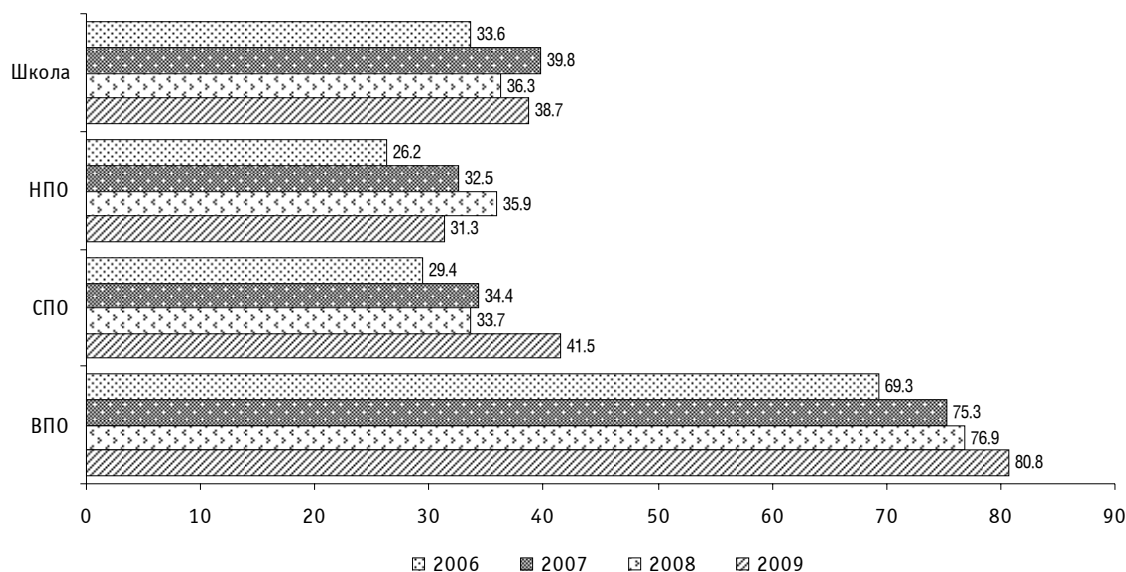
Преподавателям задавался вопрос о том, участвовали ли они в течение последних двух лет в следующих видах научной деятельности:

- индивидуальные или коллективные проекты в данном учебном заведении;
- постоянная работа в научном подразделении данного учебного заведения;
- постоянная работа в научно-исследовательском институте, центре и т.п.;
- индивидуальные или коллективные проекты в других учебных заведениях;
- индивидуальные проекты по грантам научных фондов и т.п.;
- коллективные проекты по грантам научных фондов и т.п.;

написание статей, монографий и т.п. по Вашей инициативе;
 индивидуальные изобретения и конструкторские разработки;
 постоянная научная и аналитическая работа в коммерческой фирме;
 другие формы научной работы;
 не принимали участия в научных исследованиях;
 научные проекты по заказу министерств, органов власти, государственных учреждений и т.п.

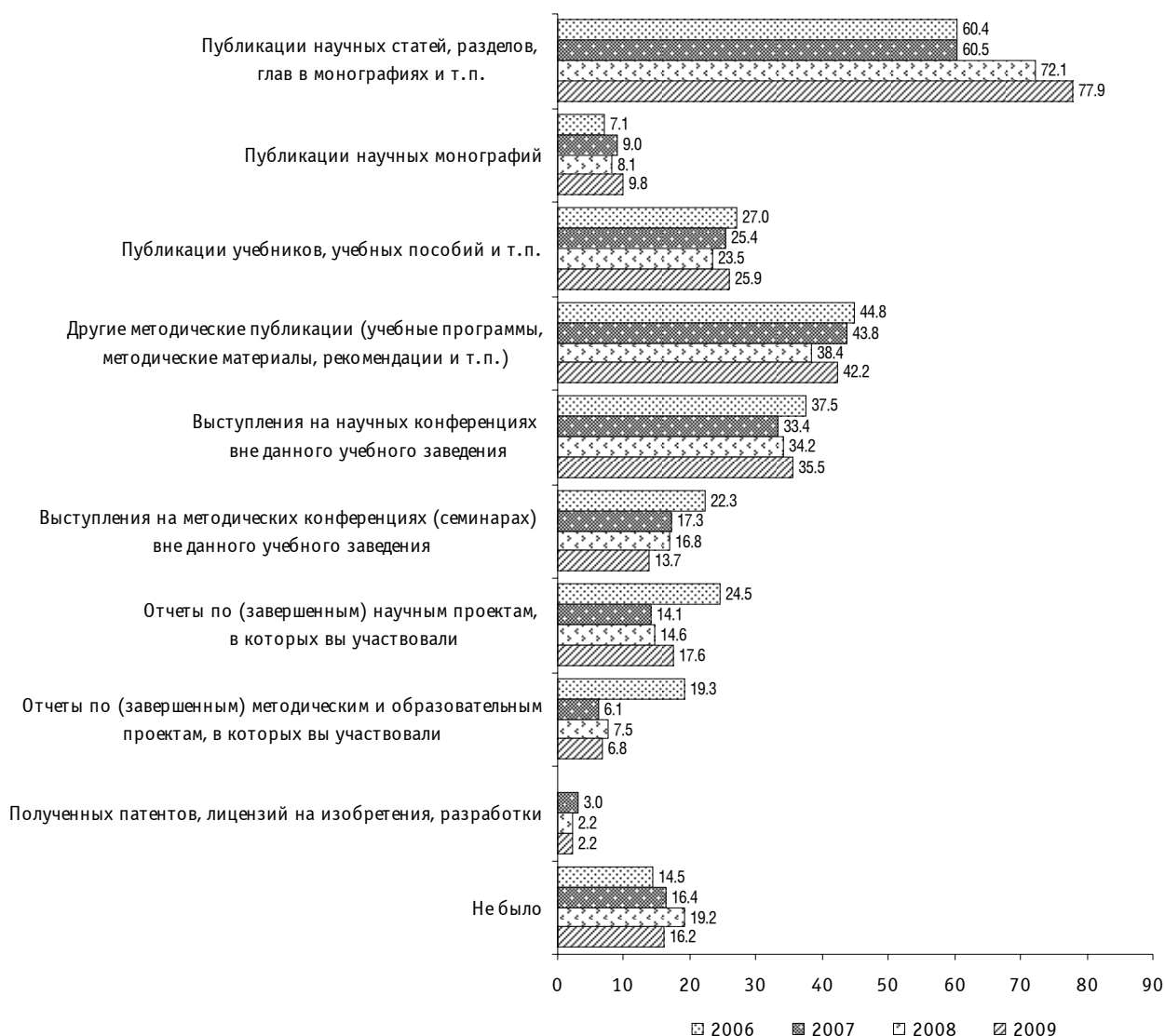
По всем категориям преподавателей в целом доля занимающихся научной работой за три года выросла. Чаще всего ведут научные исследования преподаватели вузов (69,3% в 2006 г и 80,8% в 2009 г.), на остальных уровнях образования эта доля в основном не превышала 40%. Занятость научными разработками выросла среди школьных учителей с 33,6 до 38,7%, преподавателей учреждений СПО – с 29,4 до 41,5%, НПО – с 26,2 до 31,3% (в 2008 г. – 35,9%) (рис. 7).

Рис. 7. Доля преподавателей, занимавшихся в течение последних двух лет научной работой в разных формах, 2006–2009 гг., процент



Результативность научной работы преподавателей вузов в целом оставалась примерно на одном и том же уровне: имели какие-либо публикации, патенты, сданные отчеты, выступления на конференциях и т.п. 83,8% преподавателей в 2009 г. и 85,5% в 2006 г. Чаще всего преподаватели публикуют статьи и главы в монографиях, доля имевших такие публикации выросла с 60,4% в 2006 г. до 77,9% в 2009 г. На втором месте – публикации различных методических материалов (кроме учебников): доля выпустивших такие материалы несколько понизилась с 44,8% в 2006 г. до 42,2% в 2009 г. Немного снизилась также доля выступавших на научных конференциях вне своего учебного заведения (с 37,5 до 35,5%). Участие в методических конференциях вне вуза стало существенно менее популярным (доля принимавших в них участие упала с 22,3 до 13,7%). Уровень публикаций учебников (27 и 25,9%) и монографий (7,1% и 9,8%) изменился незначительно (рис. 8).

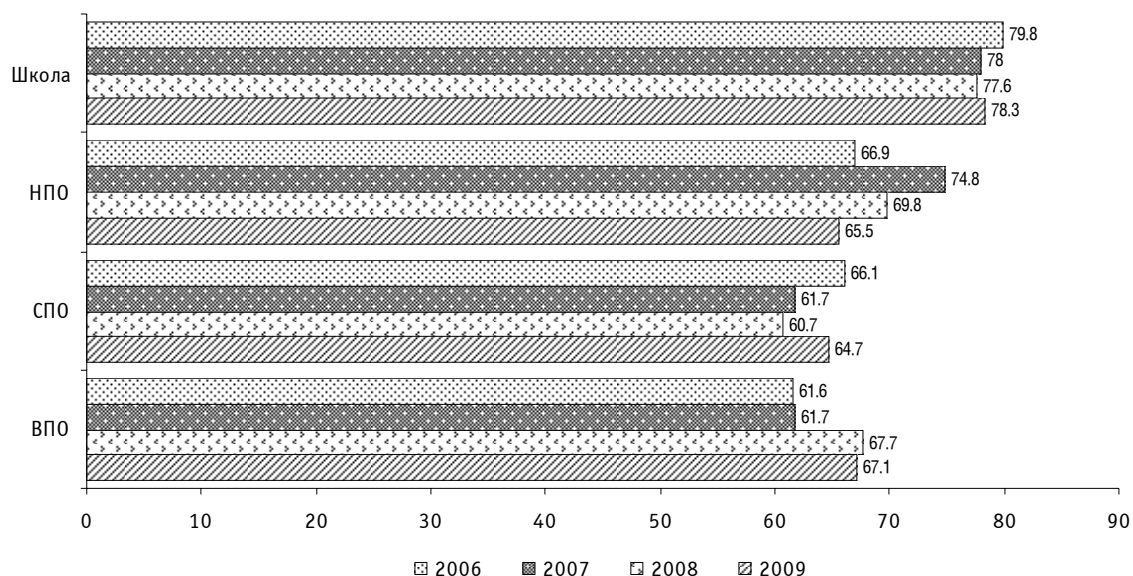
Рис. 8. Доля преподавателей вузов, имевших в предыдущем году публикации, выступления на конференциях, научные и методические проекты, патенты и т.п., 2006–2009 гг., процент



2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

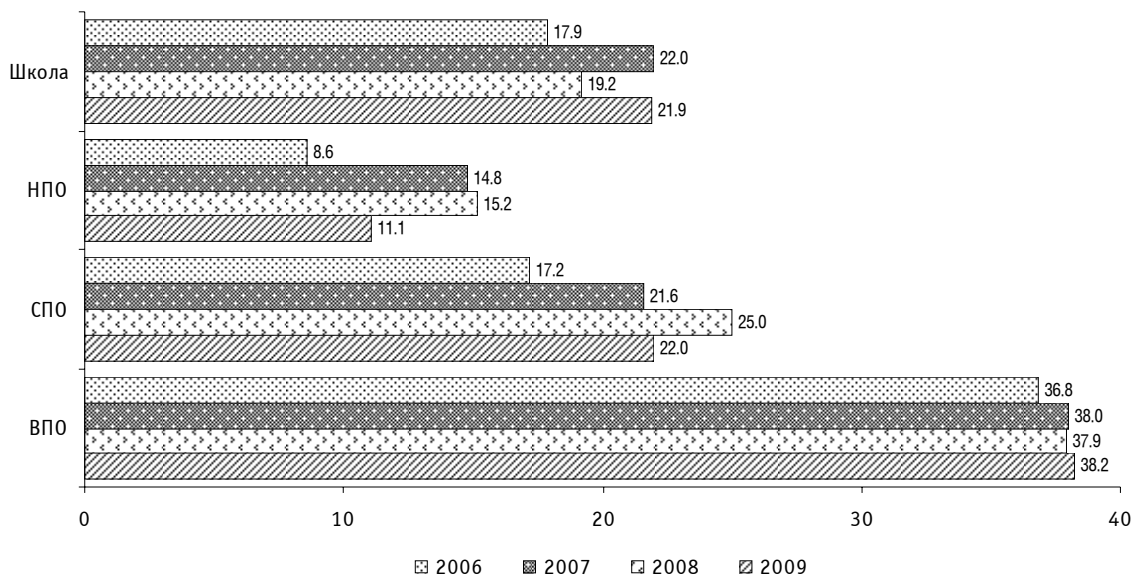
Более 60% преподавателей на каждом образовательном уровне в течение последних трех лет повышали квалификацию в той или иной форме. Чаще всего это касалось учителей школ (73,2% в 2006 г., 74,1% в 2009 г.) и преподавателей системы НПО (63,3 и 58,5% соответственно). Существенно реже преподаватели разных уровней участвуют в летних и т.п. выездных школах и семинарах (чаще всего — учителя школ, но и их участие снизилось с 22,5% в 2006 г. до 14,1% в 2008 г.). Участие в остальных формах обучения характерно практически только для преподавателей вузов: поездки на стажировки за последние три года отметили 20,4% в 2006 г. и 23% в 2009 г., участие в научном обмене и обмене преподавателями 7,9 и 8,9%, обучение в магистерских программах и аспирантуре 14,5% в 2006 г. и 12,4% в 2009 г. В целом в динамике участие преподавателей в различных формах повышения квалификации по большинству уровней образования оставалось на прежнем уровне (школы, СПО) или снижалось (НПО), и лишь в системе ВПО наблюдался рост (рис. 9).

Рис. 9. Доля преподавателей, проходивших за последние три года повышение квалификации в разных формах (стажировки, летние школы, аспирантура и т.п.), 2006–2009 гг., процент



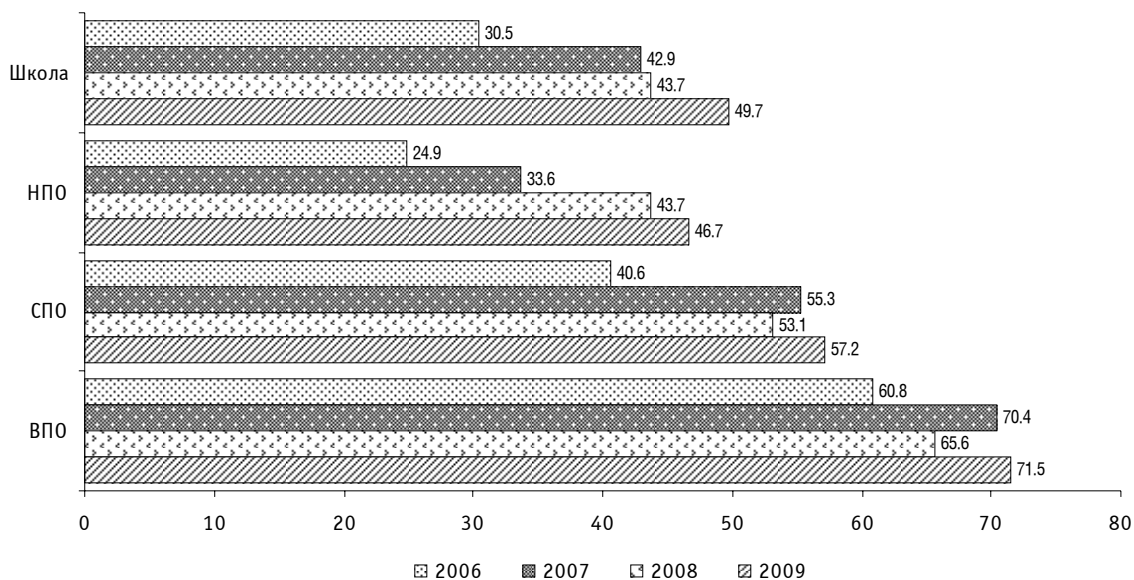
Знание иностранного языка на высоком уровне (хорошо или очень хорошо, по самооценке) чаще всего встречалось среди преподавателей вузов (36,8% в 2006 г. и 38,2% в 2009 г.). Существенно хуже им владеют преподаватели других уровней образования, но ситуация меняется к лучшему: хорошее и отличное владение иностранным языком отметили среди преподавателей учреждений СПО 17,2% в 2006 г. и 22% в 2009 г., НПО — соответственно 8,6 и 11,2%, среди учителей школ 17,9 и 21,9% (рис. 10).

Рис. 10. Доля преподавателей, считающих, что они знают иностранный язык хорошо или очень хорошо, 2006–2009 гг., процент



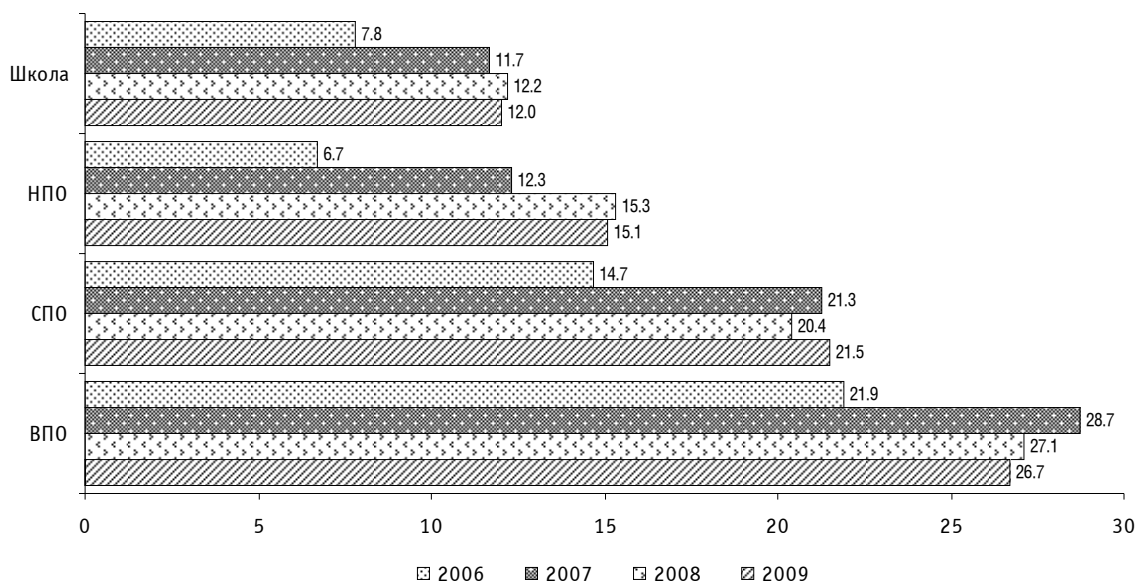
С каждым годом возрастают возможности преподавателей, связанные с опытом работы на компьютере. Так, в 2006 г. хорошо владели навыками работы со стандартными компьютерными программами 60,8% преподавателей вузов, а в 2009 г. — 71,5%; среди преподавателей системы СПО 40,6 и 57,2% соответственно; в системе НПО 24,9 и 46,7%, среди школьных учителей эта доля выросла с 30,5 до 49,7% (рис. 11).

Рис. 11. Доля преподавателей, считающих, что они владеют навыками работы со стандартными компьютерными программами хорошо или очень хорошо, 2006–2009 гг., процент



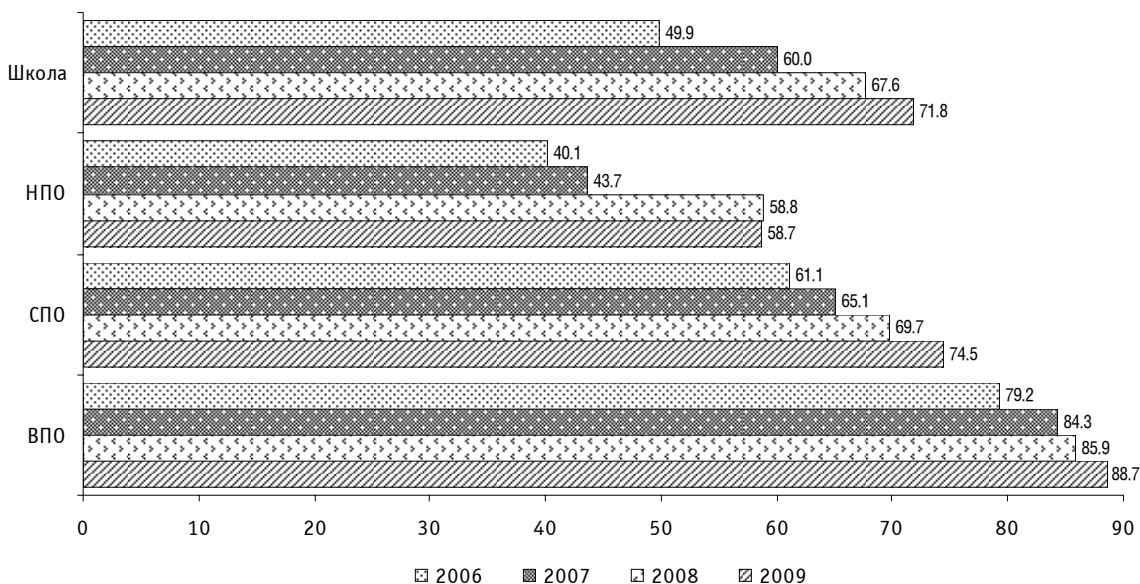
Степень владения специальными компьютерными программами ниже, чем стандартными (офисными), однако здесь также заметен существенный рост. Уровень навыков владения специальными программами отметили как хороший и очень хороший среди преподавателей вузов 21,9% в 2006 г. и 26,7% в 2009 г., среди преподавателей учреждений СПО 14,7 и 21,5% соответственно, НПО 6,7% и 15,1%, учителей школ 7,8 и 12% (рис. 12).

Рис. 12. Доля преподавателей, считающих, что они владеют навыками работы со специальными компьютерными программами хорошо или очень хорошо, 2006–2009 гг., процент



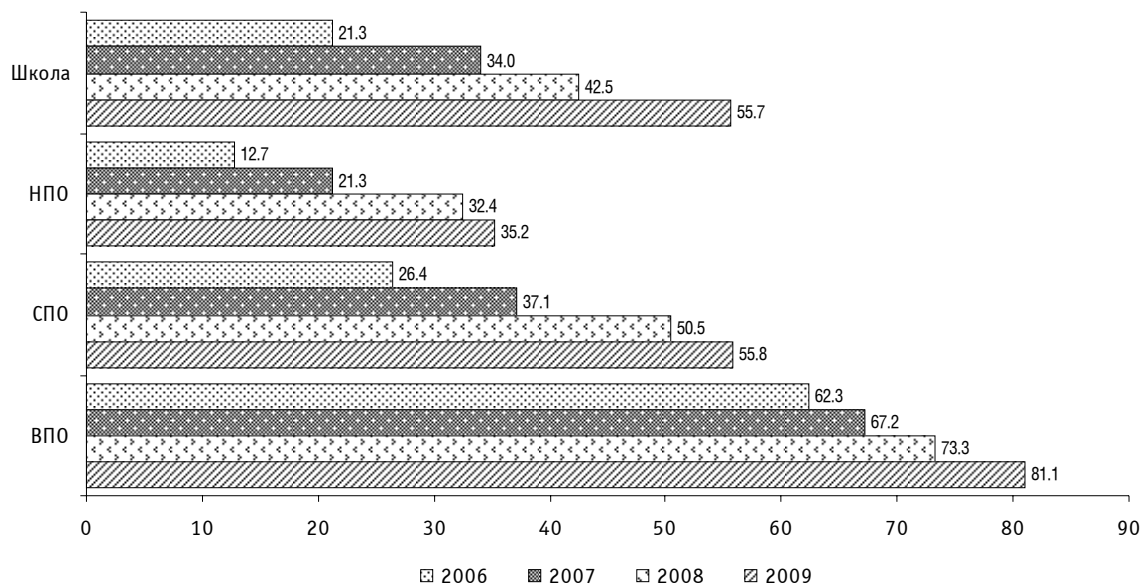
Все чаще преподаватели разных уровней образования пользуются компьютером. Если не реже 1–2 раз в неделю пользовались компьютером в 2006 г. 79,2% преподавателей учреждений ВПО, 61,1% СПО, 40,1% НПО, 49,9% учителей школ, то в 2009 г. 88,7% преподавателей системы ВПО, 74,5% СПО, 58,7% НПО, 71,8% учителей школ (рис. 13).

Рис. 13. Доля преподавателей, пользующихся компьютером не реже 1–2 раз в неделю, 2006–2009 гг., процент



Растет доля пользователей Интернета и электронной почты. Больше всего тех, кто пользуется возможностями сети не реже одного раза в неделю, среди преподавателей вузов (62,3% в 2006 г. и 81,1% в 2009 г.). Остальные категории преподавателей — существенно менее активные пользователи, однако положительная динамика достаточно заметна: пользовались Интернетом не реже одного раза в неделю среди преподавателей системы СПО 26,4% в 2006 г. и 55,8% в 2008 г., НПО — соответственно 12,7 и 35,2%, учителей школ 21,3 и 55,7% (рис. 14).

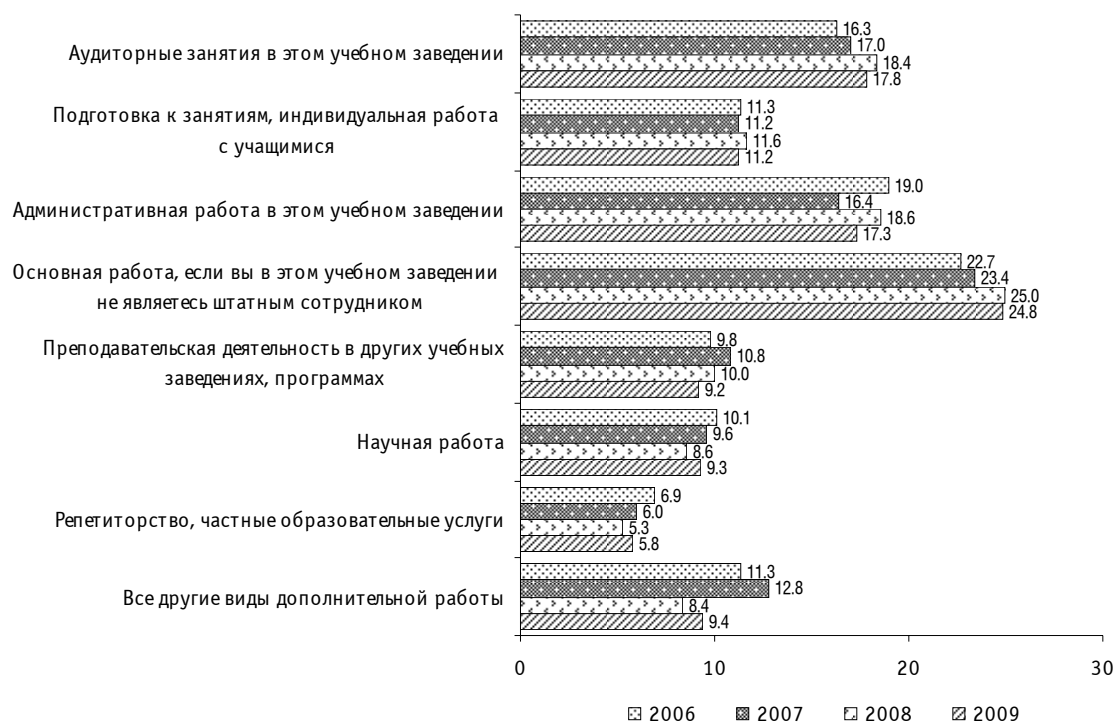
Рис. 14. Доля преподавателей, пользующихся Интернетом и электронной почтой не реже 1–2 раз в неделю, 2006–2009 гг., процент



3. ЗАРАБОТКИ И ЗАТРАТЫ ВРЕМЕНИ

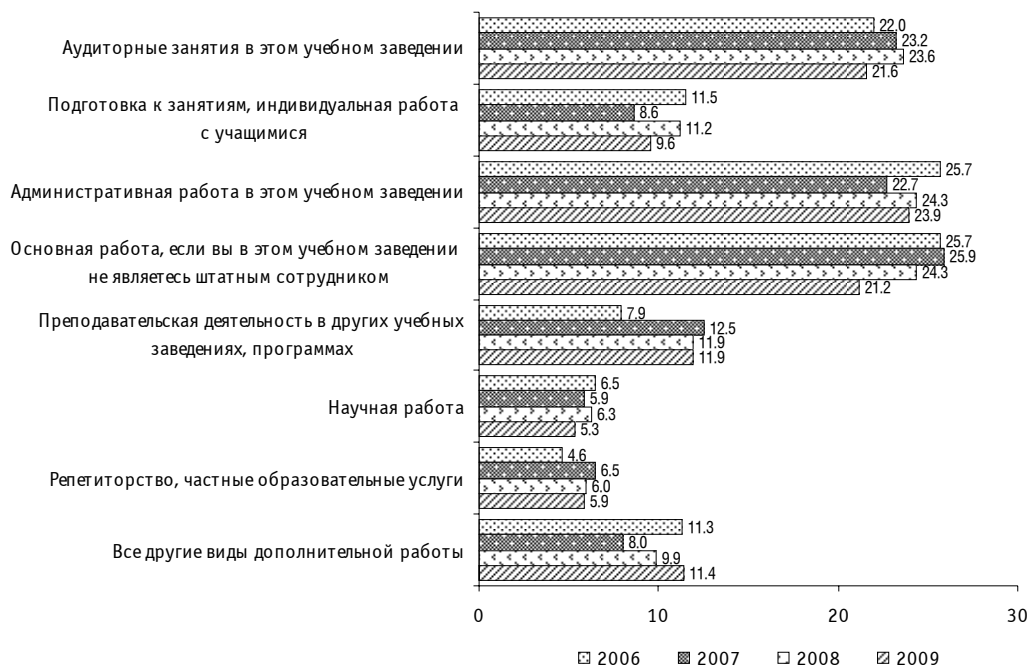
Объем рабочего времени преподавателей вузов, затраченного на разные виды деятельности, в целом остался примерно на том же уровне за 2006-2009 гг. Большая часть времени уходила на аудиторские занятия (16,3 часов в неделю в 2006 г. и 17,8 часа в 2009 г.) и административную работу (19 часов в 2006 г. и 17,3 часа в 2008 г.), а также подготовку к занятиям (11,3 часа в неделю в 2006 г. и 11,2 часов в 2009 г.), несколько меньше — на научную работу (10,1 часа в 2006 г. и 9,3 часа в 2009 г.) и преподавание в других учебных заведениях (около 9–10 часов). Примерно 6,9 часов в неделю уходило на репетиторские занятия в 2006 г и 5,8 — в 2008 г., и еще 11,3 часа в 2006 г. и 9,4 часа в 2009 г. — на все другие формы дополнительной работы. Выросло время на основной работе для внештатных сотрудников с 22,7 до 24,8 часов в неделю (рис. 15).

Рис. 15. Средние расходы времени преподавателей вузов, 2006–2009 гг., час. в неделю



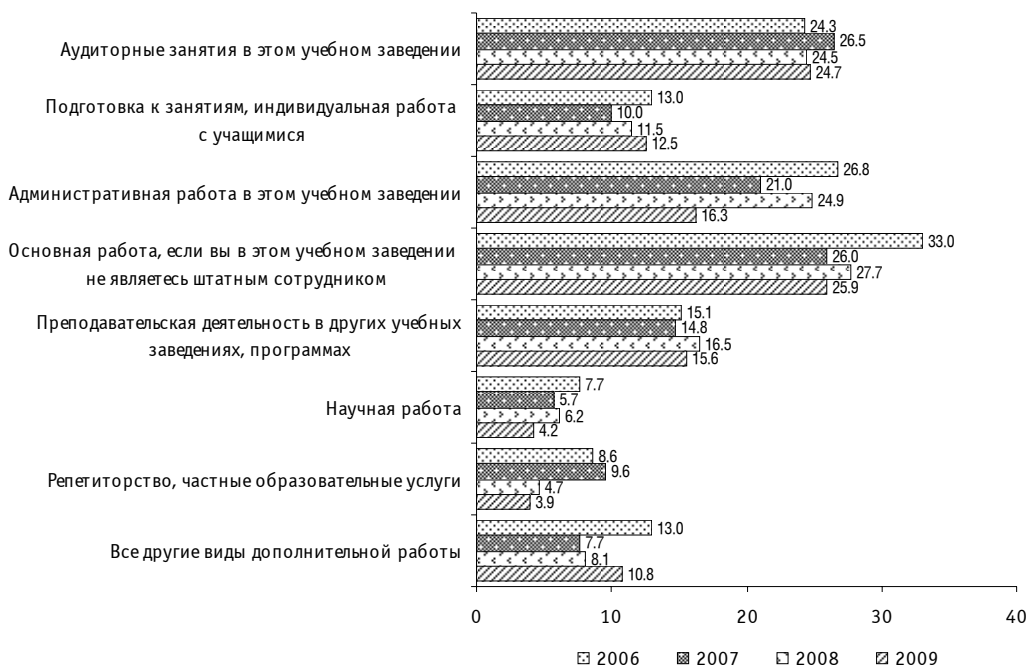
Довольно стабильными оставались затраты времени преподавателей учреждений СПО на аудиторские занятия (22 часа в неделю в 2006 г. и 21,6 в 2009 г.), научную работу (около 5–6 часов), репетиторство (5–6 часов), подготовку к занятиям (10–11 часов в неделю), другую дополнительную работу (9–11 часов). Несколько снизились затраты времени на административную работу (с 25,7 до 23,9 часов), для внештатных сотрудников — на основную работу (с 25,7 до 21,2 часов) и выросли на преподавание в других учебных заведениях (с 7,9 до 11,9 часов) (рис. 16).

Рис. 16. Средние расходы времени преподавателей учреждений СПО, 2006–2009 гг., час. в неделю



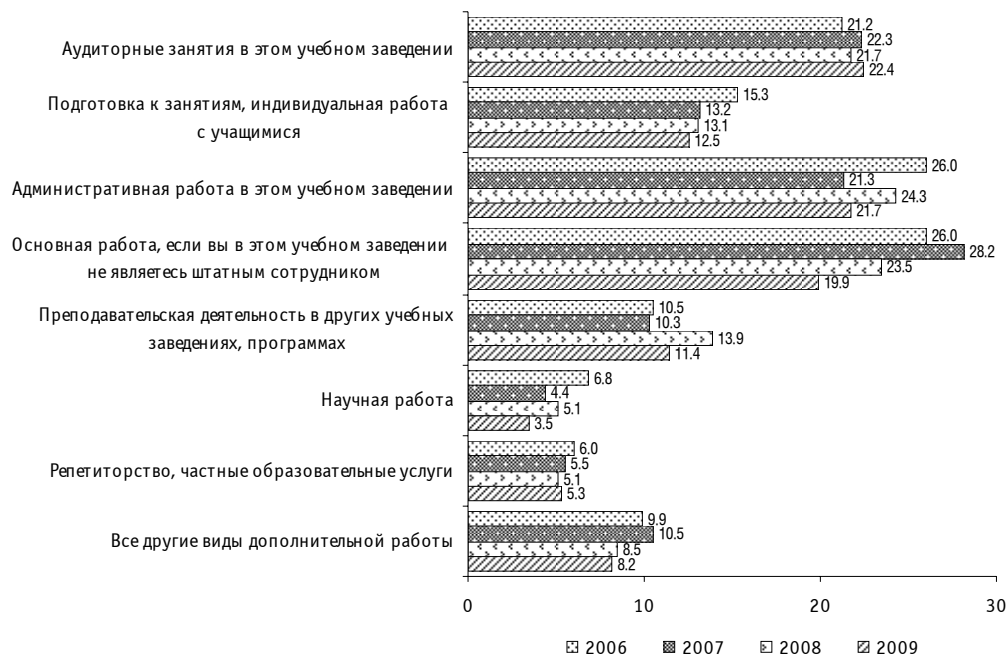
Практически не изменились затраты рабочего времени в неделю преподавателей учреждений СПО на аудиторные занятия (около 25 часов). Время на подготовку к занятиям уменьшилось с 13 до 10 часов (2006–2007 гг.) и затем увеличилось до 15,5 часов в 2009 г. Существенно уменьшилась нагрузка в связи с административной работой — с 26,8 в 2006 г. до 21 часа в 2007 г. и до 16,3 часа в 2009 г. Снизилась нагрузка на репетиторство (с 8,6 до 3,9 часов), научную работу (с 7,7 до 4,2 часов). Практически остались неизменными объемы времени, расходуемого на преподавание в других учебных заведениях (около 15–16 часов). Затраты времени на другие виды дополнительной работы упали с 13 до 10,8 часов в неделю, а на основную работу (для внештатных сотрудников) — с 33 до 25,9 часов (рис. 17).

Рис. 17. Средние расходы времени преподавателей учреждений СПО, 2006–2009 гг., час. в неделю



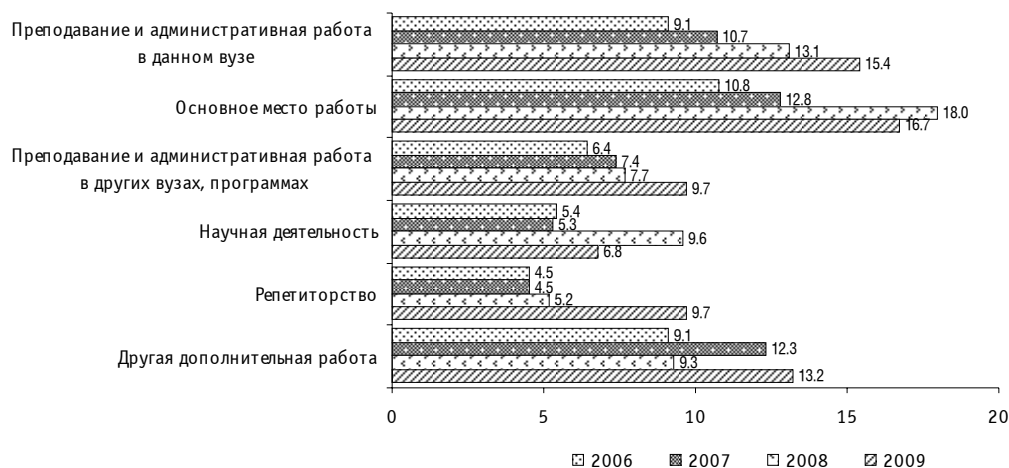
Школьные учителя больше всего времени тратят на аудиторные занятия (уроки): 21–22 часа в неделю, а также на административную работу (эти затраты снизились с 26 до 21,7 часа) и подготовку к занятиям (15,3 часа в 2006 г. и 12,5 часа в 2009 г.). Те, кто занимается репетиторством, тратят на это около 5–6 часов в неделю, а на преподавание в других учебных заведениях — около 10–11 часов (13,9 часов в 2008 г.). На другие формы дополнительной работы уходило около 10 часов в 2006–2007 гг. и около 8 часов — в 2008–2009 гг.). Занятость внештатных сотрудников школ на основной работе упала с 26 до 19,9 часов в неделю (рис. 18).

Рис. 18. Средние расходы времени учителей школ, 2006–2009 гг., час. в неделю



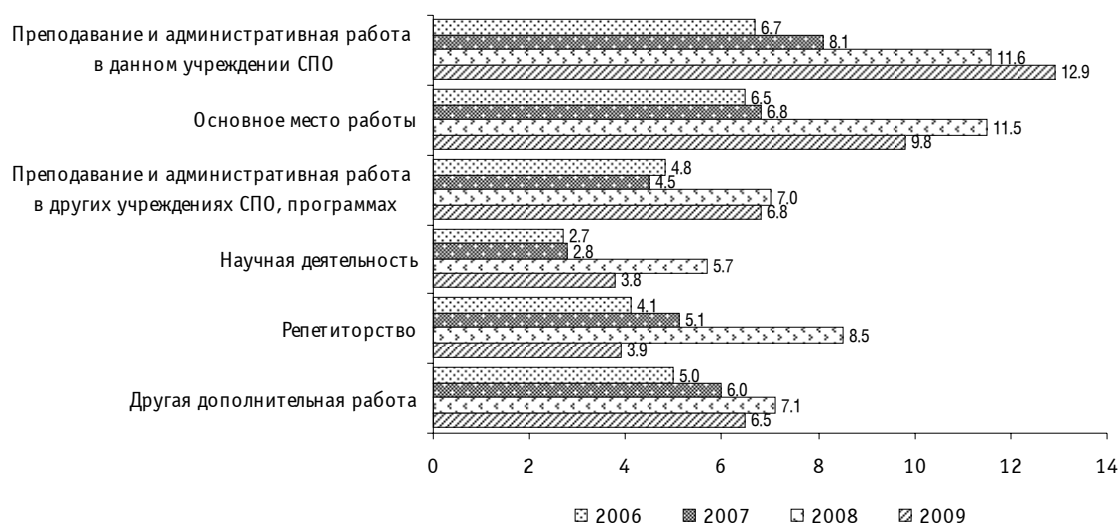
Средние доходы преподавателей вузов за преподавание и административную работу в данном учебном заведении выросли с 2006 по 2009 г. с 9,1 до 15,4 тыс. руб. в месяц, так же как и за преподавание в других учебных заведениях — с 6,4 до 9,7 тыс. руб. в месяц. Существенным рост был для других форм дополнительной работы с 9,1 до 13,2 тыс. руб. За 2006–2008 гг. увеличились доходы от научной деятельности с 5,4 до 9,6 тыс. руб. в месяц в среднем, но в 2009 г. последовало снижение до 6,8 тыс. руб. Больше всего выросли заработки от основной работы для внештатников в 2006–2008 гг. с 10,8 до 18 тыс. руб., хотя затем также понизились до 16,8 тыс. руб. Доходы от репетиторства оставались на одном уровне около 4–5 тыс. руб. в 2006–2008 гг., однако в 2009 г. достигли 9,7 тыс. руб. (рис. 19).

Рис. 19. Средние доходы в месяц из различных источников преподавателей вузов, 2006–2009 гг., тыс. руб.



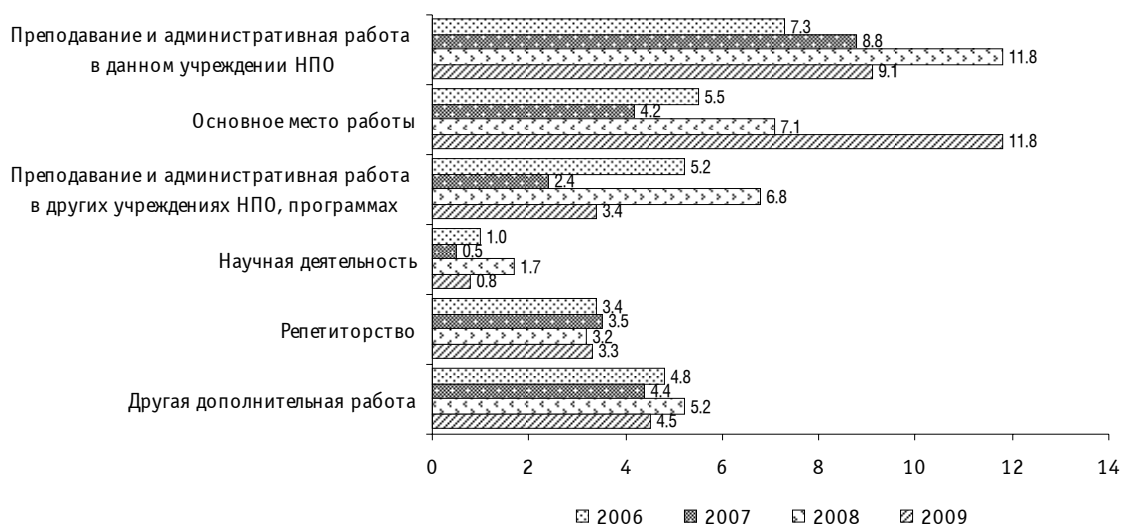
Наибольший рост доходов преподавателей учреждений СПО коснулся преподавания и административной работы в данном учебном заведении — с 6,7 до 12,9 тыс. руб. в месяц, других видов дополнительной работы (с 5 до 6,5 тыс. руб.), преподавания в других учебных заведениях (с 4,8 до 6,8 тыс. руб.). Выросли также доходы внештатников на основном месте работы с 6,5 до 9,8 тыс. руб. (максимум 11,5 тыс. руб. в 2008 г.). За 2006–2009 гг. практически остались неизменными доходы от научной деятельности — около 3–4 тыс. руб.) и репетиторства — около 4–5 тыс. руб., хотя оба эти источника доходов давали больше возможностей в 2008 г. (рис. 20).

Рис. 20. Средние доходы в месяц из различных источников преподавателей учреждений СПО, 2006–2009 гг., тыс. руб.



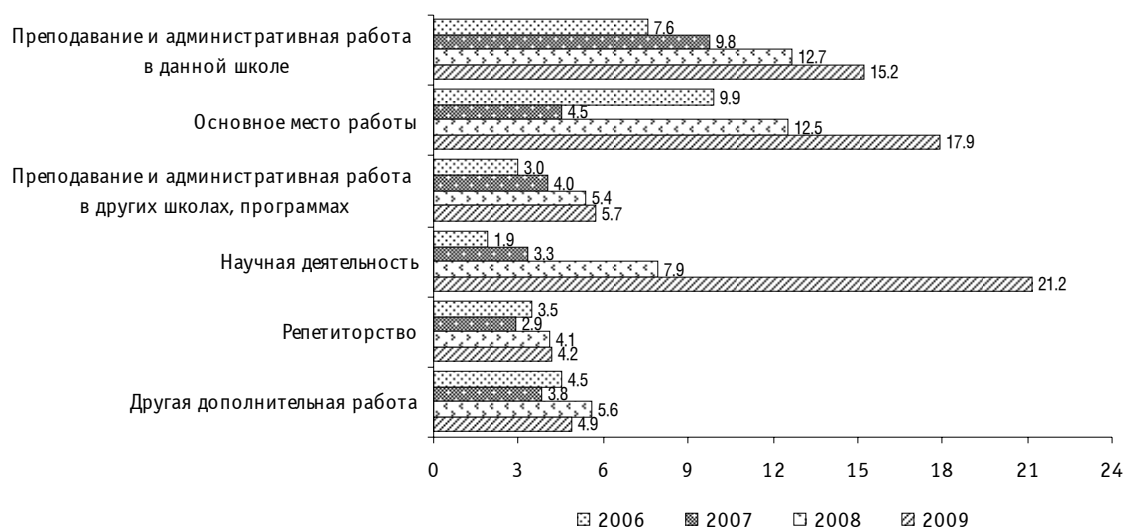
За 2006–2008 гг. рост доходов преподавателей учреждений НПО наблюдался прежде всего из одного источника: преподавание и административная работа в данном учебном заведении (с 7,3 до 11,8 тыс. руб. в месяц), однако в 2009 г. последовало падение (до 9,1 тыс. руб.). За 2006–2007 гг. существенно снизились доходы от преподавания в других учебных заведениях, с 5,2 до 2,4 тыс. руб., однако затем увеличились до 6,8 тыс. руб. и снова снизились до 3,4 тыс. руб. Практически не изменились заработки на основе репетиторства (около 3,5 тыс. руб.) и других форм дополнительной работы (4–5 тыс. руб.). Выросла зарплата на основной работе для внештатных сотрудников с 5,5 до 11,8 тыс. руб. (рис. 21).

Рис. 21. Средние доходы в месяц из различных источников преподавателей учреждений НПО, 2006–2009 гг., тыс. руб.



Зарплата школьного учителя в своем учебном заведении выросла почти в два раза, 15,2 тыс. руб. в 2009 г. вместо 7,6 тыс. руб. в 2006 г., так же как доходы от работы в других учебных заведениях (рост с 3 до 5,7 тыс. руб.), научной деятельности (с 1,9 до 7,9 тыс.руб. в 2008 г. и 21 тыс. руб. в 2009 г., однако этот источник характерен лишь для отдельных учителей). Заработки на основе репетиторства практически не изменились (3,5 тыс. руб. в 2006 г. и 4,2 тыс. руб. в 2009 г.), так же как от других видов дополнительной работы (4–5 тыс. руб.). Основное место работы давало внештатным учителям 9,9 тыс. руб. в 2006 г. и 17,9 тыс. руб. — в 2009 г. (рис. 22).

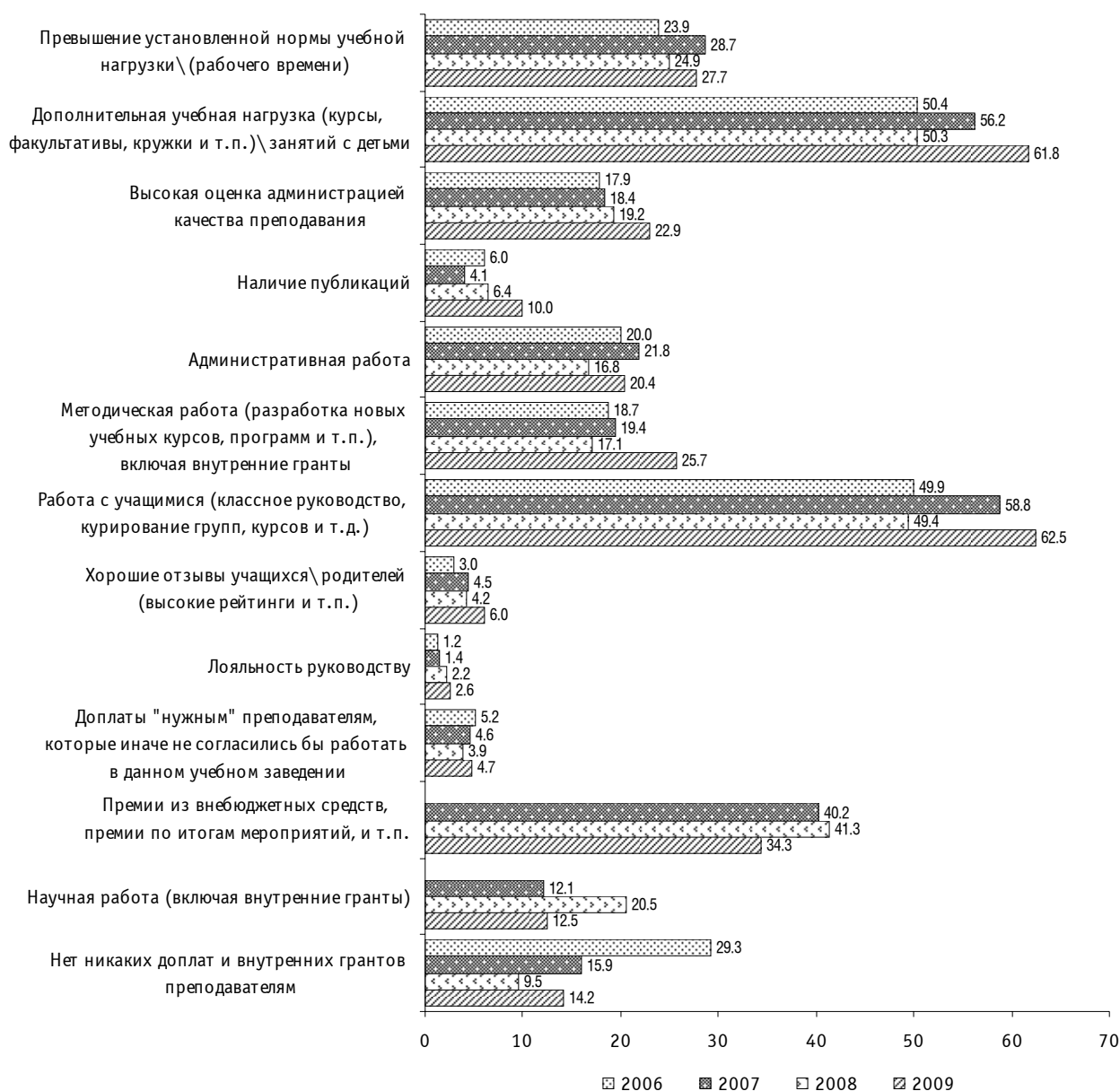
Рис. 22. Средние доходы в месяц из различных источников учителей школ, 2006–2009 гг., тыс. руб.



Таким образом, можно видеть, что доходы преподавателей всех уровней, кроме НПО, существенно выросли даже за кризисные 2008–2009 гг. Хотя за все предыдущие годы низкий уровень зарплаты был одним из сильнейших факторов неудовлетворенности своей работой, тем не менее за эти годы последовало значительное ее повышение. В условиях кризиса и снижения уровня доходов в коммерческом секторе это, безусловно, должно было сделать работу в секторе государственного образования более привлекательной.

Основными источниками доплат школьным учителям во все годы была дополнительная учебная нагрузка и классное руководство, причем роль этого фактора даже выросла с 50 до 62%. В 2006 г. 40% учителей и 34,3% в 2009 г. отметили, что в их школах существуют также премии из внебюджетных средств. Около 25% сказали, что в их школах есть выплаты за превышение нормы рабочего времени. Примерно пятая часть учителей отметили наличие доплат за административную работу, и почти столько же — за методическую работу (доля этого фактора выросла до 25,7% в 2009 г.). Динамика для большинства видов доплат ярко не выражена. Но надо отметить, что доля учителей, сказавших, что в их школах вообще нет надбавок, снизилась с 29 до 14,2% (рис. 23).

Рис. 23. Целевые установки предоставления преподавателям школ внутренних грантов и доплат (сверх обычного должностного оклада), 2006–2009 гг., процент



Структура наличия доплат и внутренних грантов преподавателей системы НПО-СПО близка к школьной: основные источники — работа с учащимися и дополнительная нагрузка. В учреждениях НПО доля преподавателей, отмечавших, что никаких доплат нет, сначала снизилась с 28,7 до 6%, но в 2009 г. опять поднялась до 22,2%. Аналогичная динамика была характерна для СПО: падение с 25,3 до 6,2%, и затем рост до 20,8%. Отметим также, что если в 2007 г. только 4% преподавателей сообщили, что есть доплаты за научную работу, то в 2008 г. — уже 18,7% в НПО и 21,6% в СПО, но затем эти выплаты снова упали до уровня 2007 г. (рис. 24 и 25).

Рис. 24. Целевые установки предоставления преподавателям учреждений НПО внутренних грантов и доплат (сверх обычного должностного оклада), 2006–2009 гг., процент

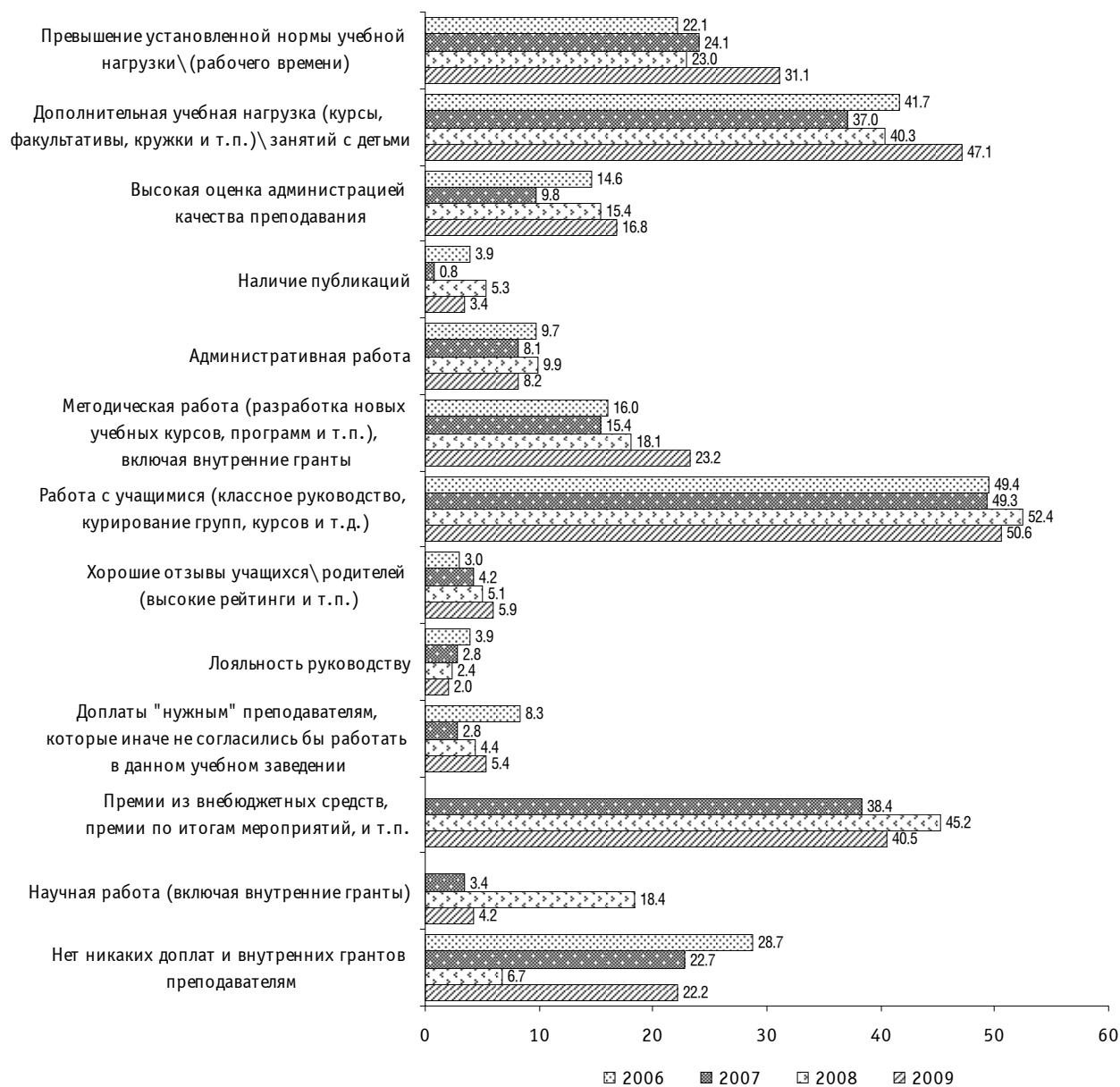
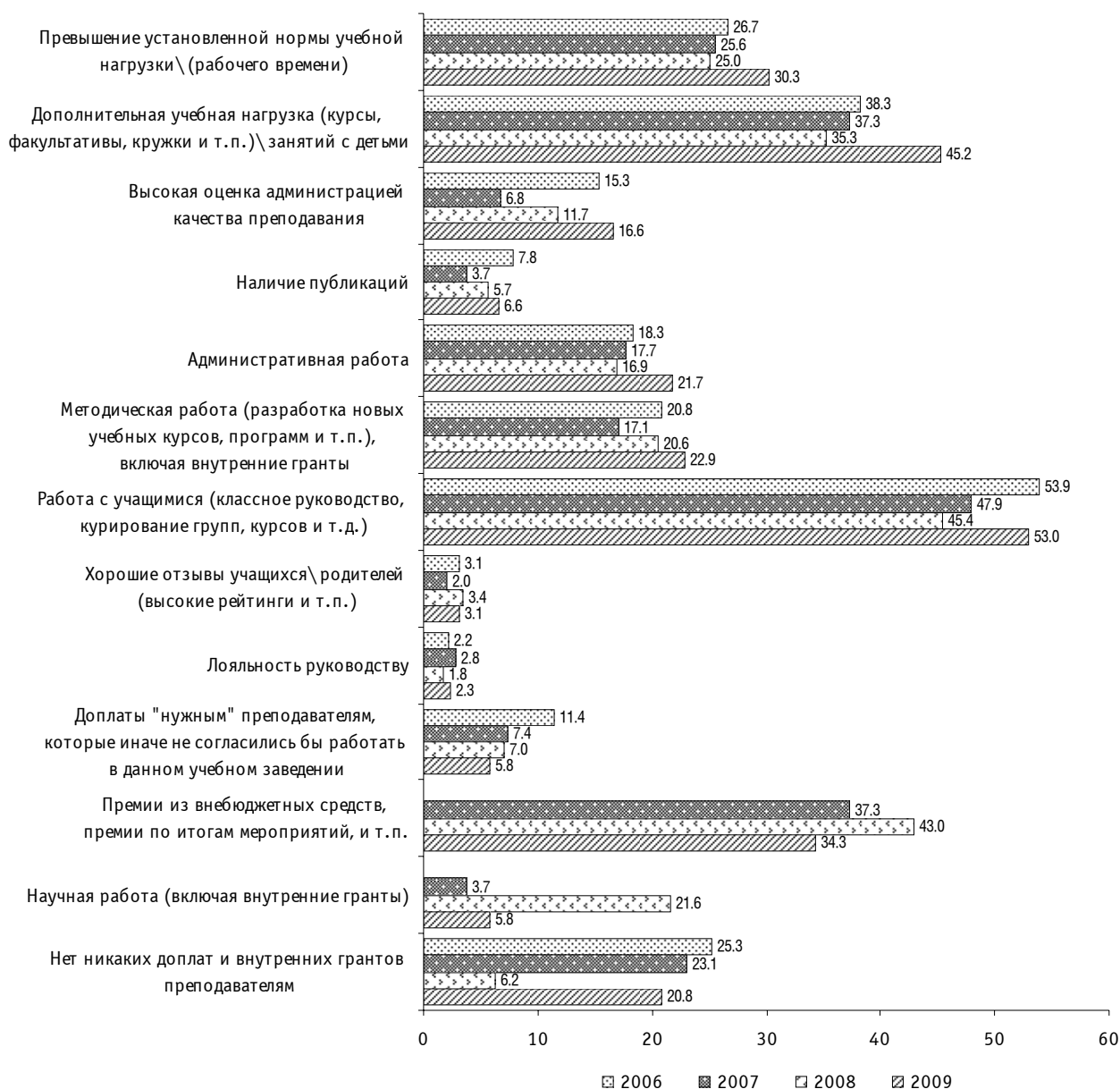
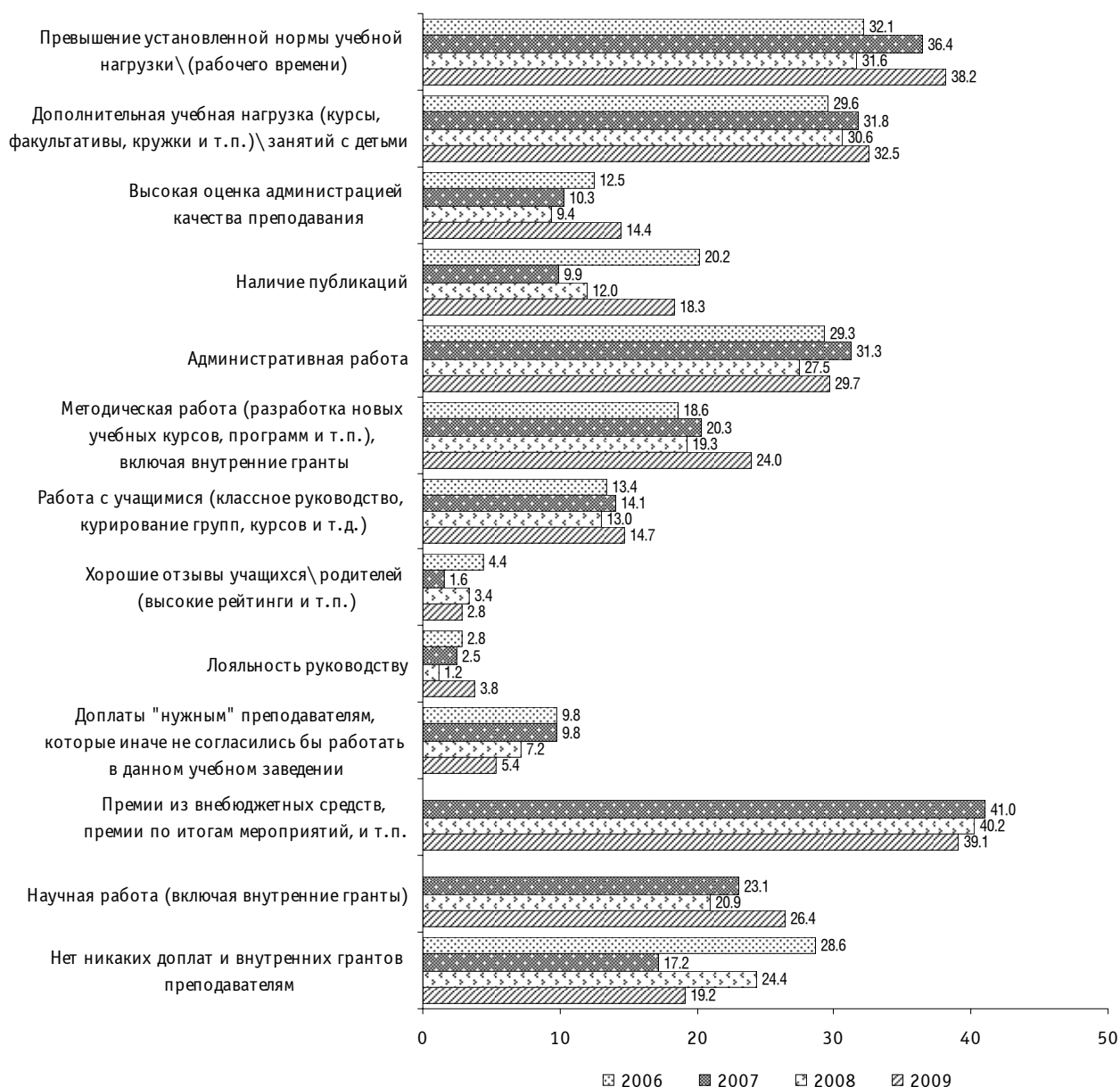


Рис. 25. Целевые установки предоставления преподавателям учреждений СПО внутренних грантов и доплат (сверх обычного должностного оклада), 2006–2009 гг., процент



В вузах преподаватели чаще всего отмечали наличие премий из внебюджетных средств (40%), несколько реже — доплаты за превышение нормы рабочего времени (от 32% в 2006 г. до 38% в 2009 г.), за дополнительную учебную нагрузку (от 29,6 до 32,5%), а также за административную работу (около 30%). Примерно пятая часть преподавателей в 2007—2008 гг. и 26,4% в 2009 г. заявила, что в их вузах есть доплаты за научную работу. В 2006 г. 28,6% преподавателей полагали, что в их учебных заведениях нет никаких доплат и внутренних грантов, а в 2009 г. так считали 19,2%. (рис. 26).

Рис. 26. Целевые установки предоставления преподавателям вузов внутренних грантов и доплат (сверх обычного должностного оклада), 2006–2009 гг., процент



Почти 40% преподавателей всех уровней сказали, что не знают, каков уровень таких доплат в их учебном заведении. Большинство остальных (от 34% в школах до 25% в вузах) считает, что этот уровень не превышает 30% от основной ставки. Почти пятая часть тех, кто работает в системе профессионального образования, полагают, что такие надбавки могут достигать 60% оклада (рис. 27 и 28).

Рис. 27. Доля надбавок от основной ставки преподавателя, 2008–2009 гг., процент

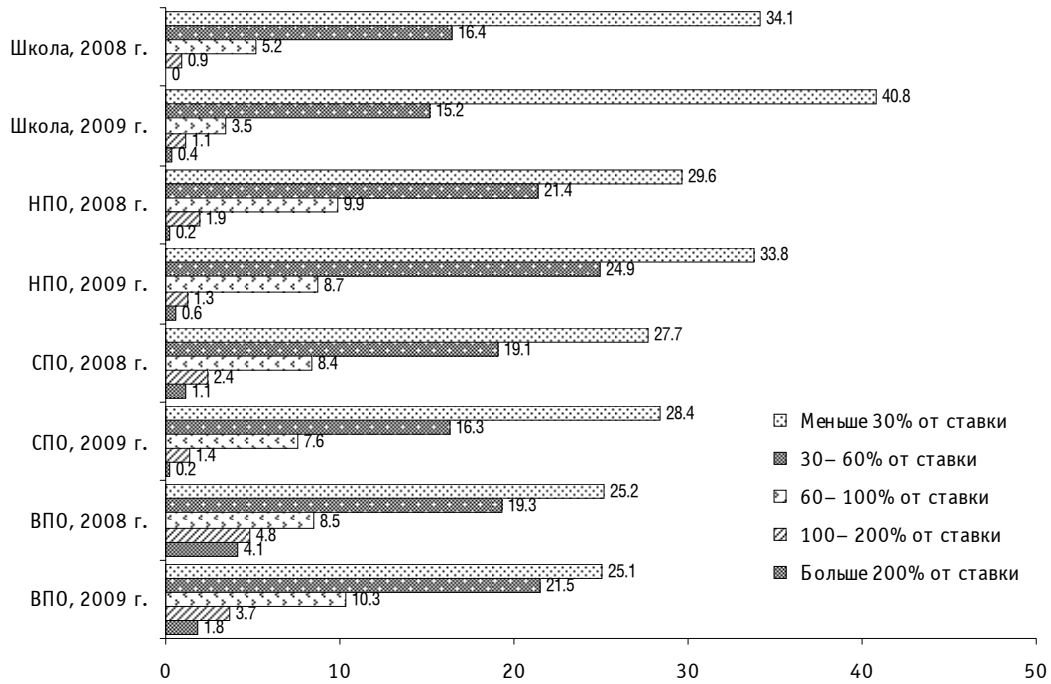
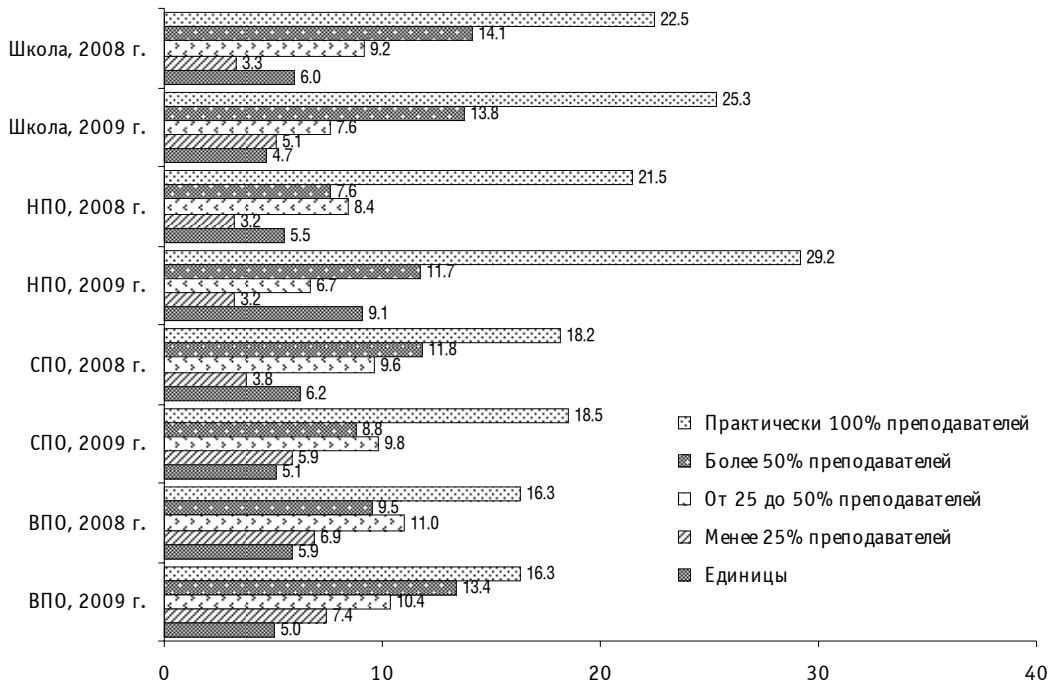


Рис. 28. Часть преподавателей данного учебного заведения, получающая, по мнению коллег, надбавки к основному окладу, 2008–2009 гг., процент

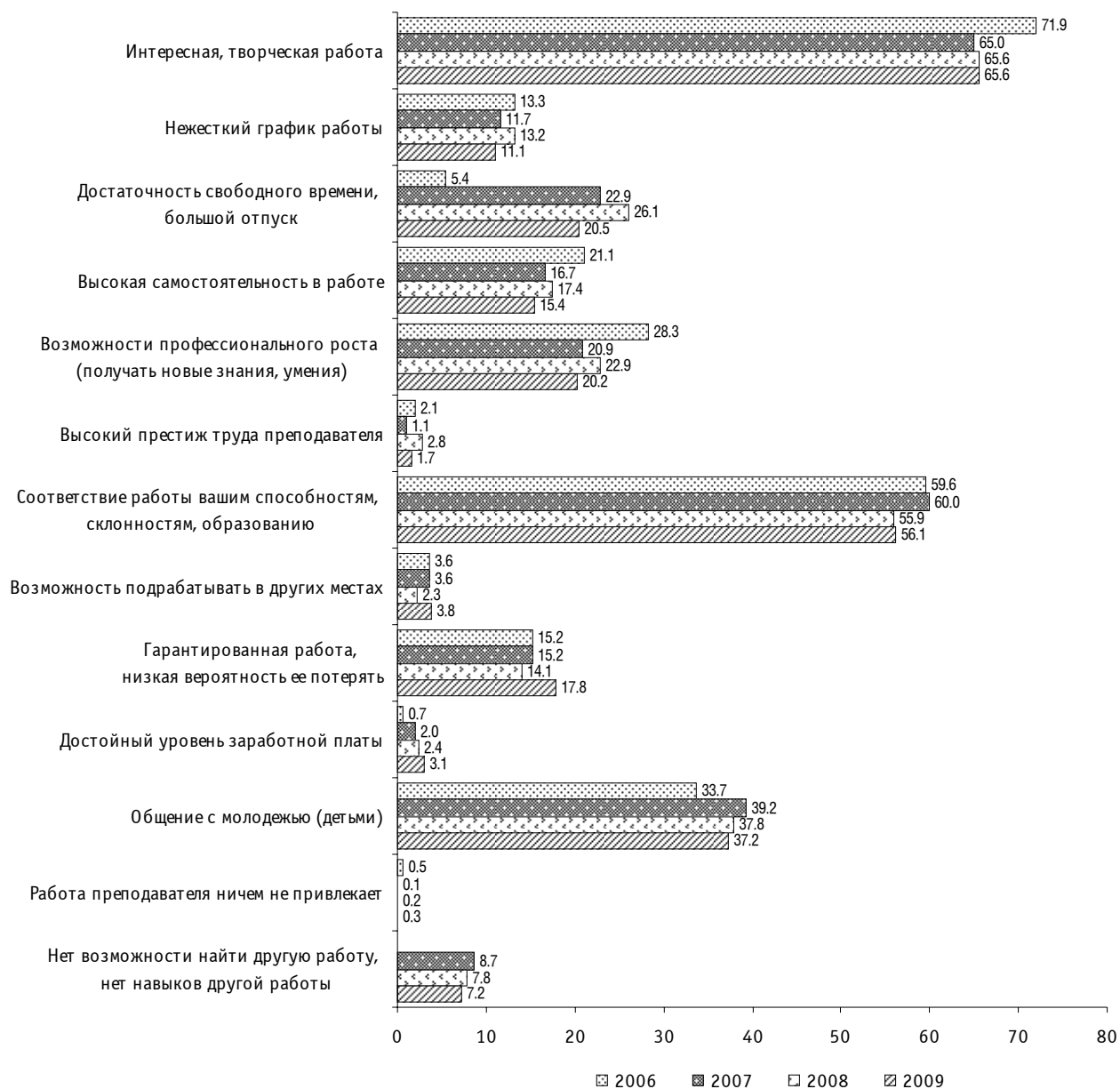


4. МОТИВАЦИЯ ТРУДА

Для сравнения мотивов труда преподавателей всех уровней образования им предлагалось оценить по пятибалльной шкале важность для них ряда характеристик их работы. Оказалось, что структура мотивов довольно близка у всех категорий (рис. 29–32).

Для всех категорий преподавателей наиболее важными в их работе являются:
соответствие работы способностям;
хороший коллектив;
интересная работа.

Рис. 29. Оценка мотивов труда преподавателей школ, 2006–2009 гг., процент



Для преподавателей вузов интересная работа важнее хорошего коллектива, а для преподавателей системы дополнительного профессионального образования взрослых на первом месте – интересная работа.

Следующая по важности группа мотивов, которая характерна для преподавателей всех видов учебных заведений:

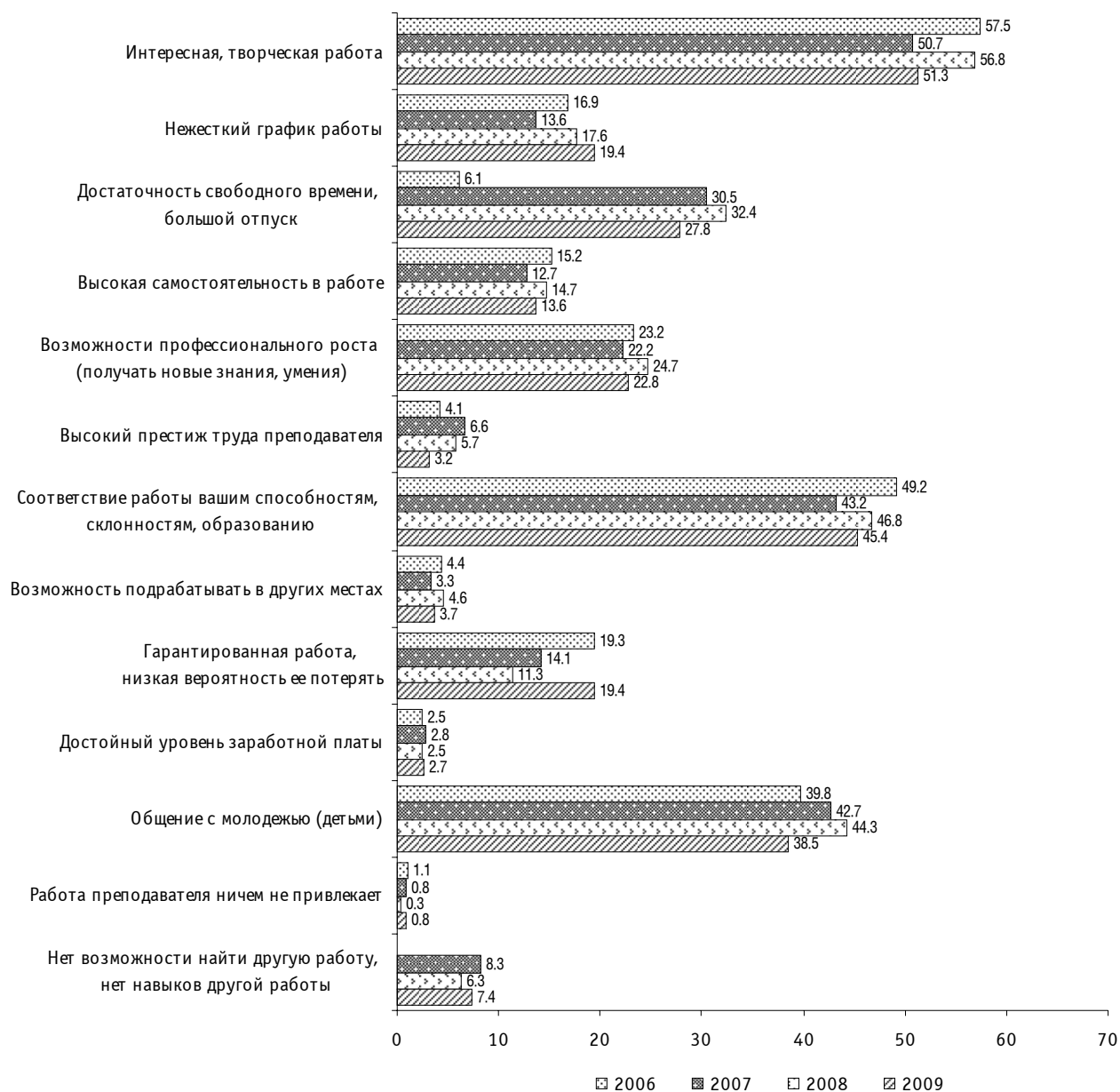
- хорошие условия труда;
- возможность получать новые знания и умения;
- высокая заработная плата.

Единственное исключение – это преподаватели вузов, которые свободный график работы и возможность заниматься научной деятельностью, помимо основной работы, ставят по важности даже выше, чем уровень зарплаток.

Менее важные для преподавателей мотивы:

- близость работы к дому;
- престижность работы;
- достаточность свободного времени;
- свободный график работы.

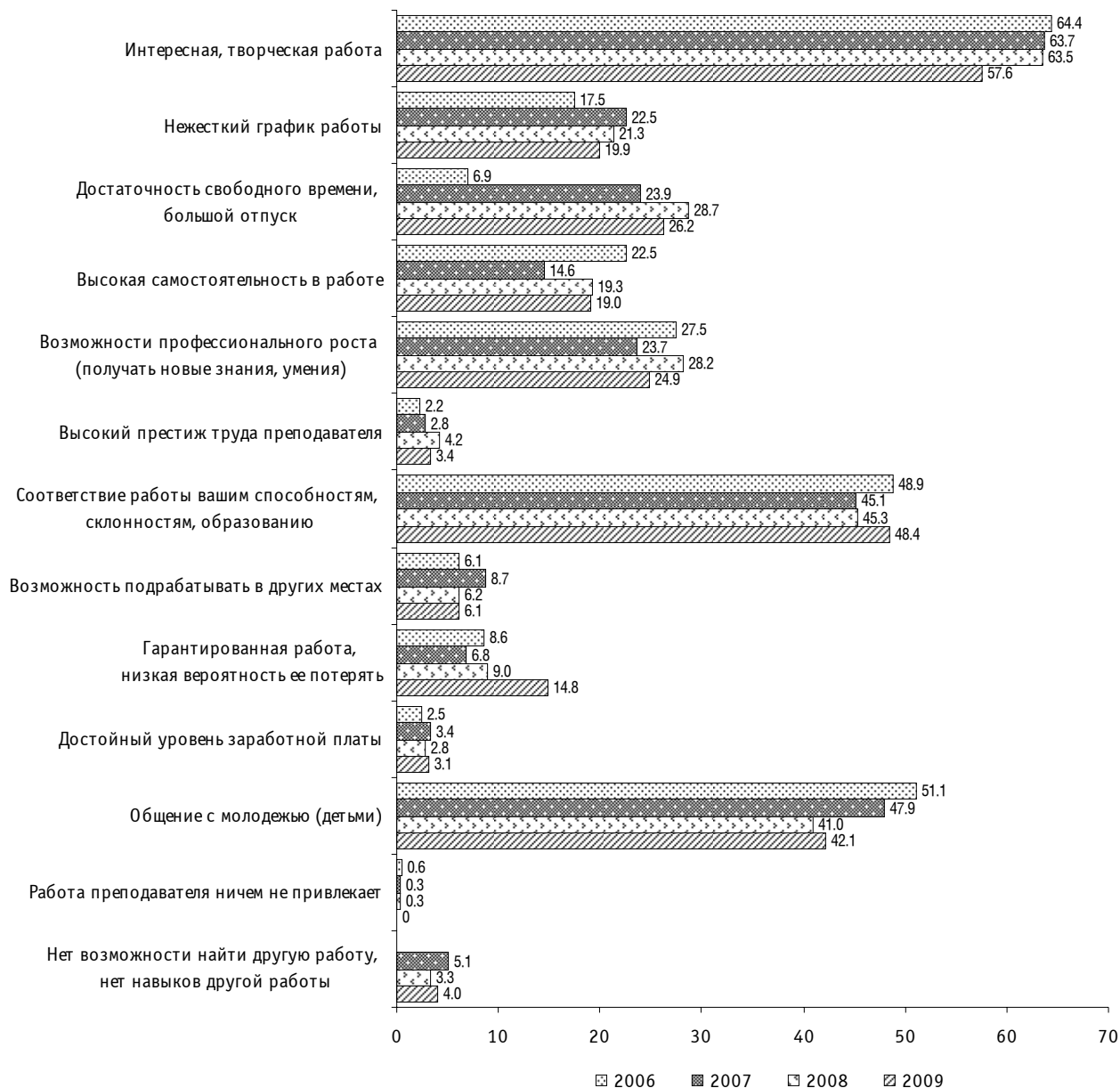
Рис. 30. Оценка мотивов труда преподавателей учреждений НПО, 2006–2009 гг., процент



Отметим, что относительно неважной близость работы к дому считают преподаватели более высоких уровней образования: ВПО и СПО.

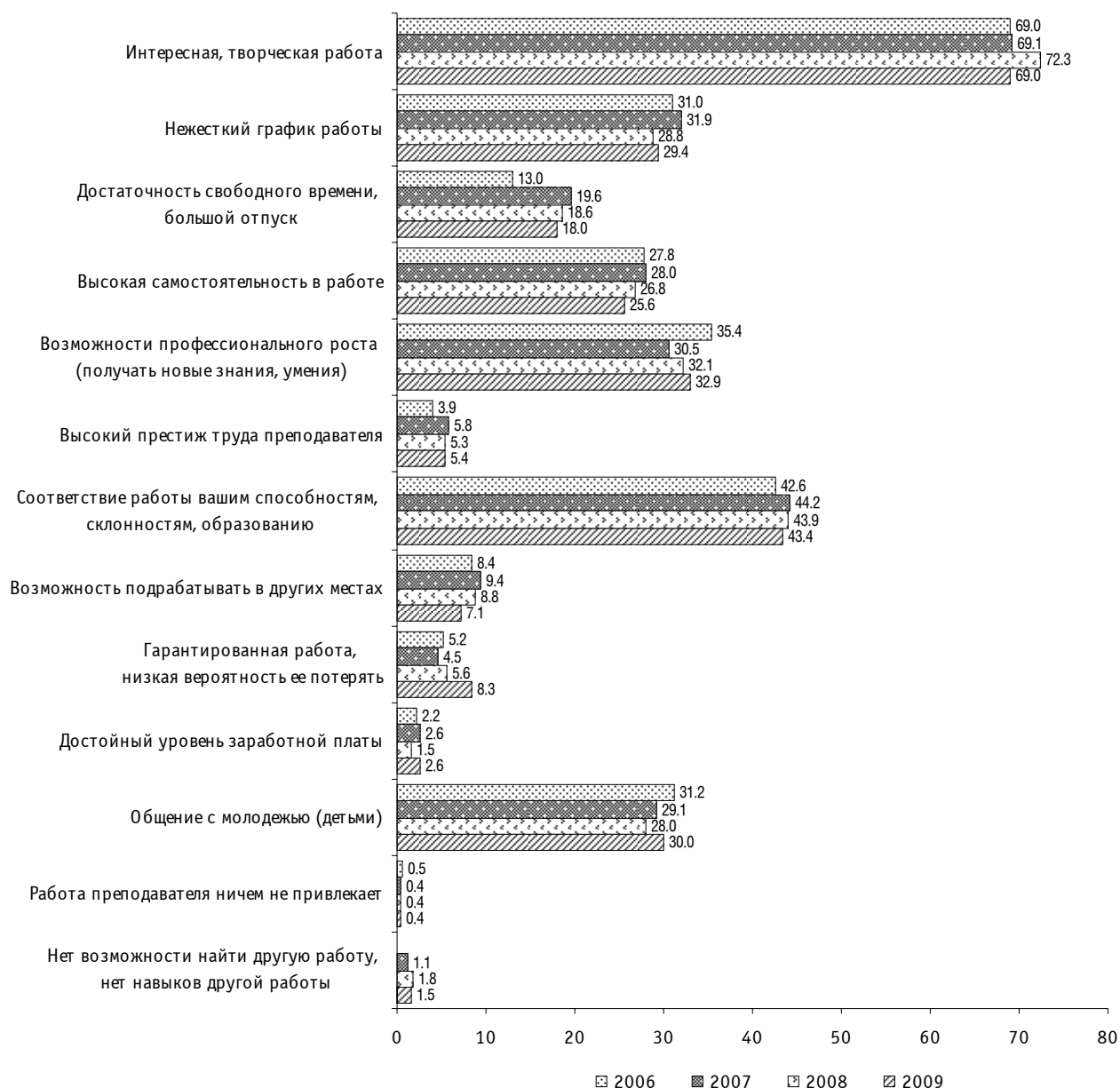
И, наконец, малозначимыми трудовыми ценностями можно считать:
 возможность карьерного роста;
 возможность работать дома;
 возможность зарубежных поездок.

Рис. 31. Оценка мотивов труда преподавателей учреждений СПО, 2006–2009 гг., процент



Что касается динамики, то в целом структура мотивов осталась без изменений. Однако можно отметить некоторые изменения в частных мотивах. Так, по всем группам преподавателей, кроме преподавателей вузов, несколько менее важным стал признаваться мотив «интересной, творческой работы» — у учителей школ снижение с 72 до 66%, преподавателей НПО — с 57 до 51%, СПО — с 64 до 58%. В системе ВПО этот мотив признают самым важным 69% преподавателей. То же касается мотива «соответствие работы способностям, образованию»: среди учителей его популярность понизилась с 60 до 56%, среди преподавателей учреждений НПО — с 49 до 45%.

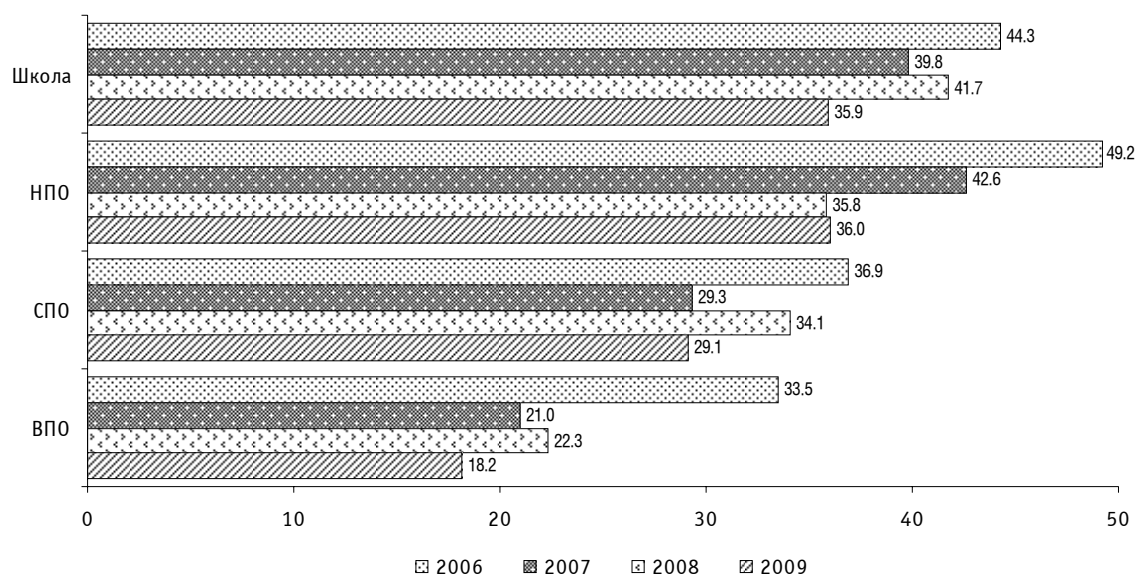
Рис. 32. Оценка мотивов труда преподавателей вузов, 2006–2009 гг., процент



Напротив, в 2009 г. можно отметить относительный рост важности мотива «гарантированная работа, низкая вероятность ее потерять». Так, этот фактор считали одним из самых важных в 2006 г. 15% учителей, а в 2009 г. 18%; в 2008 г. 13% преподавателей НПО, а в 2009 г. 19,4%; в 2007 г. 7% преподавателей СПО, а в 2009 г. 15%; в 2007 г. 4,5% преподавателей вузов, а в 2009 г. 8,3%. Можно полагать, что эти изменения связаны с возросшей нестабильностью рынка труда, что повысило привлекательность работы преподавателя.

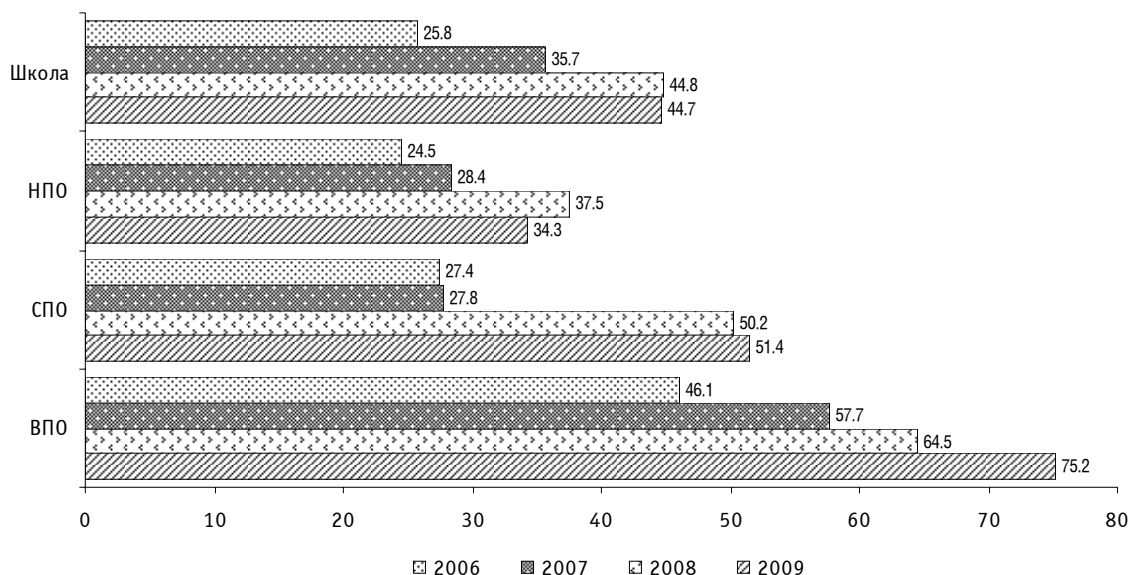
Хотя существенная доля преподавателей всех уровней хотела бы сменить место работы или перестать работать (до 40 и более процентов опрошенных), она существенно снизилась в 2009 г. по сравнению с 2006 г. по всем уровням: с 33,5 до 18,2% среди преподавателей вузов, с 36,9 до 29,1% в системе СПО, с 49,2 до 36 – НПО, с 44,3 до 35,9% – среди школьных учителей. Это также говорит о росте конкурентоспособности рынка труда преподавателей как с точки зрения уровня заработков, так и с точки зрения стабильной занятости (рис. 33).

Рис. 33. Доля преподавателей, которые хотели бы вы перейти с работы в данном учебном заведении на какую-либо другую работу или вообще перестать работать, 2006–2009 гг., процент



Как показал опрос, требования к уровню заработной платы, которая стимулировала бы преподавателя перейти на другое рабочее место с малопривлекательными, по сравнению с работой преподавателя, характеристиками (жесткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества — например, клерк в крупной компании) растут. Так, для того, чтобы переманить преподавателя вуза, в 2006 г. необходимо было бы предложить 46,1 тыс. руб., а в 2009 г. — уже 75 тысяч; школьного учителя — соответственно 25,8 и 45 тысяч; преподавателя НПО — 24,5 и 34 тысячи, преподавателей СПО — 27,5 и 51 тыс. руб. (рис. 34).

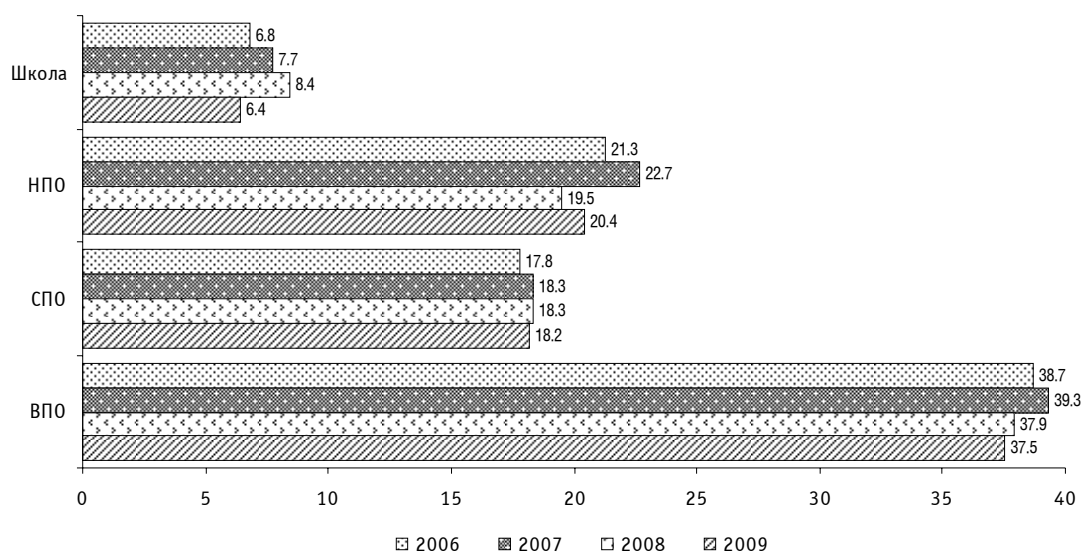
Рис. 34. Минимальный уровень заработной платы, при котором преподаватель согласился бы перейти на менее привлекательную работу, тыс. руб.



5. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

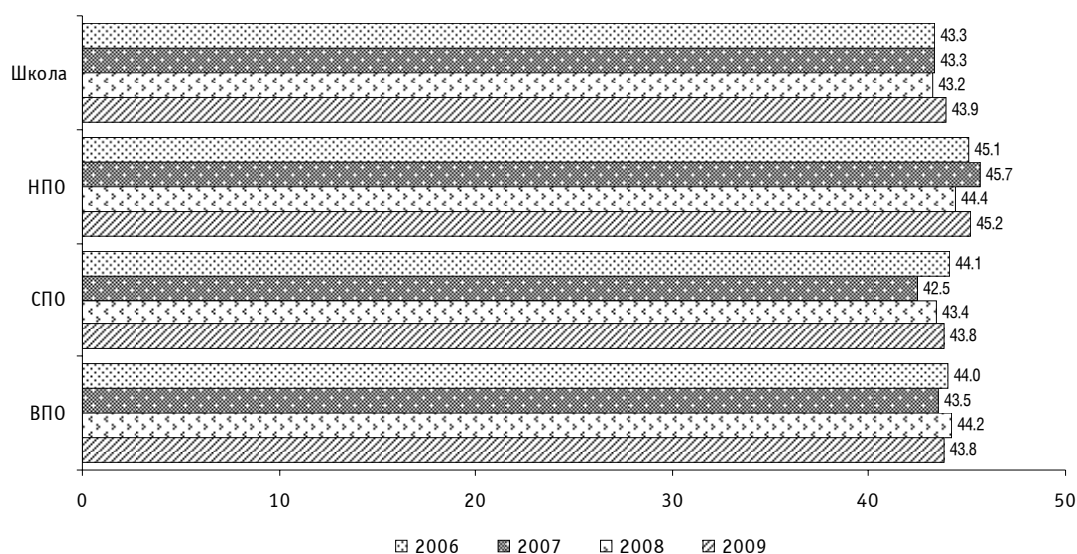
Подавляющее большинство преподавателей всех уровней, кроме высшего образования — женщины. Доля мужчин среди преподавателей вузов составляет 38–39%, учреждений СПО 18%, НПО 20–22%, школ — всего 7–8% (рис. 35).

Рис. 35. Доля мужчин среди преподавателей, 2006–2009 гг., процент



На всех уровнях образования средний возраст преподавателей колеблется вокруг уровня 43–44 года (рис. 36).

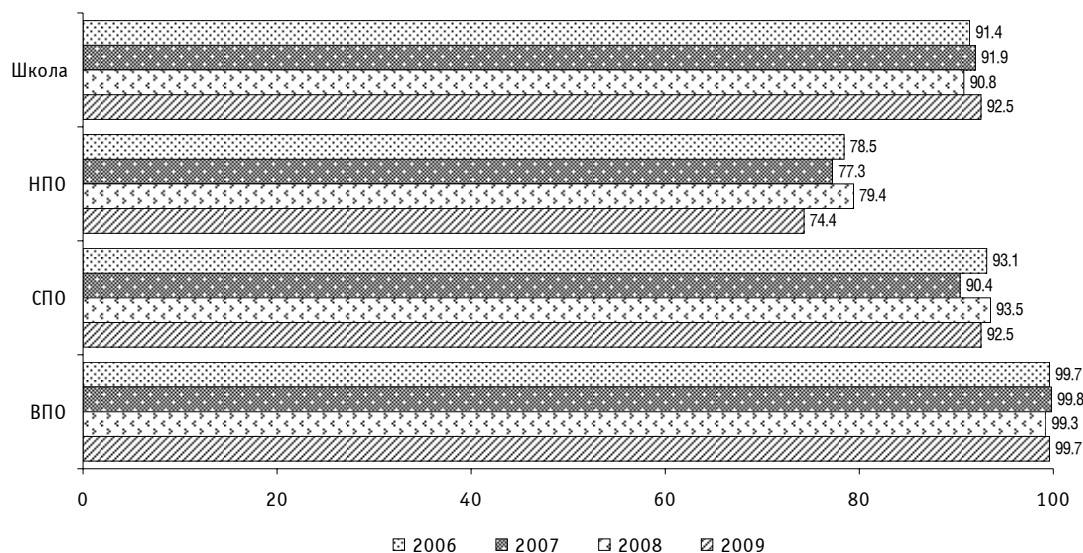
Рис. 36. Средний возраст преподавателей, 2006–2009 гг., лет



Высшее образование имеют более 90% школьных учителей, еще более 6,5% — среднее специальное. Среди имеющих высшее образование примерно по трети имеют педаго-

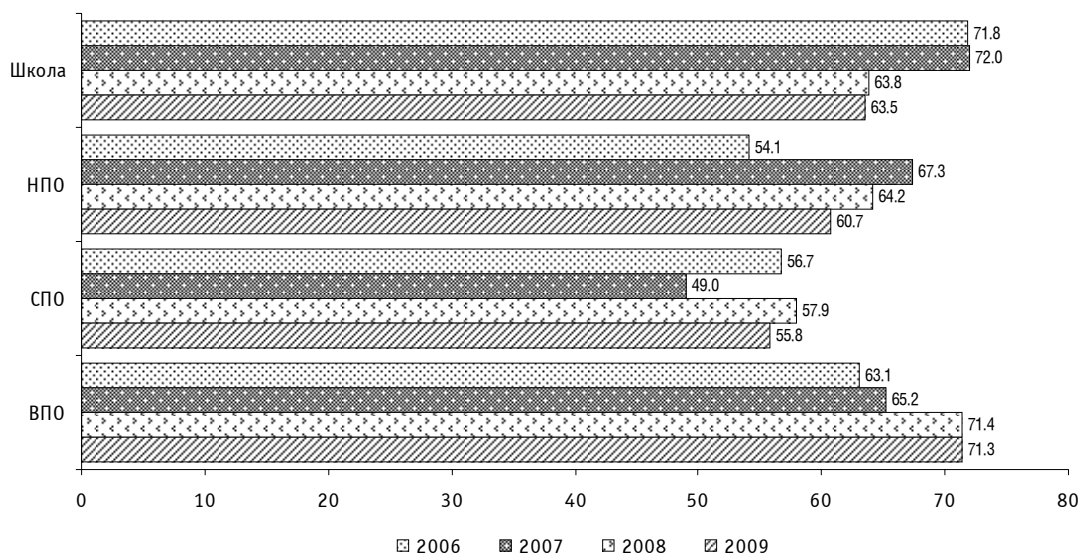
гическое, гуманитарное и естественно-научное образование. Среди преподавателей учреждений начального профессионального образования 77% имеют высшее образование, чаще всего в сфере естественных наук, несколько реже — в области технических специальностей и педагогики. Среднее профессиональное образование у 15–18%, чаще всего — технические специальности. В системе среднего профессионального образования (техникумы, училища) более 90% преподавателей имеют высшее образование, причем в Москве — несколько реже (84%). Чаще всего это технические специальности и гуманитарные науки (кроме экономики и права) (рис. 37).

Рис. 37. Доля преподавателей, имеющих высшее образование, 2006–2009 гг., процент



На всех уровнях образования более 40% преподавателей имеют какие-либо степени и звания (научные и преподавательские). В школах 72% в 2006–2007 гг. и 64% в 2008–2009 гг. (в основном — учитель первой или второй категории, заслуженный учитель). В вузах 63–65% в 2006–2007 гг. и 71% в 2008–2009 гг. (в основном — кандидата наук и доцента). Доля имеющих такие степени или звания в системе СПО упала в 2006–2007 гг. с 57,8 до 49,4%, но выросла до 56–58% в 2008–2009 гг., а в НПО — выросла с 55 до 67% в 2006–2007 гг., а затем снизилась до 61%: как правило, это в основном звания учителя первой или второй категории, а в НПО также — мастера производственного обучения (рис. 38).

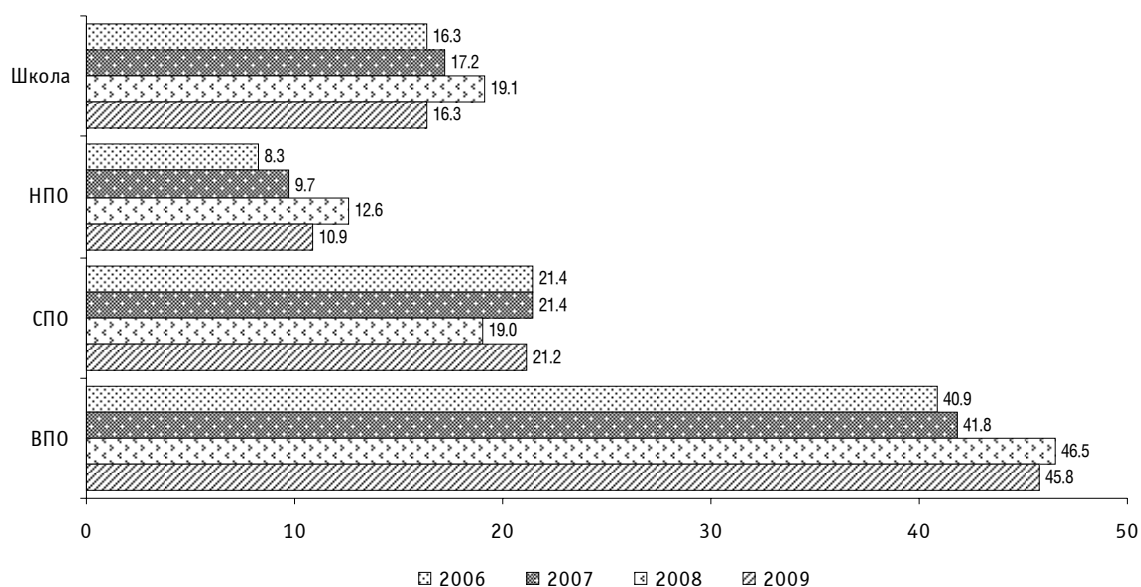
Рис. 38. Доля имеющих какую-либо степень или звание, 2006–2009 гг., процент



Среди опрошенных преподавателей вузов имеют ученую степень доктора наук в 2006 г. и в 2009 г. 8,9%; кандидата наук 42,2% в 2006 г., в 2009 г. 46,8%. Реже всего имеют ученую степень преподаватели творческих вузов, а также филиалов государственных вузов в регионах. На остальных уровнях образования научные степени мало распространены.

От 8 до 12% преподавателей системы НПО в разные годы заявляли, что они ранее учились в этом же учебном заведении. Доля бывших выпускников еще выше среди учителей школ — от 16 до 19% в разные годы, а также среди преподавателей учреждений СПО — 19–21%. Но самая высокая доля учившихся в данном учебном заведении — среди преподавателей вузов, и эта доля растет: она составляла около 41–42% в 2006–2007 гг., и 46–47% в 2008–2009 гг. При этом средний возраст бывших выпускников несколько ниже, чем тех преподавателей, кто пришел на работу «со стороны» (хотя и не намного — около 5 лет). Это означает, с одной стороны, значительную работу вузов по привлечению своих выпускников в качестве молодых специалистов (две трети приходят на работу в вуз сразу после окончания), а с другой — довольно высокую привлекательность этой сферы труда для выпускников (рис. 39).

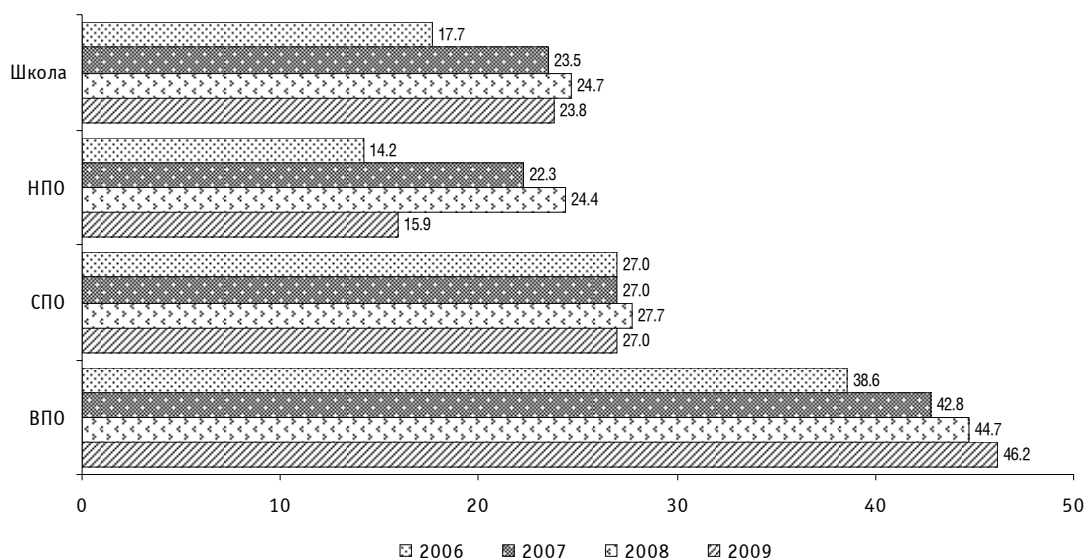
Рис. 39. Доля преподавателей, ранее учившихся в данном учебном заведении, 2006–2009 гг., процент



6. ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА ТРУДОВЫЕ ПОЗИЦИИ И ОЖИДАЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

За 2006–2009 гг. самую невысокую оценку материальному положению своей семьи давали преподаватели учреждений НПО. Доля тех, кто считал его высоким и очень высоким, хотя сначала и выросла с 14% в 2006 г. до 24% в 2008 г., но в 2009 г. упала до 16%. Аналогичный показатель среди школьных учителей составлял всего 17,7% в 2006 г., но в 2007–2009 гг. вырос до 24–25%. Материальное положение преподавателей учреждений СПО оставалось стабильным. А самооценка материального положения преподавателей вузов постоянно росла, даже несмотря на кризис: если в 2006 г. 38,6% оценивали свое положение как хорошее или очень хорошее, то в 2009 г. их стало 46,2% (рис. 40).

Рис. 40. Доля преподавателей, оценивавших материальное положение своей семьи как хорошее и очень хорошее, 2006–2009 гг., процент



У первых двух категорий преподавателей (учителя школ и учреждений НПО) в 2009 г. были также самые пессимистичные ожидания относительно материального положения их семей: более трети ожидали его ухудшения. Среди преподавателей учреждений СПО–ВПО доля пессимистов составила 27–28%. Напротив, только 6,4% учителей, 9,9% преподавателей НПО и 8,5% – СПО ожидали улучшения ситуации, тогда как 13,1% сотрудников вузов предполагали, что их материальное положение улучшится (рис. 41).

Надо отметить, что примерно по 60% преподавателей на каждом уровне образования положительно ответили на вопрос, появились ли за последний (кризисный) год новые преимущества у работы преподавателя. Наибольшая доля (39% среди преподавателей вузов, 36% – среди преподавателей учреждений СПО, около 45% преподавателей школ и учреждений НПО) полагают, что эта работа оказалась более надежной, стабильной, чем работа в коммерческом секторе. Еще около трети преподавателей всех уровней образования отметили, что уровень заработной платы в этом секторе не понизился (хотя это произошло во многих коммерческих секторах). Для 20% работников вузов важной оказалась возможность подрабатывать (среди других категорий этот фактор менее важен). Лишь небольшая часть работников сферы образования оценила рост престижа профессии (11,7% – в учреждениях СПО, около 8% – ВПО и НПО, и всего 4% – школ) (рис. 42).

Рис. 41. Распределение ответов на вопрос о перспективах изменения материального положения семьи в течение ближайших 12 месяцев, 2009 г., процент

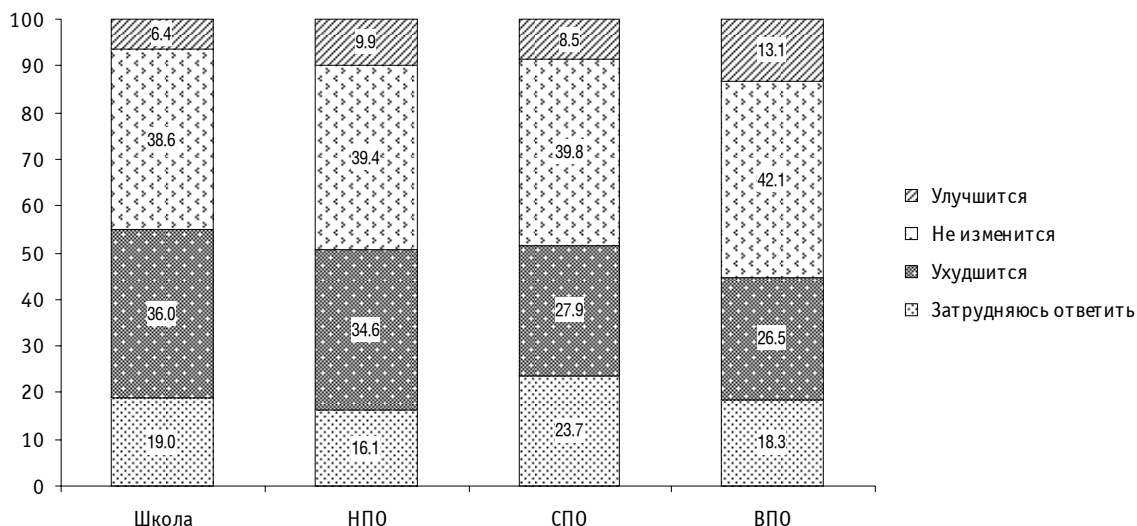
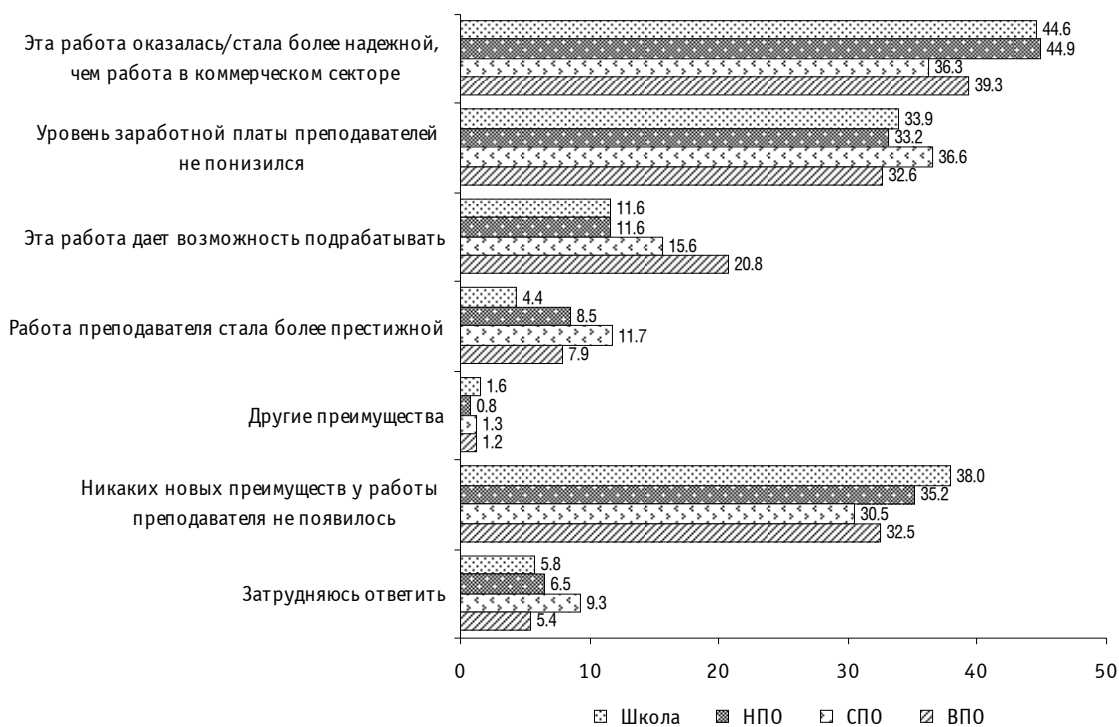
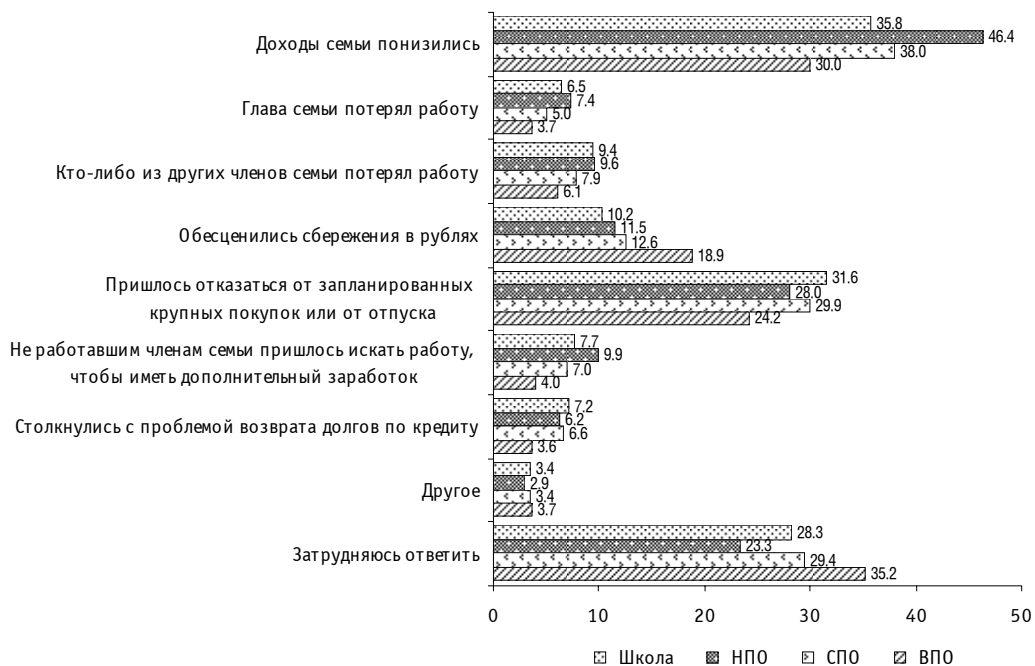


Рис. 42. Распределение ответов на вопрос о возникновении новых преимуществ в работе в данном учебном заведении за последний год, 2009 г., процент



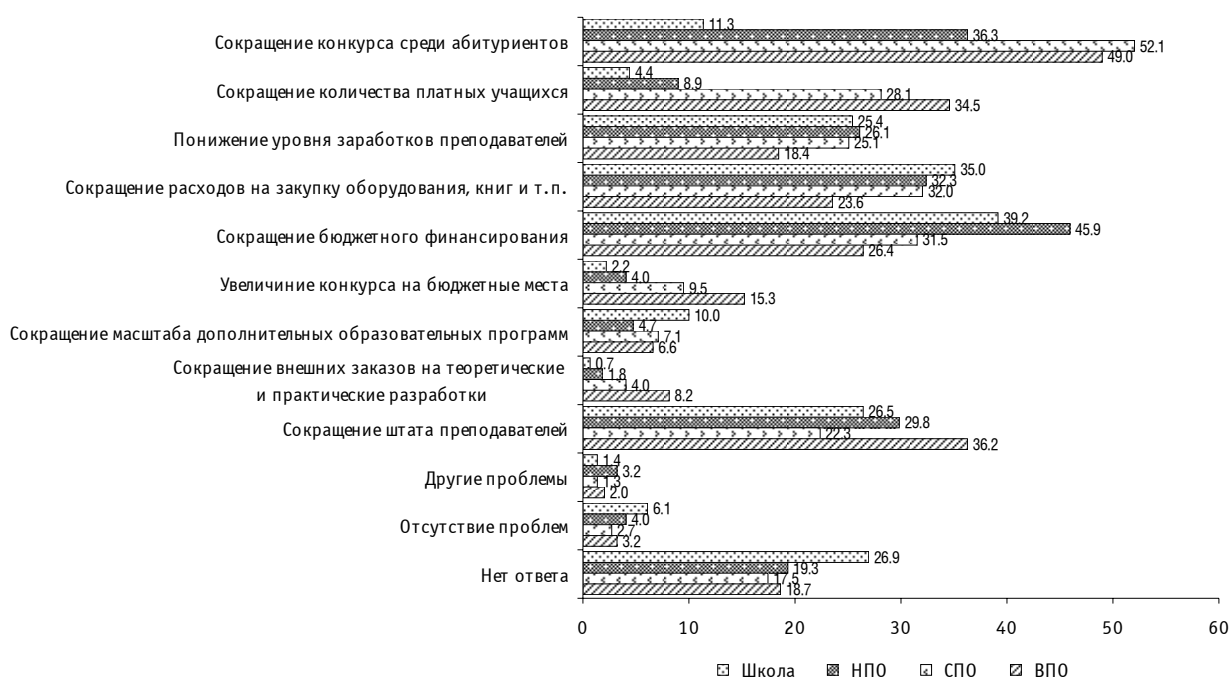
Довольно много семей преподавателей всех уровней, но прежде всего учреждений НПО, столкнулись после кризиса с теми или иными проблемами или трудностями. Так, 46% преподавателей учреждений НПО, 38% СПО, 36% школ и 30% вузов отметили, что доходы их семей понизились. Очевидно, что именно снижение доходов повлекло за собой вторую трудность: необходимость отказаться от запланированных крупных покупок или отпуска, что отметили около четверти преподавателей вузов и примерно 30% преподавателей других уровней образования. Гораздо меньшая доля семей столкнулась с проблемами, связанными с потерей работы, однако чаще всего в такой ситуации оказывались школьные учителя и работники учреждений НПО. Так, в 7% семей потерял работу глава семьи, еще в 10% — кто-либо из других членов семьи, в 8–9% семей пришлось искать работу ранее неработавшим членам семьи (рис. 43).

Рис. 43. Распределение ответов на вопрос о наличии трудностей в семье в течение последних 12 месяцев, 2009 г., процент



Подавляющее большинство преподавателей ожидают в ближайшие один–два года появления существенных проблем не только для своей семьи, но и для своего учебного заведения. Школьные учителя чаще всего ожидают сокращения бюджетного финансирования (39%), расходов на закупку оборудования и книг (35%), снижения зарплаток (25%) и сокращения штатов (26%). Примерно те же проблемы волнуют преподавателей учреждений НПО, но к ним добавляется ожидание сокращения конкурса среди абитуриентов (36%). Эта проблема представляется наиболее ожидаемой преподавателям учреждений СПО (52%) и вузов (49%). В вузах также высоки ожидания сокращения числа «платных» учащихся (35%) и штата преподавателей (36%), но ниже — сокращения бюджетного финансирования (26%) и зарплаток (18%) (рис. 44).

Рис. 44. Распределение ответов на вопрос о проблемах, ожидающих данное учебное заведение в ближайшие год–два, 2009 г., процент



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данные МЭО показали, что в условиях нестабильности занятости во многих секторах экономики в учебных заведениях даже более низкая зарплата стала более привлекательной для преподавателей. Для всех уровней образования, кроме высшего, было характерно снижение уровня дополнительной занятости преподавателей в 2009 г. Вероятно, это связано с сужением возможностей на рынке труда, сокращением персонала на многих предприятиях и организациях. В то же время доходы преподавателей всех уровней, кроме НПО, существенно выросли, даже за кризисные 2008–2009 г. В условиях кризиса и снижения уровня доходов в коммерческом секторе это, безусловно, должно было сделать работу в секторе государственного образования более привлекательной.

С каждым годом возрастают возможности преподавателей, связанные с опытом работы на компьютере. Степень владения специальными компьютерными программами ниже, чем стандартными (офисными), однако здесь также заметен существенный рост. Растет доля пользователей Интернета и электронной почты.

Более половины преподавателей на каждом уровне образования положительно ответили на вопрос, появились ли за последний (кризисный) год новые преимущества у работы преподавателя. В то же время довольно много семей преподавателей всех уровней, но прежде всего НПО, столкнулись после кризиса с теми или иными проблемами или трудностями.

Подавляющее большинство преподавателей ожидают в ближайшие 1–2 года существенных проблем не только для своей семьи, но и для своего учебного заведения. Среди таких проблем – сокращение бюджетного финансирования школ, расходов на закупку оборудования и книг, снижение зарплаток и сокращение штатов, а также сокращение конкурса среди абитуриентов СПО и ВПО.

Рощина Я.М.

**ПРЕПОДАВАТЕЛИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ:
ТРУДОВЫЕ ПРАКТИКИ И МОТИВАЦИЯ ТРУДА**

Информационный бюллетень

Редактор *И.С. Шлыкова*
Художник *П.А. Шелегега*
Компьютерный макет *Т.А. Нефедова*

Подписано в печать 10.09.10
Формат 60x84 ¹/₈. Объем 5 печ. л.

Издательство «ТЕИС»
115707, Москва, Судостроительная ул., 59

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ
СЕРИИ «МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»**

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.

№ 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.

№ 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.

№ 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.

№ 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.

- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006–2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.
- № 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.
- № 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бондаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.
- № 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.
- № 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.